



UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO
FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA
CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

Proyecto de Investigación, previo a la obtención del Título de Licenciada en
Contabilidad y Auditoría

Tema:

“Modelo de sostenibilidad financiera y el capital de trabajo en las Pymes
manufactureras de la zona 3”

Autora: Ortiz Toro, María de los Ángeles

Tutor: Mgs. Valencia Núñez, Edison Roberto

Ambato – Ecuador

2024

APROBACIÓN DEL TUTOR

Yo, Mgs. Edison Roberto Valencia Núñez con cédula de ciudadanía No. 180346309-8, en mi calidad de Tutor del proyecto de investigación sobre el tema: “**MODELO DE SOSTENIBILIDAD FINANCIERA Y EL CAPITAL DE TRABAJO EN LAS PYMES MANUFACTURERAS DE LA ZONA 3**”, desarrollado por María de los Ángeles Ortiz Toro, de la Carrera de Contabilidad y Auditoría, modalidad presencial, considero que dicho informe investigativo reúne los requisitos, tanto técnicos como científicos y corresponde a las normas establecidas en el Reglamento de Graduación de Pregrado, de la Universidad Técnica de Ambato y en el normativo para presentación de Trabajos de Graduación de la Facultad de Contabilidad y Auditoría.

Por lo tanto, autorizo la presentación del mismo ante el organismo pertinente, para que sea sometido a evaluación por los profesores calificadores designados por el H. Consejo Directivo de la Facultad.

Ambato, Febrero 2024

TUTOR

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and strokes, positioned above a horizontal dotted line.

Mgs. Edison Roberto Valencia Núñez

C.C. 180346309-8

AUTORÍA DEL TRABAJO DE TITULACIÓN

Yo, María de los Ángeles Ortiz Toro con cédula de ciudadanía No. 180543349-5, tengo a bien indicar que los criterios emitidos en el proyecto de investigación, bajo el tema: **“MODELO DE SOSTENIBILIDAD FINANCIERA Y EL CAPITAL DE TRABAJO EN LAS PYMES MANUFACTURERAS DE LA ZONA 3”**, así como también los contenidos presentados, ideas, análisis, síntesis de datos, conclusiones, son de exclusiva responsabilidad de mi persona, como autora de este Proyecto de Investigación.

Ambato, Febrero 2024

AUTORA



María de los Ángeles Ortiz Toro

C.C. 180543349-5

DERECHOS DE AUTOR

Autorizo a la Universidad Técnica de Ambato, para que haga de este proyecto de investigación, un documento disponible para su lectura, consulta y procesos de investigación.

Cedo los derechos en línea patrimoniales de mi proyecto de investigación, con fines de difusión pública; además apruebo la reproducción de este proyecto de investigación, dentro de las regulaciones de la Universidad, siempre y cuando esta reproducción no suponga una ganancia económica potencial; y se realice respetando mis derechos de autora.

Ambato, Febrero 2024

AUTORA



.....

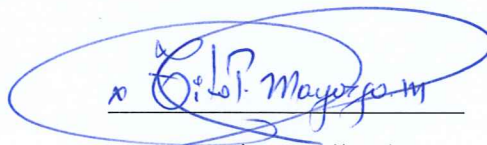
María de los Ángeles Ortiz Toro

C.C. 180543349-5

APROBACIÓN DEL TRIBUNAL DE GRADO

El Tribunal de Grado, aprueba el proyecto de investigación, sobre el tema: “**MODELO DE SOSTENIBILIDAD FINANCIERA Y EL CAPITAL DE TRABAJO EN LAS PYMES MANUFACTURERAS DE LA ZONA 3**”, elaborado por María de los Ángeles Ortiz Toro, estudiante de la Carrera de Contabilidad y Auditoría, el mismo que guarda conformidad con las disposiciones reglamentarias emitidas por la Facultad de Contabilidad y Auditoría de la Universidad Técnica de Ambato.

Ambato, Febrero 2024



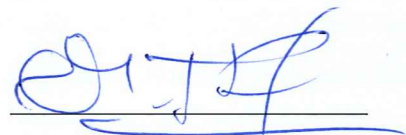
Dra. Tatiana Valle PhD.

PRESIDENTE



Ing. Oscar López

MIEMBRO CALIFICADOR



Ing. Mauricio Sánchez

MIEMBRO CALIFICADOR

DEDICATORIA

Dedico este trabajo y todo el esfuerzo en él plasmado a Dios, quien con su bondad guía siempre mi camino y en esta ocasión me permite culminar esta etapa con satisfacción.

A mis padres, Jorge y Narcisa, el motor de mi vida, quienes con cariño y sabiduría han sabido apoyarme en cada paso. Con su ejemplo, esfuerzo y dedicación han hecho de mí una persona íntegra y responsable; no sería nada sin ustedes.

A mi hermana Doménica, mi compañera de vida, infinitas gracias por tu apoyo incondicional, por darme alegría todos los días e incentivar me a ser mejor siempre.

A mis abuelitas, María y Lupe, y a toda mi familia por su cariño y bendiciones a lo largo de toda mi vida. Gracias por cada enseñanza que ha ayudado a formarme como la mujer que soy ahora.

Dedico con mucho cariño la satisfacción de culminar este trabajo a mí misma, por la dedicación y esmero en todo lo realizado a lo largo de mi vida universitaria; por nunca rendirme y mantenerme firme ante las dificultades.

Con gratitud infinita.

María de los Ángeles Ortiz Toro

AGRADECIMIENTO

Agradezco profundamente a Dios por la alegría de vivir y la oportunidad de cumplir todos mis sueños y objetivos siempre de su mano.

Gratitud infinita a cada uno de los docentes de la Facultad, que con su profesionalismo y don de enseñanza supieron guiarme en mi camino académico y brindarme amistad y soporte en cada ciclo.

Mis agradecimientos a la Universidad Técnica de Ambato y a mi querida Facultad de Contabilidad y Auditoría. A mis docentes Dr. Fabian Mera y Dr. Santiago Flores por brindarme su confianza y soporte en el inicio de mi vida laboral.

A mis amigos, quienes me acompañaron durante toda esta travesía, mil gracias por su cariño, apoyo y compañía. Por hacer de mi etapa universitaria una de las más bonitas de mi vida. Están siempre en mi corazón.

Finalmente, un agradecimiento especial al Ing. Roberto Valencia, tutor de este proyecto, por su confianza, incentivo y ayuda en el desarrollo de este trabajo.

ÍNDICE GENERAL DE CONTENIDOS

CONTENIDO	PÁGINA
A. PÁGINAS PRELIMINARES	
PORTADA.....	i
APROBACIÓN DEL TUTOR	ii
AUTORÍA DEL TRABAJO DE TITULACIÓN	iii
DERECHOS DE AUTOR.....	iv
APROBACIÓN DEL TRIBUNAL DE GRADO.....	v
DEDICATORIA	vi
AGRADECIMIENTO.....	vii
ÍNDICE GENERAL DE CONTENIDOS	viii
ÍNDICE DE TABLAS.....	xi
ÍNDICE DE ILUSTRACIONES.....	xii
RESUMEN EJECUTIVO	xiii
ABSTRACT	xiv
B. CONTENIDOS	
CAPÍTULO I.....	1
INTRODUCCIÓN.....	1
1.1 Descripción del problema.....	1
1.2 Justificación.....	2
1.2.1 Justificación teórica, metodológica y práctica.....	2
1.2.2 Formulación del problema.....	4
1.3 Objetivos	4
1.3.1 Objetivo general.....	4
1.3.2 Objetivos específicos	4
CAPÍTULO II.....	5
MARCO TEÓRICO.....	5
2.1.- Revisión de la literatura	5
2.1.1- Antecedentes investigativos	5

2.1.1.1.- Innovación y desarrollo empresarial en el sector manufacturero mundial	5
2.1.2 Fundamentos teóricos	9
2.1.2.1 La teoría del capitalismo consciente en la sostenibilidad financiera.....	9
2.1.2.2 Análisis financiero	9
2.1.2.3 Antecedentes globales del análisis financiero	10
2.1.2.4 Indicadores financieros.....	11
2.1.2.5 Tipos de indicadores financieros	11
2.1.2.6 Sostenibilidad financiera	12
2.1.2.7 Modelos de sostenibilidad financiera	13
2.1.2.8 Modelo Z de Altman.....	14
2.1.2.9 Antecedentes históricos del modelo Z de Altman	15
2.1.2.10 Capital de trabajo.....	15
2.1.2.11 Gestión del capital de trabajo	16
CAPÍTULO III	17
METODOLOGÍA.....	17
3.1. Recolección de la información	17
3.1.1. Población, muestra y unidad de análisis.....	17
3.1.1.1 Población	17
3.1.1.2 Muestra	17
3.1.2 Fuentes secundarias	18
3.1.3 Instrumentos y métodos para recolectar información	18
3.1.3.1 Ficha de análisis de datos	18
3.2 Tratamiento de la información	20
3.2.1 Capital de trabajo.....	23
3.2.2 Índice DuPont.....	24
3.2.3 Modelo Z de Altman.....	25
3.2.3.1 Puntaje Z de Altman empresas manufactureras de capital abierto	25
3.2.3.2 Puntaje Z de Altman empresas manufactureras de capital cerrado	25
3.3 Operacionalización de las variables	26
3.3.1 Variable independiente: Sostenibilidad financiera	26
3.3.2 Variable dependiente: Capital de trabajo	26
CAPÍTULO IV	27

RESULTADOS.....	27
4.1 Resultados y discusión	27
CAPÍTULO V	51
CONCLUSIONES.....	51
5.1 Conclusiones	51
5.2 Limitaciones del estudio.....	53
C. MATERIAL DE REFERENCIA	
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	54
ANEXOS.....	63

ÍNDICE DE TABLAS

CONTENIDO	PÁGINA
Tabla 1. Tipos de Indicadores Financieros	12
Tabla 2. Modelos de Sostenibilidad Financiera.....	14
Tabla 3 Límites de los modelos "Z" de Altman.....	15
Tabla 4 <i>Ficha de análisis de indicadores financieros</i>	19
Tabla 5 Ficha de Análisis e Interpretación del Capital de Trabajo 2017 - 2020.....	22
Tabla 6 Variable independiente: Sostenibilidad Financiera	26
Tabla 7 Capital de Trabajo.....	26
Tabla 8 División de actividades Pymes manufactureras	28
Tabla 9 Capital de trabajo periodo 2017 - 2020	30
Tabla 10 Índice DuPont año 2017	33
Tabla 11 Índice DuPont año 2018	35
Tabla 12 Índice DuPont año 2019	36
Tabla 13 Índice DuPont año 2020	37
Tabla 14 Puntaje Z de Altman empresas de capital abierto 2017.....	39
Tabla 15 Puntaje Z de Altman empresas de capital abierto 2018.....	41
Tabla 16 Puntaje Z de Altman empresas de capital abierto 2019.....	42
Tabla 17 Puntaje Z de Altman empresas de capital abierto 2020.....	43
Tabla 18 Puntaje Z de Altman empresas de capital cerrado 2017.....	44
Tabla 19 Puntaje Z de Altman empresas de capital cerrado 2018.....	45
Tabla 20 Puntaje Z de Altman empresas de capital cerrado 2019.....	46
Tabla 21 Puntaje Z de Altman empresas de capital cerrado 2020.....	48
Tabla 22 Resultados Z de Altman agrupados	49
Tabla 23 Correlación de Variables.....	50

ÍNDICE DE ILUSTRACIONES

CONTENIDO	PÁGINA
Ilustración 1. Proceso de análisis financiero	10
Ilustración 2. Antecedentes del análisis financiero	10
Ilustración 3. Indicadores financieros.....	11
Ilustración 4. Sostenibilidad financiera	13
Ilustración 5. Antecedentes modelo Z de Altman.....	15
Ilustración 6. Componentes del capital de trabajo.....	16
Ilustración 7. Importancia de la gestión del capital de trabajo	16
Ilustración 8. Distribución de las Pymes en actividades económica	29
Ilustración 9. Tendencia de capital de trabajo	31
Ilustración 10. Rotación de activos	32
Ilustración 11. Tendencia capital de trabajo / rentabilidad	38

UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO
FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA
CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

TEMA: “MODELO DE SOSTENIBILIDAD FINANCIERA Y EL CAPITAL DE TRABAJO EN LAS PYMES MANUFACTURERAS DE LA ZONA 3”

AUTORA: María de los Ángeles Ortiz Toro

TUTOR: Mgs. Edison Roberto Núñez Valencia

FECHA: Febrero 2024

RESUMEN EJECUTIVO

La presente investigación tuvo como objeto aplicar un modelo de sostenibilidad financiera y evaluar la gestión del capital de trabajo en las Pymes manufactureras de la Zona 3 en los años 2017 – 2020. Para el desarrollo del estudio se tomó una muestra inicial de 51 pequeñas y medianas empresas de la zona 3 del Ecuador que cumplían con los requisitos de información recogidos del portal de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros. El análisis financiero se realizó a 17 empresas, cada una representante de una actividad económica, mediante el uso de fichas de análisis de datos para la obtención de indicadores con los que se pudo conocer la realidad financiera de las entidades. El estudio incorporó dos variables, la sostenibilidad financiera contemplada como la variable independiente y el capital de trabajo la dependiente, las cuales demostraron correlación a lo largo de la investigación. La gestión del capital de trabajo demostró fuerte incidencia en la sostenibilidad a largo plazo principalmente en 2019, el año más eficiente en cuanto a la premisa. El análisis de indicadores financieros relacionados con capital de trabajo y rentabilidad permitió vincular la gestión de recursos con la creación de valor y posibilidad de subsistencia a largo plazo. Sin embargo, el apalancamiento de las entidades que comprometen casi la totalidad de sus recursos es un factor que a futuro puede comprometer la tendencia de crecimiento de las Pymes en Ecuador.

PALABRAS DESCRIPTORAS: SOSTENIBILIDAD FINANCIERA, CAPITAL DE TRABAJO, SECTOR MANUFACTURERO, INDICADORES FINANCIEROS

TECHNICAL UNIVERSITY OF AMBATO
FACULTY OF ACCOUNTING AND AUDITING
CARRER OF ACCOUNTING AND AUDITING

TOPIC: “FINANCIAL SUSTAINABILITY MODEL AND WORKING CAPITAL IN MANUFACTURING SMEs IN ZONE 3”.

AUTHOR: María de los Ángeles Ortiz Toro

TUTOR: Mgs. Edison Roberto Núñez Valencia

DATE: February 2024

ABSTRACT

The purpose of this research was to apply a financial sustainability model and evaluate the management of working capital in manufacturing SMEs in Zone 3 in the years 2017 - 2020. To develop the study, an initial sample of 51 small and medium-sized enterprises was taken. companies from zone 3 of Ecuador that met the information requirements collected from the portal of the Superintendency of Companies, Securities and Insurance. The financial analysis was carried out on 17 companies, each representing an economic activity, through the use of data analysis sheets to obtain indicators with which the financial reality of the entities could be known. The study incorporated two variables, financial sustainability considered as the independent variable and working capital as the dependent variable, which demonstrated correlation throughout the research. Working capital management demonstrated a strong impact on long-term sustainability mainly in 2019, the most efficient year in terms of the premise. The analysis of financial indicators related to working capital and profitability allowed linking resource management with the creation of value and the possibility of long-term subsistence. However, the leverage of entities that commit almost all of their resources is a factor that in the future may compromise the growth trend of SMEs in Ecuador.

KEYWORDS: FINANCIAL SUSTAINABILITY, WORKING CAPITAL, MANUFACTURING SECTOR, FINANCIAL INDICATORS

CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

1.1 Descripción del problema

La crisis financiera a nivel global en los últimos tiempos ha provocado desequilibrio empresarial y efectos negativos en el rendimiento de los mercados. Este detrimento ha sido la principal causa de iliquidez y el aumento de negocios insostenibles con riesgos en el desarrollo de sus actividades e incertidumbre sobre su capacidad futura (López & Pedrosa, 2020). En cuanto a ello, las crisis financieras más destacadas se relacionan con grandes caídas del desempeño económico mundial. A partir de la reforma de distribución del Fondo Monetario Internacional principalmente en países del primer mundo se evidenció un crecimiento de la exposición financiera, conocida como el riesgo de pérdida de capital en inversiones, que llegó al 6.8% en 1990. La exposición creó en el mundo una recesión que afectó las tasas de interés del país pasando del 1% a 0.25%, considerado como el más bajo nivel registrado en la historia, provocando un déficit fiscal del 12.5% en el que los precios del mercado disminuyeron en un 20% aproximadamente (Feldman & Piovani, 2020).

Así mismo, en Latinoamérica el país que más afectado se vio por la crisis financiera fue México teniendo un periodo de recesión de 5 trimestres seguidos con una disminución en su tasa de crecimiento de 13.1 y aumento de desempleo de 2.8 representado en puntos porcentuales. De hecho, la crisis financiera y caída de las principales bolsas latinoamericanas significaron una baja en la bancarización que concentraba sus créditos en tres países. Además de sus porcentajes de fondos mutuos, Brasil con el 51%, México con 12% y Chile 12% fueron afectados y a raíz de ello los beneficios de la banca cayeron un 4% en 2009 con respecto a años anteriores y tuvieron repercusiones en el desarrollo empresarial interno (Aguilera, 2015).

De acuerdo con Lara Haro et al. (2022) la crisis financiera tiene mayor impacto en países menos desarrollados en los que el sector bancario se ve fuertemente golpeado provocando quiebras en varios sectores de la economía. Como evidencia de ello el Banco Central del Ecuador (2023) muestra el sistema financiero ecuatoriano, al igual que en otros países en menos desarrollados, a raíz de la crisis ha experimentado una variación de 9.1% en cuanto a depósitos. El crecimiento desacelerado que las finanzas han presentado en 2022 frente a años anteriores en donde presentaron un 12.1% se debe a la disminución de ratios de liquidez en el país que influyen directamente a la capacidad de desarrollo empresarial y subsistencia en el mercado.

Por otra parte, para Encalada et al. (2018) el problema de las Pymes ecuatorianas es el desconocimiento del valor de la economía y finanzas en la industria, lo que causa dificultad en la toma de decisiones financieras consientes. La evaluación del rendimiento e implementación de estrategias de desarrollo innovador, como la aplicación de un modelo de medición de sostenibilidad, permitiría para dichas empresas incrementar su capacidad competitiva. Así mismo, Solis & Hidalgo (2019) argumentan que la administración de las pequeñas y medianas empresas del sector manufacturero en Ecuador suele ser reducida y simple para facilitar procesos y tomar decisiones. La utilización de modelos de medición de sostenibilidad financiera en estas empresas no está contemplada en la ejecución de su actividad ni en la evaluación del cumplimiento de sus metas y objetivos.

1.2 Justificación

1.2.1 Justificación teórica, metodológica y práctica

La capacidad de administrar el capital de trabajo tiene una estrecha relación con el crecimiento sostenible, Pambayun Kinasih et al. (2019) argumentan que la gestión correcta de activos produce flujos de caja suficientes para cubrir actividades de operación y aumentar ganancias de forma eventual. Prempeh y Amankona (2019) argumentan que la gestión eficiente del capital de trabajo es trascendental por la significancia de cuentas en los activos totales, así es posible mantener los rendimientos. La importancia de la

sostenibilidad en el desarrollo exige a las empresas establecer estrategias para crear competitividad en el mercado y subsistir en él (Barbosa et al., 2020). El interés por la sostenibilidad empresarial y la implementación de medidas están direccionadas a las empresas más grandes, sin embargo, para las Pymes debido a barreras que pueden implicar consecuencias negativas para el desarrollo de sus actividades la idea de aplicar modelos de sostenibilidad financiera se encuentra restringida (Álvarez Jaramillo et al. 2019).

Los indicadores financieros empresariales fueron la fuente de análisis principal en la presente investigación, información recopilada desde el portal web de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros, al igual que los datos de Pymes pertenecientes al sector manufacturero de la Zona 3 en Ecuador del año 2017 al 2020. Una vez obtenidos los datos se realizó el análisis financiero de los indicadores y mediante la interpretación de los mismos se aplicó un modelo de sostenibilidad financiera relacionado e influyente en la gestión del capital de trabajo.

Los resultados de la investigación estarán dirigidos a facilitar la toma de decisiones en cada una de las Pymes del sector manufacturero mediante la capacidad de realizar pronósticos sobre sus indicadores financieros. El modelo de sostenibilidad les permitirá crear estrategias de gestión de su capital de trabajo con la finalidad de alcanzar las metas propuestas en su actividad económica y generar competitividad en el mercado. El aporte a nivel social del proyecto es brindar información a las pequeñas y medianas empresas del Ecuador sobre los modelos de sostenibilidad aplicables a su tipo de negocio para incentivar su uso y mejorar el crecimiento sostenible de las empresas. De igual manera, la investigación servirá de base para estudios futuros que pudieren enfocarse en diferentes sectores de la economía ecuatoriana.

1.2.2 Formulación del problema

¿La aplicación del modelo de sostenibilidad financiera contribuye a la gestión del capital de trabajo de las Pymes manufactureras de la Zona 3?

1.3 Objetivos

1.3.1 Objetivo General

Aplicar un modelo de sostenibilidad financiera y relacionarlo con la gestión del capital de trabajo en las Pymes manufactureras de la Zona 3 en los años 2017 – 2020.

1.3.2 Objetivos Específicos

- Identificar los indicadores financieros relevantes para la evaluación de la sostenibilidad en la Pymes manufactureras.
- Analizar la realidad financiera de las Pymes manufactureras de la Zona 3 mediante sus indicadores financieros en un periodo de cuatro años.
- Evaluar la efectividad de la aplicación del modelo de sostenibilidad financiera propuesto para las Pymes manufactureras de la Zona 3.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1.- Revisión de la literatura

2.1.1- Antecedentes investigativos

2.1.1.1.- Innovación y desarrollo empresarial en el sector manufacturero mundial

A juicio de Berra & Ramírez (2019), la industria manufacturera innegablemente mantiene una importante posición en la economía mundial debido a la implicación del comercio exterior que permite el fortalecimiento y desarrollo empresarial. A nivel mundial, la manufactura avanzada se ha posicionado a China y Estados Unidos como líderes del sector incentivando a las demás economías a crear estrategias innovadoras que incrementen su competitividad en el mercado. Así mismo, la aplicación de prácticas avanzadas de manufactura representa para el sector empresarial una oportunidad de desarrollo en su entorno gracias a la creación de modelos gerenciales que potencializan el comercio internacional (Barrandey & Alarcón, 2023)

De igual manera, Maldonado (2021) menciona que las empresas manufactureras que compiten a nivel internacional tienden a mantener su producción en constante innovación, en cierta parte por la capacidad de financiación y su posicionamiento en el mercado. Por otro lado, comúnmente las empresas innovadoras competentes suelen ser grandes multinacionales, sin embargo, el tamaño de la industria no constituye un factor determinante de su capacidad de desarrollo. Ahora bien, las empresas manufactureras latinoamericanas, con respecto a la innovación en el sector, lidian con ciertas limitaciones económicas políticas y sociales que han restringido el desarrollo óptimo de la industria. La innovación en el sector manufacturero se ha visto afectada principalmente por la corrupción, fenómeno que dificulta el acceso al financiamiento y limita la capacidad productiva y de crecimiento a nivel nacional de dicho sector económico (Astudillo & Briozzo, 2021).

El papel de la manufactura en la economía es cambiante de acuerdo con las etapas de desarrollo en las que se encuentre un país. Es evidente en las economías desarrolladas el impulso de la fabricación con la finalidad de fortalecer la productividad de la industria y el comercio con mercados relacionados, lo que incide positivamente en indicadores económicos internos (Lovato Torres et al., 2019). Evidentemente, las pequeñas y medianas empresas en su mayoría dedican su actividad a la producción primaria, lo que refiere a productos muy poco industrializados o con limitado valor agregado para su venta o exportación. A pesar de lo dicho, en el sector manufacturero muy pocas son las empresas que en la actualidad se han mantenido obsoletas, por el contrario, la innovación en esta industria ha sido ha permitido realizar cambios que se adaptan a la nueva realidad y sus demandas (Cadena et al., 2019).

2.1.1.2.- Sostenibilidad financiera incidencia en el desarrollo y competitividad de mercados

El sector empresarial, en cuanto a oportunidades de desarrollo, mayoritariamente se direcciona hacia la sostenibilidad financiera, sin embargo, es común notar la falta de gestión eficiente para el cumplimiento de dicho objetivo (Guerrero, 2021). Los estudios de mercado contribuyen a un mejor desarrollo de viabilidad y capacidad de una empresa en cuanto a la manera en la que subsiste en el mercado, no obstante, la falta de dicha planificación representa una incertidumbre sobre el futuro sostenible de la organización. Al mismo tiempo, se admite que en la actualidad existen limitadas propuestas de aplicación de sistemas financieros que evalúen la sostenibilidad económica de los sectores o actividades que tengan incidencia directa e influencia en la economía de sus países Márquez et al. (2020).

Adicionalmente, Encalada et al. (2018) menciona que la contribución de modelos de sostenibilidad en el ámbito empresarial consiste en la necesidad de elegir un sistema de indicadores que permitan sustentar los resultados de la evaluación de la gestión financiera. Así mismo, la implementación de nuevos modelos de gestión financiera incrementa

significativamente el control de los recursos, lo que eventualmente permitirán crear investigaciones enfocadas al desarrollo de la sostenibilidad. Roca Espinoza et al. (2020) argumentan que las estrategias financieras se reflejan en la planificación económica mediante la cual es posible establecer metas y cumplirlas eventualmente de manera organizada. Un modelo financiero contribuye al conocimiento del valor económico y motiva al incremento de niveles de gestión en cuanto al desarrollo sostenible, lo que influyen directamente en la competitividad en el mercado y crecimiento empresarial.

Así mismo, Barbosa et al. (2020) mencionan que la sostenibilidad se caracteriza por gestionar la posibilidad de mantener un proceso productivo o una actividad económica definida. En este ámbito, la propuesta del desarrollo de sistemas de indicadores que midan la sostenibilidad constituye una herramienta enfocada a garantizar una evaluación tangible sobre la sostenibilidad financiera del sector. Un sistema de indicadores para la medición de sostenibilidad facilita la descripción de los aspectos económicos del sector y contribuye a la concepción del estado de la sostenibilidad económica tanto cualitativa como cuantitativamente en términos de gestión. La construcción del sistema o modelo de indicadores utiliza métodos y técnicas de investigación que garantizan la evaluación de la sostenibilidad financiera del sector propiciando la toma de decisiones gerenciales oportunas para el cumplimiento de objetivos empresariales (Valenti et al., 2018).

2.1.1.3 Gestión del capital de trabajo con relación al cumplimiento de metas empresariales

El rendimiento del capital de trabajo en una organización está estrechamente relacionado con la manera en que se administra debido a que es un factor determinante en la capacidad una entidad para cubrir sus necesidades presentes y realizar su actividad económica con normalidad. El incremento de activos corrientes para las pymes puede traer consigo afectaciones en los ingresos provenientes de su actividad económica, he ahí la importancia de gestionarlos responsablemente (Duque Espinoza et al., 2019). Mediante la administración del capital de trabajo es posible aumentar las ganancias de una empresa,

lo que eventualmente significaría para ella un crecimiento sostenible. Dicho crecimiento está relacionado directamente con el buen desempeño de su actividad económica y con el cumplimiento efectivo de objetivos y metas planteados al principio de un ejercicio económico (Pambayun Kinasih et al., 2019).

De la misma manera, Arreiza & Gavidia (2019) mencionan que la estrategia financiera de gestionar el capital de trabajo para obtener un flujo de caja que permita a las empresas ejecutar sus operaciones constituye un método de desarrollo empresarial. La estrategia financiera en este sentido implica una gestión efectiva que permita la obtención de un capital de trabajo positivo lo que significa que los ingresos de la empresa sean mayores a los egresos. En este sentido, la correcta gestión del capital de trabajo muestra una relación con el alcance de objetivos representados en un crecimiento económico eventual. Con respecto a ello Guerrero Altamirano et al. (2022) afirman que la gestión del capital de trabajo mantiene una importante incidencia en la toma de decisiones empresariales enfocadas al crecimiento y la generación de valor en las organizaciones. Por lo tanto, la gestión correcta del capital de trabajo permite generar liquidez, lo que representa un requerimiento importante tanto para el cumplimiento efectivo de obligaciones y maximización de la rentabilidad.

Benites Gutiérrez et al., (2020) destacan que la gestión del capital de trabajo permite a gerentes y administradores conocer y analizar sus ventajas competitivas frente al mercado en cuanto al desarrollo de su productividad sostenible. Del mismo modo, la integración adecuada del capital es fundamental para lograr correlación positiva en los rendimientos mediante la gestión correcta de sus recursos económicos. Así también, Jimenez et al. (2019) mencionan que los factores determinantes de una situación financiera desfavorable son el desarrollo limitado del mercado y la falta de recursos económicos. Debido a ello, la gestión adecuada de recursos, especialmente capital de trabajo, es una función insustituible para lograr un crecimiento empresarial sostenible y desenvolvimiento competitivo en los mercados cambiantes.

2.1.2 Fundamentos teóricos

2.1.2.1 La teoría del capitalismo consciente en la sostenibilidad financiera

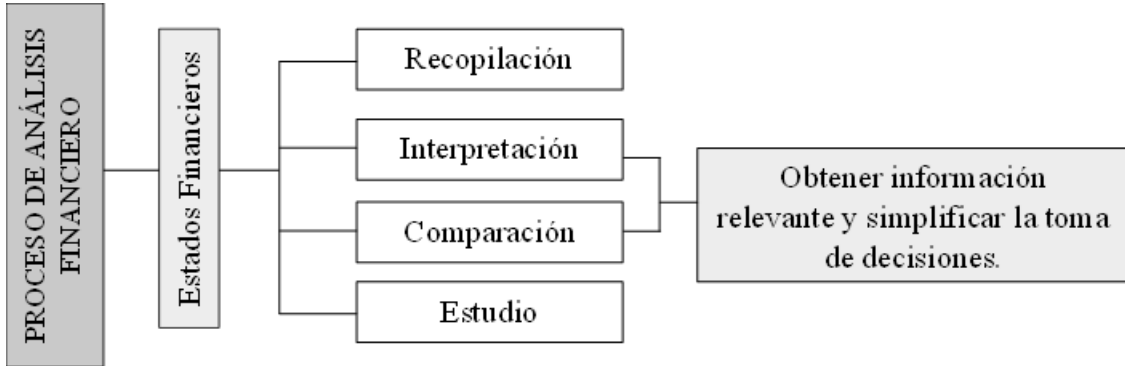
Desde la posición de Mackey & Sisodia (2009), el capitalismo consciente es una manera de desarrollar los negocios con una proyección sobre la realidad del mundo y el potencial del capitalismo para generar un impacto positivo en él. Bajo este concepto, las empresas procuran la creación de valor duradero de sus negocios en el mundo a medida que este evoluciona, procurando la prosperidad integrando los intereses de todas sus partes interesadas. En definitiva, el capitalismo consciente establece una reevaluación en la que el pensamiento de los negocios se reconstruya de una manera más humana, en donde las ganancias no sean el único objetivo de una organización (Begnini et al., 2019).

El capitalismo consciente reconfigura la gestión organizacional de los negocios corporativos y establece nuevos aspectos importantes a incluir en la metodología (Sausen et al. 2012). En este sentido, es de utilidad considerar al capitalismo consciente en la búsqueda de sostenibilidad financiera en una entidad. Si bien es cierto, la sostenibilidad tiene enfoques adicionales a la economía que se relacionan efectivamente con el pensamiento que el capitalismo consciente propone para reestructurar los negocios. En efecto, el establecimiento de un modelo de sostenibilidad netamente financiera, enfocado a la gestión correcta del capital de trabajo, debe enfocarse en que la utilización efectiva de recursos monetarios genere beneficios tanto económicos, sociales y ambientales.

2.1.2.2 Análisis financiero

Es una evaluación aplicada a una empresa en la que se toma en cuenta la información proveniente de los estados financieros para la realización de estrategias que beneficien el desarrollo de la entidad a corto, mediano y largo plazo. El análisis financiero es oportuno para las empresas al determinar los puntos débiles del desarrollo del negocio y establecer medidas correctivas a las desviaciones mediante el aprovechamiento adecuado de las fortalezas (Barreto 2020).

Ilustración 1. Proceso de análisis financiero

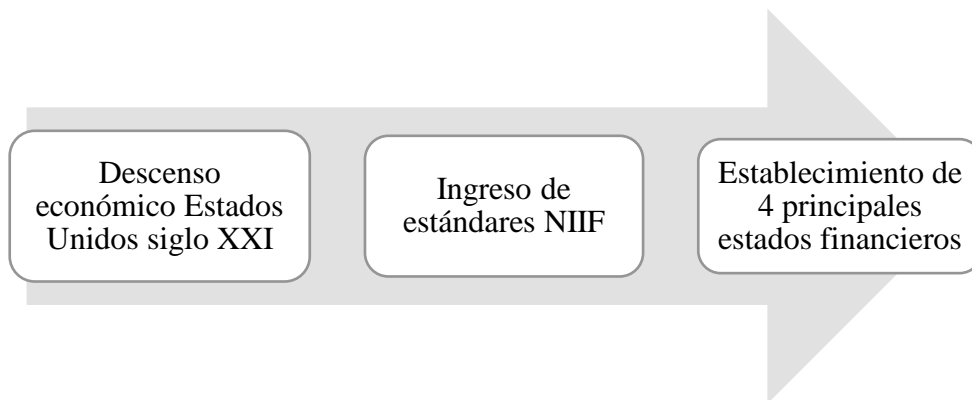


Elaborado por: Ortiz (2023)
Fuente: Narea & Guamán (2020)

2.1.2.3 Antecedentes globales del análisis financiero

De acuerdo con Martínez & Trujillo (2020), ciertos hechos económicos han dado paso a pensar que la evaluación y diagnóstico de las finanzas debe modernizarse al mismo ritmo que dichos eventos para lograr establecer elementos de control económico y maximización de beneficios.

Ilustración 2. Antecedentes del análisis financiero

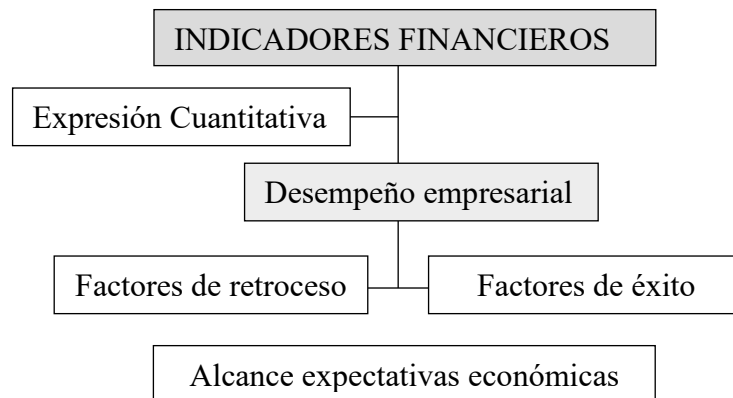


Elaborado por: Ortiz (2023)
Fuente: Martínez & Trujillo (2020)

2.1.2.4 Indicadores financieros

Son herramientas que permiten, dentro de la gerencia, observar el desarrollo y cumplimiento de los procedimientos de una entidad con relación a los objetivos previamente propuestos y poder evaluarlos a partir de varios parámetros (Macías 2020).

Ilustración 3. Indicadores financieros



Elaborado por: Ortiz (2023)

Fuente: Párraga et al. (2021)

2.1.2.5 Tipos de indicadores financieros

Los indicadores financieros más utilizados e importantes se encuentran divididos en cuatro grupos Macías Joven (2020):

Tabla 1. Tipos de indicadores financieros

TIPOS DE INDICADORES FINANCIEROS	
Indicadores de Liquidez	Relacionados con la evaluación de los recursos a nombre de la empresa para cumplir con sus responsabilidades a corto plazo; uno de sus principales es el capital de trabajo.
Indicadores de Endeudamiento	Permiten evaluar la relación entre los activos de la empresa frente a las obligaciones financieras adquiridas propiamente para el giro del negocio.
Indicadores de Rentabilidad	Evalúan la aptitud de la empresa para producir riqueza.
Indicadores de Actividad	Se encargan de medir cuan eficiente es la compañía en términos de la administración de sus inventarios, periodos de cobro y pago, entre otros.
Indicadores de Solvencia	Calculan la capacidad de las entidades para cubrir obligaciones inmediatas o a corto plazo.
Indicadores Eficiencia Operativa	Evalúan la eficiencia en los niveles de producción o la utilización de los recursos materiales con relación a sus rendimientos.

Elaborado por: Ortiz (2023)

Fuente: Párraga et al. (2021)

2.1.2.6 Sostenibilidad financiera

Desde la perspectiva de Delgado Delgado et al. (2022) la sostenibilidad es entendida como la capacidad de seguir reglas en cuanto a la preservación de la estabilidad económica. Es un concepto multidisciplinar que propone el uso correcto de recursos que intervienen en la toma de decisiones, principalmente en cuanto a inversiones que benefician en términos monetarios a las entidades y al desarrollo de procesos propios de su actividad.

Ilustración 4. Sostenibilidad financiera



Elaborado por: Ortiz (2023)

Fuente: Peláez et al. (2022)

2.1.2.7 Modelos de sostenibilidad financiera

A juicio de Perero et al. (2022) son parámetros de evaluación establecidos para analizar la idoneidad de una entidad al cumplir sus necesidades y obligaciones presentes sin comprometer los recursos que serán utilizados en un futuro para continuar con el desarrollo del negocio. Los modelos se han establecido a fin de mantener estándares de evaluación combinando factores específicos de la información económica, financiera y social para determinar aspectos decisivos en cuanto a la generación de estabilidad financiera a largo plazo.

Tabla 2. Modelos de sostenibilidad financiera

MODELOS DE SOSTENIBILIDAD FINANCIERA	
La triple cuenta de resultados (TBL)	Mide la capacidad de búsqueda de un desarrollo sostenible, evaluado internamente por las partes interesadas tomando en cuenta no únicamente aspectos económicos, ambientales y sociales.
Los cuatro pilares de la sostenibilidad	La sostenibilidad se centra en dimensiones económicas, ambientales, sociales y una dimensión institucional o política que puede variar en cuanto a las características de la entidad.
Presión, estado, respuesta	Toma en cuenta la relación de origen y efecto en la evaluación visto inicialmente desde una perspectiva ecológica hasta un enfoque sostenible.
Modelo del Centro Lowell para la producción sostenible (LCSP)	Establece la evaluación de desempeño en cuanto a la producción con 5 niveles para el desarrollo sostenible: Indicadores de cumplimiento, indicadores de uso y rendimiento de materiales, indicadores de efectos, indicadores de cadena de suministro e Indicadores de sistemas sostenibles.
Sustainability Balanced Scorecard (SBSC)	Incluye a la economía aspectos sociales y ambientales mediante el uso de cuadro de mando integral.

Elaborado por: Ortiz (2023)

Fuente: Plasencia et al. (2018)

2.1.2.8 Modelo Z de Altman

El modelo Z de Altman, predictor de situación financiera, es una ponderación de ciertos ratios financieros que promueve la clasificación de las empresas de acuerdo con su salud financiera mediante la utilización de resultados Z-score. Los resultados son utilizados para la predicción de quiebras empresariales y el análisis del a-valor de una entidad; para la calificación de resultados, el modelo predice potenciales fracasos a través de puntos de corte establecidos específicamente para cada tipo de compañía que se está evaluando, sean estas pequeñas, medianas o grandes y de capital abierto o cerrado (Lizarzaburu, 2015).

Tabla 3 Límites de los modelos "Z" de Altman

Predicción	Empresa capital abierto	Empresa capital cerrado
Zona de quiebra	<1.81	< 1,23
Zona de ignorancia	1,81 a 2.99	1,23 a 2,90
Zona segura	>2,99	>2,90

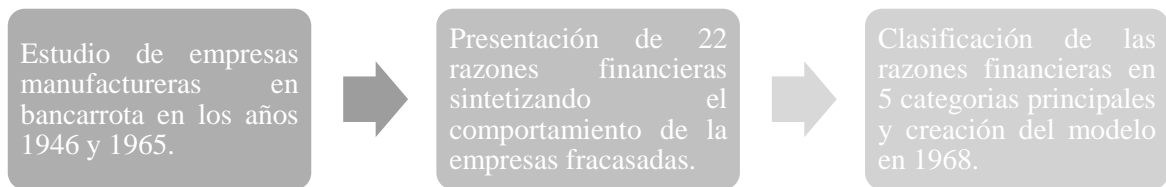
Elaborado por: Ortiz (2023)

Fuente: Salazar & Silva (2019)

2.1.2.9 Antecedentes históricos del modelo Z de Altman

Edward Altman, investigador reconocido, en 1968 fue el creador del modelo utilizado para la predicción del comportamiento de las empresas a futuro en cuanto a la probabilidad de presentar problemas financieros que representen la posibilidad de un quiebre (Catucuamba et al., 2018).

Ilustración 5 Antecedentes modelo Z de Altman



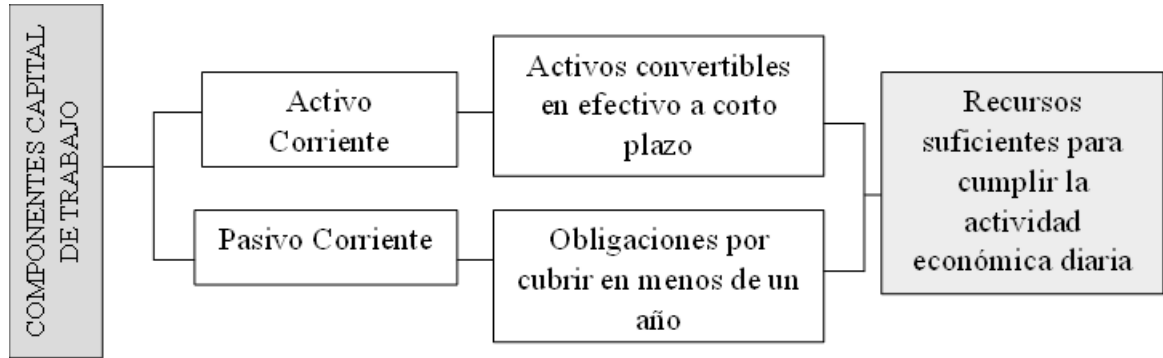
Elaborado por: Ortiz (2023)

Fuente: Catucuamba et al. (2018)

2.1.2.10 Capital de trabajo

Muñoz & Gómez (2021) postulan que el capital de trabajo son los recursos monetarios disponibles para el cumplimiento diario de las actividades de una empresa, que pueden estar compuestos en su mayoría por el total de activos de la entidad. Dicho capital disponible resulta de la diferencia entre los recursos de la empresa y sus pasivos de corto plazo que permite establecer netamente el valor real de capital disponible para el ejercicio de operaciones.

Ilustración 6. Componentes del capital de trabajo



Elaborado por: Ortiz (2023)

Fuente: Gámez et al. (2021)

2.1.2.11 Gestión del capital de trabajo

En una entidad resulta fundamental realizar evaluaciones de gestión en cuanto al capital de trabajo y su disponibilidad para cubrir obligaciones corriente y generar estabilidad y riqueza a largo plazo Duque et al. (2019).

Ilustración 7. Importancia de la gestión del capital de trabajo



Elaborado por: Ortiz (2023)

Fuente: Duque et al. (2019)

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1. Recolección de la información

3.1.1. Población, muestra y unidad de análisis

3.1.1.1 Población

Citando a López & Fachelli (2015), una población es el compuesto de seres u objetos fuente de una investigación, por ser considerados de interés, sobre los cuales se pretende establecer un análisis y sacar conclusiones a partir de ello para confirmar una hipótesis. Son todas las unidades, ya sean seres vivos u objetos que intervienen en un estudio o experimento y forman parte de un grupo de acuerdo a especificaciones que los delimita (Camacho, 2003). Con este antecedente, los datos recabados objeto del presente estudio corresponden a todas empresas del sector manufacturero de la Zona 3 ecuatoriana. Los datos que se utilizaron para el análisis fueron tomados del portal de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros, información abierta al público, con lo que se generó un total de 616 empresas que cumplían con las especificaciones descritas. La información recolectada fue fundamental para el desarrollo del estudio, así como la ampliación del conocimiento sobre el tema.

3.1.1.2 Muestra

A juicio de Rojas (2023), la muestra es una fracción o parte reducida de unidades provenientes de un todo que tiene como finalidad, mediante su análisis, obtener conclusiones similares a las que se llegaría analizando la población completa. De igual forma, López (2004) considera que la muestra es un subconjunto del universo que se determina mediante ciertos procedimientos electores de los elementos más representativos de la población. En este sentido, de la población inicial descrita, las empresas tomadas en cuenta fueron aquellas que mantuvieron su información económica constante en el portal de la Superintendencia de Compañías en el periodo de 4 años elegido para el estudio, en este caso 112, sin embargo, propiamente no se ha calculado una muestra. Dichas empresas

correspondientes a la Zona 3, es decir, en las provincias de Cotopaxi, Chimborazo, Tungurahua y Pastaza. Las características específicas requeridas permiten interpretar que las empresas se han mantenido constantes en el periodo 2017 – 2020 que se ha establecido para el estudio.

3.1.2 Fuentes secundarias

Los datos utilizados para el estudio son provenientes de fuentes bibliográficas tales como libros, revistas, artículos científicos y páginas de fuentes oficiales; al igual que información acerca de indicadores financieros específicos relacionados con la sostenibilidad y el capital de trabajo. La compilación de información económica relevante contenida en la base de datos del portal web de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros fue el soporte del análisis de sostenibilidad en las empresas seleccionadas de la muestra mediante la revisión cuantitativa de indicadores financieros de cada una de ellas asociados con la variable de estudio.

3.1.3 Instrumentos y métodos para recolectar información

3.1.3.1 Ficha de análisis de datos

Los datos obtenidos de las fuentes descritas proporcionan la identificación de empresas manufactureras que se han mantenido constantes, inicialmente mediante el análisis de los registros de carga de información financiera y económica en el portal. Además, a partir de este primer filtro el detalle completo de empresas seleccionadas con sus principales indicadores financieros se analizan a profundidad mediante el instrumento seleccionado. Los parámetros del análisis realizado en la investigación se muestran a detalle en la tabla 4, contenida por un detalle general de las industrias y los indicadores influyentes en la sostenibilidad, en especial el capital de trabajo.

Tabla 4. Ficha de análisis de indicadores financieros

N.º	Razón Social	Provincia	Total Activos Corrientes	Total Pasivos Corrientes	Capital de Trabajo	Liquidez Corriente	Prueba Ácida	Endeudamiento del Activo	Endeudamiento a Corto Plazo

Apalancamiento Financiero	Rotación del Activo Fijo	Endeudamiento del Activo Fijo	Rotación de Cartera	Periodo Medio de Cobranza a Corto Plazo	Rentabilidad Neta del Activo	Rentabilidad Financiera	ROA

Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (2023)

Elaborado por: Ortiz (2023)

3.2 Tratamiento de la información

Para el tratamiento de la información del presente estudio se ha recopilado datos económicos y financieros de fuentes secundarias principalmente del portal de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros que permitió el establecimiento de una base de datos con información relevante.

La búsqueda y descarga de información de indicadores financieros relacionados con la sostenibilidad sirvió para la construcción de la base de datos en la que la información fue filtrada de acuerdo con las especificaciones dadas en la investigación.

Con la información recopilada en la base se realizó un análisis individual de cada una de las empresas que cumplieron las especificaciones y se procedió a filtrarlas mediante los datos en cuanto a la disponibilidad de indicadores financieros presentados en el portal. La depuración se realizó tomando en cuenta la constancia de las empresas en la presentación de todos los indicadores financieros escogidos para el análisis de la sostenibilidad en todos los años del periodo establecido al inicio de la investigación.

Al manejar la información recopilada, y una vez depurada toda la base de datos de pymes ecuatorianas de la Zona 3 fue posible identificar la constancia financiera de cada una de ella y a partir de esta premisa aplicar un modelo de sostenibilidad relacionado con el análisis financiero de indicadores. Dicho modelo mantuvo relación con la gestión del capital de trabajo presentado en los indicadores de cada empresa, lo que permitió establecer un razonamiento y caso de aplicación en cuanto a la sostenibilidad a largo plazo mediante la observancia de la disponibilidad de los recursos inmediatos.

Así mismo, mediante el estudio inicial de la constancia del capital del trabajo y la rentabilidad presentada en las entidades fue posible encontrar una relación con la variable principal, la sostenibilidad financiera, lo cual fue objetivo del estudio. Además, con la recopilación de ratios financieras se logró la aplicación del modelo Z de Altman mediante

para la evaluación de la salud financiera de cada empresa utilizando como base los puntos limitantes para la interpretación de la sostenibilidad o fracaso de ellos.

El método mejor relacionado con el objetivo del estudio fue directamente el capital de trabajo, debido a que de manera especial en el tratamiento de datos de la población se buscó la constancia de este indicador en las empresas evaluadas. En el periodo elegido que comprende los años 2017 y 2020 el indicador del capital de trabajo permitió analizar cuan sostenibles han sido las empresas en el ámbito financiero debido a su gestión, lo que representa un flujo correcto de activos que se pudieren efectivizar de manera inmediata de ser necesario.

Tabla 5 Ficha de Análisis e interpretación del capital de trabajo 2017 - 2020

N.	RUC	Nombre Razón Social	Análisis del Capital de Trabajo						
			Capital de Trabajo	Detalle Componentes	Año 2017	Año 2018	Año 2019	Año 2020	Interpretación
1									
2									
3									
4									
5									
6									
7									
8									
9									
10									
11									
12									
13									

Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (2023)

Elaborado por: Ortiz (2023)

3.2.1 Capital de trabajo

Mediante el modelo es posible realizar un análisis global de los recursos económicos inmediatos reflejados en el capital de trabajo que se manejarán proyectándose a un futuro. Estos recursos son inversiones realizadas para ejecutar el trabajo a corto plazo, tomando en cuenta que su gestión y administración representa la capacidad de cumplimiento de actividades inmediatas (Gámez Adame et al., 2021).

$$Cnt = A.C. - P.C.$$

En cuanto a la fórmula se denomina:

Cnt: Capital Neto de Trabajo

AC: Activo Corriente

PC: Pasivo Corriente

Citando a Petrovic et al. (2023), la gestión eficiente del capital de trabajo depende de la manera de establecer políticas financieras relacionadas con el manejo de los activos o recursos inmediatos que perjudican de manera directa a la rentabilidad de una organización. Dentro de este contexto, la gestión de los activos evalúa la capacidad de generar ventas y ganancias en cuanto a la inversión realizada en ellos desagregando su rendimiento y capacidad de rotación para beneficio de la actividad económica. Así mismo, cabe destacar la existencia de indicadores, tales como el ROA, que miden el rendimiento de los activos en cuanto han sido adquiridos para el desarrollo de la industria y su relación con la generación de valor.

De la misma manera, el establecimiento de políticas de manejo eficaz de los activos circulantes incide en el nivel de ventas, lo cual tiene directa relación con la obtención de resultados y maximización de ganancias en la medida del aprovechamiento eficaz de dichos recursos. Además, el conocimiento de los recursos inmediatos disponibles luego de cubrir obligaciones a corto plazo constituye un instrumento para la toma de decisiones importantes en cuanto a nuevas inversiones que maximicen el rendimiento de la entidad (Amasifuen, 2021).

3.2.2 Índice DuPont

El análisis de la sostenibilidad financiera se encuentra estrechamente relacionada con la rentabilidad que una empresa pueda lograr en cuanto al aprovechamiento de sus recursos y la gestión de sus deudas. El sistema DuPont, como indicador financiero mide la rentabilidad de una empresa en cuanto al desarrollo y rendimiento de los activos, como al apalancamiento financiero en un periodo determinado. El índice evalúa la condición de la entidad financieramente mediante el análisis de sus cifras y resultados con la finalidad de determinar cuan eficiente es la gestión de sus recursos disponibles tanto a corto como largo plazo (Valdés et al., 2020).

$$\mathbf{DuPont} = \mathbf{MNU} * \mathbf{RA} * \mathbf{MC}$$

En cuanto a la fórmula se denomina:

MNU: Margen Neto de Utilidad (Utilidad Neta / Ventas Totales)

RA: Rotación de Activos (Total de las ventas / Activos Fijos)

MC: Multiplicador del Capital (Total de Activos / Capital Valor en Libros)

El análisis Dupont es una herramienta importante que recopila información y datos respecto de las ventas de la entidad, el total de sus activos, el endeudamiento y los beneficios alcanzados en el periodo analizado para su cálculo y análisis. Mediante la construcción del indicador es posible conocer la realidad de la empresa y evaluar el aprovechamiento de los recursos que tiene a disposición relacionándolo con su capacidad de mantenerse sostenible en el tiempo y crear beneficios a largo plazo. El modelo actúa como muestra del rendimiento de los recursos propios de la empresa sobre el capital invertido en ellos mediante el establecimiento de elementos responsables del crecimiento de una entidad (Durango et al., 2022).

3.2.3 Modelo Z de Altman

La evaluación de la solidez financiera es fundamental en la búsqueda de la sostenibilidad a largo plazo; la utilización de recursos eficiente permite evitar la quiebra o el mal desarrollo de una actividad económica. El modelo Z de Altman o Z-score es un instrumento financiero utilizado para predecir y analizar factores relacionados con la quiebra o fracaso de las empresas. Esencialmente, el modelo es aplicado para anticiparse a riesgos de falla económica por su certeza y fácil implementación que se adecua al tipo de empresa evaluada cuyas fórmulas se describen a continuación (Roque & Caicedo, 2023).

3.2.3.1 Puntaje Z de Altman empresas manufactureras de capital abierto

$$Z = 1,2 (X1) + 1,4 (X2) + 3,3 (X3) + 0,6(X4) + 1.0 (X5)$$

3.2.3.2 Puntaje Z de Altman empresas manufactureras de capital cerrado

$$Z = 0,717 (X1) + 0,847 (X2) + 3,107 (X3) + 0,420 (X4) + 0,998 (X5)$$

En cuanto a las fórmulas se denomina:

X1: Ratio de Capital de Trabajo (Capital de trabajo / Total del activo)

X2: Rentabilidad Retenida (Utilidades retenidas / Total del activo)

X3: Rentabilidad Operativa (Utilidades antes de impuestos e intereses / Activos totales)

X4: Valor Patrimonial (Patrimonio total / Pasivo total)

X5: Rotación de Activos (Ventas / Activos totales)

Z= índice general

3.3 Operacionalización de las variables

3.3.1 Variable independiente: Sostenibilidad financiera

Tabla 6 Variable independiente: Sostenibilidad financiera

Variable	Definición	Categorías o Dimensiones	Indicadores	Ítems básicos	Características de la Variable	Técnicas (T) e Instrumentos (I)
Sostenibilidad	Proveniente del término desarrollo sostenible, es la capacidad de satisfacer las necesidades presentes sin comprometer la capacidad de satisfacción futura (Plasencia et al., 2018).	Análisis Financiero	Margen Neto	Ingresos Netos / Ventas Totales	Escala: Intervalo Tipo: Numérica	T: Observación I: Ficha de observación
		Gestión Financiera	Liquidez	Activo Corriente / Pasivo Corriente	Escala: Intervalo Tipo: Numérica	T: Observación I: Ficha de observación
		Rentabilidad Financiera	Rentabilidad sobre el activo	Utilidad Neta / Activo Total	Escala: Intervalo Tipo: Numérica	T: Observación I: Ficha de observación

Elaborado por: Ortiz (2023)

3.3.2 Variable dependiente: Capital de trabajo

Tabla 7 Capital de Trabajo

Variable	Definición	Categorías o Dimensiones	Indicadores	Ítems básicos	Características de la Variable	Técnicas (T) Instrumentos (I)
Capital de Trabajo	Etapas indispensable del análisis financiero que consiste en la diferencia entre los activos y pasivos corrientes, lo cual representa la capacidad que tiene la entidad para cubrir obligaciones a corto plazo (Arreiza Puma & Gavidia Mamani, 2019).	Análisis Financiero	Capital de Trabajo	Activo Corriente (-) Pasivo Corriente	Escala: Intervalo Tipo: Numérica	T: Observación I: Ficha de observación
		Ratios de Endeudamiento	Apalancamiento Financiero	Activo Total / Capital	Escala: Intervalo Tipo: Numérica	T: Observación I: Ficha de observación
		Rotación	Rotación de los Activos	Ventas Totales / Total Activos	Escala: Intervalo Tipo: Numérica	T: Observación I: Ficha de observación

Elaborado por: Ortiz (2023)

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1 Resultados y discusión

En el desarrollo del estudio se identificaron 616 pequeñas y medianas empresas manufactureras de la Zona 3, espacio definido para el estudio, de las cuales 112 se mantuvieron constantes en cuanto a la presentación de indicadores financieros relacionados con la sostenibilidad; los cuales fueron analizados con la finalidad de encontrar razón de similitud mediante los datos recolectados. A continuación, se presentan en cuadros y tablas la relación encontrada entre dichos indicadores, especialmente el capital de trabajo, y la tendencia de desarrollo sostenible en las empresas, así como su capacidad de subsistir en el mercado.

En Ecuador las Pymes constituyen un porcentaje considerable de la economía nacional y establecen la base del desarrollo empresarial. La tabla 8 muestra los porcentajes en los cuales las empresas se encuentran divididas en cuanto a su actividad empresarial, siendo predominante la actividad de elaboración de productos alimenticios, seguido por la fabricación de cuero y productos conexos. Al respecto, Romero (2017) manifiesta que las actividades en las que más se especializan las Pymes ecuatorianas son: Comercio al por mayor y menor; Construcción y Empresas Manufactureras; criterio que concuerda con los resultados de la investigación.

Tabla 8 División de actividades Pymes manufactureras

CÓDIGO	NIVEL CIU	# EMPRESAS	%
C10	ELABORACIÓN DE PRODUCTOS ALIMENTICIOS.	23	21%
C11	ELABORACIÓN DE BEBIDAS.	6	5%
C13	FABRICACIÓN DE PRODUCTOS TEXTILES	6	5%
C14	FABRICACIÓN DE PRENDAS DE VESTIR.	10	9%
C15	FABRICACIÓN DE CUEROS Y PRODUCTOS CONEXOS.	15	13%
C16	PRODUCCIÓN Y FABRICACIÓN DE MADERA Y CORCHO.	6	5%
C17	FABRICACIÓN DE PAPEL Y DE PRODUCTOS DE PAPEL	4	4%
C18	IMPRESIÓN Y REPRODUCCIÓN DE GRABACIONES	3	3%
C19	FABRICACIÓN DE COQUE Y PRODUCTOS DE REFINACIÓN DE PETRÓLEO.	2	2%
C20	FABRICACIÓN DE SUSTANCIAS Y PRODUCTOS QUÍMICOS.	6	5%
C21	FABRICACIÓN DE PRODUCTOS FARMACÉUTICOS, SUSTANCIAS QUÍMICAS MEDICINALES	2	2%
C22	FABRICACIÓN DE PRODUCTOS DE CAUCHO Y PLÁSTICO.	5	4%
C23	FABRICACIÓN DE OTROS PRODUCTOS MINERALES NO METÁLICOS.	6	5%
C24	FABRICACIÓN DE METALES COMUNES.	2	2%
C25	FABRICACIÓN DE PRODUCTOS ELABORADOS DE METAL, EXCEPTO MAQUINARIA Y EQUIPO.	4	4%
C26	FABRICACIÓN DE PRODUCTOS INFORMÁTICA Y ELECTRÓNICA	1	1%
C28	FABRICACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO N.C.P.	1	1%
C29	FABRICACIÓN DE VEHÍCULOS, REMOLQUES Y SEMIRREMOLQUES.	2	2%
C31	FABRICACIÓN DE MUEBLES.	4	4%
C33	REPARACIÓN E INSTALACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO.	4	4%
TOTAL		112	100%

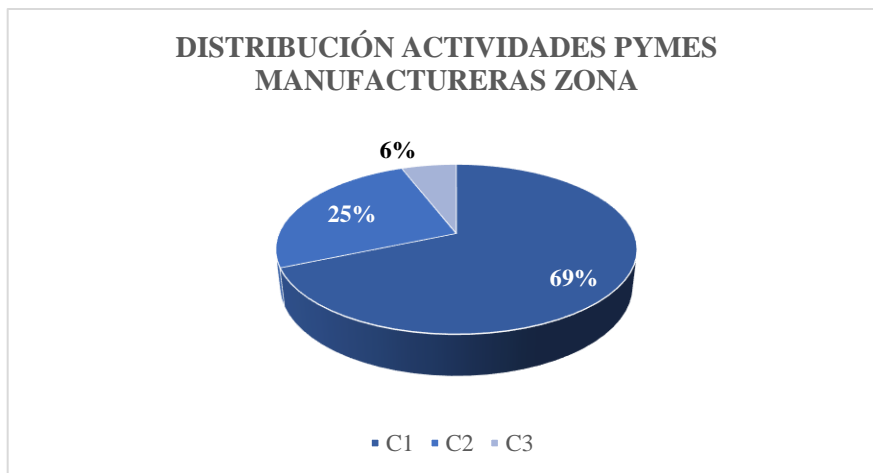
Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (2023)

Elaborado por: Ortiz (2023)

La ilustración 8 muestra la división de las empresas seleccionadas para el análisis en la subdivisión de su actividad CIU de 2 dígitos, en donde puede notarse incidencia de las empresas productoras de alimentos, prendas, madera y papel en el mercado ecuatoriano. Dicho dato tiene relación con lo manifestado por Valero Camino et al. (2021) en su estudio en el que establecen que desde el principio de las Pymes éstas se dedicaban mayormente a la producción de tejidos, madera y alimentos para reducir los índices de pobreza en el país.

Actualmente, la variedad de actividades manufactureras crea oportunidades de especialización y competitividad en el mercado, importantes para el desarrollo económico debido a su gran importancia mundial.

Ilustración 8 Distribución de las Pymes en actividades económica



Elaborado por: Ortiz (2023)

La tabla 9 muestra los valores de capital de trabajo medio de las empresas distribuidas de acuerdo con la actividad CIIU que desarrollan en el periodo 2017 – 2020 dando como resultado al año 2017 y 2019 como los más eficientes en cuanto a la gestión de este indicador.

El año 2017, periodo con mayor valor de capital de trabajo, presenta valores favorables de posible disponibilidad de activos inmediatos luego de atender obligaciones corrientes adquiridas propiamente para el desarrollo del negocio. En este ámbito, tiene sentido relacionar los resultados con el hecho de que las empresas gracias a la gestión del capital de trabajo en el primer año de análisis se han mantenido sostenibles, es por ello que permanecen constantes en el tiempo.

Antagónicamente, los años siguientes tuvieron una recesión probablemente por la crisis tanto financiera como sanitaria que el mundo empezaba a atravesar, prueba de ello el 2020 es el año con menor valor de capital de trabajo presentado; hecho que amenaza la sostenibilidad.

A juicio de Baque et al. (2020), a partir de la emergencia sanitaria en los países latinoamericanos es más probable que únicamente el 7% de las medianas y pequeñas empresas sobrevivan y lleguen al segundo año de vida; así mismo según el estudio únicamente el 3% de emprendimientos logran subsistir por más de 5 años.

Tabla 9 Capital de trabajo periodo 2017 - 2020

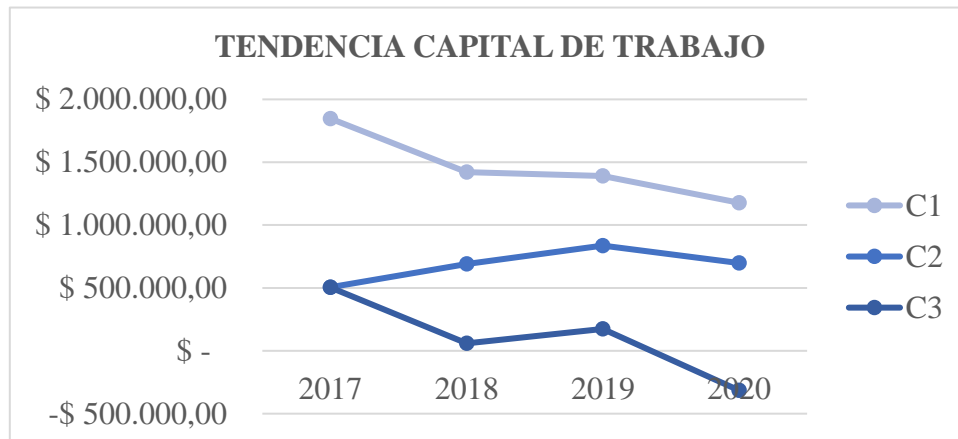
CIU	CAPITAL DE TRABAJO			
	2017	2018	2019	2020
C10	\$ 3,950,936.90	\$ 908,269.84	\$ 961,880.47	\$ 322,939.54
C11	\$ 946,924.90	\$ 4,539,134.52	\$ 3,277,902.30	\$ 4,854,112.30
C13	\$ 2,606,455.43	\$ 712,545.95	\$ 527,014.29	-\$ 220,460.27
C14	\$ 1,288,943.27	\$ 821,929.47	\$ 783,040.65	\$ 1,294,599.25
C15	\$ 3,222,913.02	\$ 2,077,239.57	\$ 1,686,077.94	\$ 1,527,602.64
C16	\$ 4,464,226.65	\$ 2,592,017.47	\$ 3,071,257.45	\$ 1,212,573.38
C17	-\$ 411,436.95	\$ 219,084.50	\$ 1,172,837.82	\$ 589,160.23
C18	\$ 441,306.25	\$ 733,243.82	\$ 726,235.31	\$ 572,408.41
C19	\$ 113,675.34	\$ 179,518.66	\$ 312,230.51	\$ 447,590.66
C20	\$ 1,201,208.05	\$ 41,751.15	\$ 151,124.50	-\$ 165,399.05
C21	\$ 325,238.26	\$ 917,186.20	\$ 1,092,812.79	\$ 896,574.38
C22	\$ 619,576.98	\$ 1,023,487.73	\$ 913,659.49	\$ 1,181,715.14
C23	\$ 899,381.61	\$ 3,223,246.91	\$ 2,498,958.84	\$ 1,913,754.19
C24	\$ 89,315.76	\$ 1,418,657.65	\$ 1,487,425.23	\$ 1,294,839.46
C25	\$ 291,003.66	-\$ 616,969.55	\$ 279,792.72	\$ 505,542.65
C26	-\$ 362,371.39	-\$ 310,815.61	\$ 480,426.47	\$ 67,791.45
C28	\$ 307,371.78	\$ 82,616.31	\$ 118,566.99	-\$ 167,697.77
C29	\$ 1,181,166.92	\$ 439,720.90	\$ 510,008.27	\$ 746,877.32
C31	\$ 355,252.20	\$ 32,288.71	-\$ 6,441.98	-\$ 622,777.16
C33	\$ 652,157.48	\$ 85,879.04	\$ 355,829.51	-\$ 6,782.86
	\$ 198,064.70	\$ 170,714.58	\$ 182,148.57	\$ 145,044.32

Elaborado por: Ortiz (2023)

En la ilustración 9 es posible visualizar la tendencia de crecimiento del capital de trabajo a lo largo de los años en la subrama de actividades CIIU en 2 dígitos, en donde, las actividades relacionadas con fabricación de productos químicos y minerales han experimentado mayores fluctuaciones, especialmente al año 2019 luego de haber decaído en promedio \$157.041,94 aproximadamente. A juicio de Jaramillo (2014), la industria productora de químicos presenta problemas de liquidez y endeudamiento generalmente debido a las dificultades en la rotación de cartera por el elevado número de días de sus cuentas por cobrar.

El factor mencionado demuestra que en dicha industria la gestión del capital de trabajo, al no ser eficiente, representaría para ella un problema a largo plazo en la búsqueda de sostenibilidad, puesto que los recursos corrientes no abastecen los requerimientos de la actividad en el presente.

Ilustración 9 Tendencia de capital de trabajo



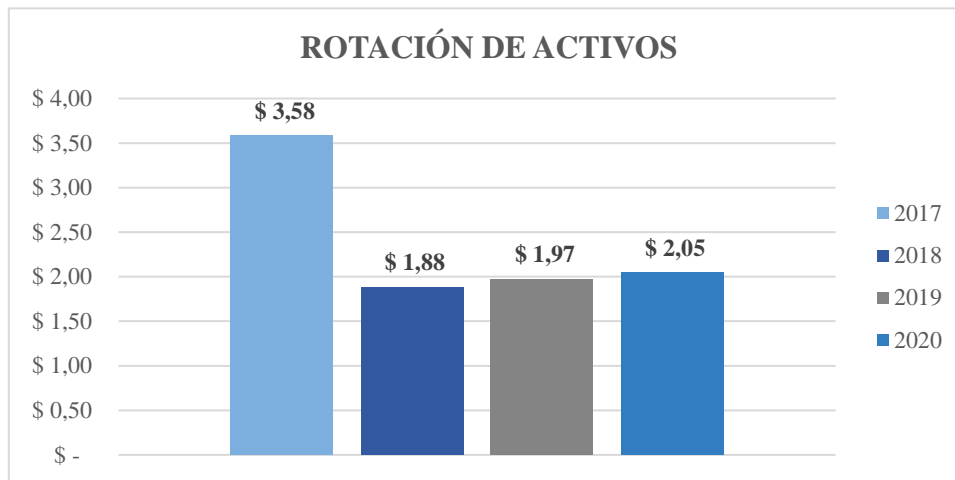
Elaborado por: Ortiz (2023)

La rotación de activos puede analizarse a partir de la generación de ingresos mediante el dinero que una empresa invierte en ellos. Dicho esto, la ilustración 10 muestra la rotación del activo a lo largo del periodo de estudio en donde puede evidenciarse que en promedio

la inversión en dichos recursos está generando rendimientos, especialmente para el año 2017.

Este dato probablemente es el resultado de la inversión responsable y la destinación correcta del dinero pensando en generar rendimientos futuros. Para Maito (2016) la rotación de activos es fundamental para la generación de rentabilidad y la velocidad del procedimiento agiliza el desarrollo de actividades y el retorno de capital y su composición.

Ilustración 10 Rotación de activos



Elaborado por: Ortiz (2023)

La tabla 10 muestra el análisis de índice Dupont para el año 2017 agrupado en promedio por actividad económica. La media del margen neto para este año tuvo un resultado favorable de 3.94% de rentabilidad de las empresas con relación a sus inversiones, es decir, un rendimiento empresarial para el periodo. Por otro lado, la rotación del activo representa en este año una correcta gestión, prueba de ello un superávit en ventas por la inversión monetaria en activos, lo que demuestra aprovechamiento de los recursos presentes y la buena toma de decisiones con respecto a ello.

Por último, el multiplicador del capital promedio en el año presenta un nivel óptimo, demostrando que el patrimonio es capaz de generar en promedio 10 activos. Es

importante mencionar que mientras el valor de este indicador sea mayor, mejores serán los resultados de rentabilidad, debido a la capacidad de financiamiento propio.

A partir de las especificaciones anteriores, en el año el rendimiento empresarial promedio de las empresas analizadas ha aportado a la generación de valor, debido principalmente a que la gestión de activos es apropiada. Rodríguez (2020) menciona que es posible mejorar la generación de utilidades por medio de la inversión en activos mediante una correcta gestión de los costos que incrementen la utilidad, ya que los activos se utilicen principalmente para generar ingresos.

Tabla 10 Índice DuPont año 2017

NIVEL CIU	2017			
	MÁRGEN NETO	ROTACIÓN ACTIVOS	MULTIPLICADOR CAPITAL	DUPONT
C10	47.05%	\$ 2,090.55	1,178.29	76.59
C11	25.87%	\$ 92.06	21.83	1.92
C13	28.68%	\$ 175.43	14.75	65.36
C14	46.79%	\$ 110.96	- 302.72	127.35
C15	32.57%	\$ 1,492.71	72.72	46.81
C16	20.76%	\$ 68.65	13.51	46.18
C17	15.76%	\$ 85.91	14.45	32.24
C18	16.78%	\$ 21.14	8.06	0.35
C19	1.28%	\$ 1,378.42	8.43	21.45
C20	41.06%	\$ 492.04	23.76	34.28
C21	32.81%	\$ 392.19	7.33	7.24
C22	17.90%	\$ 38.95	- 10.59	1.29
C23	16.82%	\$ 676.87	12.21	- 11.86
C24	5.10%	\$ 53.89	3.63	0.55
C25	20.06%	\$ 167.57	20.36	11.91
C26	3.80%	\$ 0.82	26.43	0.75
C28	0.35%	\$ 17.08	1.78	0.10
C29	21.72%	\$ 7.30	10.89	4.96
C31	30.85%	\$ 1,061.13	9.33	2.13
C33	15.18%	\$ 156.04	8.13	1.59
	3.94%	76.60	10.20	4.21

Elaborado por: Ortiz (2023)

Para el año 2018, la tabla 11 muestra una disminución de resultados en cuanto al rendimiento de inversión de las empresas decreciendo en un 0.93% aproximadamente con relación a los resultados del año anterior. De la misma manera, el resultado de la rotación de los activos ha mantenido su tendencia positiva, sin embargo, al igual que el indicador anterior ha experimentado un decrecimiento, resultado probablemente de la inversión excesiva en activos y falta de retribución económica .

Así mismo, el multiplicador del capital medio disminuyó aproximadamente en un 50% para el año 2018; resultado que demuestra la falta de abastecimiento de capital propio para la inversión y la búsqueda de financiamiento externo que aumentaría el endeudamiento.

Desde el punto de vista de Sanchez (2018), mientras mayor sea el apalancamiento financiero mayor es la posibilidad de generar rentabilidad; esto debido a que es una forma importante de obtención de recursos que permite financiar la inversión, tener mayor liquidez y gestionar la industria.

Para este año, de acuerdo con la premisa de que el apalancamiento aportaría a la generación de valor en el mercado la disminución del capital propio no representa una amenaza para el rendimiento empresarial que se mantiene con tendencia positiva. Dicha tendencia demostraría la capacidad de mantener sostenibilidad a largo plazo, a la par de mantener observancia especial en el endeudamiento.

Tabla 11 Índice DuPont año 2018

NIVEL CIU	2018			
	MÁRGEN NETO	ROTACIÓN ACTIVOS	MULTIPLICADOR CAPITAL	DUPONT
C10	48.08%	\$ 710.64	250.60	87.93
C11	21.07%	\$ 76.57	37.21	1.26
C13	16.46%	\$ 25.78	16.72	22.17
C14	24.63%	\$ 54.47	92.78	10.79
C15	54.44%	\$ 1,654.18	58.64	4.53
C16	12.80%	\$ 22.00	16.86	8.49
C17	18.65%	\$ 37.30	13.58	1.27
C18	21.42%	\$ 19.31	8.86	0.19
C19	0.47%	\$ 289.59	- 123.99	0.04
C20	13.91%	\$ 61.94	17.79	5.74
C21	0.00%	\$ 1,513.59	8.38	2.49
C22	19.75%	\$ 20.30	- 7.93	0.67
C23	13.26%	\$ 80.54	12.57	13.14
C24	6.86%	\$ 22.24	3.32	0.06
C25	14.39%	\$ 26.65	64.90	19.04
C26	8.29%	\$ 4.82	7.29	0.09
C28	1.79%	\$ 30.43	1.75	0.25
C29	12.07%	\$ 4.68	10.76	2.99
C31	7.37%	\$ 303.00	8.56	1.02
C33	21.97%	\$ 7.49	7.89	1.05
	3.01%	44.34	4.52	1.64

Elaborado por: Ortiz (2023)

El tratamiento de la información para el año 2019, similar al año anterior muestra en la tabla 12 una disminución del margen neto promedio de las industrias por la utilidad obtenida con relación a las ventas netas del periodo. Además, la generación de ganancias a través de la inversión en activos, como se ha visto anteriormente, mantiene su tendencia positiva, sin embargo, ha decrecido en el año demostrando la importancia de gestionar las inversiones y establecer políticas de destinación de recursos consciente.

A diferencia del año anterior, la relación activo capital en el 2019 aumenta a pesar de la posible financiación propia de inversiones en activos pensando en rendimientos futuros. En este año, el rendimiento empresarial tomado en cuenta desde la influencia de los activos, el endeudamiento y los resultados netos aumentó 4.51 puntos con relación al periodo anterior, lo que demuestra que con dicha tendencia las empresas puedan asegurar su sostenibilidad en el tiempo.

Tabla 12 Índice DuPont año 2019

NIVEL CIU	2019			
	MÁRGEN NETO	ROTACIÓN ACTIVOS	MULTIPLICADOR CAPITAL	DUPONT
C10	53.68%	\$ 261.65	48.76	273.37
C11	21.03%	\$ 80.17	30.93	1.00
C13	11.40%	\$ 28.55	18.03	0.60
C14	12.72%	\$ 52.33	104.80	7.87
C15	29.84%	\$ 1,741.46	112.53	7.48
C16	15.80%	\$ 7.99	20.00	3.70
C17	13.70%	\$ 28.76	- 21.97	1.16
C18	7.71%	\$ 10.08	9.38	0.24
C19	1.16%	\$ 367.98	143.15	315.06
C20	24.68%	\$ 46.41	15.70	2.78
C21	1.79%	\$ 1,733.14	6.77	0.47
C22	22.79%	\$ 17.37	- 0.73	52.11
C23	6.14%	\$ 77.06	13.41	8.58
C24	17.54%	\$ 15.76	2.97	0.58
C25	6.09%	\$ 25.77	43.00	6.21
C26	3.37%	\$ 2.96	5.94	0.07
C28	0.00%	\$ 23.36	0.26	0.21
C29	13.45%	\$ 1.58	11.15	3.87
C31	0.77%	\$ 7.19	8.39	0.73
C33	18.43%	\$ 5.28	9.22	2.48
	2.52%	40.49	5.19	6.15

Elaborado por: Ortiz (2023)

Por último, para el año 2020 en la tabla 13 evidenciamos una disminución significativa en el margen de resultados netos promedio, posiblemente ocasionado por las dificultades sociales y sanitarias suscitadas en el periodo que afectaron generalmente a todos los mercados. Las utilidades generadas en el periodo han disminuido debido a la baja de ventas netas, lo que es el factor principal de la caída del margen analizado.

Por otra parte, la generación de resultados provenientes de la gestión de activos no se ha visto fuertemente afectada por los factores descritos anteriormente, aunque si presenta un decrecimiento. En el periodo, las empresas lograron aumentar su capacidad de financiamiento propio en cuanto al capital y su relación con los activos en relación al año anterior; esta recuperación significaría para ellas sostenibilidad en el futuro como han ido manteniendo en los periodos analizados.

Como señalan Colina et al. (2021), la crisis sanitaria de los años 2019 y 2020 tuvieron un impacto adverso en la economía global, decrementando la demanda comercial en un 58% aproximadamente, cifra que afecta directamente a la generación de resultados en las empresas, incluyendo las del estudio.

Desde una visión general, en promedio el año 2020 mantiene valores de rendimiento empresarial positivos que continúan con la tendencia de años anteriores. En este último periodo el valor más significativo continúa siendo la rotación de activos, que visto desde una perspectiva empresarial representa el aprovechamiento efectivo de recursos para la generación de beneficios.

Tabla 13 Índice DuPont año 2020

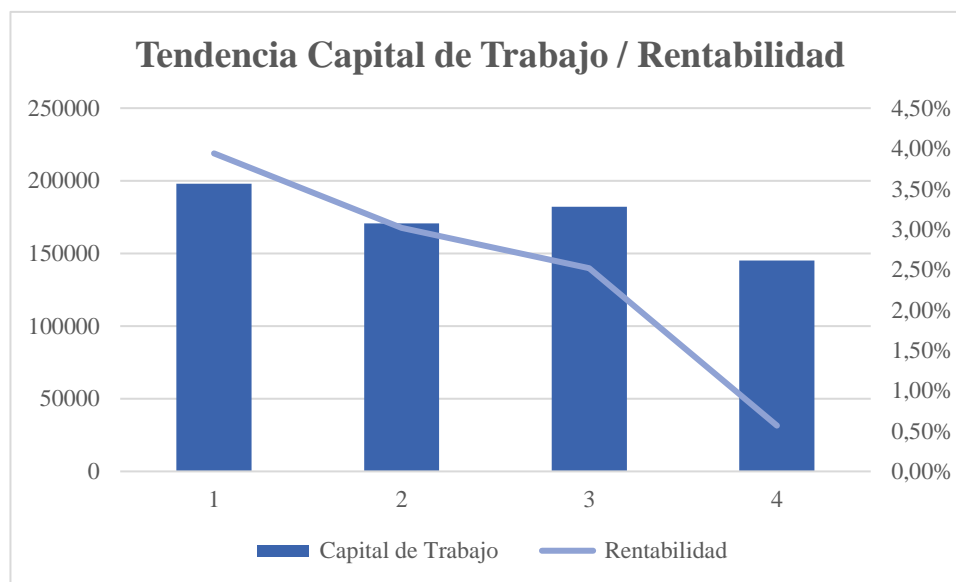
NIVEL CIU	2020			
	MÁRGEN NETO	ROTACIÓN ACTIVOS	MULTIPLICADOR CAPITAL	DUPONT
C10	17.12%	\$ 184.43	224.21	212.11
C11	5.50%	\$ 15.05	38.05	4.52
C13	9.59%	\$ 25.09	94.70	2.35
C14	7.28%	\$ 40.11	203.11	1.20
C15	12.24%	\$ 2,091.03	56.13	- 1.43
C16	-67.93%	\$ 17.29	11.83	0.88
C17	14.84%	\$ 5.11	10.23	0.02
C18	4.72%	\$ 10.88	17.06	1.52
C19	9.99%	\$ 302.45	- 8.38	0.30
C20	9.94%	\$ 19.77	23.41	2.59
C21	0.67%	\$ 955.98	7.02	0.29
C22	20.54%	\$ 11.67	6.46	5.77
C23	6.07%	\$ 13.09	12.97	0.51
C24	0.26%	\$ 6.46	2.73	0.27
C25	3.55%	\$ 17.24	19.27	1.11
C26	0.00%	\$ 1.51	7.13	0.04
C28	0.00%	\$ 22.92	73.17	0.99
C29	5.62%	\$ 3.37	8.64	-
C31	0.56%	\$ 262.50	8.04	0.61
C33	2.95%	\$ 4.20	7.44	-
	0.57%	35.80	7.35	2.09

Elaborado por: Ortiz (2023)

Tizon (2017) en su estudio menciona que el capital de trabajo neto disponible para las operaciones corrientes de una empresa mantiene relación directa con la rentabilidad con un coeficiente de relación positivo de 0.9903. A partir de ello se corrobora la importancia de la administración del capital de trabajo como factor indispensable para el éxito de la gestión de finanzas.

La ilustración 11 muestra la tendencia entre el capital de trabajo medio con su rentabilidad en el periodo 2017 - 2020. Los resultados presentan la disminución de rentabilidad obtenida a partir de las utilidades obtenidas por las ventas y la tendencia de fluctuación del capital de trabajo.

Ilustración 11 Tendencia Capital de Trabajo / Rentabilidad



Elaborado por: Ortiz (2023)

Como se puede evidenciar en la tabla 14, mediante el cálculo de cifras a partir de indicadores financieros se logra el puntaje Z-score para el análisis de posibles quiebras en el año 2017 en 43 de las empresas de la muestra que mantienen su capital abierto mediante su fórmula establecida por el modelo.

En promedio para el año 2017 las sociedades anónimas obtuvieron un puntaje Z – score de 2.70; cifra que sobrepasa el límite establecido en el modelo Z de Altman, por lo que desde una vista general en este año las empresas no se encuentran en riesgo de quiebra. El análisis individual muestra para este año que el capital de trabajo en relación a los activos mantiene un nivel bastante bajo, sin embargo, no representa riesgo de ser causal de una posible quiebra.

Así mismo, para el año 2017 en la mayoría de las empresas analizadas los resultados netos del ejercicio han sido positivos, por lo que representan una tendencia de crecimiento a largo plazo. Las ventas obtenidas en el periodo crean un punto de equilibrio entre los ingresos netos del negocio con las obligaciones que este mantiene.

Tabla 14 Puntaje Z de Altman empresas de capital abierto 2017

NIVEL CIU	AÑO 2017					Z - Score
	X1	X2	X3	X4	X5	
C10	1.68	0.35	11.38	13.28	16.85	64.87
C11	0.49	0.28	1.35	1.57	3.07	9.45
C13	0.24	0.18	2.91	2.33	4.02	15.54
C14	0.71	0.52	5.85	1.48	7.74	29.51
C15	1.15	0.23	16.68	7.86	19.06	80.50
C16	0.34	0.23	3.20	1.11	4.21	16.14
C17	-0.08	0.01	0.61	0.09	0.88	2.86
C18	0.66	0.00	0.34	2.95	1.13	4.82
C20	0.90	0.19	1.95	0.94	3.73	12.10
C22	0.57	0.11	4.94	9.42	5.54	28.33
C24	-0.82	0.01	0.63	0.20	0.76	2.00
C29	0.86	0.12	0.60	1.37	0.95	4.97
C31	3.89	0.27	3.46	3.14	4.57	22.93
C33	0.00	0.06	1.80	0.44	2.15	8.44
	0.09	0.02	0.50	0.41	0.67	2.70

Elaborado por: Ortiz (2023)

A juicio de Malavé et al. (2017) en Ecuador para el año 2018 de acuerdo con el criterio de Z de Altman el número de empresas manufactureras saludables disminuye. Por ende, las probabilidades de quiebra de estas son altas representando un 68.53% con una variación de 28.09 puntos porcentuales con referencia a años anteriores.

Por otra parte, de acuerdo con el estudio la tabla 15 muestra en promedio para el año 2018 que las sociedades anónimas obtuvieron un puntaje de 2.84, cifra que al igual que el periodo anterior sobrepasa el límite para descartar quiebras progresivas. Uno de los factores más importantes del crecimiento del puntaje es el aumento de patrimonio con relación a las deudas mantenidas que puede evidenciarse en la variable x4.

A comparación con el año anterior es posible deducir que las empresas han procurado seguir manteniendo disponibles recursos inmediatos para cubrir necesidades y no destinarlos en su totalidad a disminuir su endeudamiento, lo que podría a largo plazo ser un factor importante para mantener la sostenibilidad.

Tabla 15 Puntaje Z de Altman empresas de capital abierto 2018

NIVEL CIU	AÑO 2018					Z - Score
	X1	X2	X3	X4	X5	
C10	0.44	0.32	14.90	12.99	21.69	79.64
C11	0.51	0.19	1.40	1.79	3.38	9.93
C13	0.18	0.00	2.35	2.31	3.80	13.14
C14	0.18	0.46	5.54	2.09	7.37	27.77
C15	1.33	0.12	18.08	7.39	19.88	85.76
C16	0.76	0.25	3.40	1.24	4.53	17.77
C17	-0.13	0.03	0.74	0.13	1.09	3.51
C18	0.67	0.00	0.13	2.73	1.02	3.89
C20	0.72	0.34	2.20	20.48	3.88	24.77
C22	0.43	0.00	5.13	3.96	5.75	25.56
C24	-0.02	0.00	0.60	0.23	0.74	2.85
C29	0.70	0.05	0.63	1.24	1.03	4.77
C31	-0.49	0.08	3.08	1.74	4.06	14.77
C33	-0.24	0.00	0.76	0.21	1.07	3.42
	0.05	0.02	0.53	0.52	0.71	2.84

Elaborado por: Ortiz (2023)

Para Morales et al. (2019) las empresas económicamente responsables son aquella que incentivan el crecimiento sostenible debido a la atención a sus tres diferentes ejes; tanto social, económico y ambiental. El resultado de su estudio muestra que para el año 2019 las empresas que han tenido responsabilidad social presentan una calificación Z sobre los 2.99 puntos, lo que muestra su salud financiera y potencialidad de subsistencia en el tiempo con sus resultados favorables.

La tabla 16 muestra para el año 2019 una disminución de 1.76 puntos de resultado Z-Score; valor que posiciona a las empresas de capital abierto en un riesgo de quiebra en el año 2019. Sin embargo, no puede asegurarse que en el año todas las empresas han presentado pérdidas, puesto que los resultados que se presentarán posteriormente de las empresas faltantes son positivos; la disminución significativa de utilidades retenidas son la principal causa del descenso del puntaje en el periodo.

Tabla 16 Puntaje Z de Altman empresas de capital abierto 2019

NIVEL CIU	AÑO 2019					Z - Score
	X1	X2	X3	X4	X5	
C10	0.39	0.28	0.57	13.04	22.79	33.35
C11	0.35	0.17	0.22	2.31	2.15	4.93
C13	0.58	0.03	0.07	3.16	3.80	6.67
C14	-0.31	0.21	0.39	0.84	9.04	10.75
C15	0.86	0.23	0.19	1.39	20.34	23.15
C16	0.64	0.20	0.38	1.42	3.34	6.48
C17	-0.20	0.04	0.08	0.38	1.28	1.59
C18	0.70	0.00	0.01	3.01	0.83	3.52
C20	0.96	0.08	0.29	1.24	3.78	6.76
C22	0.25	0.11	0.17	2.62	5.68	8.24
C24	0.05	0.02	0.03	0.25	0.89	1.22
C29	0.76	0.04	0.01	1.37	1.03	2.85
C31	0.97	0.06	0.11	7.23	4.66	10.61
C33	-0.23	0.00	0.00	0.20	1.26	1.10
	0.05	0.01	0.02	0.34	0.72	1.08

Elaborado por: Ortiz (2023)

El estudio de Bermeo & Armijos (2021) en empresas de construcción ecuatorianas mediante la aplicación del modelo Z Altman muestran que el 38% de ellas se encuentran en zona de quiebra principalmente debido a sus problemas de liquidez y disminución de rentabilidad. Por otra parte, el estudio arroja un 38% de empresas con salud financiera y mejor gestión de sus recursos inmediatos, así como el 25% en zona de riesgo que tiene oportunidades de mejora de su rentabilidad en cuanto al manejo del dinero disponible.

Finalmente, para el año 2020 la tabla 17 muestra que las sociedades anónimas obtuvieron un puntaje de 1.17, al igual que el año anterior uno de los más bajos del análisis que no logra sobrepasar el límite establecido en el modelo. Desde una vista general, en este año las empresas tienen riesgo de quiebra, sin embargo, como se mencionó anteriormente esto se debe a la relación con el total de empresas analizadas.

En este punto es importante destacar que la media de utilidades obtenidas en el periodo es el valor más bajo en el desglose del cálculo de la puntuación. Sería fundamental para las entidades prestar especial atención a los resultados presentados en el año y si fuese el caso de obtener pérdidas adaptar medidas para controlar los gastos y compensarlos con las ventas. Al igual que en la interpretación anterior, es preciso mencionar que el análisis del desempeño de las empresas en general para el año 2020 debe realizarse evaluando a las empresas de capital abierto a la par de las de capital cerrado.

Tabla 17 Puntaje Z de Altman empresas de capital abierto 2020

NIVEL CIU	AÑO 2020					Z - Score
	X1	X2	X3	X4	X5	
C10	-1.89	0.21	-2.90	14.55	18.40	15.90
C11	-0.76	0.19	-0.43	3.08	11.03	9.19
C13	0.47	0.01	-0.54	3.11	2.32	2.17
C14	-0.78	0.00	-1.06	0.24	4.64	4.37
C15	0.21	1.48	-3.78	2.78	77.68	80.86
C16	0.39	0.15	-0.56	1.92	3.18	2.53
C17	-0.45	0.00	0.02	0.19	0.54	0.01
C18	0.65	0.05	0.07	2.08	0.56	1.71
C20	1.24	0.00	-0.96	1.62	3.39	4.12
C22	0.30	0.00	-0.22	2.18	4.75	4.18
C24	2.08	0.01	0.02	0.27	0.80	3.33
C29	0.79	0.00	-0.36	1.49	0.63	0.53
C31	0.76	0.08	0.00	12.02	1.77	0.89
C33	-0.31	0.00	-1.31	0.01	1.21	0.80
	0.02	0.02	-0.11	0.41	1.17	1.17

Elaborado por: Ortiz (2023)

Como se puede evidenciar en la tabla 18, mediante el cálculo de cifras a partir de indicadores financieros se logra el puntaje Z-score para el análisis de posibles quiebras en el año 2017 en 69 de las empresas de la muestra que mantienen su capital cerrado mediante su fórmula establecida por el modelo.

Citando a (Lozano (2022) en su estudio sobre la sostenibilidad mediante aplicación del modelo Z de Altman se muestra que el 62.5% de las Pymes analizadas son consideradas como solventes al obtener más puntaje que la calificación mínima para no ser considerados en quiebra. Sin embargo, la problemática de la investigación radica en la falta de presentación de estados financieros que facilite la toma de datos para el análisis, problemática que se muestra de la misma manera en la presente investigación.

En promedio para el año 2017 las compañías limitadas obtuvieron un puntaje de 4.60; cifra que sobrepasa el límite establecido, el factor principal, la relación entre las utilidades y los activos, al igual que el patrimonio y pasivo mantenidos en las entidades. Es importante recalcar que al igual que en los análisis anteriores el valor calculado a partir de las utilidades retenidas es el más bajo, causa de ello las cifras ínfimas de ganancias.

Tabla 18 Puntaje Z de Altman empresas de capital cerrado 2017

NIVEL CIU	AÑO 2017					Z - Score
	X1	X2	X3	X4	X5	
C10	1.37	0.36	27.88	5.79	34.05	131.68
C11	-0.09	0.00	4.25	1.04	5.77	20.29
C13	0.97	0.15	1.54	12.53	1.81	15.78
C14	1.02	0.23	6.91	5.06	9.26	36.65
C15	1.78	0.32	15.44	9.52	18.09	77.36
C16	0.41	0.26	6.08	1.59	9.71	31.58
C17	0.77	0.18	3.92	1.93	4.79	20.06
C18	0.73	0.09	0.72	6.01	1.43	8.40
C19	0.39	0.03	8.05	2.23	9.24	37.64
C20	1.30	0.40	2.94	4.34	4.81	19.24
C21	0.83	0.52	1.93	2.09	2.87	12.24
C22	0.52	0.14	3.98	1.57	4.72	19.63
C23	1.07	0.25	5.86	8.68	8.10	34.28
C24	0.00	0.02	0.55	0.29	0.69	2.70
C25	-0.19	0.15	2.02	1.55	3.82	11.40
C26	0.26	0.07	1.31	0.72	1.74	6.89
C28	0.31	0.00	0.84	0.26	1.04	4.35
C29	-0.04	0.24	2.45	0.34	2.84	11.42
C31	-0.14	0.07	1.04	0.61	1.53	5.26
C33	0.64	0.09	1.21	2.52	2.18	8.59
	0.11	0.03	0.88	0.61	1.15	4.60

Elaborado por: Ortiz (2023)

De acuerdo con Moreno & Ramirez (2020), en su estudio de aplicación del modelo Z de Altman en empresas camaroneras en el año 2018 se evidencia una tendencia decreciente en su puntaje y subsistencia en el mercado, por lo que la falta de sostenibilidad de las empresas se muestra en el cierre de algunas. Para el periodo 2018 el 36.36% se encuentran en riesgo de quiebra, tomando en cuenta que las estudiadas en periodos anteriores y diagnosticadas con esta falencia fueron cerradas en ese periodo.

En promedio para el año 2018 la tabla 19 muestra a las entidades que obtuvieron un puntaje de 4.60, valor que se mantiene constante del año anterior y posiciona a las empresas en un lugar alejado de la posibilidad de una quiebra. Los valores de endeudamiento no causan problemas significativos al contrarrestarse con el patrimonio y el total de las ventas va a la par de los activos que poseen.

Tabla 19 Puntaje Z de Altman empresas de capital cerrado 2018

NIVEL CIU	AÑO 2018					Z - Score
	X1	X2	X3	X4	X5	
C10	1.58	0.40	27.73	5.20	39.07	136.15
C11	-0.78	0.03	4.92	0.99	6.77	22.70
C13	1.03	0.11	1.69	17.32	2.04	19.40
C14	0.98	0.28	4.75	4.16	6.10	25.86
C15	2.68	0.17	14.43	8.54	17.45	73.64
C16	1.13	0.24	5.58	2.05	7.24	28.57
C17	0.87	0.07	3.86	1.95	4.52	19.58
C18	0.67	0.05	0.66	3.05	1.32	6.21
C19	0.21	0.01	7.78	1.63	9.06	35.99
C20	1.38	0.19	2.62	4.77	3.66	17.10
C21	0.90	0.25	1.29	1.56	2.51	9.13
C22	0.24	0.12	5.27	2.23	6.54	25.74
C23	0.83	0.33	7.82	7.46	10.42	42.17
C24	0.24	0.02	0.46	0.90	0.61	2.97
25	0.17	0.28	2.53	2.47	5.09	15.53
C26	0.52	0.02	0.36	2.35	0.79	4.04
C28	0.29	0.01	1.01	0.26	1.21	5.06
C29	-0.07	0.11	2.62	0.15	3.03	11.84
C31	-0.13	0.06	1.33	0.74	1.71	6.46
C33	0.54	0.13	0.92	2.91	1.75	7.35
	0.12	0.03	0.87	0.63	1.17	4.60

Elaborado por: Ortiz (2023)

Sivisapa (2016) en su estudio destaca en las Pymes ecuatorianas resultados desalentadores en cuanto a su índice de endeudamiento que sobrepasa el 75% en la mayoría de los casos, dejando de lado la posibilidad de utilizar el capital propio para el desarrollo de actividades. El hecho de comprometer los recursos con tan alto porcentaje de adeudo representa para las entidades una baja capacidad de conseguir mantenerse sostenibles en el tiempo.

En promedio para el año 2019 los valores presentan una disminución considerable con relación a los años anteriores. El igual que las empresas de capital abierto que se analizaron anteriormente, estas experimentan un decrecimiento debido a las utilidades. Por otra parte, la disminución del endeudamiento en el periodo permitió obtener un valor más alto en la variable **x4** por su relación con el patrimonio.

Tabla 20 Puntaje Z de Altman empresas de capital cerrado 2019

NIVEL CIU	AÑO 2019					Z - Score
	X1	X2	X3	X4	X5	
C10	1.83	0.64	0.92	6.05	27.12	36.89
C11	-0.15	0.04	0.06	1.19	6.33	7.12
C13	0.54	0.08	0.12	3.82	2.13	5.60
C14	1.89	0.16	0.32	5.55	9.48	16.34
C15	2.81	0.68	0.81	12.63	16.72	31.32
C16	0.99	0.03	0.06	0.92	6.08	8.04
C17	5.39	0.02	0.05	1.92	24.31	32.13
C18	0.52	0.06	0.02	4.26	1.06	4.39
C19	0.37	0.09	0.02	4.30	3.06	6.27
C20	1.37	0.14	0.26	3.67	3.33	8.21
C21	0.99	0.06	0.13	1.77	1.73	4.48
C22	0.40	0.19	0.21	6.24	4.59	9.79
C23	1.95	0.36	0.52	28.97	11.35	33.29
C24	0.10	0.01	0.03	0.76	0.59	1.28
25	0.27	0.12	0.34	2.70	3.99	7.23
C26	0.47	0.05	0.00	3.33	1.27	3.90
C28	0.27	0.01	0.00	0.24	1.10	1.58
C29	-0.03	0.13	0.19	0.17	2.29	3.14
C31	0.00	0.03	0.07	0.86	1.64	2.45
C33	0.69	0.09	0.16	3.06	2.36	5.69
	0.18	0.03	0.04	0.83	1.17	2.05

Elaborado por: Ortiz (2023)

A juicio de Bermeo & Armijos (2021) la medición de sostenibilidad mediante modelos financieros puede ser un tanto contradictoria a la creación de valor de una empresa, lo que implica la disminución de probabilidad de quiebra mediante el alcance de puntuación Z alta. Los resultados muestran que para el año 2019 en adelante la cantidad de empresas saludables financieramente disminuyen en una tendencia aproximadamente del 0.10%.

La tabla 21 muestra como en promedio para el año 2020 las sociedades anónimas obtuvieron un puntaje de 0.55; una baja con relación a todos los años anteriores, que posiciones a las empresas en un rango de peligro por posible quiebra. Como se mencionó en análisis anteriores, no puede asegurarse que el año 2020 haya tenido un mal desempeño, sin embargo, si presenta las puntuaciones más bajas.

En un análisis global a pesar de ser el año con menor puntaje no presenta riesgo de quiebre. Al igual que el año anterior se puede evidenciar una disminución en la variable x_3 que hace alusión a las utilidades retenidas y los activos, aunque para el periodo también es notable el aumento de pasivos y disminución de patrimonio.

Tabla 21 Puntaje Z de Altman empresas de capital cerrado 2020

NIVEL CIU	AÑO 2020					Z - Score
	X1	X2	X3	X4	X5	
C10	1.64	0.12	-2.48	7.94	30.94	28.48
C11	-0.41	0.09	1.42	0.89	3.59	3.21
C13	1.19	0.02	0.01	90.23	1.01	2.80
C14	1.58	0.06	0.61	5.35	6.57	9.20
C15	2.77	0.00	-4.39	18.64	11.24	-34.56
C16	0.83	0.00	-2.78	1.13	3.70	2.02
C17	1.15	0.00	-0.16	0.45	2.98	4.32
C18	0.25	0.00	-0.41	3.19	0.59	-0.12
C19	0.29	0.11	0.01	5.31	8.99	9.65
C20	1.62	0.18	0.31	4.49	2.13	5.45
C21	0.85	0.03	-0.17	1.12	2.17	3.11
C22	0.72	0.20	0.20	5.85	3.30	1.21
C23	1.26	0.06	-3.13	60.25	9.68	16.60
C24	0.09	0.00	-0.11	0.74	0.37	0.32
25	0.11	0.10	-0.66	7.01	2.51	2.52
C26	0.65	0.00	0.04	2.19	0.82	1.77
C28	0.46	0.06	0.11	0.48	1.63	2.36
C29	-0.03	0.00	0.00	0.18	0.99	0.95
C31	0.02	0.02	0.05	0.69	1.26	1.38
C33	0.20	0.00	0.45	0.86	0.54	0.90
	0.14	0.01	-0.10	1.94	0.85	0.55

Elaborado por: Ortiz (2023)

En alusión a las menciones anteriores, la tabla 22 muestra los puntajes totales de Z -score agrupando los resultados tanto de las empresas de capital abierto como cerrado con la finalidad de tener una visión más exacta de la realidad de las empresas para cada uno de los años de estudio.

Mediante la agrupación de todas las empresas se puede evidenciar que la media en todos los años sobrepasa el puntaje mínimo establecido, de esta manera podría decirse que el desempeño de las empresas de capital abierto del año 2019 y 2020 se compensa para salir de la zona de riesgo de quiebra. Sucede lo mismo para las empresas de capital cerrado en el año 2020; el puntaje genera sobrepasa el límite, sin embargo, la calificación sigue siendo la más baja de todo el periodo estudiado.

Tabla 22 Resultados Z de Altman agrupados

AÑO	TIPO DE EMPRESA		TOTAL
	CAPITAL ABIERTO	CAPITAL CERRADO	
2017	2.70	4.60	7.30
218	2.84	4.60	7.44
2019	1.08	2.05	3.13
2020	1.17	0.55	1.72

Elaborado por: Ortiz (2023)

Cuenca et al. (2018) manifiestan que el capital de trabajo dentro de la gestión financiera es una parte integral en cuanto a capacidad de desarrollo de operaciones diarias que requieren de una gestión para mejorar su rentabilidad. El incremento de la sostenibilidad con relación al capital de trabajo se logra mediante la implantación de políticas para la rotación de cartera y administración de los niveles de endeudamiento.

En palabras de Guerrero et al. (2022); la gestión del capital de trabajo y la toma de decisiones en una empresa mantienen una relación directa baja. El conocimiento y definición de los componentes de capital de trabajo permite la toma oportuna de decisiones que genere mayor valor en la industria.

Sin embargo, para el año 2020 el porcentaje de empresas que prestan atención especial al capital de trabajo es 47%, mostrando que aún se encuentra en desarrollo la concientización de la importancia de dicho factor, fundamental para el crecimiento empresarial.

La tabla 23 muestra los coeficientes de correlación de Pearson por año del índice DuPont y Z de Altman, relación realizada para demostrar la incidencia del capital de trabajo contenido en la fórmula Z -score y la rentabilidad calculada en DuPont. Los resultados muestran a partir del cálculo que únicamente en el año 2017 existe una correlación directa de estas variables; es decir que si una de ellas cambia o es alterada con la otra sucederá exactamente lo mismo.

Por otra parte, debido a los valores menores a 0.1 en la correlación de las variables se puede deducir que no son dependientes y que si una de ellas sufre alteraciones la otra no necesariamente experimentará los mismo.

Tabla 23 Correlación de variables

		Correlaciones		
Año			DUPONT	Z ALTMAN Z-SCORE
2017	DUPONT	Correlación de Pearson	1	,245**
		Sig. (bilateral)		,009
		N	112	112
	Z ALTMAN Z-SCORE	Correlación de Pearson	,245**	1
		Sig. (bilateral)	,009	
		N	112	112
2018	DUPONT	Correlación de Pearson	1	,090
		Sig. (bilateral)		,345
		N	112	112
	Z ALTMAN Z-SCORE	Correlación de Pearson	,090	1
		Sig. (bilateral)	,345	
		N	112	112
2019	DUPONT	Correlación de Pearson	1	,019
		Sig. (bilateral)		,843
		N	112	112
	Z ALTMAN Z-SCORE	Correlación de Pearson	,019	1
		Sig. (bilateral)	,843	
		N	112	112
2020	DUPONT	Correlación de Pearson	1	,023
		Sig. (bilateral)		,811
		N	112	112
	Z ALTMAN Z-SCORE	Correlación de Pearson	,023	1
		Sig. (bilateral)	,811	
		N	112	112

Elaborado por: Ortiz (2023)

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES

5.1 Conclusiones

De acuerdo con los resultados obtenidos en base a los objetivos previamente planteados y en base a que las investigaciones a nivel de Latinoamérica y en especial en el país han sido graduales, este tema se convierte en factible para referencia en nuevas investigaciones. En las unidades de estudio se determinan que, la rentabilidad, el endeudamiento y capital de trabajo son los indicadores que más se apegan a la investigación, de ahí se explican las siguientes conclusiones:

Tras llevar a cabo el análisis financiero en las empresas más representativas por su actividad económica se determinó la selección de estos indicadores financieros, en específico la rentabilidad, reflejando un punto de vista vasto al evaluar la sostenibilidad de las Pymes manufactureras. A través del análisis de este indicador podemos medir el efecto de las decisiones financieras en el desempeño económico de la empresa y, en consecuencia, en su sostenibilidad a largo plazo. Este enfoque ofrece una perspectiva plena que va más allá de las consideraciones ambientales, abarcando la sostenibilidad desde un punto de vista económico sólido.

Mediante la información analizada se determinó que las Pymes manufactureras en Ecuador constituyen gran parte de la economía circulante en el país. En cuanto a la realidad financiera de dichas industrias, el escenario muestra oportunidades de crecimiento a futuro, pero estancamiento en el aprovechamiento de recursos económicos para la generación de beneficios que aseguren estabilidad económica. La principal falencia de las empresas es la no compensación de deudas contraídas y destinadas a la inversión en bienes adquiridos para el incremento de la productividad, es decir, en la rotación de sus activos.

La diversidad de sectores manufactureros en el país representa para la industria la oportunidad de especialización en el mercado, apoyado por la capacidad significativa de adaptación a las condiciones locales. A pesar de la dificultad de acceso a financiamiento, de acuerdo con las cifras presentadas, las Pymes muestran niveles de apalancamiento altos, que en una visión general comprometen casi la totalidad de sus recursos disponibles. Las fluctuaciones de rentabilidad en el periodo demuestran que el año con mejor resultados fue el 2017 debido al promedio de utilidades generadas; sin embargo, al ser las Pymes el objeto del estudio es común encontrar que los valores netos de ganancias no sean tan representativos. Para ello es importante reconocer que a pesar de que no se generen grandes utilidades se debe procurar cuidar los recursos; el endeudamiento en todos los periodos supera el valor del capital disponible lo que a largo plazo sería un riesgo inminente para la liquidez y sostenibilidad.

El modelo de sostenibilidad financiera propuesto para las pequeñas y medianas empresas manufactureras resultó ser una herramienta valiosa que ayudó a evaluar y mejorar la eficacia en la gestión de recursos. Al prestar atención al capital de trabajo, endeudamiento y rentabilidad mediante la cuantificación de Altman e interpretar que influyen directamente en la sostenibilidad se proporciona un punto de vista holístico. La calificación a través de enfoques de acuerdo con la naturaleza de la empresa demostró que para las industrias manufactureras los principales inconvenientes son la generación de ganancias y la gestión del capital de trabajo para mantener suficientes recursos inmediatos que pudieren cubrir necesidades en un futuro.

En cuanto a la sostenibilidad, que netamente han presentado estas empresas en el tiempo la clave es la distribución efectiva de recursos y aprovechamiento de estos; la inversión consiente es uno de los factores más importantes para subsistir. Como recomendación a las empresas que no han logrado ser constantes en el periodo es fundamental encontrar un equilibrio entre la financiación propia y de terceros; y mantener recursos monetarios inmediatos para cualquier situación futura. El manejo óptimo de la compensación de deudas sin el comprometimiento total de recursos permitirá a las entidades subsistir.

5.2 Limitaciones del estudio

Al realizar la investigación ciertas limitaciones relacionadas con la falta de disponibilidad de datos se presentaron y se tuvo que tratar con ello. A fin de realizar el estudio se tuvo previsto seleccionar una muestra aleatoria partiendo desde las empresas Pymes manufactureras de la Zona 3 del país, conformada por Pastaza, Cotopaxi, Chimborazo y Tungurahua. A partir de la selección, se pretendía filtrar las empresas de acuerdo con la constancia en la disponibilidad de información financiera. Sin embargo, la muestra escogida inicialmente se redujo de una forma significativa debido a que varias de las empresas no presentaban información de indicadores necesaria para el análisis y avance del estudio.

En vista de que no todas las empresas elegidas en la muestra inicial no contaban con la información requerida se procedió a realizar el análisis únicamente con las empresas que estrictamente cumplieron con todas las especificaciones descritas en la metodología del estudio, disminuyen el volumen del análisis.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguilera, F. (2015). El impacto de la crisis financiera y económica internacional en la banca del Ecuador Fausto Aguilera. *Universidad Andina Simon Bolivar*, 1–84.
<https://repositorio.uasb.edu.ec/handle/10644/4690>
- Álvarez Jaramillo, J., Zарtha Sossa, J. W., & Orozco Mendoza, G. L. (2019). Barriers to sustainability for small and medium enterprises in the framework of sustainable development—Literature review. *Business Strategy and the Environment*, 28(4), 512–524. <https://doi.org/10.1002/bse.2261>
- Amasifuen Ramírez, D. I. (2021). Gestión de capital de trabajo y su incidencia en la liquidez de la Cooperativa Agraria Cacaotera ACOPAGRO Juanjui, 2019. In *Proceso de gestion de compras de la empresa Cencosud S.A. Metro* (Vol. 1).
<https://bit.ly/3BXwq5b>
- Arreiza Puma, E., & Gavidia Mamani, J. N. (2019). Gestión del capital de trabajo como estrategia financiera para el desarrollo empresarial. *Valor Contable*, 6(1), 65–77.
<https://doi.org/10.17162/rivc.v6i1.1259>
- Astudillo, S., & Briozzo, A. (2021). Obstacles of the ecuadorian and argentine manufacturing sector: Empirical evidence from innovative enterprises. *Estudios Gerenciales*, 37(160), 387–398. <https://doi.org/10.18046/j.estger.2021.160.4014>
- Baque Cantos, M. A., Cedeño Chenche, B. S., Chele Chele, J. E., & Gaona Obando, V. B. (2020). Fracaso de las pymes: Factores desencadenantes, Ecuador 2020. *Revista Científica FIPCAEC (Fomento de La Investigación y Publicación Científico-Técnica Multidisciplinaria)*. ISSN: 2588-090X. *Polo de Capacitación, Investigación y Publicación (POCAIP)*, 5(4), 5(4), 3-25.
<https://fipcaec.com/index.php/fipcaec/article/view/293/517>
- Barbosa, M., Castañeda -Ayarza, J. A., & Lombardo Ferreira, D. H. (2020). Sustainable Strategic Management (GES): Sustainability in small business. *Journal of Cleaner Production*, 258. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2020.120880>

- Barrandey Chavira, J. A., & Alarcón Osuna, M. A. (2023). Rentabilidad y Progreso Tecnológico en el Sector Manufacturero Mexicano: Análisis de Datos en Panel, 2004-2019. *Análisis Económico*, 38(97), 93–110.
<https://doi.org/10.24275/uam/azc/dcsh/ae/2022v38n97/barrandey>
- Barreto Granda, N. B. (2020). Financial analysis: Substantial factor for decision making in a business sector company. *Universidad y Sociedad*, 12(3), 129–134.
https://www.researchgate.net/publication/354360128_Financial_analysis_substantiated_factor_for_decision_making_in_a_business_sector_company
- Begnini, S., Simi dos Santos, S. S., Sehnem, S., Carvalho, C. E., & Machado, H. P. V. (2019). Capitalismo consciente: uma análise netnográfica em grupos da rede social LinkedIn. *Cadernos EBAPE.BR*, 17(2), 277–293. <https://doi.org/10.1590/1679-395172204>
- Benites Gutiérrez, L. A., Ruff Escobar, C., Ruiz Toledo, M., Matheu Pérez, A., Inca Alayo, M., & Juica Martínez, P. (2020). Analysis of competitiveness factors for the sustainable productivity of SMEs in Trujillo (Peru). *Revista de Metodos Cuantitativos Para La Economia y La Empresa*, 29(29), 208–236.
<https://doi.org/10.46661/REVMETODOSCUANTECONEMPRESA.3513>
- Bermeo, D., & Armijos, J. (2021). Predicción de quiebra bajo el modelo Z2 Altman en empresas de construcción de edificios residenciales de la provincia del Azuay. *Universidad de Cuenca*. <http://scielo.senescyt.gob.ec/pdf/rep/n33/2477-9075-rep-33-00048.pdf>
- Berra Barona, C., & Ramírez Ramírez, M. (2019). Análisis del sector manufactura en México. *Criterio Libre*, 17(31), 167–182. <https://doi.org/10.18041/1900-0642/criteriolibre.2019v18n31.6135>
- Cadena, J. L., Pereira, N. D., & Perez, Z. P. (2019). Innovation and its impact on the growth and development of companies in the food and beverage sector of the Distrito Metropolitano de Quito during 2017. *Espacios*, 40(22), 1–17.
<https://www.revistaespacios.com/a19v40n22/a19v40n22p17.pdf>

- Camacho, B. (2003). La población y la muestra. *Metodología de La Investigación Científica*, 2–3. <https://repositorio.uptc.edu.co/bitstream/001/4557/1/3266.pdf>
- Catucuamba, M. A., Torres, A., & Zambrano, K. (2018). *Modelo Z de Altman*. https://www.academia.edu/38170470/Paper_Modelo_Z
- Colina Ysea, F. J., Isea Argüelles, J. J., & Aldana Zavala, J. J. (2021). Impacto del COVID-19 en pequeñas y medianas empresas del Perú. *Revista de Ciencias Sociales*, 27(SpecialIssue 4), 16–31. <https://doi.org/10.31876/rcs.v27i.36991>
- Cuenca, M. del C., Rojas, D., Cueva, D., & Armas, R. (2018). La gestión del capital de trabajo y su efecto en la rentabilidad de las empresas de calzado en el Ecuador. *X-pedientes Económicos*, 2(3), 28–45. https://ojs.supercias.gob.ec/index.php/X-pedientes_Economicos/article/view/19/17
- Delgado Delgado, A. M., Díaz Baque, W. M., & Macías Villacreses, T. L. (2022). Modernización de las empresas: Importancia para la sostenibilidad financiera económica. *Ciencias Económicas y Empresariales*, 8(3), 2186–2204. <https://doi.org/10.23857/dc.v8i3.2996>
- Duque Espinoza, G. M., Espinoza Flores, O., González Soto, K., & Sigüencia Muñoz, A. (2019). Influencia de la administración del capital de trabajo en la rentabilidad empresarial. *INNOVA Research Journal*, 4(3.1), 1–17. <https://doi.org/10.33890/innova.v4.n3.1.2019.1060>
- Durango, J., Nieves, A., & De Oro, J. (2022). Deconstrucción del análisis Dupont. *Universidad Cooperativa de Colombia*, 1–18. <https://repository.ucc.edu.co/server/api/core/bitstreams/88e7cc2c-f951-400f-aa2c-56328b7e1677/content>
- Ecuador, B. C. del. (2023). Informe de la evolución de la economía ecuatoriana en 2022 y perspectivas 2023. *Defensoria Del Pueblo*, 1–162. <https://www.defensoria.gob.pe/wp-content/uploads/2023/04/Reporte-Mensual-de-Conflictos-Sociales-N-229-Marzo-2023.pdf>

- Encalada, V., Ruiz, S., & Encarnación, O. (2018). Modelo de gestión económico-financiera: alternativa para la sostenibilidad y emprendimiento empresarial en pequeñas y medianas empresas. Model of economic-financial management: an alternative for the sustainability and entrepreneurship in small and medium. *Anuario Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, 1*, 88–102. <https://anuarioeco.uo.edu.cu/index.php/aeco/article/view/3935>
- Feldman, A. N., & Piovani, J. I. (2020). Ocho años de discursos del Fondo Monetario Internacional. La crisis financiera internacional en los informes “Perspectivas de la Economía Mundial” del FMI. *Universidad Nacional de La Matanza*. <https://repositoriocyt.unlam.edu.ar/handle/123456789/467>
- Gámez Adame, L. C., Ortiz Paniagua, M. L., Joya Arreola, R., Fernández Andrés, A., & Rodríguez Pérez, H. (2021). Hacia una definición de capital de trabajo desde la perspectiva social A Definition of Labor Capital from a Social Perspective. *Retos de La Dirección, 15*(1), 132–151. <https://orcid.org/0000-00017527-3095>
- Guerrero Altamirano, Y., Huamán Chuquipa, K., & Vallejos Tafur, J. (2022). Gestión de capital de trabajo y la toma de decisiones en la empresa alba mayo S.R.L, Moyobamba - 2021. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, 5*(6), 14931–14953. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i6.1447
- Guerrero Jaimes, R. M. (2021). Sostenibilidad financiera para las empresas del sector panificador de Pamplona, norte de Santander, Colombia. *Dictamen Libre, 1*(28), 33–47. <https://doi.org/10.18041/2619-4244/dl.28.7291>
- Jaramillo, S. (2014). La correlación entre la Gestión del Capital de Trabajo y la rentabilidad en la industria de Distribución de Químicos en Colombia durante el periodo 2008 - 2012. *Universidad Autónoma de Manizales, 1*–23. <https://core.ac.uk/outputs/344935774>
- Jimenez, F., Ramirez, C., & Leyva, L. (2019). La administración del capital de trabajo en una empresa de materiales de la construcción. *Tlatemoani, 30*(30), 151. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7340394>

- Lara Haro, D. M., Argotly Almeida, L. A., Martínez Mesías, J. P., & Mejía Chávez, M. A. (2022). El impacto de la crisis en el desempeño del sector agropecuario del Ecuador. In *Revista Finanzas y Política Económica* (Vol. 14, pp. 167–186). <http://www.scielo.org.co/pdf/fype/v14n1/2248-6046-fype-14-01-167.pdf>
- Lizarzaburu, E. (2015). Análisis del Modelo Z de Altman en el mercado peruano. *Universidad & Empresa*, 16(26), 137–154. <https://doi.org/10.12804/rev.univ.empresa.26.2014.05>
- López-Roldán, P., & Fachelli, S. (2015). Metodología de la Investigación Social Cuantitativa, primera edición digital. *Dipòst Digital de La Universidad Autònoma de Barcelona*, 1, 1–58. <http://ddd.uab.cat/record/129382>
- López Corrales, F. J., & Pedrosa Rodríguez, M. Á. (2020). Los honorarios de auditoría y la crisis financiera global: evidencia empírica para las pymes españolas. *Revista de Contabilidad y Tributación. CEF*, 452(2020), 193–230. <https://doi.org/10.51302/rcyt.2020.3773>
- López, P. L. (2004). Población y muestreo. *Punto Cero*, 9(8), 129–139. <http://www.medicapanamericana.com/Libros/Libro/3848/Epidemiologia-Clinica.html>
- Lovato Torres, S. G., Hidalgo Hidalgo, W. A., Fienco Valencia, G. V., & Buñay Cantos, J. P. (2019). Efecto del crecimiento económico del sector logístico sobre el Producto Interno Bruto en Ecuador. *Revista de Ciencias Sociales*, 25(3), 186–199. <https://doi.org/10.31876/rcs.v25i3.27366>
- Lozano Montero, E. (2022). Predicción de quiebra empresarial en la auditoría financiera de pymes: un estudio descriptivo. *RICEA Revista Iberoamericana de Contaduría, Economía y Administración*, 11(21), 1–30. <https://doi.org/10.23913/ricea.v11i21.179>
- Maito, E. E. (2016). Distribución del ingreso, rotación del capital y niveles de rentabilidad. *Economía Teoría y Práctica*, 45, 169–206. <https://doi.org/10.24275/etypuam/ne/452016/maito>

- Malavé, L., Figueroa, I., Espinoza, J., & Carrera, A. (2017). Una aplicación del modelo de Altman: Sector manufacturero del Ecuador. *Revista de Planeación y Control Microfinanciero*, 3(10), 47–52.
http://ecorfan.org/spain/researchjournals/Planeacion_y_Control_Microfinanciero/vol3num10/Revista_de_Planeación_y_Control_Microfinanciero_V3_N10.pdf#page=54
- Maldonado, K. (2021). Innovación y Productividad : Un análisis del comportamiento de las empresas manufactureras ecuatorianas Innovation and Productivity : An analysis of the behavior of Ecuadorian manufacturing firms. *X Pedientes Económicos*, 5(11), 41–51.
<http://portal.amelica.org/ameli/jatsRepo/392/3922444005/3922444005.pdf>
- Márquez, L., Cuétara, L., Bernardo, J., & Mera, D. (2020). “Sistema de indicadores para la evaluación de la sostenibilidad económica del sector hotelero en la parroquia Crucita, Manabí, Ecuador.” *Revista Espacios*, 41(3), 3.
<http://www.revistaespacios.com/a20v41n03/a20v41n03p03.pdf>
- Morales, A., Aguilar, P., & Monzón, R. (2019). Salud financiera de las empresas socialmente responsables utilizando Z-Score de Altman. *Yachana*, 8(1), 41–59.
[file:///C:/Users/angie/Downloads/583-Texto del artículo-1957-2-10-20190715\(1\).pdf](file:///C:/Users/angie/Downloads/583-Texto%20del%20artículo-1957-2-10-20190715(1).pdf)
- Moreno Moreno, N., & Ramirez Blacio, A. (2020). Modelo financiero para la detección de quiebra empresarial en el sector camaronero provincia del El Oro, periodo 2014-2018 10. *Revista de Ciencias Sociales y Humanísticas*, 10(18), 138–153.
<https://revistamapa.org/index.php/es/article/view/231/315>
- Narea Chumbi, P. F., & Guamán Tenezaca, G. A. (2020). Application of Financial Indicators and Value Inductors as Optimization Tool in Business Strategic Decisions. *Revista Economía y Política*, 34, 94–111. <https://orcid.org/0000-0002-0942-0162>
- Pambayun Kinasih, Y. N., Apriani Dorkas, R. A., & Supramono, S. (2019). Working

- capital management and its influence on profitability and sustainable growth. *Business: Theory and Practice*, 20(1), 61–68. <https://doi.org/10.3846/BTP.2019.06>
- Párraga Franco, S. M., Pinargote Vázquez, N. F., García Álava, C. M., & Zamora Sornoza, J. C. (2021). Indicadores de gestión financiera en pequeñas y medianas empresas en Iberoamérica: una revisión sistemática. *Frontiers in Neuroscience*, 14(1), 1–13. <https://www.scielo.org.mx/pdf/dilemas/v8nspe2/2007-7890-dilemas-8-spe2-00026.pdf>
- Perero, G. A., Isaac, C. L., Díaz, S., & Ramos, Y. (2022). Modelo para la contribución a la gestión de la sostenibilidad en universidades ecuatorianas. *Universidad y Sociedad*, 14(3), 733–744. <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/2920/2877>
- Petrovic, N., Cagigal-García, J., & Hermida, P. (2023). Modelos de negocio y la gestión del capital de trabajo en comercializadoras de automotores. *Revista Económica*, 11(2), 70–84. <https://doi.org/10.54753/rve.v11i2.1851>
- Plasencia Soler, J. A., Marrero Delgado, F., Bajo Sanjuán, A. M., & Nicado García, M. (2018). Modelos para evaluar la sostenibilidad de las organizaciones. *Estudios Gerenciales*, 34(146), 63–73. <https://doi.org/10.18046/j.estger.2018.146.2662>
- Prempeh, kwadwo B., & Amankona, G. P. (2019). Does working capital management affect profitability of Belgian firms? *Journal of Business Finance and Accounting*, 30(3–4), 573–588. <https://doi.org/10.1111/1468-5957.00008>
- Roca Espinoza, A. M., Montesins Nina, E. D., & Dávila Dávila, G. (2020). Estrategias financieras sostenibles aplicadas ante situaciones de riesgo empresarial : un análisis bibliográfico Sustainable financial strategies applied to business risk situations : a literature review Introducción Las estrategias financieras sostenible. *Valor Contable*, 7(1), 79–90. https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/ri_vc/article/view/1398
- Rodriguez Rivera, H. F. (2020). Análisis de la rentabilidad aplicando el modelo DUPONT en empresas de transporte de carga pesada en la provincia del Carchi.

Sathiri, 15(2), 9–21. <https://doi.org/10.32645/13906925.976>

- Romero, M. E. (2017). La supervivencia de las Pymes del sector manufacturero ecuatoriano. *Pontificia Universidad Católica Del Ecuador Facultad de Medicina*, 1, 1–128. file:///C:/Users/angie/Downloads/Dialnet-LaVisionDeLasPYMESManufacturerasDelEcuador-8056956.pdf
- Roque, D., & Caicedo, A. (2023). Relación entre los indicadores financieros del modelo Altman Z y el puntaje Z. *Retos*, 13(25), 139–158. <https://doi.org/10.17163/ret.n25.2023.09>
- Salazar, N., & Silva, A. (2019). El modelo de Z-Score de Altman permite prever el estado de quiebra en las Pymes. *Journal of Chemical Information and Modeling*, 53(9), 1689–1699. https://repository.uniminuto.edu/bitstream/10656/9873/1/SalazarNayeth_SilvaAngie_2019.pdf
- Sanchez Gil, M. E. (2018). El apalancamiento financiero y su influencia en la rentabilidad de las mypes del sector comercio rubro librerías del distrito de Uchiza, 2017. *Universidad Católica Los Angeles de Chimbote*, 108. http://repositorio.uladech.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13032/4116/Apalancamiento_Financiero_Sanchez_Gil_Milka_Elami.pdf?sequence=5&isAllowed=y
- Sausen, J. da F., Baggio, D. K., Roveda, T. S., & Brizolla, M. M. (2012). *Humanized Management and Conscious Capitalism: Valuable and Competitive Differentials in Credit Cooperativism from the Analysis of a Sicredi Agency*.
- Sivisapa, J. (2016). Análisis financiero comparativo de las empresas exportadoras de camarón en la región Costa periodo 2015. *Universidad de Especialidades Espíritu Santo*, 89. <http://repositorio.uees.edu.ec/bitstream/123456789/254/1/FINAL.AnalisisFinancieroCamaronerasdeExportacion-JoseLuisSivisapa.pdf>
- Solis, V. J., & Hidalgo, H. M. (2019). Gestión administrativa y su incidencia en la sostenibilidad de las pymes sector manufacturero de Manabí. *ECA Sinergia*, 10(1), 59–69. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6819762>

- Tizon Humayasi, P. T. (2017). Relación entre capital de trabajo y rentabilidad de las empresas industriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, 2010 – 2015. *Universidad Peruana Unión*, 1–303. [papers2://publication/uuid/45D7E632-B571-4218-9E47-8B4457FEA9D3](https://publication/uuid/45D7E632-B571-4218-9E47-8B4457FEA9D3)
- Valdés, F., Martínez, M., & Beltrán, J. (2020). Aplicación del método Dupont en el Análisis de los Motores de rentabilidad: Caso CEMEZ 2005-2019. *Revista de Investigación Latinoamericana En Competitividad Organizacional*, 1(8), 1–14. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7802291&info=resumen&idioma=SPA%0Ahttps://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7802291&info=resumen&idioma=ENG%0Ahttps://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7802291>
- Valenti, W. C., Kimpara, J. M., Preto, B. de L., & Moraes-Valenti, P. (2018). Indicators of sustainability to assess aquaculture systems. *Ecological Indicators*, 88(December 2017), 402–413. <https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2017.12.068>
- Valero Camino, M., Hidalgo Hidalgo, H. E., & Guevara Córdova, P. G. (2021). La visión de las PYMES manufactureras del Ecuador. *Recimundo*, 5(3), 249–256. [https://doi.org/10.26820/recimundo/5.\(2\).julio.2021.249-256](https://doi.org/10.26820/recimundo/5.(2).julio.2021.249-256)
- Vera, M. E., Cedeño, E. D., & García, X. L. (2020). Indicidencia del capital de trabajo en la rentabilidad de la industria de alimentos tsachila El Gustador. *EC Sinergia*, 11(3), 50–62. <https://www.redalyc.org/journal/5885/588564791005/588564791005.pdf>

ANEXOS

Anexo 1 Pymes manufactureras de la zona

PYMES MANUFACTURERAS DE LA ZONA 3			
ABELLITO S.A.	DISTRUALVID CIA. LTDA.	INDUSTRIA ALIMENTICIA PROCREAVIC CIA.LTDA.	NUTRICION, SALES Y MINERALES NUTRISALMINSA S.A.
ACERIAS ROMANO SA	DLIP INDUSTRIAL DLIPINDUSTRIAL S.A.	INDUSTRIA DEPORTIVA BOMANSPO RT CIA.LTDA.	ORGANIZACION COMERCIAL E INDUSTRIAL DONGUIDO S. A.
AGROBEST S.A.	DYESANDINA S.A.	INDUSTRIA NACIONAL DE RETROVISORES Y CROMADOS S.A. INARECROM	OSWALDO HOLGUIN MIÑO CIA. LTDA.
ALIMENTOS PAN ARTESANO ALPAN CIA.LTDA.	ECUHOUSE S.A.	INDUSTRIAL Y COMERCIAL TECNORIZO S.A.	PARECO CIA. LTDA.
ALIMENTOS SALUDABLES ECUADOR ECUALIMFOOD S.A.	EDIFIKASOLUCION CIA. LTDA.	INDUSTRIAS DE PAPEL, PAPELOM CIA. LTDA.	PETROLEROS Y EQUIPOS PETROEQUIPOS COMPAÑIA LIMITADA
ALISPRO CIA. LTDA.	EDITORIAL LA GACETA S.A.	INDUSTRIAS LICORERAS ASOCIADAS SA	PIEFLEX S.A.
ALUVIDGLASS CIA. LTDA.	EL HERALDO CA	INDUSTRIAS Y TEXTILES PEQUEÑEN CIA. LTDA.	PISMADE S.A.
ALVARO NARANJO NARANJO CIA. LTDA.	EMPRESA PRODUCTORA DE HORMIGONES ECOHORMIGONES CIA. LTDA.	INDUSUELAS SIERRA-SERRANO S.A.	PLANTA HORTIFRUTICOLA AMBATO COMPANIA ANONIMA PLANHOFA C.A.
AMBASODAS CIA. LTDA.	ESPRM-PUR CIA. LTDA.	INGENIERIA ELECTRONICA Y SISTEMAS INTEGRADOS INELECSIN CIA. LTDA.	PROCESADORA DE ALIMENTOS LAPICANTINA S.A.
ANDES KINKUNA S.A.	ESTACION DE SERVICIOS GASYARUQUIES CIA. LTDA.	INJAULAS S.A.	PROCESADORA DE NEUMÁTICOS COTOPAXI PRONEUMACOSA S.A.
ARMENDSAFE CAJAS DE SEGURIDAD COMPAÑIA LIMITADA C.C. LABORATORIOS PHARMAVITAL CIA. LTDA.	EXIMDOCE S. A.	INPAPEL PATRIA C LTDA	PRODUALBA CIA. LTDA.
CAFMAJ CIA.LTDA.	FABRICA DE EMBUTIDOS JORGE JARA VALLEJO LA IBERICA C.L.	INSERMADERA S.A.	PRODUCTORA DE ZAPATOS QUIGU CIA.LTDA.
	FABRICA DE VESTIDOS Y TEXTILES DEL TUNGURAHUA VESTETEXSA CA	INSTRUEQUIPOS CIA. LTDA	PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA DE LOS HELADOS DE SALCEDO CORPICECREAM S.A.
CALZACUBA CIA. LTDA.	FABRICACION, COMERCIALIZACION DE POSTES DE HORMIGON ARMADO O&M DISPOSTES CIA.LTDA.	KUMARA S.A.	PROMEPELL S.A.
CALZADOMILPIES CIA.LTDA.	FUENTES SAN FELIPE S.A. SANLIC	LA FINCA CIA. LTDA.	PROVEEDORES DEL ECUADOR ECUABRANDS CIA.LTDA.
CALZALONA S.A.	GALLETAS Y CONFITES EL CONDOR GALCONDOR CIA. LTDA.	LA FORTALEZA RELAFOR CIA. LTDA.	PULPA MOLDEADA S.A. PULPAMOL
CAMOBO S.A.	GIUFERVY CIA. LTDA.	LABORATORIO GENESIS LABGENESIS CIA.LTDA	RUBBERSHOES INDUSTRIAL CIA.LTDA.
CENTRO DE FAENAMIENTO OCAÑA CIA. LTDA.	HALLEYCORPORACION C.L.	LUBRIMEX CIA. LTDA.	SERVICARTON CIA. LTDA.
CEPOLFI INDUSTRIAL C.A.	HARNISTH ANDINO CIA. LTDA.	LYSAGRIM CIA. LTDA.	SEYQUIN CIA. LTDA.
COMERCIALIZADORA BUENAÑO E HIJOS TEXCORB S.A.S.	IMPORTADORA ADRIAN IMCEAL CIA. LTDA.	MADERAS Y ARQUITECTURAS MADEARQ S.A.	SOLUCIONES Y SERVICIOS ELECTROMECHANICOS INTEGRALES ESCOBAR & ASOCIADOS "SSEI" CIA.LTDA.
COMPAÑIA ALIMENTICIA AGUA SANTA ALIAGUASANTA CIA. LTDA.	IMPORTADORA TEXTILES TORRES "TORRETEXIMPORT" S.A.	MADERVAS S.A.	STEELESTRUCTURAS CIA. LTDA.
COMPAÑIA DE FABRICACION DE CALZADO LUIGI VALDINI SANTLUIGI CIA. LTDA.	IMPORT-QUIVENSIA CIA. LTDA.	MARELI CORPORACION TEXMARELI CIA.LTDA.	TECNIPAN SA
COMPAÑIA DE FABRICACION Y DISTRIBUCION DE MIEL MELAZA FREIRE FREIMIEL S.A.	INCALZA S.A.	MARQUILLAS & ACCESORIOS MARQUIACCES S.A.	TENERIA DIAZ CIA. LTDA.
COMPAÑIA PROCESADORA DE ALIMENTOS BALANCEADOS BENITES PROBALBEN CIA. LTDA.	INDIQUIMICA S.A.	MEGAENVASES CIA. LTDA.	TEXTIL SANTA ROSA TEXSARO C.A.
CONSTRUCCIONES ULLOA CIA. LTDA.	INDUACERO INDUSTRIA DE ACERO DEL ECUADOR CIA. LTDA.	MILBOOTS CIA. LTDA.	TEXTILES GUTIERREZ GUTMAN CIA. LTDA.
CORPMEGABUSS CIA. LTDA.	INDUPALETAS CIA. LTDA.	MOLDECUA S.A.	VIERA SANCHEZ CIA. LTDA.
DICOALMACO CIA. LTDA.	INDUSTRIA ALIMENTICIA GARCIA BALVERDE & LOPEZ REYPALETAS CIA.LTDA.	MOLINOS OROBLANCO CIA. LTDA.	VILLAGOMEZ RODRIGUEZ CIA. LTDA.
DISTRIBUIDORA GLOBAL BOOKS DDDD CIA.LTDA.	INDUSTRIA ALIMENTICIA PÉREZ VACA INALPEV CIA.LTDA.	NANOMADERAS S. A.	WILISELZU CIA. LTDA.

Anexo 2 Ficha de análisis de datos año 2017

Nombre	Ingresos Totales	Utilidad neto	Rentabili	Activo total	Patrimonio	Activos fijos	Total Pasivo	CAPITAL DE TRABAJO	DUPONT	Ratio Capital de Trabaj	Rentabilidad Retenida	Rentabilidad Operativ	Valor Patrimoni	Rotación de Activos	Z ALTMAN Z SCORE
ABELLITO S.A.	517877.64	1370.70	0.26%	112453.67	23974.10	2495.35	88479.57	25690.51	2.58	0.23	0.01	3.17	0.27	4.61	15.53
ACERIAS ROMANO SA	378242.95	5781.36	1.53%	498998.95	84609.85	86840.84	414389.10	-408607.74	0.39	-0.82	0.01	0.63	0.20	0.76	2.00
AGROBEST S.A.	466684.48	22889.06	4.90%	298670.48	46848.90	32613.77	251821.58	181813.37	4.47	0.61	0.08	0.64	0.19	1.56	4.63
ALIMENTOS PAN ARTESANO ALPAN CIA.LTDA.	427889.97	1584.20	0.37%	253223.35	-57964.42	214683.85	311187.77	-146414.27	-0.03	-0.58	0.01	0.93	-0.19	1.69	3.98
ALIMENTOS SALUDABLES ECUADOR ECUALIMFOOD S.A.	1101657.36	34877.70	3.17%	1057288.42	47080.79	787976.49	1010207.63	-17629.17	0.99	-0.02	0.03	0.67	0.05	1.04	3.30
ALISPRO CIA. LTDA.	1511671.90	7755.19	0.51%	228055.97	66491.72	71841.43	161564.25	31997.90	0.37	0.14	0.03	5.50	0.41	6.63	25.25
ALUVIDGLASS CIA. LTDA.	1798678.34	64215.36	3.57%	2624391.34	591550.79	1803810.96	2032840.55	8545.95	0.16	0.00	0.02	0.55	0.29	0.69	2.70
ALVARO NARANJO NARANJO CIA. LTDA.	571017.47	60365.38	10.57%	357207.80	208114.49	115100.81	149093.31	93013.68	0.90	0.26	0.17	1.20	1.40	1.60	6.94
AMBASODAS CIA. LTDA.	707960.86	0.00	0.00%	397152.20	-3682.96	187216.45	400835.16	53137.73	0.00	0.13	0.00	0.99	-0.01	1.78	5.22
ANDES KINKUNA S.A.	397305.24	0.00	0.00%	1464912.57	1379.38	1177474.51	1463533.19	-159866.43	0.00	-0.11	0.00	0.16	0.00	0.27	0.68
ARMENDSAFE CAJAS DE SEGURIDAD COMPAÑIA LIMITADA	617083.00	0.00	0.00%	343960.91	40479.41	230551.82	303481.50	-153204.48	0.00	-0.45	0.00	1.02	0.13	1.79	4.71
C.C. LABORATORIOS PHARMAVITAL CIA. LTDA.	3239965.61	96004.42	2.96%	2600628.45	993508.30	735825.98	1607120.15	924127.67	0.34	0.36	0.04	0.59	0.62	1.25	4.04
CAFMAJ CIA.LTDA.	250034.49	36814.29	14.72%	1172489.88	46814.29	82297.77	1125675.59	-35483.45	11.20	-0.03	0.03	0.18	0.04	0.21	0.85
CALZACUBA CIA. LTDA.	462527.82	11363.83	2.46%	350689.64	30968.57	25792.53	319821.07	193044.93	5.01	0.55	0.03	1.11	0.10	1.32	5.73
CALZADOMILPIES CIA.LTDA.	592930.83	8499.57	1.43%	380599.58	232322.64	58526.13	148276.94	173796.51	0.24	0.46	0.02	1.19	1.57	1.56	7.00
CALZALONA S.A.	2260232.53	2529.65	1.13%	457394.42	31679.22	14278.81	425715.20	17400.41	25.81	0.04	0.06	4.78	0.07	4.94	20.89
CAMOBO S.A.	2191720.74	12692.53	0.58%	402754.39	7700.27	50691.01	395054.12	195179.56	13.10	0.48	0.03	5.13	0.02	5.44	23.02
CENTRO DE FENAMIENTO OCAÑA CIA. LTDA.	4071663.70	1678.86	0.04%	704693.05	66556.96	320303.27	638142.09	77883.39	0.06	0.11	0.00	5.45	0.10	5.78	23.95
CEPOLFI INDUSTRIAL C.A.	1182710.08	91540.95	7.74%	817423.62	737305.85	463447.49	80117.77	298433.50	0.22	0.37	0.11	1.28	9.20	1.45	11.78
COMERCIALIZADORA BUENAÑO E HIJOS TEXCORB S.A.S.	2168514.91	230933.46	10.65%	1767693.34	1623109.15	10605.51	144584.19	1612303.64	23.71	0.91	0.13	1.15	11.23	1.23	13.02
COMPAÑIA ALIMENTICIA AGUA SANTA ALIAGUASANTA CIA. LTDA.	2461220.46	12191.04	0.50%	2550639.46	53814.48	1933626.02	2496824.98	147732.25	0.30	0.06	0.00	0.79	0.02	0.96	3.65
COMPAÑIA DE FABRICACION DE CALZADO LUIGI VALDINI SANTLUIGI CIA. LTDA.	1588739.35	18776.78	1.18%	1416801.47	820915.05	345445.21	595886.42	475469.84	0.09	0.34	0.01	0.79	1.38	1.12	4.99
COMPAÑIA DE FABRICACION Y DISTRIBUCION DE MIEL MELAZA FREIRE FREIMEL S.A.	2455281.02	6006.16	0.24%	978023.28	583060.58	220733.98	394962.70	362326.60	0.05	0.37	0.01	1.53	1.48	2.51	8.90
COMPAÑIA PROCESADORA DE ALIMENTOS BALANCEADOS BENITES PROBALBEN CIA. LTDA.	208209.02	0.00	0.00%	161318.93	-234060.19	42758.90	395379.12	-125395.97	0.00	-0.78	0.00	0.83	-0.59	1.29	2.74
CONSTRUCCIONES ULLOA CIA. LTDA.	1230733.21	4253.38	0.35%	1178972.87	245240.39	197596.33	933732.48	364302.19	0.10	0.31	0.00	0.84	0.26	1.04	4.35
CORPMEGABUSS CIA. LTDA.	3577659.69	306899.96	8.58%	1259083.05	321790.14	373156.29	937292.91	-51366.15	3.22	-0.04	0.24	2.45	0.34	2.84	11.42
DICOALMACO CIA. LTDA.	211378.85	14695.07	6.95%	300508.86	90685.86	59734.96	209823.00	89859.77	0.82	0.30	0.05	0.22	0.43	0.70	2.12
DISTRIBUIDORA GLOBAL BOOKS DDDD CIA.LTDA.	931184.43	112292.51	12.06%	1156470.09	129191.20	32197.24	1027278.89	182258.00	31.22	0.16	0.10	0.36	0.13	0.81	2.40
DISTRUALVID CIA. LTDA.	362715.52	0.00	0.00%	756731.79	494074.31	12020.13	262657.48	487267.06	0.00	0.64	0.00	0.36	1.88	0.48	3.57
DLP INDUSTRIAL DLPINDUSTRIAL S.A.	1626986.49	10241.95	0.63%	1757850.44	831818.23	1288600.62	926032.21	-102061.93	0.02	-0.06	0.01	0.43	0.90	0.93	2.82
DYESANDINA S.A.	1494673.82	18466.24	1.24%	1668993.96	467904.40	144538.98	1201089.56	391034.53	0.46	0.23	0.01	0.54	0.39	0.90	3.20
ECUHOUSE S.A.	1169253.89	34649.04	2.96%	543735.53	167042.61	299555.46	376692.92	-771.28	0.38	0.00	0.06	1.80	0.44	2.15	8.44
EDIFIKASOLUCION CIA. LTDA.	538291.50	33214.58	6.17%	225957.51	74442.55	46306.19	151514.96	36167.06	2.18	0.16	0.15	1.92	0.49	2.38	9.41
EDITORIAL LA GACETA S.A.	333808.03	550.12	0.16%	294750.80	220107.94	32206.38	74642.86	195836.84	0.02	0.66	0.00	0.34	2.95	1.13	4.82
EL HERALDO CA	2046280.43	331641.39	16.21%	3894738.80	2700785.63	1557877.90	1193953.17	2086250.21	0.31	0.54	0.09	0.15	2.26	0.53	3.14
EMPRESA PRODUCTORA DE HORMIGONES ECOHORMIGONES (1177035.99	0.00	0.00%	1016293.63	761126.02	712743.43	255167.61	1058732.31	0.00	0.10	0.00	1.03	2.98	1.16	6.48
ESPROM-PUR CIA. LTDA.	1778914.48	89340.94	5.02%	989971.54	434770.92	477061.70	555200.62	191168.11	0.43	0.19	0.09	1.58	0.78	1.80	7.85
ESTACION DE SERVICIOS GASARUQUIES CIA. LTDA.	1529125.92	0.00	0.00%	211707.13	142685.50	88018.12	69021.63	54667.38	0.00	0.26	0.09	6.40	2.07	7.22	29.89
EXIMODOCE S. A.	527138.94	5944.38	1.13%	243485.72	21597.25	71905.23	221888.47	-10707.75	0.93	-0.04	0.02	1.23	0.10	2.16	6.26
FABRICA DE EMBUTIDOS JORGE JARA VALLEJO LA IBERICA C.L.	4186911.29	338987.58	8.10%	4035859.29	2225672.88	2290270.41	1810186.41	524651.96	0.27	0.13	0.08	0.85	1.23	1.04	4.85
FABRICA DE VESTIDOS Y TEXTILES DEL TUNGURAHUA VESTETE	2379038.15	27811.46	1.17%	737164.38	108902.57	9700.18	664261.81	99202.39	20.36	0.13	0.04	2.95	0.16	3.08	13.12
FABRICACION, COMERCIALIZACION DE POSTES DE HORMIGON	250321.26	8665.46	3.46%	266520.79	107077.08	79807.94	159443.71	27269.14	0.27	0.10	0.03	0.80	0.67	0.94	4.14
FUENTES SAN FELIPE S.A. SANLIC	1710488.15	49115.22	2.87%	2094666.29	642085.51	1539319.26	1452580.78	189492.46	0.10	0.09	0.02	0.38	0.44	0.82	2.48
GALLETAS Y CONFITES EL CONDOR GALCONDOR CIA. LTDA.	332562.47	245.36	0.07%	519292.61	244816.95	352918.34	275112.66	77887.05	0.00	0.15	0.00	0.36	0.89	0.64	2.55
GIUFERYVY CIA. LTDA.	4366828.07	35757.25	0.82%	1869400.38	-5565.68	833170.42	1874966.06	29440.22	-14.41	0.02	0.02	1.70	0.00	2.34	7.99
HALLEYCORPORACION C.L.	2108004.54	87130.56	4.13%	3043246.11	389398.61	2443196.17	2653847.50	24341.22	0.28	0.01	0.03	0.29	0.15	0.69	1.79
HARNISTH ANDINO CIA. LTDA.	261144.08	0.00	0.00%	64569.54	19212.08	4742.78	45357.46	14469.30	0.00	0.22	0.00	2.91	0.42	4.04	14.17
IMPORTADORA ADRIAN IMCEAL CIA. LTDA.	2627507.08	60320.19	2.30%	2508252.52	678099.33	415574.13	1830153.19	283305.43	0.54	0.11	0.02	0.87	0.37	1.05	4.30
IMPORTADORA TEXTILES TORRES "TORREXIMPORT" S.A.	3707684.67	174582.93	4.71%	3248772.24	310813.67	44275.67	2937958.57	1942502.88	41.22	0.60	0.05	1.06	0.11	1.14	5.48
IMPORT-QUIVENS CIA. LTDA.	1581172.12	113161.62	7.16%	652092.53	206541.87	88040.95	463943.73	158151.74	4.06	0.24	0.17	2.06	0.45	2.42	10.04
INCALZA S.A.	955562.97	115334.56	12.07%	429766.48	125602.88	123036.29	304163.60	2566.59	3.21	0.01	0.27	1.03	0.41	2.22	6.25
INDIQUIMICA S.A.	390540.27	32944.88	8.44%	307055.91	82710.89	64986.79	224345.02	17724.10	1.88	0.06	0.11	0.78	0.37	1.27	4.27

Anexo 3 Ficha de análisis de datos año 2018

ABELLITO S.A.	549791.14	1560.01	0.28%	80116.48	25534.11	2495.35	54582.37	27250.52	1.96	0.34	0.02	4.66	0.47	6.86	22.96
ACERIAS ROMANO SA	371025.02	0.00	0.00%	499805.00	94894.90	106743.33	404910.10	-11848.43	0.00	-0.02	0.00	0.60	0.23	0.74	2.85
AGROBEST S.A.	629683.22	36069.08	5.73%	372411.44	6002892.00	85140.56	312382.52	38888.36	0.03	0.10	0.10	0.78	19.22	1.69	16.07
ALIMENTOS PAN ARTESANO ALPAN CIA.LTDA.	971111.53	1733.04	0.18%	567876.41	132254.03	451145.49	435622.38	316597.22	0.02	0.56	0.00	1.00	0.30	1.71	5.87
ALIMENTOS SALUDABLES ECUADOR ECUALIMFOOD S.A.	2138199.06	123252.12	5.76%	1019875.29	200332.91	1019875.29	819542.38	-514383.97	0.62	-0.50	0.12	1.46	0.24	2.10	6.62
ALISPRO CIA. LTDA.	1786922.98	0.00	0.00%	263505.54	22972.61	55131.31	240532.93	-17963.70	0.00	-0.07	0.00	5.24	0.10	7.68	24.05
ALUVIDGLASS CIA. LTDA.	2365117.65	59163.09	2.50%	3848832.68	1822521.34	2188348.01	2026311.34	923831.79	0.06	0.24	0.02	0.46	0.90	0.61	2.97
ALVARO NARANJO NARANJO CIA. LTDA.	518390.18	34107.58	6.58%	329112.75	254143.61	87532.45	74969.14	166611.16	0.50	0.51	0.10	1.09	3.39	1.58	7.97
AMBASODAS CIA. LTDA.	635649.06	0.00	0.00%	378477.19	61407.80	220305.12	317069.39	-59651.87	0.00	-0.16	0.00	1.18	0.19	1.68	5.51
ANDES KINKUNA S.A.	965409.35	67058.68	6.95%	1519491.98	75889.02	1152271.51	1443602.96	-200702.89	1.17	-0.13	0.04	0.39	0.05	0.64	1.86
ARMENS SAFE CAJAS DE SEGURIDAD COMPAÑIA LIMITADA	667231.08	278.53	0.04%	631054.56	26804.57	214672.73	604249.99	-151000.23	0.03	-0.24	0.00	0.51	0.04	1.06	2.47
C. C. LABORATORIOS PHARMAVITAL CIA. LTDA.	3077741.03	46112.60	1.50%	2241254.34	950772.79	628270.40	1290481.55	1193249.44	0.17	0.53	0.02	0.58	0.74	1.37	4.40
CAFMAJ CIA.LTDA.	2045635.39	145789.27	7.13%	1688310.10	208802.37	65497.77	1479507.73	143304.60	18.00	0.08	0.09	1.04	0.14	1.21	4.96
CALZACUBA CIA. LTDA.	391415.78	8665.34	2.21%	367752.29	57395.34	21765.68	310356.95	234170.98	2.55	0.64	0.02	0.68	0.18	1.06	4.23
CALZADOMILPIES CIA.LTDA.	438087.33	0.00	0.00%	355449.51	11721.35	43743.26	343728.16	203791.82	0.00	0.57	0.00	0.95	0.03	1.23	5.07
CALZALONA S.A.	2517939.12	0.00	0.00%	380100.60	82734.24	36873.11	297366.36	72279.08	0.00	0.19	0.00	6.38	0.28	6.62	28.09
CAMOBO S.A.	1966187.10	0.00	0.00%	498314.15	7453.07	142096.16	490861.08	107033.78	0.00	0.21	0.00	3.93	0.02	3.95	17.18
CENTRO DE FAENAMIENTO OCAÑA CIA. LTDA.	4350492.84	35599.64	0.82%	726253.07	248998.61	336493.47	477254.46	217135.15	0.31	0.30	0.05	5.69	0.52	5.99	25.51
CEPOLFI INDUSTRIAL C.A.	1055406.76	1903.99	0.18%	819220.33	647668.89	487050.08	171551.44	199445.03	0.00	0.24	0.00	1.07	3.78	1.29	7.36
COMERCIALIZADORA BUENAÑO E HIJOS TEXCORB S.A.S.	2465290.67	202572.01	8.22%	1943295.49	1825681.17	9762.11	117614.32	1815919.06	22.09	0.93	0.10	1.17	15.52	1.27	15.70
COMPAÑIA ALIMENTICIA AGUA SANTA ALIAGUASANTA CIA. LTI	2193160.44	0.00	0.00%	2486591.51	61535.61	2100078.78	2425055.90	50729.74	0.00	0.02	0.00	0.74	0.03	0.88	3.37
COMPAÑIA DE FABRICACION DE CALZADO LUIGI VALDINI SANT	1327975.25	0.00	0.00%	1425173.40	848037.15	327499.62	571336.25	568323.32	0.00	0.40	0.00	0.70	1.47	0.93	4.61
COMPAÑIA DE FABRICACION Y DISTRIBUCION DE MIEL MELAZO	2158240.96	0.00	0.00%	1252862.53	576230.30	216627.98	676632.23	414258.41	0.00	0.33	0.00	1.22	0.85	1.72	6.66
COMPAÑIA PROCESADORA DE ALIMENTOS BALANCEADOS BEN	381859.90	1446.13	0.38%	138534.21	-232614.06	42758.90	371148.27	-82242.04	-0.02	-0.59	0.01	2.28	-0.63	2.76	9.19
CONSTRUCCIONES ULLOA CIA. LTDA.	1431919.30	11175.31	0.78%	1186222.04	245916.27	213403.70	940305.77	347172.01	0.25	0.29	0.01	1.01	0.26	1.21	5.06
CORPMEGABUSS CIA. LTDA.	4134594.30	155021.28	3.75%	1364388.57	178070.48	495509.28	1186318.09	-90620.24	2.40	-0.07	0.11	2.62	0.15	3.03	11.84
DICOALMACO CIA. LTDA.	215557.95	29397.39	13.64%	365476.67	159978.21	82797.87	205498.46	93434.53	0.81	0.26	0.08	0.11	0.78	0.59	1.84
DISTRIBUIDORA GLOBAL BOOKS DDDD CIA.LTDA.	1011906.66	0.00	0.00%	2158260.06	149185.54	144093.00	2009074.52	254377.81	0.00	0.12	0.00	0.20	0.07	0.47	1.32
DISTRUALVID CIA. LTDA.	453131.19	11432.29	2.52%	342166.00	39941.35	10548.00	302224.65	34606.23	9.28	0.10	0.03	0.99	0.13	1.32	4.84
DLIP INDUSTRIAL DLIPINDUSTRIAL S.A.	1401525.49	0.00	0.00%	1763861.98	605535.28	1343165.27	1158326.70	-396837.99	0.00	-0.22	0.00	0.42	0.52	0.79	2.23
DYESANDINA S.A.	1589983.51	94103.53	5.92%	1869736.45	609464.80	401838.97	1260271.65	602594.52	0.72	0.32	0.05	0.56	0.48	0.85	3.45
ECUHOUSE S.A.	512342.34	0.00	0.00%	479357.89	84369.30	326752.53	394988.59	-114466.60	0.00	-0.24	0.00	0.76	0.21	1.07	3.42
EDIFIKASOLUCION CIA. LTDA.	291707.97	1480.12	0.51%	167793.65	75922.65	42589.67	91871.00	36253.40	0.08	0.22	0.01	1.22	0.83	1.74	6.53
EDITORIAL LA GACETA S.A.	302310.32	0.00	0.00%	297203.63	217487.62	27203.34	79716.01	198219.56	0.00	0.67	0.00	0.13	2.73	1.02	3.89
EL HERALDO CA	1905051.81	191137.12	10.03%	3792740.15	2560281.36	1519408.79	1232458.79	2033261.54	0.19	0.54	0.05	0.09	2.08	0.50	2.78
EMPRESA PRODUCTORA DE HORMIGONES ECOHORMIGONES C	1327711.28	38587.65	2.91%	1131317.02	799713.67	606234.01	331603.35	249483.82	0.09	0.22	0.03	1.07	2.41	1.17	6.45
ESPROM-PUR CIA. LTDA.	1725436.79	79796.10	4.62%	894452.48	518986.56	450318.64	375465.92	240846.55	0.31	0.27	0.09	1.39	1.38	1.93	7.80
ESTACION DE SERVICIOS GASARUQUIES CIA. LTDA.	1526397.86	2181.16	0.14%	233575.96	144866.66	90901.55	88709.30	53965.11	0.04	0.23	0.01	5.85	1.63	6.53	27.11
EXIMDOCE S. A.	555981.50	496.26	0.09%	395681.09	22093.51	69963.55	373587.58	119720.55	0.13	0.30	0.00	0.74	0.06	1.41	4.25
FABRICA DE EMBUTIDOS JORGE JARA VALLEJO LA IBERICA C.L.	4247680.28	442362.59	10.41%	4134877.69	2483609.10	2597834.83	1651268.59	768227.75	0.28	0.19	0.11	0.84	1.50	1.03	5.07
FABRICA DE VESTIDOS Y TEXTILES DEL TUNGURAHUA VESTE	2625171.56	0.00	0.00%	810230.41	27897.28	493511.10	782333.13	-379572.15	0.00	-0.47	0.00	3.04	0.04	3.24	12.72
FABRICACION, COMERCIALIZACION DE POSTES DE HORMIGON	926760.91	41979.98	4.53%	301677.61	147104.45	104295.38	154573.16	42809.07	0.83	0.14	0.14	2.64	0.95	3.07	12.71
FUENTES SAN FELIPE S.A. SANLIC	1855240.08	0.00	0.00%	2090721.55	705648.63	1545535.25	1385072.92	2825.68	0.00	0.00	0.00	0.46	0.51	0.89	2.73
GALLETAS Y CONFITES EL CONDOR GALCONDOR CIA. LTDA.	364042.93	1871.99	0.51%	504637.86	246688.94	328571.06	257948.92	81909.63	0.01	0.16	0.00	0.41	0.96	0.72	2.84
GIUFERVY CIA. LTDA.	4399233.19	62178.64	1.41%	1929169.65	56612.96	791501.48	1872556.69	5162.93	2.68	0.00	0.03	1.82	0.03	2.28	8.35
HALLEYCORPORACION C.L.	2171369.91	57914.33	2.67%	3115658.53	938118.20	2522331.73	2177540.33	-779224.51	0.08	-0.25	0.02	0.24	0.43	0.70	1.47
HARNISTH ANDINO CIA. LTDA.	278542.33	0.00	0.00%	0.00	0.00	799300.03	775336.12	145570.34	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
IMPORTADORA ADRIAN IMCEAL CIA. LTDA.	2904096.17	96775.56	3.33%	2487569.67	774377.35	580779.83	1713192.32	193597.52	0.00	0.08	0.04	0.85	0.45	1.17	4.38
IMPORTADORA TEXTILES TORRES "TORRETEXIMPORT" S.A.	5193526.70	0.00	0.00%	5631965.70	251296.44	60527.73	5380669.26	2622498.56	0.00	0.47	0.00	0.80	0.05	0.92	4.14
IMPORT-QUIVENSIA CIA. LTDA.	1760062.93	85265.91	4.84%	1153381.34	464461.11	200740.14	688920.23	280975.57	1.05	0.24	0.07	1.28	0.67	1.53	6.55
INCALZA S.A.	1026569.94	128648.73	12.53%	440441.43	138917.05	102077.72	301524.38	36839.33	4.00	0.08	0.29	1.26	0.46	2.33	7.27
INDIQUIMICA S.A.	457760.14	67633.24	14.77%	342789.44	150344.13	49135.12	192445.31	101209.01	3.14	0.30	0.20	0.85	0.78	1.34	5.25
INDUACERO INDUSTRIA DE ACERO DEL ECUADOR CIA. LTDA.	3809147.14	273233.34	7.17%	3831128.53	1019903.40	1355739.39	2811225.13	1004399.24	0.76	0.26	0.07	0.86	0.36	0.99	4.47
INDUPALETS CIA. LTDA.	399024.10	13433.96	3.37%	87817.04	50070.70	644723.82	37746.34	50070.70	0.04	0.57	0.15	3.29	1.33	4.54	17.08
INDUSTRIA ALIMENTICIA GARCIA BALVERDE & LOPEZ REYPAL	60392.83	0.00	0.00%	9645.76	-12684.26	863.29	22330.02	5468.81	0.00	0.57	0.00	0.83	-0.57	6.26	9.36
INDUSTRIA ALIMENTICIA PÉREZ VACA INALPEV CIA.LTDA.	551800.91	0.00	0.00%	5273167.88	-536431.24	4277444.81	5809599.12	-3794871.75	0.00	-0.72	0.00	0.01	-0.09	0.10	-0.79

INDUSTRIA ALIMENTICIA PROCREAVIC CIA.LTDA.	1625875.91	17068.79	1.05%	578763.17	111104.54	1121.65	467658.63	109982.89	79.27	0.19	0.03	2.55	0.24	2.81	11.62
INDUSTRIA DEPORTIVA BOMASPORT CIA.LTDA.	818748.31	0.00	0.00%	1294939.25	695076.85	357717.93	599862.40	349307.49	0.00	0.27	0.00	0.49	1.16	0.63	3.27
INDUSTRIA NACIONAL DE RETROVISORES Y CROMADOS S.A. IN	886465.63	38844.48	4.38%	860330.35	476638.85	118206.04	38391.50	605949.68	0.59	0.70	0.05	0.63	1.24	1.03	4.77
INDUSTRIAL Y COMERCIAL TECNORIZO S.A.	1896797.86	6026.17	0.32%	1860339.90	103554.83	1607540.57	1756785.07	-304732.63	0.07	-0.16	0.00	0.64	0.06	1.02	2.98
INDUSTRIAS DE PAPEL, PAPELOM CIA. LTDA.	599272.58	0.00	0.00%	728789.43	358523.78	334274.67	370265.65	95306.45	0.00	0.13	0.00	0.57	0.97	0.82	3.43
INDUSTRIAS LICORERAS ASOCIADAS SA	496582.68	6643.99	1.34%	397735.63	141614.93	106045.09	256120.70	70875.51	0.18	0.18	0.02	0.09	0.55	1.25	2.13
INDUSTRIAS Y TEXTILES PEQUEÑIN CIA. LTDA.	466349.76	40345.80	8.65%	333393.42	87981.30	57123.88	245412.12	70693.95	2.68	0.21	0.12	1.22	0.36	1.40	6.05
INDUSUELAS SIERRA-SERRANO S.A.	530254.80	4254.26	0.80%	467642.46	399926.12	166482.39	67716.34	247922.76	0.03	0.53	0.01	0.91	5.91	1.13	8.34
INGENIERIA ELECTRONICA Y SISTEMAS INTEGRADOS INELECISM	112801.40	2263.86	2.01%	142157.79	99760.70	36907.80	42397.09	73994.60	0.09	0.52	0.02	0.36	2.35	0.79	4.04
INJAU LAS S.A.	671821.74	0.00	0.00%	945749.29	167854.31	601018.65	777894.98	-310815.61	0.00	-0.33	0.00	0.43	0.22	0.71	1.85
INPAPEL PATRIA C LTDA	2719280.22	44548.24	1.64%	5724259.96	1996033.64	3203317.99	3728226.32	-33916.82	0.04	-0.01	0.01	0.29	0.54	0.48	1.77
INSERMADERA S.A.	1206120.08	151761.62	12.58%	654569.42	181665.03	103048.72	472904.39	82616.31	5.31	0.13	0.23	1.58	0.38	1.84	7.78
INSTRUEQUIPOS CIA. LTDA	561825.91	19603.57	3.49%	328575.70	140136.95	182752.93	188438.75	-42638.98	0.25	-0.13	0.06	1.33	0.74	1.71	6.46
KUMARA S.A.	1115069.78	10509.80	0.94%	183003.58	38400.46	51449.11	144603.12	-13048.65	0.97	-0.07	0.06	5.55	0.27	6.09	24.55
LA FINCA CIA. LTDA.	3155579.53	36178.36	1.15%	791114.99	247821.45	350602.28	543293.54	-87812.46	0.33	-0.11	0.05	3.64	0.46	3.99	16.22
LA FORTALEZA RELAFOR CIA. LTDA.	717509.35	0.00	0.00%	586879.46	170155.13	138798.54	416724.33	17552.04	0.00	0.30	0.00	0.93	0.41	1.22	4.90
LABORATORIO GENESIS LABGENESIS CIA.LTDA	1444308.85	292745.78	20.27%	1265914.27	570208.79	280718.21	695705.48	462855.68	2.32	0.37	0.23	0.71	0.82	1.14	4.74
LUBRIMEX CIA. LTDA.	425000.81	0.00	0.00%	168309.10	-1341.98	1669.56	169651.08	-3011.54	0.00	-0.02	0.00	1.93	-0.01	2.53	8.88
LYSAGRIM CIA. LTDA.	122237.34	574.78	0.47%	113987.51	79689.77	3489.80	34297.74	76199.97	0.24	0.67	0.01	0.53	2.32	1.07	5.03
MADERAS Y ARQUITECTURAS MADEARQ S.A.	1876685.59	0.00	0.00%	1285136.54	473423.04	202397.65	811713.50	827337.10	0.00	0.64	0.00	1.01	0.58	1.46	5.92
MADERVAS S.A.	1875989.19	0.00	0.00%	1147503.28	632711.49	649286.39	514791.79	88086.50	0.00	0.08	0.00	1.19	1.23	1.63	6.38
MARELI CORPORACION TEXMARELI CIA.LTDA.	938233.75	27021.36	2.88%	444703.78	85945.60	37870.52	358758.18	103318.69	3.69	0.23	0.06	1.63	0.24	2.11	8.00
MARQUILLAS & ACCESORIOS MARQUIACCES S.A.	295424.92	31459.48	10.65%	188035.05	108275.98	188035.05	79759.07	88278.31	0.29	0.47	0.17	0.70	1.36	1.00	4.93
MEGAENVASES CIA. LTDA.	641860.63	2461.99	0.38%	164128.26	48066.29	30173.15	116061.97	36506.18	0.28	0.22	0.02	3.64	0.41	3.91	16.48
MILBOOTS CIA. LTDA.	2728791.05	0.00	0.00%	2549586.19	868453.24	1262702.12	1681132.95	386308.62	0.00	0.15	0.00	0.78	0.52	1.07	4.13
MOLDECUA S.A.	4519246.93	0.00	0.00%	1013519.77	155905.93	3013.47	857613.84	186946.01	0.00	0.18	0.00	4.06	0.18	4.46	18.19
MOLINOS OROBLANCO CIA. LTDA.	659478.46	0.00	0.00%	185627.37	98883.79	47418.83	86743.58	129739.10	0.00	0.70	0.00	2.27	1.14	3.55	12.55
NANOMADERAS S. A.	426866.46	7306.63	1.71%	348931.33	74291.39	269740.81	274639.94	-3481.36	0.13	-0.01	0.02	0.81	0.27	1.22	4.07
NUTRICION, SALES Y MINERALES NUTRISALMINSA S.A.	2799079.69	105405.30	3.77%	1883792.37	979886.03	974453.33	903906.34	349272.79	0.21	0.19	0.06	1.15	1.08	1.49	6.22
ORGANIZACION COMERCIAL E INDUSTRIAL DONGUIDO S. A.	470721.51	63932.95	13.58%	378857.94	159289.18	152137.32	219568.76	126975.72	1.00	0.34	0.17	0.84	0.73	1.24	5.07
OSWALDO HOLGUIN MIÑO CIA. LTDA.	2825612.35	0.00	0.00%	497606.78	-26920.35	249142.89	524527.13	-276063.24	0.00	-0.55	0.00	5.39	-0.05	5.68	22.78
PARECO CIA. LTDA.	699293.30	4824.71	0.69%	907812.48	583806.68	496184.35	324005.80	87622.33	0.02	0.10	0.01	0.52	1.80	0.77	3.70
PETROLEROS Y EQUIPOS PETROEQUIPOS COMPAÑIA LIMITADA	484066.55	38177.66	7.89%	939366.97	627037.01	662018.00	312329.96	19648.54	0.09	0.02	0.04	0.21	2.01	0.52	2.48
PIEFLEX S.A.	2079231.71	0.00	0.00%	2602756.43	491795.69	975527.72	2110960.74	251799.33	0.00	0.10	0.00	0.54	0.23	0.80	2.85
PISMADE S.A.	2548096.33	119581.13	4.69%	1487406.54	334623.63	692648.13	1152782.91	-358024.50	0.77	-0.24	0.08	1.46	0.29	1.71	6.54
PLANTA HORTIFRUTICOLA AMBATO COMPANIA ANONIMA PLA	1095575.89	0.00	0.00%	2948365.24	2587421.59	2215895.49	360943.65	678328.69	0.00	0.23	0.00	0.25	7.17	0.37	5.76
PROCESADORA DE ALIMENTOS LAPICANTINA S.A.	465111.06	3147.89	0.68%	245900.58	-172004.49	6500.43	417905.07	-178504.92	-0.69	-0.73	0.01	1.50	-0.41	1.89	5.73
PROCESADORA DE NEUMÁTICOS COTOPAXI PRONEUMACOSA S	401922.01	0.00	0.00%	293813.26	180785.91	205369.98	113027.35	-24584.07	0.00	-0.08	0.00	0.57	1.60	1.37	4.11
PRODUALBA CIA. LTDA.	443948.77	26215.55	5.91%	178430.68	98901.16	29656.98	79529.52	70546.82	1.59	0.40	0.15	2.24	1.24	2.49	11.30
PRODUCTORA DE ZAPATOS QUIGU CIA.LTDA.	305728.42	2905.89	0.95%	76543.74	50453.65	42045.26	26090.09	8408.39	0.10	0.11	0.04	3.40	1.93	3.99	16.55
PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA DE LOS HELADOS DE SAL	973503.79	39049.67	4.01%	889278.55	574441.00	633148.64	314837.55	79764.54	0.10	0.09	0.04	0.70	1.82	1.09	4.66
PROMEPELL S.A.	1017933.57	80523.47	7.91%	1499894.48	696102.09	736865.28	803792.39	246736.81	0.24	0.16	0.05	0.57	0.87	0.68	3.35
PROVEEDORES DEL ECUADOR EKUABRANDS CIA.LTDA.	529018.18	0.00	0.00%	130323.63	2489.97	23545.73	127833.66	-21055.76	0.00	-0.16	0.00	3.33	0.02	4.06	14.87
PULPA MOLDEADA S.A. PULPAMOL	863035.84	21331.25	2.47%	788874.04	89017.44	682800.93	699856.60	-101783.94	0.28	-0.13	0.03	0.74	0.13	1.09	3.51
RUBBERSHOES INDUSTRIAL CIA.LTDA.	2285793.49	1889605.32	8.29%	2605220.66	357476.48	473850.01	2247744.18	1273911.79	2.92	0.49	0.07	0.69	0.16	0.88	3.95
SERVICARTON CIA. LTDA.	1774288.29	31688.44	1.79%	496074.01	283983.04	58301.28	212090.97	374483.70	0.95	0.75	0.06	3.37	1.34	3.58	16.49
SEYQUIIN CIA. LTDA.	3530247.32	381760.11	10.81%	3322488.78	2122281.18	1046622.09	1200207.60	1569187.99	0.57	0.47	0.11	0.81	1.77	1.06	5.53
SOLUCIONES Y SERVICIOS ELECTROMECHANICOS INTEGRALES E	303667.88	3817.34	1.26%	467889.82	50869.18	417020.64	211531.24	0.15	0.26	0.01	0.60	0.12	0.65	3.03	3.03
STEELESTRUCURAS CIA. LTDA.	1863731.09	127701.69	6.85%	1021762.75	672037.15	752755.75	349725.60	59281.40	0.26	0.06	0.12	0.12	1.92	1.82	3.63
TECNIPLAN SA	423887.27	2158.82	0.51%	89524.35	48605.17	1428.56	40919.18	76334.90	2.78	0.85	0.02	3.16	1.19	4.73	16.93
TENERIA DIAZ CIA. LTDA.	1095090.37	0.00	0.00%	1612949.11	635237.75	352039.97	977711.36	903370.55	0.00	0.56	0.00	0.50	0.65	0.68	3.40
TEXTIL SANTA ROSA TEXSARO C.A.	2635667.34	255.87	0.01%	5368830.27	2017477.19	3807178.69	3351353.08	-212480.79	0.00	-0.04	0.00	0.34	0.60	0.49	1.92
TEXTILES GUTIERREZ GUTMAN CIA. LTDA.	3345537.45	248163.77	7.42%	4219758.77	2792252.62	2692116.83	1427506.15	802534.21	0.14	0.19	0.06	0.57	1.96	0.79	4.16
VIERA SANCHEZ CIA. LTDA.	212250.95	6608.02	3.11%	205595.86	89829.08	183757.41	115766.78	-93928.33	0.08	-0.46	0.03	0.40	0.78	1.03	2.33
VILLAGOMEZ RODRIGUEZ CIA. LTDA.	1320673.74	12770.27	0.97%	726855.47	262087.76	353451.92	464767.71	53451.28	0.10	0.07	0.02	1.60	0.56	1.82	7.54
WILISELZU CIA. LTDA.	340550.97	35653.14	10.47%	409452.44	309846.22	250692.31	99606.22	59153.91	0.19	0.14	0.09	0.09	3.11	0.83	3.29

INDUSTRIA ALIMENTICIA PROCREAVIC CIA.LTDA.	1449473.99	32135.86	2.22%	694840.49	144931.76	956.80	549908.73	656688.39	161.02	0.95	0.05	0.08	0.26	2.09	3.70
INDUSTRIA DEPORTIVA BOMANSPO RT CIA.LTDA.	748114.72	1033.77	0.14%	1176524.02	695363.33	372450.07	481160.69	471530.39	0.00	0.40	0.00	0.00	1.45	0.64	1.99
INDUSTRIA NACIONAL DE RETROVISORES Y CROMADOS S.A. IN	837018.61	31009.30	3.70%	815709.51	472249.15	117037.32	343460.36	620345.84	0.46	0.76	0.04	0.01	1.37	1.03	2.85
INDUSTRIAL Y COMERCIAL TECNORISO S.A.	1076279.32	0.00	0.00%	1790562.63	202762.97	1554646.79	1587799.66	-248754.73	0.00	-0.14	0.00	0.00	0.13	0.60	0.51
INDUSTRIAS DE PAPEL, PAPELOM CIA. LTDA.	636486.15	1237.29	0.19%	1171076.88	754909.01	866553.28	416167.87	-18788.88	0.00	-0.02	0.00	0.00	1.81	0.54	1.61
INDUSTRIAS LICORERAS ASOCIADAS SA	408830.21	10494.99	2.57%	0.00	144043.89	113447.30	219749.18	57400.62	0.00	0.00	0.00	0.00	0.66	0.00	0.39
INDUSTRIAS Y TEXTILES PEQUEÑIN CIA. LTDA.	382543.41	5430.22	1.42%	277734.39	53065.72	277734.39	224668.67	54325.18	0.10	0.20	0.02	0.01	0.24	1.38	1.83
INDUSUELAS SIERRA-SERRANO S.A.	382114.34	28293.70	7.40%	379426.54	94622.90	379426.54	284803.64	10852.92	0.30	0.03	0.07	0.00	0.33	1.01	1.35
INGENIERIA ELECTRONICA Y SISTEMAS INTEGRADOS INELECSP	168705.80	7117.09	4.22%	133016.41	102309.36	133016.41	30707.05	62024.25	0.07	0.47	0.05	0.00	3.33	1.27	3.90
INJAULAS S.A.	727574.36	0.00	0.00%	601079.77	76081.28	0.00	524998.49	480426.47	0.00	0.80	0.00	0.00	0.14	1.21	2.26
INPAPEL PATRIA C LTDA	2332591.76	0.00	0.00%	6036422.80	1983963.25	3204669.29	4052459.55	580971.15	0.00	0.10	0.00	0.02	0.49	0.39	0.87
INSERMADERA S.A.	1027491.49	105293.66	10.25%	970947.42	286958.69	168391.70	683988.73	118566.99	2.12	0.12	0.11	0.20	0.42	1.06	2.25
INSTRUEQUIPOS CIA. LTDA	591678.82	11943.27	2.02%	361304.69	166683.67	227114.06	194621.02	935.02	0.11	0.00	0.03	0.07	0.86	1.64	2.45
KUMARA S.A.	1106630.01	15902.12	1.44%	160926.54	-5265.50	57261.33	166192.04	-22279.68	-8.49	-0.14	0.10	0.00	-0.03	6.88	6.83
LA FINCA CIA. LTDA.	2982409.61	30281.51	1.02%	772670.41	219960.04	446852.28	552710.37	-212693.73	0.24	-0.28	0.04	0.00	0.40	3.86	3.82
LA FORTALEZA RELAFOR CIA. LTDA.	620669.61	10032.77	1.62%	526051.90	132071.86	526051.90	393980.04	89352.43	0.08	0.17	0.02	0.00	0.34	1.18	1.61
LABORATORIO GENESIS LABGENESIS CIA.LTDA	604640.73	30717.83	5.08%	1008750.76	535804.00	271920.42	472946.76	462663.02	0.21	0.46	0.03	0.05	1.13	0.60	2.04
LUBRIMEX CIA. LTDA.	510075.69	3094.65	0.61%	248079.43	1752.67	1391.28	246326.76	361.39	314.84	0.00	0.01	0.02	0.01	2.06	2.14
LYSAGRIM CIA. LTDA.	137555.77	758.51	0.55%	101264.24	63076.09	101264.24	38188.15	51422.07	0.01	0.51	0.01	0.02	1.65	1.36	3.05
MADERAS Y ARQUITECTURAS MADEARQ S.A.	1751214.19	69395.91	3.96%	1382554.51	551228.18	216681.33	831326.33	908312.13	0.80	0.66	0.05	0.09	0.66	1.27	2.83
MADERVAS S.A.	1305180.46	0.00	0.00%	662841.70	577293.52	406793.97	85548.18	221345.59	0.00	0.33	0.00	0.00	6.75	1.97	6.42
MARELI CORPORACION TEXMARELI CIA.LTDA.	896277.21	32864.62	3.67%	480420.95	122461.85	64558.55	357959.10	260808.44	2.00	0.54	0.07	0.11	0.34	1.87	3.19
MARQUILLAS & ACCESORIOS MARQUIACCES S.A.	225322.03	23402.43	10.39%	181616.29	63006.01	41595.12	118610.28	21410.89	1.62	0.12	0.13	0.18	0.53	1.24	2.47
MEGAENVASES CIA. LTDA.	488297.03	23381.53	4.79%	157415.20	62811.59	35706.30	94603.61	47151.72	1.64	0.30	0.15	0.19	0.66	3.10	4.68
MILBOOTS CIA. LTDA.	2424777.91	45493.81	1.88%	2398190.27	877899.67	1129016.86	1520290.60	505425.11	0.11	0.21	0.02	0.05	0.58	1.01	1.80
MOLDECUA S.A	3788782.35	22187.43	0.59%	867203.73	178093.37	2204.35	689110.36	214253.74	49.01	0.25	0.03	0.04	0.26	4.37	4.99
MOLINOS OROBLANCO CIA. LTDA.	647023.60	7823.04	1.21%	203278.14	106706.83	45053.75	96571.31	145865.00	0.33	0.72	0.04	0.04	1.10	3.18	4.91
NANOMADERAS S. A.	439874.84	16192.71	3.68%	432761.15	108583.64	347564.44	324177.51	-59848.36	0.19	-0.14	0.04	0.09	0.33	1.02	1.39
NUTRICION, SALES Y MINERALES NUTRISALMINSA S.A.	2728519.36	145668.95	5.34%	2048587.95	1141740.42	1122934.01	906847.53	329521.11	0.23	0.16	0.07	0.14	1.26	1.33	2.84
ORGANIZACION COMERCIAL E INDUSTRIAL DONGUIDO S. A.	481924.82	66360.54	13.77%	393635.29	204104.32	140258.52	189530.97	167220.40	0.91	0.42	0.17	0.20	1.08	1.22	3.27
OSWALDO HOLGUIN MIÑO CIA. LTDA.	2777566.82	0.00	0.00%	466997.72	-50617.88	294999.78	517615.60	-234396.20	0.00	-0.50	0.00	0.00	-0.10	5.95	5.29
PARECO CIA. LTDA.	335425.63	0.00	0.00%	408491.79	520448.94	408491.79	355681.48	128669.87	0.00	0.31	0.00	0.00	1.46	0.82	2.08
PETROLEROS Y EQUIPOS PETROEQUIPOS COMPAÑIA LIMITADA	445972.56	0.00	0.00%	445972.56	580154.71	611692.08	263623.28	50865.06	0.00	0.11	0.00	0.00	2.20	1.00	2.46
PIEFLEX S.A.	1501972.90	0.00	0.00%	2403892.48	343539.68	1420472.87	2060352.80	13168.11	0.00	0.01	0.00	0.00	0.17	0.62	0.73
PISMADE S.A.	2621153.25	113656.18	4.34%	1768581.73	448279.82	733793.78	1320301.91	-285513.96	0.61	-0.16	0.06	0.11	0.34	1.48	1.94
PLANTA HORTIFRUTICOLA AMBATO COMPANIA ANONIMA PLA	956337.43	0.00	0.00%	2914291.53	2559646.06	2174459.67	354645.47	632498.59	0.00	0.22	0.00	0.00	7.22	0.33	4.92
PROCESADORA DE ALIMENTOS LAPICANTINA S.A.	403605.27	0.00	0.00%	192973.04	-188028.63	5841.46	381001.67	-193870.09	0.00	-1.00	0.00	0.00	-0.49	2.09	0.59
PROCESADORA DE NEUMÁTICOS COTOPAXI PRONEUMACOSA S	395679.45	7127.81	1.80%	259194.34	163072.84	182625.59	96121.50	-19552.75	0.06	-0.27	0.08	0.03	0.06	1.70	1.53
PRODUALBA CIA. LTDA.	274150.91	12951.48	4.72%	182743.10	112713.61	27883.95	70029.49	106826.78	0.75	0.58	0.07	0.10	1.61	1.50	3.60
PRODUCTORA DE ZAPATOS QIGUI CIA.LTDA.	455936.47	58429.56	12.82%	142754.39	105977.32	76864.28	36777.07	34080.11	1.02	0.24	0.41	0.40	2.88	3.19	7.11
PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA DE LOS HELADOS DE SAL	1100877.21	16841.37	1.53%	894182.95	617723.78	647858.20	276459.17	26326.57	0.04	0.03	0.02	0.04	2.23	1.23	2.75
PROMPELL S.A.	867652.36	13275.64	1.53%	1473142.29	710852.80	681160.50	762289.49	317192.30	0.04	0.22	0.01	0.01	0.93	0.59	1.44
PROVEEDORES DEL ECUADOR EKUABRANDS CIA.LTDA.	509689.81	0.00	0.00%	144685.83	4036.20	23896.55	140649.63	13572.11	0.00	0.09	0.00	0.00	0.03	3.52	3.65
PULPA MOLDEADA S.A. PULPAMOL	870038.50	26391.35	3.03%	678418.72	186747.79	592629.13	491670.93	-138318.78	0.16	-0.20	0.04	0.08	0.38	1.28	1.59
RUBBERSHOES INDUSTRIAL CIA.LTDA.	2069253.01	69738.89	3.37%	2586412.49	435097.95	699836.62	2151314.54	1129645.50	0.59	0.44	0.03	0.06	0.20	0.80	1.67
SERVICARTON CIA. LTDA.	1701820.55	0.00	0.00%	72841.77	279174.09	72841.77	213958.68	381063.19	0.00	5.23	0.00	0.01	1.30	23.36	30.44
SEYQUIN CIA. LTDA.	3844042.32	330490.10	8.60%	4263099.24	2452771.29	4263099.24	1810327.95	1948608.10	0.13	0.46	0.08	0.14	1.35	0.90	2.84
SOLUCIONES Y SERVICIOS ELECTROMECANICOS INTEGRALES E	377428.12	18310.74	4.85%	554799.56	58974.72	554799.56	495824.84	117662.07	0.31	0.21	0.03	0.07	0.12	0.68	1.27
STEELESTRUCTURAS CIA. LTDA.	742156.58	1289.38	0.17%	894341.47	588151.10	894341.47	306190.37	8125.38	0.00	0.01	0.00	0.00	1.92	0.83	2.00
TECNIPAN SA	386077.39	0.00	0.00%	66048.77	25063.80	66048.77	40984.97	59747.39	0.00	0.90	0.00	0.00	0.61	5.85	7.30
TENERIA DIAZ CIA. LTDA.	925246.19	3805.37	0.41%	1561704.48	639043.12	1561704.48	922661.36	939477.07	0.01	0.60	0.00	0.01	0.69	0.59	1.76
TEXTIL SANTA ROSA TEXSARO C.A.	2713363.71	5070.19	0.19%	3614457.64	2022992.09	3614457.64	1591465.55	742375.99	0.00	0.21	0.00	0.00	1.27	0.75	1.76
TEXTILES GUTIERREZ GUTMAN CIA. LTDA.	3263881.47	114549.72	3.51%	4184641.41	2906802.32	4184641.41	1277839.09	696624.61	0.04	0.17	0.03	0.07	2.27	1.78	2.60
VIERA SANCHEZ CIA. LTDA.	291450.59	7764.63	2.66%	213118.84	46942.55	213118.84	116176.29	40866.40	0.08	0.19	0.04	0.05	0.83	0.73	2.33
VILLAGOMEZ RODRIGUEZ CIA. LTDA.	1426054.87	0.00	0.00%	936964.17	206115.45	936964.17	730848.72	4583.16	0.00	0.00	0.00	0.00	0.28	1.52	1.70
WILISELZU CIA. LTDA.	639448.25	78387.41	12.26%	397952.85	382885.66	397952.85	15067.19	150643.35	0.20	0.38	0.20	0.23	25.41	1.61	18.35

Anexo 5 Ficha de análisis de datos año 2020

ABELLITO S.A.	613840.91	5852.65	0.95%	95766.24	45112.52	28907.21	50653.72	19456.24	0.43	0.20	0.06	0.12	0.89	6.41	6.94
ACERIAS ROMANO SA	387541.01	5907.16	1.52%	482167.46	103954.54	100149.62	378212.92	1003804.92	0.27	2.08	0.01	0.02	0.27	0.80	3.33
AGROBEST S.A.	608500.89	0.00	0.00%	480609.78	27269.80	149626.06	453339.98	228744.47	0.00	0.48	0.00	-0.62	0.06	1.27	1.76
ALIMENTOS PAN ARTESANO ALPAN CIA.LTDA.	553165.60	0.00	0.00%	2205286.11	545112.97	92170727.17	1660173.14	-462288.45	0.00	-0.21	0.00	-0.02	0.33	0.25	-0.02
ALIMENTOS SALUDABLES ECUADOR ECUALIMFOOD S.A.	2689033.07	118223.24	4.40%	1821808.83	336835.79	1567811.17	1484973.04	-1228934.13	0.41	-0.67	0.06	-0.82	0.23	1.48	0.39
ALISPRO CIA. LTDA.	1383310.38	0.00	0.00%	314856.13	1011.57	93680.96	313844.56	-14535.78	0.00	-0.05	0.00	0.01	0.00	4.39	4.34
ALUIDGLASS CIA. LTDA.	1436354.10	0.00	0.00%	3871895.81	1650643.71	2660587.67	2221252.10	357973.58	0.00	0.09	0.00	-0.11	0.74	0.37	0.32
ALVARO NARANJO NARANJO CIA. LTDA.	663139.53	0.00	0.00%	230702.82	210455.48	82170.67	20247.34	128284.81	0.00	0.56	0.00	-1.66	10.39	2.87	-30.58
AMBASODAS CIA. LTDA.	0.00	0.00	# DIV/0	223177.36	5500.00	152305.71	217677.36	-146805.71	0.00	-0.66	0.00	1.40	0.03	0.00	-0.72
ANDES KINKUNA S.A.	917119.48	0.00	0.00%	1238193.85	227808.49	926001.89	1010385.36	35889.12	0.00	0.03	0.00	-0.09	0.23	0.74	0.73
ARMENSAFEE CAJAS DE SEGURIDAD COMPAÑIA LIMITADA	767206.23	47756.55	6.22%	864139.05	105877.77	514871.05	758261.28	-373168.74	0.76	-0.43	0.06	-0.47	0.14	0.89	0.32
C.C. LABORATORIOS PHARMAVITAL CIA. LTDA.	3516199.13	0.00	0.00%	2428800.00	929823.09	558293.44	1499056.91	1317291.42	0.00	0.54	0.00	0.17	0.62	1.45	2.31
CAFMAJ CIA.LTDA.	227773.71	0.00	0.00%	1477898.36	216607.83	31897.77	1261290.53	184710.06	0.00	0.12	0.00	-0.10	0.17	0.15	0.27
CALZACUBA CIA. LTDA.	204609.41	0.00	0.00%	337288.24	72270.23	27097.56	265018.01	189102.27	0.00	0.56	0.00	-0.31	0.27	0.61	1.11
CALZADOMILPIES CIA.LTDA.	31683.58	0.00	0.00%	93196.24	-67528.45	13724.92	160724.69	78720.00	0.00	0.84	0.00	-0.60	-0.42	0.34	1.85
CALZALONA S.A.	1374152.21	0.00	0.00%	149764.89	-201891.67	20693.75	351656.56	-173158.44	0.00	-1.16	0.00	-1.78	-0.57	9.18	9.81
CAMOBO S.A.	1153374.26	0.00	0.00%	236378.84	-323778.13	111038.65	560156.97	-192342.34	0.00	-0.81	0.00	-1.49	-0.58	4.88	5.61
CENTRO DE FAENAMIENTO OCAÑA CIA. LTDA.	2226954.16	0.00	0.00%	637334.12	156742.30	342342.85	480591.82	10602.02	0.00	0.17	0.00	0.15	0.33	3.49	3.79
CEPOLFI INDUSTRIAL C.A.	376,404.44	0.00	0.00%	626837.45	411633.52	431626.23	215203.93	24038.60	0.00	0.04	0.00	-0.25	1.91	0.60	-0.31
COMERCIALIZADORA BUENAÑO E HIJOS TEXCORB S.A.S.	1113305.95	20575.41	1.85%	1928140.43	1906565.49	9019.27	21574.94	1902113.99	2.31	0.99	0.01	0.00	88.37	0.58	2.10
COMPAÑIA ALIMENTICIA AGUA SANTA ALIAGUASANTA CIA. LTI	1175702.03	11747.82	1.00%	2169625.96	-10862.28	1965190.01	2180488.24	-4140.56	-1.19	0.00	0.01	-0.43	0.00	0.54	0.55
COMPAÑIA DE FABRICACION DE CALZADO LUIGI VALDINI SANT	544,836.09	0.00	0.00%	1190820.52	789498.42	228585.54	311322.10	801066.11	0.00	0.67	0.00	-0.24	2.83	0.46	-0.07
COMPAÑIA DE FABRICACION Y DISTRIBUCION DE MIEL MELAZ	2,704,353.59	31746.18	1.17%	1275280.20	626333.07	156927.49	648956.13	480251.61	0.41	0.38	0.02	1.59	0.97	2.12	5.64
COMPAÑIA PROCESADORA DE ALIMENTOS BALANCEADOS BEN	533,476.91	0.00	0.00%	78340.15	33074.98	0.00	45265.17	33074.98	0.00	0.42	0.00	-0.88	0.73	6.81	6.04
CONSTRUCCIONES UJLOA CIA. LTDA.	1,557,387.41	56281.94	3.61%	957833.59	309977.04	175244.16	647856.55	440310.21	0.99	0.46	0.06	0.11	0.48	1.63	2.36
CORPMEGABUSS CIA. LTDA.	1517677.18	0.00	0.00%	1529129.83	236721.28	400258.33	1292408.55	-51305.88	0.00	-0.03	0.00	0.00	0.18	0.99	0.95
DICOALMACO CIA. LTDA.	0.00	0.00	0.00%	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
DISTRIBUIDORA GLOBAL BOOKS DDDD CIA.LTDA.	163734.24	0.00	0.00%	1319658.00	73778.73	175249.72	1245879.27	986614.63	0.00	0.75	0.00	-0.07	0.06	0.12	1.01
DISTRIBUIDORA DE CALZADO LUIGI VALDINI SANT	589366.32	11129.45	1.89%	410636.57	49822.69	410636.57	360813.88	347722.82	0.22	0.85	0.03	0.09	0.14	1.44	2.51
DLIP INDUSTRIAL DULPINDUSTRIAL S.A.	1108525.35	0.00	0.00%	1077797.85	144270.28	921707.06	933527.57	-777436.78	0.00	-0.72	0.00	-1.02	0.15	1.03	-0.15
DYESANDINA S.A.	827601.52	0.00	0.00%	1567807.20	554787.36	407032.45	1013021.84	616095.61	0.00	0.39	0.00	-0.01	0.55	0.53	0.99
ECUHOUSE S.A.	212836.92	0.00	0.00%	176459.64	2236.11	58824.63	174223.53	-54898.30	0.00	-0.31	0.00	-1.31	0.01	1.21	0.80
EDIFIKASOLUCION CIA. LTDA.	213068.24	1418.19	0.67%	197418.25	77244.64	34846.50	120173.61	42435.72	0.10	0.21	0.01	-0.74	0.64	1.08	0.41
EDITORIAL LA GACETA S.A.	201580.73	17995.10	8.93%	357355.80	241168.29	17554.78	116187.51	231548.79	1.52	0.65	0.05	0.07	2.08	0.56	1.71
EL HERALDO CA	952427.01	0.00	0.00%	3192792.81	2200737.99	1484541.81	992054.82	1479107.57	0.00	0.46	0.00	-0.09	2.22	0.30	0.45
EMPRESA PRODUCTORA DE HORMIGONES ECOHORMIGONES (1036998.67	0.00	0.00%	1219117.59	789787.27	666935.56	175309.38	298161.09	0.00	0.24	0.00	0.83	4.51	0.85	8.52
ESPRON-PUR CIA. LTDA.	384332.66	0.00	0.00%	506706.91	424529.51	302359.97	82177.40	122353.08	0.00	0.24	0.00	-0.35	5.17	0.76	-2.54
ESTACION DE SERVICIOS GASYARQUIJES CIA. LTDA.	1241128.80	20310.06	1.64%	178942.22	151007.58	79467.86	27934.64	71539.72	0.30	0.40	0.11	0.01	5.41	6.94	7.72
EXIMODOCE S. A.	51857.74	0.00	0.00%	236082.30	-12858.36	41056.72	248940.66	119718.64	0.00	0.51	0.00	-0.02	-0.05	0.22	0.83
FABRICA DE EMBUTIDOS JORGE JARA VALLEJO LA IBERICA C.L.	3787661.11	166882.94	4.41%	3940827.79	2821050.37	1950303.83	111977.42	109144.50	0.12	0.03	0.04	0.13	2.52	0.96	1.72
FABRICA DE VESTIDOS Y TEXTILES DEL TUNGURAHUA VESTETE	1067117.19	0.00	0.00%	605756.27	-430677.68	493959.83	1036433.95	-555345.87	0.00	-0.92	0.00	-0.76	-0.42	1.76	1.29
FABRICACION, COMERCIALIZACION DE POSTES DE HORMIGON	2165885.40	4395.47	0.20%	483217.19	71587.64	187186.80	411629.55	-82990.79	0.16	-0.17	0.01	-3.27	0.17	4.48	3.16
FUENTES SAN FELIPE S.A. SANLIC	1924486.04	19912.09	1.03%	203008.56	837701.38	1618984.92	1192388.18	-263070.01	0.00	-1.30	0.10	0.25	0.70	9.48	8.41
GALLETAS Y CONFITES EL CONDOR GALCONDOR CIA. LTDA.	252199.30	0.00	0.00%	490344.27	234040.75	286636.76	256303.52	169981.05	0.00	0.35	0.00	-0.26	0.91	0.51	0.47
GIUFERVY CIA. LTDA.	2617710.58	0.00	0.00%	1871492.22	8926.37	665683.67	1862565.85	-381949.37	0.00	-0.20	0.00	-0.03	0.00	1.40	1.15
HALLEYCORPORACION C.L.	3742701.01	167919.56	4.49%	4096470.90	572142.32	3148740.60	3524328.58	119373.34	0.38	0.03	0.04	0.30	0.16	0.91	1.10
HARNISTH ANDINO CIA. LTDA.	12000.00	0.00	0.00%	4352.66	0.00	0.00	4352.66	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.76	2.76
IMPORTADORA ADRIAN IMCEAL CIA. LTDA.	1586371.56	0.00	0.00%	1953973.92	750851.44	444160.16	1203122.48	366404.05	0.00	0.19	0.00	0.74	0.62	0.81	1.95
IMPORTADORA TEXTILES TORRES "TORRETEXIMPORT" S.A.	2180104.53	0.00	0.00%	3537039.78	250683.01	94363.58	3286356.77	2140588.28	0.00	0.61	0.00	0.02	0.08	0.62	1.35
IMPORT-QUIVENS CIA. LTDA.	509448.27	168.19	0.03%	1383861.14	527148.75	279522.21	811212.39	771129.52	0.00	0.58	0.00	0.01	0.65	0.38	1.08
INCALZA S.A.	545131.59	0.00	0.00%	293736.97	-56605.89	51152.93	350342.86	-22174.33	0.00	-0.08	0.00	-0.22	-0.16	1.86	1.84
INDQUIMICA S.A.	655017.27	0.00	0.00%	409206.03	206191.99	55910.19	203014.04	150281.80	0.00	0.37	0.00	-0.34	1.02	1.60	1.36
INDUACERO INDUSTRIA DE ACERO DEL ECUADOR CIA. LTDA.	3679165.03	172071.89	4.68%	3664766.26	1293729.53	1380290.41	2371036.73	814587.85	0.35	0.22	0.05	-0.09	0.55	1.00	1.24
INDUPALETS CIA. LTDA.	225913.07	0.00	0.00%	114613.04	44477.87	21880.00	70135.17	56867.86	0.00	0.50	0.00	-1.48	0.63	1.97	0.71
INDUSTRIA ALIMENTICIA GARCIA BALVERDE & LOPEZ REYPALE	109627.36	0.00	0.00%	30952.07	-3796.96	5023.05	34749.03	1255.99	0.00	0.04	0.00	-0.14	-0.11	3.54	3.62
INDUSTRIA ALIMENTICIA PÉREZ VACA INALPEV CIA.LTDA.	837810.09	0.00	0.00%	4774277.71	-1172984.90	3896281.52	5947262.62	-4327923.45	0.00	-0.91	0.00	-0.02	-0.20	0.18	-0.90

INDUSTRIA ALIMENTICIA PROCRAVIC CIA.LTDA.	1663086.05	42754.50	2.57%	757987.37	187686.26	831.73	570301.11	696719.71	207.60	0.92	0.06	-0.09	0.33	2.19	3.32
INDUSTRIA DEPORTIVA BOMANSPO RT CIA.LTDA.	378604.92	1771.89	0.47%	1233335.33	697135.21	412531.77	536200.12	431612.52	0.01	0.35	0.00	-0.01	1.30	0.31	0.69
INDUSTRIA NACIONAL DE RETROVISORES Y CROMADOS S.A. IN	391071.06	0.00	0.00%	623396.25	372683.05	98974.51	250713.20	492720.20	0.00	0.79	0.00	-0.36	1.49	0.63	0.53
INDUSTRIAL Y COMERCIAL TECNORIZO S.A.	649671.04	0.00	0.00%	1679164.23	52058.98	1486613.81	1627105.25	-300497.73	0.00	-0.18	0.00	-0.33	0.03	0.39	0.15
INDUSTRIAS DE PAPEL, PAPELOM CIA. LTDA.	274774.19	0.00	0.00%	957815.08	470830.01	794577.05	486985.07	-201576.63	0.00	-0.21	0.00	-0.31	0.97	0.29	-0.57
INDUSTRIAS LICORERAS ASOCIADAS SA	227998.66	0.00	0.00%	304275.73	119749.88	68467.02	184525.85	57776.91	0.00	0.19	0.00	-0.37	0.65	0.75	0.50
INDUSTRIAS Y TEXTILES PEQUEÑIN CIA. LTDA.	212742.92	11557.83	5.43%	199487.08	59193.33	32905.11	140293.75	43163.57	1.18	0.22	0.06	-0.09	0.42	1.07	1.33
INDUSUELAS SIERRA-SERRANO S.A.	101755.35	-75089.28	-73.79%	243943.10	185164.61	68807.58	58778.49	116357.03	-1.44	0.48	-0.31	-0.45	3.15	0.35	-2.30
INGENIERIA ELECTRONICA Y SISTEMAS INTEGRADOS INELEC SIN	123451.66	530.50	0.43%	149883.64	102839.86	21773.95	47043.78	98055.91	0.04	0.65	0.00	0.04	2.19	0.82	1.77
INJAULAS S.A.	0.00	0.00	0.00%	75065.06	67791.45	0.00	7273.61	67791.45	0.00	0.90	0.00	-0.11	9.32	0.00	-0.90
INPAPEL PATRIA C LTDA	966122.71	0.00	0.00%	6101897.84	1665064.46	3272609.83	4436833.38	319027.84	0.00	0.05	0.00	-0.04	0.38	0.16	0.19
INSERMADERA S.A.	1133784.74	118005.51	10.41%	1261527.28	403666.17	571363.94	857861.11	-167697.77	0.65	-0.13	0.09	0.15	0.47	0.90	1.01
INSTRUEQUIPOS CIA. LTDA	582429.41	9284.16	1.59%	463274.27	189912.85	205995.80	273361.42	11326.22	0.11	0.02	0.02	0.05	0.69	1.26	1.38
KUMARA S.A.	421612.52	11979.13	2.84%	6713.63	6713.63	0.00	0.00	6713.63	0.00	1.00	1.78	0.00	0.00	62.80	66.50
LA FINCA CIA. LTDA.	2997475.55	760.55	0.03%	765458.52	220720.59	446852.28	544737.93	-226131.69	0.01	-0.30	0.00	0.00	0.41	3.92	3.56
LA FORTALEZA RELAFOR CIA. LTDA.	259243.48	0.00	0.00%	430809.65	40671.28	120651.01	390138.37	63169.47	0.00	0.15	0.00	-0.20	0.10	0.60	0.74
LABORATORIO GENESIS LABGENESIS CIA.LTDA	1080059.46	50751.12	4.70%	1499316.99	499595.96	533269.48	999721.03	466648.55	0.29	0.31	0.03	-0.34	0.50	0.72	0.80
LUBRIMEX CIA. LTDA.	320181.63	0.00	0.00%	155529.77	-15637.38	1113.00	171167.15	-16750.38	0.00	-0.11	0.00	0.00	-0.09	2.06	1.93
LYSAGRIM CIA. LTDA.	171073.30	17085.21	9.99%	121293.21	77576.31	11579.60	43716.90	65996.71	2.31	0.54	0.14	0.20	1.77	2.00	2.55
MADERAS Y ARQUITECTURAS MADEARQ S.A.	1088777.96	0.00	0.00%	1071028.17	527018.31	178917.19	544009.86	849864.62	0.00	0.79	0.00	-0.83	0.97	1.02	0.38
MADERVAS S.A.	51394.07	0.00	0.00%	832591.29	573207.35	591671.75	259383.94	-7133.21	0.00	-0.01	0.00	-0.01	2.21	0.06	0.02
MARELI CORPORACION TEXMARELI CIA.LTDA.	834156.10	1207.31	0.14%	626762.42	123803.31	626762.42	502959.11	381593.95	0.01	0.61	0.00	0.01	0.25	1.33	2.07
MARQUILLAS & ACCESORIOS MARQUIACCES S.A.	125904.85	0.00	0.00%	162342.73	60258.45	39078.04	102084.28	21180.41	0.00	0.13	0.00	0.00	0.59	0.78	0.94
MEGAENVASES CIA. LTDA.	611915.75	60835.29	9.94%	376212.72	128223.29	89753.15	247989.43	168846.66	1.99	0.45	0.16	0.25	0.52	1.63	2.65
MILBOOTS CIA. LTDA.	2455038.80	0.00	0.00%	2350867.35	254500.22	1103205.06	2096367.13	391072.06	0.00	0.17	0.00	0.73	0.12	1.04	1.42
MOLDECUA S.A	3572527.18	2701.89	0.08%	860854.10	180795.26	3788.34	680058.84	226493.92	3.40	0.26	0.00	0.03	0.27	4.15	4.48
MOLINOS OROBLANCO CIA. LTDA.	726335.22	4299.75	0.59%	232616.95	103183.54	56117.65	129433.41	137491.31	0.17	0.59	0.02	0.04	0.80	3.12	3.91
NANOMADERAS S. A.	526662.97	24353.77	4.62%	415500.06	135667.93	316866.42	279832.13	-112349.48	0.24	-0.27	0.06	0.11	0.48	1.27	1.13
NUTRICION, SALES Y MINERALES NUTRISALMINSA S.A.	2693227.72	79902.27	2.97%	2285955.87	1230520.72	1332289.34	1055435.15	159496.92	0.11	0.07	0.03	0.08	1.17	1.18	1.49
ORGANIZACION COMERCIAL E INDUSTRIAL DONGUIDO S. A.	468842.21	55973.54	11.94%	583457.30	237714.36	176369.40	137670.88	199015.84	0.78	0.34	0.10	-0.31	1.73	0.80	0.29
OSWALDO HOLGUIN MIÑO CIA. LTDA.	1452908.47	0.00	0.00%	456743.32	-185955.50	333170.56	642698.82	-420717.04	0.00	-0.92	0.00	-0.50	-0.29	3.18	2.36
PARECO CIA. LTDA.	347097.78	3508.32	1.01%	805189.76	523957.26	359435.31	281232.50	164521.95	0.01	0.20	0.00	0.00	1.86	0.43	0.70
PETROLEROS Y EQUIPOS PETROEQUIPOS COMPAÑIA LIMITADA	646754.42	0.00	0.00%	1221145.95	502528.60	586385.23	718617.35	652.32	0.00	0.00	0.00	-0.02	0.70	0.53	0.50
PIEFLEX S.A.	572639.08	0.00	0.00%	2363695.17	433651.43	1430506.68	1930043.74	190804.80	0.00	0.08	0.00	-0.08	0.22	0.24	0.31
PISMADE S.A.	3035658.76	135260.38	4.46%	1782070.55	588422.45	820892.72	1193648.10	-232470.27	0.50	-0.13	0.08	0.11	0.49	1.70	1.77
PLANTA HORTIFRUTICOLA AMBATO COMPANIA ANONIMA PLA	759730.27	0.00	0.00%	2721132.28	2478242.61	2121116.93	242889.67	551019.45	0.00	0.20	0.00	-0.04	10.20	0.28	-0.23
PROCESADORA DE ALIMENTOS LAPICANTINA S.A.	36601.23	15.67	0.04%	109257.76	-188012.13	5841.46	297269.89	-193853.59	0.00	-1.77	0.00	-0.23	-0.63	0.33	-1.51
PROCESADORA DE NEUMÁTICOS COTOPAXI PRONEUMACOSA S	231066.64	3641.23	1.58%	256906.95	166905.71	182625.59	90001.24	-15719.88	0.03	-0.06	0.01	-0.15	1.85	0.90	0.31
PRODUALBA CIA. LTDA.	169825.54	0.00	0.00%	166306.21	108924.17	49134.83	57382.04	97403.70	0.00	0.59	0.00	-0.97	1.00	1.02	-1.92
PRODUCTORA DE ZAPATOS QUIGU CIA.LTDA.	200739.69	519.68	0.26%	104673.22	86789.17	66899.47	17884.05	24856.77	0.01	0.24	0.00	-1.48	4.85	1.92	-12.02
PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA DE LOS HELADOS DE SAL	1055346.36	2017.61	0.19%	1369588.42	604558.93	1012676.80	765029.49	75939.62	0.00	0.06	0.00	0.01	0.79	0.77	0.85
PROMEPELL S.A.	368937.50	0.00	0.00%	1411626.20	641675.56	650548.77	769950.64	274626.79	0.00	0.19	0.00	-0.05	0.83	0.26	0.41
PROVEDORES DEL ECUADOR EKUABRANDS CIA.LTDA.	359301.23	10600.17	2.95%	123237.72	14636.37	23896.55	108601.35	17144.05	3.73	0.14	0.09	0.10	0.13	2.92	3.23
PULPA MOLDEADA S.A. PULPAMOL	649270.09	2673.01	0.41%	1209626.23	189420.80	1089867.79	1020205.43	-542884.43	0.02	-0.45	0.00	0.02	0.19	0.54	0.01
RUBBERSHOES INDUSTRIAL CIA.LTDA.	897023.19	0.00	0.00%	2338179.27	327857.14	593408.27	2010322.13	-226554.83	0.00	-0.10	0.00	-0.05	0.16	0.38	0.25
SERVICARTON CIA. LTDA.	1333032.63	0.00	0.00%	494620.15	6759.78	58171.00	487860.37	174072.67	0.00	0.35	0.00	-0.05	0.01	2.70	3.12
SEYQUIM CIA. LTDA.	2903754.27	163246.85	5.62%	3881723.59	2616018.14	870395.30	1265705.45	1937649.56	0.28	0.50	0.04	0.10	2.07	0.75	1.82
SOLUCIONES Y SERVICIOS ELECTROMECANICOS INTEGRALES E	6829.97	0.00	0.00%	635925.41	88858.27	230873.75	547067.14	126401.84	0.00	0.20	0.00	0.47	0.16	0.01	0.40
STEELESTRUCTURAS CIA. LTDA.	314905.24	41.33	0.01%	683752.31	588192.43	454651.96	95559.88	133540.47	0.00	0.20	0.00	0.00	6.16	0.46	0.70
TECNIPAN SA	302518.95	1680.96	0.56%	74571.26	26744.76	1160.70	47826.50	25584.06	4.04	0.34	0.02	-2.50	0.56	4.06	1.73
TENERIA DIAZ CIA. LTDA.	352070.64	0.00	0.00%	1419940.33	642249.90	311192.19	821959.45	719987.78	0.00	0.51	0.00	-0.13	0.78	0.21	0.62
TEXTIL SANTA ROSA TEXSARO C.A.	1449175.49	0.00	0.00%	3434435.92	1833085.16	1966767.67	1601350.76	352410.71	0.00	0.10	0.00	-0.08	1.14	0.42	0.36
TEXTILES GUTIERREZ GUTMAN CIA. LTDA.	1112573.64	0.00	0.00%	3749514.28	2750673.20	2543156.42	998841.08	828297.54	0.00	0.22	0.00	-0.03	2.75	0.30	0.40
VIERA SANCHEZ CIA. LTDA.	132273.36	0.00	0.00%	195103.97	82259.04	195103.97	112844.93	21502.02	0.00	0.11	0.00	-0.08	0.73	0.68	0.70
VILLAGOMEZ RODRIGUEZ CIA. LTDA.	1109710.30	0.00	0.00%	822536.80	203036.79	388444.68	619500.01	355805.26	0.00	0.43	0.00	-1.25	0.33	1.35	1.06
WILISELZU CIA. LTDA.	171759.63	5069.74	2.95%	395036.93	387955.40	257188.74	7081.53	130766.66	0.02	0.33	0.01	0.00	54.78	0.43	0.85