



UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO

CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

**Proyecto de Investigación, previo a la obtención del Título de Licenciada en
Contabilidad y Auditoría**

Tema:

“La morosidad y la rentabilidad en la banca privada ecuatoriana”

Autora: Poquiza Guerra, Karen Estefanía

Tutor: Dr. Mayorga Abril, César Medardo, Mg.

Ambato – Ecuador

2023

APROBACIÓN DEL TUTOR

Yo, Dr. César Medardo Mayorga Abril, Mg. con cédula de ciudadanía No. 180180565-4, en mi calidad de Tutor del proyecto de investigación sobre el tema: **“LA MOROSIDAD Y LA RENTABILIDAD EN LA BANCA PRIVADA ECUATORIANA”**, desarrollado por Karen Estefanía Poaquiza Guerra, de la Carrera de Contabilidad y Auditoría, modalidad presencial, considero que dicho informe investigativo reúne los requisitos, tanto técnicos como científicos y corresponde a las normas establecidas en el Reglamento de Graduación de Pregrado, de la Universidad Técnica de Ambato y en el normativo para presentación de Trabajos de Graduación de la Facultad de Contabilidad y Auditoría.

Por lo tanto, autorizo la presentación del mismo ante el organismo pertinente, para que sea sometido a evaluación por los profesores calificadores designados por el H. Consejo Directivo de la Facultad.

Ambato, Marzo 2023

TUTOR



.....
Dr. César Medardo Mayorga Abril, Mg.

C.C. 180180565-4

DECLARACIÓN DE AUTORÍA

Yo, Karen Estefanía Poaquiza Guerra con cédula de ciudadanía No. 185028260-7, tengo a bien indicar que los criterios emitidos en el proyecto de investigación, bajo el tema: **“LA MOROSIDAD Y LA RENTABILIDAD EN LA BANCA PRIVADA ECUATORIANA”**, así como también los contenidos presentados, ideas, análisis, síntesis de datos, conclusiones, son de exclusiva responsabilidad de mi persona, como autora de este Proyecto de Investigación.

Ambato, Marzo 2023

AUTORA



Karen Estefanía Poaquiza Guerra

C.C. 185028260-7

CESIÓN DE DERECHOS

Autorizo a la Universidad Técnica de Ambato, para que haga de este proyecto de investigación, un documento disponible para su lectura, consulta y procesos de investigación.

Cedo los derechos en línea patrimoniales de mi proyecto de investigación, con fines de difusión pública; además apruebo la reproducción de este proyecto de investigación, dentro de las regulaciones de la Universidad, siempre y cuando esta reproducción no suponga una ganancia económica potencial; y se realice respetando mis derechos de autora.

Ambato, Marzo 2023

AUTORA



.....

Karen Estefanía Poaquiza Guerra

C.C. 185028260-7

APROBACIÓN DEL TRIBUNAL DE GRADO

El Tribunal de Grado, aprueba el proyecto de investigación, sobre el tema: “**LA MOROSIDAD Y LA RENTABILIDAD EN LA BANCA PRIVADA ECUATORIANA**”, elaborado por Karen Estefanía Poaquiza Guerra, estudiante de la Carrera de Contabilidad y Auditoría, el mismo que guarda conformidad con las disposiciones reglamentarias emitidas por la Facultad de Contabilidad y Auditoría de la Universidad Técnica de Ambato.

Ambato, Marzo 2023



Dra. Mg. Tatiana Valle
PRESIDENTE



Dr. Germán Salazar
MIEMBRO CALIFICADOR



Ing. Ana Córdova
MIEMBRO CALIFICADOR

DEDICATORIA

Le dedico el resultado de este trabajo a mi pequeña familia, quienes estuvieron en todo momento a mi lado y nunca me dejaron caer. Por ello, dedico la presente a mis padres José Poaquiza y Rosa Guerra; y a mi hermanito José Poaquiza.

A mi madre, por ser parte fundamental de mi crianza y quien me enseñó que todo se puede lograr con amor y dedicación; quien inculcó desde muy pequeña los valores primordiales de responsabilidad, compromiso y honestidad.

A mi padre, por ser mi más grande ejemplo a seguir, por ser quien ha estado conmigo enseñándome con mucha paciencia, en cada etapa de mi vida y por enseñarme que el “no puedo” no existe y que pase lo que pase, nos queremos.

A mi hermanito, por ser mi compañía a lo largo de toda mi vida y siempre preocuparte por mí, y por verme como un ejemplo a seguir.

A mi gran compañero Stalyn Gutiérrez, por estar conmigo en todo este largo camino, por enseñarme con paciencia y cariño, por levantarme cada vez que ya no podía más y sobre todo quiero agradecer tu apoyo incondicional.

Karen Estefanía Poaquiza Guerra

AGRADECIMIENTO

A Dios, por llenarme de sabiduría e inteligencia para poder afrontar los distintos retos que la vida me ha dado; le agradezco por la segunda oportunidad de vida que me dio y por ser mi guía.

A mis padres y hermano, por siempre ser mi apoyo en todo momento a pesar de querer rendirme en muchas ocasiones. Por darme los instrumentos necesarios para poder afrontar la vida con valores y educación.

Al Dr. César Mayorga Abril, Mg, por tenerme mucha paciencia y saber guiarme a lo largo de la elaboración de este trabajo.

A la Universidad Técnica de Ambato, por convertirse en mi segunda casa en donde he aprendido tanto de cada docente; creciendo de manera profesional y personal.

Karen Estefanía Poaquizza Guerra

UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO
FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA
CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

TEMA: “LA MOROSIDAD Y LA RENTABILIDAD EN LA BANCA PRIVADA ECUATORIANA”

AUTORA: Karen Estefanía Poaquizza Guerra

TUTOR: Dr. César Medardo Mayorga Abril, Mg.

FECHA: Marzo 2023

RESUMEN EJECUTIVO

En el siguiente trabajo de investigación, el objetivo principal fue determinar la afectación de la morosidad en la rentabilidad que presenta la banca privada ecuatoriana. Se usó una ficha de observación, la cual permitió la óptima recolección de la información sobre la morosidad y la rentabilidad. De la misma manera, se utilizaron indicadores de morosidad y rentabilidad (ROA y ROE), estos datos se tomaron de la página de la superintendencia de bancos. De igual manera, para el procesamiento de la información se usó el software de estadística descriptiva SPSS, con la finalidad de poder comprobar las hipótesis planteadas. Los resultados más relevantes que se observaron fueron: el banco Capital en los años 2017 - 2020 poseía un alto índice de morosidad con un promedio del 0,3451. Por lo que, su rentabilidad emitía resultados negativos, el cual se concluyó que existe una relación inversamente proporcional. Por otra parte, el banco Citibank en ningún año mostró algún movimiento en cuanto a su morosidad, esto generó una rentabilidad medianamente estable a lo largo del tiempo. Es importante destacar que, en los años de estudio, existió una variable externa que afectó de manera directa a la economía del país, lo cual generó inestabilidad. Por lo que, la banca privada ecuatoriana se vio afectada en el año 2020, pero gracias a los diferentes métodos de pagos y refinanciamientos que ofrecieron estos bancos, se pudieron recuperar en los siguientes años.

PALABRAS DESCRIPTORAS: ROA, ROE, MOROSIDAD, CRÉDITO, RENTABILIDAD

TECHNICAL UNIVERSITY OF AMBATO
FACULTY OF ACCOUNTING AND AUDITING
ACCOUNTING AND AUDITING CAREER

TOPIC: "DELINQUENCY AND PROFITABILITY IN ECUADORIAN PRIVATE BANKS".

AUTHOR: Karen Estefanía Poaquiza Guerra

TUTOR: Dr. César Medardo Mayorga Abril, Mg.

DATE: March, 2023

ABSTRACT

In the following research work, the main objective was to determine the effect of delinquency on the profitability of Ecuadorian private banks. An observation sheet was used, which allowed the optimal collection of information on delinquency and profitability. Similarly, delinquency and profitability indicators (ROA and ROE) were used; these data were taken from the website of the Superintendency of Banks. Similarly, the SPSS descriptive statistics software was used to process the information to be able to test the hypotheses that were put forward. The most relevant results observed were, Capital bank in the years 2017 - 2020 had a high delinquency rate with an average of 0.3451. Therefore, its profitability was negative, and it was concluded that there is an inversely proportional relationship. On the other hand, Citibank did not show any movement in its NPLs in any year, which generated a fairly stable profitability over time. It is important to note that in the years under study, there was an external variable that directly affected the country's economy, which generated instability. Therefore, Ecuadorian private banks were affected in 2020, but thanks to the different payment and refinancing methods offered by these banks, they were able to recover in the following years.

KEYWORDS: ROA, ROE, NONPERFORMING LOANS, CREDIT, PROFITABILITY.

ÍNDICE GENERAL

CONTENIDO	PÁGINA
PÁGINAS PRELIMINARES	
PORTADA.....	i
APROBACIÓN DEL TUTOR.....	ii
DECLARACIÓN DE AUTORÍA.....	iii
CESIÓN DE DERECHOS	iv
APROBACIÓN DEL TRIBUNAL DE GRADO	v
DEDICATORIA	vi
AGRADECIMIENTO.....	vii
RESUMEN EJECUTIVO	viii
ABSTRACT	ix
ÍNDICE GENERAL.....	x
ÍNDICE DE TABLAS	xiii
ÍNDICE DE GRÁFICOS	xv
CAPÍTULO I.....	1
INTRODUCCIÓN.....	1
1.1. Descripción del problema.....	1
1.2. Justificación	1
1.2.1. Justificación teórica, metodológica (viabilidad) y práctica.....	1
1.2.2. Formulación del problema de investigación.....	2
1.3. Objetivos.....	3
1.3.1. Objetivo General	3
1.3.2. Objetivos específicos.....	3
CAPÍTULO II.....	4
MARCO TEÓRICO	4
2.1. Revisión de la literatura.....	4
2.1.1. Antecedentes investigativos	4

2.1.1.1.	El sistema bancario, alternativas de financiamiento y disminución de la banca privada	4
2.1.1.2.	El sistema de costos como parte fundamental de la rentabilidad y sus indicadores	5
2.1.1.3.	Determinantes de la morosidad y su relación con la economía.....	7
2.1.2.	Fundamentos teóricos.....	11
2.1.2.1.	Riesgo crediticio	11
2.1.2.2.	Tipos de riesgos	11
2.1.2.3.	Cartera crediticia.....	13
2.1.2.4.	Marco legal	14
2.1.2.5.	Tipos de créditos según su finalidad.....	18
2.1.2.6.	Morosidad crediticia	20
2.1.2.7.	Rentabilidad.....	21
2.1.2.8.	Rentabilidad sobre los activos (ROA)	22
2.1.2.9.	Rentabilidad sobre el patrimonio (ROE)	22
2.2.	Hipótesis	23
CAPÍTULO III.....		24
METODOLOGÍA		24
3.1.	Recolección de información	24
3.1.1.	Población, muestra y unidad de análisis.....	24
3.1.1.1.	Población	24
3.1.1.2.	Muestra	25
3.1.2.	Fuentes secundarias	25
3.1.3.	Instrumentos y métodos para recolectar la información.....	25
3.1.3.1.	Ficha de observación	25
3.2.	Tratamiento de información	27
3.2.1.	Indicador de morosidad de cartera	27

3.2.2. Indicador de la rentabilidad en base a los activos (ROA)	27
3.2.3. Indicador de la rentabilidad en base al patrimonio (ROE)	27
3.2.4. Nivel de mora	28
3.3. Operacionalización de las variables.....	28
3.3.1. Variable independiente. Morosidad de cartera.....	28
3.3.2. Variable dependiente. Rentabilidad financiera.....	29
CAPÍTULO IV	30
RESULTADOS.....	30
4.1. Resultados y discusión.....	30
4.1.1. Análisis de la variable independiente	30
4.1.2. Análisis de la variable dependiente	34
4.1.3. Verificación de la hipótesis o fundamentación de las preguntas de investigación	55
CAPÍTULO V.....	58
CONCLUSIONES.....	58
5.1. Conclusiones.....	58
5.2. Limitaciones del estudio.....	60
5.3. Futuras temáticas de investigación	61
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	62

ÍNDICE DE TABLAS

CONTENIDO	PÁGINA
Tabla 1. Capitales mínimos para la constitución de bancos y sociedades financieras	15
Tabla 2. Provisión de las operaciones netas de los créditos 2017.....	15
Tabla 3. Provisión de las operaciones netas de los créditos 2018.....	16
Tabla 4. Provisión de las operaciones netas del crédito productivo 2021.....	17
Tabla 5. Provisión de las operaciones netas del crédito de consumo - microcrédito 2021.....	17
Tabla 6. Provisión de las operaciones netas del crédito educativo 2021	18
Tabla 7. Subsegmentos del crédito productivo	18
Tabla 8. Subsegmentos del microcrédito	19
Tabla 9. Subsegmentos del crédito de vivienda y de interés social y público	19
Tabla 10. Bancos Privados del Ecuador.....	24
Tabla 11. Variables de la banca privada ecuatoriana	26
Tabla 12. Operacionalización de la variable independiente: Morosidad de cartera..	28
Tabla 13. Operacionalización de la Variable: Rentabilidad Financiera.....	29
Tabla 14. Morosidad bruta 2017-2021 en la grande banca privada ecuatoriana.....	30
Tabla 15. Morosidad bruta 2017-2021 en la mediana banca privada ecuatoriana....	31
Tabla 16. Morosidad bruta 2017-2021 en la pequeña banca privada ecuatoriana	33
Tabla 17. ROA 2017-2021 en la grande banca privada ecuatoriana.....	34
Tabla 18. ROA 2017-2021 en la mediana banca privada ecuatoriana	36
Tabla 19. ROA 2017-2021 en la pequeña banca privada ecuatoriana	37
Tabla 20. ROE 2017-2021 en la grande banca privada ecuatoriana	38
Tabla 21. ROE 2017-2021 en la mediana banca privada ecuatoriana	39
Tabla 22. ROE 2017-2021 en la pequeña banca privada ecuatoriana.....	41
Tabla 23. La rentabilidad y la morosidad crediticia de la banca privada ecuatoriana del año 2017	43
Tabla 24. La rentabilidad y la morosidad crediticia de la banca privada ecuatoriana del año 2018.....	45
Tabla 25. La rentabilidad y la morosidad crediticia de la banca privada ecuatoriana del año 2019	48

Tabla 26. La rentabilidad y la morosidad crediticia de la banca privada ecuatoriana del año 2020	51
Tabla 27. La rentabilidad y la morosidad crediticia de la banca privada ecuatoriana del año 2021	54
Tabla 28. Datos para la verificación de hipótesis.....	56
Tabla 29. Prueba de normalidad de Kolmogórov-Smirnov	56
Tabla 30. Prueba de correlación de Spearman entre e índice de morosidad, ROA y ROE.....	57

ÍNDICE DE GRÁFICOS

CONTENIDO	PÁGINA
Gráfico 1. Flujograma de concesión de crédito.....	9
Gráfico 2. Flujograma de recuperación del crédito.....	10
Gráfico 3. Clasificación del riesgo financiero.....	12
Gráfico 4. Elementos del riesgo	13
Gráfico 5. Tipos de cartera crediticia	14
Gráfico 6. Componente de la morosidad de cartera	21
Gráfico 7. Tipos de rentabilidad.....	21
Gráfico 8. Morosidad bruta 2017-2021 en la grande banca privada ecuatoriana	31
Gráfico 9. Morosidad bruta 2017-2021 en la mediana banca privada ecuatoriana... ..	32
Gráfico 10. Morosidad bruta 2017-2021 en la pequeña banca privada ecuatoriana .	33
Gráfico 11. ROA 2017-2021 en la grande banca privada ecuatoriana.....	35
Gráfico 12. ROA 2017-2021 en la mediana banca privada ecuatoriana.....	36
Gráfico 13. ROA 2017-2021 en la pequeña banca privada ecuatoriana	38
Gráfico 14. ROE 2017-2021 en la grande banca privada ecuatoriana	39
Gráfico 15. ROE 2017-2021 en la mediana banca privada ecuatoriana	40
Gráfico 16. ROE 2017-2021 en la pequeña banca privada ecuatoriana.....	41
Gráfico 17. La rentabilidad y la morosidad crediticia de la banca privada ecuatoriana del año 2017	44
Gráfico 18. La rentabilidad y la morosidad crediticia de la banca privada ecuatoriana del año 2018.....	46
Gráfico 19. La rentabilidad y la morosidad crediticia de la banca privada ecuatoriana del año 2019	49
Gráfico 20. La rentabilidad y la morosidad crediticia de la banca privada ecuatoriana del año 2020	52
Gráfico 21. La rentabilidad y la morosidad crediticia de la banca privada ecuatoriana del año 2021	55

CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

1.1. Descripción del problema

La morosidad es un factor importante para las finanzas, debido a que se encuentran relacionadas con las obligaciones que poseen los clientes con los bancos. El incumplimiento del pago de estas deudas, generan disminuciones en los ingresos financieros y la liquidez se ve afectada de manera negativa (Periche et al., 2020). Pero para García (2018), este incumplimiento se puede dar por factores internos, como por ejemplo la incapacidad de cobros, o puede darse por factores externos, como las variaciones existentes en el producto interno bruto (PIB) a nivel económico. Es un tema de suma importancia debido a que la morosidad y las finanzas o rentabilidad, forman un comportamiento cíclico dentro de la economía de un país (Díaz, 2018). Por lo que, en este trabajo de investigación, se toma en cuenta los diversos factores que pueden afectar la rentabilidad de una entidad bancaria, el cual se puede considerar como primer factor el incumplimiento de pagos por parte de los deudores debido al tipo de economía que este atravesando el país.

1.2. Justificación

1.2.1. Justificación teórica, metodológica (viabilidad) y práctica

Las crisis financieras son una de las principales razones que generan la morosidad crediticia, debido que afectan de manera directa la economía de un país. Por lo que, los bancos públicos y privados se ven afectados de manera negativa (López, 2012). Es importante acotar que el Ecuador atravesó diversos problemas económicos a lo largo de la historia, una de las más importantes fue la crisis financiera que sufrió en el año 2000. Por lo que, provocó moras e incluso fue causa de las extinciones de algunos bancos. Por otra parte, el banco central de Ecuador asumió dichas deudas. A raíz de esta desestabilización, se estableció un sistema el cual le permitió conocer a liquidez y el nivel de mora (Torres, 2020).

De acuerdo con lo expresado en el párrafo anterior, se puede decir que el sistema bancario ecuatoriano no se encuentra preparado para afrontar este tipo de crisis,

generando inestabilidad en la banca pública y privada a lo largo del tiempo. Es por lo que, se originan los atrasos en el pago de las cuotas por parte de los deudores, lo que conlleva a que la entidad financiera sufra un descenso en cuanto a la rentabilidad y un aumento considerable en cuanto al índice de morosidad.

Por otra parte, la investigación se considera viable debido que se cuenta con bibliografía actualizada, base de datos; que son de libre y fácil acceso, los recursos materiales y financieros se encuentran a disponibilidad. Asimismo, se cuenta con conocimientos humanos para la correcta elaboración de todo este proyecto de investigación. Además, es un estudio con enfoque cuantitativo, no experimental de tipo transversal de nivel descriptivo y correlacional.

La población con la que se lleva a cabo este estudio es la banca privada ecuatoriana, la cual se encuentra conformada por veinticuatro entidades bancarias. Por lo que, las variables a analizar serán la morosidad crediticia y la rentabilidad existente en el período 2017-2021. La variable de morosidad se encarga de medir en porcentaje los valores que posee la cartera total con cuotas vencidas, sobre la cartera bruta. Por otra parte, la rentabilidad se basa en los indicadores ROA; el cual muestra la rentabilidad respecto a los activos de la entidad, y ROE; el cual muestra que tan rentable es la empresa en cuanto a su patrimonio (Andrade, 2011). Finalmente, para relacionar ambas variables y comparar si la morosidad afecta a la rentabilidad financiera, se utiliza el análisis de regresión lineal (Tusell, 2011).

La razón principal para elaborar esta investigación es poder informar y visualizar que la rentabilidad que poseen las instituciones bancarias del sector privado del Ecuador mantiene una estrecha relación con la morosidad. De la misma manera, establecer alguna relación de como la economía de un país afecta a la morosidad y rentabilidad de los bancos. Por lo que, este trabajo de investigación se realiza con la finalidad de generar mejores estrategias para disminuir la morosidad y aumentar la rentabilidad.

1.2.2. Formulación del problema de investigación

¿Cómo afecta la morosidad crediticia en la rentabilidad en la banca privada ecuatoriana?

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo General

Determinar la afectación de la morosidad en la rentabilidad que presenta la banca privada del Ecuador en el período 2017 - 2021.

1.3.2. Objetivos específicos

1. Analizar el nivel de morosidad que existe en la banca privada ecuatoriana según los datos de la Superintendencia de Bancos.
2. Evaluar las variaciones en la rentabilidad sobre sus activos y patrimonio y como afectan a la banca privada ecuatoriana.
3. Establecer la relación entre la rentabilidad y la morosidad que presentan los bancos privados del Ecuador y como ha ido evolucionando en los últimos cinco años.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Revisión de la literatura

2.1.1. Antecedentes investigativos

2.1.1.1. El sistema bancario, alternativas de financiamiento y disminución de la banca privada

Para poder entender como la banca ecuatoriana ha ido evolucionando, se debe tener en cuenta que para Lafuente & Valle (1997), caracterizan al sistema bancario ecuatoriano como una banca universal, es decir, que los bancos son fundamentales en cuanto al financiamiento que poseen las empresas que operan en el país. Además, poseen diversas funciones como el emitir tarjetas de crédito y generar arrendamiento mercantil. Por otra parte, para Uzcátegui et al. (2017), el sistema financiero ecuatoriano se encuentra conformado por entidades de origen público o privado y, las cuales se encuentran direccionadas por la superintendencia de bancos (SB). Mientras que Pussetto (2008), realiza una investigación en la cual llega a la conclusión que existe una amplia relación entre en crecimiento económico y el financiero, por lo que, esto resulta ser atractivo para cualquier economía.

Por otra parte, para González & Nieto (2016), el mercado de valores se encuentra dentro de los mercados bursátiles, los cuales se encargan de reunir vendedores y compradores de activos financieros. Con la finalidad de obtener un precio que beneficie a las entidades o personas naturales que lo usa como método de financiamiento. Es importante resaltar que, este mercado se encuentra integrado por: emisores, inversionistas, bolsas y casas de valores, depósitos centralizados, calificadoras de riesgo, administradoras de fondos y fideicomisos. De igual manera, para Silva et al. (2018), el mercado de valores contribuye al crecimiento económico del Ecuador, ya que estos se encuentran relacionados con la exportación del barril de petróleo. Todo esto se debe a que, a nivel internacional, el mercado de valores y las bolsas de valores son los encargados de representar a la economía en conjunto. Por lo cual, estos generan rentabilidad y liquidez a las empresas que se encuentran a nivel nacional.

De acuerdo con el párrafo anterior, se puede decir que el sistema financiero es importante en el crecimiento de la economía de un país, debido a que las empresas recurren a diversos medios de financiamiento para poder expandirse en los mercados. Por otra parte, existen diversos sistemas financieros, los cuales se rigen por la superintendencia de bancos (SB) en su mayoría. Mientras que, las cooperativas de ahorro y crédito se encuentran bajo el control de la superintendencia de economía popular y solidaria (SEPS). Además, el mercado de valores juega un papel fundamental debido a que algunas empresas la toman como una alternativa de financiamiento.

En cambio, para Hernández et al. (2016), la disminución de la banca se da debido a dos factores los cuales son: la baja rentabilidad de los activos; por la caída de la cartera de créditos, y por el deterioro que puede atravesar la economía de un país. Debido a esto, la banca decide implementar nuevos modelos de negocios para poder minimizar los factores de riesgos y aumentar sus ganancias y su patrimonio, con el único objetivo de evitar el cierre de los bancos afectados. Mientras que para Peñafiel (2019), una de las causas que genera esta disminución, se debe a que la política monetaria que se brinda en los mercados financieros es mínima. Asimismo, Muñoz & Acosta (2020), dice que la disminución de la banca se debe a la inestabilidad que posee el sistema bancario, los riesgos monetarios y financieros que se pueden dar ante un déficit fiscal, el aumento del segmento crediticio, además del deterioro económico.

Sin embargo, luego de analizar lo diversos puntos de vista de los autores, se llega a la conclusión que la reducción de la banca en los últimos años se debe a factores como, la disminución de los activos; causando la extinción la banca por falta de rentabilidad, la fusión entre dos o varias entidades similares; con la finalidad de poder mantenerse en el mercado, y finalmente se puede dar el caso que algunos bancos se encuentren en proceso de liquidación, para el cese de sus actividades.

2.1.1.2. El sistema de costos como parte fundamental de la rentabilidad y sus indicadores

La rentabilidad para Morillo (2001), es una manera en la que se puede medir las utilidades netas que obtiene una entidad en relación con la inversión o el aporte que

brinde cada socio. Por otra parte, el sistema de costos tiene una gran participación en la rentabilidad, ya que el uso óptimo de los recursos permite que existan una rentabilidad favorable. Por otra parte, para Flores et al. (2013), la rentabilidad se basa en medir la eficacia de la gestión empresarial, la cual se ve reflejada en el estado de resultados, ya que, para este autor a mayor eficacia, mayor ventaja competitiva. Por el contrario, para Mejía (1999), la rentabilidad facilita la comparación de los costos de capital o las inversiones alternas libres de riesgo, con la finalidad de tomar decisiones que beneficien al crecimiento de la entidad bancaria.

Por lo que, la rentabilidad se asocia a la eficiencia, ya que el uso óptimo de los recursos genera mayores ganancias y se tiene una mayor ventaja competitiva. Por otra parte, los costos tienen una gran participación en la rentabilidad de cada empresa, debido a que, si no existe un estricto control de estos, pueden existir fugas de dinero, generando una baja rentabilidad afectando así de maneja negativa a la entidad.

Mientras que, para Ronquillo et al. (2018), existen diversos factores que afectan a la rentabilidad en la banca, como: el margen financiero por riesgos crediticios, los ingresos totales de la operación y, los gastos de administración y promoción. Por el contrario, para Zambrano et al. (2021), la rentabilidad financiera posee una gran conexión con la liquidez corriente, debido a que es un indicador de solvencia de corto plazo y, brinda información sobre la capacidad que posee a entidad para poder cubrir sus obligaciones en el mismo plazo. Por otra parte, para Gironella (2005), clasifica la rentabilidad de acuerdo con los más habituales, los cuales son: Rentabilidad de las inversiones (RE), Rentabilidad de los Activos (ROA) y Rentabilidad del Capital Utilizado (ROCE).

De esta manera, de acuerdo con los informes emitidos por la superintendencia de bancos, se puede evidenciar cómo ha ido evolucionando la rentabilidad sobre el patrimonio en la banca privada ecuatoriana durante los últimos cinco años. En esta se puede apreciar que en los años 2020 y 2021 la rentabilidad disminuyó significativamente debido a factores económicos externos como la pandemia. Como conclusión se puede decir que, el margen financiero por riesgos crediticios puede afectar negativamente a la rentabilidad si no se posee un procedimiento que se pueda

seguir en estos casos. Con la finalidad de poder solucionar este tipo de inconvenientes que afectan de manera directa a la estabilidad financiera de la entidad bancaria.

2.1.1.3. Determinantes de la morosidad y su relación con la economía

La morosidad para Aguilar et al. (2004), es un riesgo que se genera tras la emisión de un crédito, es decir, es un peligro inminente a lo que las entidades bancarias se encuentran expuestas. Por lo que, se crean indicadores que arrojan como resultado el porcentaje de morosidad que posee, con el fin de poder establecer medidas correctivas y así mejorar la calidad de la cartera vencida. Por otra parte, para Vallcorba & Delgado (2007), la morosidad representa un comportamiento cíclico, que se encuentra asociado al ciclo económico. Debido a que, las entidades financieras suelen emitir mayores créditos con bajos riesgos cuando la economía de un país se encuentra en aumento, mientras que cuando la economía se encuentra en recesión, el aumento del riesgo de morosidad aumenta considerablemente.

De igual manera para Saurina (1998), la morosidad bancaria se encuentra asociado al ciclo económico, ya que cuando las empresas o las personas solicitan un crédito bancario y la economía es recesiva, la capacidad de pago por parte de los deudores disminuye. De esa manera, se generan riesgos alarmantes en la institución bancaria. Por lo que, la entidad debe generar estrategias para reducir este riesgo, y esto lo realiza mediante reestructuraciones, suspensión de pagos por tiempos definidos. Con la finalidad de evitar el cierre de sus actividades.

En conclusión, la morosidad se encuentra relacionada con la economía, debido a que, si una economía se encuentra en recesión, las posibilidades de poder cumplir con sus obligaciones de pago, disminuye debido a la falta de poder adquisitivo. Es por esto, que las entidades financieras deben tener un estricto control de asignación de créditos y poseer diversas estrategias de cobro que permita el cobro de estos créditos.

Por otra parte, las operaciones bancarias que realizan estas entidades financieras se dividen en tres, las cuales son: activas, pasivas y neutras. Según Del Valle & Izarra (2008), define que las operaciones activas son aquellas en la que se invierten fondos propios, mediante varios productos de financiación como: los préstamos, créditos,

descuentos de efectos, entre otros. Puesto que, la emisión de estos financiamientos constituye activos para la entidad bancaria. Las operaciones pasivas por su parte se obtienen de los ahorros que poseen los clientes, como, por ejemplo: las cuentas corrientes y de ahorros, las imposiciones a plazo fijo, entre otras. Es por lo que, a esta operación se le denomina operaciones pasivas, ya que es una captación de excedentes monetarios.

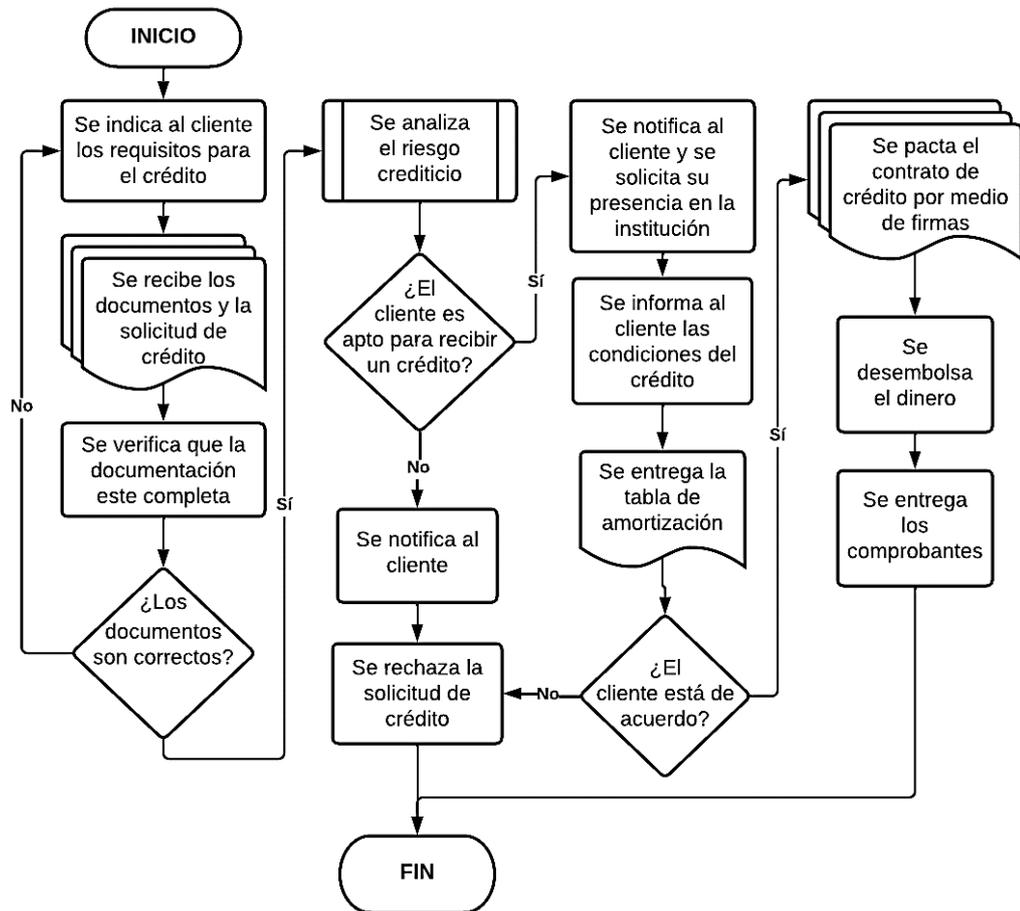
Finalmente, los servicios de mediación u operaciones neutras surgieron como método de apoyo para los clientes en relación con los cobros y pagos, es decir, es una manera más sencilla de generar fondos para poder cubrir sus pasivos. Esto generó nuevos productos bancarios, como, por ejemplo: pensiones, fondos de inversión, servicios de arrendamiento mercantil, entre otros.

Además, para Espinoza et al. (2018), la concesión de créditos las entidades bancarias deben obtener información fiable y certera de sus clientes mediante el buró crediticio, el cual brinda información verídica de los créditos que posee el solicitante.

Por otra parte, existen dos tipos de información que debe tenerse en cuenta, las cuales son: la información blanda; constituida por datos cualitativos, en el que se reflejan opiniones y juicios. Mientras que, la información dura, se dan por datos cuantitativos que brindan las demás entidades en cuanto al historial crediticio.

Por lo que en el siguiente gráfico se puede apreciar el flujograma de la concesión de un crédito.

Gráfico 1. Flujograma de concesión de crédito



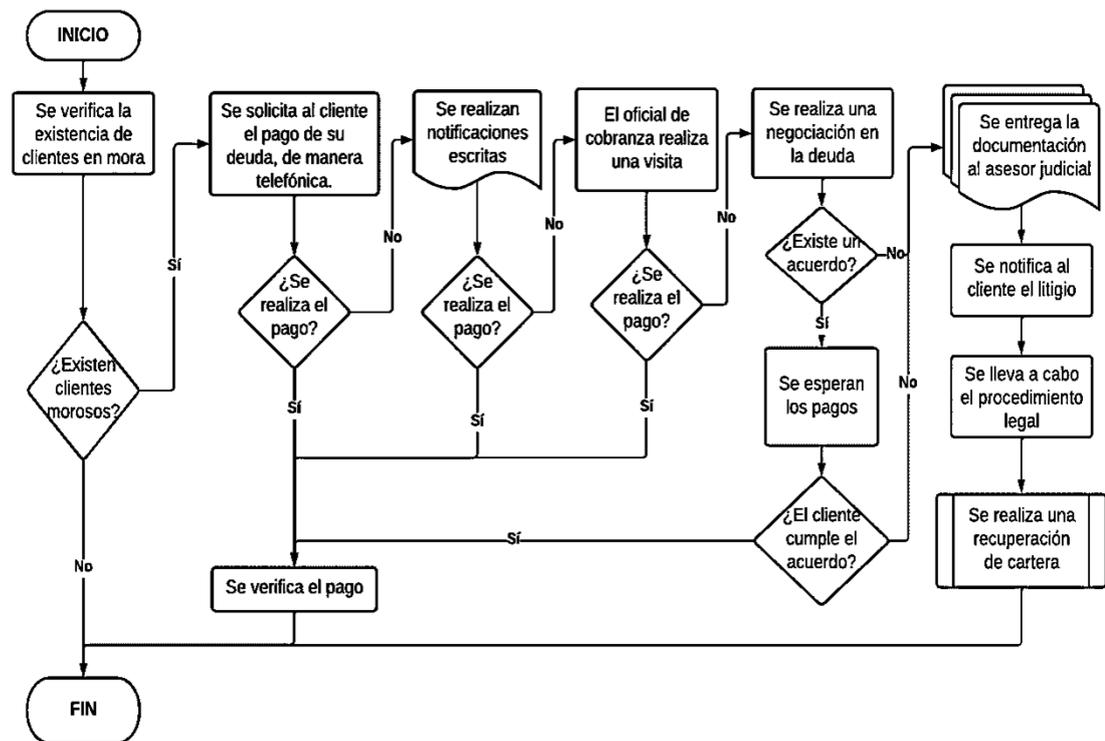
Elaborado por: Poaquiza, (2022)

Según Van Horne & Wachowicz (2010), las entidades poseen políticas que ayudan a la cobranza de los créditos emitidos. Por otra parte, para Bañuelos (2012), explica que los errores más comunes que se dan en la cobranza de créditos son:

- Inexistencia de políticas de crédito y cobranza.
- Bases de datos desactualizadas.
- No se brinda seguimiento al cliente
- No se emiten notificaciones preventivas al vencimiento de la deuda.
- Llegar a acuerdos de pago en etapas muy avanzadas, lo que genera intereses por mora y multa.

Por lo que en el gráfico 2, se aprecia el flujograma de recuperación del crédito, en el cual se observa que puede existir un error de cobranza en la etapa de negociación, ya que como última instancia se llega a algún tipo de acuerdo para realizar el pago de la deuda. Generando así, mayor incertidumbre por el pago de la deuda.

Gráfico 2. Flujoograma de recuperación del crédito



Elaborado por: Poaquiza, (2022)

El riesgo crediticio para Chavarín (2015), que asume una entidad financiera se basa en una evaluación previa que se realiza a los posibles deudores. Asimismo, los requisitos son engorrosos por lo que se restringe demasiado el crédito, mientras en otros casos no se toman en cuenta. Por consiguiente, la economía no afecta de ninguna manera la morosidad crediticia. Por el contrario, para Peñafiel (2019), en su estudio resalta que el indicador que mide la calidad de la cartera en relación con el PIB presenta un deterioro considerable, debido a la saturación que presentan los créditos y el deterioro que poseen los rendimientos anteriores.

En otras palabras, el crecimiento o decrecimiento de la economía afecta de manera directa a la capacidad de pago de las personas y de las entidades que poseen créditos. Aunque, no siempre se da por este motivo, debido a que, existen bancos que no cuentan con estrictos controles al momento de emitir créditos, lo que hace que exista un problema de control interno afectando así la cartera crediticia.

2.1.2. Fundamentos teóricos

2.1.2.1. Riesgo crediticio

Se puede encontrar diversas corrientes literarias que hablen sobre la rentabilidad bancaria y la morosidad crediticia. Por lo que, para Chavarín (2015), es importante resaltar que el riesgo crediticio es un factor que se incluye como parte de la función de la rentabilidad. De esta manera, se usan las provisiones respecto al total de préstamos que se emitan. De la misma manera para Chaibi & Fiti (2014), hacen referencia que en las funciones del riesgo crediticio y los factores que explican la rentabilidad bancaria se miden por el rendimiento sobre el capital.

En general, la rentabilidad bancaria y la morosidad crediticia se encuentran enlazadas debido a que el riesgo crediticio forma parte de la función principal de la rentabilidad, ya que estas se miden por el rendimiento que existe en función al patrimonio que poseen los bancos.

2.1.2.2. Tipos de riesgos

Los riesgos operacionales para Nava (2021), son aquellas pérdidas financieras que se derivan de fallas o falencias en los procesos internos de las mismas, tales como: errores humanos intencionales o no intencionales, fallas en el sistema operativo, factores externos e incluso fallas en las tecnologías de información. De la misma manera, García (2021), define que estos riesgos se derivan de sistemas inadecuados u obsoletos, procesos internos mal manejados, manipulación inadecuada por parte de los trabajadores.

Por lo que, los riesgos operacionales se pueden dar debido a incumplimientos de control interno, manipulación inadecuada por parte de las personas que laboran esta área, sistemas desactualizados con información errónea. Por lo que, es de suma importancia contar con una óptima gestión de riesgo, con el fin de disminuir y evitar riesgos que sigan perjudicando a futuro.

Los riesgos financieros según Lizarzaburu et al. (2012), se encuentran asociados a los bienes y servicios que se puedan adquirirse en los mercados financieros. De la misma manera para Calle (2022), define que el riesgo financiero es la probabilidad que existe

de poseer un resultado negativo o imprevisto, como consecuencia de los movimientos que genera el mercado. Además, estos pueden ser provocados por una deficiente administración en los flujos de caja o ingresos bajos.

De igual manera, los riesgos financieros no se pueden evitar del todo, ya que el mercado es un factor externo el cual es sujeto de cambios drásticos. Por lo que, las empresas deben estar capacitadas y poseer un plan de contingencia para poder reducir el impacto de este riesgo. Puesto que, el mantener el control de estos genera mejores resultados y mayor rentabilidad.

En el siguiente gráfico se puede apreciar los cuatro tipos de riesgos financieros que existen, los cuales son: riesgo de mercado, riesgo de crédito y riesgo de liquidez.

Gráfico 3. *Clasificación del riesgo financiero*

Riesgo de mercado

- Posee un alcance amplio, debido a la oferta y demanda.
- Se genera debido a las incertidumbres económicas.
- Variación de precios en activos, pasivos y derivados.
- No se encuentran en constantes actualizaciones tecnológicas.

Riesgo de crédito

- Forma de determinar la capacidad de pago del cliente.
- Posibilidad de incobrabilidad o retraso en el pago por parte del acreedor.
- El riesgo minorista se da por la emisión de créditos a persona y pequeñas empresas, mediante hipotecas, tarjetas u otro medio de crédito.
- El riesgo mayorista se deriva de las inversiones que realiza la institución, mediante la venta de activos financieros, fusión o adquisición de empresas.

Riesgo de liquidez

- Posibilidad en que la entidad no puedan cumplir con sus obligaciones.
- Mala gestión del flujo de caja.
- Poseer numerosos activos que no puedan convertirse en dinero en corto plazo para poder subsanar gastos.

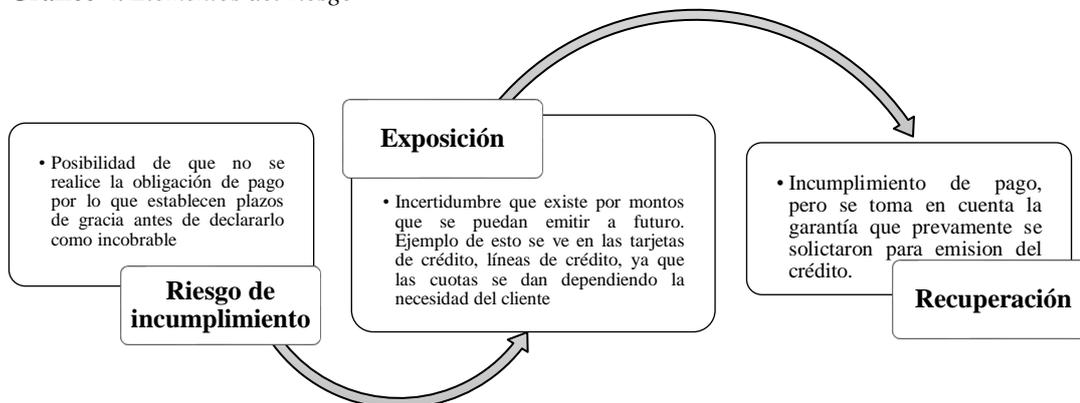
Fuente: Calle, (2022)

Elaborado por: Poaquiza, (2022)

Por otra parte, para Oviedo Ojeda (2016), el riesgo crediticio se genera cuando la empresa emite un préstamo a otra persona. Debido a que es considerado como un activo de riesgo, pero que a su vez es un anticipo de ingreso a futuro siempre y cuando

se cumpla con los plazos de pago. Para Saavedra & Saavedra (2010), existen tres elementos importantes que aumentan el riesgo crediticio, los cuales se explican en el gráfico:

Gráfico 4. Elementos del riesgo



Fuente: Saavedra & Saavedra, (2010)

Elaborado por: Poaquiza, (2022)

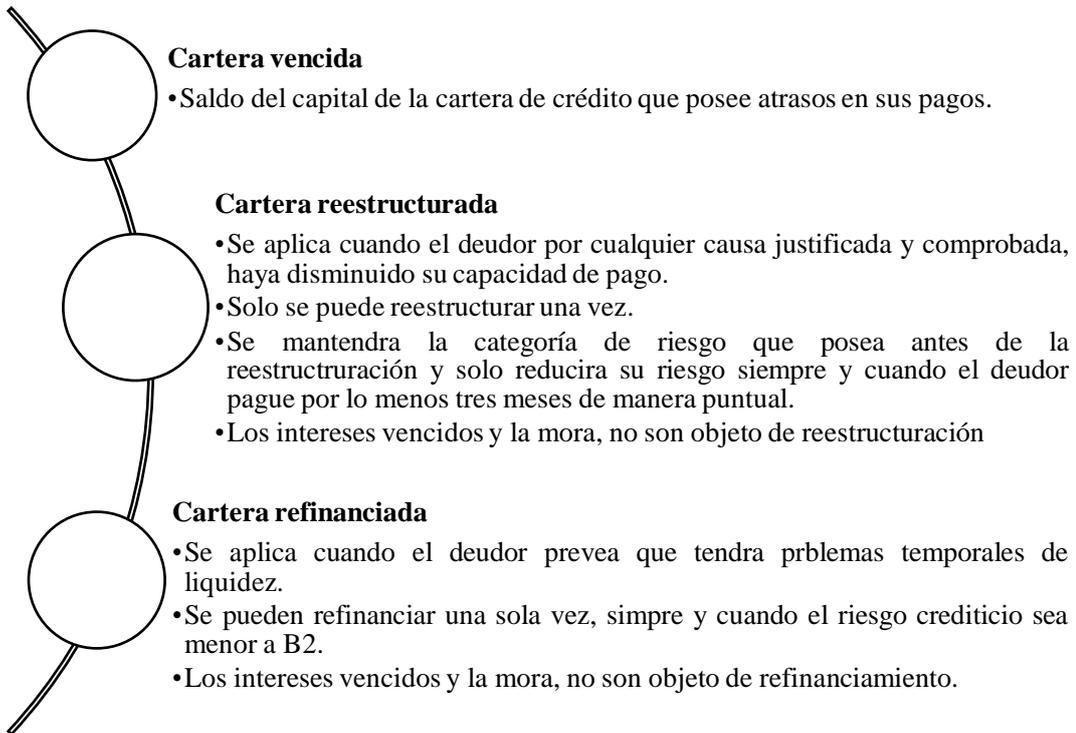
Es por esto, que los riesgos operativos se derivan de fallas o carencias sistemáticas, falencias humanas e incumplimiento de políticas establecidas. Mientras que, los riesgos financieros se dan debido a como se encuentre el mercado en el momento, por incumplimientos de pago por parte de los acreedores e incluso por la falta de liquidez que posea la empresa debido a una mala gestión del flujo de caja.

2.1.2.3. Cartera crediticia

El crédito es la entrega de un valor actual, sea en dinero, en bienes o servicios, la cual se le entrega a una persona de confianza, a cambio de un valor que se espera recibir a futuro, en este puede existir algún tipo de interés o no (del Valle Córdova, 2006). Por otra parte, la cartera crediticia también se conoce como cartera bruta. Por lo que para Asobanca (2021), la define como el total de créditos que concede un banco. Además, especifica que la cartera improductiva se encuentra compuesta por la cartera vencida y la cartera que no devenga intereses.

El crédito se puede interpretar como un monto el cual se entrega una persona o entidad, con la finalidad de adquirir ingresos a largo plazo. Asimismo, la cartera crediticia es el total de todos los créditos que emite una entidad bancaria, estos pueden ser créditos que se encuentren vencidos o que estén a punto de vencer.

Gráfico 5. *Tipos de cartera crediticia*



Fuente: Junta de política y regulación monetaria y financiera, (2015)

Elaborado por: Poaquiza, (2022)

2.1.2.4. Marco legal

La banca privada ecuatoriana se encuentra regulada por la superintendencia de bancos. Por lo que, en el Plan Estratégico Institucional 2019-2024 el cual fue aprobado por Arregui (2019), define a esta entidad como encargada de supervisar y mantener el control de las entidades públicas y privadas del sistema financiero; y el sistema nacional de seguridad social.

De la misma manera, en el art 1 de la Ley orgánica de instituciones del sistema financiero (2012), establece que dicha ley es la encargada en la regular la creación, organización, actividades, funcionamiento y extinción de las instituciones del sistema financiero privado, así como la organización y funciones de la Superintendencia de Bancos.

Por otra parte, en la siguiente tabla se puede observar que para la constitución de nuevos bancos y sociedades financieras se debe poseer un patrimonio mínimo de:

Tabla 1. *Capitales mínimos para la constitución de bancos y sociedades financieras*

Instituciones Financieras	Patrimonio Técnico
Bancos	\$ 7.886.820,00
Sociedades financieras	\$ 3.943.410,00
Asociaciones mutualistas de ahorro y crédito para la vivienda	\$ 788.682,00

Fuente: Superintendencia de bancos y seguros, (2014)

Elaborado por: Poaquiza, (2022)

Por otra parte, las provisiones de los años de estudio han variado debido a los diversos acontecimientos, en las siguientes tablas se refleja el porcentaje de provisiones sobre el saldo de las operaciones netas de los créditos.

Para el año 2017, de acuerdo con la resolución N° 345-201 de la Junta de política y regulación monetaria y financiera (2017), en el capítulo VI “De la constitución de provisiones”, sección I “Cartera de crédito y contingentes”, en el artículo 15 nos habla de las provisiones específicas, la cual estipula que las entidades deben poseer una provisión sobre el saldo de las operaciones netas de los créditos. Estos parámetros se aprecian en la siguiente tabla:

Tabla 2. *Provisión de las operaciones netas de los créditos 2017*

Nivel de riesgo	Categoría	Desde	Hasta
Riesgo Normal	A-1	0,50%	1,99%
	A-2	2,00%	2,99%
	A-3	3,00%	5,99%
Riesgo Potencial	B-1	6,00%	9,99%
	B-2	10,00%	19,99%
Riesgo Deficiente	C-1	20,00%	39,99%
	C-2	40,00%	59,99%
Dudoso Recaudo	D	60,00%	99,99%
Pérdida	E	100,00%	

Fuente: Junta de política y regulación monetaria y financiera, (2017)

Elaborado por: Junta de política y regulación monetaria y financiera, (2017)

De igual manera, de acuerdo con la resolución N° 345-201 de la Junta de política y regulación monetaria y financiera (2017), en el artículo 19 establece provisiones genéricas, las cuales se generan hasta el 3% sobre el saldo total de la cartera de crédito. Además, aclara que no se constituirán provisiones genéricas en las categorías D y E.

Para el año 2017, de acuerdo con la resolución N° 487- 2018 de la Junta de política y regulación monetaria y financiera (2018), en el párrafo IV “Constitución de provisiones”, en el artículo 9 nos habla que de acuerdo con la calificación que otorgue la administración del banco, se deben constituir provisiones en los diferentes segmentos del crédito. Estos parámetros se aprecian en la siguiente tabla:

Tabla 3. *Provisión de las operaciones netas de los créditos 2018*

Nivel de riesgo	Categoría	Desde	Hasta
Riesgo Normal	A-1	0,00%	0,50%
	A-2	0,51%	0,99%
	A-3	1,00%	4,99%
Riesgo Potencial	B-1	5,00%	9,99%
	B-2	10,00%	19,99%
Riesgo Deficiente	C-1	20,00%	39,99%
	C-2	40,00%	59,99%
Dudoso Recaudo	D	60,00%	99,99%
Pérdida	E	100,00%	

Fuente: Junta de política y regulación monetaria y financiera (2018)

Elaborado por: Junta de política y regulación monetaria y financiera (2018)

Para el año 2020, de acuerdo con la resolución N° 569- 2020 de la Junta de política y regulación monetaria y financiera (2020), en el libro I “Sistema Monetario y Financiero de la Codificación de Resoluciones Monetarias, Financieras, de Valores y Seguros”, en el artículo décima séptima nos habla las entidades públicas y privadas durante el ejercicio 2020 deben constituir provisiones genéricas que deben estar entre el 0,2% y hasta el 2,00% del total de la cartera bruta a diciembre 2019. además de prohibir el reverso de provisiones durante el ejercicio económico 2020.

Finalmente, para el año 2021, de acuerdo con la resolución N° 663- 2021 de la Junta de política y regulación monetaria y financiera (2021), en el libro I “Sistema Monetario

y Financiero de la Codificación de Resoluciones Monetarias, Financieras, de Valores y Seguros”, en el artículo vigésima, pide modificar de manera temporal los porcentajes de provisiones y días de morosidad, como consecuencia de la pandemia Covid-19. Estos parámetros se aprecian en las siguientes tablas de acuerdo con el tipo de crédito:

- Crédito Productivo

Tabla 4. Provisión de las operaciones netas del crédito productivo 2021

Nivel de riesgo	Categoría	Días de morosidad	Mínimo	Máximo
Riesgo Normal	A-1	0	1,00%	1,00%
	A-2	1-30	1,01%	2,00%
	A-3	31-60	2,01%	4,00%
Riesgo Potencial	B-1	61-75	4,01%	6,00%
	B-2	76-90	6,01%	16,00%
Riesgo Deficiente	C-1	91-120	16,01%	40,00%
	C-2	121-180	40,01%	60,00%
Dudoso Recaudo	D	181-360	60,01%	99,99%
Pérdida	E	+ 360	100,00%	

Fuente: Junta de política y regulación monetaria y financiera, (2021)

Elaborado por: Junta de política y regulación monetaria y financiera, (2021)

- Crédito de Consumo Microcrédito

Tabla 5. Provisión de las operaciones netas del crédito de consumo - microcrédito 2021

Nivel de riesgo	Categoría	Días de morosidad	Mínimo	Máximo
Riesgo Normal	A-1	0	1,00%	1,00%
	A-2	1-30	1,01%	2,00%
	A-3	31-60	2,01%	5,00%
Riesgo Potencial	B-1	61-75	5,01%	15,00%
	B-2	76-90	15,01%	25,00%
Riesgo Deficiente	C-1	91-120	25,01%	50,00%
	C-2	121-150	50,01%	75,00%
Dudoso Recaudo	D	151-180	75,01%	99,00%
Pérdida	E	+ 180	100,00%	

Fuente: Junta de política y regulación monetaria y financiera, (2021)

Elaborado por: Junta de política y regulación monetaria y financiera, (2021)

- Crédito Educativo

Tabla 6. Provisión de las operaciones netas del crédito educativo 2021

Nivel de riesgo	Categoría	Días de morosidad	Mínimo	Máximo
Riesgo Normal	A-1	0	1,00%	1,00%
	A-2	1-30	1,01%	2,00%
	A-3	31-60	2,01%	5,00%
Riesgo Potencial	B-1	61-75	5,01%	15,00%
	B-2	76-90	15,01%	25,00%
Riesgo Deficiente	C-1	91-120	25,01%	50,00%
	C-2	121-180	50,01%	75,00%
Dudoso Recaudo	D	181-360	75,01%	99,00%
Pérdida	E	+ 360	100,00%	

Fuente: Junta de política y regulación monetaria y financiera, (2021)

Elaborado por: Junta de política y regulación monetaria y financiera, (2021)

2.1.2.5. Tipos de créditos según su finalidad

La asociación de bancos privados del Ecuador (Asobanca) y la junta de política y regulación monetaria y financiera (2020), la cual emitió en la resolución N° 603-202-F que existen siete segmentos de crédito, los cuales son:

- 1. Crédito productivo:** se encuentra destinado a la adquisición de bienes y servicios, que encuentren relacionados con actividades productivas o comerciales; dirigido a personas naturales obligadas a llevar contabilidad o personas jurídicas cuyas ventas anuales sean mayores a USD 100.000,00. Existe subsegmentos de este crédito, los cuales se observan en la siguiente tabla:

Tabla 7. Subsegmentos del crédito productivo

Subsegmento	Monto en Ventas
Corporativo	Mayores a USD 5.000.000,00
Empresarial	Mayores de USD 1.000.000,00 hasta USD 5.000.000,00
PYMES	Mayores de USD 100.000,00 hasta USD 1.000.000,00

Fuente: Junta de política y regulación monetaria y financiera, (2020)

Elaborado por: Poaquiza, (2022)

- 2. Microcrédito:** dirigido al financiamiento de actividades de producción o comercialización a pequeña escala, el pago de las cuotas de este tipo de crédito se mide de acuerdo con las ventas o ingresos generados por estas actividades; se encuentra dirigido a personas naturales o jurídicas con un nivel de ventas anuales

menores o iguales a USD 100.000,00. Asimismo, existe subsegmentos, los cuales se aprecian en la siguiente tabla:

Tabla 8. *Subsegmentos del microcrédito*

Subsegmento	Monto en Ventas
Minorista	Menores o iguales a USD 5.000,00
Acumulación Simple	Mayores de USD 5.000,00 hasta USD 20.000,00
Acumulación Ampliada	Mayores de USD 20.000,00 hasta USD 100.000,00

Fuente: Junta de política y regulación monetaria y financiera, (2020)

Elaborado por: Poaquiza, (2022)

3. Crédito inmobiliario: se otorga a personas que posean garantías hipotecarias, es decir, que tengan como finalidad adquirir o construir una vivienda para uso propio. También, se incluye la compra de terrenos para el mismo fin.

4. Crédito de vivienda y de interés social y público: se otorga a personas que cuenten con garantías hipotecarias, cuya finalidad sea la adquisición o construcción de vivienda propia. De la misma manera existen dos subsegmentos, los cuales se detallan a continuación:

Tabla 9. *Subsegmentos del crédito de vivienda y de interés social y público*

Subsegmento	Valor comercial (expresado en salarios básicos unificados)
Interés social	177,66 SBU
Interés público	177,67 hasta 288,42 SBU

Fuente: Junta de política y regulación monetaria y financiera, (2020)

Elaborado por: Poaquiza, (2022)

5. Crédito de consumo: se otorga a personas naturales, cuyo objetivo sea la compra de bienes, servicios o gastos que no sean de actividad comercial o productiva. También, se incluyen los créditos prendarios y la adquisición de vehículos.

6. Crédito Educativo: se otorgan a personas naturales para su formación y capacitación profesional y, en el caso de las personas jurídicas, se otorga para la

capacitación de su talento humano. De igual manera, el crédito educativo social, hace referencia a las becas o créditos que se otorgan con anterioridad por parte del ente rector de la educación superior.

7. Crédito de inversión Pública: financia programas, proyectos u obras públicas en favor de la sociedad cuya responsabilidad cae en el Estado.

2.1.2.6. Morosidad crediticia

La morosidad para Sainz (2019), es la situación jurídica en la que se encuentra una persona debido a retrasos en el pago de una deuda contraída. Mientras que para Díaz (2018), la morosidad es la relación que existe entre la cartera improductiva y la cartera bruta, constituyendo la incapacidad de cobro de las deudas en un tiempo determinado. Por otra parte, Golman & Bekerman (2018), explica que la morosidad no supone una pérdida total para la institución, pero genera una clasificación del crédito. Por lo que, la institución se encuentra obligada a generar provisiones con la finalidad de poder respaldar el pago total o parcial del préstamo otorgado.

Por lo tanto, la morosidad crediticia se puede definir como el retraso en que se encuentra una entidad o persona natural debido a una deuda que ha contraído con una entidad bancaria. De esta manera, se crea la relación que existe entre la cartera improductiva y la cartera bruta. Asimismo, se generan indicadores que permiten conocer y analizar el estado real de morosidad que existe en un banco.

El indicador de la morosidad de cartera según la Superintendencia de Bancos (2018), se utiliza para detectar problemas de calidad de los activos que se encuentran en la cartera de préstamos. En el siguiente esquema podemos apreciar la fórmula para poder medir la morosidad crediticia:

$$\text{Morosidad de Cartera} = \frac{\text{Cartera Improductiva}}{\text{Cartera Total Bruta}}$$

De acuerdo con la Superintendencia de economía popular y solidaria (2017), en la ficha metodológica de los indicadores financieros, definen a los siguientes componentes:

Gráfico 6. *Componente de la morosidad de cartera*

Cartera Improductiva

- Créditos que no devengan intereses.
- Incluye la cartera vencida.

Cartera total bruta

- Créditos que posee la institución financiera.
- No se incluyen las provisiones.

Cartera que no devenga intereses

- Capital pendiente de pago - la cartera vencida.

Cartera vencida

- Saldo del capital del crédito que se encuentra con el incumplimiento de pago

Fuente: Superintendencia de economía popular y solidaria, (2017)

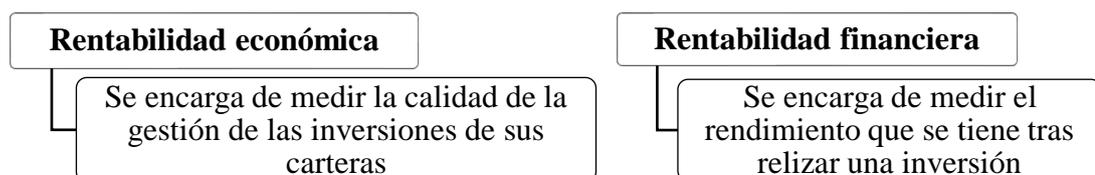
Elaborado por: Poaquiza, (2022)

2.1.2.7. Rentabilidad

La rentabilidad para Forero et al. (2008), es un indicador que mide el éxito de una empresa, es decir, su función se basa en representar los resultados que se han obtenido como producto de la actividad empresarial sobre los costos necesario para su realización. Puesto que, nos pueden dar una visión clave del estado real de la empresa. De esa manera, su análisis puede brindar información clara y amplia de los factores que inciden de manera favorable o desfavorable.

Mientras que para Jimbo et al. (2019), existen dos maneras en que las entidades pueden medir la rentabilidad, las cuales se explicaran de manera clara en el gráfico:

Gráfico 7. *Tipos de rentabilidad*



Fuente: Jimbo et al., (2019)

Elaborado por: Poaquiza, (2022)

Es importante resaltar que la rentabilidad financiera y económica se miden en base a los activos y los recursos propios que posee la entidad, por lo que de esta manera se generan aproximaciones de viabilidad y eficiencia. De esta manera, se generan informes que permitan tomar las decisiones adecuadas para optimizar los recursos de la entidad bancaria.

2.1.2.8. Rentabilidad sobre los activos (ROA)

La rentabilidad sobre los activos para Breley et al. (1999), la define como, los resultados que obtiene una entidad por el ratio del beneficio que existe sobre los activos totales. Además, explica que poseer una alta rentabilidad de los activos, no quiere decir que se deban comprar los mismos activos y seguir aumentando la rentabilidad. Asimismo, una baja rentabilidad no significa que los activos que se poseen puedan utilizarse de mejor manera en otro lado. Mientras que para Forero et al. (2008), el ROA es un indicador que mediante un porcentaje muestra la tasa de ganancia que ha generado una empresa sobre sus activos. Además, explica que para que una empresa realice una actividad económica necesita el empleo de bienes materiales o no materiales, de los cuales se espera obtener ingresos que consecuentemente generen una utilidad.

En conclusión, la rentabilidad sobre los activos se basa en medir como se encuentran operando los activos de la entidad, además permite conocer las ganancias o utilidades, con la finalidad de conocer si la empresa se encuentra en crecimiento o en decrecimiento. Es importante aclarar que los resultados que se obtienen de este indicador de rentabilidad no siempre significan que los activos de la empresa se estén usando de manera incorrecta o viceversa. Por lo que, es necesario evaluar el entorno en que esta se está desarrollando.

2.1.2.9. Rentabilidad sobre el patrimonio (ROE)

La rentabilidad sobre el patrimonio mejor conocido por sus siglas en inglés (Return On Equity) para Andrade (2011), se presenta como un indicador que mide el nivel de eficiencia con el que se ha manejado los recursos propios de la empresa. Mientras que para Sánchez (2002), lo define como la rentabilidad financiera o de fondos propios, el cual se obtiene de los rendimientos obtenidos por los capitales propios.

Este indicador es uno de los que principalmente se usa para poder medir la calidad de rentabilidad que genera la empresa en relación con sus propios fondos. Es decir, esta se encarga de analizar si los valores invertidos por los accionista o propietarios han logrado aumentar o, por el contrario, disminuir de manera considerable.

2.2.Hipótesis

La morosidad de la cartera crediticia afecta a la rentabilidad de la banca privada ecuatoriana.

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1.Recolección de información

3.1.1. Población, muestra y unidad de análisis

3.1.1.1. Población

Para Arias et al. (2016), la población es el conjunto de casos definidos que pueden ser limitados y que a su vez son de fácil acceso, esto posteriormente serán clasificados de acuerdo con las características que la investigación requiera. Por lo tanto, es importante saber que la población no solo hace referencia a los seres humanos, sino también pueden ser animales, objetos, entidades, expedientes, entre otros.

La población que se utilizó para este trabajo de investigación es la banca privada ecuatoriana, ya que estas entidades están en la obligación de emitir reportes de manera mensual a la Superintendencia de Bancos. La información se obtuvo de manera asequible, para la ejecución de los objetivos.

Tabla 10. *Bancos Privados del Ecuador*

BANCOS PRIVADOS DEL ECUADOR (2022)	
1. Banco Amazonas S. A	2. Banco Internacional S. A
3. Banco del Austro S. A	4. Banco Litoral S. A
5. Banco Bolivariano S. A	6. Banco Loja S. A
7. Banco Capital S. A	8. Banco Machala S. A
9. Banco Comercial de Manabí S. A	10. Banco Pacifico S. A
11. Banco Coopnacional	12. Banco Pichincha S. A
13. Banco Delbank S. A	14. Banco Procredit S. A
15. Banco Diners S. A	16. Banco Produbanco S. A
17. Banco D-Miro S. A	18. Banco Solidario S. A
19. Banco Finca S. A	20. Banco Desarrollo de los Pueblos S. A
21. Banco General Rumiñahui S. A	22. Banco Vision Fund Ecuador S. A
23. Banco Guayaquil S. A	24. Citibank N. A

Fuente: Superintendencia de Bancos, (2022)

3.1.1.2. Muestra

La muestra se puede definir como la parte representativa de la población, en la cual se reflejan características similares, el tamaño de la muestra varía dependiendo de la población y el margen de error (Condori Ojeda, 2020).

Para el presente trabajo de investigación se toma como muestra la banca privada ecuatoriana que se encuentra en funcionamiento en los últimos cinco años (2017-2021).

3.1.2. Fuentes secundarias

En la presente investigación se trabajó con fuentes secundarias, como una base de datos. La información se adquirió por parte del ente regulador de los bancos ecuatorianos, el cual es:

- La Superintendencia de Bancos, con los estados financieros mensuales.

Puesto que, en esta página se encontraron los datos financieros de los veinticuatro bancos privados nacionales y extranjeros del país. Además, se obtuvieron los boletines informativos, en los cuales se encontraron de manera más detalladas las cuentas que conforman el indicador de morosidad. La información que brindó este organismo de control se consideró fiable para la investigación.

3.1.3. Instrumentos y métodos para recolectar la información

3.1.3.1. Ficha de observación

Los datos presentados a continuación permitieron un mejor análisis del índice de morosidad que poseían los bancos privados para estos años. Además, esta ficha de observación permitió evaluar las diversas variaciones de la rentabilidad en función a los activos y patrimonios, para finalmente comparar resultados. En la siguiente tabla se encuentran almacenados los datos de los veinticuatro bancos privados del Ecuador.

Tabla 11. Variables de la banca privada ecuatoriana

INDICADORES DE LA BANCA PRIVADA ECUATORIANA

N°	ENTIDAD	INDICADORES														
		2017			2018			2019			2020			2021		
		ROA	ROE	IND. MOROSIDAD	ROA	ROE	IND. MOROSIDAD	ROA	ROE	IND. MOROSIDAD	ROA	ROE	IND. MOROSIDAD	ROA	ROE	IND. MOROSIDAD
1	Banco Amazonas S. A															
2	Banco del Austro S. A															
3	Banco Bolivariano S. A															
4	Banco Capital S. A															
5	Banco Comercial de Manabi S. A															
6	Banco Coopnacional															
7	Banco Delbank S. A															
8	Banco Diners S. A															
9	Banco D-Miro S. A															
10	Banco Finca S.A															
11	Banco General Rumiñahui S. A															
12	Banco Guayaquil S. A															
13	Banco Internacional S. A															
14	Banco Litoral S. A															
15	Banco Loja S. A															
16	Banco Machala S. A															
17	Banco Pacifico S. A															
18	Banco Pichincha S. A															
19	Banco Procredit S. A															
20	Banco Produbanco S. A															
21	Banco Solidario S. A															
22	Banco Desarrollo de los Pueblos S. A															
23	Banco Vision Fund Ecuador S. A															
24	Citibank N. A															

Elaborado por: Poaquiza, (2022)

3.2.Tratamiento de información

La presente investigación se enfoca en llevar a cabo una metodología de acorde a las variables que se han planteado anteriormente. A demás se analiza la morosidad y la rentabilidad que posee la banca privada ecuatoriana. Con la finalidad de poder determinar la afectación de la de estas, por lo que cual se utilizará el indicador de morosidad, los indicadores ROA y ROE, y de esta manera se realizar una comparación mediante el modelo estadístico SPSS.

3.2.1. Indicador de morosidad de cartera

El indicador de morosidad brinda información que permite buscar problemas de calidad de los activos que se encuentran en la cartera de préstamos (Superintendencia de bancos, 2018). En este indicador se utilizó la variable de morosidad, el cual se encuentra relacionada con la cartera improductiva y la cartera total bruta de toda la banca privada del Ecuador. De esta manera, la interpretación los resultados obtenidos, permitió generar mejores estrategias en cuanto a la reducción de la cartera vencida.

$$\text{Morosidad de Cartera} = \frac{\text{Cartera Improductiva}}{\text{Cartera Total Bruta}}$$

3.2.2. Indicador de la rentabilidad en base a los activos (ROA)

El indicador de la rentabilidad sobre los activos emite información de la eficiencia con la cual se manejan los activos promedios de la entidad (Andrade Pinelo, 2011). En este indicador se usó la utilidad neta de toda la banca privada y un promedio de todos los activos que posee esta banca. Con la finalidad de encontrar errores que estén generando una baja rentabilidad en función a sus activos y tomar medidas correctivas.

$$ROA = \frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Activos totales promedio}}$$

3.2.3. Indicador de la rentabilidad en base al patrimonio (ROE)

El indicador de la rentabilidad en base al patrimonio emite información sobre la eficiencia con la cual se han manejado los recursos que componen el capital de la entidad (Andrade, 2011). De igual manera existen diversas maneras de realizar su cálculo, por lo que para Contreras (2006), también se puede realizar el cálculo en función de la rentabilidad de sus inversiones (ROI), el endeudamiento, el costo de la

deuda, con la finalidad de obtener una gestión operativa y financiera más exacta. En este indicador se utilizó la utilidad neta en relación con el patrimonio promedio de los últimos cinco años.

$$ROE = \frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Patrimonio promedio}}$$

3.2.4. Nivel de mora

Se compararon los resultados obtenidos de los indicadores ya mencionados, los cuales se trabajan en función de la variable independiente, que es la morosidad. Por lo tanto, se ejecutó la relación de la morosidad en función al indicador ROA y ROE, guiándose por el siguiente modelo:

$$\text{Nivel de mora} = \beta + \beta_{ROE} + \beta_{ROA} + \mu_i$$

3.3. Operacionalización de las variables

3.3.1. Variable independiente. Morosidad de cartera

Tabla 12. Operacionalización de la variable independiente: Morosidad de cartera

Conceptualización	Categoría	Indicadores	Ítems	Instrumento
La morosidad son aquellos valores que se encuentran vencidos por falta de pago, que por lo general no generan ingresos.	Índice de morosidad Crédito	$\text{Morosidad} = \frac{\text{Cartera Improductiva}}{\text{Cartera Total Bruta}}$	Porcentaje	Ficha de Observación

Fuente: Poaquiza, (2022)

Elaborado por: Poaquiza, (2022)

3.3.2. Variable dependiente. Rentabilidad financiera

Tabla 13. Operacionalización de la Variable: Rentabilidad Financiera

Conceptualización	Categoría	Indicadores	Ítems	Instrumento
La rentabilidad financiera es la capacidad que poseen las entidades de generar utilidades en base a sus activos o al patrimonio que posean.	Rentabilidad Liquidez	$ROA = \frac{Utilidad\ neta}{Activos\ totales\ promedio}$ $ROE = \frac{Utilidad\ neta}{Patrimonio\ promedio}$	Porcentaje	Ficha de Observación

Fuente: Poaquiza, (2022)

Elaborado por: Poaquiza, (2022)

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1. Resultados y discusión

La morosidad crediticia en la banca privada ecuatoriana en los últimos cinco años (2017-2021) tuvo diversos cambios debido a factores externos e internos. Por lo que, en este proyecto de investigación, se realizaron análisis de rentabilidad y morosidad, con la finalidad de determinar la afectación de la morosidad en la rentabilidad. Finalmente, para la emisión de estos resultados de los primeros objetivos, se agruparon a los bancos en tres grandes grupos, los cuales son: grandes, medianos y pequeños.

4.1.1. Análisis de la variable independiente

Los resultados que se obtuvieron se muestran en el gráfico 8, los cuales analizaron la mora existente en la banca privada ecuatoriana, mediante el indicador de morosidad. Se pudo apreciar como el índice de morosidad bruta en el banco pichincha disminuyó un 0,83% para el último año 2021 en relación con el año 2017. Puesto que, este banco para el año 2017, poseía una morosidad del 3,54%, siendo así el banco con mayor morosidad crediticia de este subgrupo.

Por otra parte, para el año 2021 los bancos Produbanco y Guayaquil, tuvieron una disminución del 1,34% y 0,60% respectivamente en comparación al año 2020. Además, el banco Guayaquil, presentó el nivel de mora más bajo con el 1,12% para el año 2021. Finalmente, para el año 2021 el banco del Pacífico aumentó la morosidad en un 0,63% en relación con el año anterior, debido a una nueva reestructuración.

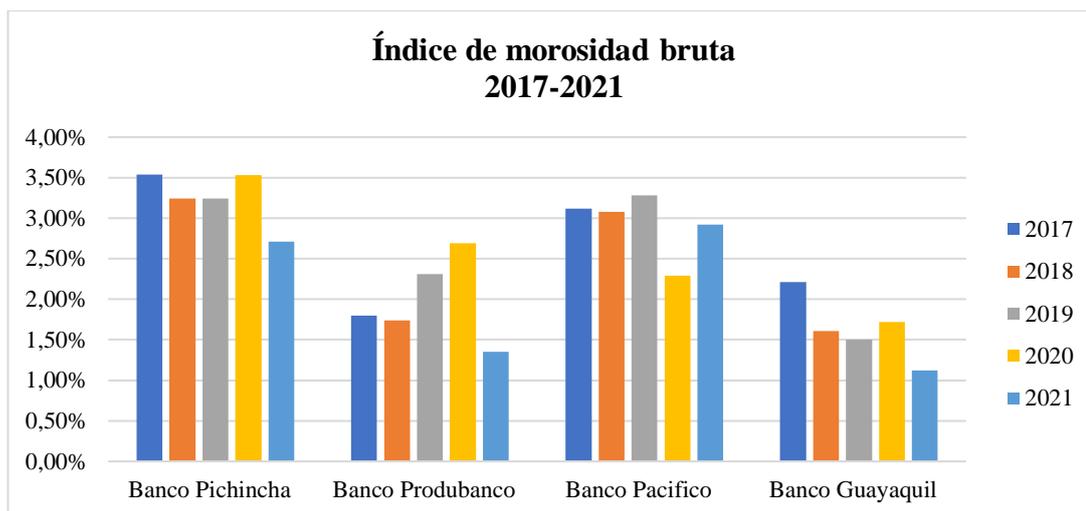
Tabla 14. Morosidad bruta 2017-2021 en la grande banca privada ecuatoriana

BANCA PRIVADA	2017	2018	2019	2020	2021
Banco Pichincha	3,54%	3,24%	3,24%	3,53%	2,71%
Banco Produbanco	1,80%	1,74%	2,31%	2,69%	1,35%
Banco Pacifico	3,12%	3,08%	3,28%	2,29%	2,92%
Banco Guayaquil	2,21%	1,61%	1,50%	1,72%	1,12%

Fuente: Superintendencia de bancos, (2022)

Elaborado por: Poaquiza, (2022)

Gráfico 8. Morosidad bruta 2017-2021 en la grande banca privada ecuatoriana



Fuente: Superintendencia de bancos, (2022)

Elaborado por: Poaquiza, (2022)

Los bancos medianos por su parte arrojaron como resultado que el mayor índice de morosidad lo poseía el banco del Austro con un 5,69% para el año 2017, pero para el año 2021, disminuyó su morosidad quedando en 3,51%. Por otro lado, el banco Solidario se ha mantenido constante en los últimos cuatro años, pero para el año 2021, disminuyó su morosidad notablemente, quedando con el 3,18%. Finalmente, Citibank poseía una morosidad del 0%, siendo así el banco con menor morosidad crediticia en todos los años de estudio.

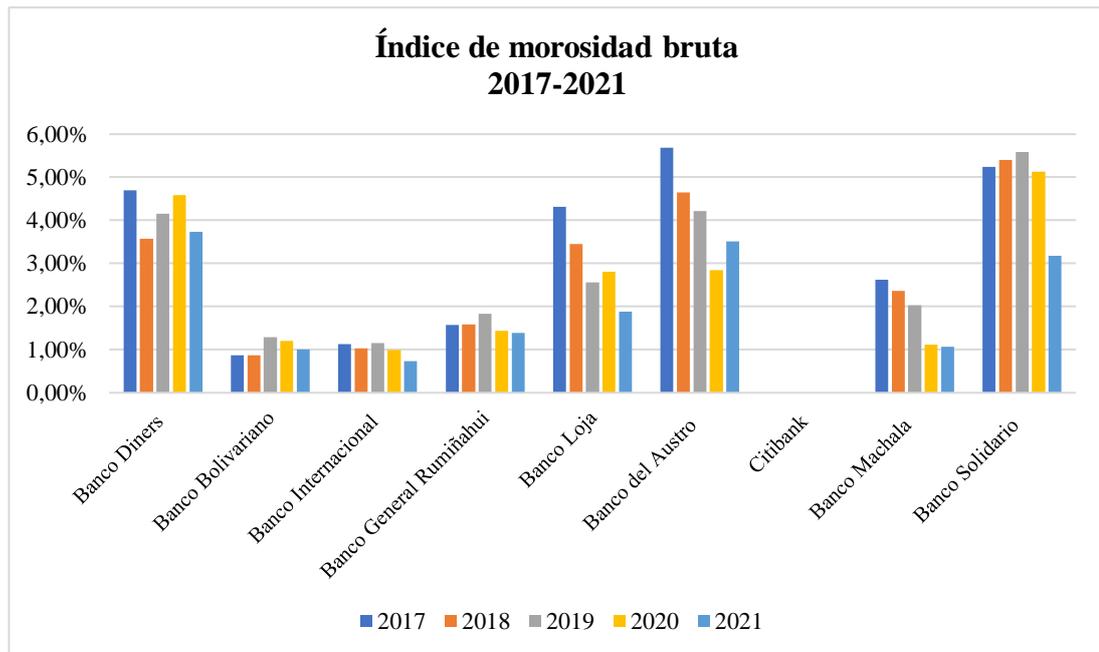
Tabla 15. Morosidad bruta 2017-2021 en la mediana banca privada ecuatoriana

BANCA PRIVADA	2017	2018	2019	2020	2021
Banco Diners	4,70%	3,57%	4,15%	4,59%	3,73%
Banco Bolivariano	0,87%	0,87%	1,29%	1,20%	1,00%
Banco Internacional	1,13%	1,03%	1,16%	0,99%	0,73%
Banco General Rumiñahui	1,57%	1,59%	1,83%	1,44%	1,39%
Banco Loja	4,32%	3,45%	2,56%	2,81%	1,88%
Banco del Austro	5,69%	4,65%	4,21%	2,84%	3,51%
Citibank	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Banco Machala	2,62%	2,37%	2,03%	1,12%	1,07%
Banco Solidario	5,24%	5,40%	5,59%	5,13%	3,18%

Fuente: Superintendencia de bancos, (2022)

Elaborado por: Poaquiza, (2022)

Gráfico 9. Morosidad bruta 2017-2021 en la mediana banca privada ecuatoriana



Fuente: Superintendencia de bancos, (2022)

Elaborado por: Poaquiza, (2022)

Finalmente, para los bancos pequeños que integran la banca privada, el análisis que arrojó el indicador de morosidad, se pudo evidenciar que el banco Capital es quien poseía la más alta morosidad en los últimos cinco años, con el 80,74% para el año 2018. Aunque para el año 2021 reflejó solo 5,10%. Por otra parte, el banco Finca, aumentó la morosidad en un 8,63% para el año 2021, en relación con el año anterior. Finalmente, el banco Coopnacional, era quien poseía el más bajo índice de morosidad de los últimos cinco años, con un total de 0,06% para el año 2021.

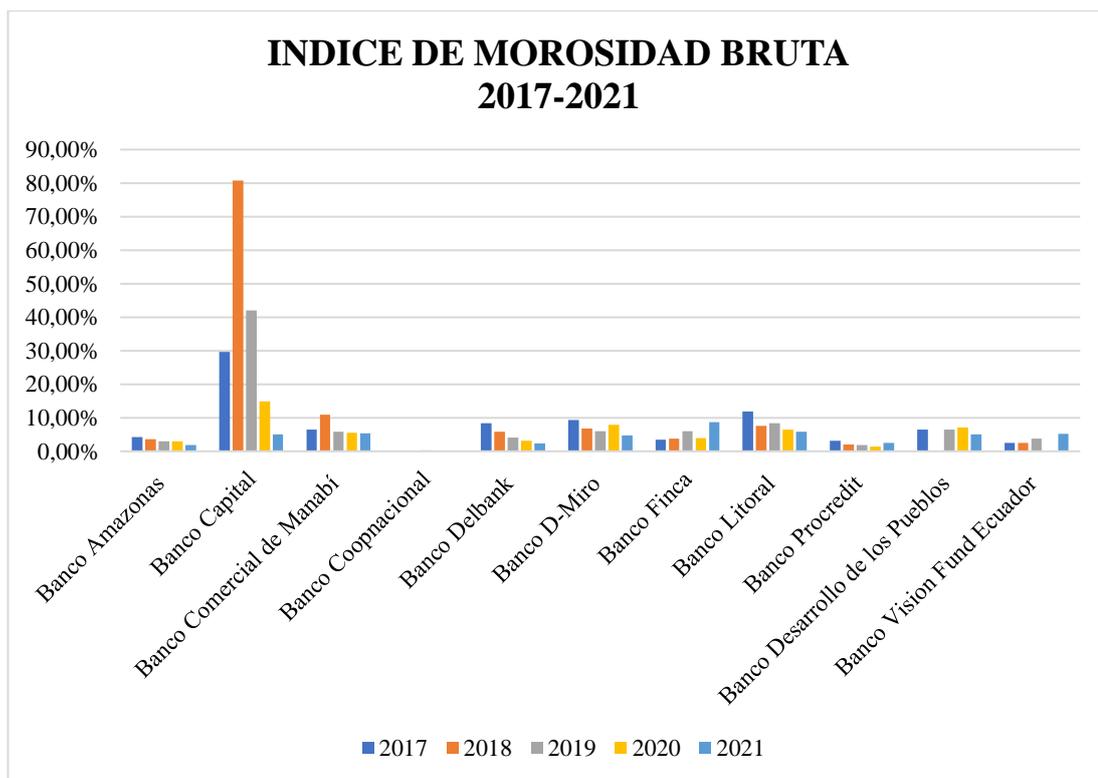
Tabla 16. Morosidad bruta 2017-2021 en la pequeña banca privada ecuatoriana

BANCA PRIVADA	2017	2018	2019	2020	2021
Banco Amazonas S. A	4,26%	3,61%	3,06%	2,95%	1,83%
Banco Capital S. A	29,69%	80,74%	42,10%	14,91%	5,10%
Banco Comercial de Manabí S. A	6,41%	10,98%	5,90%	5,47%	5,30%
Banco Coopnacional	0,19%	0,16%	0,25%	0,15%	0,06%
Banco Delbank S. A	8,35%	5,79%	4,09%	3,09%	2,29%
Banco D-Miro S. A	9,41%	6,83%	6,07%	7,93%	4,68%
Banco Finca S. A	3,52%	3,71%	6,01%	3,93%	8,63%
Banco Litoral S. A	11,91%	7,60%	8,40%	6,52%	5,91%
Banco Procredit S. A	3,08%	2,10%	1,86%	1,47%	2,48%
Banco Desarrollo de los Pueblos S. A	6,42%	7,37%	6,53%	7,04%	5,09%
Banco Vision Fund Ecuador S. A	2,48%	2,57%	3,74%	3,05%	5,18%

Fuente: Superintendencia de bancos, (2022)

Elaborado por: Poaquiza, (2022)

Gráfico 10. Morosidad bruta 2017-2021 en la pequeña banca privada ecuatoriana



Fuente: Superintendencia de bancos, (2022)

Elaborado por: Poaquiza, (2022)

4.1.2. Análisis de la variable dependiente

Los resultados que se obtuvieron para el análisis de la variable dependiente, es decir, la rentabilidad, se evaluaron mediante el uso de los indicadores ROA y ROE. Primeramente, se analizó la rentabilidad sobre los activos.

Por lo que, en el gráfico 11, se reflejó como el ROA de los grandes bancos tuvo un cambio drástico. Por lo que, al realizar una comparación de los últimos cinco años se puede observar que los cuatro bancos que integraron este segmento, para los años 2018 -2019 la rentabilidad se mantuvo de manera constante.

Mientras que para los años 2019-2020, todos los bancos sufrieron una gran baja debido a la crisis económica que atravesaba el país, debido a la emergencia sanitaria. Por lo que, el banco más afectado fue el Pacífico, cuya rentabilidad disminuyó de 1,65% a 0,43%, lo cual generó desconfianza en el sector de inversiones. Posteriormente, para el año 2021, obtuvo una baja rentabilidad del 0,08%. Mientras que, para el resto de los bancos, como el banco Pichincha, Produbanco y Guayaquil, tuvieron un aumento del 0,82%, 0,90% y 1,16% en promedio en los últimos cinco años.

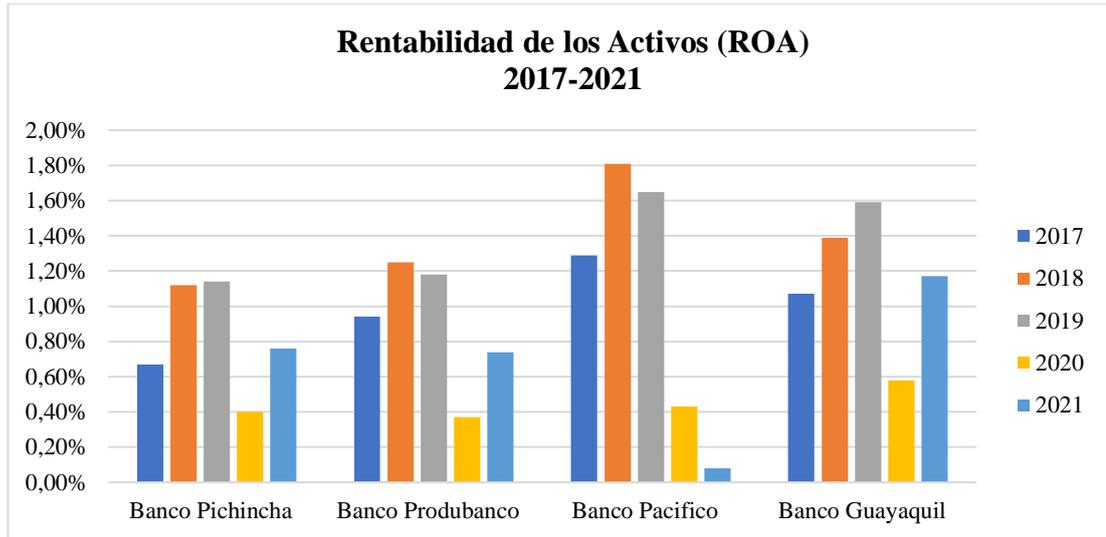
Tabla 17. ROA 2017-2021 en la grande banca privada ecuatoriana

BANCA PRIVADA	2017	2018	2019	2020	2021
Banco Pichincha	0,67%	1,12%	1,14%	0,40%	0,76%
Banco Produbanco	0,94%	1,25%	1,18%	0,37%	0,74%
Banco Pacifico	1,29%	1,81%	1,65%	0,43%	0,08%
Banco Guayaquil	1,07%	1,39%	1,59%	0,58%	1,17%

Fuente: Superintendencia de bancos, (2022)

Elaborado por: Poaquiza, (2022)

Gráfico 11. ROA 2017-2021 en la grande banca privada ecuatoriana



Fuente: Superintendencia de bancos, (2022)

Elaborado por: Poaquiza, (2022)

Los bancos medianos por su parte se mantuvieron en valores constantes en los años 2017-2019, a excepción del banco Citibank, ya que para el año 2019 aumentó su rentabilidad del 2,85%, al igual que el banco Solidario con el 2,20%. Asimismo, todos bancos para el año 2020, presentaron una gran disminución en su rentabilidad en comparación a los últimos tres años debido a la crisis económica que atravesaba el país.

Finalmente, para el año 2021 la mayoría de los bancos pudieron recuperar su rentabilidad, como el banco Solidario pasó de tener 0,19% en el año 2020 a tener una rentabilidad del 1,34% para el 2021. El banco Loja también aumentó su rentabilidad ya que paso de tener el 0,46% en el 2020, a tener 0,80% en el año 2021. Por el contrario, el banco Diners, disminuyó drásticamente su rentabilidad en función al año 2017, ya que para ese año su rentabilidad oscilaba los 2,72% y para el año 2021 tuvo una rentabilidad del 1,59%.

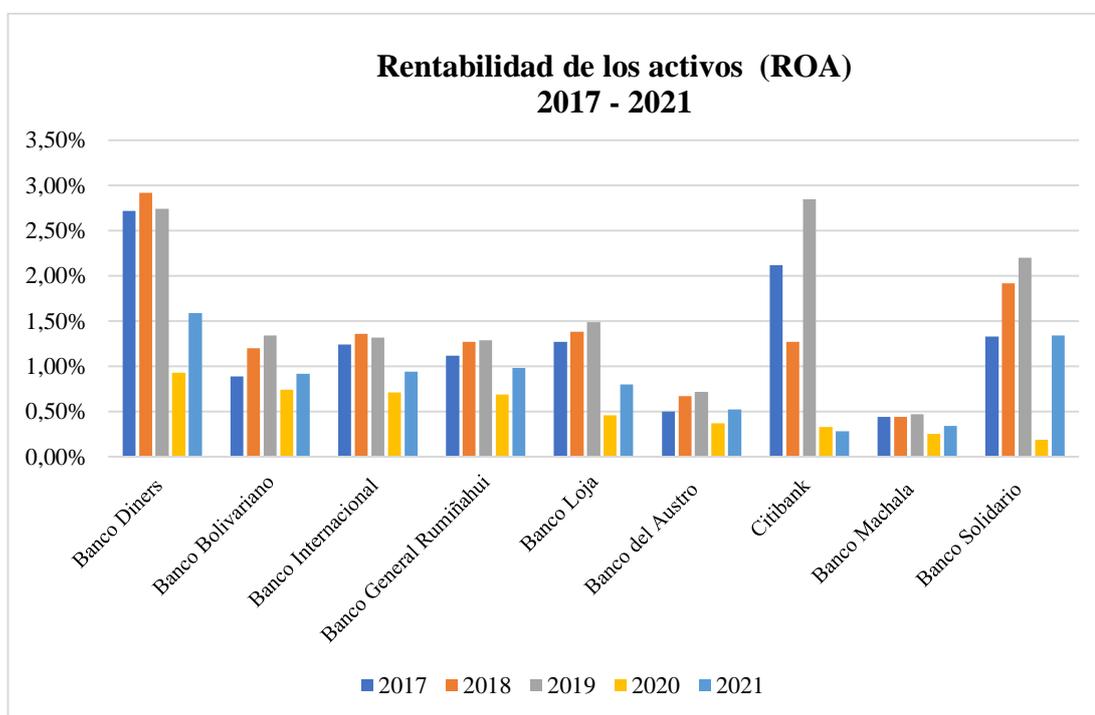
Tabla 18. ROA 2017-2021 en la mediana banca privada ecuatoriana

BANCA PRIVADA	2017	2018	2019	2020	2021
Banco Diners	2,72%	2,92%	2,74%	0,93%	1,59%
Banco Bolivariano	0,89%	1,20%	1,34%	0,74%	0,92%
Banco Internacional	1,24%	1,36%	1,32%	0,71%	0,94%
Banco General Rumiñahui	1,12%	1,27%	1,29%	0,69%	0,98%
Banco Loja	1,27%	1,38%	1,49%	0,46%	0,80%
Banco del Austro	0,50%	0,67%	0,72%	0,37%	0,52%
Citibank	2,12%	1,27%	2,85%	0,33%	0,28%
Banco Machala	0,44%	0,44%	0,47%	0,25%	0,34%
Banco Solidario	1,33%	1,92%	2,20%	0,19%	1,34%

Fuente: Superintendencia de bancos, (2022)

Elaborado por: Poaquiza, (2022)

Gráfico 12. ROA 2017-2021 en la mediana banca privada ecuatoriana



Fuente: Superintendencia de bancos, (2022)

Elaborado por: Poaquiza, (2022)

Para la pequeña banca, se pudo observar que fue el grupo que más variación negativa tuvo, debido a que sus ingresos eran menores que sus gastos. Uno de los casos más relevantes es el banco Capital, el cual presentó una rentabilidad negativa alarmante en

el año 2018 del 28,66%, que con el paso del tiempo se redujo en un 5,36%. Por otra parte, el banco Finca registró en el año 2020 una rentabilidad del 0%, pero para el año 2021 se redujo en un 7,22%.

Finalmente, el banco Litoral se ha ido recuperando a través de los años, ya que, en el año 2017, poseía una rentabilidad del 0% mientras que para el 2021 obtuvo una rentabilidad del 0,27%. Asimismo, el banco D- Miro se recuperó para el año 2021 con una rentabilidad del 0,06% con relación al año 2020.

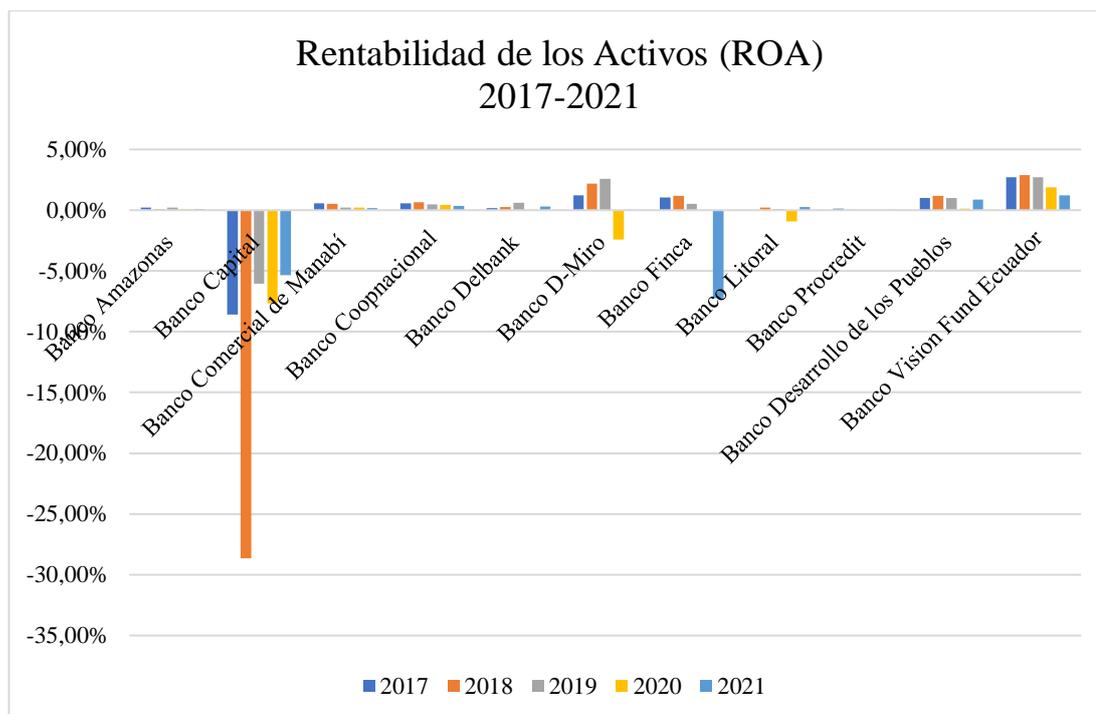
Tabla 19. ROA 2017-2021 en la pequeña banca privada ecuatoriana

BANCA PRIVADA	2017	2018	2019	2020	2021
Banco Amazonas	0,22%	0,09%	0,21%	0,08%	0,10%
Banco Capital	-8,58%	-28,66%	-6,03%	-7,65%	-5,36%
Banco Comercial de Manabí	0,56%	0,51%	0,20%	0,23%	0,19%
Banco Coopnacional	0,58%	0,64%	0,50%	0,44%	0,33%
Banco Delbank	0,17%	0,28%	0,59%	0,03%	0,30%
Banco D-Miro	1,21%	2,18%	2,59%	-2,41%	0,06%
Banco Finca	1,04%	1,16%	0,54%	0,00%	-7,22%
Banco Litoral	0,00%	0,20%	0,07%	-0,94%	0,27%
Banco Procredit	0,12%	0,04%	0,04%	0,04%	0,05%
Banco Desarrollo de los Pueblos	1,00%	1,18%	1,01%	0,14%	0,88%
Banco Vision Fund Ecuador	2,71%	2,87%	2,69%	1,88%	1,22%

Fuente: Superintendencia de bancos, (2022)

Elaborado por: Poaquiza, (2022)

Gráfico 13. ROA 2017-2021 en la pequeña banca privada ecuatoriana



Fuente: Superintendencia de bancos, (2022)

Elaborado por: Poaquiza, (2022)

Para la evaluación de la rentabilidad sobre el patrimonio, se usó el indicador ROE, el cual arrojó los siguientes resultados. En la figura 5, se aprecia que el banco Guayaquil es el que poseía mejor rentabilidad en función al patrimonio, con un 14,09% para el año 2021. De igual manera, el banco Pacifico para el año 2018, poseía una gran rentabilidad del 17,01%. Pero para el año 2021 disminuyó su rentabilidad y cuenta solo con 0,70%.

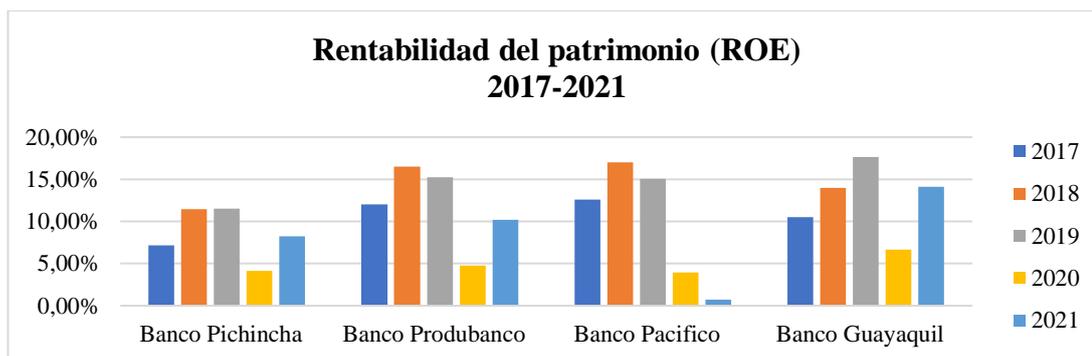
Tabla 20. ROE 2017-2021 en la grande banca privada ecuatoriana

BANCA PRIVADA	2017	2018	2019	2020	2021
Banco Pichincha	7,15%	11,46%	11,55%	4,12%	8,23%
Banco Produbanco	12,03%	16,51%	15,26%	4,75%	10,18%
Banco Pacifico	12,59%	17,01%	15,03%	3,93%	0,70%
Banco Guayaquil	10,51%	14,01%	17,62%	6,63%	14,09%

Fuente: Superintendencia de bancos, (2022)

Elaborado por: Poaquiza, (2022)

Gráfico 14. ROE 2017-2021 en la grande banca privada ecuatoriana



Fuente: Superintendencia de bancos, (2022)

Elaborado por: Poaquiza, (2022)

Para la banca mediana, de igual manera se realizó un gráfico, en el que se apreció que el banco Citibank para los años 2017, y 2019 poseía una alta rentabilidad del 21,22% y 27,07% respectivamente. Por el contrario, para el año 2021 obtuvo un bajo nivel de rentabilidad del 2,17% en comparación con el año 2019 el cual cuenta con el 27,07%. Por otra parte, los demás bancos tuvieron bajas considerables para el año 2020, el banco Diners tuvo una rentabilidad del 4,90%, el banco Bolivariano 9,04%, el banco Internacional 7,88%, el banco General Rumiñahui 9,05%, el banco Loja 4,51%, el banco del Austro 4,01%, el banco Machala 3,46%, y finalmente el banco Solidario 0,95%. Todas estas bajas de rentabilidad se tomaron en comparación al año 2019.

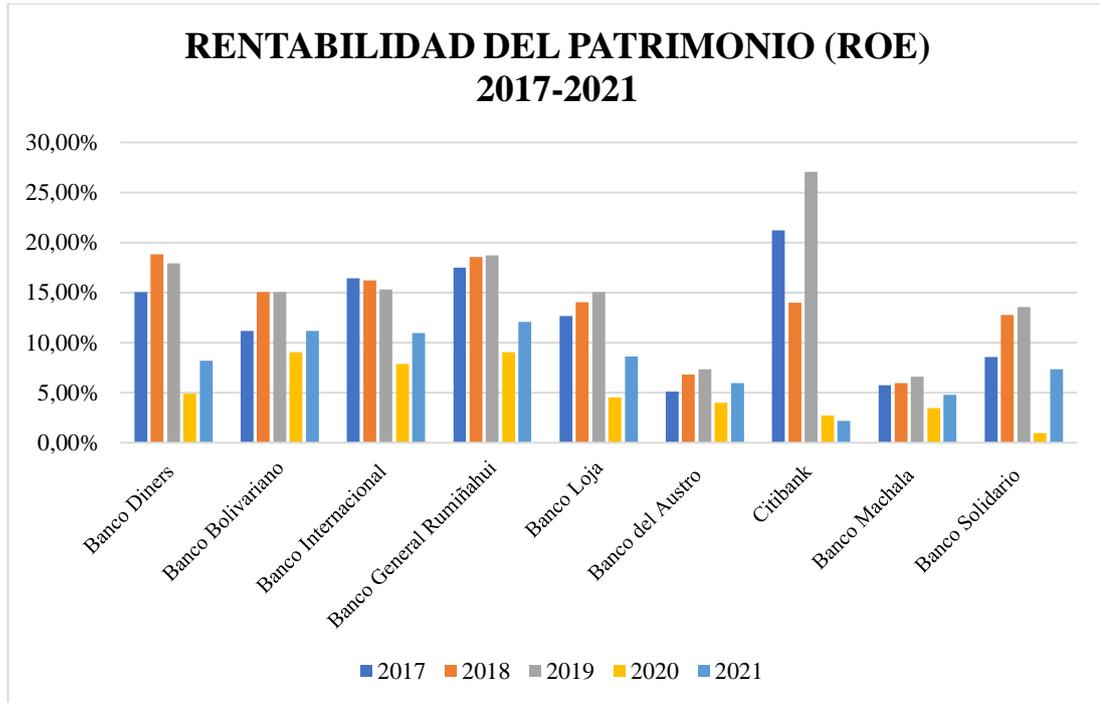
Tabla 21. ROE 2017-2021 en la mediana banca privada ecuatoriana

BANCA PRIVADA	2017	2018	2019	2020	2021
Banco Diners	15,04%	18,83%	17,92%	4,90%	8,19%
Banco Bolivariano	11,16%	15,05%	15,04%	9,04%	11,17%
Banco Internacional	16,44%	16,23%	15,30%	7,88%	10,95%
Banco General Rumiñahui	17,47%	18,54%	18,69%	9,05%	12,07%
Banco Loja	12,64%	14,01%	15,05%	4,51%	8,62%
Banco del Austro	5,12%	6,78%	7,36%	4,01%	5,94%
Citibank	21,22%	13,97%	27,07%	2,70%	2,17%
Banco Machala	5,76%	5,96%	6,59%	3,46%	4,80%
Banco Solidario	8,54%	12,76%	13,57%	0,95%	7,32%

Fuente: Superintendencia de bancos, (2022)

Elaborado por: Poaquiza, (2022)

Gráfico 15. ROE 2017-2021 en la mediana banca privada ecuatoriana



Fuente: Superintendencia de bancos, (2022)

Elaborado por: Poaquiza, (2022)

Finalmente, en la tabla 22, se evaluó a la banca pequeña, se pudo observar que algunos bancos poseían una rentabilidad negativa en base al patrimonio, el cual indicaba que los bancos de este segmento no tenían la suficiente capacidad de generar utilidades. Uno de los bancos con cifras alarmantes fue el banco Capital, el cual en los últimos cinco años presentó una rentabilidad negativa desde 37,23% en el año 2018 y 11,70% en el 2019; finalmente en el año 2021 siguió disminuyendo hasta alcanzar 22,25%; lo cual indicó que la entidad cuenta con mayores deudas en función a su nivel de ingresos. De la misma manera, el banco Vision Fund disminuyó paulatinamente, ya que para el año 2017 poseía una rentabilidad del 12,17% mientras que para el año 2021 solo tenía el 6,23%, lo cual representó una disminución del 5,94% con relación al último año de estudio.

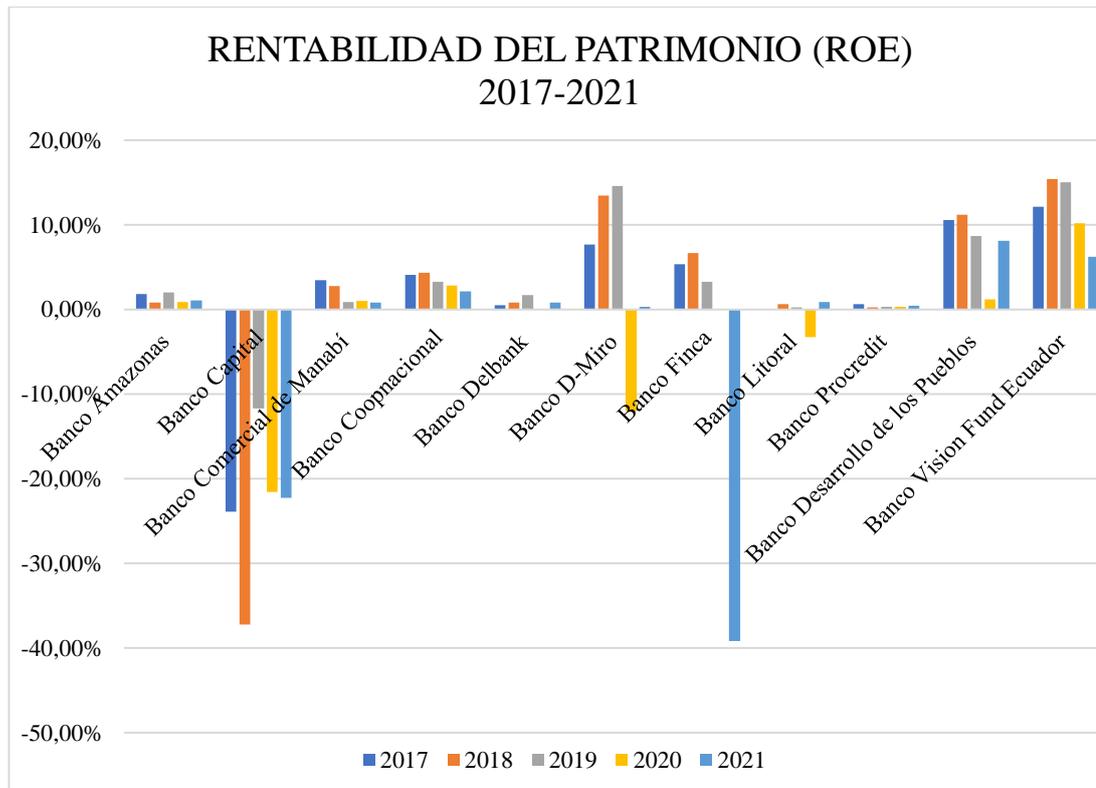
Tabla 22. ROE 2017-2021 en la pequeña banca privada ecuatoriana

BANCA PRIVADA	2017	2018	2019	2020	2021
Banco Amazonas	1,85%	0,84%	2,01%	0,86%	1,05%
Banco Capital	-23,89%	-37,23%	-11,70%	-21,59%	-22,25%
Banco Comercial de Manabí	3,46%	2,77%	0,91%	1,02%	0,82%
Banco Coopnacional	4,09%	4,37%	3,28%	2,83%	2,14%
Banco Delbank	0,49%	0,83%	1,71%	0,07%	0,83%
Banco D-Miro	7,68%	13,45%	14,62%	-11,98%	0,32%
Banco Finca	5,33%	6,68%	3,26%	0,00%	-39,17%
Banco Litoral	0,00%	0,66%	0,25%	-3,24%	0,91%
Banco Procredit	0,64%	0,25%	0,30%	0,35%	0,43%
Banco Desarrollo de los Pueblos	10,55%	11,17%	8,66%	1,20%	8,12%
Banco Vision Fund Ecuador	12,17%	15,43%	15,03%	10,22%	6,23%

Fuente: Superintendencia de bancos, (2022)

Elaborado por: Poaquiza, (2022)

Gráfico 16. ROE 2017-2021 en la pequeña banca privada ecuatoriana



Fuente: Superintendencia de bancos, (2022)

Elaborado por: Poaquiza, (2022)

Para la elaboración de este análisis, se compararon las variables de estudio, es decir, se tomaron en cuenta el índice de morosidad y la rentabilidad. Por lo que, en el gráfico 17, podemos apreciar que la rentabilidad de los activos es inversamente proporcional a los índices de mora.

Por su parte, el banco Capital lo demostró de la siguiente manera; con una morosidad alta del 29,69%, pero con una pérdida de rentabilidad sobre los activos del 8,58% y sobre el patrimonio de 23,89%, lo cual significó que la empresa no posee rentabilidad debido al alto nivel de préstamos que no se habían recuperado o se encontraban vencidos. Mientras que, el banco Finca posee una morosidad de 11,91%, su rentabilidad de activos y patrimonio es de 0 %, lo que quiere decir que la entidad ha logrado financiarse con sus propios fondos, es decir, no existe deuda. Por el contrario, el banco Citibank, poseía una morosidad crediticia de 0%, con una alta rentabilidad de sus activos y patrimonio del 2,12% y 21,22% respectivamente, lo que significó que la empresa poseía una alta rentabilidad financiera debido a la baja y casi inexistente cartera vencida, además de un buen manejo de las inversiones que realizaban los socios u accionistas de estas entidades.

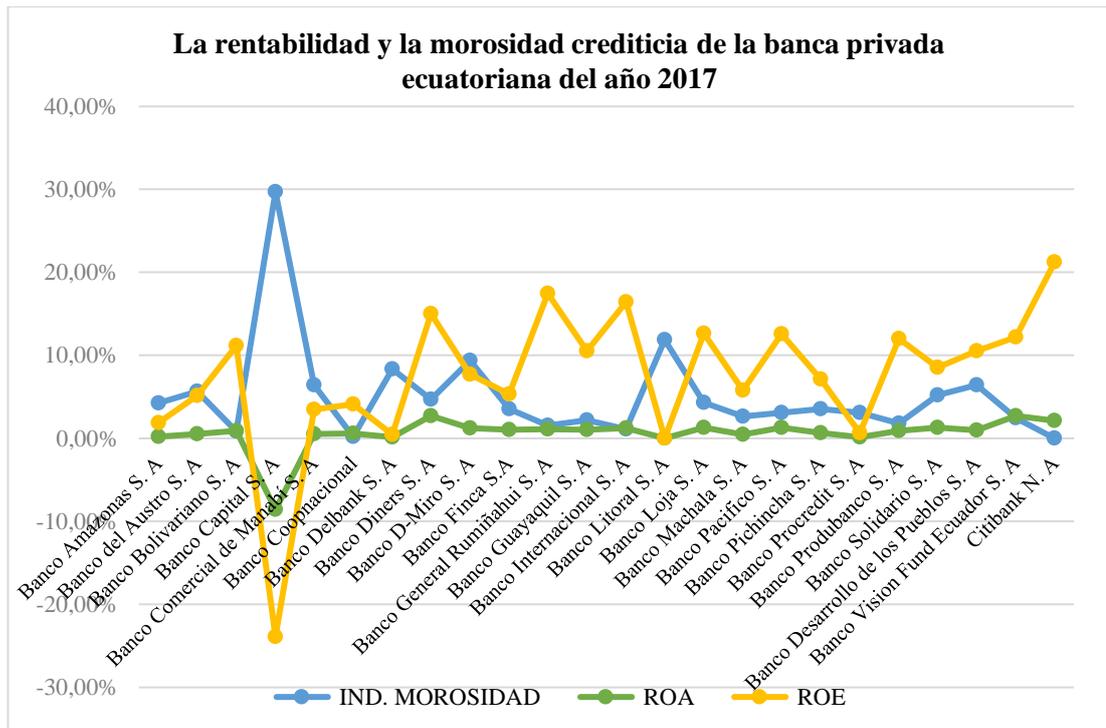
Tabla 23. *La rentabilidad y la morosidad crediticia de la banca privada ecuatoriana del año 2017*

ENTIDAD BANCARIA	ROA	ROE	IND. MOROSIDAD
Banco Amazonas S. A	0,22%	1,85%	4,26%
Banco del Austro S. A	0,50%	5,12%	5,69%
Banco Bolivariano S. A	0,89%	11,16%	0,87%
Banco Capital S. A	-8,58%	-23,89%	29,69%
Banco Comercial de Manabí S. A	0,56%	3,46%	6,41%
Banco Coopnacional	0,58%	4,09%	0,19%
Banco Delbank S. A	0,17%	0,49%	8,35%
Banco Diners S. A	2,72%	15,04%	4,70%
Banco D-Miro S. A	1,21%	7,68%	9,41%
Banco Finca S. A	1,04%	5,33%	3,52%
Banco General Rumiñahui S. A	1,12%	17,47%	1,57%
Banco Guayaquil S. A	1,07%	10,51%	2,21%
Banco Internacional S. A	1,24%	16,44%	1,13%
Banco Litoral S. A	0,00%	0,00%	11,91%
Banco Loja S. A	1,27%	12,64%	4,32%
Banco Machala S. A	0,44%	5,76%	2,62%
Banco Pacifico S. A	1,29%	12,59%	3,12%
Banco Pichincha S. A	0,67%	7,15%	3,54%
Banco Procredit S. A	0,12%	0,64%	3,08%
Banco Produbanco S. A	0,94%	12,03%	1,80%
Banco Solidario S. A	1,33%	8,54%	5,24%
Banco Desarrollo de los Pueblos S. A	1,00%	10,55%	6,42%
Banco Vision Fund Ecuador S. A	2,71%	12,17%	2,48%
Citibank N. A	2,12%	21,22%	0,00%

Fuente: Superintendencia de bancos, (2022)

Elaborado por: Poaquiza, (2022)

Gráfico 17. La rentabilidad y la morosidad crediticia de la banca privada ecuatoriana del año 2017



Fuente: Poaquiza, (2022)

Elaborado por: Poaquiza, (2022)

Para el año 2018, el banco Capital mantuvo un alto índice de morosidad con el 80,74% y un ROA y ROE de 28,66% y 37,23% respectivamente. Aumentando así la morosidad en un 51,05% en comparación con el año anterior. De igual manera, siguió existiendo pérdida en la rentabilidad de los activos en un 20,08% y del patrimonio en un 13,34%, lo cual generó inestabilidad en la entidad y poca confianza hacia el cliente e inversores.

Por otro lado, Citibank mantuvo su nivel de morosidad con relación al año anterior, mientras que su rentabilidad en los activos y patrimonio disminuyó en un 0,85% y 7,25% con relación al año anterior, lo cual reflejó que las ganancias de ese año fueron menores que el año 2017. Procredit por su parte, obtuvo una disminución en la morosidad del 0,98% respecto al año anterior. De igual manera, disminuyó el ROA a 0,08% y el ROE a 0,39%, en comparación con el año 2017. Aun así, mantuvo un apalancamiento positivo, pero bajo, ya que el ROE en ningún año alcanzó el 5% para ser considerado como bueno o alto.

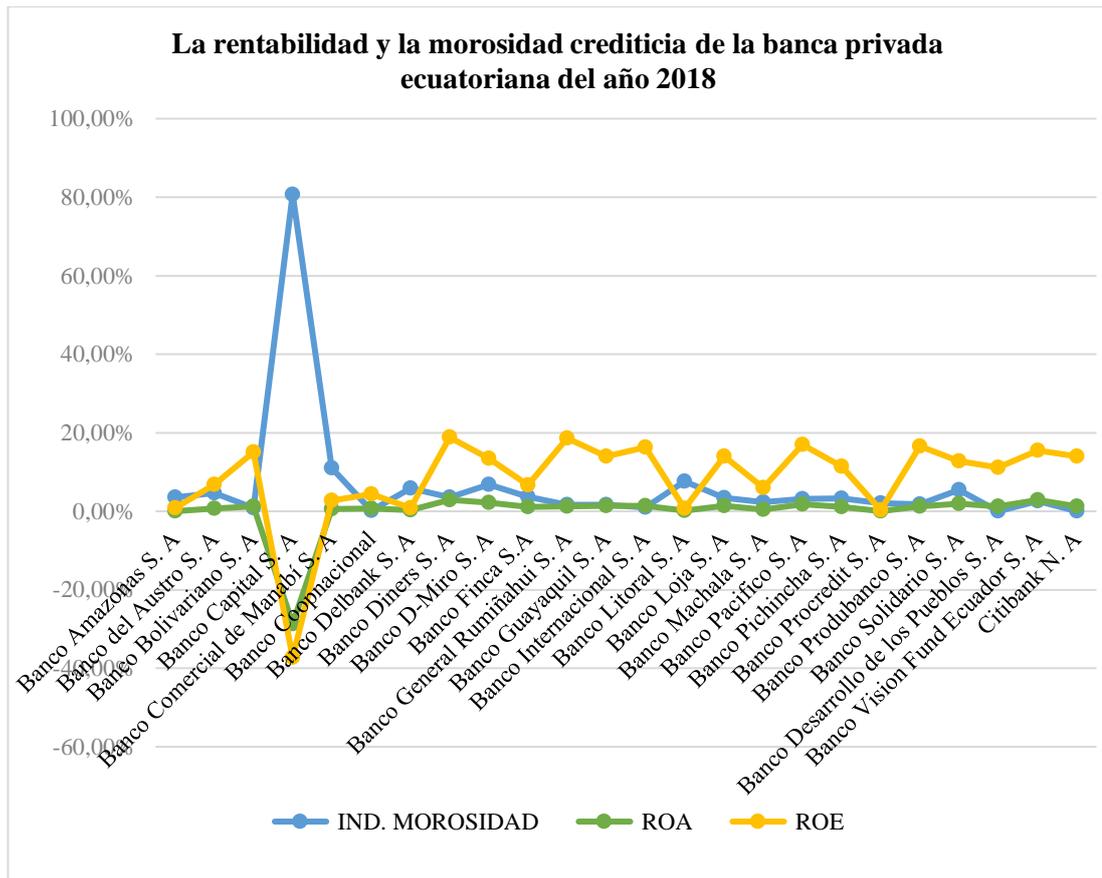
Tabla 24. *La rentabilidad y la morosidad crediticia de la banca privada ecuatoriana del año 2018*

ENTIDAD BANCARIA	ROA	ROE	IND. MOROSIDAD
Banco Amazonas S. A	0,09%	0,84%	3,61%
Banco del Austro S. A	0,67%	6,78%	4,65%
Banco Bolivariano S. A	1,20%	15,05%	0,87%
Banco Capital S. A	-28,66%	-37,23%	80,74%
Banco Comercial de Manabí S. A	0,51%	2,77%	10,98%
Banco Coopnacional	0,64%	4,37%	0,16%
Banco Delbank S. A	0,28%	0,83%	5,79%
Banco Diners S. A	2,92%	18,83%	3,57%
Banco D-Miro S. A	2,18%	13,45%	6,83%
Banco Finca S. A	1,16%	6,68%	3,71%
Banco General Rumiñahui S. A	1,27%	18,54%	1,59%
Banco Guayaquil S. A	1,39%	14,01%	1,61%
Banco Internacional S. A	1,36%	16,23%	1,03%
Banco Litoral S. A	0,20%	0,66%	7,60%
Banco Loja S. A	1,38%	14,01%	3,45%
Banco Machala S. A	0,44%	5,96%	2,37%
Banco Pacifico S. A	1,81%	17,01%	3,08%
Banco Pichincha S. A	1,12%	11,46%	3,24%
Banco Procredit S. A	0,04%	0,25%	2,10%
Banco Produbanco S. A	1,25%	16,51%	1,74%
Banco Solidario S. A	1,92%	12,76%	5,40%
Banco Desarrollo de los Pueblos S. A	1,18%	11,17%	7,37%
Banco Vision Fund Ecuador S. A	2,87%	15,43%	2,57%
Citibank N. A	1,27%	13,97%	0,00%

Fuente: Superintendencia de bancos, (2022)

Elaborado por: Poaquiza, (2022)

Gráfico 18. La rentabilidad y la morosidad crediticia de la banca privada ecuatoriana del año 2018



Fuente: Poaquiza, (2022)

Elaborado por: Poaquiza, (2022)

Posteriormente, para el año 2019, reflejado en el gráfico 19, el banco Capital bajó considerablemente la morosidad, teniendo para este año solo 42,10%, lo que representó una diferencia de 38,64% en relación con el año 2018. Asimismo, aumentó el ROA y ROE en un 22,63% y 25,53% en comparación con el año anterior. Por lo que se pudo deducir que la entidad se encontraba en etapa de recuperación. De la misma manera, el banco Manabí disminuyó su índice de morosidad al 5,08% con respecto al año anterior, generando así que la rentabilidad de activos y patrimonio disminuya en un 0,31% y 1,86% con respecto al año 2018.

Para el banco Cooprional, su morosidad aumentó en 0,09% respecto al año 2018, por lo cual su rentabilidad se vio afectada en un 0,14% en el ROA y 1,09% en el ROE, sin embargo, este banco sigue teniendo un apalancamiento positivo, es decir, la encuentra se ha mantenido financiada mediante deudas.

Mientras que, el banco Finca, aumentó su índice de morosidad a 6,01% por lo que sus indicadores de rentabilidad disminuyeron en un 0,62% para el ROA y 3,42% para el ROE, lo cual indica que a disminuir su rentabilidad el índice de morosidad aumenta debido a una mala calidad de gestión. Por el contrario, el banco Loja disminuyó el índice de morosidad a 2,56%, generando así un aumento de la rentabilidad de los activos en un 0,11% y una rentabilidad del patrimonio del 1,04% en relación con el año 2018, lo que significa que existe una buena gestión de cobranza.

Por otro lado, para Citibank no existió variación alguna en cuanto al nivel de morosidad con relación al año anterior, mientras que su rentabilidad en los activos y patrimonio aumentó en un 1,58% y 13,10% con relación al año 2018, queriendo reflejar que las ganancias se han aumentado y que este poseía una tendencia positiva. Procredit por su parte, disminuyó la morosidad en un 0,24% respecto al año anterior. De igual manera, el ROA se mantuvo en el 0,04% y el ROE aumentó en un 0,05%, en comparación con el año 2018.

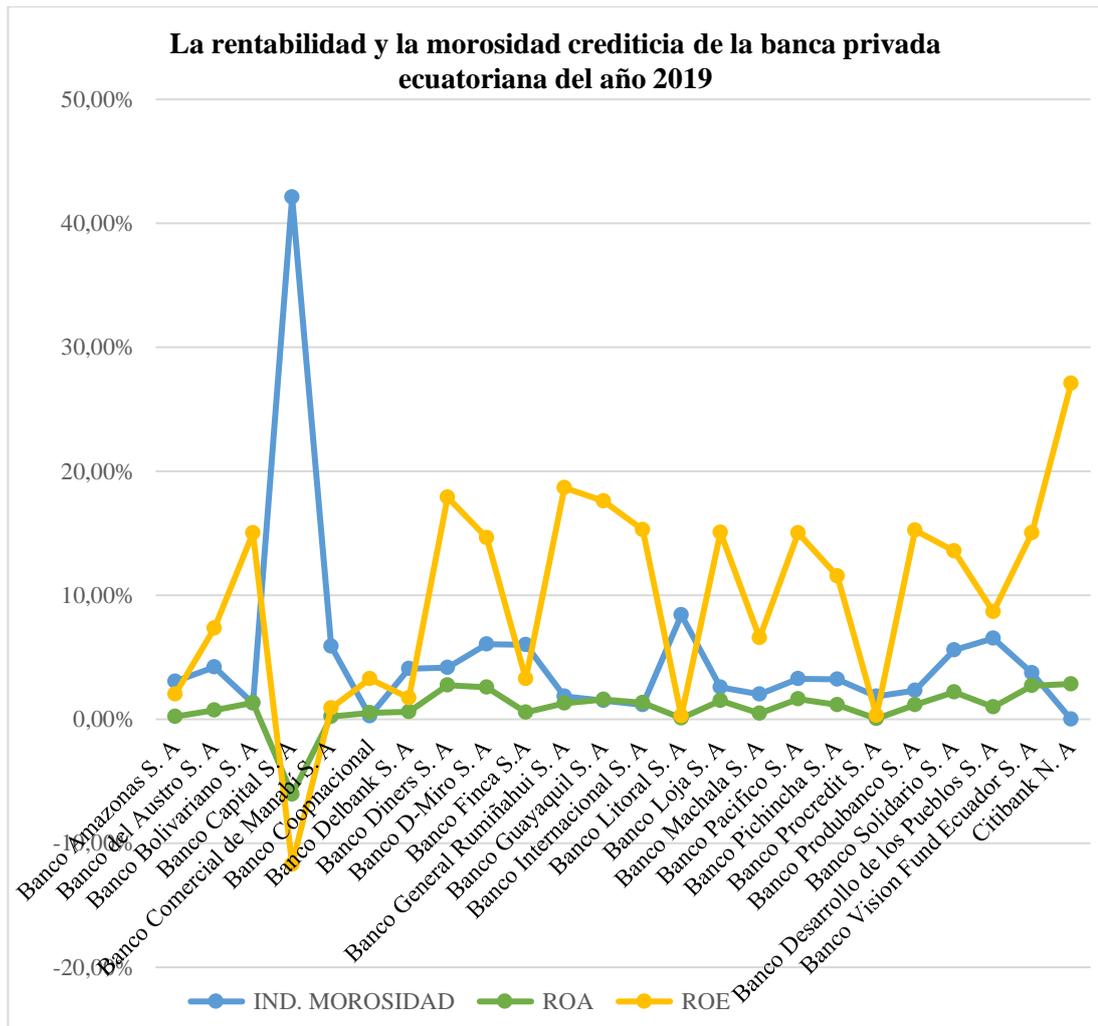
Tabla 25. *La rentabilidad y la morosidad crediticia de la banca privada ecuatoriana del año 2019*

ENTIDAD BANCARIA	ROA	ROE	IND. MOROSIDAD
Banco Amazonas S. A	0,21%	2,01%	3,06%
Banco del Austro S. A	0,72%	7,36%	4,21%
Banco Bolivariano S. A	1,34%	15,04%	1,29%
Banco Capital S. A	-6,03%	-11,70%	42,10%
Banco Comercial de Manabí S. A	0,20%	0,91%	5,90%
Banco Coopnacional	0,50%	3,28%	0,25%
Banco Delbank S. A	0,59%	1,71%	4,09%
Banco Diners S. A	2,74%	17,92%	4,15%
Banco D-Miro S. A	2,59%	14,62%	6,07%
Banco Finca S. A	0,54%	3,26%	6,01%
Banco General Rumiñahui S. A	1,29%	18,69%	1,83%
Banco Guayaquil S. A	1,59%	17,62%	1,50%
Banco Internacional S. A	1,32%	15,30%	1,16%
Banco Litoral S. A	0,07%	0,25%	8,40%
Banco Loja S. A	1,49%	15,05%	2,56%
Banco Machala S. A	0,47%	6,59%	2,03%
Banco Pacifico S. A	1,65%	15,03%	3,28%
Banco Pichincha S. A	1,14%	11,55%	3,24%
Banco Procredit S. A	0,04%	0,30%	1,86%
Banco Produbanco S. A	1,18%	15,26%	2,31%
Banco Solidario S. A	2,20%	13,57%	5,59%
Banco Desarrollo de los Pueblos S. A	1,01%	8,66%	6,53%
Banco Vision Fund Ecuador S. A	2,69%	15,03%	3,74%
Citibank N. A	2,85%	27,07%	0,00%

Fuente: Superintendencia de bancos, (2022)

Elaborado por: Poaquiza, (2022)

Gráfico 19. La rentabilidad y la morosidad crediticia de la banca privada ecuatoriana del año 2019



Fuente: Poaquiza, (2022)

Elaborado por: Poaquiza, (2022)

De la misma manera, para el año 2020, la mayoría de la banca privada presentó una disminución notoria en cuanto a rentabilidad y una disminución del índice de morosidad, debido a las disposiciones tomadas por el gobierno por la pandemia de COVID- 19. Por lo que, los siguientes bancos fueron los más afectados.

El banco del Austro presentó una morosidad 2,84%, lo cual en comparación al año anterior se puede decir que disminuyó en un 1,37%, mientras que la rentabilidad se vio afectada, ya que poseía un ROA y ROE de 0,37% y 4,01% respectivamente. Por lo que, se puede deducir que la empresa poseía una liquidez baja. El banco Capital disminuyó la morosidad, teniendo para este año solo 14,91%, lo que representó una diferencia de 27,19% en relación con el año 2019. Por el contrario, el ROA y ROE

disminuyó en un 1,62% y 9,89% respectivamente en comparación con el año anterior. Por lo que, se pudo deducir que la entidad se encontraba reduciendo al máximo la morosidad crediticia.

Por el contrario, el banco Manabí redujo su índice de morosidad a un 5,47% y aumentó su rentabilidad en un 0,03% en el ROA y 0,11% en el ROE. Por lo que, se pudo deducir que este banco posee una buena calidad de gestión, por lo que cual el confinamiento no presentó ningún tipo de riesgo notorio. Mientras que, el banco Diners, aumentó su morosidad en un 0,44%, generando una baja rentabilidad en los activos del 0,93% y una baja rentabilidad del patrimonio del 4,90%, lo cual quiere decir que para este año sus ingresos disminuyeron considerablemente en relación con el año anterior. Asimismo, el banco D-Miro por su parte, aumentó la morosidad en un 1,86% respecto al año anterior, dando como resultado una morosidad de 7,93%. De igual manera, el ROA decreció considerablemente en un 5,00% y el ROE un 26,60%, en comparación con el año 2019, teniendo así un apalancamiento negativo, con una tendencia a la baja, lo cual generó incertidumbre en la entidad. Para el banco Guayaquil, la morosidad aumento en un 0,22% y por ende, disminuyó el ROA y ROE en un 1,01% y 10,99% respectivamente, en comparación al año 2019. Lo cual significa que las utilidades disminuyeron considerablemente debido al aumento de créditos no cobrados.

Finalmente, el banco Solidario presentó un aumento del índice de morosidad del 0,46% generando así una disminución considerable de la rentabilidad, la cual disminuyó en un 2,01% y 12,62% de ROA y ROE respectivamente. Por lo que, se puede deducir que se generaron refinanciamientos para evitar aumentar la cartera vencida. Por otro lado, Citibank siguió sin ninguna variación alguna en cuanto al nivel de morosidad con relación al año anterior, mientras que su rentabilidad en los activos y patrimonio si disminuyó en un 2,52% y 24,37% con relación al año 2018.

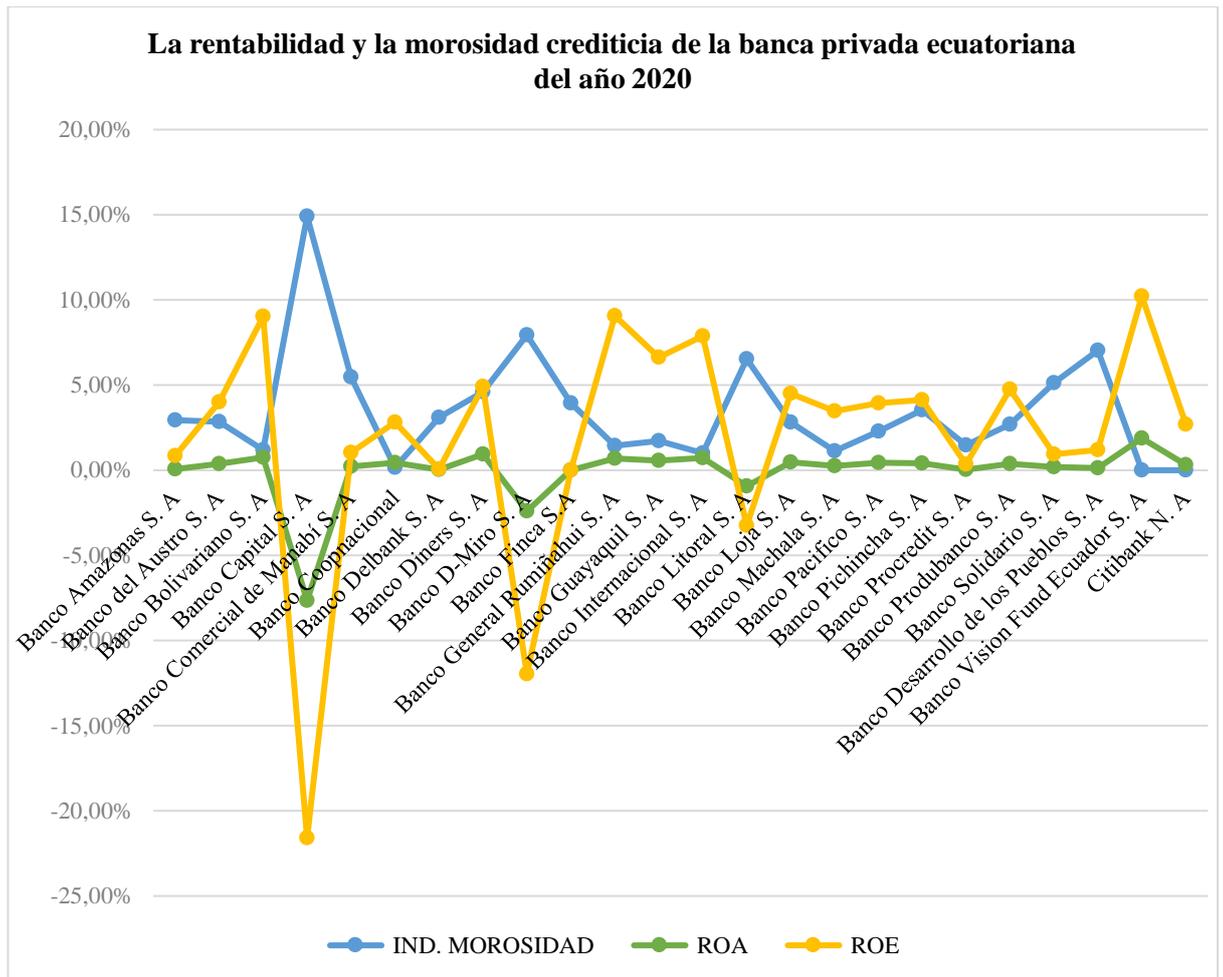
Tabla 26. *La rentabilidad y la morosidad crediticia de la banca privada ecuatoriana del año 2020*

ENTIDAD BANCARIA	ROA	ROE	IND. MOROSIDAD
Banco Amazonas S. A	0,08%	0,86%	2,95%
Banco del Austro S. A	0,37%	4,01%	2,84%
Banco Bolivariano S. A	0,74%	9,04%	1,20%
Banco Capital S. A	-7,65%	-21,59%	14,91%
Banco Comercial de Manabí S. A	0,23%	1,02%	5,47%
Banco Coopnacional	0,44%	2,83%	0,15%
Banco Delbank S. A	0,03%	0,07%	3,09%
Banco Diners S. A	0,93%	4,90%	4,59%
Banco D-Miro S. A	-2,41%	-11,98%	7,93%
Banco Finca S. A	0,00%	0,00%	3,93%
Banco General Rumiñahui S. A	0,69%	9,05%	1,44%
Banco Guayaquil S. A	0,58%	6,63%	1,72%
Banco Internacional S. A	0,71%	7,88%	0,99%
Banco Litoral S. A	-0,94%	-3,24%	6,52%
Banco Loja S. A	0,46%	4,51%	2,81%
Banco Machala S. A	0,25%	3,46%	1,12%
Banco Pacifico S. A	0,43%	3,93%	2,29%
Banco Pichincha S. A	0,40%	4,12%	3,53%
Banco Procredit S. A	0,04%	0,35%	1,47%
Banco Produbanco S. A	0,37%	4,75%	2,69%
Banco Solidario S. A	0,19%	0,95%	5,13%
Banco Desarrollo de los Pueblos S. A	0,14%	1,20%	7,04%
Banco Vision Fund Ecuador S. A	1,88%	10,22%	3,05%
Citibank N. A	0,33%	2,70%	0,00%

Fuente: Superintendencia de bancos, (2022)

Elaborado por: Poaquiza, (2022)

Gráfico 20. La rentabilidad y la morosidad crediticia de la banca privada ecuatoriana del año 2020



Fuente: Poaquiza, (2022)

Elaborado por: Poaquiza, (2022)

Finalmente, para el año 2021, el banco Finca aumentó su nivel de morosidad crediticia en un 4,70% respecto al año 2020, teniendo así una morosidad que representa un 8,63%. Asimismo, presentó un decrecimiento en la rentabilidad de los activos y patrimonio con un 7,22% y 39,17% respectivamente en relación con el año anterior.

El banco Capital siguió disminuyendo la morosidad, teniendo para este año solo 5,10%, lo que representa una diferencia de 9,81% en relación con el año 2020. De igual manera, tuvo un crecimiento en el ROA de 2,29% y un decrecimiento del ROE de un 0,66% en comparación con el año anterior. De igual manera, el banco Pacífico aumentó en índice de morosidad en un 0,63% generando una disminución de la rentabilidad de los activos a 0,08% y una rentabilidad del patrimonio a 0,70%, lo que en comparación a año anterior disminuyó un 0,35% y 3,23% respectivamente.

Por el contrario, el banco Produbanco redujo su morosidad en 1,35% generando así un aumento en el ROA a 0,74% y en el ROE a 10,18%, lo cual quiere decir que las utilidades que se percibieron para este año fueron 5,43% mayores con relación al año anterior. El banco D-Miro por su parte, disminuyó la morosidad en un 3,25% respecto al año anterior, dando como resultado una morosidad de 4,68%. De igual manera, el ROA aumentó considerablemente en un 2,47% y el ROE un 12,30%, en comparación con el año 2020.

Para el banco Desarrollo de los Pueblos, se puede observar que el índice de morosidad disminuyó en un 1,95% en relación con el año 2020. Por lo que, la rentabilidad de los activos aumentó a 0,88% y la rentabilidad en el patrimonio aumentó a 8,12%, realizando una comparación con el año anterior se puede observar que la rentabilidad aumento un 0,74% y 6,92% respectivamente . Por otro lado, Citibank se mantuvo en 0% en cuanto al nivel de morosidad con relación los cinco años de estudio, mientras que su rentabilidad en los activos y patrimonio siguió disminuyendo en un 0,05% y 0,53% con relación al año 2020, lo cual quiere decir que mantuvo una tendencia negativa.

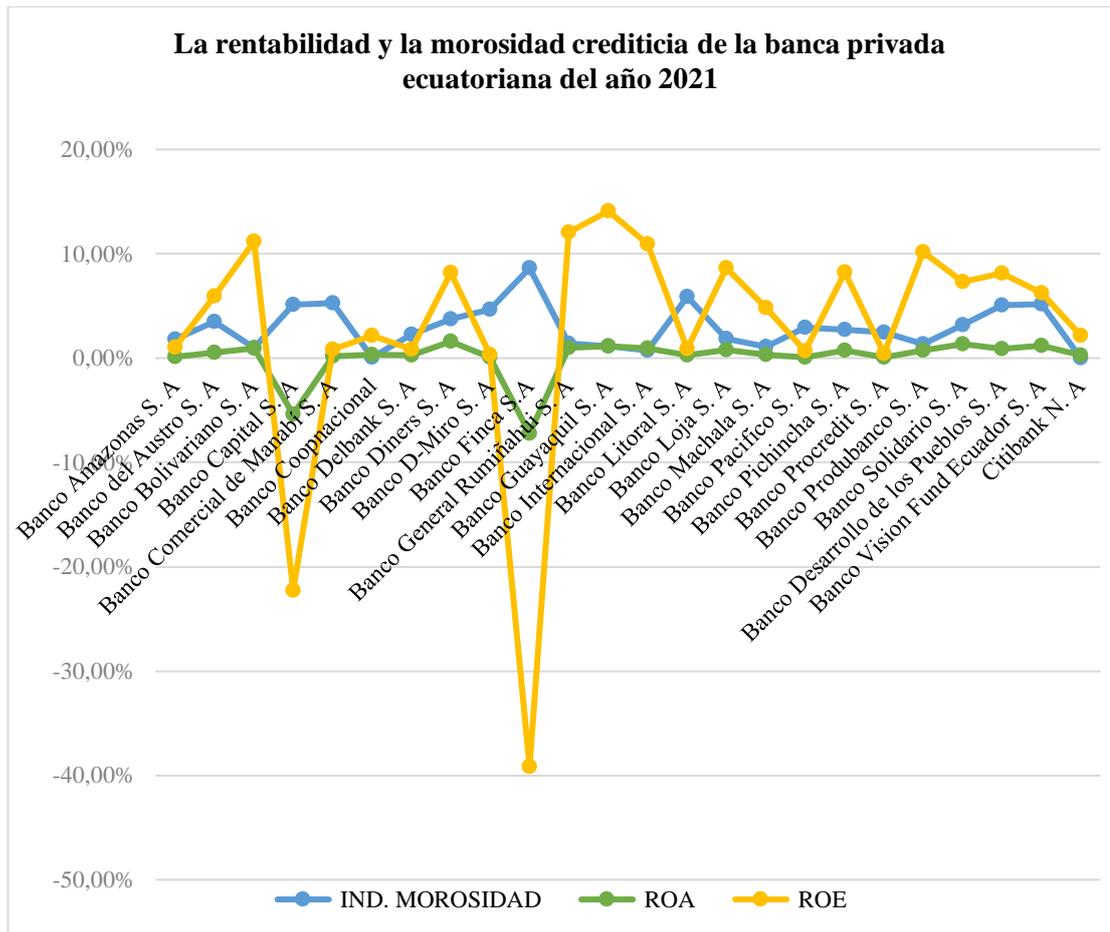
Tabla 27. *La rentabilidad y la morosidad crediticia de la banca privada ecuatoriana del año 2021*

ENTIDAD BANCARIA	ROA	ROE	IND. MOROSIDAD
Banco Amazonas S. A	0,10%	1,05%	1,83%
Banco del Austro S. A	0,52%	5,94%	3,51%
Banco Bolivariano S. A	0,92%	11,17%	1,00%
Banco Capital S. A	-5,36%	-22,25%	5,10%
Banco Comercial de Manabí S. A	0,19%	0,82%	5,30%
Banco Coopnacional	0,33%	2,14%	0,06%
Banco Delbank S. A	0,30%	0,83%	2,29%
Banco Diners S. A	1,59%	8,19%	3,73%
Banco D-Miro S. A	0,06%	0,32%	4,68%
Banco Finca S. A	-7,22%	-39,17%	8,63%
Banco General Rumiñahui S. A	0,98%	12,07%	1,39%
Banco Guayaquil S. A	1,17%	14,09%	1,12%
Banco Internacional S. A	0,94%	10,95%	0,73%
Banco Litoral S. A	0,27%	0,91%	5,91%
Banco Loja S. A	0,80%	8,62%	1,88%
Banco Machala S. A	0,34%	4,80%	1,07%
Banco Pacifico S. A	0,08%	0,70%	2,92%
Banco Pichincha S. A	0,76%	8,23%	2,71%
Banco Procredit S. A	0,05%	0,43%	2,48%
Banco Produbanco S. A	0,74%	10,18%	1,35%
Banco Solidario S. A	1,34%	7,32%	3,18%
Banco Desarrollo de los Pueblos S. A	0,88%	8,12%	5,09%
Banco Vision Fund Ecuador S. A	1,22%	6,23%	5,18%
Citibank N. A	0,28%	2,17%	0,00%

Fuente: Superintendencia de bancos, (2022)

Elaborado por: Poaquiza, (2022)

Gráfico 21. La rentabilidad y la morosidad crediticia de la banca privada ecuatoriana del año 2021



Fuente: Poaquiza, (2022)

Elaborado por: Poaquiza, (2022)

4.1.3. Verificación de la hipótesis o fundamentación de las preguntas de investigación

Para la verificación de la hipótesis, fue necesario realizar la prueba de correlación para poder establecer la relación que se da entre ambas variables, las cuales fueron: la rentabilidad de activo y patrimonio, y el índice de morosidad. Por lo que, se usó el método de nivel de morosidad. Se tomó en cuenta los cinco años de estudio (2017-2021) y las veinticuatro instituciones bancarias privadas del Ecuador. Esto arrojó como resultado 120 datos que fueron previamente analizados.

Tabla 28. Datos para la verificación de hipótesis

Años	Número de datos
2017	24
2018	24
2019	24
2020	24
2021	24
Total	120

Fuente: Poaquiiza, (2022)

Elaborado por: Poaquiiza, (2022)

Una vez que se conocieron el número de datos, se aplicó la prueba de Kolmogórov-Smirnov, ya que se cuenta con más de 50 observaciones o datos. Esta prueba se realizó con la finalidad de conocer la normalidad de la distribución de las variables correlacionadas.

El criterio que se utilizó para que la distribución sea considerad normal, fue que el nivel de significancia sea mayor al 5%. Por lo que, en este caso ninguna de las variables estudiadas poseía una variación mayor al 0,05. Por lo tanto, la prueba de correlación no fue paramétrica.

Tabla 29. Prueba de normalidad de Kolmogórov-Smirnov

Prueba de normalidad

Variables	Kolmogórov-Smirnov		
	Estadístico	gl	Sig.
Morosidad	,296	120	<,001
ROA	,397	120	<,001
ROE	,205	120	<,001

Fuente: Poaquiiza, (2022)

Elaborado por: Poaquiiza, (2022)

Para poder relacionar las variables del índice de morosidad y el indicador de rentabilidad sobre los activos y sobre el patrimonio, se utilizó la prueba de Spearman. En la cual arrojó un p-valor de -0,413, por lo que se rechazó la hipótesis

nula (H0a) y se aceptó la hipótesis alternativa (H1a), esta hipótesis mencionaba que la morosidad de la cartera crediticia afecta a la rentabilidad del activo de la banca privada ecuatoriana. Se evidenció una correlación negativa categorizada como moderada entre el índice de morosidad y el ROA en el período de estudio (2017-2021).

Por otra parte, para la correlación que existe entre el índice de morosidad y el ROE, la prueba estadística arrojó un p-valor de -0,276, por lo que se rechaza la hipótesis nula (H0a) y se aceptó la hipótesis alternativa (H1a), esta hipótesis mencionaba que la morosidad de la cartera crediticia afecta a la rentabilidad del patrimonio de la banca privada ecuatoriana. A su vez, se evidenció una correlación negativa categorizada como débil. Mientras que la relación que existe entre el ROA y ROE posee una correlación positiva de categorización muy fuerte.

Tabla 30. Prueba de correlación de Spearman entre e índice de morosidad, ROA y ROE

			Morosidad	ROA	ROE
Morosidad	Coefficiente de correlación		1,000	-,276**	,413**
	Sig. (bilateral)		.	,002	<,001
	N		120	120	120
Rho de Spearman	Coefficiente de correlación	ROA	-,276**	1,000	,938**
	Sig. (bilateral)		,002	.	<,001
	N		120	120	120
ROE	Coefficiente de correlación		-,413**	,938**	1,000
	Sig. (bilateral)		<,001	<,001	.
	N		120	120	120

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Poaquiza, (2022)

Elaborado por: Poaquiza, (2022)

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES

5.1. Conclusiones

Para concluir este trabajo de investigación, se puede decir que la banca es parte esencial de las diversas entidades que posee el país. Puesto que son quienes brindan una oportunidad de crecimiento a todas las entidades comerciales y a los pequeños emprendedores. Para el primer objetivo planteado, se realiza un análisis del nivel de morosidad que existe en la banca privada ecuatoriana, con la finalidad de conocer el estado y la evolución de estas. De esta manera, en el primer grupo en la gran banca privada se puede apreciar que el banco Pichincha es quien posee un alto índice de morosidad crediticia para el año 2017. Mientras que, para el año 2021 logra reducir el nivel de morosidad. Por el contrario, los bancos Guayaquil y Produbanco poseen un nivel bajo de morosidad a lo largo de los años de estudio. Por lo que, para el año 2021 el banco Guayaquil es quien posee el menor nivel de morosidad de este grupo.

Asimismo, en la mediana banca se puede apreciar que el banco del Austro en el 2017 posee un alto índice cartera vencida en comparación con los demás bancos mientras que para el año 2021 su índice de morosidad se redujo considerablemente. Por el contrario, los bancos Internacional, Bolivariano y General Rumiñahui poseen niveles bajos de morosidad crediticia en los años de estudio. Por lo que, el banco Internacional para el año 2021 es el banco con menor índice de morosidad de este grupo. Por otra parte, el banco Citibank mantiene un nivel de morosidad del 0% en todos los años de estudio.

Finalmente, en la pequeña banca se puede apreciar que el banco Capital posee un alto nivel de morosidad en los cuatro años de estudio, pero para el último año logra reducir la cartera crediticia considerablemente. Mientras que, el banco Coopnacional es quien posee menor índice de morosidad en los años de estudio de este grupo. Por lo que, la mayoría de los bancos se han podido recuperar gran parte de la cartera vencida debido a las políticas que se han implementado ya que, en los tres últimos años el Ecuador ha

atravesado diversas crisis económicas. Por lo que se puede apreciar una recuperación progresiva de la cartera crediticia

Para el segundo objetivo planteado, se presenta una evaluación sobre las variaciones de rentabilidad de los activos y patrimonio y como estas afectan a la banca privada ecuatoriana. Todas las entidades bancarias poseen un porcentaje de rentabilidad de activos inferiores al 5%, lo que quiere decir que su rentabilidad es baja. Puesto que ninguna entidad posee un rendimiento favorable en cuanto a las inversiones que ha realizado, esto puede ser generado por factores externos como las crisis económicas que han surgido a lo largo de los años de estudio. La mayoría de los bancos a pesar de poseer un ROA inferior a lo establecido han podido obtener utilidades bajas. Pero, por el contrario, los bancos D-Miro y Litoral para el año 2020 obtuvieron pérdidas, generando un ROA negativo. Por lo que, para el siguiente año logro recuperarse considerablemente. Por otra parte, el banco Finca en los últimos años de estudio presenta una disminución constate, por lo que, para el último año presenta pérdidas alarmantes generando desconfianza hacia los inversionistas. De la misma manera. el banco Capital, presenta pérdidas en los cinco años de estudio, por lo que se llega a la conclusión de que existe un deficiente gestión.

Para el caso del ROE, los bancos Diners, Internacional y General Rumiñahui para el año 2017, 2018 y 2019 poseen un rentabilidad alta y favorable, ya que entra en el rango establecido de 15% a 20% lo cual quiere decir que estas entidades han podido generar ingresos altos mediante sus propios fondos, es decir, no se han visto en la necesidad de endeudarse para poder seguir operando de manera habitual. Mientras que para el banco Citibank solo mantuvo su rentabilidad alta en los años 2017 y 2019. De igual manera, los bancos Produbanco, Pacífico, Bolivariano y Vision Fund Ecuador mantuvieron este nivel de rentabilidad en los años 2018 y 2019. Mientras que los bancos Guayaquil y Loja solo tuvieron un alto ROE en el año 2019. Por el contrario, los bancos D-Miro y Litoral para el año 2020 presentan pérdidas las cuales quieren decir que los inversionistas se encuentran perdiendo su inversión. De igual manera, el banco Finca para el año 2021 se encuentra con un ROE negativo. Por otra parte, los demás bancos poseen un ROE bajo-medio de acuerdo con los porcentajes establecidos.

Finalmente, la mayoría de estas entidades poseen un apalancamiento positivo debido a que en todos los años de estudio el ROE es superior al ROA lo cual genera un apalancamiento positivo, es decir, estas entidades se han financiado mediante deuda ocasionado beneficios para los propietarios e inversionistas. Por el contrario, los bancos D- Miro y Litoral para el año 2020 presentan un apalancamiento negativo ya que el ROA y ROE se encuentran en pérdida, es decir, no poseen rentabilidad. Mientras que, para el siguiente año, estos bancos logran aumentar el apalancamiento. Caso contrario le sucede al banco Capital, ya que en todos los años de estudio se observa que posee un apalancamiento negativo, Por lo que, genera desconfianza hacia sus inversionistas y representa un gran riesgo para estos.

Finalmente, para el tercer objetivo, se relaciona el indicador de morosidad y los indicadores de rentabilidad, los cuales arrojan resultados en los que se evidencia que existe una relación inversamente proporcional. Puesto que, mientras exista un mayor índice de morosidad crediticia, los bancos privados poseen rentabilidades más bajas como en el caso de los bancos D-Miro, Finca, Litoral y Capital. Mientras que, si el indicador de morosidad es menor, la rentabilidad aumenta considerablemente. De este modo, se determinó la afectación de la morosidad en la rentabilidad de la banca privada ecuatoriana y se concluye que si existe una variación notable en estos últimos cinco años. Además, es importante recalcar que el año 2020 fue un año caótico para todos, y en especial para los bancos, ya que sufrieron un alto índice de morosidad y una baja en su rentabilidad. Debido a que las personas a quienes brindaron sus créditos por cuestiones de la pandemia no pudieron realizar los pagos correspondientes en las fechas asignadas, generando así una crisis económica bastante fuerte a pesar de las diferentes resoluciones que emitió el gobierno.

5.2.Limitaciones del estudio

La información que se utilizó para realizar este estudio de investigación fácil acceso, al ser información que se encuentra en la base de datos de la Superintendencia de Bancos. El número de unidades de análisis se utilizó en su totalidad, debido a que la población no era tan extensa, por lo que no se utilizó una muestra. Una limitante para realizar este estudio es que no se puede reconocer con exactitud debido a que razones, los bancos poseen un índice de morosidad tan elevado, al igual que el ROA y ROE.

5.3.Futuras temáticas de investigación

Un tema de investigación importante para la academia es enfocar un estudio de la banca pública ecuatoriana y generar una comparación con la banca privada y ver como esta afecta a la rentabilidad que existe en estas entidades.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguilar, G., Camargo, G., & Morales Saravia, R. (2004). *Análisis de la morosidad en el sistema bancario peruano*. <https://cies.org.pe/wp-content/uploads/2016/07/analisis-de-la-morosidad-en-el-sistema-bancario-peruano.pdf>
- Andrade Pinelo, A. M. (2011). Análisis del ROA, ROE y ROI. *Contadores y Empresas*.
<https://repositorioacademico.upc.edu.pe/bitstream/handle/10757/608313/Art%C3%ADculo%20%20Noviembre%202011%20An%C3%A1lisis%20del%20ROA%20ROE%20y%20ROI.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Arias Gómez, J., Villasís Keever, M. Á., & Miranda Novales, M. G. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Alegría México*, 63(2), 201–206. <https://www.redalyc.org/pdf/4867/486755023011.pdf>
- Arregui Solano, R. (2019). *Resolución N° 2019-1025*.
https://www.superbancos.gob.ec/bancos/wp-content/uploads/downloads/2019/11/resol_SB-2019-1025.pdf
- Bañuelos, S. (2012, August 23). *Los errores más comunes en Crédito y Cobranza | T21*. T21. <https://t21.com.mx/opinion/arte-cobrar/2012/08/23/errores-mas-comunes-credito-cobranza>
- Breley, R. A., Myers Stewart C, & Marcus, A. J. (1999). Principales ratios económicos-financieros. In *Principios de dirección financiera* (pp. 482–512). McGraw-Hill.
<http://cud.unizar.es/sites/default/files/imagenes/2.Principales%20Ratios%20Economico%20Financieros.pdf>
- Calle, J. P. (2022, Octubre 14). *4 tipos de riesgos financieros*. Pirani.
<https://www.piranirisk.com/es/blog/4-tipos-de-riesgos-financieros>
- Chaibi, H., & Ftiti, Z. (2014). Credit risk determinants: evidence from a cross-country study. *International Business and Finance*, 33, 1–16.
<https://doi.org/10.1016/j.ribaf.2014.06.001>
- Chavarín Rodríguez, R. (2015a). Morosidad en el pago de créditos y rentabilidad de la banca comercial en México. *Revista Mexicana de Economía y Finanzas*,

- 10(1), 73–85. <https://www.scielo.org.mx/pdf/rmef/v10n1/1665-5346-rmef-10-01-00073.pdf>
- Chavarín Rodríguez, R. (2015b). Morosidad en el pago de créditos y rentabilidad de la banca comercial en México. *Revista Mexicana de Economía y Finanzas*, 10(1), 73–85.
- Clic Stat, & Asobanca. (2021). *Sistema financiero*.
https://datalab.asobanca.org.ec/resources/site/clicstat_docs/4_Sistema_financiero/4_1_Sistema_financiero_Estructura_de_la_cartera.pdf
- Condori Ojeda, P. (2020). Universo, población y muestra. *Acta Académica*.
<https://www.aacademica.org/cporfirio/18.pdf>
- Contreras, I. (2006). Análisis de la rentabilidad económica (ROI) y financiera (ROE) en empresas comerciales y en un contexto inflacionario. *Visión Gerencial*, 1, 13–28. <https://www.redalyc.org/pdf/4655/465545874003.pdf>
- del Valle Córdova, E. E. (2006). *Crédito y cobranzas*.
http://fcasua.contad.unam.mx/apuntes/interiores/docs/98/opt/credito_cobranza.pdf
- Del Valle, V., & Izarra, J. (2008). *Productos y servicios financieros y de seguros*.
<https://www.mheducation.es/bcv/guide/capitulo/8448146875.pdf>
- Díaz Flores, R. F. (2018). *Determinantes de la tasa de morosidad de la cartera bruta de consumo: desde la visión de los datos de panel dinámicos*.
https://www.superbancos.gob.ec/estadisticas/wp-content/uploads/sites/4/downloads/2018/12/determinantes_tasa_morosidad_nov-18.pdf
- Espinoza, E. R., García Pérez De Lema, D., & Gómez Guillamón, A. D. (2018). Factores determinantes para la concesión de crédito por parte de las entidades financieras a las PYMES. *Tec Empresarial Abril-Julio*, 12(1), 19–30.
<https://www.scielo.sa.cr/pdf/tec/v12n1/1659-3359-tec-12-01-19.pdf>
- Flores, M. C., Olivera Gómez, D., Balderrabano Briones, J., & Pérez Cervantes, G. (2013). Rentabilidad y competitividad en la PYME. *Ciencia Administrativa*, 2, 80–86. <https://www.uv.mx/iiesca/files/2014/01/11CA201302.pdf>
- Forero, J. A., Bohórquez, L. E., & Lozano, A. (2008). Impacto de la calidad en la rentabilidad. *Ingeniería*, 13(1), 42–50.
<https://www.redalyc.org/pdf/4988/498850166007.pdf>

- García Lomas, V. A. (2018). Análisis de la cartera de créditos de la banca pública ecuatoriana (2008-2017). *Revista Científica UISRAEL*, 5(3), 37–50.
<https://doi.org/10.35290/rcui.v5n3.2018.76>
- García Villacorta, A. (2021, Octubre 11). *¿Cuáles son los principales riesgos operativos para los bancos?* Esan Business. <https://www.esan.edu.pe/conexion-esan/cuales-son-los-principales-riesgos-operativos-para-los-bancos>
- Gironella Masgrau, E. (2005). El apalancamiento financiero: de cómo un aumento del endeudamiento puede mejorar la rentabilidad financiera de una empresa. *Contabilidad y Dirección*, 2, 71–91. https://accid.org/wp-content/uploads/2018/09/analisis_castellano_071-091.pdf
- Golman, M., & Bekerman, M. (2018). ¿Qué determina la morosidad en las microfinanzas? El caso de la asociación civil Avanzar. *Problemas Del Desarrollo*, 49(195), 127–151.
<https://doi.org/10.22201/iiec.20078951e.2018.195.62527>
- González Alonso, J. F., & Nieto Aguas, J. P. (2016). El mercado de valores como fuente de financiamiento para las pequeñas y medianas empresas ecuatorianas. *Revista Científica UISRAEL*, 3, 35–55.
<https://revista.uisrael.edu.ec/index.php/rcui/article/download/4/6/23>
- Hernández Ocampo, S. E., Ochoa Carrión, A. M., & Pardo Quezada, S. L. (2016). Estructura financiera de los bancos privados en el Ecuador 2014 – 2015. *Suracademi*, 26, 37–45.
<https://revistas.unl.edu.ec/index.php/suracademia/article/view/258/236>
- Jimbo, C., Erazo, J., & Narváez, C. (2019). Análisis de eficiencia de la cartera de crédito en la cooperativa de ahorro y crédito Jardín Azuayo, mediante el modelo análisis envolvente de datos. *Digital Publisher*, 3(1).
- Junta de política y regulación monetaria y financiera. (2015). *Resolución N° 129-2015*. <https://asobanca.org.ec/wp-content/uploads/2021/06/Resolucion-No.-129-2015-F-Normas-para-la-gestio%CC%81n-del-riesgo-de-cre%CC%81dito-en-las-coop..pdf>
- Junta de política y regulación monetaria y financiera. (2017). *Resolución N° 345-2017*. <https://www.bce.fin.ec/images/junta/Resolucion-345-2017-F.pdf?dl=0>
- Junta de política y regulación monetaria y financiera. (2018). *Resolución N° 487-2018*. <https://www.bce.fin.ec/images/junta/Resolucion-487-2018-F.pdf>

- Junta de política y regulación monetaria y financiera. (2020a). *Resolución N° 603-2020*.
https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorMonFin/TasasInteres/Res603_2020_F.pdf
- Junta de política y regulación monetaria y financiera. (2020b). *Resolución N° 569-2020*. https://www.superbancos.gob.ec/bancos/wp-content/uploads/downloads/2020/03/resol_JPRMF-2020-0106-O.pdf
- Junta de política y regulación monetaria y financiera. (2021). *Resolución N° 663-2021*. <https://asomifecuador.com/wp-content/uploads/2021/05/JPRMF-2021-0230-O-Ses.-12-05-2021-8-14.pdf>
- Lafuente, D., & Valle, A. (1997). *Heterogeneidad eficiencia en el sistema bancario privado ecuatoriano*.
<https://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Catalogo/NotasTecnicas/nota40.pdf>
- Ley orgánica de instituciones del sistema financiero. (2012). Ley orgánica de instituciones del sistema financiero. *H. Congreso Nacional*, 1–85.
https://www.oas.org/juridico/PDFs/mesicic4_ecu_gral.pdf
- Lizarzaburu, E. R., Berggrun, L., & Quispe, J. (2012). *Gestión de riesgos financieros. Experiencia en un banco latinoamericano*. 96–103.
<https://reader.elsevier.com/reader/sd/pii/S0123592312700128?token=4DC1A5DB58F436E3E8289BF7F14CD484C636D97550ABFD3EEB139774E59A4555901AFBF9323BC118FBD810468CD1AE42&originRegion=us-east-1&originCreation=20221119001528>
- López, J. T. (2012). *Crisis financiera*.
https://conceptos.sociales.unam.mx/conceptos_final/504trabajo.pdf
- Mejía C, C. A. (1999). *La importancia de medir la rentabilidad*.
https://www.planning.com.co/bd/valor_agregado/Julio1999.pdf
- Morillo, M. (2001). Rentabilidad financiera y reducción de costos. *Actualidad Contable FACES*, 4(4), 35–48. <https://www.redalyc.org/pdf/257/25700404.pdf>
- Muñoz Upegui, D., & Acosta González, N. (2020). Fragilidad financiera en el sistema bancario privado de Ecuador. *Economía y Política*, 32.
<https://doi.org/https://doi.org/10.25097/rep.n32.2020.02>

- Nava, P. (2021, Febrero 3). *Riesgos operacionales en las entidades financieras - Linnoit*. Linnoit. <https://linnoit.com/riesgos-operacionales-entidades-financieras/>
- Oviedo Ojeda, M. C. (2016). *Análisis de la cartera y estrategias para mejorar la liquidez de la empresa comercializadora AGROCOFISA de la ciudad de Pasaje* [Universidad técnica de Machala].
<http://repositorio.utmachala.edu.ec/bitstream/48000/8081/1/TTUACE-2016-AE-CD00075.pdf>
- Peñañiel Chang, L. E. (2019). *La dinámica macroeconómica y la morosidad del sistema financiero del Ecuador (2009-2018)*.
<https://estudioeconomicos.bce.fin.ec/index.php/RevistaCE/article/view/35/41>
- Periche Delgado, G. S., Ramos Farroñan, E. v., & Chamolí Falcón, A. W. (2020). La morosidad ante un confinamiento del covid-19 en la caja rural de ahorro y crédito raíz, Perú. *Investigación Valdizana*, 14(4), 206–212.
<https://doi.org/10.33554/riv.14.4.801>
- Pussetto, L. (2008). Sistema financiero y crecimiento económico: Un misterio sin resolver. *Palermo Business Review*, 1, 47–60.
<https://www.palermo.edu/economicas/cbrs/pdf/1Business04.pdf>
- Ronquillo Rodríguez, D., Aguilasoch Montoya, D., & Galeana Figueroa, E. (2018). Factores financieros que determinan la rentabilidad de los bancos que operan en México. *Redalyc*. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=571864088003>
- Saavedra García, M. L., & Saavedra García, M. J. (2010). Modelos para medir el riesgo de crédito de la banca. *Cuadernos de Administración*, 23(40), 295–319.
<https://www.redalyc.org/pdf/205/20514982012.pdf>
- Sainz Argueso, S. (2019). *La morosidad bancaria y sus consecuencias después de la crisis financiera* [Universidad de Cantabria].
<https://repositorio.unican.es/xmlui/bitstream/handle/10902/16135/SAINZARG%c3%9cESOSILVIA.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Sánchez Ballesta, J. P. (2002). Análisis de rentabilidad de la empresa. *Análisis Contable*. <http://ciberconta.unizar.es/leccion/anarenta/analisisR.pdf>
- Saurina Salas, J. (1998). Determinantes de la morosidad de las cajas de ahorros españoles. *Investigaciones Económicas*, 12(3), 393–426.
<https://fundacionsepi.es/investigacion/revistas/paperArchive/Sep1998/v22i3a4.pdf>

- Silva Cadena, P. J., Pinargote Pinargote, H. M., & Solórzano Aveiga, L. K. (2018). Mercado de valores y su contribución al crecimiento de la economía ecuatoriana. *Revista Venezolana de Gerencia*, 23(83), 562–574. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?>
- Superintendencia de bancos. (2018). *Ficha metodológica*. https://estadisticas.superbancos.gob.ec/portalestadistico/portalestudios/wp-content/uploads/sites/4/downloads/2018/01/morosidad_de_cartera.pdf
- Superintendencia de bancos y seguros. (2014). *Normas generales para las instituciones del sistema financiero*. http://oidprd.sbs.gob.ec:7778/medios/PORTALDOCS/downloads/normativa/nueva_codificacion/todos/L1_I_cap_I.pdf
- Superintendencia de economía popular y solidaria. (2017). *Fichas metodológicas de indicadores financieros*. <https://estadisticas.seps.gob.ec/wp-content/uploads/2022/02/Nota-tecnica-indicadores-financieros-v1.0.pdf>
- Torres Cumbicus, G. (2020). *20 años de dolarización de la economía ecuatoriana: análisis del sector monetario y financiero*. www.bce.ec
- Tusell, F. (2011). *Análisis de regresión. Introducción teórica y práctica basada en R*. <http://www.et.bs.ehu.es/~etptupaf/nuevo/ficheros/estad3/nreg1.pdf>
- Uzcátegui Sánchez, C., Camino Mogro, S., & Moran Cruz, J. (2017). Estructura de mercado del sistema bancario ecuatoriano: concentración y poder de mercado. *Cumbres*, 4, 09–16.
- Vallcorba, M., & Delgado, J. (2007). *Determinantes de la morosidad bancaria en una economía dolarizada. El caso uruguayo*. <https://cies.org.pe/wp-content/uploads/2016/07/analisis-de-la-morosidad-en-el-sistema-bancario-peruano.pdf>
- Van Horne, J. C., & Wachowicz, J. M. (2010). *Fundamentos de Administración Financiera* (G. Domínguez Chávez, Ed.; 13th ed.). Person. www.pearsoneducacion.net
- Zambrano Farías, F. J., Sánchez-Pacheco, M. E., & Correa-Soto, S. R. (2021). Análisis de rentabilidad, endeudamiento y liquidez de microempresas en Ecuador. *Retos*, 11(22), 235–249. <https://doi.org/10.17163/ret.n22.2021.03>