

UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO



FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

MAESTRÍA CONTABILIDAD

Tema: LA GERENCIA BASADA EN VALOR PARA LA DETERMINACIÓN DE COSTOS DE PRODUCCIÓN DE LAS EMPRESAS DEDICADAS A LA FABRICACIÓN DE CALZADO DE LA PROVINCIA TUNGURAHUA

Trabajo de Titulación previo a la obtención del Grado Académico de Magíster en Contabilidad Mención Costos

Modalidad de titulación Proyecto de Investigación y Desarrollo

Autora: Ingeniera Yolanda Nataly Moscoso Zurita

Director: Ingeniero Jaime Roder Ortega Pereira, Magíster.

Ambato – Ecuador

2021

APROBACIÓN DEL TRABAJO DE TITULACIÓN

A la Unidad Académica de Titulación de la Facultad de Contabilidad y Auditoría

El Tribunal receptor de la Defensa del Trabajo de Titulación presidido por la Doctora Alexandra Tatiana Valle Álvarez Magíster, e integrado por los señores: Economista Juan Pablo Martínez Mesías Magíster y el Ingeniero Carlos Alfonso Ramírez Lafuente Magíster, designados por la Unidad Académica de Titulación de la Universidad Técnica de Ambato, para receptor el Trabajo de Titulación con el tema: “LA GERENCIA BASADA EN VALOR PARA LA DETERMINACIÓN DE COSTOS DE PRODUCCIÓN DE LAS EMPRESAS DEDICADAS A LA FABRICACIÓN DE CALZADO DE LA PROVINCIA TUNGURAHUA”, elaborado y presentado por la señora Ingeniera Yolanda Nataly Moscoso Zurita, para optar por el Grado Académico de Magíster en Contabilidad Mención Costos; una vez escuchada la defensa oral del Trabajo de Titulación el Tribunal aprueba y remite el trabajo para uso y custodia en las bibliotecas de la Universidad Técnica de Ambato.

Dra. Alexandra Tatiana Valle Álvarez Mg.
Presidente y Miembro del Tribunal de Defensa

Econ. Juan Pablo Martínez Mesías, Mg.
Miembro del Tribunal de Defensa

Ing. Ramírez Lafuente Carlos Alfonso Mg.
Miembro del Tribunal de Defensa

AUTORÍA DEL TRABAJO DE TITULACIÓN

La responsabilidad de las opiniones, comentarios y críticas emitidas en el Trabajo de Titulación presentado con el tema: LA GERENCIA BASADA EN VALOR PARA LA DETERMINACIÓN DE COSTOS DE PRODUCCIÓN DE LAS EMPRESAS DEDICADAS A LA FABRICACIÓN DE CALZADO DE LA PROVINCIA TUNGURAHUA, le corresponde exclusivamente a: Ingeniera Yolanda Nataly Moscoso Zurita, Autora bajo la Dirección de Ingeniero Jaime Roder Ortega Pereira Magíster, Director del Trabajo de Titulación; y el patrimonio intelectual a la Universidad Técnica de Ambato.

Ing. Yolanda Nataly Moscoso Zurita

AUTORA

Ing. Jaime Roder Ortega Pereira Mg.

DIRECTOR

DERECHOS DE AUTOR

Autorizo a la Universidad Técnica de Ambato, para que el Trabajo de Titulación, sirva como un documento disponible para su lectura, consulta y procesos de investigación, según las normas de la Institución.

Cedo los Derechos de mi Trabajo de Titulación, con fines de difusión pública, además apruebo la reproducción de este, dentro de las regulaciones de la Universidad Técnica de Ambato.

Ing. Yolanda Nataly Moscoso Zurita
c.c. 1804620357

ÍNDICE GENERAL

Contenido

PORTADA.....	i
APROBACIÓN DEL TRABAJO DE TITULACIÓN	ii
AUTORÍA DEL TRABAJO DE TITULACIÓN	iii
DERECHOS DE AUTOR	iv
ÍNDICE GENERAL.....	v
ÍNDICE DE TABLAS	vii
ÍNDICE DE FIGURAS.....	viii
AGRADECIMIENTO	xi
DEDICATORIA	xii
RESUMEN EJECUTIVO	xiii
EXECUTIVE SUMMARY.....	xv
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I	3
PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	3
1.1. Tema.....	3
1.2. Planteamiento del problema	3
1.2.1. Contextualización.....	3
1.2.2. Análisis crítico	8
1.2.3. Prognosis.....	9
1.2.4. Formulación del problema	11
1.2.5. Interrogantes.....	11
1.2.6. Delimitación del objetivo de la investigación.....	11
1.3. Justificación	12
1.4. Objetivos.....	14
1.4.1. Objetivo general	14
1.4.2. Objetivos específicos	14
CAPÍTULO II	15
MARCO TEÓRICO	15
2. Antecedentes.....	15

2.1. Antecedentes investigativos (estado del arte).....	15
2.2. Categorías fundamentales.....	18
2.3. Hipótesis	20
2.4. Señalamiento de variables	20
CAPÍTULO III	21
METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	21
3.1. Enfoque.....	21
3.2. Modalidad básica de la investigación.....	21
3.3. Nivel o tipo de investigación.....	22
3.4. Población y muestra.....	24
3.5. Operacionalización de las variables	25
3.5.1. Operacionalización de la variable independiente: gerencia basada en valor	26
3.5.2. Operacionalización de la variable dependiente:.....	27
3.6. Recolección de información	28
CAPÍTULO IV	32
RESULTADOS	32
4.1. Análisis e interpretación de resultados	32
4.1.1. Aplicación del análisis del componente multivariante.....	32
4.1.2. Aplicación del modelo EVA	38
4.1.3. Aplicación del modelo DAE	74
CAPÍTULO V	91
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	91
5.1. Conclusiones	91
5.2. Recomendaciones.....	92
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	94

ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1: Operacionalización de la variable dependiente.....	26
Tabla 2: Operacionalización de la variable dependiente.....	27
Tabla 3. Prueba de bartlett	33
Tabla 4. Comunalidades	34
Tabla 5. Correlaciones parciales	35
Tabla 6. Resumen de procesamiento de casos	37
Tabla 7. Matriz de transformación de componentes	37
Tabla 8. Estadística de grupo	90
Tabla 9. Prueba t-student.....	90

ÍNDICE DE FIGURAS

	Pág.
Figura 1: Árbol de problemas	8
Figura 2: Superordinación de variables.....	18
Figura 3: Subordinación conceptual.....	19
Figura 4: Listado de empresas dedicadas a la fabricación de calzado	24
Figura 5: ROI empresa Andinashoes S.A.	38
Figura 6: ROI empresa Carvifactory Productora y Comercializadora Cía. Ltda.	38
Figura 7: ROI empresa Compañía de Fabricación de Calzado Luigi Valdini Cía. Ltda.	39
Figura 8: ROI empresa Eximdoce S.A.....	39
Figura 9: IPC Dublauto Ecuador Cía. Ltda.	39
Figura 10: ROI empresa Manufacturas de Cuero Calzafer Cía. Ltda.	40
Figura 11: ROI Mega Comercio Oviedo Navas Cía. Ltda.	40
Figura 12: ROI Milboots Cía. Ltda.	40
Figura 13: ROI empresa Milway Cía. Ltda.....	41
Figura 14: ROI empresas Productora de Zapatos Quigu Cía. Ltda.....	41
Figura 15: ROI empresa Alvarado Naranjo Naranjo Cía. Ltda.	41
Figura 16: ROI Calzalona S.A.	42
Figura 17: ROI Camobo S.A.....	42
Figura 18: ROI Indusuelas Sierra – Serrano S.A.	43
Figura 19: ROI empresa Kumara S.A.	43
Figura 20: ROI La Fortaleza Relator Cía. Ltda.	43
Figura 21: ROI Oswaldo Holguín Cía. Ltda.	44
Figura 22: ROI Incalza S.A.....	44
Figura 23: ROI Pieflex S.A.	44
Figura 24: ROI Plasticaucho Industrial S.A.....	45
Figura 25: CPPC Andinashoes S.A.....	45
Figura 26: CPPC Cavifactory Productora y Comercializadora Cía. Ltda.....	46
Figura 27: CPPC Compañía de Fabricación de Calzado Luigi Valdine Santluigi.....	46
Figura 28: CPPC Eximdoce S.A.	47

Figura 29: CPPC IPC Dublauto Ecuador Cía. Ltda.	47
Figura 30: CPPC Manufacturas de Cuero Calzafer Cía. Ltda.	47
Figura 31: CPPC Mega Comercio Oviedo Navas Cía. Ltda.	48
Figura 32: CPPC Milboots Cía. Ltda.	48
Figura 33: CPPC Milway Cía. Ltda.	49
Figura 34: CPPC Productora de Zapatos Quigu Cía. Ltda.	49
Figura 35: CPPC Ultralight Shoes Cía. Ltda.	50
Figura 36: CPPC Zaptorino Cía. Ltda.	50
Figura 37: CPPC Alvarado Naranjo Naranjo Cía. Ltda.	51
Figura 38: CPPC Calzalona S.A.	51
Figura 39: CPPC Camobo S.A.	51
Figura 40: CPPC Indusuelas Sierra – Serrano S.A.	52
Figura 41: CPPC Kumara S.A.	52
Figura 42: CPPC La Fortaleza Relafor Cía. Ltda.	52
Figura 43: CPPC Oswaldo Holguín Miño Cía. Ltda.	53
Figura 44: CPPC Importcalza Cía. Ltda.	53
Figura 45: CPPC Incalza S.A.	54
Figura 46: CPPC Pieflex S.A.	54
Figura 47: CPPC Plasticaucho Industrial S.A.	54
Figura 48: CPPC Shoe-Flex Industrial S.A.	55
Figura 49: EVA Andinashoes S.A.	55
Figura 50: EVA Carvifactory Productora y Comercializadora Cía. Ltda.	56
Figura 51: EVA Compañía de Fabricación de Calzado Luigi Valdini Cía. Ltda.	57
Figura 52: EVA Eximdoce S.A.	58
Figura 53: EVA Dublauto Ecuador Cía. Ltda.	59
Figura 54: EVA Manufacturas de Cuero Calzafer Cía. Ltda.	59
Figura 55: EVA Mega Comercio Oviedo Navas Cía. Ltda.	60
Figura 56: EVA Milboots Cía. Ltda.	60
Figura 57: EVA Milway Cía. Ltda.	61
Figura 58: EVA Productora de Zapatos Quigu Cía. Ltda.	62
Figura 59: EVA Ultralight Shoes Cía. Ltda.	63
Figura 60: EVA Zaptorino Cía. Ltda.	63
Figura 61: EVA Alvaro Naranjo Naranjo Cía. Ltda.	64

Figura 62: EVA Calzalona S.A.....	64
Figura 63: EVA Camobo S.A.	65
Figura 64: EVA Indusuelas Sierra – Serrano S.A.....	66
Figura 65: EVA Kumara S.A.....	66
Figura 66: EVA La Fortaleza Relafor Cía. Ltda.	67
Figura 67: EVA Oswaldo Holguín Miño Cía. Ltda.	68
Figura 68: EVA Importcalza Cía. Ltda.....	68
Figura 69: EVA Incalza S.A.	69
Figura 70: EVA Pieflex S.A.	70
Figura 71: EVA Plasticaucho Industrial S.A.	71
Figura 72: EVA Shoe-Flex Industrial S.A.	71
Figura 73: Promedio de EVA por año de las 24 empresas.	73
Figura 74: Input vs Output año 2013	75
Figura 75: Input vs Output año 2014	75
Figura 76: Input vs Output año 2015	76
Figura 77: Input vs Output año 2016	76
Figura 78: Input vs Output año 2017	77
Figura 79: Input vs Output año 2018	77
Figura 80: Eficiencias para cada una de las empresas año 2013	78
Figura 81: Eficiencias para cada una de las empresas año 2014	79
Figura 82: Eficiencias para cada una de las empresas año 2015	80
Figura 83: Eficiencias para cada una de las empresas año 2016	81
Figura 84: Eficiencias para cada una de las empresas año 2017	82
Figura 85: Eficiencias para cada una de las empresas año 2018	83
Figura 86: Eficiencia relativa año 2013	84
Figura 87: Eficiencia relativa año 2014	85
Figura 88: Eficiencia relativa año 2015	86
Figura 89: Eficiencia relativa año 2016	87
Figura 90: Eficiencia relativa año 2017	88
Figura 91: Eficiencia relativa año 2018	89

AGRADECIMIENTO

A Dios por las bendiciones que derrama a diario en mi vida. A mi esposo Henry por apoyarme siempre en cada una de las metas y objetivos planteados, a mi amado hijo Lucas porque a pesar del tiempo sacrificado en el cumplimiento de esta meta siempre está a mi lado impulsándome cada día a ser mejor. A mis padres, hermanos y a mi abuelita.

A mi tutor y a todos los docentes de la Universidad Técnica de Ambato por los conocimientos impartidos.

A la Facultad de Contabilidad y Auditoría por el nivel educativo brindado.

Yolanda.

DEDICATORIA

Con todo mi amor y cariño dedico este trabajo a mi familia por ser mi fortaleza, soporte y apoyo en mi construcción profesional, esta meta y objetivo es uno de los varios que tengo por cumplir y cada uno de ellos serán dedicados a ustedes.

Los amo con todo mi ser.

Yolanda.

UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO
FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA
MAESTRÍA EN CONTABILIDAD

TEMA:

LA GERENCIA BASADA EN VALOR PARA LA DETERMINACIÓN DE
COSTOS DE PRODUCCIÓN DE LAS EMPRESAS DEDICADAS A LA
FABRICACIÓN DE CALZADO DE LA PROVINCIA TUNGURAHUA

AUTORA: Ingeniera, Yolanda Nataly Moscoso Zurita

DIRECTOR: Ingeniero Jaime Roder Ortega Pereira Magíster

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN: Contabilidad, Finanzas, Costos y Gastos.

FECHA: 10 de mayo de 2021

RESUMEN EJECUTIVO

El presente trabajo investigativo tiene como propósito incluir el Valor Económico Agregado (EVA) dentro del análisis financiero y económico de las empresas de dedicadas a la fabricación de calzado, con la finalidad de conocer si la empresa crea valor económico, si la inversión genera ingresos y saber si estos ingresos tienen una tasa de retorno adecuada, es decir que sea superior a su costo. Se pretende también que la alta gerencia fomente la aplicación de la Gerencia Basada en Valor, dejando de lado el creer que la generación de resultados positivos asegura la continuidad de estas empresas en el mercado. Los administradores estarán en la capacidad de romper el paradigma tradicional de medir la eficiencia de los costos de producción en base al margen de contribución, dejar de centrarse tan solo en minimizar los gastos y más bien

analizar cada uno de los ítems que forma parte de los costos de producción, con la finalidad de saber en dónde mejorar y ganar eficiencia.

La alta gerencia estará en la potestas de hacer una revisión minuciosa de los costos de producción, a través del Análisis Envolvente de Datos (DEA) que permita analizar las entradas y salidas de cada uno de los componentes del costo de producción, para determinar en donde se está perdido la eficiencia productiva y de esta manera asegurar el crecimiento empresarial, además que implementar la Gerencia Basada en Valor dentro de las empresas dedicadas a la fabricación de calzado, permitirá conocer los beneficios que tiene esta herramienta para mejorar la toma de decisiones, entendiendo que se necesita del esfuerzo y compromiso de todos los integrantes de la organización, concentrando todas las áreas y de manera especial basarse en un análisis de cada uno de los ítems que contribuyen en los costos de producción además que permitirá controlara, analizar y mejorar cada una de las decisiones tomadas, sabiendo si las mismas son o no adecuadas, sin dejar de lado el análisis del corazón de la empresa que son unos eficientes costos de producción.

Descriptor: Costo de capital, Costos de producción, Creación de valor, Eficiencia productiva, Gastos, Gerencia basada en valor (GBV), Inductores de valor, Rentabilidad, Tasa de retorno, Valor económico agregado (EVA).

UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO
FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA
MAESTRÍA EN CONTABILIDAD

THEME:

THE VALUE-BASED MANAGEMENT FOR THE DETERMINATION OF PRODUCTION COSTS OF THE COMPANIES DEDICATED TO THE MANUFACTURE OF FOOTWEAR IN THE TUNGURAHUA PROVINCE

AUTHOR: Ingeniera Yolanda Nataly Moscoso Zurita

DIRECTED BY: Ingeniero Jaime Roder Ortega Pereira Magíster

LINE OF RESEARCH: Accounting, Finance, Costs and Expenses.

DATE: May 10th, 2021

EXECUTIVE SUMMARY

The purpose of this investigative work is to include the Economic Added Value (EVA) within the financial and economic analysis of the companies dedicated to the manufacture of footwear, to know if the company creates economic value, if the investment generates income and know if this income has an adequate rate of return, that is to say that it is higher than its cost. It is also intended that senior management promote the application of Value-Based Management, leaving aside the belief that the generation of positive results ensures the continuity of these companies in the market.

Administrators will be able to break the traditional paradigm of measuring the efficiency of production costs based on the contribution margin, stop focusing only on

minimizing expenses and rather analyze each of the items that are part of the production costs, to know where to improve and gain efficiency.

Senior management will be able to make a thorough review of production costs, through the Data Envelopment Analysis (DEA) that allows analyzing the inputs and outputs of each of the components of the production cost, to determine where Productive efficiency is being lost and in this way ensuring business growth, in addition to implementing Value-Based Management within companies dedicated to the manufacture of footwear, it will allow to know the benefits that this tool has to improve decision-making, understanding that it takes the effort and commitment of all the members of the organization, concentrating all the areas and in a special way based on an analysis of each of the items that contribute to production costs, as well as that will allow to control, analyze and improve each one of the decisions taken, knowing if they are adequate or not, without neglecting the analysis of the heart of the company that they are efficient production costs.

Keywords: Capital cost, Economic added value (EVA), Expenses, Production costs, Productive efficiency, Profitability, Rate of return, Value-based management (GBV), Value creation, Value drivers.

INTRODUCCIÓN

Los indicadores financieros asociados a la gerencia basada en valor permiten conocer que el cálculo de los costos operativos no difiere mucho del procedimiento contable, con la excepción de que la información utilizada para ello es seleccionada para evitar inconvenientes relacionados con los diferentes sistemas de registro que pudieran utilizarse, asociando el cálculo de la eficiencia de los costos de producción.

En el **Capítulo I**, del 100% de empresas dedicadas a la fabricación de calzado del Ecuador, el 50% de ellas está ubicada en la provincia de Tungurahua, el 18% en el Guayas, en 15% en Pichincha, el 12% en Azuay, el 3% en el Oro y el 2% restante está distribuido en el resto de las provincias del Ecuador. Las industrias dedicadas a la fabricación de calzado son creadas con la finalidad de elaborar productos para todas las necesidades e intereses de sus clientes, motivadas siempre a innovar en tipos de materiales, colores, calidad y diseños de sus productos, fijando objetivos y estrategias administrativas, comerciales, de ventas y servicios.

En el **Capítulo II**, en el estudio realizado para la valuación de empresas que cotizan en bolsa en México por parte de García, M. L. S. (2004), indica que uno de los principales modelos de valuación es el modelo de Valor Económico Agregado (EVA) determinando el valor de la empresa por la capacidad de ganar una tasa de rendimiento superior al costo de capital invertido, de igual forma analiza la habilidad de la administración para establecer estrategias dirigidas a la creación de Valor.

En el **Capítulo III**, se utilizará un enfoque mixto en base a las técnicas cualitativas y cuantitativas para emitir informes contables y financieros fundamentadas para la recolección de información real dentro de las empresas dedicadas a la fabricación de calzado de la provincia de Tungurahua, mediante la utilización de la información económica y financiera que reposa en la base de datos de la Superintendencia de Compañías como son: estados financieros auditados, informes de comisario revisor e informes de gerencia, que serán de mucha utilidad para llegar a la solución del problema.

En el **Capítulo IV**, se realiza el análisis e interpretación de resultados y la respuesta a las preguntas directrices del proyecto de investigación, se calculó el EVA de las empresas detalladas en la población, así como se determinó la eficiencia de los costos de producción en base a la inversión total.

En el **Capítulo V**, El 32% de las empresas dedicadas a la fabricación de calzado de la provincia de Tungurahua tiene un Valor Económico Agregado (EVA) negativo, lo que indica que la gestión empresarial realizada no está creando valor en estas empresas, los rendimientos obtenidos no son adecuados, dificultando de esta manera conocer si estas empresas están o no en crecimiento.

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Tema

“La gerencia basada en valor para la determinación de costos de producción de las empresas dedicadas a la fabricación de calzado de la provincia Tungurahua”

1.2. Planteamiento del problema

1.2.1. Contextualización

Actualmente en el Ecuador existe controversias sobre el futuro de la industria del calzado; para muchos este tipo de negocio se encuentra en decadencia con tendencia a la desaparición, mientras que otro grupo de personas optimistas considera que la industria necesita una reestructuración con cambios en estructura, maquinaria y procesos de producción competitivos para sacar adelante a este tipo de industria; información que ha sido obtenida de los directivos de la Cámara Nacional de Calzado CALTU.

Del 100% de empresas dedicadas a la fabricación de calzado del Ecuador, el 50% de ellas está ubicada en la provincia de Tungurahua, el 18% en el Guayas, en 15% en Pichincha, el 12% en Azuay, el 3% en el Oro y el 2% restante está distribuido en el resto de las provincias del Ecuador, Tungurahua es la pionera en fabricación de calzado, además es una provincia reconocida por el emprendimiento e innovación, convirtiéndose en pieza clave para la economía del país.

La preocupación de las empresas dedicadas a la fabricación de calzado es administrar de forma correcta los recursos de este tipo de industrias, durante décadas la gestión

empresarial fue predominante sobre otros criterios financieros de análisis, por lo que maximizar los beneficios o el rendimiento era el objetivo para lograr los objetivos paleteados, existía la creencia de que los inversionistas se sentían atraídos por aquellas oportunidades de negocio que mostraban una rentabilidad creciente y sostenida en el tiempo, para otros es importante la rentabilidad cuantificada de acuerdo con las normas contables establecidas en cada país siguiendo los estándares internacionales en esta disciplina, utilizando la utilidad neta como variable básica.

En este orden de ideas, en materia de análisis y evaluación financieros el siglo veinte estuvo dominados por técnicas que perseguían diferentes fines, como se resume a continuación 1. Para la interpretación y análisis de estados financieros: razones o índices de solvencia, liquidez, solidez, endeudamiento a corto y largo plazo, rentabilidad sobre la inversión, rendimiento sobre el patrimonio, rotación de activos (inventarios, cobranzas, pagos, activos totales), márgenes de rentabilidad (bruto, en operaciones, neto, sobre la inversión), entre muchos más, 2. Para el análisis del desempeño bursátil: las utilidades por acción y la razón precio utilidades. 3. En el caso de los indicadores de valoración: valor de mercado de la empresa, valor en libros, valor presente de los flujos futuros, entre otros. La preferencia por este conjunto de mediciones para evaluar la situación de un negocio fue una realidad en el siglo pasado, y aún mantiene sus adeptos.

Sin embargo, en la última década y media, a escala internacional, los expertos comienzan a poner en entredicho la suficiencia de este tipo de indicadores para evaluar no solo la situación financiera de una empresa sino también la capacidad de sus administradores para gestionarla.

No se trata de eliminar completamente los indicadores financieros tradicionales, sino de popularizar el uso de metodologías de análisis que permitan determinar el nivel de creación o destrucción de valor financiero, variable que busca ir más allá de la rentabilidad contable. Si se analizan los objetivos empresariales desde una óptica financiera, puede afirmarse que éstos confluyen al logro de una finalidad común: maximizar el valor invertido por los accionistas (López y De Luna, 2002; Brealey y Myers, 2003; Besley y

Brigham, 2001; Ross et al, 1997; Díez y López, 2001). Cabe entonces preguntarse, como ya lo han hecho muchos especialistas a nivel mundial, si los sistemas tradicionales de contabilidad y de medición del desempeño financiero son suficientes para evaluar el logro de ese objetivo, o si le sirven como guía al gerente para alcanzar esa maximización de valor.

La GBV (Gerencia Basada en Valor) es un proceso integral diseñado exclusivamente para mejorar las decisiones estratégicas así también las decisiones operacionales hechas en cada una de las empresas sin embargo no es una herramienta muy utilizada en el Ecuador; dato que debe ser analizado e incluido en cada una de las empresas, así también para que este proceso se lleve a cabo de forma adecuada se requiere que se acompañe inductores de valor corporativos tales como: objetivos y metas empresariales, estrategia corporativa y enfoque de valor, utilidades estratégicas de negocios y utilización de recursos, estructura corporativa y estrategia financiera, medición de desempeño y remuneración atada al desempeño.

Es muy preocupante saber que las empresas en la mayoría de los casos no han podido conectar los objetivos corporativos fijados con el empleo de recursos, con la estrategia de desarrollo, la medición del desempeño, la remuneración y lo más importante con la creación de valor en cada una de las organizaciones, y si lo han empleado no ha sido empleada la GBV (Gerencia Basada en Valor) de forma adecuada o simplemente se ha quedado en papeles los resultados obtenidos o las estrategias empleadas. La GBV (Gerencia Basada en valor) da un enfoque diferente rompiendo con los paradigmas de que la gestión empresarial es medida únicamente conociendo la utilidad neta; es por aquello que la mayoría de las organizaciones reflejan utilidades altas en sus balances, pero esto no significa que estas empresas estén generando valor, el mismo efecto se puede tener cuando se presentan pérdidas en los balances puesto que no significa que está destruyendo el valor.

La GBV (Gerencia Basada en valor) es una teoría que sustenta que todos los miembros de las empresas sean estos: gerentes, accionistas y empleados deben apoyar y trabajar de forma participativa en la generación de valor en todas sus áreas, para poder lograr lo antes

indicado es importante el cambio de mentalidad, al inicio todo cambio genera una reacción negativa y más en el personal contable que trabaja en sistemas contable integrados y solo espera ver el resultado arrojado a través del registro.

Son numerosos los artículos e investigaciones que se han publicado al respecto, especialmente en Norteamérica y Europa , en los cuales se afirma que debe ser rediseñada la manera en la cual se han estado evaluando las empresas durante tanto tiempo, para que esa evaluación deje de basarse solo en indicadores netamente contables (basados en la generación de utilidades), en mediciones que solo consideran variables aisladas del mismo todo, y comience a guiarse por resultados que representen la creación del valor de negocio, tanto en tiempo presente como futuro, y que al mismo tiempo arroje resultados acordes con la apreciación que los mercados financieros de valores tienen de cada negocio.

Es importante destacar que la aplicación de técnicas de análisis basadas en la creación de valor no son nada nuevas, ya que desde los años 70 vienen aplicándose regularmente medidas basadas en el descuento de flujos de efectivo para evaluar proyectos de inversión (Valor Presente Neto, Tasa Interna de Retorno), que no son más que indicadores financieros que miden si una determinada alternativa de inversión será capaz de generar mayor valor al invertido en ella. La pregunta es: si se evalúa un proyecto o una empresa, antes de que inicie sus operaciones, basándose en el valor que puede generar en el futuro ¿por qué cambiar el estilo de evaluación a indicadores netamente contables, una vez que ésta comienza a operar? La razón más contundente en contra de los indicadores convencionales de rentabilidad es que éstos no consideran el costo de todo el capital invertido en la empresa, y por lo tanto no garantiza que el rendimiento esperado por el inversionista sea alcanzado; si el propietario no logra alcanzar sus expectativas de rendimiento, es lógico que el valor de mercado de esa empresa desmejore, aun cuando el análisis tradicional interprete que es un negocio absolutamente rentable. “Para la contabilidad lo propio no cuesta, pero lo ajeno si, si la empresa fuese toda hecha con base a endeudamiento, las deudas bancarias tendrían unos intereses que irían directamente a pérdidas y ganancias. Sin embargo, si la empresa se basa en capital propio, a este no se le

asigna costo. Una empresa puede mostrar utilidades contables y no estar rentando a los accionistas” (Gutiérrez, 1992).

No han sido pocos los que han estudiado este tipo de afirmaciones en todo el mundo (Stewart,1999), llegando a conclusiones similares: el análisis financiero tradicional sigue siendo de utilidad para evaluar parcialmente la situación de la empresa, pero resulta insuficiente para revelar la capacidad presente y futura del negocio para cumplir los compromisos con sus accionistas, para generar valor.

En este escrito se analiza brevemente cómo está cambiando la concepción del análisis financiero dentro de las empresas, al sustituir paulatinamente criterios basados en variables netamente contables e incorporar variables económico-financieras dentro del análisis, como es el caso del costo de oportunidad asociado a los recursos invertidos por los accionistas. Todo este cambio de paradigma financiero se lleva a cabo en el marco de la Gerencia Basada en Valor (o Value Based Management, VBM), filosofía gerencial que viene siendo ampliamente promocionada en los últimos años, especialmente por consultores especializados.

1.2.2. Análisis Crítico

1.2.2.1. Árbol de Problemas

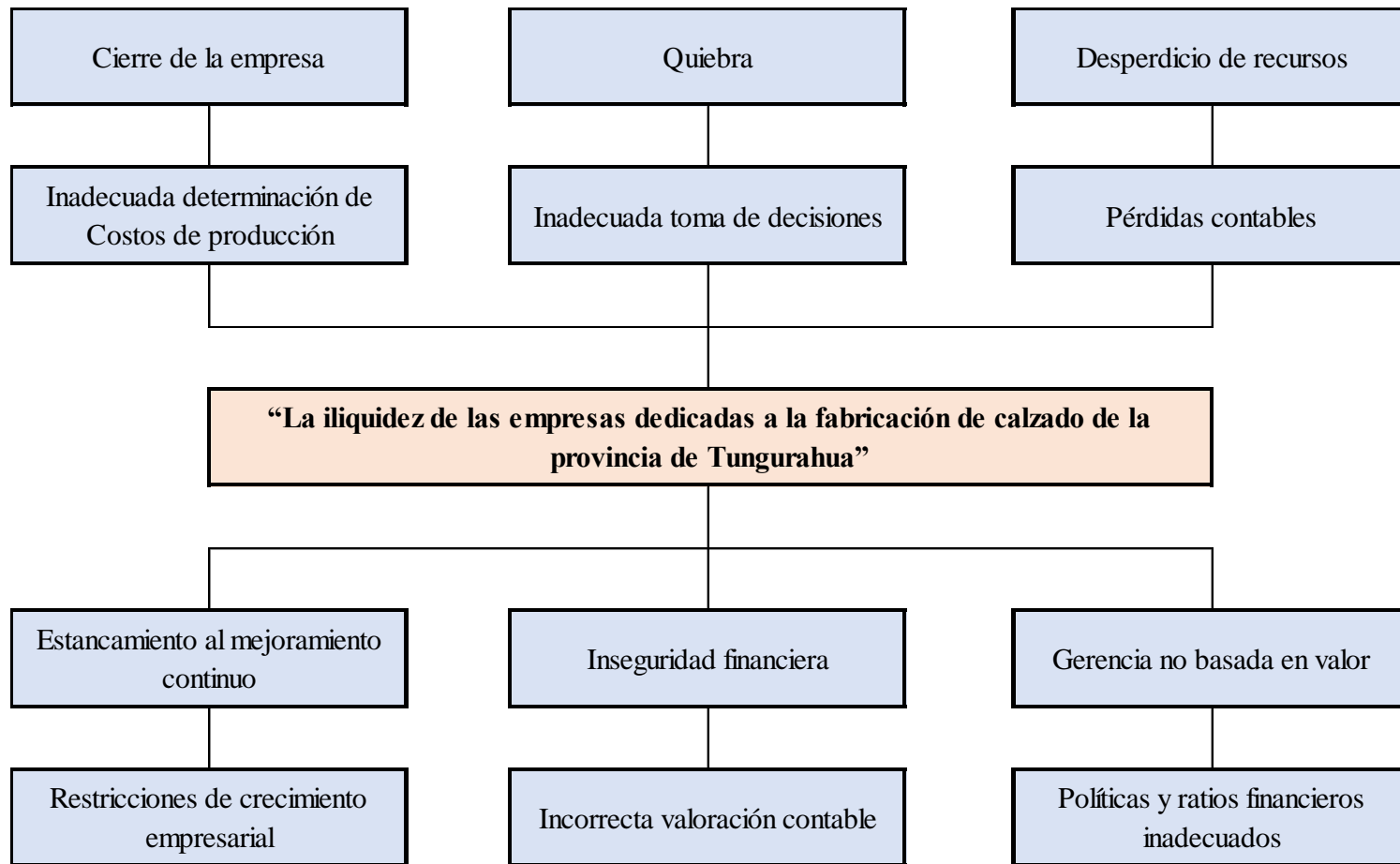


Figura 1: Árbol de problemas
ELABORADO POR: Yolanda Moscoso

1.2.2.2. Relación Causa – efecto

Una vez detallado el problema de iliquidez de las industrias dedicadas a la fabricación de calzado de la provincia Tungurahua, se puede ver que se encuentra angostamente ligada con causas como: la gerencia no basada en valor que dificulta las decisiones estratégicas al igual que las operacionales de las empresas sin poder aplicar inductores de valor corporativos, otra de las causas es el estancamiento al mejoramiento continuo, es decir la dificultad para mejorar la calidad de los productos poniendo a la empresa en un bajo nivel competitivo, otro problema es la inseguridad financiera debido a la inadecuada administración del dinero de la empresa, ligada con los pagos excesivos de impuestos y contribuciones, a esto se suma las restricciones de crecimiento empresarial, al igual que la incorrecta valoración contable, y la incorrecta aplicación de políticas y ratios financieros, lo que ocasiona como efecto, inadecuada toma de decisiones que poco a poco va carcomiendo a las empresas generando efectos económicos y financieros negativos, las pérdidas contables son otro efecto negativo en las empresas de calzado que generan desconfianza sobre la estabilidad y durabilidad de las mismas, se puede constatar que un efecto que lleva lentamente a la decadencia de estas empresas es la inadecuada determinación de costos de producción, presentando utilidades o pérdidas irreales, uno de los efectos más preocupantes es el cierre de la empresa que a través de los años no han podido cubrir con sus obligaciones empresariales para las cuales se comprometieron se debe también al desperdicio de recursos en todas las áreas de la empresa.

1.2.3. Prognosis

Las industrias dedicadas a la fabricación de calzado son creadas con la finalidad de elaborar productos para todas las necesidades e intereses de sus clientes, motivadas siempre a innovar en tipos de materiales, colores, calidad y diseños de sus productos, fijando objetivos y estrategias administrativas, comerciales, de ventas y servicios.

Al tener ingreso de calzado asiático en el mercado ecuatoriano, el consumidor final tiene accesibilidad a un par de zapatos de hasta 5,00 dólares, provocando una fuerte competencia para todo el sector local; al tener ingresos de calzado con bajos costos la

industria nacional no puede competir, debilitando cada vez más su estabilidad y durabilidad empresarial, es muy difícil encontrar personas que deseen invertir en este tipo de empresas; si se recuerda la situación de las empresas en el año 2008 fue el más crítico puesto que de un total de 3200 empresas entre formales e informales se quedaron apenas con 600 empresas, para las cuales ha sido un trabajo muy difícil permanecer en el mercado.

Lastimosamente en los últimos años se han incrementado empresas dedicadas a la misma actividad económica principalmente en la provincia de Tungurahua, provocando que este tipo de industrias se enfrenten a retos empresariales que no le permiten tener seguridad y certeza a la hora de tomar decisiones; sin embargo, éste sector industrial enfrenta problemas de: gerencia económica- financiera no basada en valor, inseguridad financiera, pagos excesivos de impuestos y contribuciones, restricciones de crecimiento empresarial, incorrecta valoración contable al momento de registrar los costos de producción, políticas y ratios financieros inadecuados, factores que se deben a la inadecuada aplicación de indicadores financieros.

Los altos costos tecnológicos también suman un factor importante en la industria de calzado, pues para tecnificar los procesos es necesario una gran inversión, pero la misma al estar contemplada dentro del costo de producción provoca la determinación de un precio elevado el mismo que no es aceptado por los consumidores de este producto, la mayoría busca marcas internacionales asociándolas con mayor durabilidad, la confianza para la producción local es mínima.

Si la industria nacional de calzado no busca mecanismos que le permitan mejorar su competencia a través de productos de calidad y a precios bajos le será muy difícil competir dentro del país, más aún el sueño de creer que en un futuro se pueda exportar los productos. Muchas empresas de la provincia del Tungurahua se han visto en la necesidad de buscar nuevos modelos para ofertar en el mercado nacional, sin embargo, no ha sido suficiente para lograr estabilizar este tipo de mercado, es por ellos que el presente análisis busca darle un enfoque diferente de cómo administrar las cadenas de abastecimiento, valoración de costos y análisis financiero de este tipo de industrias dedicadas a la fabricación de calzado.

Actualmente las actividades, operaciones, lineamientos y enfoques que realiza este tipo de industrias presentan problemas de mejoramiento continuo, inadecuada toma de decisiones, pérdidas contables, cierre de empresas, iliquidez y desperdicio de recursos que deberán analizarse a diario en cada una de las acciones que se realizan dentro de estas industrias.

1.2.4. Formulación del Problema

¿Cómo la gerencia basada en valor incide en los costos de producción de las empresas dedicadas a la fabricación de calzado de la provincia Tungurahua?

1.2.5. Interrogantes

- ¿Cuáles son las empresas dedicadas a la fabricación de calzado de la provincia de Tungurahua que aplican la gerencia basada en valor?
- ¿Cómo la gerencia basada en valor contribuye en los costos de producción de las empresas dedicadas a la fabricación de calzado de la provincia de Tungurahua?
- ¿Cuál es la relación entre la gerencia basada en valor y los costos de producción en las empresas dedicadas a la fabricación de calzado de la provincia de Tungurahua?

1.2.6. Delimitación del objetivo de la investigación

- **Aspecto:** La gerencia basada en valor.
- **Área:** Teoría contable y el contexto regulatorio, gestión administrativa y financiera, contabilidad, finanzas, costos y gastos.
- **Campo:** Maestría de Contabilidad.
- **Delimitación espacial:** Provincia Tungurahua
- **Delimitación temporal:** 2013 - 2018
- **Delimitación del universo:** Empresas dedicadas a la fabricación de calzado.
- **Delimitación del contenido:** Adecuada determinación de costos de producción.

1.3. Justificación

El presente proyecto de investigación justifica su desarrollo puesto que se ha realizado un análisis del sector industrial dedicado a la fabricación de calzado; se ha investigado a este sector manufacturero desde el ámbito internacional, nacional y de la provincia de Tungurahua en donde estará concentrado el presente proyecto de investigación; cómo se puede observar en la contextualización del proyecto Tungurahua representa el 50% de empresas dedicadas a la fabricación del calzado a nivel nacional, por lo que al estar identificado el problema de liquidez que mantienen estas empresas, conociendo las causas y efectos más representativas la presente investigación aportará significativamente para la durabilidad del sector pero sobre todo se estará contribuyendo a la eliminación de las problemáticas existentes para estimar los indicadores financieros asociados a la VBM, se conoce que el cálculo de los costos operativos no difiere mucho del procedimiento contable, con la excepción de que la información utilizada para ello es seleccionada para evitar inconvenientes relacionados con los diferentes sistemas de registro que pudieran utilizarse.

Además se justifica la presente investigación puesto que contribuirá a una mejor lectura e interpretación de los Estados Financieros, sin embargo en la actualidad para medir el resultado final de un período, para calcular la creación o destrucción de valor, se deducen de esos resultados operativos los costos financieros, que, a diferencia de los métodos contables, no son considerados solamente costos y erogaciones explícitas (como el pago de intereses de una deuda), sino todo tipo remuneración (pagada o esperada) asociada a los recursos invertidos. Desde este punto de vista, los costos financieros pasan a dividirse en dos grandes grupos:

1. Los que remuneran al pasivo, y
2. Los que remuneran al patrimonio.

Así, a cada fuente de recursos se le calcula un costo asociado, para luego obtener un costo promedio representativo de toda la inversión involucrada; este costo promedio suele estar representado por una tasa de costo de capital, expresada en términos porcentuales. Este

tratamiento del costo de capital es similar al utilizado en la evaluación financiera de proyectos de inversión, cuando se les asigna una tasa de descuento representativa de sus fuentes de financiamiento, los métodos para determinar esta tasa pueden variar entre los diferentes sistemas de medición, utilizando desde lo más simple hasta lo más complejo. Una metodología que tiene amplia aceptación por su sencillez de cálculo es el Costo Promedio Ponderado de Capital (WACC, por sus siglas en inglés), aunque algunos expertos lo consideren limitativo y prefieran procedimientos más sofisticados.

Los enfoques contables tradicionales no han considerado hasta el presente este tipo de costo financiero en su estructura de análisis, la economía, y más específicamente la microeconomía, siempre lo ha incluido como un costo relevante; es decir, para la economía financiera no resulta algo novedoso. Sin embargo, los principios contables dominaron la esfera de la evaluación del desempeño financiero, mientras que el análisis económico financiero estuvo reservado por mucho tiempo a la esfera de los proyectos de inversión y al estudio de las variables de los mercados financieros; es por ello que la incorporación del costo promedio de capital a la medición de los resultados financieros de cada período constituye un paso importante para mejorar la toma de decisiones en la empresa y más aún en las empresas dedicadas a la fabricación de calzado, ya que no solo permite sincerar la rentabilidad obtenida considerando el rendimiento esperado para compensar el riesgo del negocio, sino que también facilita la comparación de las acciones planificadas al ejecutar los proyectos de inversión y los resultados alcanzados al comenzar la fase de operaciones corrientes; es decir, se establece un puente que enlaza coherentemente las decisiones de corto y largo plazo.

El presente estudio no trata de afirmar que el análisis económico supere las bondades del análisis contable, ya que ambas disciplinas son complementarias, cabe destacar que la ciencia económica muchas veces es criticada por su tendencia a desarrollar modelos matemáticos abstractos bajo supuestos irrepetibles en la realidad, y por esto suele estar más cercana al sector académico que al empresarial.

Las propuestas que se han desarrollado en el marco de la Gerencia Basada en Valor (VBM) son una muestra de cómo pueden integrarse las visiones de ambos sectores,

combinando variables desarrolladas por diferentes disciplinas, el análisis contable seguirá presente en las organizaciones, con los ajustes necesarios, ya que aun cuando se utilice una metodología financiera que determine la creación o destrucción de valores la empresa, es necesario contar con un sistema de indicadores, financieros y no financieros, que explique de donde provienen esos resultados y que identifique las variables que deben ser intervenidas para mejorar los resultados alcanzados es decir, muchos de los índices y razones financieras que actualmente son analizados para caracterizar la situación de la empresa, formarán parte de este sistema de indicadores, no para medir resultados, pero si para contribuir a un adecuado análisis e interpretación de la información contable; así también enfocar al profesional contable a que no sea un simple registrador de información sino más bien un apoyo gerencial, contribuyendo con un adecuado análisis financiero que encamine al adecuado funcionamiento y administración de las empresas.

Además, el presente estudio es viable puesto que se cuenta con el acceso a la información reflejada en la superintendencia de compañías, personal contable de algunas empresas industriales dedicadas a la fabricación de calzado, acceso a la información de la empresa Pieflex S.A. y docentes de la Universidad Técnica de Ambato.

1.4. Objetivos

1.4.1. General

Identificar si la gerencia basada en valor incide en los costos de producción de las empresas dedicadas a la fabricación de calzado de la provincia Tungurahua.

1.4.2. Específicos

- Categorizar las características de la gerencia basada en valor en las empresas dedicadas a la fabricación de calzado de la provincia de Tungurahua.
- Establecer el valor económico agregado en las empresas dedicadas a la fabricación de calzado de la provincia Tungurahua.
- Determinar la eficiencia de los costos de producción en las empresas dedicadas a la fabricación de calzado de la provincia Tungurahua.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

Antecedentes

2.1. Antecedentes investigativos (estado del arte)

Cómo mejorar la aplicación de la GBV (Gerencia Basada en Valor), considero que la mejor manera de entender este tema es conociendo las metodologías aplicadas en los últimos 20 años.

Cuevas Villegas, C. F. (2001), en su artículo realizado sobre la Medición del desempeño publicado en la revista Scielo, busca a partir de un recuento crítico tradicionalista de estudios de los indicadores del ROI (Retorno sobre la inversión) y del IR (Índice de Rentabilidad) darles una mirada analítica comparando estos indicadores entre sí, conociendo su importancia y alcance de forma real, por lo que utiliza en su investigación la metodología del EVA.

Por otra parte, Acuña, G. (2001), en su estudio realizado sobre el modelo EVA indica que es ideal para empresas que necesitan aumentar el valor de la empresa, trabajar con el mínimo riesgo y disponer de niveles óptimos de liquidez, siendo uno de los problemas más graves de las empresas dedicadas a la fabricación de calzado.

En el estudio realizado para la valuación de empresas que cotizan en bolsa en México por parte de García, M. L. S. (2004), indica que uno de los principales modelos de valuación es el modelo de Valor Económico Agregado (EVA) determinando el valor de la empresa por la capacidad de ganar una tasa de rendimiento superior al costo de capital invertido, de igual forma analiza la habilidad de la administración para establecer estrategias dirigidas a la creación de Valor.

Echeverry, H. H. (2006). En su artículo analiza sobre la validez del EVA como una medida del valor generado, y de su utilidad para la evaluación de proyectos de inversión, primero

muestra varias formas de calcular el EVA, realizando ejercicios en cada caso, posterior establece la equivalencia entre el MVA (Market Value Added) y el VPN (valor presente neto) como criterios para la evaluación de proyectos de inversión finitos y perpetuos con recuperación parcial y total de la inversión.

De igual forma Canto, J. V., & Mejía, C. B. (2007) en su estudio realizado sobre los indicadores financieros y el Valor Económico Agregado EVA en la creación de valor en donde analiza varios indicadores y utiliza como metodología principal al EVA cuyo objetivo primordial es medir el resultado de la gestión en el negocio.

Bonilla, F. L. (2010) en su investigación utiliza el EVA como método de valuación sobre el valor de una empresa o negocio, relacionando su estudio con la Gerencia Basada en Valor, que busca la optimización de los recursos partiendo desde el conocimiento del valor empresarial, frente a la inversión realizada por los accionistas o socios.

De la misma manera, Lasso, M. E. A., Piedra, M. W. G., & Molestina, M. M. S. (2015) en su investigación sobre la creación de valor de las empresas propone la metodología de la gestión eficiente la misma que engloba al valor del dinero a través del tiempo, el riesgo y el costo de capital. Sin embargo, en base a todas las investigaciones analizadas se puede definir con mayor certeza que el EVA no solo incluye estos indicadores, sino que va más allá de la simplicidad de estos.

López, C. (2016) en su investigación realizada sobre la Gerencia Basada en Valor utiliza la metodología del EVA como una herramienta gerencial de última generación la misma que permite conocer si el negocio genera o no valor para responder frente a los accionistas.

La determinación de los costos de producción en las empresas dedicadas a la fabricación de calzado, para entender este tema se conoce las metodologías aplicadas en los últimos 20 años.

Roman, C. L. R. (2012), en su libro sobre Costos Históricos muestra una metodología basada en la valuación de los inventarios para tener control de los materiales, y su

aplicación de acuerdo con los ciclos financieros que existen en los costos.

Rubio, S. A., Alfonso, A. M., Grijalba, C. M., & Pérez, M. M. (2014), en su trabajo realizado sobre la determinación de costos de producción de la fresa cultivada a campo abierto para Colombia utiliza la siguiente metodología de costos de producción variables cuyo objetivo es mostrar la viabilidad en este tipo de cultivos.

Otros autores como es el caso de Lopez, J. F., Henao, S. F., & Moreno, M. M. (2007), quien presenta el desarrollo de la técnica DEA por sus siglas en inglés Data Envelopment Analysis (Análisis Envolvente de Datos), utilizando la Investigación de Operaciones que permite comparar las eficiencias relativas de las unidades de decisión de la empresa, toma en cuenta para su cálculo únicamente los datos provenientes de cada unidad.

De igual forma Perdomo, J., Hueth, D., & Mendieta, J. (2007), determinó mediante la aplicación del DEA (Análisis Envolvente de Datos), la eficiencia técnica clasificada por tipo de productor sea estos: pequeños, medianos y grandes, pero su análisis se enfocó en el sector cafetero, con la finalidad de aportar para la zona productora de café más representativa de Colombia en base a los costos de producción.

Santiago, C. V. S., & de Arellano, A. R. (2006), en la investigación desarrollada para medir la eficiencia de los Institutos Tecnológicos De España y Brasil utiliza la técnica del DEA puesto que exhiben los niveles mas altos de la productividad, buscó las razones por las que algunos institutos fueron catalogados como ineficientes, de igual manera produjeron una serie de objetivos para mejorar las condiciones de bajo rendimiento.

La metodología del DEA también se utilizó para analizar el nivel de eficiencia del sector de cooperativas de crédito en España, partiendo de un enfoque restringido para contemplar como inputs de este negocio los gastos del personal, amortizaciones y costo financiero, mientras que los outputs fueron la inversión crediticia y la cartera de valores, dando excelentes resultados para la toma de decisiones de acuerdo con la investigación de Ureña, L. J. B., & Úbeda, J. A. P. (2008).

En base a cada una de las metodologías analizadas tanto para la Gerencia Basada en Valor y la determinación de costos de producción se puede concluir que en la presente investigación también se aplicará el EVA para la variable dependiente y el DEA para la variable independiente cumpliendo de esta manera con los objetivos planteados en el Capítulo I.

2.2. Categorías fundamentales

Superordinación de Variables

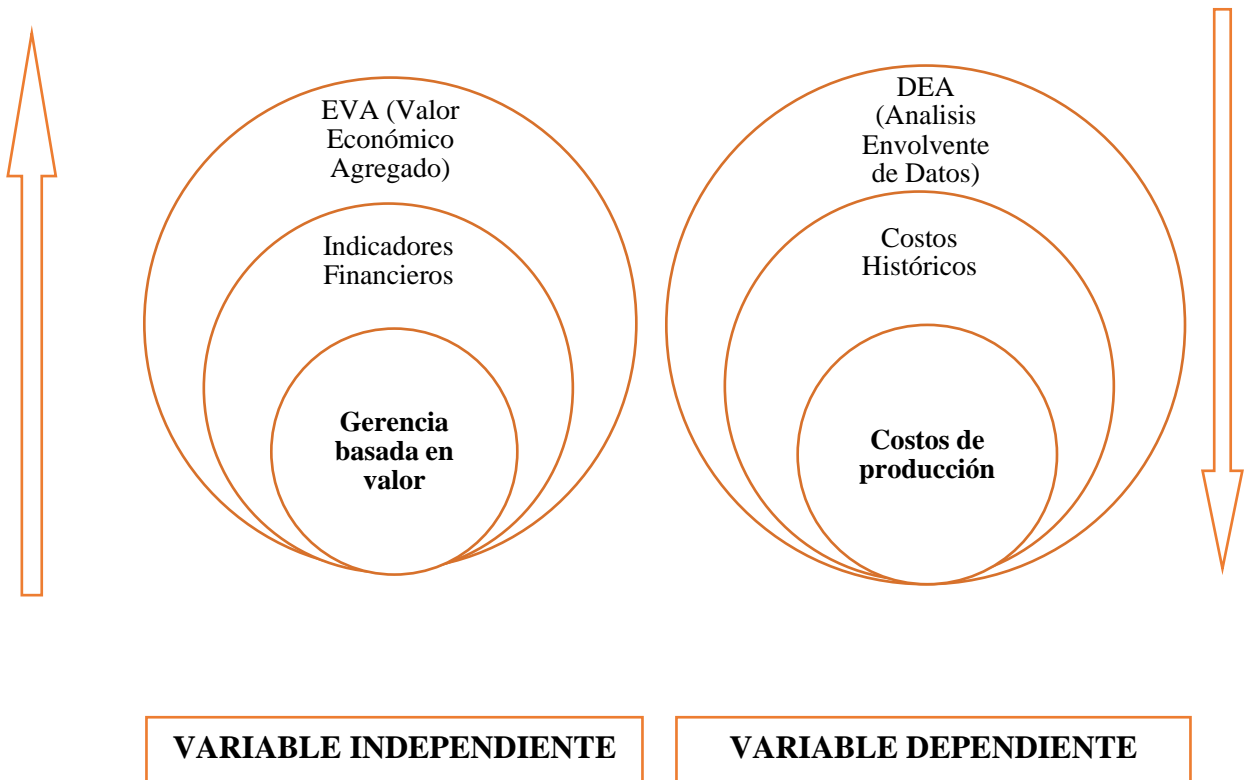


Figura 2: Superordinación de variables
Elaborado por: Yolanda Moscoso

Infraordinación de Variables

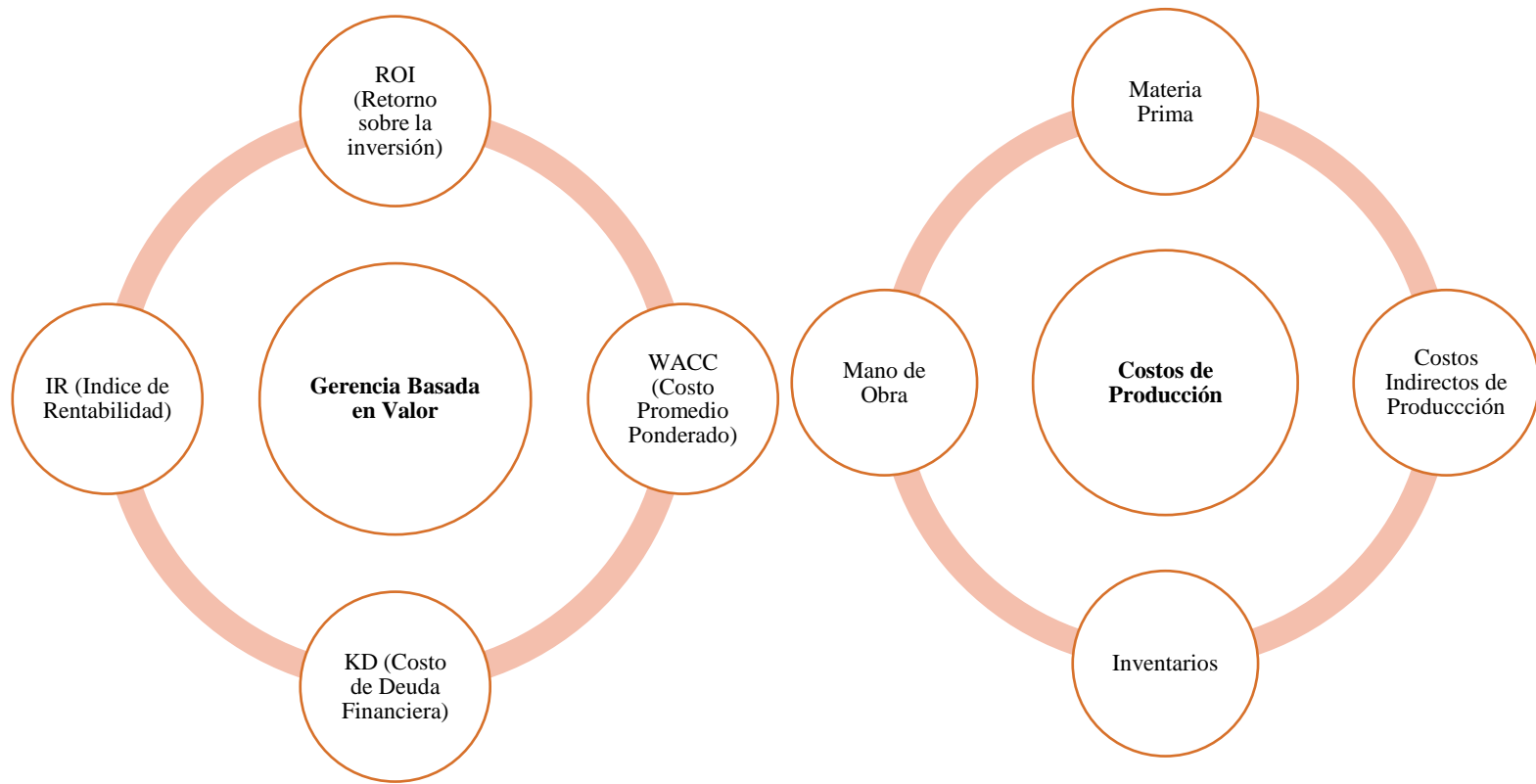


Figura 3: Subordinación conceptual
Elaborado por: Yolanda Moscoso

2.3. Hipótesis

La gerencia basada en valor a través del indicador EVA **INCIDE** en la determinación de los costos de producción de las empresas dedicadas a la fabricación de calzado de la provincia Tungurahua.

2.4. Señalamiento de variables

- **Variable Independiente:** Gerencia basada en valor
- **Variable Dependiente:** Costos de producción
- **Unidad de Observación:** Empresas dedicadas a la fabricación de calzado de la provincia Tungurahua.
- **Términos de Relación:** Incide

CAPÍTULO III METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1. Enfoque

Se utilizó un enfoque mixto en base a las técnicas cualitativas y cuantitativas para emitir informes contables y financieros fundamentadas para la recolección de información real dentro de las empresas dedicadas a la fabricación de calzado de la provincia de Tungurahua, mediante la utilización de la información económica y financiera que reposa en la base de datos de la Superintendencia de Compañías como son: estados financieros auditados, informes de comisario revisor e informes de gerencia, que serán de mucha utilidad para llegar a la solución del problema.

Además, se realizó una visita a la empresa Pieflex S.A. para conocer algunas de las decisiones estratégicas aplicadas en la empresa, saber qué es lo que esperan los accionistas, si están o no satisfechos con los resultados obtenidos en los últimos años, además que se visitó la planta productiva que ayudó a entender y calcular de mejor manera la eficiencia de los costos de producción.

3.2. Modalidad básica de la investigación

La presente investigación se efectuó en base a las siguientes modalidades:

3.2.1. Investigación de Campo

Se aplicó la investigación de campo puesto que los hechos son estudiados en el lugar en el que se producen, a través del contacto directo del investigador con la realidad presentada en las empresas industriales dedicadas a la fabricación de calzado., se tuvo acceso a los datos proporcionados por la superintendencia de compañías y además se cuenta con el apoyo y colaboración de los administradores, empleados y colaboradores de las empresas Pieflex S.A. quienes proporcionan ayuda e información de vital importancia en la investigación realizada, teniendo como única finalidad recolectar y registrar

sistemáticamente la información primaria referente al problema en estudio mediante la utilización de técnicas como la observación, entrevista, encuesta y acceso a la información financiera para el respectivo análisis.

3.2.2. Investigación Bibliográfica – documental

La utilidad o aplicación de esta modalidad en la presente investigación permitió utilizar las diferentes fuentes de información como: libros, revistas, periódico, proyectos de investigación, artículos científicos, indexados, paginas oficiales de indicadores financieros y mejoramiento continuo, normas internacionales de información financiera; que permitirán tener información que sustente y ayude al cumplimiento de los objetivos planteados al inicio del presente estudio.

3.3. Nivel o tipo de investigación

3.3.1. Investigación aplicada

La investigación aplicada es el tipo de análisis en la cual el problema está establecido y es conocido por el investigador, por lo que utiliza este método para dar respuesta a preguntas específicas, el énfasis del estudio está en la resolución práctica de problemas, se centra específicamente en cómo se pueden llevar a la práctica las teorías generales, su motivación va hacia la resolución de los problemas que se plantean en un momento dado.

La presente investigación consistió en el diseño, recopilación e interpretación de los datos para resolver los problemas de la inadecuada aplicación de indicadores financieros para un mejoramiento continuo de las empresas industriales dedicadas a la fabricación de calzado de la provincia de Tungurahua.

3.3.2. Método Exploratorio

Permitió realizar un estudio estructurado y con una metodología más flexible, con predicciones rudimentarias, que ayudó a la toma de decisiones adecuadas para el

cumplimiento de cada uno de los objetivos planteados en el capítulo I de la presente investigación.

Para iniciar el presente trabajo fue necesario sondear un problema poco investigado el mismo que estuvo reflejado en el árbol de problemas luego de haber analizado cada una de las áreas de la institución financiera, para poder establecer el problema de mayor peso e importancia.

3.3.3. Método Analítico

Consistió en la desmembración de un todo, descomponiéndolo en sus partes o elementos para observar las causas, la naturaleza y los efectos. El análisis es la observación y examen de un hecho en particular. Es necesario conocer la naturaleza del fenómeno y objeto que se estudia para comprender su esencia. Este método permite conocer más del objeto de estudio, con lo cual se puede: explicar, hacer analogías, comprender mejor su comportamiento y establecer nuevas teorías.

3.3.4. Método Descriptivo

Es descriptivo porque se logra realizar un análisis de componentes multivariante en base a la información obtenida de los administradores de las empresas dedicadas a la fabricación de calzado de la provincia de Tungurahua.

Se pudo establecer el valor económico agregado (EVA) de las empresas dedicadas a la fabricación de calzado de la provincia de Tungurahua desde el año 2013 al 2018.

También se aplicó el análisis envolvente de datos (DEA) para conocer la eficiencia de los costos de producción de estas empresas, este método ha permitido recoger información de manera conjunta para el análisis de cada una de las variables.

3.4. Población y muestra

Población

La población está conformada por 25 empresas legalmente registradas en la superintendencia de compañías bajo el CIU 05 (industrias dedicadas a la fabricación de calzado).

N°	EXPEDIENTE	RUC	NOMBRE COMPAÑÍA
1	139320	1891743404001	ANDINASHOES S. A.
2	715167	1891777929001	CARVIFACTORY PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA CIA.LTDA.
3	37481	1890153905001	COMPAÑIA DE FABRICACION DE CALZADO LUIGI VALDINI SANTLUIGI CIA. LTDA
4	140178	1891743730001	EXIMDOCE S. A.
5	36093	1890141087001	INDUSTRIA DE CALZADO AMBATO AMBACALZA S.A.
6	149766	1891748678001	IPC DUBLAUTO ECUADOR CIA. LTDA.
7	37232	1890140447001	MANUFACTURAS DE CUERO CALZAFER CIA. LTDA.
8	138674	1891742963001	MEGA COMERCIO OVIEDO NAVAS CIA. LTDA.
9	96557	1891721583001	MILBOOTS CIA. LTDA.
10	36730	1891735134001	MILWAY CIA. LTDA.
11	705073	1792629489001	PRODUCTORA DE ZAPATOS QUIGU CIA.LTDA.
12	170941	1891767915001	ULTRALIGHT SHOES CIA. LTDA.
13	177428	1792500079001	ZAPTORINO CIA. LTDA.
14	143242	1891745466001	ALVARO NARANJO NARANJO CIA. LTDA.
15	36194	1891705863001	CALZALONA S.A.
16	36047	1890133939001	CAMOBO S.A.
17	36209	1891707270001	INDUSUELAS SIERRA-SERRANO S.A.
18	36169	1890153409001	KUMARA S.A.
19	37425	1890153271001	LA FORTALEZA RELAFOR CIA. LTDA.
20	144166	1891747108001	OSWALDO HOLGUIN MIÑO CIA. LTDA.
21	165999	1891751776001	IMPORTCALZA CIA. LTDA.
22	36142	1890152607001	INCALZA S.A.
23	97694	1891741657001	PIEFLEX S.A.
24	1195	1890010667001	PLASTICAUCHO INDUSTRIAL S.A.
25	172472	1891752985001	SHOE-FLEX INDUSTRIAS S.A.

Figura 4: Listado de empresas dedicadas a la fabricación de calzado

Elaborado por: Yolanda Moscoso

Muestra

En el presente trabajo investigativo se trabajará con toda la población por lo que no será necesario el cálculo de la muestra.

3.5. Operacionalización de las variables

Esto permitirá realizar un análisis de cada una de las variables de investigación para determinar su importancia dentro del problema de estudio, además se determinará aspectos importantes que permitan el cumplimiento de los objetivos, así como la determinación de técnicas e instrumentos a ser utilizados en la presente investigación.

A continuación, se procederá a desarrollar un examen separado tanto de la variable independiente como de la variable dependiente:

3.5.1. Operacionalización de la variable independiente: Gerencia Basada en Valor

CONCEPTUALIZACIÓN	DIMENSIÓN	INDICADORES	ÍTEM	TÉCNICA E INSTRUMENTO
<p>Proceso integral diseñado para el mejoramiento de las decisiones estratégicas y operacionales construidas a lo largo de la organización, con énfasis en los inductores de valor corporativos.</p>	<p>Inductores de valor tangibles</p>	<p>Maquinaria y equipos</p>	<p>¿Cuánto tiene en dólares la empresa en maquinaria y equipo?</p>	<p>Guía de observación estructurada</p>
		<p>Inventarios</p>	<p>¿Cuánto tiene en dólares la empresa en inventario?</p>	
		<p>Patrimonio</p>	<p>¿Cuánto tiene en dólares la empresa en patrimonio?</p>	

Tabla 1: Operacionalización de la variable dependiente
Elaborado por: **Yolanda Moscoso**

3.5.2. Operacionalización de la variable dependiente: Costos de Producción

CONCEPTUALIZACIÓN	DIMENSIÓN	INDICADORES	ÍTEM	TÉCNICA E INSTRUMENTO
Los costos de producción están relacionados con todos aquellos gastos necesarios para fabricar un bien o servicio.	Materia Prima	Costo de la materia prima	¿Cuánto en dólares utilizó de materia prima?	Guía de observación estructurada
	Mano de Obra	Costo de la mano de obra	¿Cuánto en dólares utilizó de mano de obra?	
	Gastos Indirectos de Fabricación	Costo de los gastos indirectos de fabricación	¿Cuánto en dólares utilizó de gastos indirectos de fabricación?	

Tabla 2: Operacionalización de la variable dependiente
Elaborado por: Yolanda Moscoso

3.6. Recolección de información

Metodológicamente para Luis Herrera y otros (2002: 174-178 y 183-185), la preparación de la información se llevó a cabo en dos fases: plan de recolección de información y plan de procesamiento de información.

3.6.1. Plan para la recolección de información

Este plan vislumbra estrategias metodológicas necesarias por los objetivos e hipótesis de investigación, en base al enfoque determinado; para el presente estudio es predominantemente cuantitativo y cualitativo.

Por lo que se trabajará con la siguiente información descargados de la Superintendencia de Compañías:

- Estados Financieros.
- Informes de comisario Revisor.
- Informe de Gerencia.

Además, se cuenta con:

- Acceso a la información contable, financiera, datos gerenciales y otros documentos esenciales para este análisis de la empresa Pieflex S.A.

3.6.2. PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS

3.6.2.1. Plan de procedimiento de información.

Paso 1. Encuesta

Para la medir los resultados de la encuesta se utiliza un software estadístico, que mediante un análisis factorial permitirá representar los datos originales (individuos y variables) en

un espacio de dimensión inferior del espacio original, mientras limite al máximo la pérdida de información.

De esta manera se podrá determinar las características de la gerencia basada en valor que utilizan las empresas dedicadas a la fabricación de calzado de la provincia de Tungurahua.

Paso 2. Análisis descriptivo

Se presenta el análisis descriptivo del segundo y tercer objetivo planteados en el capítulo I de la investigación para lo cual se aplicará los siguientes instrumentos:

1. Cálculo del valor económico agregado (EVA)

Una vez obtenido los estados de resultado y los estados de situación financiera de las empresas dedicadas a la fabricación de calzado de la provincia de Tungurahua del año 2013 al año 2018 se calculará los siguientes indicadores financieros.

Retorno sobre la inversión (ROI)

Es una métrica usada para saber cuánto la empresa ganó a través de sus inversiones. Para calcular el ROI es necesario levantar los ingresos totales, sustraer de estos los costos y, finalmente, dividir ese resultado por los costos totales.

$$ROI = \frac{\text{Ingresos Totales} - \text{Costos}}{\text{Costos Totales}}$$

Costo Promedio Ponderado de Capital (CPPC)

El Costo de Capital Promedio Ponderado (CPPC) es una medida financiera, la cual tiene el propósito de englobar en una sola cifra expresada en términos porcentuales, el costo de las diferentes fuentes de financiamiento que usará una empresa para fondar algún proyecto en específico. Para lo cual se aplicará la siguiente fórmula.

$$CPPC = \left(\frac{Pasivo}{Inversión} * Costo del Pasivo \right) + \left(\frac{Patrimonio}{Inversión} * Costo del Patrimonio \right)$$

Valor Económico Agregado (EVA)

El Valor Económico Agregado (EVA) es el importe que queda en una empresa una vez cubiertas la totalidad de los gastos y la rentabilidad mínima proyectada o estimada por los administradores. La principal innovación del EVA es, por un lado, la incorporación del costo del capital en el cálculo del resultado del Negocio y, por otro, la modificación del comportamiento de los administradores, quienes pasan a actuar como si fueran ellos mismos los accionistas, y esperaran, al igual que éstos, el mayor rédito por sus inversiones en la empresa.

El EVA es una herramienta que brinda información imprescindible sobre ciertos indicadores financieros a la hora de analizar los resultados de la gestión financiera; entre ellos, los factores que inciden en la generación de valor en la empresa, y específicamente, en el Valor del Negocio. Adicionalmente, el concepto incorpora activos que casi nunca se toman en cuenta y no aparecen en los estados financieros de las empresas como activos intangibles; por ejemplo, el Valor del Conocimiento, el cual se encuentra depositado en los colaboradores de la organización.

Una vez calculado el ROI y el CPPC se aplicará la siguiente fórmula para determinar el EVA de cada una de las empresas clasificada por año.

$$EVA = (ROI - CPPC) * Capital Invertido$$

2. Cálculo del análisis envolvente de datos

Se debe establecer dos variables de análisis: las entradas (Input) y salidas (Output) se tiene a los costos de producción (input) que permitirá saber si son o no adecuados para recuperar la inversión (output).

Con los datos antes descritos se procede a calcular las razones (cocientes) mediante la siguiente fórmula:

$$Eficiencia = \frac{Output}{Input}$$

Una vez calculada la eficiencia, se debe calcular la eficiencia relativa mediante la siguiente fórmula:

$$Eficiencia = \frac{\sum_{y=1}^t Output * Peso Output}{\sum_{r=1}^m Input * Peso Input}$$

En donde t es el número de productos a definir en la medida de la eficiencia y m es el número de los insumos.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1. Análisis e interpretación de resultados

4.1.1. Aplicación del análisis del componente multivariante.

En la encuesta realizada a 18 administradores de las empresas dedicadas a la fabricación de calzado de la provincia de Tungurahua se analiza las siguientes preguntas planteadas:

1. ¿Analiza el desempeño de sus empleados?
2. ¿Considera que hay que provocar un cambio de mentalidad en su empresa?
3. ¿La alta gerencia tiene un entendimiento sobre inductores de valor corporativos?
4. ¿Existe compromiso para con la empresa de todos los empleados?
5. ¿Se ha comunicado a todos los empleados sobre los objetivos y metas?
6. ¿Considera que tiene empleados motivados?
7. ¿Considera que todo cambio tiene un costo?
8. ¿Considera que su RRHH es suficiente para lograr sus objetivos?
9. ¿La capacidad de producción es importante para aplicar GBV?
10. ¿Considera que la empresa ha generado valor para los accionistas?
11. ¿Es importante para aplicar la GBV los años de vida de la empresa?
12. ¿Se ha manejado análisis envolvente de datos en alguna área?
13. ¿Se ha calculado el EVA en su empresa?
14. ¿Considera que la GBV es un gasto?
15. ¿Considera que la GBV es una inversión?
16. ¿Es posible que mejore la empresa si se aplica la GBV?
17. ¿Es un factor importante de la GBV la infraestructura?
18. ¿La GBV ayuda a mejorar la utilidad de las empresas?

Lo primero que se calcula es la prueba de esfericidad de Bartlett y el índice Kaiser-Meyer-Olkin, tienen que estar cercano a uno para que sea útil el análisis factorial.

KMO Y PRUEBA DE BARTLETT		
Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin		.798
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	3453.875
	gl.	412
	Sig.	.002

Tabla 3. Prueba de Bartlett
Elaborado por: Yolanda Moscoso

Como se puede ver aquí es de punto 798 cercano a la unidad lo que quiere decir que si se puede utilizar el análisis factorial.

Además, en la tabla 3. Se puede observar que la prueba de esfericidad de Bartlett debe estar entre cero y uno, en este caso se tiene punto 002 lo que indica que si se puede realizar esta prueba.

Se analiza también la tabla de comunalidades para determinar aquellas características que están correlacionadas.

Comunalidades

	Inicial	Extracción
Desempeño de empleados	1,000	,961
Cambio de mentalidad	1,000	,679
Entendimiento sobre inductores de valor corporativos	1,000	,961
Compromiso	1,000	,778
Comunicación sobre los objetivos y metas	1,000	,567
Motivación de empleados	1,000	,728
Costo	1,000	,780
Recurso humano	1,000	,640
Capacidad de productiva	1,000	,780
Generación de valor para los accionistas	1,000	,841
Importancia de los años de vida de la empresa	1,000	,772
Análisis envolvente de datos	1,000	,751
Cálculo del EVA	1,000	,897
La GBV es un gasto	1,000	,951
La GBV es una inversión	1,000	,951
Mejoramiento	1,000	,894
Importancia de la infraestructura	1,000	,655
Mejora la utilidad de las empresas	1,000	,775

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Tabla 4. Comunalidades

Elaborado por: Yolanda Moscoso

Se puede ver que el dato más bajo se encuentra en la característica de la comunicación con un valor de punto 567 y la característica con mayor valor está en punto 961.

Se tiene también la varianza total explicada que indica que hay 6 características correlacionadas con un 79.78% de porcentaje acumulado.

Componente	Varianza total explicada								
	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado			Sumas de rotación de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	3,560	19,778	19,778	3,560	19,778	19,778	3,129	17,384	17,384
2	3,289	18,275	38,052	3,289	18,275	38,052	2,801	15,560	32,944
3	2,624	14,579	52,632	2,624	14,579	52,632	2,560	14,222	47,166
4	1,954	10,854	63,485	1,954	10,854	63,485	2,062	11,455	58,621
5	1,608	8,936	72,421	1,608	8,936	72,421	1,946	10,813	69,434
6	1,325	7,360	79,781	1,325	7,360	79,781	1,862	10,347	79,781
7	,965	5,363	85,143						
8	,857	4,759	89,903						
9	,730	4,053	93,956						
10	,453	2,518	96,474						
11	,241	1,341	97,815						
12	,230	1,278	99,093						
13	,119	,659	99,752						
14	,036	,198	99,949						
15	,009	,051	100,000						
16	4,593E-16	2,552E-15	100,000						
17	1,400E-17	7,780E-17	100,000						
18	-4,310E-17	-2,394E-16	100,000						

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Tabla 5. Correlaciones parciales

Elaborado por: Yolanda Moscoso

Se muestra el gráfico de sedimentación muestra el número del componente principal versus su valor propio correspondiente, muestra de forma ordenada los valores propios desde el más grande hasta el más pequeño. Los valores propios de la matriz de correlación son iguales a las varianzas de los componentes principales.

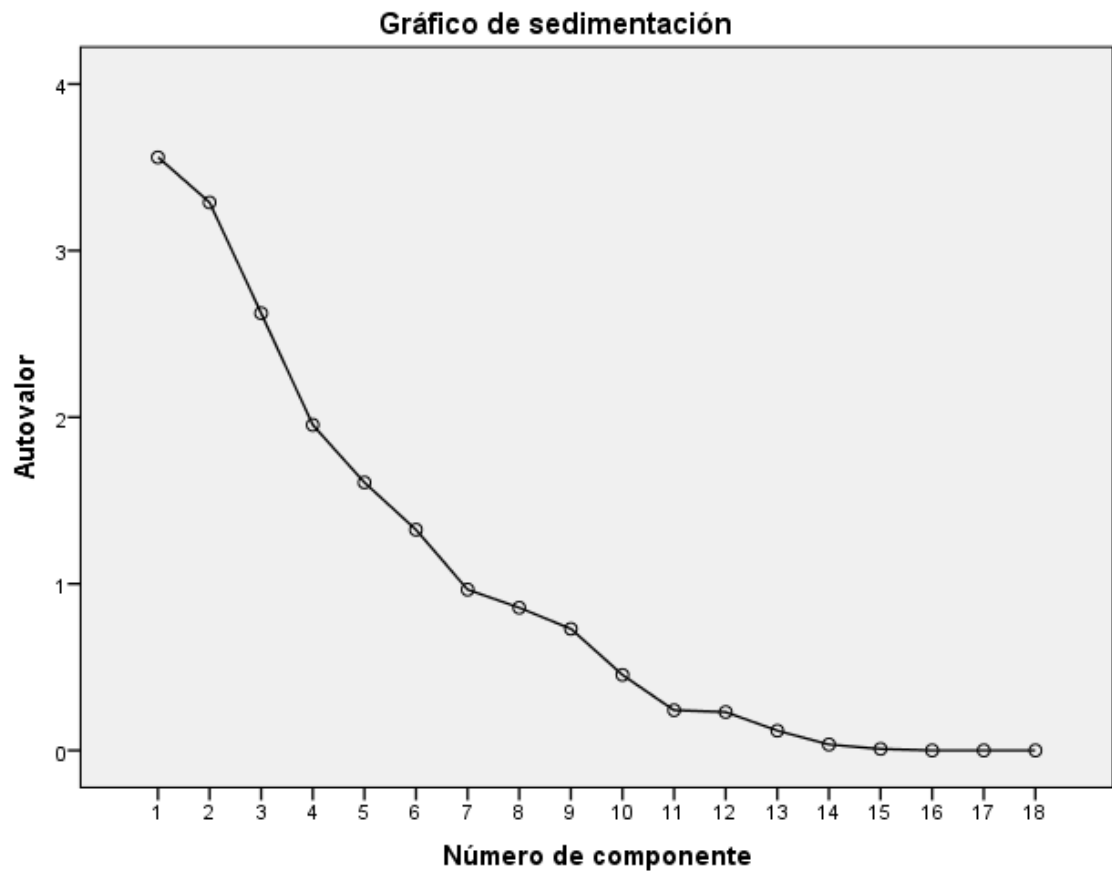


Gráfico 5. Gráfico de sedimentación
Elaborado por: Yolanda Moscoso

Se tiene la **matriz de componentes** que informa de la relación entre las variables, agrupándolas, reduciendo la cantidad de datos originales, como se puede observar en la siguiente tabla que presenta un total de 6 componentes extraídos.

Matriz de componente^a

	Componente					
	1	2	3	4	5	6
Entendimiento sobre inductores de valor corporativos	.874	,251	,148	-,329	-,025	-,064
Desempeño de empleados	.874	,251	,148	-,329	-,025	-,064
Importancia de los años de vida de la empresa	.822	,038	,129	-,237	-,116	-,089
Cambio de mentalidad	-,545	,133	,181	-,475	-,091	.313
La GBV es un gasto	-,189	.793	-,392	,113	-,326	-,116
La GBV es una inversión	,189	-,793	.392	-,113	,326	,116
Importancia de la infraestructura	-,038	-,760	,071	,093	,048	.245
Mejora la utilidad de las empresas	-,118	,529	.505	,333	,339	,004
Comunicación sobre los objetivos y metas	,039	-,431	,304	.407	-,255	-,236
Motivación de empleados	,149	,282	-,715	-,166	,046	.292
Generación de valor para los accionistas	-,208	-,271	-,700	.033	-,132	-,464
Cálculo del EVA	-,589	,251	.645	-,255	-,078	,005
Capacidad de productiva	,003	,286	-,169	.661	,301	,378
Recurso humano	,453	,043	,050	.649	-,030	,087
Costo	-,211	,383	-,101	-,335	.670	,134
Análisis envolvente de datos	-,390	,275	.487	,000	-,528	-,081
Mejoramiento	,088	.458	,341	,202	,437	-,572
Compromiso	,387	,335	,242	,200	-,392	.514

Método de extracción: análisis de componentes principales.

a. 6 componentes extraídos.

Tabla 6. Resumen de procesamiento de casos

Elaborado por: Yolanda Moscoso

En la matriz de transformación de componentes se puede observar las 6 componentes extraídas que tienen de acuerdo con el método de extracción: análisis de componentes principales, en base al método de rotación: Varimax con normalización Kaiser una rotación que se ha convergido en 13 iteraciones.

Matriz de transformación de componente

Componente	1	2	3	4	5	6
1	,839	-,111	-,485	-,030	-,092	,200
2	,171	,775	,160	,379	,327	,306
3	,190	-,405	,588	,494	-,313	,336
4	-,444	,098	-,538	,294	-,481	,430
5	-,128	-,416	-,312	,537	,648	-,070
6	-,135	-,200	,081	-,487	,367	,751

Tabla 7. Matriz de transformación de componentes

Elaborado por: Yolanda Moscoso

4.1.2. Aplicación del modelo EVA

4.1.2.1. Calcular el Retorno sobre la inversión (ROI) de las 24 empresas detalladas en el capítulo II de la presente investigación.

$$ROI = \frac{\text{Ingresos Totales} - \text{Costos}}{\text{Costos Totales}}$$

ROI ANDINASHOES S. A.				
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016
INGRESOS OPERACIONALES	949,883.34	949,883.34	632,422.68	664,148.24
(-) COSTOS OPERACIONALES	715,776.94	715,776.94	475,720.31	560,042.48
(=) UTILIDAD OPERACIONAL	234,106.40	234,106.40	156,702.37	104,105.76
(/) COSTOS OPERACIONALES	715,776.94	715,776.94	475,720.31	560,042.48
(=)ROI	32.71%	32.71%	32.94%	18.59%

Figura 6: ROI empresa Andinashoes S.A.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

El retorno de la inversión de la empresa Andinashoes S.A. desde el año 2013 hasta el año 2015 es bastante similar con un 32%, mientras que en el año 2016 se puede ver que empieza a cambiar la situación empresarial con un porcentaje del 18%.

ROI CARVIFACTORY PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA CIA.LTDA.		
CONCEPTOS	2017	2018
INGRESOS OPERACIONALES	-	962,071.44
(-) COSTOS OPERACIONALES	-	548,441.51
(=) UTILIDAD OPERACIONAL	-	413,629.93
(/) COSTOS OPERACIONALES	-	548,441.51
(=)ROI		75.42%

Figura 7: ROI empresa Carvifactory Productora y Comercializadora Cía. Ltda.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

El retorno de la inversión de la empresa Carvifactory Productora y Comercializadora Cía. Ltda. Es del 75.42%

ROI COMPAÑIA DE FABRICACION DE CALZADO LUIGI VALDINI SANTLUIGI CIA. LTDA.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
INGRESOS OPERACIONALES	1,668,998.24	1,700,107.41	1,270,599.07	1,304,144.29	1,588,739.35	1,327,975.25
(-) COSTOS OPERACIONALES	1,054,719.70	831,126.68	736,816.45	715,783.07	1,135,720.77	995,764.21
(=) UTILIDAD OPERACIONAL	614,278.54	868,980.73	533,782.62	588,361.22	453,018.58	332,211.04
(/) COSTOS OPERACIONALES	1,054,719.70	831,126.68	736,816.45	715,783.07	1,135,720.77	995,764.21
(=)ROI	58.24%	104.55%	72.44%	82.20%	39.89%	33.36%

Figura 8: ROI empresa Compañía de Fabricación de Calzado Luigi Valdini Cía. Ltda.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

El retorno de la inversión de la empresa Compañía de Fabricación de Calzado Luigi Valdini Santluigi Cia. Ltda. Es muy variable en todos los 6 años de estudio, sin embargo, en el año 2014 se puede ver que el retorno de la inversión en el 104.55% siendo el mejor retorno, mientras que en el año 2018 es el año más bajo con un 33.36%.

ROI EXIMDOCE S. A.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
INGRESOS OPERACIONALES	915,740.90	173,561.95	300,935.24	554,720.65	527,138.94	555,981.50
(-) COSTOS OPERACIONALES	688,616.84	161,412.61	189,947.11	366,643.16	314,125.40	326,673.74
(=) UTILIDAD OPERACIONAL	227,124.06	12,149.34	110,988.13	188,077.49	213,013.54	229,307.76
(/) COSTOS OPERACIONALES	688,616.84	161,412.61	189,947.11	366,643.16	314,125.40	326,673.74
(=)ROI	32.98%	7.53%	58.43%	51.30%	67.81%	70.19%

Figura 9: ROI empresa Eximdoce S.A.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

El retorno de la inversión de la empresa Eximdoce S.A. desde el año 2013 hasta el año 2018 es muy variable, se puede notar que en el año 2014 la empresa tiene un retorno de inversión muy bajo con un 7.53%, pero a cada año que pasa se nota que la empresa va mejorando ese porcentaje llegando así al año 2018 con un 70.19%.

ROI IPC DUBLAUTO ECUADOR CIA. LTDA.					
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017
INGRESOS OPERACIONALES	440,991.37	463,040.94	457,940.67	363,214.12	383,629.69
(-) COSTOS OPERACIONALES	308,597.98	324,027.88	342,521.01	269,850.57	281,642.81
(=) UTILIDAD OPERACIONAL	132,393.39	139,013.06	115,419.66	93,363.55	101,986.88
(/) COSTOS OPERACIONALES	308,597.98	324,027.88	342,521.01	269,850.57	281,642.81
(=)ROI	42.90%	42.90%	33.70%	34.60%	36.21%

Figura 10: IPC Dublauto Ecuador Cía. Ltda.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

El retorno de la inversión de la empresa IPC Dublauto Cía. Ltda. En el 2013 y 2014 tienen el mismo porcentaje de retorno de inversión, el mismo que disminuye al 2015 hasta el 2017 que es el último año de funcionamiento de la empresa con un 36,21%.

ROI MANUFACTURAS DE CUERO CALZAFAER CIA. LTDA.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
INGRESOS OPERACIONALES	1,262,524.37	1,266,595.73	1,573,534.20	1,108,076.02	1,038,135.07	940,174.24
(-) COSTOS OPERACIONALES	1,111,206.21	1,101,964.72	1,221,772.42	831,939.10	730,493.53	694,013.29
(=) UTILIDAD OPERACIONAL	151,318.16	164,631.01	351,761.78	276,136.92	307,641.54	246,160.95
(/) COSTOS OPERACIONALES	1,111,206.21	1,101,964.72	1,221,772.42	831,939.10	730,493.53	694,013.29
(=)ROI	13.62%	14.94%	28.79%	33.19%	42.11%	35.47%

Figura 11: ROI empresa Manufacturas de Cuero Calzafer Cía. Ltda.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

El retorno de la inversión de la empresa Manufacturas de Cuero Calzafer Cía. Ltda. Empieza el 2013 y 2014 con un retorno de inversión muy bajo, en el año 2015 el resultado va mejorando hasta el año 2017, sin embargo, en el año 2018 se puede notar que se presenta nuevamente una caída con un 35.47%.

ROI MEGA COMERCIO OVIEDO NAVAS CIA. LTDA.	
CONCEPTOS	2013
INGRESOS OPERACIONALES	60,021.12
(-) COSTOS OPERACIONALES	31,609.50
(=) UTILIDAD OPERACIONAL	28,411.62
(/) COSTOS OPERACIONALES	31,609.50
(=)ROI	89.88%

Figura 12: ROI Mega Comercio Oviedo Navas Cía. Ltda.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

El retorno de la inversión de la empresa Mega Comercio Oviedo Navas Cía. Ltda. En el año 2013 que es el último año de funcionamiento de la empresa tiene un 89.88% de retorno de inversión.

ROI MILBOOTS CIA. LTDA.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
INGRESOS OPERACIONALES	2,661,852.07	2,620,337.47	2,593,383.11	2,263,217.31	2,610,719.05	2,728,791.05
(-) COSTOS OPERACIONALES	1,846,157.18	2,007,422.52	1,945,476.68	1,665,780.16	1,942,584.88	1,915,076.62
(=) UTILIDAD OPERACIONAL	815,694.89	612,914.95	647,906.43	597,437.15	668,134.17	813,714.43
(/) COSTOS OPERACIONALES	1,846,157.18	2,007,422.52	1,945,476.68	1,665,780.16	1,942,584.88	1,915,076.62
(=)ROI	44.18%	30.53%	33.30%	35.87%	34.39%	42.49%

Figura 13: ROI Milboots Cía. Ltda.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

El retorno de la inversión de la empresa Milboots Cía. Ltda. Desde el 2014 hasta el 2017 en bastante similar del 30.53% al 34.39%, se puede ver que el 2013 es el mejor año de retorno de inversión y finalmente en el 2018 tiene un retorno de inversión del 42.49%.

ROI MILWAY CIA. LTDA.			
CONCEPTOS	2013	2014	2015
INGRESOS OPERACIONALES	63.02	-	-
(-) COSTOS OPERACIONALES	-	-	-
(=) UTILIDAD OPERACIONAL	63.02	-	-
(/) COSTOS OPERACIONALES	-	-	-
(=)ROI			

Figura 14: ROI empresa Milway Cía. Ltda.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

En la empresa Milway Cía. Ltda. No es posible determinar el retorno de la inversión debido a que la empresa se encontraba en trámite de liquidación y ya no se encontraba en proceso de producción.

ROI PRODUCTORA DE ZAPATOS QIGU CIA. LTDA.				
CONCEPTOS	2015	2016	2017	2018
INGRESOS OPERACIONALES	11,402.74	165,490.81	204,843.39	305,728.42
(-) COSTOS OPERACIONALES	8,891.88	132,255.89	175,419.92	252,876.60
(=) UTILIDAD OPERACIONAL	2,510.86	33,234.92	29,423.47	52,851.82
(/) COSTOS OPERACIONALES	8,891.88	132,255.89	175,419.92	252,876.60
(=)ROI	28.24%	25.13%	16.77%	20.90%

Figura 15: ROI empresas Productora de Zapatos Quigu Cía. Ltda.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

El retorno de la inversión de la empresa Productora de Zapatos Quigu Cía. Ltda. Posee un despunte en el año 2015 año en el que inicia sus actividades, tiene una disminución en los años 2016 y 2017 siendo la más baja del 16.77%, en el año 2018 tiene un retorno de inversión del 20.90%.

ROI ALVARO NARANJO NARANJO CIA. LTDA.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
INGRESOS OPERACIONALES	520,239.30	576,112.94	577,614.10	475,401.54	571,017.47	518,390.18
(-) COSTOS OPERACIONALES	238,285.03	517,386.73	381,171.60	302,737.36	352,315.84	306,197.96
(=) UTILIDAD OPERACIONAL	281,954.27	58,726.21	196,442.50	172,664.18	218,701.63	212,192.22
(/) COSTOS OPERACIONALES	238,285.03	517,386.73	381,171.60	302,737.36	352,315.84	306,197.96
(=)ROI	118.33%	11.35%	51.54%	57.03%	62.08%	69.30%

Figura 16: ROI empresa Alvarado Naranjo Naranjo Cía. Ltda.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

El retorno de la inversión de la empresa Alvarado Naranjo Naranjo Cía. Ltda. desde el año 2015 al 2018 son muy similares, el porcentaje más bajo de retorno de la inversión es en el año 2014 con un 11.35%, mientras que en el año 2013 se nota un retorno del 118.33%.

ROI CALZALONA S.A.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
INGRESOS OPERACIONALES	2,392,504.32	2,094,189.81	2,026,614.27	2,207,826.11	2,260,232.53	2,517,939.12
(-) COSTOS OPERACIONALES	2,254,367.17	2,018,138.22	1,984,548.56	2,079,646.25	2,141,783.97	2,304,317.98
(=) UTILIDAD OPERACIONAL	138,137.15	76,051.59	42,065.71	128,179.86	118,448.56	213,621.14
(/) COSTOS OPERACIONALES	2,254,367.17	2,018,138.22	1,984,548.56	2,079,646.25	2,141,783.97	2,304,317.98
(=)ROI	6.13%	3.77%	2.12%	6.16%	5.53%	9.27%

Figura 17: ROI Calzalona S.A.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

El retorno de la inversión de la empresa Calzalona S.A. en los 6 años de estudio es muy bajo sin que ningún año supere el 10% del retorno de la inversión.

ROI CAMOBO S.A.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
INGRESOS OPERACIONALES	2,400,467.02	2,315,072.01	2,130,670.65	1,986,546.26	2,191,720.74	1,966,187.10
(-) COSTOS OPERACIONALES	2,258,482.19	2,121,759.32	1,975,419.56	1,926,459.84	2,044,717.49	1,947,870.05
(=) UTILIDAD OPERACIONAL	141,984.83	193,312.69	155,251.09	60,086.42	147,003.25	18,317.05
(/) COSTOS OPERACIONALES	2,258,482.19	2,121,759.32	1,975,419.56	1,926,459.84	2,044,717.49	1,947,870.05
(=)ROI	6.29%	9.11%	7.86%	3.12%	7.19%	0.94%

Figura 18: ROI Camobo S.A.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

El retorno de la inversión de la empresa Camobo S.A. desde el año 2013 hasta el año 2018 es muy bajo sin superar en ningún caso el 10%, sin embargo, se puede visualizar que en el año 2018 en retorno de la inversión del 0.94%, la cifra es preocupante porque está muy cerca de un retorno negativo.

ROI INDUSUELAS SIERRA-SERRANO S.A.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
INGRESOS OPERACIONALES	1,136,668.11	1,139,350.62	725,483.75	586,778.06	575,863.24	530,254.80
(-) COSTOS OPERACIONALES	889,156.97	905,757.35	589,629.46	484,678.64	451,332.77	424,841.30
(=) UTILIDAD OPERACIONAL	247,511.14	233,593.27	135,854.29	102,099.42	124,530.47	105,413.50
(/) COSTOS OPERACIONALES	889,156.97	905,757.35	589,629.46	484,678.64	451,332.77	424,841.30
(=)ROI	27.84%	25.79%	23.04%	21.07%	27.59%	24.81%

Figura 19: ROI Indusuelas Sierra – Serrano S.A.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

El retorno de la inversión de la empresa Indusuelas Sierra – Serrano S.A. en todos los años es muy similar, en el año 2013 con un 27.84% que el mejor retorno y el menor en el año 2016 con un 21.07%.

ROI KUMARA S.A.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
INGRESOS OPERACIONALES	1,222,898.14	1,035,941.16	1,082,979.56	968,368.85	1,031,481.73	1,115,069.78
(-) COSTOS OPERACIONALES	1,104,212.95	914,591.16	953,965.66	869,971.75	879,080.02	988,355.06
(=) UTILIDAD OPERACIONAL	118,685.19	121,350.00	129,013.90	98,397.10	152,401.71	126,714.72
(/) COSTOS OPERACIONALES	1,104,212.95	914,591.16	953,965.66	869,971.75	879,080.02	988,355.06
(=)ROI	10.75%	13.27%	13.52%	11.31%	17.34%	12.82%

Figura 20: ROI empresa Kumara S.A.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

El retorno de la inversión de la empresa Kumara S.A. desde el año 2013 hasta el año 2018 es menor al 20% de la inversión.

ROI LA FORTALEZA RELAFOR CIA. LTDA.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
INGRESOS OPERACIONALES	1,407,800.59	1,457,660.44	1,394,212.07	857,494.43	849,171.14	717,509.35
(-) COSTOS OPERACIONALES	1,115,903.92	1,183,760.03	1,145,651.75	716,627.21	648,155.79	588,359.50
(=) UTILIDAD OPERACIONAL	291,896.67	273,900.41	248,560.32	140,867.22	201,015.35	129,149.85
(/) COSTOS OPERACIONALES	1,115,903.92	1,183,760.03	1,145,651.75	716,627.21	648,155.79	588,359.50
(=)ROI	26.16%	23.14%	21.70%	19.66%	31.01%	21.95%

Figura 21: ROI La Fortaleza Relafor Cía. Ltda.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

El retorno de la inversión de la empresa La Fortaleza Relafor Cía. Ltda., tiene un mejor retorno en el año 2017 con un 31.01%, al igual que las otras empresas analizadas en el año 2018 tiene una baja del retorno.

ROI OSWALDO HOLGUIN MIÑO CIA. LTDA.						
	2013	2014	2015	2016	2017	2018
INGRESOS OPERACIONALES	3,247,957.18	2,729,143.32	2,740,875.38	2,689,300.77	2,700,140.86	2,825,612.35
(-) COSTOS OPERACIONALES	3,030,493.81	2,538,103.29	2,616,244.06	2,583,339.48	2,547,204.87	2,694,983.48
(=) UTILIDAD OPERACIONAL	217,463.37	191,040.03	124,631.32	105,961.29	152,935.99	130,628.87
(/) COSTOS OPERACIONALES	3,030,493.81	2,538,103.29	2,616,244.06	2,583,339.48	2,547,204.87	2,694,983.48
(=)ROI	7.18%	7.53%	4.76%	4.10%	6.00%	4.85%

Figura 22: ROI Oswaldo Holguín Cía. Ltda.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

El retorno de la inversión de la empresa Oswaldo Holguín Miño Cía. Ltda. desde el año 2013 hasta el año 2018 es menor al 10% de la inversión.

ROI INCALZA S.A.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
INGRESOS OPERACIONALES	1,350,640.03	1,190,800.88	1,043,055.18		955,562.97	1,026,569.94
(-) COSTOS OPERACIONALES	859,779.36	630,376.65	556,221.56		273,555.30	353,370.62
(=) UTILIDAD OPERACIONAL	490,860.67	560,424.23	486,833.62		682,007.67	673,199.32
(/) COSTOS OPERACIONALES	859,779.36	630,376.65	556,221.56		273,555.30	353,370.62
(=)ROI	57.09%	88.90%	87.53%		249.31%	190.51%

Figura 23: ROI Incalza S.A.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

En el caso de la empresa Incalza S.A., desde el año 2013 al año 2015 tiene un retorno de la inversión superior al 50%, sin embargo, se presenta en el año 2017 un retorno de la inversión del 249.31% y en el año 2018 un retorno del 190.51%, claramente se puede notar que el paso de los años le hizo aprender de los errores y de esta maneja baja los costos de producción e incrementa los ingresos.

ROI PIEFLEX S.A.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
INGRESOS OPERACIONALES	1,070,491.46	1,214,926.04	1,209,465.39	1,362,261.07	1,810,548.98	2,079,231.71
(-) COSTOS OPERACIONALES	787,892.61	860,608.93	819,810.57	886,546.59	1,107,451.16	1,412,765.37
(=) UTILIDAD OPERACIONAL	282,598.85	354,317.11	389,654.82	475,714.48	703,097.82	666,466.34
(/) COSTOS OPERACIONALES	787,892.61	860,608.93	819,810.57	886,546.59	1,107,451.16	1,412,765.37
(=)ROI	35.87%	41.17%	47.53%	53.66%	63.49%	47.17%

Figura 24: ROI Pieflex S.A.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

En el caso de la empresa Pieflex S.A., el retorno de la inversión en los 6 años supera el 30%, se puede ver que desde al año 204 al 2017 va en incremento, pero al igual que el resto de las empresas en análisis tiene una baja del retorno en el año 2018 con un 47.17%

ROI PLASTICAUCHO INDUSTRIAL S.A.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
INGRESOS OPERACIONALES	111,506,950.19	113,532,967.00	107,064,797.00	95,633,309.70	93,494,026.00	91,470,742.70
(-) COSTOS OPERACIONALES	80,506,700.31	78,305,369.60	69,916,946.70	61,322,556.00	59,996,011.30	61,391,594.40
(=) UTILIDAD OPERACIONAL	31,000,249.88	35,227,597.40	37,147,850.30	34,310,753.70	33,498,014.70	30,079,148.30
(/) COSTOS OPERACIONALES	80,506,700.31	78,305,369.60	69,916,946.70	61,322,556.00	59,996,011.30	61,391,594.40
(=)ROI	38.51%	44.99%	53.13%	55.95%	55.83%	49.00%

Figura 25: ROI Plasticaucho Industrial S.A.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

El retorno de la inversión de la empresa Plasticaucho Industrial S.A. va en incremento desde el año 2013 hasta el año 2017, se puede ver que el retorno de la inversión más bajo es en el año 2013 con un 38.51%, al igual que todas las empresas se puede ver que el año 2018 es un año atípico para el sector del calzado porque al igual que el resto de las empresas tiene una baja en el retorno de la inversión.

4.1.1.2. Calcular el Costo Promedio Ponderado de Capital (CPPC) de las 24 empresas detalladas en el capítulo II de la presente investigación.

$$CPPC = \left(\frac{\text{Pasivo}}{\text{Inversión}} * \text{Costo del Pasivo} \right) + \left(\frac{\text{Patrimonio}}{\text{Inversión}} * \text{Costo del Patrimonio} \right)$$

CPPC ANDINASHOES S. A.				
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016
INVERSION (ACTIVO TOTAL)	771,174.99	873,806.16	873,806.16	982,342.10
PASIVO TOTAL	748,055.22	890,306.47	890,306.47	1,164,707.69
PATRIMONIO	23,119.77	39,554.86	-16,500.31	-182,365.59
COSTO DEL PASIVO	9%	9%	9%	9%
COSTO DE LA INVERSION	12%	12%	12%	12%
(=) PONDERACION DEL PASIVO	8.73%	9.17%	9.17%	10.67%
(=) PONDERACION DE LA INVERSIÓN	0.36%	0.54%	-0.23%	-2.23%
(=)CPPC	9.09%	9.71%	8.94%	8.44%

Figura 26: CPPC Andinashoes S.A.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

El costo promedio ponderado de capital (CPPC) de la empresa Andinashoes S.A. más bajo es del 8.94% en el año 2015 y el más alto 9.71% del año 2014.

CPPC		
CARVIFACTORY PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA CIA.LTDA.		
CONCEPTOS	2017	2018
INVERSION (ACTIVO TOTAL)	8,634.76	691,254.65
PASIVO TOTAL	3.62	664,811.31
PATRIMONIO	8,631.14	26,443.34
COSTO DEL PASIVO	9%	9%
COSTO DE LA INVERSION	12%	12%
(=) PONDERACION DEL PASIVO	0.00%	8.66%
(=) PONDERACION DE LA INVERSIÓN	11.99%	0.46%
(=)CPPC	12.00%	9.11%

Figura 27: CPPC Cavifactory Productora y Comercializadora Cía. Ltda.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

El costo promedio ponderado de capital (CPPC) de la empresa Cavifactory Productora y Comercializadora Cía. Ltda. más bajo es del 9.11% en el año 2018 y el más alto 12% del año 2017.

CPPC						
COMPAÑIA DE FABRICACION DE CALZADO LUIGI VALDINI SANTLUIGI CIA. LTDA.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
INVERSION (ACTIVO TOTAL)	845,821.66	892,408.52	892,408.52	1,135,450.14	1,416,801.47	1,425,173.40
PASIVO TOTAL	502,871.81	508,708.49	508,708.49	688,671.79	595,886.42	529,350.46
PATRIMONIO	261,314.78	261,314.78	273,729.30	446,778.35	820,915.05	848,037.15
COSTO DEL PASIVO	9%	9%	9%	9%	9%	9%
COSTO DE LA INVERSION	12%	12%	12%	12%	12%	12%
(=) PONDERACION DEL PASIVO	5.35%	5.13%	5.13%	5.46%	3.79%	3.34%
(=) PONDERACION DE LA INVERSIÓN	3.71%	3.51%	3.68%	4.72%	6.95%	7.14%
(=)CPPC	9.06%	8.64%	8.81%	10.18%	10.74%	10.48%

Figura 28: CPPC Compañía de Fabricación de Calzado Luigi Valdine Santluigi
Elaborado por: Yolanda Moscoso

El costo promedio ponderado de capital (CPPC) de la empresa Compañía de Fabricación de Calzado Luigi Valdine Santluigi Cía. Ltda. más bajo es del 8.64% en el año 2014 y el más alto 10.74% del año 2017.

CPPC EXIMDOCE S. A.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
INVERSION (ACTIVO TOTAL)	464,409.90	293,726.89	293,726.89	344,578.75	243,485.72	395,681.09
PASIVO TOTAL	408,297.02	235,744.30	235,744.30	238,762.48	182,288.24	373,587.58
PATRIMONIO	56,112.88	14,796.99	27,982.59	16,055.00	21,597.25	22,093.51
COSTO DEL PASIVO	9%	9%	9%	9%	9%	9%
COSTO DE LA INVERSION	12%	12%	12%	12%	12%	12%
(=) PONDERACION DEL PASIVO	7.91%	7.22%	7.22%	6.24%	6.74%	8.50%
(=) PONDERACION DE LA INVERSIÓN	1.45%	0.60%	1.14%	0.56%	1.06%	0.67%
(=)CPPC	9.36%	7.83%	8.37%	6.80%	7.80%	9.17%

Figura 29: CPPC Eximdoce S.A.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

El costo promedio ponderado de capital (CPPC) de la empresa Eximdoce S.A. más bajo es del 6.80% en el año 2017 y el más alto 9.36% del año 2013.

CPPC IPC DUBLAUTO ECUADOR CIA. LTDA.					
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017
INVERSION (ACTIVO TOTAL)	545,379.72	436,407.62	436,407.62	370,785.44	420,374.80
PASIVO TOTAL	226,085.04	159,378.10	159,378.10	65,625.30	157,611.97
PATRIMONIO	319,294.68	335,259.41	277,029.52	266,407.75	262,762.83
COSTO DEL PASIVO	9%	9%	9%	9%	9%
COSTO DE LA INVERSION	12%	12%	12%	12%	12%
(=) PONDERACION DEL PASIVO	3.73%	3.29%	3.29%	1.59%	3.37%
(=) PONDERACION DE LA INVERSIÓN	7.03%	9.22%	7.62%	8.62%	7.50%
(=)CPPC	10.76%	12.51%	10.90%	10.21%	10.88%

Figura 30: CPPC IPC Dublauto Ecuador Cía. Ltda.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

El costo promedio ponderado de capital (CPPC) de la empresa IPC Dublauto Ecuador Cía. Ltda. más bajo es del 10.21% en el año 2016 y el más alto 12.51% del año 2014.

CPPC MANUFACTURAS DE CUERO CALZAFAER CIA. LTDA.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
INVERSION (ACTIVO TOTAL)	821,401.56	790,331.66	790,331.66	709,226.70	777,927.52	780,972.00
PASIVO TOTAL	462,917.80	502,719.96	502,719.96	726,293.41	685,054.28	713,582.64
PATRIMONIO	358,483.76	311,257.17	287,611.70	-17,066.71	92,873.24	67,389.36
COSTO DEL PASIVO	9%	9%	9%	9%	9%	9%
COSTO DE LA INVERSION	12%	12%	12%	12%	12%	12%
(=) PONDERACION DEL PASIVO	5.07%	5.72%	5.72%	9.22%	7.93%	8.22%
(=) PONDERACION DE LA INVERSIÓN	5.24%	4.73%	4.37%	-0.29%	1.43%	1.04%
(=)CPPC	10.31%	10.45%	10.09%	8.93%	9.36%	9.26%

Figura 31: CPPC Manufacturas de Cuero Calzafer Cía. Ltda.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

El costo promedio ponderado de capital (CPPC) de la empresa Manufacturas de Cuero Calzafer Cía. Ltda. más bajo es del 8.93% en el año 2016 y el más alto 10.45% del año 2014.

CPPC MEGA COMERCIO OVIEDO NAVAS CIA. LTDA.	
CONCEPTOS	2013
INVERSION (ACTIVO TOTAL)	52,275.39
PASIVO TOTAL	462,917.80
PATRIMONIO	-13,889.69
COSTO DEL PASIVO	9%
COSTO DE LA INVERSION	12%
(=) PONDERACION DEL PASIVO	79.70%
(=) PONDERACION DE LA INVERSIÓN	-3.19%
(=)CPPC	76.51%

Figura 32: CPPC Mega Comercio Oviedo Navas Cía. Ltda.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

El costo promedio ponderado de capital (CPPC) de la empresa Mega Comercio Oviedo Navas Cía. Ltda., es del 76.51% en su último año de funcionamiento.

CPPC MILBOOTS CIA. LTDA.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
INVERSION (ACTIVO TOTAL)	3,171,167.29	2,485,696.07	2,485,696.07	2,517,533.89	2,525,645.92	2,549,586.19
PASIVO TOTAL	2,494,331.81	1,665,289.01	1,665,289.01	1,746,895.63	1,703,739.80	1,681,132.95
PATRIMONIO	676,835.48	732,044.98	820,407.06	770,638.26	821,906.12	868,453.24
COSTO DEL PASIVO	9%	9%	9%	9%	9%	9%
COSTO DE LA INVERSION	12%	12%	12%	12%	12%	12%
(=) PONDERACION DEL PASIVO	7.08%	6.03%	6.03%	6.25%	6.07%	5.93%
(=) PONDERACION DE LA INVERSIÓN	2.56%	3.53%	3.96%	3.67%	3.91%	4.09%
(=)CPPC	9.64%	9.56%	9.99%	9.92%	9.98%	10.02%

Figura 33: CPPC Milboots Cía. Ltda.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

El costo promedio ponderado de capital (CPPC) de la empresa Milboots Cía. Ltda. más bajo es del 9.56% en el año 2014 y el más alto 10.02% del año 2018.

CPPC MILWAY CIA. LTDA.			
CONCEPTOS	2013	2014	2015
INVERSION (ACTIVO TOTAL)	160,720.20	160,720.20	3,032.46
PASIVO TOTAL	126,244.05	34,476.15	-
PATRIMONIO	676,835.48	126,244.05	3,032.46
COSTO DEL PASIVO	9%	9%	9%
COSTO DE LA INVERSION	12%	12%	12%
(=) PONDERACION DEL PASIVO	7.07%	1.93%	0.00%
(=) PONDERACION DE LA INVERSIÓN	50.54%	9.43%	12.00%
(=)CPPC	57.60%	11.36%	12.00%

Figura 34: CPPC Milway Cía. Ltda.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

El costo promedio ponderado de capital (CPPC) de la empresa Milway Cía. Ltda., más bajo es del 11.36% en el año 2015 y el más alto 57.69% del año 2013.

CPPC PRODUCTORA DE ZAPATOS QUIGU CIA. LTDA.				
CONCEPTOS	2015	2016	2017	2018
INVERSION (ACTIVO TOTAL)	62,728.33	59,476.95	59,476.95	76,543.74
PASIVO TOTAL	61,721.73	13,311.15	13,311.15	26,090.09
PATRIMONIO	1,006.60	38,089.26	46,165.80	50,453.65
COSTO DEL PASIVO	9%	9%	9%	9%
COSTO DE LA INVERSION	12%	12%	12%	12%
(=) PONDERACION DEL PASIVO	8.86%	2.01%	2.01%	3.07%
(=) PONDERACION DE LA INVERSIÓN	0.19%	7.68%	9.31%	7.91%
(=)CPPC	9.05%	9.70%	11.33%	10.98%

Figura 35: CPPC Productora de Zapatos Quigu Cía. Ltda.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

El costo promedio ponderado de capital (CPPC) de la empresa Productora de Zapatos Quigu Cía. Ltda., más bajo es del 9.05% en el año 2015 y el más alto 11.33% del año 2017.

CPPC ULTRALIGHT SHOES CIA. LTDA.			
CONCEPTOS	2013	2014	2015
INVERSION (ACTIVO TOTAL)	450.00	450.00	450.00
PASIVO TOTAL	-	-	-
PATRIMONIO	450.00	450.00	450.00
COSTO DEL PASIVO	9%	9%	9%
COSTO DE LA INVERSION	12%	12%	12%
(=) PONDERACION DEL PASIVO	0.00%	0.00%	0.00%
(=) PONDERACION DE LA INVERSIÓN	12.00%	12.00%	12.00%
(=)CPPC	12.00%	12.00%	12.00%

Figura 36: CPPC Ultralight Shoes Cía. Ltda.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

El costo promedio ponderado de capital (CPPC) de la empresa Ultralight Shoes Cía. Ltda., para los 3 años es del 12% debido a que su pasivo es cero y su activo y patrimonio se mantienen hasta la liquidación de la compañía.

CPPC ZAPTORINO CIA. LTDA.					
CONCEPTOS	2014	2015	2016	2017	2018
INVERSION (ACTIVO TOTAL)	400.00	400.00	400.00	400.00	400.00
PASIVO TOTAL	-	-	-	-	-
PATRIMONIO	400.00	400.00	400.00	400.00	400.00
COSTO DEL PASIVO	9%	9%	9%	9%	9%
COSTO DE LA INVERSION	12%	12%	12%	12%	12%
(=) PONDERACION DEL PASIVO	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
(=) PONDERACION DE LA INVERSIÓN	12.00%	12.00%	12.00%	12.00%	12.00%
(=)CPPC	12.00%	12.00%	12.00%	12.00%	12.00%

Figura 37: CPPC Zaptorino Cía. Ltda.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

El costo promedio ponderado de capital (CPPC) de la empresa Zaptorino Cía. Ltda., para los 5 años es del 12% debido a que su pasivo es cero y su activo y patrimonio se mantienen hasta la liquidación de la compañía.

CPPC ALVARO NARANJO NARANJO CIA. LTDA.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
INVERSION (ACTIVO TOTAL)	245,285.40	303,357.58	303,357.58	374,754.50	357,207.80	329,112.75
PASIVO TOTAL	188,343.65	183,127.18	183,127.18	226,992.15	149,093.31	74,969.14
PATRIMONIO	56,941.75	83,177.71	120,230.40	147,762.35	208,114.49	254,143.61
COSTO DEL PASIVO	9%	9%	9%	9%	9%	9%
COSTO DE LA INVERSION	12%	12%	12%	12%	12%	12%
(=) PONDERACION DEL PASIVO	6.91%	5.43%	5.43%	5.45%	3.76%	2.05%
(=) PONDERACION DE LA INVERSIÓN	2.79%	3.29%	4.76%	4.73%	6.99%	9.27%
(=)CPPC	9.70%	8.72%	10.19%	10.18%	10.75%	11.32%

Figura 38: CPPC Alvarado Naranjo Naranjo Cía. Ltda.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

El costo promedio ponderado de capital (CPPC) de la empresa Alvarado Naranjo Naranjo Cía. Ltda., más bajo es del 8.72% en el año 2014 y el más alto 11.32% del año 2018.

CPPC CALZALONA S.A.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
INVERSION (ACTIVO TOTAL)	465,366.08	297,642.07	297,642.07	378,166.60	457,394.42	380,100.60
PASIVO TOTAL	419,560.52	290,795.24	290,795.24	313,986.67	425,715.20	270,948.41
PATRIMONIO	45,805.56	383,765.43	6,846.83	64,179.93	31,679.22	82,734.24
COSTO DEL PASIVO	9%	9%	9%	9%	9%	9%
COSTO DE LA INVERSION	12%	12%	12%	12%	12%	12%
(=) PONDERACION DEL PASIVO	8.11%	8.79%	8.79%	7.47%	8.38%	6.42%
(=) PONDERACION DE LA INVERSIÓN	1.18%	15.47%	0.28%	2.04%	0.83%	2.61%
(=)CPPC	9.30%	24.27%	9.07%	9.51%	9.21%	9.03%

Figura 39: CPPC Calzalona S.A.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

El costo promedio ponderado de capital (CPPC) de la empresa Calzalona S.A., más bajo es del 9.03% en el año 2018 y el más alto 24.27% del año 2014.

CPPC CAMOBO S.A.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
INVERSION (ACTIVO TOTAL)	810,089.96	376,668.50	376,668.50	251,317.68	402,754.39	498,314.15
PASIVO TOTAL	584,070.65	389,526.08	389,526.08	63,452.84	156,883.82	249,184.21
PATRIMONIO	226,019.31	90,753.39	-	3,062.63	7,700.27	7,453.07
COSTO DEL PASIVO	9%	9%	9%	9%	9%	9%
COSTO DE LA INVERSION	12%	12%	12%	12%	12%	12%
(=) PONDERACION DEL PASIVO	6.49%	9.31%	9.31%	2.27%	3.51%	4.50%
(=) PONDERACION DE LA INVERSIÓN	3.35%	2.89%	0.00%	0.15%	0.23%	0.18%
(=)CPPC	9.84%	12.20%	9.31%	2.42%	3.74%	4.68%

Figura 40: CPPC Camobo S.A.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

El costo promedio ponderado de capital (CPPC) de la empresa Camobo S.A., más bajo es del 2.42% en el año 2016 y el más alto 12.20% del año 2014.

CPPC INDUSUELAS SIERRA-SERRANO S.A.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
INVERSION (ACTIVO TOTAL)	985,139.06	752,791.31	752,791.31	640,840.83	580,755.00	467,642.46
PASIVO TOTAL	452,750.16	82,497.21	82,497.21	85,837.30	76,563.11	67,716.34
PATRIMONIO	532,388.90	530,115.57	670,294.10	555,003.53	504,191.89	399,926.12
COSTO DEL PASIVO	9%	9%	9%	9%	9%	9%
COSTO DE LA INVERSION	12%	12%	12%	12%	12%	12%
(=) PONDERACION DEL PASIVO	4.14%	0.99%	0.99%	1.21%	1.19%	1.30%
(=) PONDERACION DE LA INVERSIÓN	6.49%	8.45%	10.68%	10.39%	10.42%	10.26%
(=)CPPC	10.62%	9.44%	11.67%	11.60%	11.60%	11.57%

Figura 41: CPPC Indusuelas Sierra – Serrano S.A.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

El costo promedio ponderado de capital (CPPC) de la empresa Indusuelas Sierra – Serrano S.A., más bajo es del 9.44% en el año 2014 y el más alto 11.67% del año 2015.

CPPC KUMARA S.A.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
INVERSION (ACTIVO TOTAL)	170,989.76	193,933.73	193,933.73	245,644.12	213,612.64	183,003.58
PASIVO TOTAL	105,925.14	149,876.77	149,876.77	204,471.73	170,501.57	144,603.12
PATRIMONIO	65,064.62	27,232.41	44,056.96	41,172.39	43,111.07	38,400.46
COSTO DEL PASIVO	9%	9%	9%	9%	9%	9%
COSTO DE LA INVERSION	12%	12%	12%	12%	12%	12%
(=) PONDERACION DEL PASIVO	5.58%	6.96%	6.96%	7.49%	7.18%	7.11%
(=) PONDERACION DE LA INVERSIÓN	4.57%	1.69%	2.73%	2.01%	2.42%	2.52%
(=)CPPC	10.14%	8.64%	9.68%	9.50%	9.61%	9.63%

Figura 42: CPPC Kumara S.A.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

El costo promedio ponderado de capital (CPPC) de la empresa Kumara S.A., más bajo es del 8.64% en el año 2014 y el más alto 10.14% del año 2013.

CPPC LA FORTALEZA RELAFOR CIA. LTDA.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
INVERSION (ACTIVO TOTAL)	743,268.36	833,144.55	833,144.55	633,944.11	569,728.53	586,879.46
PASIVO TOTAL	314,968.49	534,217.97	534,217.97	426,787.29	366,798.50	416,724.33
PATRIMONIO	395,511.77	394,268.62	298,926.58	207,156.82	202,930.03	170,155.13
COSTO DEL PASIVO	9%	9%	9%	9%	9%	9%
COSTO DE LA INVERSION	12%	12%	12%	12%	12%	12%
(=) PONDERACION DEL PASIVO	3.81%	5.77%	5.77%	6.06%	5.79%	6.39%
(=) PONDERACION DE LA INVERSIÓN	6.39%	5.68%	4.31%	3.92%	4.27%	3.48%
(=)CPPC	10.20%	11.45%	10.08%	9.98%	10.07%	9.87%

Figura 43: CPPC La Fortaleza Relafor Cía. Ltda.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

El costo promedio ponderado de capital (CPPC) de la empresa La Fortaleza Relafor Cía. Ltda., más bajo es del 9.87% en el año 2018 y el más alto 11.45% del año 2014.

CPPC OSWALDO HOLGUÍN MIÑO CIA. LTDA.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
INVERSION (ACTIVO TOTAL)	738,657.26	600,025.51	600,025.51	428,404.99	469,544.92	497,606.78
PASIVO TOTAL	622,061.24	622,951.17	622,951.17	448,222.00	490,808.49	524,527.13
PATRIMONIO	116,596.02	-79,369.53	-22,925.66	-19,817.01	-21,263.57	-26,920.35
COSTO DEL PASIVO	9%	9%	9%	9%	9%	9%
COSTO DE LA INVERSION	12%	12%	12%	12%	12%	12%
(=) PONDERACION DEL PASIVO	7.58%	9.34%	9.34%	9.42%	9.41%	9.49%
(=) PONDERACION DE LA INVERSIÓN	1.89%	-1.59%	-0.46%	-0.56%	-0.54%	-0.65%
(=)CPPC	9.47%	7.76%	8.89%	8.86%	8.86%	8.84%

Figura 44: CPPC Oswaldo Holguín Miño Cía. Ltda.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

El costo promedio ponderado de capital (CPPC) de la empresa Oswaldo Holguín Miño Cía. Ltda., más bajo es del 7.76% en el año 2014 y el más alto 9.47% del año 2013.

CPPC IMPORTCALZA CIA. LTDA.					
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017
INVERSION (ACTIVO TOTAL)	400.00	400.00	400.00	400.00	400.00
PASIVO TOTAL	-	-	-	-	-
PATRIMONIO	400.00	400.00	400.00	400.00	400.00
COSTO DEL PASIVO	9%	9%	9%	9%	9%
COSTO DE LA INVERSION	12%	12%	12%	12%	12%
(=) PONDERACION DEL PASIVO	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
(=) PONDERACION DE LA INVERSIÓN	12.00%	12.00%	12.00%	12.00%	12.00%
(=)CPPC	12.00%	12.00%	12.00%	12.00%	12.00%

Figura 45: CPPC Importcalza Cía. Ltda.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

El costo promedio ponderado de capital (CPPC) de la empresa Importcalza Cía. Ltda., para los 5 años es del 12% debido a que los datos del activo y patrimonio son iguales porque la empresa se encuentra en esos años en proceso de liquidación.

CPPC INCALZA S.A.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
INVERSION (ACTIVO TOTAL)	450,978.56	419,655.53	419,655.53		429,766.48	440,441.43
PASIVO TOTAL	230,233.21	294,460.37	294,460.37		304,163.60	301,524.38
PATRIMONIO	220,745.35	166,472.55	125,195.16		125,602.88	138,917.05
COSTO DEL PASIVO	9%	9%	9%		9%	9%
COSTO DE LA INVERSION	12%	12%	12%		12%	12%
(=) PONDERACION DEL PASIVO	4.59%	6.32%	6.32%		6.37%	6.16%
(=) PONDERACION DE LA INVERSIÓN	5.87%	4.76%	3.58%		3.51%	3.78%
(=)CPPC	10.47%	11.08%	9.89%		9.88%	9.95%

Figura 46: CPPC Incalza S.A.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

El costo promedio ponderado de capital (CPPC) de la empresa Incalza S.A. más bajo es del 9.88% en el año 2017 y el más alto 11.47% del año 2013.

CPPC PIEFLEX S.A.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
INVERSION (ACTIVO TOTAL)	1,323,119.44	1,942,565.51	1,942,565.51	1,997,390.12	2,604,245.76	2,110,960.74
PASIVO TOTAL	779,854.25	1,554,457.93	1,554,457.93	1,547,677.03	2,050,848.21	524,527.13
PATRIMONIO	543,265.19	487,105.26	388,107.58	449,713.09	553,397.55	491,795.69
COSTO DEL PASIVO	9%	9%	9%	9%	9%	9%
COSTO DE LA INVERSION	12%	12%	12%	12%	12%	12%
(=) PONDERACION DEL PASIVO	5.30%	7.20%	7.20%	6.97%	7.09%	2.24%
(=) PONDERACION DE LA INVERSIÓN	4.93%	3.01%	2.40%	2.70%	2.55%	2.80%
(=)CPPC	10.23%	10.21%	9.60%	9.68%	9.64%	5.03%

Figura 47: CPPC Pieflex S.A.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

El costo promedio ponderado de capital (CPPC) de la empresa Pieflex S.A., más bajo es del 5.03% en el año 2018 y el más alto 10.23% del año 2013.

CPPC PLASTICAUCHO INDUSTRIAL S.A.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
INVERSION (ACTIVO TOTAL)	81,090,736.78	80,928,561.70	80,928,561.70	79,663,640.40	81,432,379.70	78,906,428.10
PASIVO TOTAL	50,415,648.77	41,777,565.60	41,777,565.60	40,120,413.90	39,640,814.40	40,007,777.30
PATRIMONIO	30,675,088.01	34,170,893.80	39,150,996.10	39,543,226.40	41,791,565.40	38,898,650.70
COSTO DEL PASIVO	9%	9%	9%	9%	9%	9%
COSTO DE LA INVERSION	12%	12%	12%	12%	12%	12%
(=) PONDERACION DEL PASIVO	5.60%	4.65%	4.65%	4.53%	4.38%	4.56%
(=) PONDERACION DE LA INVERSIÓN	4.54%	5.07%	5.81%	5.96%	6.16%	5.92%
(=)CPPC	10.13%	9.71%	10.45%	10.49%	10.54%	10.48%

Figura 48: CPPC Plasticaucho Industrial S.A.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

El costo promedio ponderado de capital (CPPC) de la empresa Plasticaucho Industrial S.A., más bajo es del 9.71% en el año 2014 y el más alto 10.54% del año 2017.

CPPC SHOE-FLEX INDUSTRIAS S.A.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
INVERSION (ACTIVO TOTAL)	4,504.50	4,036.16	4,036.16	4,056.19	4,071.76	4,071.76
PASIVO TOTAL	2,504.50	2,036.40	2,036.40	2,056.43	2,074.10	2,074.10
PATRIMONIO	2,000.00	2,000.00	2,000.00	2,000.00	2,000.00	2,000.00
COSTO DEL PASIVO	9%	9%	9%	9%	9%	9%
COSTO DE LA INVERSION	12%	12%	12%	12%	12%	12%
(=) PONDERACION DEL PASIVO	5.00%	4.54%	4.54%	4.56%	4.58%	4.58%
(=) PONDERACION DE LA INVERSI	5.33%	5.95%	5.95%	5.92%	5.89%	5.89%
(=)CPPC	10.33%	10.49%	10.49%	10.48%	10.48%	10.48%

Figura 49: CPPC Shoe-Flex Industrial S.A.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

El costo promedio ponderado de capital (CPPC) de la empresa Shoe-Flex Industrial S.A., más bajo es del 10.33% en el año 2013 y el más alto 10.49% del año 2015.

4.1.2.2. Calcular el Valor Económico Agregado (EVA) en base a los resultados del ROI y del CPPC calculados en los puntos 4.1.1.1. y 4.1.1.2. del presente capítulo.

$$EVA = (ROI - CPPC) * Capital Invertido$$

EVA ANDINASHOES S. A.				
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016
ROI	32.71%	32.71%	32.94%	18.59%
CPPC	9.09%	9.13%	8.94%	8.44%
ROI-CPPC	23.62%	23.57%	24.00%	10.15%
Capital Invertido	771,174.99	883,113.00	873,806.16	982,342.10
EVA= (ROI-CPPC)*CAPITAL INVERTIDO	182,125.88	208,169.54	209,684.39	99,666.81
INCREMENTO O DISMINUCIÓN DE EVA		13%	0.72%	-110%

Figura 50: EVA Andinashoes S.A.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

De acuerdo con los resultados obtenidos se puede concluir lo siguiente en la empresa Andinashoes:

- Tiene un rendimiento positivo en todos los años lo que indica que la gestión empresarial está creando valor, y por lo tanto se compensa el riesgo del negocio, obteniendo una rentabilidad mínima sobre el costo del capital invertido en la empresa.
- La empresa permitirá una adecuada gestión empresarial, mejorar su competitividad y aumentar la capitalización de mercado que determina la riqueza de sus accionistas.
- Se puede ver que las inversiones que se han venido realizando están generando un rendimiento adecuado y que las decisiones que están tomando los administradores si están generando valor.

EVA		
CARVIFACTORY PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA CIA.LTDA.		
CONCEPTOS	2017	2018
ROI		75.42%
CPPC	12.00%	9.11%
ROI-CPPC	-12.00%	66.30%
Capital Invertido	8,634.76	691,254.65
EVA= (ROI-CPPC)*CAPITAL INVERTIDO	-1,036.06	458,332.17
INCREMENTO O DISMINUCIÓN DE EVA		100%

Figura 51: EVA Carvifactory Productora y Comercializadora Cía. Ltda.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

De acuerdo con los resultados obtenidos se puede concluir lo siguiente en la empresa Carvifactory Productora y Comercializadora Cía. Ltda.:

- Tiene un rendimiento negativo en el año 2017 pero fue superada significativamente en el año 2018 lo que indica que la gestión empresarial está

creando valor, y por lo tanto se compensa el riesgo del negocio, obteniendo una rentabilidad mínima sobre el costo del capital invertido en la empresa.

- La empresa permitirá una adecuada gestión empresarial, mejorar su competitividad y aumentar la capitalización de mercado que determina la riqueza de sus accionistas de continuar con los resultados obtenidos en el año 2018.
- Se puede ver que las inversiones que se han venido realizando están generando un rendimiento adecuado y que las decisiones que están tomando los administradores si están generando valor.

EVA						
COMPAÑÍA DE FABRICACION DE CALZADO LUIGI VALDINI SANTLUIGI CIA. LTDA.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ROI	58.24%	104.55%	72.44%	82.20%	39.89%	33.36%
CPPC	9.06%	9.06%	8.81%	10.18%	10.74%	10.48%
ROI-CPPC	49.18%	95.50%	63.63%	72.02%	29.15%	22.88%
Capital Invertido	845,821.66	845,821.66	892,408.52	1,135,450.14	1,416,801.47	1,425,173.40
EVA= (ROI-CPPC)*CAPITAL INVERTIDO	415,998.15	807,728.76	567,869.16	817,726.38	412,997.03	326,066.34
INCREMENTO O DISMINUCIÓN DE EVA		48%	-42.24%	31%	-98.00%	-27%

Figura 52: EVA Compañía de Fabricación de Calzado Luigi Valdini Cía. Ltda.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

De acuerdo con los resultados obtenidos se puede concluir lo siguiente en la empresa Compañía de Fabricación de Calzado Luigi Valdini:

- Tiene un rendimiento positivo en todos los años lo que indica que la gestión empresarial está creando valor, y por lo tanto se compensa el riesgo del negocio, obteniendo una rentabilidad mínima sobre el costo del capital invertido en la empresa.
- La empresa permitirá una adecuada gestión empresarial, mejorar su competitividad y aumentar la capitalización de mercado que determina la riqueza de sus accionistas.

- Se puede ver que las inversiones que se han venido realizando están generando un rendimiento adecuado y que las decisiones que están tomando los administradores si están generando valor.

EVA						
EXIMDOCE S. A.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ROI	32.98%	7.53%	58.43%	51.30%	67.81%	70.19%
CPPC	9.36%	9.43%	8.37%	6.80%	7.80%	9.17%
ROI-CPPC	23.62%	-1.91%	50.06%	44.50%	60.01%	61.03%
Capital Invertido	464,409.90	102,511.37	293,726.89	344,578.75	243,485.72	395,681.09
EVA= (ROI-CPPC)*CAPITAL INVERTIDO	109,694.40	-1,954.02	147,052.87	153,343.85	146,114.01	241,473.18
INCREMENTO O DISMINUCIÓN DE EVA		5714%	101.33%	4%	-4.95%	39%

Figura 53: EVA Eximdoce S.A.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

De acuerdo con los resultados obtenidos se puede concluir lo siguiente en la empresa Eximdoce S.A.:

- Tiene un rendimiento positivo en todos los años a excepción del año 2014, se ve que la empresa tomó correctivos necesarios lo que indica que la gestión empresarial está creando valor, y por lo tanto se compensa el riesgo del negocio, obteniendo una rentabilidad mínima sobre el costo del capital invertido en la empresa.
- La empresa permitirá una adecuada gestión empresarial, mejorar su competitividad y aumentar la capitalización de mercado que determina la riqueza de sus accionistas.
- Se puede ver que las inversiones que se han venido realizando están generando un rendimiento adecuado y que las decisiones que están tomando los administradores si están generando valor.

EVA IPC DUBLAUTO ECUADOR CIA. LTDA.					
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017
ROI	42.90%	42.90%	33.70%	34.60%	36.21%
CPPC	10.76%	10.76%	10.90%	10.21%	10.88%
ROI-CPPC	32.15%	32.15%	22.79%	24.38%	25.34%
Capital Invertido	545,379.72	572,648.71	436,407.62	370,785.44	420,374.80
EVA= (ROI-CPPC)*CAPITAL INVERTIDO	175,313.47	184,079.14	99,469.16	90,410.03	106,507.10
INCREMENTO O DISMINUCIÓN DE EVA		5%	-85.06%	-10%	15.11%

Figura 54: EVA Dublauto Ecuador Cía. Ltda.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

De acuerdo con los resultados obtenidos se puede concluir lo siguiente en la empresa IPC Dublauto Ecuador Cía. Ltda.:

- Tiene un rendimiento positivo en todos los años lo que indica que la gestión empresarial está creando valor, y por lo tanto se compensa el riesgo del negocio, obteniendo una rentabilidad mínima sobre el costo del capital invertido en la empresa.
- La empresa permitirá una adecuada gestión empresarial, mejorar su competitividad y aumentar la capitalización de mercado que determina la riqueza de sus accionistas.
- Se puede ver que las inversiones que se han venido realizando están generando un rendimiento adecuado y que las decisiones que están tomando los administradores si están generando valor.

EVA MANUFACTURAS DE CUERO CALZAFAER CIA. LTDA.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ROI	13.62%	14.94%	28.79%	33.19%	42.11%	35.47%
CPPC	10.31%	10.14%	10.09%	8.93%	9.36%	9.26%
ROI-CPPC	3.31%	4.80%	18.70%	24.26%	32.76%	26.21%
Capital Invertido	821,401.56	819,301.36	790,331.66	709,226.70	777,927.52	780,972.00
EVA= (ROI-CPPC)*CAPITAL INVERTIDO	27,173.45	39,326.91	147,787.02	172,087.86	254,818.31	204,695.35
INCREMENTO O DISMINUCIÓN DE EVA		31%	73.39%	14%	32.47%	-24%

Figura 55: EVA Manufacturas de Cuero Calzafer Cía. Ltda.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

De acuerdo con los resultados obtenidos se puede concluir lo siguiente en la empresa Manufacturas de Cuero Calzafer Cía. Ltda.:

- Tiene un rendimiento positivo en todos los años lo que indica que la gestión empresarial está creando valor, y por lo tanto se compensa el riesgo del negocio, obteniendo una rentabilidad mínima sobre el costo del capital invertido en la empresa.
- La empresa permitirá una adecuada gestión empresarial, mejorar su competitividad y aumentar la capitalización de mercado que determina la riqueza de sus accionistas.
- Se puede ver que las inversiones que se han venido realizando están generando un rendimiento adecuado y que las decisiones que están tomando los administradores si están generando valor.

EVA MEGA COMERCIO OVIEDO NAVAS CIA. LTDA.	
CONCEPTOS	2013
ROI	89.88%
CPPC	76.51%
ROI-CPPC	13.37%
Capital Invertido	52,275.39
EVA= (ROI-CPPC)*CAPITAL INVERTIDO	6,990.94
INCREMENTO O DISMINUCIÓN DE EVA	

Figura 56: EVA Mega Comercio Oviedo Navas Cía. Ltda.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

De acuerdo con los resultados obtenidos se puede concluir lo siguiente en la empresa Mega Comercio Oviedo Navas Cía. Ltda.:

- Tiene un rendimiento positivo en el año 2013, pero a pesar del resultado no se puede emitir criterios adicionales en virtud de que fue el último año que la empresa se encontraba activa.

EVA MILBOOTS CIA. LTDA.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ROI	44.18%	30.53%	33.30%	35.87%	34.39%	42.49%
CPPC	9.64%	9.73%	9.99%	9.92%	9.98%	10.02%
ROI-CPPC	34.54%	20.80%	23.31%	25.95%	24.42%	32.47%
Capital Invertido	3,171,167.29	3,011,401.87	2,485,696.07	2,517,533.89	2,525,645.92	2,549,586.19
EVA= (ROI-CPPC)*CAPITAL INVERTIDO	1,095,419.20	626,466.76	579,492.04	653,224.03	616,707.33	827,800.65
INCREMENTO O DISMINUCIÓN DE EVA		-75%	-8.11%	11%	-5.92%	26%

Figura 57: EVA Milboots Cía. Ltada.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

De acuerdo con los resultados obtenidos se puede concluir lo siguiente en la empresa Milboots Cía. Ltda.:

- Tiene un rendimiento positivo en todos los años lo que indica que la gestión empresarial está creando valor, y por lo tanto se compensa el riesgo del negocio, obteniendo una rentabilidad mínima sobre el costo del capital invertido en la empresa.
- La empresa permitirá una adecuada gestión empresarial, mejorar su competitividad y aumentar la capitalización de mercado que determina la riqueza de sus accionistas.
- Se puede ver que las inversiones que se han venido realizando están generando un rendimiento adecuado y que las decisiones que están tomando los administradores si están generando valor.

EVA MILWAY CIA. LTDA.			
CONCEPTOS	2013	2014	2015
ROI			
CPPC	57.60%	11.36%	12.00%
ROI-CPPC	-57.60%	-11.36%	-12.00%
Capital Invertido	160,720.20	160,720.20	3,032.46
EVA= (ROI-CPPC)*CAPITAL INVERTIDO	-92,582.22	-18,252.14	-363.90
INCREMENTO O DISMINUCIÓN DE EVA		-407%	-4915.77%

Figura 58: EVA Milway Cía. Ltda.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

De acuerdo con los resultados obtenidos se puede concluir lo siguiente en la empresa Milway Cía. Ltda.:

- Tiene un rendimiento negativo en todos los años lo que indica que la gestión empresarial no está creando valor, y por lo tanto no se compensa el riesgo del negocio.
- La empresa necesita mejorar la gestión empresarial, mejorar su competitividad y aumentar la capitalización de mercado que determina la riqueza de sus accionistas.

- Se puede ver que las inversiones que se han venido realizando no están generando un rendimiento adecuado y que las decisiones que están tomando los administradores no están generando valor.

EVA				
PRODUCTORA DE ZAPATOS QUIGU CIA. LTDA.				
CONCEPTOS	2015	2016	2017	2018
ROI	28.24%	25.13%	16.77%	20.90%
CPPC	9.05%	10.78%	11.33%	10.98%
ROI-CPPC	19.19%	14.35%	5.44%	9.92%
Capital Invertido	62,728.33	64,198.24	59,476.95	76,543.74
EVA= (ROI-CPPC)*CAPITAL INVERTIDO	12,037.27	9,212.02	3,238.27	7,595.28
INCREMENTO O DISMINUCIÓN DE EVA		-31%	-184.47%	57%

Figura 59: EVA Productora de Zapatos Quigu Cía. Ltda.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

De acuerdo con los resultados obtenidos se puede concluir lo siguiente en la empresa Productora de Zapatos Quigu Cía. Ltda.:

- Tiene un rendimiento positivo en todos los años lo que indica que la gestión empresarial está creando valor, y por lo tanto se compensa el riesgo del negocio, obteniendo una rentabilidad mínima sobre el costo del capital invertido en la empresa.
- La empresa permitirá una adecuada gestión empresarial, mejorar su competitividad y aumentar la capitalización de mercado que determina la riqueza de sus accionistas.
- Se puede ver que las inversiones que se han venido realizando están generando un rendimiento adecuado y que las decisiones que están tomando los administradores si están generando valor.

EVA ULTRALIGHT SHOES CIA. LTDA.			
CONCEPTOS	2013	2014	2015
ROI			
CPPC	12.00%	12.00%	12.00%
ROI-CPPC	-12.00%	-12.00%	-12.00%
Capital Invertido	450.00	450.00	450.00
EVA= (ROI-CPPC)*CAPITAL INVERTIDO	-54.00	-54.00	-54.00
INCREMENTO O DISMINUCIÓN DE EVA		0%	0.00%

Figura 60: EVA Ultralight Shoes Cía. Ltda.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

De acuerdo con los resultados obtenidos se puede concluir lo siguiente en la empresa Ultralight Shoes Cía. Ltda.:

- Tiene un rendimiento negativo en todos los años lo que indica que la gestión empresarial no está creando valor y esto se debe al proceso de liquidación.

EVA ZAPTORINO CIA. LTDA.					
CONCEPTOS	2014	2015	2016	2017	2018
ROI					
CPPC	12.00%	12.00%	12.00%	12.00%	12.00%
ROI-CPPC	-12.00%	-12.00%	-12.00%	-12.00%	-12.00%
Capital Invertido	400.00	400.00	400.00	400.00	400.00
EVA= (ROI-CPPC)*CAPITAL INVERTIDO	-48.00	-48.00	-48.00	-48.00	-48.00
INCREMENTO O DISMINUCIÓN DE EVA		0%	0.00%	0%	0.00%

Figura 61: EVA Zaptorino Cía. Ltda.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

De acuerdo con los resultados obtenidos se puede concluir lo siguiente en la empresa Zaptorino Cía. Ltda.:

- Tiene un rendimiento negativo en todos los años lo que indica que la gestión empresarial no está creando valor y esto se debe al proceso de liquidación.

EVA ALVARO NARANJO NARANJO CIA. LTDA.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ROI	118.33%	11.35%	51.54%	57.03%	62.08%	69.30%
CPPC	9.70%	10.31%	10.19%	10.18%	10.75%	11.32%
ROI-CPPC	108.63%	1.04%	41.35%	46.85%	51.33%	57.98%
Capital Invertido	245,285.40	873,806.16	303,357.58	374,754.50	357,207.80	329,112.75
EVA= (ROI-CPPC)*CAPITAL INVERTIDO	266,453.62	9,072.85	125,430.78	175,577.89	183,346.20	190,827.49
INCREMENTO O DISMINUCIÓN DE EVA		-2837%	92.77%	29%	4.24%	4%

Figura 62: EVA Alvaro Naranjo Naranjo Cía. Ltda.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

De acuerdo con los resultados obtenidos se puede concluir lo siguiente en la empresa Alvaro Naranjo Naranjo Cía. Ltda.:

- Tiene un rendimiento positivo en todos los años lo que indica que la gestión empresarial está creando valor, y por lo tanto se compensa el riesgo del negocio, obteniendo una rentabilidad mínima sobre el costo del capital invertido en la empresa.
- La empresa permitirá una adecuada gestión empresarial, mejorar su competitividad y aumentar la capitalización de mercado que determina la riqueza de sus accionistas.
- Se puede ver que las inversiones que se han venido realizando están generando un rendimiento adecuado y que las decisiones que están tomando los administradores si están generando valor.

EVA CALZALONA S.A.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ROI	6.13%	3.77%	2.12%	6.16%	5.53%	9.27%
CPPC	9.30%	20.67%	9.07%	9.51%	9.21%	9.03%
ROI-CPPC	-3.17%	-16.90%	-6.95%	-3.35%	-3.68%	0.24%
Capital Invertido	465,366.08	389,915.00	297,642.07	378,166.60	457,394.42	380,100.60
EVA= (ROI-CPPC)*CAPITAL INVERTIDO	-14,741.64	-65,897.17	-20,684.19	-12,651.94	-16,820.27	923.65
INCREMENTO O DISMINUCIÓN DE EVA		78%	-218.59%	-63%	24.78%	1921%

Figura 63: EVA Calzalona S.A.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

De acuerdo con los resultados obtenidos se puede concluir lo siguiente en la empresa Calzalona S.A.:

- Tiene un rendimiento negativo en todos los años lo que indica que la gestión empresarial no está creando valor.
- En el año 2018 se puede ver un EVA positivo, sin embargo, es mínimo como para decir que la empresa ha empezado a crear valor, de pronto se hicieron algunos cambios que deberán ser evaluados.

EVA CAMOBO S.A.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ROI	6.29%	9.11%	7.86%	3.12%	7.19%	0.94%
CPPC	9.84%	9.48%	9.31%	2.42%	3.74%	4.68%
ROI-CPPC	-3.55%	-0.37%	-1.45%	0.70%	3.45%	-3.74%
Capital Invertido	810,089.96	566,060.69	376,668.50	251,317.68	402,754.39	498,314.15
EVA= (ROI-CPPC)*CAPITAL INVERTIDC	-28,760.45	-2,094.49	-5,454.42	1,760.35	13,912.11	-18,634.99
INCREMENTO O DISMINUCIÓN DE EVA		-1273%	61.60%	410%	87.35%	175%

Figura 64: EVA Camobo S.A.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

De acuerdo con los resultados obtenidos se puede concluir lo siguiente en la empresa Camobo S.A.:

- Tiene un rendimiento positivo solo en dos años lo que indica que la gestión empresarial no está creando valor, y por lo tanto no se compensa el riesgo del negocio.
- La empresa no permitirá una adecuada gestión empresarial, ni mejorar su competitividad tampoco podrá aumentar la capitalización de mercado que determina la riqueza de sus accionistas.
- Se puede ver que las inversiones que se han venido realizando no están generando un rendimiento adecuado y que las decisiones que están tomando los administradores no están generando valor.

EVA						
INDUSUELAS SIERRA-SERRANO S.A.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ROI	27.84%	25.79%	23.04%	21.07%	27.59%	24.81%
CPPC	10.62%	92.28%	11.67%	11.60%	11.60%	11.57%
ROI-CPPC	17.22%	-66.49%	11.37%	9.47%	15.99%	13.25%
Capital Invertido	985,139.06	102,511.37	752,791.31	640,840.83	580,755.00	467,642.46
EVA= (ROI-CPPC)*CAPITAL INVERTIDO	169,595.12	-68,158.85	85,587.75	60,669.81	92,846.58	61,947.91
INCREMENTO O DISMINUCIÓN DE EVA		349%	179.64%	-41%	34.66%	-50%

Figura 65: EVA Indusuelas Sierra – Serrano S.A.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

De acuerdo con los resultados obtenidos se puede concluir lo siguiente en la empresa Indusuelas Sierra – Serrano S.A.:

- Tiene un rendimiento positivo en la mayoría de los años lo que indica que la gestión empresarial está creando valor, y por lo tanto se compensa el riesgo del negocio, obteniendo una rentabilidad mínima sobre el costo del capital invertido en la empresa.
- La empresa permitirá una adecuada gestión empresarial, mejorar su competitividad y aumentar la capitalización de mercado que determina la riqueza de sus accionistas.
- Se puede ver que las inversiones que se han venido realizando están generando un rendimiento adecuado y que las decisiones que están tomando los administradores si están generando valor.

EVA						
KUMARA S.A.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ROI	10.75%	13.27%	13.52%	11.31%	17.34%	12.82%
CPPC	10.14%	9.35%	9.68%	9.50%	9.61%	9.63%
ROI-CPPC	0.61%	3.92%	3.84%	1.81%	7.73%	3.19%
Capital Invertido	170,989.76	235,793.49	193,933.73	245,644.12	213,612.64	183,003.58
EVA= (ROI-CPPC)*CAPITAL INVERTIDO	1,037.64	9,247.22	7,451.77	4,440.14	16,514.49	5,840.13
INCREMENTO O DISMINUCIÓN DE EVA		89%	-24.09%	-68%	73.11%	-183%

Figura 66: EVA Kumara S.A.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

De acuerdo con los resultados obtenidos se puede concluir lo siguiente en la empresa Kumara S.A.:

- Tiene un rendimiento positivo en todos los años lo que indica que la gestión empresarial está creando valor, y por lo tanto se compensa el riesgo del negocio, obteniendo una rentabilidad mínima sobre el costo del capital invertido en la empresa.
- La empresa permitirá una adecuada gestión empresarial, mejorar su competitividad y aumentar la capitalización de mercado que determina la riqueza de sus accionistas.
- Se puede ver que las inversiones que se han venido realizando están generando un rendimiento adecuado y que las decisiones que están tomando los administradores si están generando valor.

EVA						
LA FORTALEZA RELAFOR CIA. LTDA.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ROI	26.16%	23.14%	21.70%	19.66%	31.01%	21.95%
CPPC	10.20%	10.42%	10.08%	9.98%	10.07%	9.87%
ROI-CPPC	15.96%	12.72%	11.62%	9.68%	20.94%	12.08%
Capital Invertido	743,268.36	832,476.56	833,144.55	633,944.11	569,728.53	586,879.46
EVA= (ROI-CPPC)*CAPITAL INVERTIDO	118,614.58	105,868.89	96,808.03	61,344.55	119,328.90	70,901.16
INCREMENTO O DISMINUCIÓN DE EVA		-12%	-9.36%	-58%	48.59%	-68%

Figura 67: EVA La Fortaleza Relafor Cía. Ltda.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

De acuerdo con los resultados obtenidos se puede concluir lo siguiente en la empresa La Fortaleza Relafor Cía. Ltda.:

- Tiene un rendimiento positivo en todos los años lo que indica que la gestión empresarial está creando valor, y por lo tanto se compensa el riesgo del negocio, obteniendo una rentabilidad mínima sobre el costo del capital invertido en la empresa.
- La empresa permitirá una adecuada gestión empresarial, mejorar su competitividad y aumentar la capitalización de mercado que determina la riqueza de sus accionistas.

- Se puede ver que las inversiones que se han venido realizando están generando un rendimiento adecuado y que las decisiones que están tomando los administradores si están generando valor.

EVA OSWALDO HOLGUÍN MIÑO CIA. LTDA.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ROI	7.18%	7.53%	4.76%	4.10%	6.00%	4.85%
CPPC	9.47%	8.69%	8.89%	8.86%	8.86%	8.84%
ROI-CPPC	-2.30%	-1.16%	-4.12%	-4.76%	-2.86%	-3.99%
Capital Invertido	738,657.26	766,532.21	600,025.51	428,404.99	469,544.92	497,606.78
EVA= (ROI-CPPC)*CAPITAL INVERTIDO	-16,972.18	-8,910.84	-24,730.81	-20,389.98	-13,429.33	-19,857.44
INCREMENTO O DISMINUCIÓN DE EVA		-90%	63.97%	-21%	-51.83%	32%

Figura 68: EVA Oswaldo Holguín Miño Cía. Ltda.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

De acuerdo con los resultados obtenidos se puede concluir lo siguiente en la empresa Oswaldo Holguín Miño Cía. Ltda.:

- Tiene un rendimiento negativo en todos los años lo que indica que la gestión empresarial no está creando valor, y por lo tanto no se compensa el riesgo del negocio.
- La empresa no permitirá una adecuada gestión empresarial, mejorar su competitividad y aumentar la capitalización de mercado que determina la riqueza de sus accionistas.
- Se puede ver que las inversiones que se han venido realizando no están generando un rendimiento adecuado y que las decisiones que están tomando los administradores no están generando valor.

EVA IMPORTCALZA CIA. LTDA.					
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017
ROI	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
CPPC	12.00%	12.00%	12.00%	12.00%	12.00%
ROI-CPPC	-12.00%	-12.00%	-12.00%	-12.00%	-12.00%
Capital Invertido	400.00	400.00	400.00	400.00	400.00
EVA= (ROI-CPPC)*CAPITAL INVERTIDO	-48.00	-48.00	-48.00	-48.00	-48.00
INCREMENTO O DISMINUCIÓN DE EVA		0%	0.00%	0%	0.00%

Figura 69: EVA Importcalza Cía. Ltda
Elaborado por: Yolanda Moscoso

De acuerdo con los resultados obtenidos se puede concluir lo siguiente en la empresa Importcalza Cía. Ltda.:

- Tiene un rendimiento negativo en todos los años lo que indica que la gestión empresarial no está creando valor, y por lo tanto no se compensa el riesgo del negocio, obteniendo una rentabilidad mínima sobre el costo del capital invertido en la empresa.
- La empresa no permitirá una adecuada gestión empresarial, mejorar su competitividad y aumentar la capitalización de mercado que determina la riqueza de sus accionistas.
- Se puede ver que las inversiones que se han venido realizando no están generando un rendimiento adecuado y que las decisiones que están tomando los administradores no están generando valor.

EVA INCALZA S.A.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ROI	57.09%	88.90%	87.53%		249.31%	190.51%
CPPC	10.47%	9.91%	9.89%		9.88%	9.95%
ROI-CPPC	46.62%	78.99%	77.63%		239.44%	180.56%
Capital Invertido	450,978.56	549,350.36	419,655.53		429,766.48	440,441.43
EVA= (ROI-CPPC)*CAPITAL INVERTIDO	210,259.86	433,953.66	325,779.18		1,029,014.66	795,268.94
INCREMENTO O DISMINUCIÓN DE EVA		52%	-33.20%		68%	-29.39%

Figura 70: EVA Incalza S.A.

Elaborado por: Yolanda Moscoso

De acuerdo con los resultados obtenidos se puede concluir lo siguiente en la empresa Incalza S.A.:

- Tiene un rendimiento positivo en todos los años lo que indica que la gestión empresarial está creando valor, y por lo tanto se compensa el riesgo del negocio, obteniendo una rentabilidad mínima sobre el costo del capital invertido en la empresa.

- La empresa permitirá una adecuada gestión empresarial, mejorar su competitividad y aumentar la capitalización de mercado que determina la riqueza de sus accionistas.
- Se puede ver que las inversiones que se han venido realizando están generando un rendimiento adecuado y que las decisiones que están tomando los administradores si están generando valor.

EVA PIEFLEX S.A.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ROI	35.87%	41.17%	47.53%	53.66%	63.49%	47.17%
CPPC	10.23%	9.91%	9.60%	9.68%	9.64%	5.03%
ROI-CPPC	25.64%	31.27%	37.93%	43.98%	53.85%	42.14%
Capital Invertido	1,323,119.44	1,613,884.48	1,942,565.51	1,997,390.12	2,604,245.76	2,110,960.74
EVA= (ROI-CPPC)*CAPITAL INVERTIDO	339,193.63	504,581.76	736,824.55	878,528.57	1,402,397.69	889,614.25
INCREMENTO O DISMINUCIÓN DE EVA		33%	31.52%	16%	37.36%	-58%

Figura 71: EVA Pieflex S.A.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

De acuerdo con los resultados obtenidos se puede concluir lo siguiente en la empresa Pieflex S.A.:

- Tiene un rendimiento positivo en todos los años lo que indica que la gestión empresarial está creando valor, y por lo tanto se compensa el riesgo del negocio, obteniendo una rentabilidad mínima sobre el costo del capital invertido en la empresa.
- La empresa permitirá una adecuada gestión empresarial, mejorar su competitividad y aumentar la capitalización de mercado que determina la riqueza de sus accionistas.
- Se puede ver que las inversiones que se han venido realizando están generando un rendimiento adecuado y que las decisiones que están tomando los administradores si están generando valor.

EVA PLASTICAUCHO INDUSTRIAL S.A.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ROI	38.51%	44.99%	53.13%	55.95%	55.83%	49.00%
CPPC	10.13%	10.32%	10.45%	10.49%	10.54%	10.48%
ROI-CPPC	28.37%	34.67%	42.68%	45.46%	45.29%	38.52%
Capital Invertido	81,090,736.78	77,871,655.40	80,928,561.70	79,663,640.40	81,432,379.70	78,906,428.10
EVA= (ROI-CPPC)*CAPITAL INVERTIDO	23,006,722.48	26,998,904.60	34,540,374.71	36,216,800.38	36,884,078.95	30,392,099.07
INCREMENTO O DISMINUCIÓN DE EVA		15%	21.83%	5%	1.81%	-21%

Figura 72: EVA Plasticaucho Industrial S.A.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

De acuerdo con los resultados obtenidos se puede concluir lo siguiente en la empresa Plasticaucho Industrial S.A.:

- Tiene un rendimiento positivo en todos los años lo que indica que la gestión empresarial está creando valor, y por lo tanto se compensa el riesgo del negocio, obteniendo una rentabilidad mínima sobre el costo del capital invertido en la empresa.
- La empresa permitirá una adecuada gestión empresarial, mejorar su competitividad y aumentar la capitalización de mercado que determina la riqueza de sus accionistas.
- Se puede ver que las inversiones que se han venido realizando están generando un rendimiento adecuado y que las decisiones que están tomando los administradores si están generando valor.

EVA SHOE-FLEX INDUSTRIAS S.A.						
CONCEPTOS	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ROI						
CPPC	10.33%	10.28%	10.49%	10.48%	10.48%	10.48%
ROI-CPPC	-10.33%	-10.28%	-10.49%	-10.48%	-10.48%	-10.48%
Capital Invertido	4,504.50	4,688.77	4,036.16	4,056.19	4,071.76	4,071.76
EVA= (ROI-CPPC)*CAPITAL INVERTIDO	-465.41	-482.01	-423.28	-425.08	-426.67	-426.67
INCREMENTO O DISMINUCIÓN DE EVA		3%	-13.88%	0%	0.37%	0%

Figura 73: EVA Shoe-Flex Industrial S.A.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

De acuerdo con los resultados obtenidos se puede concluir lo siguiente en la empresa Shoe-Flex Industrial S.A.:

- Tiene un rendimiento negativo en todos los años lo que indica que la gestión empresarial no está creando valor, y por lo tanto no se compensa el riesgo del negocio, obteniendo una rentabilidad mínima sobre el costo del capital invertido en la empresa.
- La empresa no permitirá una adecuada gestión empresarial, mejorar su competitividad y aumentar la capitalización de mercado que determina la riqueza de sus accionistas.
- Se puede ver que las inversiones que se han venido realizando no están generando un rendimiento adecuado y que las decisiones que están tomando los administradores no están generando valor.

4.1.2.3. Con cada resultado del Valor Económico Agregado (EVA) se procede a calcular el promedio por año de las 24 empresas.

N°	EMPRESA	2013	2014	2015	2016	2017	2018
1	ANDINASHOES S. A.	182,125.88	208,169.54	209,684.39	99,666.81		
2	CARVIFACTORY PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA CIA.LTDA.					-1,036.06	458,332.17
3	COMPAÑIA DE FABRICACION DE CALZADO LUIGI VALDINI	415,998.15	807,728.76	567,869.16	817,726.38	412,997.03	326,066.34
4	EXIMDOCE S. A.	109,694.40	-1,954.02	147,052.87	153,343.85	146,114.01	241,473.18
5	IPC DUBLAUTO ECUADOR CIA. LTDA.	175,313.47	184,079.14	99,469.16	90,410.03	106,507.10	
6	MANUFACTURAS DE CUERO CALZAFAER CIA. LTDA.	27,173.45	39,326.91	147,787.02	172,087.86	254,818.31	204,695.35
7	MEGA COMERCIO OVIEDO NAVAS CIA. LTDA.	6,990.94					
8	MILBOOTS CIA. LTDA.	1,095,419.20	626,466.76	579,492.04	653,224.03	616,707.33	827,800.65
9	MILWAY CIA. LTDA.	-92,582.22	-18,252.14	-363.90			
10	PRODUCTORA DE ZAPATOS QUIGU CIA.LTDA.			12,037.27	9,212.02	3,238.27	7,595.28
11	ULTRALIGHT SHOES CIA. LTDA.	-54.00	-54.00	-54.00			
12	ZAPTORINO CIA. LTDA.		-48.00	-48.00	-48.00	-48.00	-48.00
13	ALVARO NARANJO NARANJO CIA. LTDA.	266,453.62	9,072.85	125,430.78	175,577.89	183,346.20	190,827.49
14	CALZALONA S.A.	-14,741.64	-65,897.17	-20,684.19	-12,651.94	-16,820.27	923.65
15	CAMOBO S.A.	-28,760.45	-2,094.49	-5,454.42	1,760.35	13,912.11	-18,634.99
16	INDUSUELAS SIERRA-SERRANO S.A.	169,595.12	-68,158.85	85,587.75	60,669.81	92,846.58	61,947.91
17	KUMARA S.A.	1,037.64	9,247.22	7,451.77	4,440.14	16,514.49	5,840.13
18	LA FORTALEZA RELAFOR CIA. LTDA.	118,614.58	105,868.89	96,808.03	61,344.55	119,328.90	70,901.16
19	OSWALDO HOLGUIN MIÑO CIA. LTDA.	-16,972.18	-8,910.84	-24,730.81	-20,389.98	-13,429.33	-19,857.44
20	IMPORTCALZA CIA. LTDA.	-48.00	-48.00	-48.00	-48.00	-48.00	
21	INCALZA S.A.	210,259.86	433,953.66	325,779.18	0.00	1,029,014.66	795,268.94
22	PIEFLEX S.A.	339,193.63	504,581.76	736,824.55	878,528.57	1,402,397.69	889,614.25
23	PLASTICAUCHO INDUSTRIAL S.A.	23,006,722.48	26,998,904.60	34,540,374.71	36,216,800.38	36,884,078.95	30,392,099.07
24	SHOE-FLEX INDUSTRIAS S.A.	-465.41	-482.01	-423.28	-425.08	-426.67	-426.67
	SUMA TOTAL	25,970,968.50	29,761,500.58	37,629,842.08	39,361,229.68	41,250,013.29	34,434,418.48
	TOTAL DATOS POR AÑO	21	21	22	20	20	18
	PROMEDIO	1,236,712.79	1,417,214.31	1,710,447.37	1,968,061.48	2,062,500.66	1,913,023.25

Figura 74: Promedio de EVA por año de las 24 empresas.
Elaborado por: Yolanda Moscoso

- El 33% de las empresas en el año 2013 tienen un EVA negativo, lo que indica que la inversión de los accionistas no está generando valor.
- El 48% de las empresas en el año 2014 tienen un EVA negativo, lo que indica que la inversión de los accionistas no está generando valor.
- El 36% de las empresas en el año 2015 tienen un EVA negativo, lo que indica que la inversión de los accionistas no está generando valor.
- El 25% de las empresas en el año 2016 tienen un EVA negativo, lo que indica que la inversión de los accionistas no está generando valor.
- El 30% de las empresas en el año 2017 tienen un EVA negativo, lo que indica que la inversión de los accionistas no está generando valor.
- El 22% de las empresas en el año 2018 tienen un EVA negativo, lo que indica que la inversión de los accionistas no está generando valor.

4.1.3. Aplicación del modelo DAE

4.1.3.1. Para las 25 empresas delimitadas en la presente investigación se obtiene la información de la base de datos de la Superintendencia de Compañías sobre la inversión y los costos de producción de cada una de las empresas, desde el año 2013 hasta el año 2018.

N°	NOMBRE COMPAÑÍA	2013	
		COSTOS DE PRODUCCIÓN (Input)	INVERSIÓN (Output)
1	ANDINASHOES S. A.	715776,94	771174,99
2	CARVIFACTORY PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA CIA.LTDA.		
3	COMPAÑIA DE FABRICACION DE CALZADO LUIGI VALDINI	1054719,70	1668998,24
4	EXIMDOCE S. A.	688616,84	173561,95
5	IPC DUBLAUTO ECUADOR CIA. LTDA.	308597,98	440991,37
6	MANUFACTURAS DE CUERO CALZA FER CIA. LTDA.	1111206,21	1262524,37
7	MEGA COMERCIO OVIEDO NAVAS CIA. LTDA.	31609,50	60021,12
8	MILBOOTS CIA. LTDA.	1846157,18	2661852,07
9	MILWAY CIA. LTDA.		63,02
10	PRODUCTORA DE ZAPATOS QUIGU CIA.LTDA.		
11	ULTRALIGHT SHOES CIA. LTDA.		
12	ZAPTORINO CIA. LTDA.		
13	ALVARO NARANJO NARANJO CIA. LTDA.	238285,03	520239,30
14	CALZALONA S.A.	2254367,17	2392504,32
15	CAMOBO S.A.	2258482,19	2400467,02
16	INDUSUELAS SIERRA-SERRANO S.A.	889156,97	1136668,11
17	KUMARA S.A.	1104212,95	1222898,14
18	LA FORTALEZA RELAFOR CIA. LTDA.	1115903,92	1407800,59
19	OSWALDO HOLGUIN MIÑO CIA. LTDA.	3030493,81	3247957,18
20	IMPORTCALZA CIA. LTDA.		
21	INCALZA S.A.	859779,36	1350640,03
22	PIEFLEX S.A.	787892,61	1070491,46
23	PLASTICAUCHO INDUSTRIAL S.A.	80506700,31	111506950,19
24	SHOE-FLEX INDUSTRIAS S.A.		

Figura 75: Input vs Output año 2013
Elaborado por: Yolanda Moscoso

N°	NOMBRE COMPAÑÍA	2014	
		COSTOS DE PRODUCCIÓN (Input)	INVERSIÓN (Output)
1	ANDINASHOES S. A.	715776,94	873806,16
2	CARVIFACTORY PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA CIA.LTDA.		
3	COMPAÑIA DE FABRICACION DE CALZADO LUIGI VALDINI	831126,68	1700107,41
4	EXIMDOCE S. A.	161412,61	173561,95
5	IPC DUBLAUTO ECUADOR CIA. LTDA.	324027,88	463040,94
6	MANUFACTURAS DE CUERO CALZA FER CIA. LTDA.	1101964,72	1266595,73
7	MEGA COMERCIO OVIEDO NAVAS CIA. LTDA.		
8	MILBOOTS CIA. LTDA.	2007422,52	2620337,47
9	MILWAY CIA. LTDA.		
10	PRODUCTORA DE ZAPATOS QUIGU CIA.LTDA.		
11	ULTRALIGHT SHOES CIA. LTDA.		
12	ZAPTORINO CIA. LTDA.		
13	ALVARO NARANJO NARANJO CIA. LTDA.	517386,73	576112,94
14	CALZALONA S.A.	2018138,22	2094189,81
15	CAMOBO S.A.	2121759,32	2315072,01
16	INDUSUELAS SIERRA-SERRANO S.A.	905757,35	1139350,62
17	KUMARA S.A.	914591,16	1035941,16
18	LA FORTALEZA RELAFOR CIA. LTDA.	1183760,03	1457660,44
19	OSWALDO HOLGUIN MIÑO CIA. LTDA.	2538103,29	2729143,32
20	IMPORTCALZA CIA. LTDA.		
21	INCALZA S.A.	630376,65	1190800,88
22	PIEFLEX S.A.	860608,93	1214926,04
23	PLASTICAUCHO INDUSTRIAL S.A.	78305369,60	113532967,00
24	SHOE-FLEX INDUSTRIAS S.A.		

Figura 76: Input vs Output año 2014
Elaborado por: Yolanda Moscoso

N°	NOMBRE COMPAÑÍA	2015	
		COSTOS DE PRODUCCIÓN (Input)	INVERSIÓN (Output)
1	ANDINASHOES S. A.	475720,31	873806,16
2	CARVIFACTORY PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA CIA.LTDA.		
3	COMPAÑIA DE FABRICACION DE CALZADO LUIGI VALDINI	736816,45	1270599,07
4	EXIMDOCE S. A.	189947,11	300935,24
5	IPC DUBLAUTO ECUADOR CIA. LTDA.	342521,01	457940,67
6	MANUFACTURAS DE CUERO CALZAFER CIA. LTDA.	1221772,42	1573534,20
7	MEGA COMERCIO OVIEDO NAVAS CIA. LTDA.		
8	MILBOOTS CIA. LTDA.	1945476,68	2593383,11
9	MILWAY CIA. LTDA.		
10	PRODUCTORA DE ZAPATOS QUIGU CIA.LTDA.	8891,88	11402,74
11	ULTRALIGHT SHOES CIA. LTDA.		
12	ZAPTORINO CIA. LTDA.		
13	ALVARO NARANJO NARANJO CIA. LTDA.	381171,60	577614,10
14	CALZALONA S.A.	1984548,56	2026614,27
15	CAMOBO S.A.	1975419,56	2130670,65
16	INDUSUELAS SIERRA-SERRANO S.A.	589629,46	725483,75
17	KUMARA S.A.	953965,66	1082979,56
18	LA FORTALEZA RELAFOR CIA. LTDA.	1145651,75	1394212,07
19	OSWALDO HOLGUIN MIÑO CIA. LTDA.	2616244,06	2740875,38
20	IMPORTCALZA CIA. LTDA.		
21	INCALZA S.A.	556221,56	1043055,18
22	PIEFLEX S.A.	819810,57	1209465,39
23	PLASTICAUCHO INDUSTRIAL S.A.	69916946,70	107064797,00
24	SHOE-FLEX INDUSTRIAS S.A.		

Figura 77: Input vs Output año 2015
Elaborado por: Yolanda Moscoso

N°	NOMBRE COMPAÑÍA	2016	
		COSTOS DE PRODUCCIÓN (Input)	INVERSIÓN (Output)
1	ANDINASHOES S. A.	560042,48	982342,10
2	CARVIFACTORY PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA CIA.LTDA.		
3	COMPAÑIA DE FABRICACION DE CALZADO LUIGI VALDINI	715783,07	1304144,29
4	EXIMDOCE S. A.	366643,16	554720,65
5	IPC DUBLAUTO ECUADOR CIA. LTDA.	269850,57	363214,12
6	MANUFACTURAS DE CUERO CALZAFER CIA. LTDA.	831939,10	1108076,02
7	MEGA COMERCIO OVIEDO NAVAS CIA. LTDA.		
8	MILBOOTS CIA. LTDA.	1665780,16	2263217,31
9	MILWAY CIA. LTDA.		
10	PRODUCTORA DE ZAPATOS QUIGU CIA.LTDA.	132255,89	165490,81
11	ULTRALIGHT SHOES CIA. LTDA.		
12	ZAPTORINO CIA. LTDA.		
13	ALVARO NARANJO NARANJO CIA. LTDA.	302737,36	475401,54
14	CALZALONA S.A.	2079646,25	2207826,11
15	CAMOBO S.A.	1926459,84	1986546,26
16	INDUSUELAS SIERRA-SERRANO S.A.	484678,64	586778,06
17	KUMARA S.A.	869971,75	968368,85
18	LA FORTALEZA RELAFOR CIA. LTDA.	716627,21	857494,43
19	OSWALDO HOLGUIN MIÑO CIA. LTDA.	2583339,48	2689300,77
20	IMPORTCALZA CIA. LTDA.		
21	INCALZA S.A.	0,00	0,00
22	PIEFLEX S.A.	886546,59	1362261,07
23	PLASTICAUCHO INDUSTRIAL S.A.	61322556,00	95633309,70
24	SHOE-FLEX INDUSTRIAS S.A.		

Figura 78: Input vs Output año 2016
Elaborado por: Yolanda Moscoso

N°	NOMBRE COMPAÑÍA	2017	
		COSTOS DE PRODUCCIÓN (Input)	INVERSIÓN (Output)
1	ANDINASHOES S. A.	0,00	
2	CARVIFACTORY PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA CIA.LTDA.		
3	COMPAÑIA DE FABRICACION DE CALZADO LUIGI VALDINI	1135720,77	1588739,35
4	EXIMDOCE S. A.	314125,40	527138,94
5	IPC DUBLAUTO ECUADOR CIA. LTDA.	281642,81	383629,69
6	MANUFACTURAS DE CUERO CALZA FER CIA. LTDA.	730493,53	1038135,07
7	MEGA COMERCIO OVIEDO NAVAS CIA. LTDA.		
8	MILBOOTS CIA. LTDA.	1942584,88	2610719,05
9	MILWAY CIA. LTDA.		
10	PRODUCTORA DE ZAPATOS QUIGU CIA.LTDA.	175419,92	204843,39
11	ULTRALIGHT SHOES CIA. LTDA.		
12	ZAPTORINO CIA. LTDA.		
13	ALVARO NARANJO NARANJO CIA. LTDA.	352315,84	571017,47
14	CALZALONA S.A.	2141783,97	2260232,53
15	CAMOBO S.A.	2044717,49	2191720,74
16	INDUSUELAS SIERRA-SERRANO S.A.	451332,77	575863,24
17	KUMARA S.A.	879080,02	1031481,73
18	LA FORTALEZA RELAFOR CIA. LTDA.	648155,79	849171,14
19	OSWALDO HOLGUIN MIÑO CIA. LTDA.	2547204,87	2700140,86
20	IMPORTCALZA CIA. LTDA.		
21	INCALZA S.A.	273555,30	955562,97
22	PIEFLEX S.A.	1107451,16	1810548,98
23	PLASTICAUCHO INDUSTRIAL S.A.	59996011,30	93494026,00
24	SHOE-FLEX INDUSTRIAS S.A.		

Figura 79: Input vs Output año 2017
Elaborado por: Yolanda Moscoso

N°	NOMBRE COMPAÑÍA	2018	
		COSTOS DE PRODUCCIÓN (Input)	INVERSIÓN (Output)
1	ANDINASHOES S. A.		
2	CARVIFACTORY PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA CIA.LTDA.	548441,51	962071,44
3	COMPAÑIA DE FABRICACION DE CALZADO LUIGI VALDINI	995764,21	1327975,25
4	EXIMDOCE S. A.	326673,74	555981,50
5	IPC DUBLAUTO ECUADOR CIA. LTDA.		
6	MANUFACTURAS DE CUERO CALZA FER CIA. LTDA.	694013,29	940174,24
7	MEGA COMERCIO OVIEDO NAVAS CIA. LTDA.		
8	MILBOOTS CIA. LTDA.	1915076,62	2728791,05
9	MILWAY CIA. LTDA.		
10	PRODUCTORA DE ZAPATOS QUIGU CIA.LTDA.	252876,60	305728,42
11	ULTRALIGHT SHOES CIA. LTDA.		
12	ZAPTORINO CIA. LTDA.		
13	ALVARO NARANJO NARANJO CIA. LTDA.	306197,96	518390,18
14	CALZALONA S.A.	2304317,98	2517939,12
15	CAMOBO S.A.	1947870,05	1966187,10
16	INDUSUELAS SIERRA-SERRANO S.A.	424841,30	530254,80
17	KUMARA S.A.	988355,06	1115069,78
18	LA FORTALEZA RELAFOR CIA. LTDA.	588359,50	717509,35
19	OSWALDO HOLGUIN MIÑO CIA. LTDA.	2694983,48	2825612,35
20	IMPORTCALZA CIA. LTDA.		
21	INCALZA S.A.	353370,62	1026569,94
22	PIEFLEX S.A.	1412765,37	2079231,71
23	PLASTICAUCHO INDUSTRIAL S.A.	61391594,40	91470742,70
24	SHOE-FLEX INDUSTRIAS S.A.		

Figura 80: Input vs Output año 2018
Elaborado por: Yolanda Moscoso

Como se puede observar en los 5 años que se está analizando se tiene a los costos de producción (input) que permitirá saber si son o no adecuados para recuperar la inversión (output).

Con los datos antes descritos se procede a calcular las razones (cocientes) mediante la siguiente formula:

$$Eficiencia = \frac{Output}{Input}$$

Aplicando la formula se tiene las siguientes eficiencias para cada una de las empresas, aplicada en cada uno de los años en análisis.

N°	NOMBRE COMPAÑÍA	INVERSIÓN / COSTOS DE PRODUCCIÓN
		2013
1	ANDINASHOES S. A.	1,08
2	CARVIFACTORY PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA CIA.LTDA.	
3	COMPAÑIA DE FABRICACION DE CALZADO LUIGI VALDINI SANTLUIGI CIA. LTDA	1,58
4	EXIMDOCE S. A.	0,25
5	IPC DUBLAUTO ECUADOR CIA. LTDA.	1,43
6	MANUFACTURAS DE CUERO CALZAFER CIA. LTDA.	1,14
7	MEGA COMERCIO OVIEDO NAVAS CIA. LTDA.	1,90
8	MILBOOTS CIA. LTDA.	1,44
9	MILWAY CIA. LTDA.	
10	PRODUCTORA DE ZAPATOS QUIGU CIA.LTDA.	
11	ULTRALIGHT SHOES CIA. LTDA.	
12	ZAPTORINO CIA. LTDA.	
13	ALVARO NARANJO NARANJO CIA. LTDA.	2,18
14	CALZALONA S.A.	1,06
15	CAMOBO S.A.	1,06
16	INDUSUELAS SIERRA-SERRANO S.A.	1,28
17	KUMARA S.A.	1,11
18	LA FORTALEZA RELAFOR CIA. LTDA.	1,26
19	OSWALDO HOLGUIN MIÑO CIA. LTDA.	1,07
20	IMPORTCALZA CIA. LTDA.	
21	INCALZA S.A.	1,57
22	PIEFLEX S.A.	1,36
23	PLASTICAUCHO INDUSTRIAL S.A.	1,39
24	SHOE-FLEX INDUSTRIAS S.A.	

Figura 81: Eficiencias para cada una de las empresas año 2013
Elaborado por: Yolanda Moscoso

Se observa que, de las 24 empresas en análisis en el año 2013, la empresa Alvarado Naranjo Naranjo Cia. Ltda. Tiene el coeficiente de eficiencia más alto (2,18) mientras que Eximdoce S.A. es la empresa con el coeficiente de eficiencia más bajo (0,25). De estos datos se puede comparar las restantes empresas con la empresa Alvarado Naranjo Naranjo Cia. Y de esta manera obtener su eficiencia relativa respecto a la empresa Alvarado Naranjo Naranjo Cia.

N°	NOMBRE COMPAÑÍA	INVERSIÓN / COSTOS DE PRODUCCIÓN
		2014
1	ANDINASHOES S. A.	1,22
2	CARVIFACTORY PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA CIA.LTDA.	
3	COMPAÑÍA DE FABRICACION DE CALZADO LUIGI VALDINI SANTLUIGI CIA. LTDA	2,05
4	EXIMDOCE S. A.	1,08
5	IPC DUBLAUTO ECUADOR CIA. LTDA.	1,43
6	MANUFACTURAS DE CUERO CALZAFER CIA. LTDA.	1,15
7	MEGA COMERCIO OVIEDO NAVAS CIA. LTDA.	
8	MILBOOTS CIA. LTDA.	1,31
9	MILWAY CIA. LTDA.	
10	PRODUCTORA DE ZAPATOS QUIGU CIA.LTDA.	
11	ULTRALIGHT SHOES CIA. LTDA.	
12	ZAPTORINO CIA. LTDA.	
13	ALVARO NARANJO NARANJO CIA. LTDA.	1,11
14	CALZALONA S.A.	1,04
15	CAMOBO S.A.	1,09
16	INDUSUELAS SIERRA-SERRANO S.A.	1,26
17	KUMARA S.A.	1,13
18	LA FORTALEZA RELAFOR CIA. LTDA.	1,23
19	OSWALDO HOLGUIN MIÑO CIA. LTDA.	1,08
20	IMPORTCALZA CIA. LTDA.	
21	INCALZA S.A.	1,89
22	PIEFLEX S.A.	1,41
23	PLASTICAUCHO INDUSTRIAL S.A.	1,45
24	SHOE-FLEX INDUSTRIAS S.A.	

Figura 82: Eficiencias para cada una de las empresas año 2014
Elaborado por: Yolanda Moscoso

Se observa que, de las 24 empresas en análisis en el año 2014, la empresa Compañía de fabricación de calzado Luigi Valdini Santluigi Cia. Ltda. Tiene el coeficiente de eficiencia más alto (2,05) mientras que Calzalona S.A. es la empresa con el coeficiente de eficiencia

más bajo (1,04). De estos datos se puede comparar las restantes empresas con la empresa Compañía de fabricación de calzado Luigi Valdini Santluigi Cia. Ltda. Y de esta manera obtener su eficiencia relativa respecto a la empresa Compañía de fabricación de calzado Luigi Valdini Santluigi Cia. Ltda.

N°	NOMBRE COMPAÑÍA	INVERSIÓN / COSTOS DE PRODUCCIÓN
		2015
1	ANDINASHOES S. A.	1,84
2	CARVIFACTORY PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA CIA.LTDA.	
3	COMPAÑIA DE FABRICACION DE CALZADO LUIGI VALDINI SANTLUIGI CIA. LTDA	1,72
4	EXIMDOCE S. A.	1,58
5	IPC DUBLAUTO ECUADOR CIA. LTDA.	1,34
6	MANUFACTURAS DE CUERO CALZAFER CIA. LTDA.	1,29
7	MEGA COMERCIO OVIEDO NAVAS CIA. LTDA.	
8	MILBOOTS CIA. LTDA.	1,33
9	MILWAY CIA. LTDA.	
10	PRODUCTORA DE ZAPATOS QUIGU CIA.LTDA.	1,28
11	ULTRALIGHT SHOES CIA. LTDA.	
12	ZAPTORINO CIA. LTDA.	
13	ALVARO NARANJO NARANJO CIA. LTDA.	1,52
14	CALZALONA S.A.	1,02
15	CAMOBO S.A.	1,08
16	INDUSUELAS SIERRA-SERRANO S.A.	1,23
17	KUMARA S.A.	1,14
18	LA FORTALEZA RELAFOR CIA. LTDA.	1,22
19	OSWALDO HOLGUIN MIÑO CIA. LTDA.	1,05
20	IMPORTCALZA CIA. LTDA.	
21	INCALZA S.A.	1,88
22	PIEFLEX S.A.	1,48
23	PLASTICAUCHO INDUSTRIAL S.A.	1,53
24	SHOE-FLEX INDUSTRIAS S.A.	

Figura 83: Eficiencias para cada una de las empresas año 2015
Elaborado por: Yolanda Moscoso

Se observa que, de las 24 empresas en análisis en el año 2015, la empresa Incalza S.A. Tiene el coeficiente de eficiencia más alto (1,88) mientras que Calzalona S.A. es la empresa con el coeficiente de eficiencia más bajo (1,02). De estos datos se puede comparar las restantes empresas con la empresa Incalza S.A. Y de esta manera obtener su eficiencia relativa respecto a la empresa Incalza S.A.

N°	NOMBRE COMPAÑÍA	INVERSIÓN / COSTOS DE PRODUCCIÓN
		2016
1	ANDINASHOES S. A.	1,75
2	CARVIFACTORY PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA CIA.LTDA.	
3	COMPAÑIA DE FABRICACION DE CALZADO LUIGI VALDINI SANTLUIGI CIA. LTDA	1,82
4	EXIMDOCE S. A.	1,51
5	IPC DUBLAUTO ECUADOR CIA. LTDA.	1,35
6	MANUFACTURAS DE CUERO CALZAFER CIA. LTDA.	1,33
7	MEGA COMERCIO OVIEDO NAVAS CIA. LTDA.	
8	MILBOOTS CIA. LTDA.	1,36
9	MILWAY CIA. LTDA.	
10	PRODUCTORA DE ZAPATOS QUIGU CIA.LTDA.	1,25
11	ULTRALIGHT SHOES CIA. LTDA.	
12	ZAPTORINO CIA. LTDA.	
13	ALVARO NARANJO NARANJO CIA. LTDA.	1,57
14	CALZALONA S.A.	1,06
15	CAMOBO S.A.	1,03
16	INDUSUELAS SIERRA-SERRANO S.A.	1,21
17	KUMARA S.A.	1,11
18	LA FORTALEZA RELAFOR CIA. LTDA.	1,20
19	OSWALDO HOLGUIN MIÑO CIA. LTDA.	1,04
20	IMPORTCALZA CIA. LTDA.	
21	INCALZA S.A.	
22	PIEFLEX S.A.	1,54
23	PLASTICAUCHO INDUSTRIAL S.A.	1,56
24	SHOE-FLEX INDUSTRIAS S.A.	

Figura 84: Eficiencias para cada una de las empresas año 2016
Elaborado por: Yolanda Moscoso

Se observa que, de las 24 empresas en análisis en el año 2016, la empresa Compañía de fabricación de calzado Luigi Valdini Santluigi Cia. Ltda. Tiene el coeficiente de eficiencia más alto (1,82) mientras que Camobo S.A. es la empresa con el coeficiente de eficiencia más bajo (1,03). De estos datos se puede comparar las restantes empresas con la empresa Compañía de fabricación de calzado Luigi Valdini Santluigi Cia. Ltda. Y de esta manera obtener su eficiencia relativa respecto a la empresa Compañía de fabricación de calzado Luigi Valdini Santluigi Cia. Ltda.

N°	NOMBRE COMPAÑÍA	INVERSIÓN / COSTOS DE PRODUCCIÓN
		2017
1	ANDINASHOES S. A.	
2	CARVIFACTORY PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA CIA.LTDA.	
3	COMPAÑIA DE FABRICACION DE CALZADO LUIGI VALDINI SANTLUIGI CIA. LTDA	1,40
4	EXIMDOCE S. A.	1,68
5	IPC DUBLAUTO ECUADOR CIA. LTDA.	1,36
6	MANUFACTURAS DE CUERO CALZAFER CIA. LTDA.	1,42
7	MEGA COMERCIO OVIEDO NAVAS CIA. LTDA.	
8	MILBOOTS CIA. LTDA.	1,34
9	MILWAY CIA. LTDA.	
10	PRODUCTORA DE ZAPATOS QUIGU CIA.LTDA.	1,17
11	ULTRALIGHT SHOES CIA. LTDA.	
12	ZAPTORINO CIA. LTDA.	
13	ALVARO NARANJO NARANJO CIA. LTDA.	1,62
14	CALZALONA S.A.	1,06
15	CAMOBO S.A.	1,07
16	INDUSUELAS SIERRA-SERRANO S.A.	1,28
17	KUMARA S.A.	1,17
18	LA FORTALEZA RELAFOR CIA. LTDA.	1,31
19	OSWALDO HOLGUIN MIÑO CIA. LTDA.	1,06
20	IMPORTCALZA CIA. LTDA.	
21	INCALZA S.A.	3,49
22	PIEFLEX S.A.	1,63
23	PLASTICAUCHO INDUSTRIAL S.A.	1,56
24	SHOE-FLEX INDUSTRIAS S.A.	

Figura 85: Eficiencias para cada una de las empresas año 2017
Elaborado por: Yolanda Moscoso

Se observa que, de las 24 empresas en análisis en el año 2017, la empresa Incalza S.A. Tiene el coeficiente de eficiencia más alto (3,49) mientras que Calzalona S.A. y Oswaldo Holguin Miño Cia. Ltda. Son las empresas con el coeficiente de eficiencia más bajo (1,06). De estos datos se puede comparar las restantes empresas con la empresa Incalza S.A. Y de esta manera obtener su eficiencia relativa respecto a la empresa Incalza S.A.

N°	NOMBRE COMPAÑÍA	INVERSIÓN / COSTOS DE PRODUCCIÓN
		2018
1	ANDINASHOES S. A.	
2	CARVIFACTORY PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA CIA.LTDA.	1,75
3	COMPAÑIA DE FABRICACION DE CALZADO LUIGI VALDINI SANTLUIGI CIA. LTDA	1,33
4	EXIMDOCE S. A.	1,70
5	IPC DUBLAUTO ECUADOR CIA. LTDA.	
6	MANUFACTURAS DE CUERO CALZAFER CIA. LTDA.	1,35
7	MEGA COMERCIO OVIEDO NAVAS CIA. LTDA.	
8	MILBOOTS CIA. LTDA.	1,42
9	MILWAY CIA. LTDA.	
10	PRODUCTORA DE ZAPATOS QUIGU CIA.LTDA.	1,21
11	ULTRALIGHT SHOES CIA. LTDA.	
12	ZAPTORINO CIA. LTDA.	
13	ALVARO NARANJO NARANJO CIA. LTDA.	1,69
14	CALZALONA S.A.	1,09
15	CAMOBO S.A.	1,01
16	INDUSUELAS SIERRA-SERRANO S.A.	1,25
17	KUMARA S.A.	1,13
18	LA FORTALEZA RELAFOR CIA. LTDA.	1,22
19	OSWALDO HOLGUIN MIÑO CIA. LTDA.	1,05
20	IMPORTCALZA CIA. LTDA.	
21	INCALZA S.A.	2,91
22	PIEFLEX S.A.	1,47
23	PLASTICAUCHO INDUSTRIAL S.A.	1,49
24	SHOE-FLEX INDUSTRIAS S.A.	

Figura 86: Eficiencias para cada una de las empresas año 2018
Elaborado por: Yolanda Moscoso

Se observa que, de las 25 empresas en análisis en el año 2018, la empresa Incalza S.A. Tiene el coeficiente de eficiencia más alto (3,49) mientras que Camobo S.A. es la empresa con el coeficiente de eficiencia más bajo (1,01). De estos datos se puede comparar las restantes empresas con la empresa Incalza S.A. Y de esta manera obtener su eficiencia relativa respecto a la empresa Incalza S.A.

Para obtener la eficiencia relativa se aplica la siguiente fórmula:

$$Eficiencia = \frac{\sum_{y=1}^t Output * Peso Output}{\sum_{r=1}^m Input * Peso Input}$$

En donde t es el número de productos a definir en la en la medida de la eficiencia y m es el número de los insumos.

De aplicar la formula se obtiene los siguientes resultados:

N°	NOMBRE COMPAÑÍA	EFICIENCIA RELATIVA (%)
		2013
1	ANDINASHOES S. A.	49,35%
2	CARVIFACTORY PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA CIA.LTDA.	0,00%
3	COMPAÑIA DE FABRICACION DE CALZADO LUIGI VALDINI SANTLUIGI CIA. LTDA	72,48%
4	EXIMDOCE S. A.	11,54%
5	IPC DUBLAUTO ECUADOR CIA. LTDA.	65,45%
6	MANUFACTURAS DE CUERO CALZAFER CIA. LTDA.	52,04%
7	MEGA COMERCIO OVIEDO NAVAS CIA. LTDA.	86,97%
8	MILBOOTS CIA. LTDA.	66,04%
9	MILWAY CIA. LTDA.	0,00%
10	PRODUCTORA DE ZAPATOS QUIGU CIA.LTDA.	0,00%
11	ULTRALIGHT SHOES CIA. LTDA.	0,00%
12	ZAPTORINO CIA. LTDA.	0,00%
13	ALVARO NARANJO NARANJO CIA. LTDA.	100,00%
14	CALZALONA S.A.	48,61%
15	CAMOBO S.A.	48,68%
16	INDUSUELAS SIERRA-SERRANO S.A.	58,55%
17	KUMARA S.A.	50,73%
18	LA FORTALEZA RELAFOR CIA. LTDA.	57,78%
19	OSWALDO HOLGUIN MIÑO CIA. LTDA.	49,09%
20	IMPORTCALZA CIA. LTDA.	0,00%
21	INCALZA S.A.	71,95%
22	PIEFLEX S.A.	62,23%
23	PLASTICAUCHO INDUSTRIAL S.A.	63,44%
24	SHOE-FLEX INDUSTRIAS S.A.	0,00%

Figura 87: Eficiencia relativa año 2013
Elaborado por: Yolanda Moscoso

En el año 2013 se puede notar que la empresa Eximdoce S.A. es la empresa meno eficiente en relación con la empresa Alvarado Naranjo Naranjo Cia. Ltda.

N°	NOMBRE COMPAÑÍA	EFICIENCIA RELATIVA (%)
		2014
1	ANDINASHOES S. A.	59,68%
2	CARVIFACTORY PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA CIA.LTDA.	0,00%
3	COMPAÑIA DE FABRICACION DE CALZADO LUIGI VALDINI SANTLUIGI CIA. LTDA	100,00%
4	EXIMDOCE S. A.	52,57%
5	IPC DUBLAUTO ECUADOR CIA. LTDA.	69,86%
6	MANUFACTURAS DE CUERO CALZAFER CIA. LTDA.	56,19%
7	MEGA COMERCIO OVIEDO NAVAS CIA. LTDA.	0,00%
8	MILBOOTS CIA. LTDA.	63,81%
9	MILWAY CIA. LTDA.	0,00%
10	PRODUCTORA DE ZAPATOS QUIGU CIA.LTDA.	0,00%
11	ULTRALIGHT SHOES CIA. LTDA.	0,00%
12	ZAPTORINO CIA. LTDA.	0,00%
13	ALVARO NARANJO NARANJO CIA. LTDA.	54,44%
14	CALZALONA S.A.	50,73%
15	CAMOBO S.A.	53,34%
16	INDUSUELAS SIERRA-SERRANO S.A.	61,49%
17	KUMARA S.A.	55,37%
18	LA FORTALEZA RELAFOR CIA. LTDA.	60,20%
19	OSWALDO HOLGUIN MIÑO CIA. LTDA.	52,57%
20	IMPORTCALZA CIA. LTDA.	0,00%
21	INCALZA S.A.	92,35%
22	PIEFLEX S.A.	69,01%
23	PLASTICAUCHO INDUSTRIAL S.A.	70,88%
24	SHOE-FLEX INDUSTRIAS S.A.	0,00%

Figura 88: Eficiencia relativa año 2014
Elaborado por: Yolanda Moscoso

En el año 2014 se puede notar que la empresa Calzalona S.A. es la empresa menos eficiente en relación con la empresa Compañía de Fabricacion de Calzado Luigi Valdini Santluigi Cia. Ltda.

N°	NOMBRE COMPAÑÍA	EFICIENCIA RELATIVA (%)
		2015
1	ANDINASHOES S. A.	97,95%
2	CARVIFACTORY PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA CIA.LTDA.	0,00%
3	COMPAÑIA DE FABRICACION DE CALZADO LUIGI VALDINI SANTLUIGI CIA. LTDA	91,96%
4	EXIMDOCE S. A.	84,49%
5	IPC DUBLAUTO ECUADOR CIA. LTDA.	71,30%
6	MANUFACTURAS DE CUERO CALZA FER CIA. LTDA.	68,68%
7	MEGA COMERCIO OVIEDO NAVAS CIA. LTDA.	0,00%
8	MILBOOTS CIA. LTDA.	71,09%
9	MILWAY CIA. LTDA.	0,00%
10	PRODUCTORA DE ZAPATOS QUIGU CIA.LTDA.	68,38%
11	ULTRALIGHT SHOES CIA. LTDA.	0,00%
12	ZAPTORINO CIA. LTDA.	0,00%
13	ALVARO NARANJO NARANJO CIA. LTDA.	80,81%
14	CALZALONA S.A.	54,46%
15	CAMOBO S.A.	57,52%
16	INDUSUELAS SIERRA-SERRANO S.A.	65,61%
17	KUMARA S.A.	60,54%
18	LA FORTALEZA RELAFOR CIA. LTDA.	64,90%
19	OSWALDO HOLGUIN MIÑO CIA. LTDA.	55,87%
20	IMPORTCALZA CIA. LTDA.	0,00%
21	INCALZA S.A.	100,00%
22	PIEFLEX S.A.	78,67%
23	PLASTICAUCHO INDUSTRIAL S.A.	81,66%
24	SHOE-FLEX INDUSTRIAS S.A.	0,00%

Figura 89: Eficiencia relativa año 2015
Elaborado por: Yolanda Moscoso

En el año 2015 se puede notar que la empresa Calzalona S.A. es la empresa menos eficiente en relación con la empresa Incalza S.A.

N°	NOMBRE COMPAÑÍA	EFICIENCIA RELATIVA (%)
		2016
1	ANDINASHOES S. A.	96,27%
2	CARVIFACTORY PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA CIA.LTDA.	0,00%
3	COMPAÑÍA DE FABRICACION DE CALZADO LUIGI VALDINI SANTLUIGI CIA. LTDA	100,00%
4	EXIMDOCE S. A.	83,04%
5	IPC DUBLAUTO ECUADOR CIA. LTDA.	73,87%
6	MANUFACTURAS DE CUERO CALZAFAER CIA. LTDA.	73,10%
7	MEGA COMERCIO OVIEDO NAVAS CIA. LTDA.	0,00%
8	MILBOOTS CIA. LTDA.	74,57%
9	MILWAY CIA. LTDA.	0,00%
10	PRODUCTORA DE ZAPATOS QUIGU CIA.LTDA.	68,68%
11	ULTRALIGHT SHOES CIA. LTDA.	0,00%
12	ZAPTORINO CIA. LTDA.	0,00%
13	ALVARO NARANJO NARANJO CIA. LTDA.	86,19%
14	CALZALONA S.A.	58,27%
15	CAMOBO S.A.	56,60%
16	INDUSUELAS SIERRA-SERRANO S.A.	66,45%
17	KUMARA S.A.	61,09%
18	LA FORTALEZA RELAFOR CIA. LTDA.	65,67%
19	OSWALDO HOLGUIN MIÑO CIA. LTDA.	57,14%
20	IMPORTCALZA CIA. LTDA.	0,00%
21	INCALZA S.A.	0,00%
22	PIEFLEX S.A.	84,34%
23	PLASTICAUCHO INDUSTRIAL S.A.	85,59%
24	SHOE-FLEX INDUSTRIAS S.A.	0,00%

Figura 90: Eficiencia relativa año 2016
Elaborado por: Yolanda Moscoso

En el año 2016 se puede notar que la empresa Camobo S.A. es la empresa menos eficiente en relación con la empresa Compañía de Fabricación de Calzado Luigi Valdini Santluigi Cia. Ltda.

N°	NOMBRE COMPAÑÍA	EFICIENCIA RELATIVA (%)
		2017
1	ANDINASHOES S. A.	0,00%
2	CARVIFACTORY PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA CIA.LTDA.	0,00%
3	COMPAÑIA DE FABRICACION DE CALZADO LUIGI VALDINI SANTLUIGI CIA. LTDA	40,05%
4	EXIMDOCE S. A.	48,04%
5	IPC DUBLAUTO ECUADOR CIA. LTDA.	38,99%
6	MANUFACTURAS DE CUERO CALZAFER CIA. LTDA.	40,68%
7	MEGA COMERCIO OVIEDO NAVAS CIA. LTDA.	0,00%
8	MILBOOTS CIA. LTDA.	38,47%
9	MILWAY CIA. LTDA.	0,00%
10	PRODUCTORA DE ZAPATOS QUIGU CIA.LTDA.	33,43%
11	ULTRALIGHT SHOES CIA. LTDA.	0,00%
12	ZAPTORINO CIA. LTDA.	0,00%
13	ALVARO NARANJO NARANJO CIA. LTDA.	46,40%
14	CALZALONA S.A.	30,21%
15	CAMOBO S.A.	30,69%
16	INDUSUELAS SIERRA-SERRANO S.A.	36,53%
17	KUMARA S.A.	33,59%
18	LA FORTALEZA RELAFOR CIA. LTDA.	37,51%
19	OSWALDO HOLGUIN MIÑO CIA. LTDA.	30,35%
20	IMPORTCALZA CIA. LTDA.	0,00%
21	INCALZA S.A.	100,00%
22	PIEFLEX S.A.	46,80%
23	PLASTICAUCHO INDUSTRIAL S.A.	44,61%
24	SHOE-FLEX INDUSTRIAS S.A.	0,00%

Figura 91: Eficiencia relativa año 2017
Elaborado por: Yolanda Moscoso

En el año 2017 se puede notar que la empresa Camobo S.A. es la empresa menos eficiente en relación con la empresa Incalza S.A.

N°	NOMBRE COMPAÑÍA	EFICIENCIA RELATIVA (%)
		2018
1	ANDINASHOES S. A.	0,00%
2	CARVIFACTORY PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA CIA.LTDA.	60,38%
3	COMPAÑIA DE FABRICACION DE CALZADO LUIGI VALDINI SANTLUIGI CIA. LTDA	45,91%
4	EXIMDOCE S. A.	58,59%
5	IPC DUBLAUTO ECUADOR CIA. LTDA.	0,00%
6	MANUFACTURAS DE CUERO CALZAFER CIA. LTDA.	46,63%
7	MEGA COMERCIO OVIEDO NAVAS CIA. LTDA.	0,00%
8	MILBOOTS CIA. LTDA.	49,05%
9	MILWAY CIA. LTDA.	0,00%
10	PRODUCTORA DE ZAPATOS QUIGU CIA.LTDA.	41,62%
11	ULTRALIGHT SHOES CIA. LTDA.	0,00%
12	ZAPTORINO CIA. LTDA.	0,00%
13	ALVARO NARANJO NARANJO CIA. LTDA.	58,28%
14	CALZALONA S.A.	37,61%
15	CAMOBO S.A.	34,75%
16	INDUSUELAS SIERRA-SERRANO S.A.	42,96%
17	KUMARA S.A.	38,84%
18	LA FORTALEZA RELAFOR CIA. LTDA.	41,98%
19	OSWALDO HOLGUIN MIÑO CIA. LTDA.	36,09%
20	IMPORTCALZA CIA. LTDA.	0,00%
21	INCALZA S.A.	100,00%
22	PIEFLEX S.A.	50,66%
23	PLASTICAUCHO INDUSTRIAL S.A.	51,29%
24	SHOE-FLEX INDUSTRIAS S.A.	0,00%

Figura 92: Eficiencia relativa año 2018
Elaborado por: Yolanda Moscoso

En el año 2018 se puede notar que la empresa Camobo S.A. es la empresa menos eficiente en relación con la empresa Incalza S.A.

Comprobación de la hipótesis

Se aplica la T de student, para determinar si hay una diferencia significativa entre las medias de las dos variables, a través de la estadística deductiva, asumiendo que las variables dependientes tienen una distribución normal.

La t es el valor que representa el número de unidades estándares que están separando las medias de los dos grupos.

Estadísticas de grupo

	EVA	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
EFICIENCIA DE COSTOS	EVA negativo	8	1,0213	,02949	,01043
	EVA positivo	16	1,4938	,31007	,07752

Tabla 8. Estadística de grupo
Elaborado por: Yolanda Moscoso

El promedio de eficiencia de los costos de producción en aquellas empresas que tienen un EVA negativo es del del 1.02%, mientras que en las empresas que tienen un Eva positivo es del 1,49% una cifra mayor a los observado en el EVA negativo.

	Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias						
	F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
								Inferior	Superior
EFICIENCIA DE COSTOS	7,452	,012	-4,253	22	,000	-,47250	,11110	-,70291	-,24209
			-6,041	15,537	,000	-,47250	,07822	-,63871	-,30629

Tabla 9. Prueba T-Student
Elaborado por: Yolanda Moscoso

En la t-student, se estableció un nivel de significancia del 0.05, como se puede observar en este análisis la significancia bilateral es del 0.00 por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna o del investigador. Por lo tanto, la Gerencia Basada en Valor si incide en los costos de producción de las empresas dedicadas a la fabricación de calzado de la provincia de Tungurahua.

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1.1. Conclusiones

El 32% de las empresas dedicadas a la fabricación de calzado de la provincia de Tungurahua tiene un Valor Económico Agregado (EVA) negativo, lo que indica que la gestión empresarial realizada no está creando valor en estas empresas, los rendimientos obtenidos no son adecuados, dificultando de esta manera conocer si estas empresas están o no en crecimiento.

La mayoría de las empresas dedicadas a la fabricación de calzado de la provincia de Tungurahua que poseen un EVA negativo han generado utilidades en los cierres de los ejercicios fiscales analizados, lo que indica que se han preocupado de mejorar sus ingresos a través de un incremento en las ventas, olvidándose de analizar si la inversión realizada tiene un adecuado retorno.

Las empresas dedicadas a la fabricación de calzado de la provincia de Tungurahua tienen una eficiencia relativa es sus costos de producción del 41% analizados en base a la inversión realizada en estas empresas, lo que indica que estas organizaciones tienen una pérdida económica debido a la ineficiencia de sus costos de producción.

Las empresas dedicadas a la fabricación de calzado de la provincia de Tungurahua se encuentran limitadas para establecer los costos de producción de forma eficiente, la alta competitividad y el ingreso de calzado de contrabando al país provoca que sus costos mejoren a través de la venta de grandes volúmenes, mas no con un margen adecuado en cada uno de los productos, provocando nuevamente que el resultado de sus operaciones sea positivo en relación con el incremento de las ventas.

El 72% de las empresas dedicadas a la fabricación de calzado de la provincia de Tungurahua no aplica la Gerencia Basada en Valor (GBV), dejando una brecha bastante amplia al riesgo de las decisiones estratégicas y operacionales aplicadas en estas

organizaciones, las mismas que están ligadas con la ineficiencia de los costos de producción.

La Gerencia Basada en Valor (GBV) permite satisfacer en su conjunto a toda la empresa es decir a los empleados, accionistas, directivos, proveedores, clientes, aliados, etc., a través de la creación de valor que nace de los objetivos estratégicos planteados, lamentablemente en las empresas dedicadas a la fabricación de calzado esta satisfacción está limitada debido a que no se obtienen costos eficientes que garanticen un adecuado retorno de la inversión.

5.2.1. Recomendaciones

Incluir el Valor Económico Agregado (EVA) dentro del análisis financiero y económico de las empresas de dedicadas a la fabricación de calzado, con la finalidad de conocer si la empresa crea valor económico, si la inversión genera ingresos y saber si estos ingresos tienen una tasa de retorno adecuada, es decir que sea superior a su costo.

La alta gerencia de las empresas de dedicadas a la fabricación de calzado debe fomentar la aplicación de la Gerencia Basada en Valor, dejando de lado el creer que la generación de resultados positivos asegura la continuidad de estas empresas en el mercado, se debe potenciar la generación de valor económico.

Los administradores de las empresas dedicadas a la fabricación de calzado deben romper el paradigma tradicional de medir la eficiencia de los costos de producción en base al margen de contribución, dejar de centrarse tan solo en minimizar los gastos y más bien analizar cada uno de los ítems que forma parte de los costos de producción, con la finalidad de saber en dónde mejorar y ganar eficiencia.

Se recomienda a la alta gerencia una revisión minuciosa de los costos de producción, a través del Análisis Envolvente de Datos (DEA) que permita analizar las entradas y salidas de cada uno de los componentes del costo de producción, para determinar en donde se está perdido la eficiencia productiva y de esta manera asegurar el crecimiento empresarial.

Se recomienda implementar la Gerencia Basada en Valor dentro de las empresas dedicadas a la fabricación de calzado, con la finalidad de conocer los beneficios que tiene esta herramienta para mejorar la toma de decisiones, entendiendo que se necesita del esfuerzo y compromiso de todos los integrantes de la organización, concentrando todas las áreas y de manera especial basarse en un análisis de cada uno de los ítems que contribuyen en los costos de producción.

Establecer el uso de la Gerencia Basada en Valor dentro de las empresas dedicadas a la fabricación de calzado como una herramienta que permita controlara, analizar y mejorar cada una de las decisiones tomadas, sabiendo si las mismas son o no adecuadas, sin dejar de lado el análisis del corazón de la empresa que son unos eficientes costos de producción.

Bibliografía

1. Acuña, G. (2001). Eva valor económico agregado. Consultada el, 5.
2. Agrocadenas Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural. (2005). Agroindustria y competitividad Estructura y dinámica en Colombia.
3. Aguilera Díaz, A. (jul.-dic. 2017). El costo-beneficio como herramienta de decisión en la inversión en actividades científicas. Scielo, 11(2), 322-343.
4. ANIQ. (2018). pvc pli Cloruro de Vinilo. <http://www.aniq.org.mx/premiopvc/assets/docs/Libro%20PVC-WEB.pdf>.
5. Bermúdez, M. (01 de 01 de 2010). Contaminación y Turismo Sostenible. http://www.academia.edu/24043633/CONTAMINACION_Y_TURISMO_SOSTENIBLE. Obtenido de <https://docplayer.es/12809064-Contaminacion-y-turismo-sostenible-01-01-2010-cetd-sa-msc-mauricio-bermudez.html>
6. Bogaert Villanueva, L. M. (2013). Gestión integral de residuos sólidos Municipales, Constanza Rep. Dom. Universitat Politècnica de Catalunya Barcelonatech, 58.
7. Bonilla, F. L. (2010). El valor económico agregado (EVA) en el valor del negocio. Revista Nacional de administración, 1(1), 55-70.
8. BURSESI – SUAREZ KIMURA, 2004: “Tratamiento contable de los derechos de emisión de gases de efecto invernadero, anales de la XXV Jornadas Universitarias de Contabilidad y I Jornadas Universitarias Internacionales de Contabilidad, Buenos Aires, noviembre 2004.
9. Canto, J. V., & Mejía, C. B. (2007). Los indicadores financieros y el Valor Económico Agregado (EVA) en la creación de valor. Industrial Data, 10(1), 42-47.
10. Carro, R., & Gonzales, D. (2009). Administración de la calidad total. Universidad Nacional de Mar del Plata, http://nulan.mdp.edu.ar/1614/1/09_administracion_calidad.pdf.
11. Constitución Política de la República del Ecuador. (20 de Octubre de 2008). Asamblea Constituyente.

12. Cuevas Villegas, C. F. (2001). Medición del desempeño: retorno sobre inversión, ROI
13. Cury R., K., Aguas M., Y., Martínez M, A., Olivero V., R., & Chams Ch., L. (2017). Residuos agroindustriales su impacto, manejo y aprovechamiento. *Revsita Colombiana de Ciencia Animal*, v9(530), 122-132. Obtenido de <http://www.recia.edu.com>
14. Cuví Ojeda, William Hernando, (2018), “Costos ambientales y la responsabilidad social ambiental del sector de las avícolas del cantón San Pedro de Pelileo”, tesis de pregrado, UTA, Ambato.
15. Echeverry, H. H. (2006). ¿ Es el EVA, realmente, un indicador del valor económico agregado?. *AD-minister*, (9), 38-61.
16. FERNÁNDEZ CUESTA, 2002: Unas definiciones polémicas: medio ambiente y gasto ambiental. *Técnica Contable*. España ISSN: 0210-2129. V XLI. N. 643. P. 565-574 FRONTI DE GARCÍA, L y FERNÁNDEZ CUESTA, C, 2004: “La información contable ambiental y la convención marco sobre el cambio climático” *anales de la XXV Jornadas Universitarias de Contabilidad y I Jornadas Universitarias Internacionales de Contabilidad*, Buenos Aires, noviembre 2004.
17. FRONTI, VAZQUEZ, BONGIANINO, 2004: El desafío ambiental. Sus implicancias en las mediciones de intangibles. *La contabilidad Ambiental*. Pahlen – Fronti. P. 53-70. Ed. Cooperativas.
18. García, M. L. S. (2004). La valuación de empresas en México. Aplicación del modelo de Valor Económico Agregado: 1991-2000. *Contaduría y Administración*, (214), 0.
19. González, S., & Muñoz , M. J. (Febrero de 2016). Reciclaje una industria en Bruto. *Ekos*, 54-64. Obtenido de ekosnegocios.com
20. Hanssen Villamizar, H. (Agosto de 2000). Producción Limpia, Gestión Ambiental y Desarrollo Sostenible. *Revsita Escuela de Administración de Negocios* Nro. 39-40, 56-72.
21. Haro Velastegui, A. J., Borja Arévalo, A. E., & Triviño Bloisse, S. Y. (mayo,2017). Análisis sobre el aprovechamiento de los residuos del plátano, como

- materia prima para la producción de materiales plásticos biodegradables. Revista Científica Dominio de las Ciencias, 3(2), 506-525.
22. <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/los-ecuatorianos-producen-057-kilogramos-de-residuos-solidos-diario/>. (20 de Agosto de 2018). <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/los-ecuatorianos-producen-057-kilogramos-de-residuos-solidos-diario/>. Obtenido de <http://www.ecuadorencifras.gob.ec>
 23. http://www.unfccc.int/resource/iuokit/infokit_es.pdf UNFCCC, 2005: Kyoto Protocol. Status Of Ratification. <http://unfccc.int/resource/kpstats.pdf>
 24. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ingeniare/v25n3/0718-3305-ingeniare-25-03-00535.pdf>
 25. IASB. Londres ICAC, 2005 <http://www.icac.mineco.es/reglanic.htm>
 26. ICAC. Madrid. IASB, 2003: Normas Internacionales de Información Financiera.
 27. Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2016). Documento técnico "Estadística Ambiental Económica en Gobiernos Autónomos Descentralizados Municipales" Gestión de Residuos Sólidos 2016. 23. Obtenido de www.ecuadorencifras.gob.ec
 28. Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2016). Módulo de Información Ambiental Económica en Empresas 2016. 30. Obtenido de www.ecuadorencifras.gob.ec
 29. Jácome Lara, I., & Carvache Franco, O. (11 de abril de (abril-junio 2017)). Análisis del Costo - Beneficio una Herramienta de Gestión. Revista: CE Contribuciones a la Economía (ISSN: 1696-8360). Recuperado el 14 de Septiembre de 2018, de <http://www.eumed.net/ce/2017/2/costo-beneficio.html>
 30. Jara Cabrera Daniela Victoria, (2015), "Los costos de fabricación y la rentabilidad de la Curtiduría Brito.", tesis de pregrado, UTA, Ambato
 31. LACIAR, 2003: Medio Ambiente y desarrollo sustentable. Los desafíos del MERCOSUR. Ciudad Argentina Ed. Buenos Aires-Madrid.
 32. Lasso, M. E. A., Piedra, M. W. G., & Molestina, M. M. S. (2015). GERENCIAMIENTO BASADO EN EL VALOR: TRANSFORMANDO LA CULTURA EMPRESARIAL. RES NON VERBA, 6, 77-citation_lastpage.

33. López, C. (2016). Valor Económico Agregado (EVA) y Gerencia Basada en Valor (GBV). *Análisis financiero*, 24(1).
34. Lopez, J. F., Henao, S. F., & Moreno, M. M. (2007). Aplicación de la técnica DEA (Data Envelopment Analysis) en la determinación de eficiencia de centros de costos de producción. *Scientia et technica*, 1(37).
35. Ministerio del Ambiente. (03 de Abril de 2014). Políticas para la gestión integral de Plásticos en el Ecuador. Políticas para la gestión integral de Plásticos en el Ecuador(Registro oficial Nro. 218). Quito: LEXISFINDER.
36. Ortega Aguaza, B. (2012). Análisis Coste-Beneficio. *eXtoikos*(Nro. 5 2012), 147-149. Recuperado el 14 de Septiembre de 2018, de file:///C:/Users/Asis_Contabilidad/Downloads/Dialnet-AnalisisCosteBeneficio-5583839.pdf
37. Palacios Constante María Belén, (2017), “Los costos de producción basado en un sistema dinámico esbelto de alerta de fallas en los procesos de producción. Estudio en una empresa de calzado”, tesis de pregrado, UTA, Ambato.
38. Perdomo, J., Hueth, D., & Mendieta, J. (2007). Factores que afectan la eficiencia técnica en el sector cafetero de colombiano: una aplicación con análisis envolvente de datos. *Ensayos sobre Economía Cafetera*, 22, 121-140.
39. Pérez Porto , J., & Merino, M. (22 de Enero de 2010). Definicion de Recuperación. Recuperado el 28 de Junio de 2018, de Definicion de Recuperación: <https://definicion.de/recuperacion/>
40. PNUMA, 2003: Cambio climático. Compendio informativo.
41. Roman, C. L. R. (2012). Costos históricos. Recuperado el, 2.
42. Rubio, S. A., Alfonso, A. M., Grijalba, C. M., & Pérez, M. M. (2014). Determinación de los costos de producción de la fresa cultivada a campo abierto y bajo macrotúnel. *Revista Colombiana de Ciencias Hortícolas*, 8(1), 67-79.
43. Santiago, C. V. S., & de Arellano, A. R. (2006). Análisis de eficiencia de institutos tecnológicos de España y Brasil: Una aplicación del análisis envolvente de datos (DEA). *Journal of Technology Management & Innovation*, 1(4), 43-56.

44. Saval , S. (2012). Aprovechamiento de residuos agroindustriales: pasado, presente y futuro. *Revsita de la Sociedad Mexicana de Biotecnología y Bioingeniería* , 14-46.
45. Saval, S. (2012). Aprovechamiento de residuos agroindustriales: pasado, presente y futuro. *Revista de la Sociedad Mexicana de Biotecnología y Bioingeniería*, Ac(16), 14-46.
46. Sinnaps. (s.f.). Recuperado el 14 de Septiembre de 2018, de <https://www.sinnaps.com/blog-gestion-proyectos/analisis-costo-beneficio>
47. Smith, K. G., Carroll, S. J., & Ashford, S. J. (1995). Intra-and interorganizational cooperation: toward a research agenda. *Academy Of Management Reviw*, 1, 7-23.
48. TEJADA PONCE, 1999: La gestión y el control socio-económico de las interacciones empresa-medio ambiente. *Contribuciones de la contabilidad a la gestión sostenible de la empresa*.
49. UNITED NATIONS, 2004: Framework Convention On Climate Change: Status Of Ratification. <http://unfccc.int/resource/conv/ratlist.pdf> Última modificación 24.5.2004.
50. Ureña, L. J. B., & Úbeda, J. A. P. (2008). Análisis de la eficiencia en las cooperativas de crédito en España. Una propuesta metodológica basada en el análisis envolvente de datos (DEA). *CIRIEC-España, revista de economía pública, social y cooperativa*, (63), 113-133.
51. Vargas Corredor, Y. A., & Pérez Pérez, L. I. (2018). Aprovecamiento de residuos agroindustriales en el mejoramiento de la calidad del ambiente. *Revista Facultad de Ciencias Básicas*, 14(1), 1-14. Obtenido de homepage: <http://revistas.unimilitar.edu.co/index.php/rfcb>