

UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO



FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

MAESTRÍA EN FINANZAS

Tema: LAS RESERVAS TÉCNICAS Y LOS RESULTADOS DE LAS EMPRESAS
DE SEGUROS DEL ECUADOR

Trabajo de Titulación modalidad Proyecto de Investigación y Desarrollo Previo a la
obtención del Grado Académico de Magíster en Finanzas Mención Dirección
Financiera

Autora: Ingeniera Carmen Alexandra Jácome Jácome

Director: Ingeniero Rubén Mauricio Sánchez Sánchez Magíster

Ambato-Ecuador


2019

A la Unidad Académica de Titulación de la Facultad de Contabilidad y Auditoría

El Tribunal receptor del Trabajo de Titulación, presidido por el Economista, Telmo Diego Proaño Córdova Magíster, e integrado por los señores Doctor Mario Alberto Moreno Mejía Magíster, Doctor Tito Patricio Mayorga Morales Magíster, designados por la Unidad Académica de Titulación de la Universidad Técnica de Ambato, para receptor el Trabajo de Titulación con el tema: “LAS RESERVAS TÉCNICAS Y LOS RESULTADOS DE LAS EMPRESAS DE SEGUROS DEL ECUADOR”, elaborado y presentado por la señorita Ingeniera Carmen Alexandra Jácome Jácome, para optar por el Grado Académico de Magíster en Finanzas Mención Dirección Financiera; una vez escuchada la defensa oral del Trabajo de Titulación el Tribunal aprueba y remite el trabajo para uso y custodia en las bibliotecas de la UTA.



Econ. Telmo Diego Proaño Córdova Mg.
Presidente del Tribunal



Dr. Mario Alberto Moreno Mejía Mg.
Miembro del Tribunal



Dr. Tito Patricio Mayorga Morales Mg.
Miembro del Tribunal

AUTORÍA DEL TRABAJO DE TITULACIÓN

La responsabilidad de las opiniones, comentarios y críticas emitidas en el Trabajo de Titulación presentado con el tema: LAS RESERVAS TÉCNICAS Y LOS RESULTADOS DE LAS EMPRESAS DE SEGUROS DEL ECUADOR, le corresponde exclusivamente a: Ingeniera Carmen Alexandra Jácome Jácome, Autora bajo la Dirección del Ingeniero Rubén Mauricio Sánchez Sánchez Magíster ,Director del Trabajo de Titulación; y el patrimonio intelectual a la Universidad Técnica de Ambato.



Ing. Carmen Alexandra Jácome Jácome

AUTORA



Ing. Rubén Mauricio Sánchez Sánchez Mg.

DIRECTOR

DERECHOS DE AUTOR

Autorizo a la Universidad Técnica de Ambato, para que el Trabajo de Titulación, sirva como un documento disponible para su lectura, consulta y procesos de investigación, según las normas de la Institución.

Cedo los Derechos de mi Trabajo de Titulación, con fines de difusión pública, además apruebo la reproducción de este, dentro de las regulaciones de la Universidad.



Ing. Carmen Alexandra Jácome Jácome

c.c. 1804349536

ÍNDICE GENERAL

PORTADA.....	i
A la Unidad Académica de Titulación de la Facultad de Contabilidad y Auditoría....	ii
Autoría del Trabajo de Titulación.....	iii
Derechos de Autor.....	iv
Índice General.....	v
Índice de Tablas.....	viii
Índice de Gráficos.....	ix
Índice de Anexos.....	xi
Agradecimiento.....	xii
Dedicatoria.....	xiii
Resumen Ejecutivo.....	xiv
Executive Summary.....	xvi
INTRODUCCIÓN.....	1
CAPÍTULO I.....	2
1. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.....	2
1.1. Tema de investigación.....	2
1.2. Planteamiento del problema.....	2
1.2.1. Contextualización.....	2
1.2.1.1 Macro contextualización.....	2
1.2.1.2 Meso contextualización.....	6
1.2.1.3 Micro contextualización.....	9
1.2.2. Análisis crítico.....	12
1.2.3. Prognosis.....	14
1.2.4. Formulación del problema.....	15
1.2.5. Interrogantes.....	15
1.2.6. Delimitación del objeto de investigación.....	15
1.3. Justificación.....	16
1.4. Objetivos.....	17
1.4.1. Objetivo general.....	17
1.4.2. Objetivos específicos.....	17

CAPÍTULO II	18
2. MARCO TEÓRICO.....	18
2.1. Antecedentes investigativos	18
2.2. Fundamentación filosófica	22
2.3. Fundamentación legal.....	23
2.4. Categorías fundamentales.....	25
2.4.1. Marco teórico variable independiente	25
2.4.2. Marco teórico variable dependiente.....	34
2.5. Hipótesis.....	43
2.6. Señalamiento de variables	43
CAPÍTULO III	44
3. METODOLOGÍA	44
3.1. Enfoque	44
3.2. Modalidad básica de investigación.....	44
3.2.1. Investigación documental- bibliográfica	45
3.3. Nivel o tipo de investigación.....	45
3.3.1. Investigación correlacional	46
3.3.2. Investigación descriptiva	46
3.4. Población y muestra	47
3.4.1. Población	47
3.4.2. Muestra	47
3.5. Operacionalización de variables.....	47
3.6. Recolección de información.....	51
3.6.1. Plan de recolección de información.....	51
3.6.2. Plan de análisis e interpretación de resultados	52
CAPÍTULO IV	54
4. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE DATOS	54
4.1. Análisis e interpretación variable independiente.....	54
4.2. Análisis e Interpretación variable dependiente.....	65
4.3. Comprobación de hipótesis	90
4.3.1. Prueba de normalidad	90
4.3.2. Aplicación prueba de Shapiro- Wilks.....	90
4.3.3. Resultado prueba de Shapiro- Wilks	91

4.3.4. Prueba de comprobación de hipótesis.....	91
4.3.5. Aplicación prueba Rho de Spearman	92
4.3.6. Resultado prueba Rho de Spearman	92
CAPÍTULO V	93
5. CONCLUSIONES	93
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	95
ANEXOS	102

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1.1 Resultado Neto de grupos aseguradores europeos	5
Tabla 3.1 Operacionalización variable Independiente	49
Tabla 3.2 Operacionalización variable Dependiente	50
Tabla 4.1 Prueba de Normalidad variable Independiente	90
Tabla 4.2 Prueba de Normalidad variable Dependiente.....	91
Tabla 4.3 Correlación Variable Independiente y Dependiente	92

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1.1 Crecimiento de PIB real y de las primas de vida y no vida en Economías emergentes y avanzadas	3
Gráfico 1. 2 Total de primas (Miles de dólares) en economías emergentes y avanzadas	4
Gráfico 1. 3 Reservas Técnicas del Mercado Asegurador Europeo (Miles de Millones de Dólares)	6
Gráfico 1. 4 PIB Total y PIB Percápita América Latina y el Caribe	7
Gráfico 1. 5 América Latina Crecimiento económico y mercado Asegurador 2007-2017.....	8
Gráfico 1. 6 Resultados Netos América Latina y el Caribe (Millones de Dólares)	8
Gráfico 1. 7 Tasa de Variación PIB Total y PIB Percápita.....	9
Gráfico 1. 8 Evolución del crecimiento del Mercado Asegurador.....	10
Gráfico 1. 9 Provisiones Técnicas del Mercado Asegurador Ecuatoriano.....	12
Gráfico 1. 10 Árbol de Problemas.....	14
Gráfico 2. 1 Red de Categorías conceptuales.....	41
Gráfico 2. 2 Constelación de Ideas Variable Dependiente e Independiente	42
Gráfico 4.1 Reservas Técnicas sector asegurador años 2013-2017	54
Gráfico 4.2 Composición de las Reservas Técnicas sector asegurador año 2013-2017	55
Gráfico 4.3 Constitución de Reservas Técnicas sector asegurador años 2013-2017	57
Gráfico 4.4 Composición de Reservas Técnicas sector asegurador años 2013-2017	59
Gráfico 4.5 Liberación de Reservas Técnicas sector asegurador años 2013-2017	61
Gráfico 4.6 Composición Liberación de Reservas Técnicas sector asegurador años 2013-2017	62
Gráfico 4. 7 Liberación vs Constitución de Reservas Técnicas sector asegurador años 2013-2017	64
Gráfico 4. 8 Resultados del Sector Asegurador años 2013-2017.....	65
Gráfico 4.9 Evolución del ROA y ROE Sector Asegurador 2013-2017	68
Gráfico 4.10 Resultados Empresas del Sector Asegurador año 2013	69
Gráfico 4.11 Resultados Empresas del Sector Asegurador año 2014.....	72
Gráfico 4.12 Resultados Empresas del Sector Asegurador año 2015	75

Gráfico 4.13 Resultados Empresas del Sector Asegurador año 2016.....	78
Gráfico 4.14 Resultados Empresas del Sector Asegurador año 2017	81
Gráfico 4.15 Costo de Siniestros sector asegurador 2013-2017	83
Gráfico 4.16 Constitución y Liberación de Reservas en Curso	85
Gráfico 4.17 Constitución y Liberación de Seguros de Vida	85
Gráfico 4.18 Constitución y Liberación de Reserva para Siniestros pendientes	86
Gráfico 4.19 Constitución y Liberación de Reservas para desviación de Siniestralidad y Catastrófica	87
Gráfico 4.20 Constitución y Liberación de reservas de Estabilización	88
Gráfico 4.21 Constitución y Liberación de Otras Reservas	88
Gráfico 4. 22 Resultados técnicos sector asegurador 2013-2017	89

ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo No. 1 Reservas Técnicas por Empresa	102
Anexo No. 2 Composición de las Reservas Técnicas	105
Anexo No. 3 Constitución de Reservas Técnicas	107
Anexo No. 4 Liberación de Reservas Técnicas	108
Anexo No. 5 Cálculo de ROE y ROA Sector Asegurador.....	115
Anexo No. 6 Resultados por Empresa	116
Anexo No. 7 Composición Costo de Siniestros	125
Anexo No. 8 Constitución vs Liberación de Reservas Técnicas	128
Anexo No. 9 Ajustes por Reservas Técnicas	129

AGRADECIMIENTO

A Dios por ser el pilar fundamental de mi vida y el ser que ha guiado mi camino.

A mis padres, hermanas, sobrinas y cuñado que con su gran amor me han motivado alcanzar mis metas.

A mis maestros que con sus conocimientos y paciencia han contribuido a mi desarrollo profesional.

Carmita

DEDICATORIA

A Dios por haberme permitido lograr esta meta.

Dedico este trabajo a mi familia quienes son mi fuerza para continuar alcanzando mis metas y convertirme en una excelente profesional y persona.

Carmita.

UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO
FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA
MAESTRÍA EN FINANZAS

TEMA:

LAS RESERVAS TÉCNICAS Y LOS RESULTADOS DE LAS EMPRESAS DE SEGUROS DEL ECUADOR

AUTORA: Ingeniera Carmen Alexandra Jácome Jácome

DIRECTOR: Ingeniero Rubén Mauricio Sánchez Sánchez Magíster

FECHA: 22 de mayo de 2019

RESUMEN EJECUTIVO

El presente proyecto tiene como objetivo determinar la influencia de las Reservas Técnicas en los Resultados de las Empresas de Seguros del Ecuador; mediante el análisis detallado de la información financiera reportada por los actores de este sector y tomando en consideración que es de gran importancia que las provisiones se constituyan de forma eficiente y suficiente para garantizar el cumplimiento de las obligaciones contraídas con los usuarios del sistema, se logra asegurar la solvencia patrimonial de los entes que conforman este grupo económico. Por otro lado a pesar de la contracción económica experimentada en los últimos años la presente investigación evidencia la gestión realizada por las entidades que componen este grupo para ser más eficientes en sus operaciones; se observa y analizan los rubros en los que cada organización se centró para enfrentar el panorama económico y de esta forma generar cifras positivas. Además considerando la actividad económica de este sector se analiza la constitución y liberación de reservas técnicas y el efecto del reaseguro y coaseguro como oportunidad de generar utilidades; este sector ha logrado fortalecerse y desarrollarse eficientemente, durante este proceso las reformas regulatorias han contribuido a esta expansión actualizando legislaciones, propiciando la apertura de los mercados, incorporando gradualmente requerimientos de capital basados en riesgo, y facilitando la creación y distribución de productos que lleguen a capas más amplias de

la población; por tanto se determinó la influencia de los requerimientos regulatorios, específicamente lo referente a reservas técnicas en la reducción del total de los actores que conforma este mercado. En el panorama actual las reservas técnicas juegan un papel muy importante en los resultados del sector, y las empresas deben buscar métodos para que las mismas sean asignadas de forma adecuada, de tal forma que se conviertan en un oportunidad de contribuir al desarrollo económico global.

Descriptores: apertura de mercados, constitución de reservas, liberación de reservas, reaseguro y coaseguro, reservas técnicas, requerimientos de capital, resultados, requerimientos regulatorios, solvencia patrimonial, obligaciones contraídas

UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO
FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA
MAESTRÍA EN FINANZAS

THEME:

TECHNICAL RESERVATIONS AND THE RESULTS OF THE INSURANCE
COMPANIES OF ECUADOR

AUTHOR: Ingeniera Carmen Alexandra Jácome Jácome

DIRECTED BY: Ingeniero Rubén Mauricio Sánchez Sánchez Magíster

DATE: May 22th, 2019.

EXECUTIVE SUMMARY

The objective of this project is to determine the influence of the Technical Reserves on the Results of the Insurance Companies of Ecuador; through the detailed analysis of the financial information reported by the actors in this sector and taking into consideration that it is of great importance that the provisions are constituted efficiently and sufficiently to guarantee compliance with the obligations contracted with the users of the system. ensure the financial solvency of the entities that make up this economic group. On the other hand, despite the economic contraction experienced in recent years, this research shows the management carried out by the entities that make up this group to be more efficient in their operations; The items in which each organization focused to face the economic panorama and thus generate positive figures are observed and analyzed. In addition, considering the economic activity of this sector, the constitution and release of technical reserves and the effect of reinsurance and co-insurance as an opportunity to generate profits are analyzed; this sector has been strengthened and developed efficiently, during this process regulatory reforms have contributed to this expansion by updating legislation, promoting the opening of markets, gradually incorporating capital requirements based on risk, and facilitating the creation and distribution of products that reach wider layers of the population; therefore, the influence of the regulatory requirements was determined, specifically

regarding technical reserves in the reduction of the total of the actors that make up this market. In the current scenario, technical reserves play a very important role in the results of the sector, and companies must seek methods to ensure that they are assigned in an appropriate manner, so that they become an opportunity to contribute to global economic development.

Keywords: capital requirements, constitution of reserves, equity solvency, obligations contracted, opening of markets, regulatory requirements, release of reserves, reinsurance and coinsurance, results, technical reserves,

INTRODUCCIÓN

Las reservas técnicas constituyen un rubro importante para el sector asegurador; pues a través de las mismas se reduce el riesgo de las empresas de no poder responder a las obligaciones adquiridas con sus asegurados; sin embargo cómo afecta la constitución y liberación de reservas a los resultados del sector es un tema de gran impacto financiero.

Los resultados del sistema asegurador experimentan notables fluctuaciones; a pesar de las contracciones económicas las entidades que conforman este sector han demostrado una estructura financiera fortalecida; esto se debe a las provisiones técnicas mantenidas y los requerimientos mínimos de capital. El presente proyecto se encuentra compuesto por los siguientes capítulos:

En el **Capítulo I**, se describe el planteamiento del problema, la contextualización, el análisis crítico, la prognosis, formulación del problema; preguntas directrices, delimitación del objeto de investigación, justificación y los objetivos que ayudaron al comprender el problema de investigación.

En el **Capítulo II**, se detalla el marco teórico el cual está compuesto por los antecedentes investigativos, fundamentación filosófica, fundamentación legal, categorías fundamentales y la hipótesis.

En el **Capítulo III**, se muestra la metodología de la investigación, en donde se describe, el enfoque de investigación, modalidad básica de la investigación, nivel o tipo de investigación, población y muestra, operacionalización de variables y el plan de recolección de información.

En el **Capítulo IV**, se realiza el análisis e interpretación de resultados y la comprobación de la hipótesis del proyecto de investigación.

En el **Capítulo V**, se detallan las conclusiones a las que llegó el respectivo proyecto de investigación

CAPÍTULO I

1. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Tema de investigación

Las Reservas Técnicas y los Resultados de las Empresas de Seguros del Ecuador

1.2. Planteamiento del problema

1.2.1. Contextualización

1.2.1.1 Macro contextualización

Los seguros son universales y sus inicios datan 2000 años antes de Cristo; sin embargo, el objetivo de los mismos no ha cambiado pues buscan mitigar el riesgo y la incertidumbre económica futura. El seguro es entendido “como una de las múltiples formas de previsión que el hombre ha creado y desarrollado para evitar o aminorar las consecuencias perjudiciales de acontecimientos futuros e inciertos” (Sánchez, et.al, 2017).

La primera compañía de Seguros surge en Inglaterra en el año 1762, misma que realizó sus operaciones en base a cálculos actuariales “se establecían sumas aseguradas y primas, considerando factores como la edad y una escala de mortalidad, denominada Northampton Table of Mortality” (Sánchez et.al, 2017); de esta forma se plantearon estimaciones de los posibles eventos o catástrofes que podían suceder y donde la Compañía debía responder con el asegurado, en caso de que las estimaciones no coincidieran con la realidad se generaban excedentes o pérdidas.

Según datos presentados por el Banco Mundial el PIB para el año 2017 asciende a los \$80.738 Billones de dólares mostrando un incremento con respecto al año anterior del 5.87%. Con respecto a la Economía Estadounidense, se prevé que registre un crecimiento del 2.9% en términos reales en 2018, 2.2% en 2019 y 1.7% en 2020 ya

que la reserva federal presta cada vez menos apoyo y el estímulo fiscal se desvanece (Swiss Re Institute, 2018); en la zona Euro y Japón se estima una disminución de la economía como consecuencia de la contracción en la demanda externa.

Las estimaciones del crecimiento del mercado asegurador a nivel mundial en 2017 “lo sitúan en el 1,5% en términos reales, alcanzando el valor de 4,9 billones de dólares de primas de seguro directo.” (Fundación MAPFRE, 2018) ; dentro de estas estadísticas el segmento de No Vida representa el 46% de las primas totales mientras que el 54% corresponde al Seguro de Vida, además se espera un incremento del 3% anual en las primas de Vida como las de No vida hasta el año 2020.

Continuando con lo aportado por Swiss Re Institute y; como se observa en el Gráfico 1.1 dentro de las economías avanzadas se encuentra Estados Unidos, Japón, Reino Unido, Francia, Alemania, Corea del Sur e Italia; mientras que como economías emergentes se considera a Brasil, México, Rusia, China, India, Emiratos Árabes, África y Sudáfrica. “Las economías maduras de Europa y Norteamérica están recuperándose, mientras que los mercados emergentes de Asia y América Latina siguen creciendo” (Zabala, 2018).

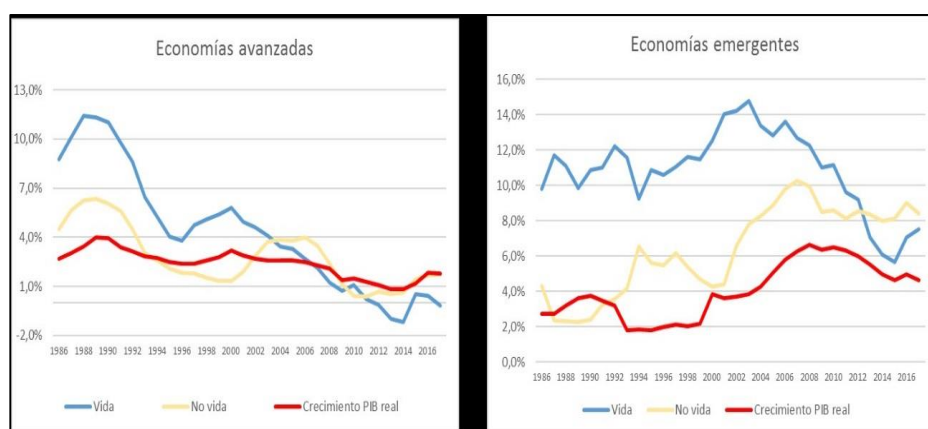


Gráfico 1.1 Crecimiento de PIB real y de las primas de vida y no vida en Economías emergentes y avanzadas

Fuente: (Manzano, 2018)

El agregado está siendo impulsado por los mercados emergentes donde la economía ha mejorado notablemente pues el aumento del PIB significa un impacto positivo en el volumen de primas. En los mercados emergentes se estima un crecimiento de la

prima del 8% hasta el año 2020, China e India han sido principales fuentes de demanda de seguros donde; el seguro agrícola constituye el motor del crecimiento de estos países. La cuota de China en primas globales incrementó del 0.8% en el año 2000 al 9.7% en el año 2017; por esta razón este país se ha convertido en el segundo mercado asegurador por volumen de primas después de Estados Unidos. Cabe indicar que como se observa en el Gráfico 1.2 las economías avanzadas representan el 80% del total de primas emitidas (Swiss Re Institute, 2018).

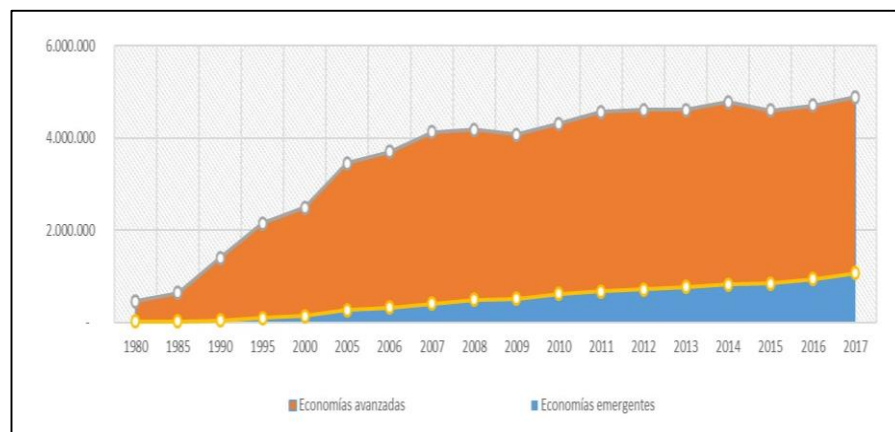


Gráfico 1.2 Total de primas (Miles de dólares) en economías emergentes y avanzadas
Fuente: (Manzano, 2018)

La rentabilidad del sector asegurador se ha mantenido estable, en Estados Unidos el crecimiento de las primas se aceleró como resultado de mejoras en las tasas; mismas que superaron las pérdidas y gastos que en el año 2017 representaron una carga de 6.8 puntos; sin embargo el resultado económico en Estados Unidos fue de \$6 mil millones de dólares generando un ROE de 8.8%. (Swiss Re Institute, 2018). Con respecto a los resultados obtenidos por los grupos aseguradores europeos en el año 2017 ingresaron \$652.92 miles de millones de dólares en primas lo que equivale a un incremento del 0.8% con respecto al año anterior, como se muestra en la Tabla 1.1 esto significa \$34.011 millones de euros en resultados netos generados por las 15 más importantes aseguradoras de Europa, únicamente 6 de los 15 grupos antes mencionados muestran decrecimiento en los resultados a consecuencia del aumento en pérdidas por catástrofes naturales específicamente por los huracanes Harvey, Irma y María. (Fundación MAPFRE, 2018).

Tabla 1.1 Resultado Neto de grupos aseguradores europeos

Grupo	País	Resultado neto (millones de euros)		% a/a 2016-2017	Atribuible a la sociedad dominante (millones de euros)		% a/a 2016-2017
		2016	2017		2016	2017	
AXA	Francia	6.193	6.603	6,6 %	5.829	6.209	6,5 %
ALLIANZ	Alemania	7.329	7.207	-1,7 %	6.962	6.803	-2,3 %
GENERALI	Italia	2.239	2.295	2,5 %	2.081	2.110	1,4 %
PRUDENTIAL	Reino Unido	2.338	2.728	16,7 %	2.338	2.727	16,7 %
ZURICH	Suiza	3.149	2.934	-6,8 %	2.907	2.663	-8,4 %
TALANX	Alemania	1.564	1.270	-18,8 %	903	672	-25,6 %
CNP	Francia	1.497	1.623	8,4 %	1.200	1.285	7,0 %
AVIVA	Reino Unido	1.045	1.879	79,8 %	856	1.709	99,8 %
CREDIT AGRICOLE ASSURANCES	Francia	1.374	1.356	-1,3 %	1.368	1.352	-1,2 %
MAPFRE	España	1.245	1.098	-11,8 %	776	701	-9,7 %
AEGON	Holanda	586	2.361	302,9 %	586	2.361	302,9 %
BNP PARIBAS CARDIF	Francia	494	1.007	103,8 %	498	1.007	102,2 %
POSTE VITA	Italia	396	546	37,9 %	396	546	37,9 %
ERGO	Alemania	41	272	563,4 %	n.d.	n.d.	n.d.
COVÉA	Francia	837	831	-0,6 %	825	818	-0,8 %
Total		30.327	34.011	12,1 %			

Fuente: (Fundación MAPFRE, 2018)

“El análisis realizado demuestra la acertada gestión de riesgos que realizan los grupos aseguradores, los cuales; a pesar de los daños asumidos han mantenido sus resultados técnicos por debajo de 100%, con un papel importante realizado por el reaseguro a la hora de mitigar pérdidas” (Fundación MAPFRE, 2018). A partir del 01 de Enero de 2016 entró en vigencia el marco de regulación conocido como Solvencia II para la Industria Europea, que tiene como objetivo brindar mayor seguridad a los clientes del sector y promover la estabilidad económica de las empresas aseguradoras; dentro del marco de Solvencia basado en una Administración de Riesgos se encuentran los parámetros cuantitativos mismos que están conformados por “requerimientos de capital, provisiones técnicas, inversiones y reaseguro que garantizan la posición financiera de las entidades aseguradoras” (Fundación MAPFRE, 2018).

Solvencia II incluye un mayor número de análisis de riesgos en relación con la suscripción, necesidades de capital, reservas técnicas, inversiones, gobierno

corporativo y control Interno etc. (Carrasco, 2016); estos elementos son considerados como las herramientas más importantes de las cuales disponen los entes reguladores para medir el comportamiento del mercado asegurador. Las provisiones técnicas son reservas propias del sector asegurador, mismas que permiten garantizar el cumplimiento de las obligaciones contraídas con los asegurados. “El régimen de reservas técnicas es el conjunto de normas prudenciales establecidas por el regulador con el propósito de fijar las directrices que deben seguir las aseguradoras para estimar adecuadamente dichas obligaciones” (Cuevas, 2011). Al realizar el análisis de la Evolución de las Reservas Técnicas del mercado Asegurador Europeo como se demuestra en el Gráfico 1.3, las mismas han variado desde el año 2015 donde se refleja un incremento del 2.38%; para el año 2016 y para el 2017 una reducción del 0.1%. Estas provisiones constituyen el pasivo más relevante de las empresas de seguros además “al constituir un mayor número de reservas los egresos del sistema aumentan considerablemente, de tal manera que sus recuperaciones por primas cedidas disminuyen considerablemente” (Lopez, 2015), por lo cual las provisiones afectan a los resultados del sector.

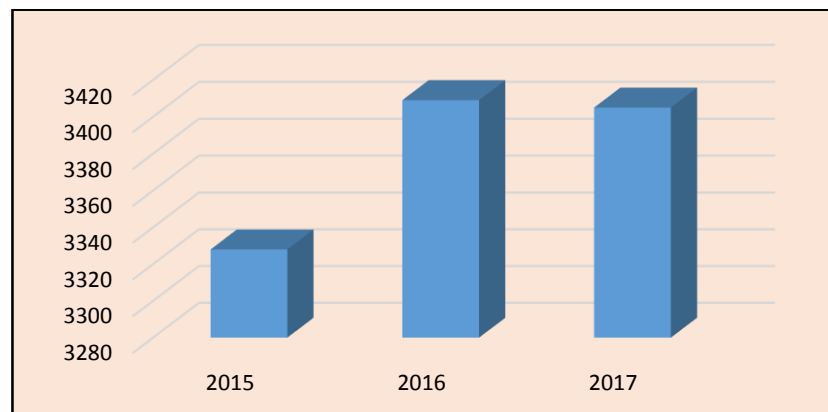


Gráfico 1.3 Reservas Técnicas del Mercado Asegurador Europeo (Miles de Millones de Dólares)
 Elaborado por: (Jácome, 2019)
 Fuente: Fundación MAPFRE

1.2.1.2 Meso contextualización

Durante la última década el Mercado Asegurador en América Latina y el Caribe ha demostrado cambios favorables, como consecuencia de las reformas en las legislaciones de cada país que tienen como principal objetivo administrar adecuadamente el riesgo asumido por las entidades que conforman este sector y

satisfacer los requerimientos de toda la población. Según datos presentados por la CEPAL para el año 2017 América Latina y el Caribe presentaron un incremento en el PIB del 1.24% como resultado de mayor competitividad en el precio de las materias primas y la dinamización de la economía a nivel mundial; al realizar el análisis de las fluctuaciones del PIB como se demuestra en el Gráfico 1.4 desde el año 2010 denota un comportamiento creciente, únicamente en los años 2015 y 2016 existe un decrecimiento en la economía generando repercusiones al 2017 con el aumento en un 0.6% de la tasa de desempleo y un limitado incremento de la inversión extranjera.

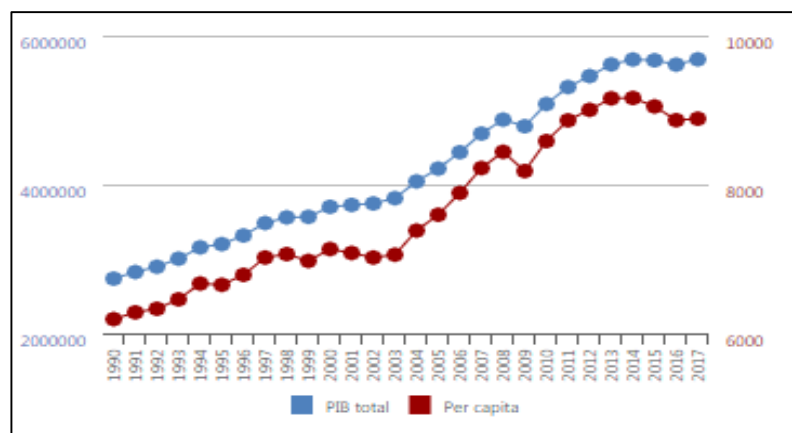


Gráfico 1.4 PIB Total y PIB Percápita América Latina y el Caribe
Fuente: (CEPALSTAT)

El total de primas en América fue de \$159.217 millones de dólares para el 2017 donde el 54.6% corresponden a Seguros de No Vida mientras que el 45.4% represente el ramo de Vida; la fluctuación en el crecimiento de las primas de seguros está ligado al incremento del PIB como se demuestra en el Gráfico 1.5. “La tendencia a la elevación de esa cuota en el mercado mundial se ha visto frenada solo en los períodos de las crisis económicas y financieras que han afectado a la región” (Fundación MAPFRE, 2018); dentro de estas se puede recalcar la crisis de los años ochenta, crisis financiera del año 2009-2010 y la actual devaluación de las monedas latinoamericanas. La recesión económica del año 2016 afectó al mercado asegurador y en especial al ramo de No Vida, a esto se suma las catástrofes naturales suscitadas desde el año 2016 en diferentes países de la región los cuales causaron alrededor de 1375 víctimas y daños económicos por \$31.6 millones de dólares de los cuales 5.1 millones de dólares se encontraban asegurados (Fundación MAPFRE, 2018).

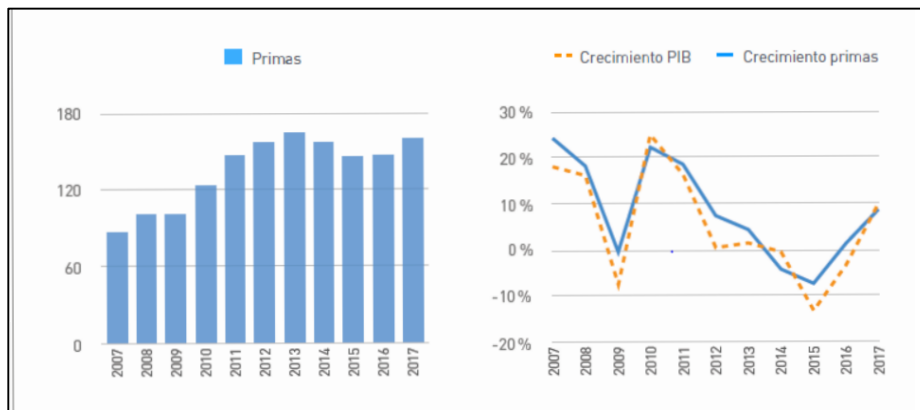


Gráfico 1.5 América Latina Crecimiento económico y mercado Asegurador 2007-2017
Fuente: (Fundación MAPFRE, 2018)

Por otro lado, es importante mencionar que el Resultado Neto del mercado Asegurador en el año 2017 se situó en \$8900 millones de dólares como se muestra en el Gráfico 1.6, con una reducción con respecto al año anterior del 18.7%. “Decrecieron los beneficios en dólares respecto al año previo en Argentina, Brasil, El Salvador, Honduras, Perú y Venezuela, mientras que en el resto de los países experimentaron crecimientos.” (Fundación MAPFRE, 2018). Los mercados de Nicaragua 27.4%, México 23.4%, Brasil 19.8%, Guatemala 21%, República Dominicana 20% y Honduras con el 17.5% denotan para el 2017 mejores índices de ROE, mientras que los mercados de Seguros de El Salvador 9.3%, Costa Rica 7.5% y Venezuela son los países con menores valores en este indicador. (Fundación MAPFRE, 2018).

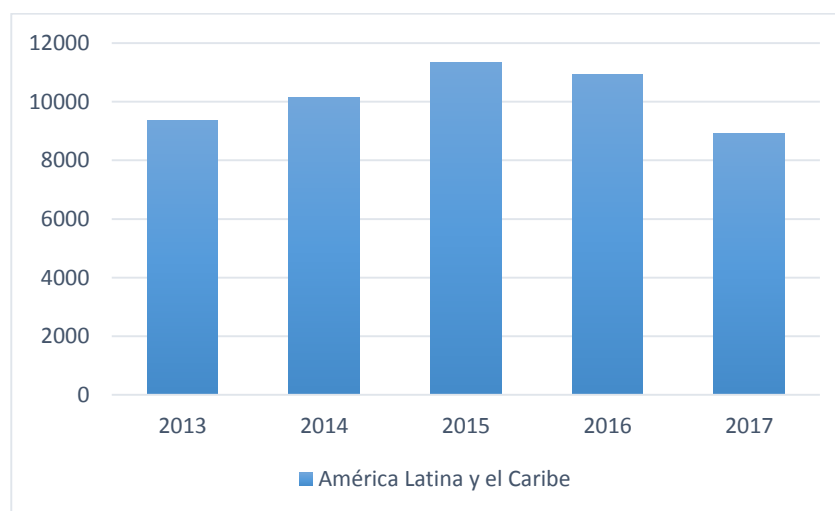


Gráfico 1.6 Resultados Netos América Latina y el Caribe (Millones de Dólares)
Elaborado por: (Jácome, 2019)
Fuente: Fundación MAPFRE

El Sector Seguros aparte de ser gestores de capital, asumen el riesgo de las actividades por otros entes económicos; por lo cual es importante una adecuada administración del riesgo, misma que además se encuentra regulada por marcos normativos que permiten establecer parámetros de solvencia y estabilidad financiera. “En América Latina, si bien algunos mercados como México o Brasil están más avanzados en el proceso de ajuste regulatorio, se observa que todavía existe camino por recorrer para la implantación de modelos de cálculo del capital de solvencia regulatorio basado en riesgos” (Fundación MAPFRE, 2018).

1.2.1.3 Micro contextualización

“La economía ecuatoriana experimentó un crecimiento del 2,7% en 2017, en términos reales que contrasta con la contracción sufrida en 2016 del -1,6%” (Fundación MAPFRE, 2018). Como se demuestra en el Gráfico 1.7 en el año 2016 se presenta una contracción del PIB del 1.2%; como resultado de una reducción en la Inversión extranjera, consumo de los hogares y el gasto gubernamental. Según datos presentados por la CEPAL los sectores que generan un mayor valor agregado al PIB son los de Intermediación Financiera (17.6%), Administración Pública (17.4%), Industria Manufacturera (15.4%), Construcción (12.5%), y Agropecuario (10.0%).

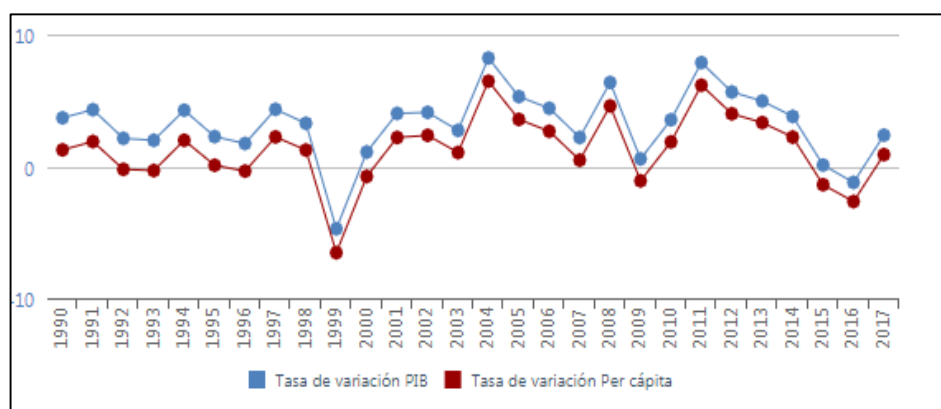


Gráfico 1.7 Tasa de Variación PIB Total y PIB Percápita

Fuente: (CEPALSTAT)

Con respecto al volumen de primas del Mercado Asegurador Ecuatoriano se sitúa para 2017 en \$1.631 millones de dólares mostrando “un ligero incremento del 0,8% en términos nominales y del 0,4% en términos reales” (Fundación MAPFRE, 2018);

el ramo de No Vida representa el 77% del total, mientras que el 33% lo conforma el ramo de Vida. Al analizar la mayor concentración de las primas según datos reportados por la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros se evidencia que dentro del Ramo de Vida el 91% corresponde al Seguro de Vida Colectivo; mientras que en el Ramo de No Vida el 30% se encuentra concentrado en la línea Automovilística, 18% en Otros Daños, 15% en Incendio, Robo y Líneas Aliadas, 9.75% en Transportes, 7.5% en Accidentes Personales, 7.5% Caución y Crédito, 6.75% Salud y 5.5% para Responsabilidad Civil.

Como se observa en el Gráfico 1.8 el mercado Asegurador se ha ido desarrollando notablemente; el año 2014 evidencia la mayor cantidad de primas emitidas durante la evolución del sector alcanzando \$1.702 millones de dólares; mientras que en los años 2015 y 2016 refleja un decrecimiento como resultado de una contracción en la economía; reportando en este último año mencionado \$1.618 millones de dólares, a ello se le suma las catástrofes naturales suscitadas, “en abril de 2016 el país sufrió el peor terremoto en décadas, con 671 personas fallecidas y numerosos daños materiales que, según cifras del gobierno, se elevarían a más de 3.300 millones de dólares” (Fundación MAPFRE, 2017) de los cuales según datos reportados por la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros el importe pagado por las Compañías de Seguros fue de 480 millones de dólares mientras que el total de siniestros pagados en 2016 asciende a \$1.122 millones de dólares.

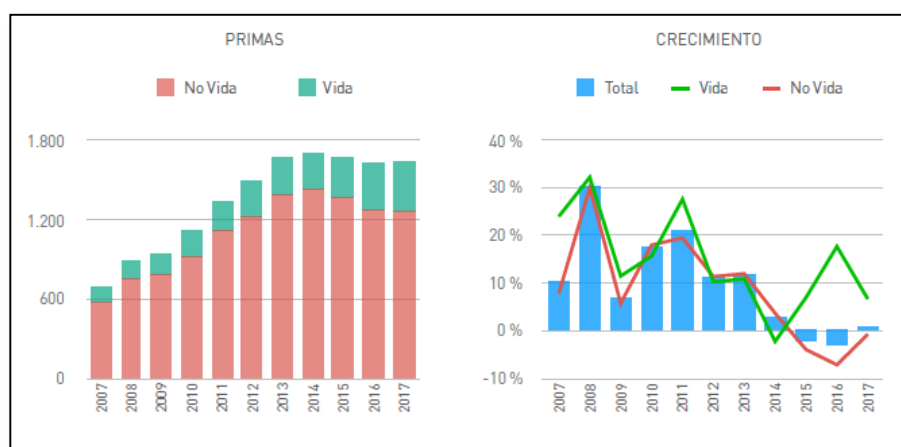


Gráfico 1.8 Evolución del crecimiento del Mercado Asegurador
Fuente: (Fundación MAPFRE, 2018)

Otro dato en el que se evidencia la situación del mercado Asegurador está dado por el número de empresas que lo integran, “en los últimos 5 años el número de actores que participan del sector bajó de 44 a 33 empresas (esto debido a la venta, cierre o fusiones que se han observado en el sector) (Zabala, 2018), de los cuales la mayor cantidad de primas se concentra en pocos actores.

Con respecto a los Resultados obtenidos por el mercado asegurador según información reportada por la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros, refleja un incremento en las utilidades obtenidas desde el año 2013; donde el total del sistema reporta alrededor de \$30.9 millones de dólares, mientras que al 2017 se alcanza \$71.3 millones de dólares. “Ello implica una mejora en los indicadores de rentabilidad” (Zabala, 2018). La Rentabilidad sobre el Activo es un indicador que muestra la utilidad obtenida por el sector en relación a la Inversión realizada, el total del sistema reporta para el año 2015 un ROA de 2.33% mientras que para el 2017 de 2.76%. Por otro lado, el ROE que, mide la Rentabilidad obtenida por sus fondos propios, para el año 2015 se situó en 9.06% mientras que para el 2017 ascendió a 10.07%; como se observa los indicadores de rentabilidad antes mencionados denotan una mayor eficiencia en las operaciones del Sector Asegurador Ecuatoriano.

Las empresas de seguros a más de las reservas establecidas legalmente tienen la obligación de constituir reservas técnicas, éstas son propias de la actividad que realizan, las mismas representan “una garantía para el cumplimiento de las obligaciones contraídas por los negocios suscritos en caso de que ocurra un evento imprevisto” (Ronquillo, 2016). La Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros es el ente de control encargado de regular las actividades del mercado asegurador en base a leyes y normas que permitan garantizar solvencia patrimonial y salvaguardar los intereses de los usuarios, “ se han implementado regulaciones en reservas técnicas, inversión obligatoria, capital adecuado, administración de riesgo e incluso límite de endeudamiento” (Ronquillo, 2016).

Para el año 2017 según datos presentados por la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros las provisiones Técnicas del sector alcanzaron \$845 millones de dólares lo que significa un decrecimiento del 2.1% con respecto al año anterior, “se

aprecia un crecimiento importante en las provisiones de los seguros de vida respecto al ejercicio anterior del 4.9% al 14.7%, el 24.5% correspondió a la provisión de primas no consumidas, el 54.7% la provisión para prestaciones” (Fundación MAPFRE, 2018). Como se observa en el Gráfico 1.9 las provisiones técnicas reflejan una variación importante a partir del año 2012 donde mediante resolución SBS-2012-0068 se modifica la forma de presentación de la provisión de prestaciones, otro cambio representativo se da en el año 2016 a consecuencia del terremoto suscitado en dicho año.

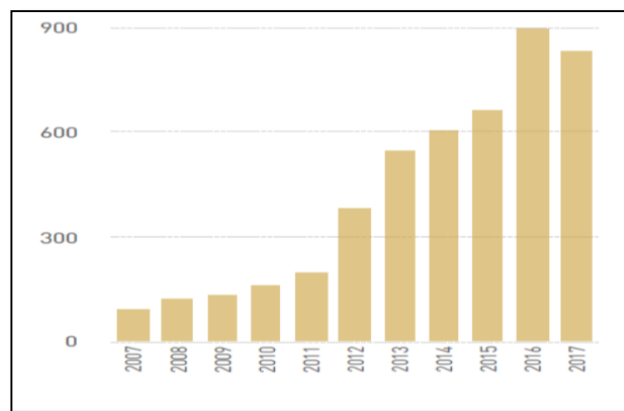


Gráfico 1.9 Provisiones Técnicas del Mercado Asegurador Ecuatoriano
Fuente: (Fundación MAPFRE, 2018)

Otro factor importante de análisis son los resultados técnicos mismos que provienen exclusivamente de la actividad aseguradora y se los conoce como la diferencia entre las primas recaudadas y los gastos originados por siniestros, para el año 2013 según datos reportados por la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros el sector generó \$148.6 millones de dólares en resultados técnicos mientras que para el 2017 ascendió a \$261.3 millones de dólares, lo que denota una mayor gestión en las operaciones a pesar de la situación económica Nacional.

1.2.2. Análisis crítico

Debido al Sistema de constitución de Reservas Técnicas, mismas que para el año 2013 representaron \$546.4 millones de dólares, mientras que para 2017 \$845 millones de dólares; los resultados de las empresas del sector asegurador se vieron afectados provocando la reducción de la cantidad de actores que conforman el sistema de 37

entidades en 2013 a 32 en 2017, esto debido a que no cumplen con los requerimientos de solvencia establecidos para su funcionamiento; “Las reservas técnicas, aunque merman los resultados financieros de un ejercicio económico, constituyen un elemento muy significativo que sumando con el capital adecuado permiten verificar solvencia” (Ronquillo, 2016)

Para el año 2013 el total de primas emitidas ascendió a \$1.659 millones de dólares, mientras que para el 2017 se situó en \$1.631 millones de dólares; como resultado de un decremento en la demanda de primas demandadas se produjo un impacto negativo en los resultados de las empresas que constituyen el mercado asegurador, por tal razón las entidades optaron por iniciar procesos de liquidación o fusión. “Esta reducción en el mapa de actores se produce por la fusión y compra de algunas empresas como Rio Guayas con Ace Seguros, Produseguros que se fusionó con Seguros Equinoccial, Cervantes con Panamericana y pasó a ser Liberty Seguros” (EKOS, 2015), a esto se añade la liquidación forzosa de otras instituciones como Primma, Censeg, Bolívar y Coopseguros.

Los siniestros pagados en el año 2013 representaron \$665.2 millones de dólares mientras que para el año 2016 ascienden a \$1.122,4 millones de dólares ; este elevado incremento en los valores de siniestros reconocidos por las aseguradoras provocó que varios de los actores del sistema no puedan continuar con sus operaciones, especialmente aquellas no disponían de liquidez suficiente, en este contexto se puede indicar que en 2015 el Indicador de Liquidez inmediata del sistema se ubicó en 0.57 mientras que para 2016 en 0.47 y demuestra una recuperación para 2017 con 0.58. Por otro lado, cabe mencionar que de 2016 a 2017 el sector se redujo de 35 a 32 empresas.

La participación de mercado de las compañías de seguros en función de las primas netas emitidas permite observar que “ Seguros Sucre es la compañía con mayor presencia en el mercado, con un valor de 15.7%, seguida por Equinoccial con un 12.8% y QBE Colonial con 11.9%” (Sánchez et.al, 2017), esto genera que los resultados positivos se encuentren concentrados en pocos actores; pues el 25% de las utilidades lo genera Seguros Sucre, seguido por Pichincha que genera el 12%, Seguros Unidos el 7% y por último QBE Colonial y Equinoccial un 6%. Se puede concluir que “ Cuatro

compañías de seguros suman una participación de mercado del 49.4%, si se amplía la selección a diez compañías estas alcanzan el 75.9% del mercado, el resto de empresas suman el 24.3%” (Sánchez et.al, 2017)

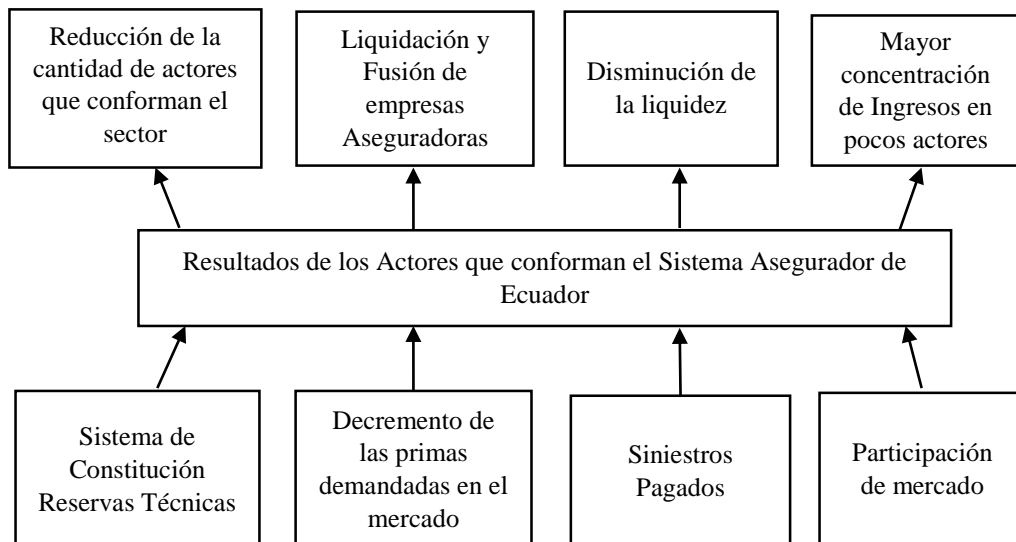


Gráfico 1.10 Árbol de Problemas
Elaborado por: (Jácome, 2019)

1.2.3. Prognosis

Si las Empresas de Seguros no disponen de una adecuado Sistema de Constitución de Reservas Técnicas, corren el riesgo de generar resultados negativos pues, por una parte; al no estar en capacidad de responder a las obligaciones que mantienen con sus asegurados con la provisión realizada se tendrá que incurrir en mayores gastos, por otro lado, es importante recalcar que las reservas técnicas merman los resultados obtenidos pues se presentan como gasto en el Estado de Resultados.

La Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros con la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera son los entes encargados de regular las operaciones realizadas por el sector asegurador teniendo como objetivo garantizar la solvencia patrimonial y salvaguardar los intereses de los usuarios por tanto en esta materia se han establecido regulaciones con respecto a reservas técnicas, inversión obligatoria y capital adecuado; de esta forma lograr una administración adecuada del riesgo.

Muchas de las empresas del Sector no han podido cumplir con los requerimientos

establecidos por los entes de control, por esta razón se han reducido los actores que conforman el sector, desde el año 2013 al 2017 de 37 a 32 empresas que actualmente conforman el sistema; se observa que algunas de las entidades que ahora no se encuentran en funcionamiento se acogieron a procesos de fusión o liquidación ya que generaron resultados negativos por varios períodos consecutivos. Si las empresas aseguradoras no disponen de un sistema adecuado de Constitución de Reservas Técnicas continuarán incurriendo en resultados negativos lo que provocará que se reduzca el tamaño del sector.

1.2.4. Formulación del problema

¿Influyen las Reservas Técnicas en los Resultados de las Empresas de Seguros del Ecuador?

1.2.5. Interrogantes

¿Cuál es la variación de los valores de Reservas Técnicas provisionados por las Empresas de Seguros del Ecuador período 2013-2017?

¿Cuál es la fluctuación de los Resultados obtenidos por las Empresas de Seguros del Ecuador período 2013-2017?

¿Cómo han variado los ajustes por reservas técnicas del sector?

1.2.6. Delimitación del objeto de investigación

Campo: Finanzas

Área: Resultados

Aspecto: Reservas Técnicas y Resultados

Temporal: 2013-2017

Espacial: Ecuador

1.3. Justificación

Durante los últimos años se han dado cambios relevantes en el Mercado de Seguros; sin embargo este sector ha logrado fortalecerse y desarrollarse eficientemente, durante este proceso las “reformas regulatorias han contribuido a esta expansión actualizando legislaciones, propiciando la apertura de los mercados, incorporando gradualmente requerimientos de capital basados en riesgo, y facilitando la creación y distribución de productos que lleguen a capas más amplias de la población” (Fundación MAPFRE, 2018). En Ecuador los servicios financieros aportan al PIB un 17.6%, dentro de los cuales se encuentra la actividad aseguradora; es de gran importancia analizar la influencia de las reservas técnicas en los resultados que presenta el sistema, tomando en consideración que las provisiones deben constituirse de forma eficiente y suficiente para garantizar el cumplimiento de las obligaciones contraídas con los usuarios del sistema, además asegurar la solvencia patrimonial de los entes que conforman este grupo económico.

Por otra parte, cabe recalcar que en el año 2013 el sector asegurador estaba conformado por 37 empresas; mientras que para el 2017 se redujo a 32, esto se debe a que algunas organizaciones entraron en proceso de liquidación por no cumplir con los márgenes de solvencia establecidos y otras optaron por fusionarse. La presente investigación es de gran impacto pues permitirá determinar la influencia de los requerimientos regulatorios, específicamente lo referente a reservas técnicas en la reducción del total de los actores que conforma este mercado.

Los resultados generados en el 2013 por las empresas aseguradoras ascienden a 30.9 millones de dólares, no obstante para el año 2017 se reportan utilidades por 71.7 millones de dólares, esto demuestra la gestión realizada por las entidades que componen este sistema para ser más eficientes en sus operaciones pues a pesar de la reducción en primas emitidas se tomaron estrategias para que este hecho no afecte negativamente a resultados; en virtud de lo anteriormente expuesto la problemática planteada es de gran interés y beneficio para el sector asegurador pues se podrá evidenciar los rubros en los que cada organización se centró para enfrentar la contracción económica y de esta forma generar cifras positivas.

El presente proyecto se basa en información reportada por entes de control y empresas que pertenecen al sistema asegurador, además estudios realizados con problemáticas similares; es decir se dispone de los recursos suficientes y necesarios para desarrollar la investigación planteada y que la misma genere valor agregado para la toma de decisiones del sector.

1.4. Objetivos

1.4.1. Objetivo general

Analizar la influencia de las Reservas Técnicas en los Resultados de las Empresas de Seguros del Ecuador período 2013-2017.

1.4.2. Objetivos específicos

Determinar los valores de las Reservas Técnicas presentados por las Empresas de Seguros durante el período 2013-2017.

Establecer las fluctuaciones en los Resultados de las Empresas de Seguros a través de datos históricos durante el período 2013-2017.

Analizar las variaciones de los ajustes por reservas técnicas de las Empresas de Seguros del Ecuador.

CAPÍTULO II

2. MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes investigativos

En el trabajo de Investigación presentado por Ronquillo Noboa (2016) “Auditoría de Reservas Técnicas en las Compañías de Seguros del Ecuador” se demuestra a través de la auditoría realizada en la institución escogida para el caso de estudio que “al estar las reservas técnicas calculadas de acuerdo a la normativa vigente e invertidas procurando la más alta rentabilidad y seguridad, permiten solventar a corto plazo los compromisos contraídos”, además se recalca que las provisiones que representan mayor cuantía son las reservas de riesgos en curso y las de siniestros pendientes. Por otro lado, por medio de la entrevista realizada a los funcionarios de las compañías de seguros se concluye que “la causa de una inadecuada estimación de reservas técnicas se debe al mal manejo administrativo-financiero de la empresa”. Dentro de las recomendaciones se enfatiza la importancia de verificar la suficiencia las provisiones técnicas mediante auditorías periódicas que permitan realizar los correctivos pertinentes y de esta forma evitar afectaciones en las inversiones y utilidades de las organizaciones del sector.

En el análisis realizado por Alvarez Jareño & Coll Serrano (2012) “Estimación de reservas en una compañía aseguradora. Una aplicación en excel del método Chain-Ladder y Bootstrap” se enfatiza la importancia del cálculo de reservas y dotación de provisiones para enfrentar el pago de siniestros, debido a que el cálculo de las mismas se ha convertido en un problema al que se enfrentan las aseguradoras, su resolución es de gran interés para los actores del sector. “Las compañías aseguradoras están obligadas a provisionar los siniestros de sus asegurados, pero se encuentran con algunos inconvenientes a la hora de estimar esas provisiones” esto se debe a varios factores ya sea porque los siniestros no se declaran en el momento de su ocurrencia, descuido, desconocimiento o porque las consecuencias del siniestro evolucionan en forma positiva o negativa por lo que la indemnización final es variable. “Las reservas sirven para hacer frente a los siniestros pendientes de liquidación y figuran en balance,

de forma que los incrementos de reservas constituyen un gasto para la compañía en tanto que las minoraciones suponen ingresos”, por tanto a pesar de que la estimación puede realizarse a través de diversos métodos las compañías eligen uno u otro dependiendo de la estructura y experiencia siniestral, “ En este trabajo se ha ilustrado como estimar las reservas y provisiones mediante un método muy conocido, el método Chainn-Ladder”

En el proyecto de Investigación realizado por García Giralt (2007) “Control de Gestión en las Entidades Aseguradoras” se analiza cuales son las líneas maestras de una gestión de riesgos adecuada; donde las reservas técnicas se encuentran vinculadas directamente a la cuenta de resultados, pues las “aseguradoras están sometidas, en su ejercicio, a una serie de condiciones, como son el deber de constituir y mantener, en todo momento, una serie de dotaciones internas (provisiones contables) que garanticen el cumplimiento de los compromisos contraídos con los asegurados”, estas provisiones deben ser correctamente calculadas, contabilizadas e invertidas de tal forma que no afecten negativamente a los resultados de cada entidad del sector.

Con la aplicación de Solvencia II las aseguradoras deben considerar el riesgo técnico como uno de los principales, ya que viene asociado a la actividad directa de la aseguradora, y se sustenta en las “bases técnicas del producto, es decir, mide el riesgo de posibles desviaciones en los parámetros técnicos utilizados en el cálculo de las tasas y poder así controlar el impacto de estas desviaciones”. La gestión de riesgos debe ser integrada entre las distintas categorías y las compañías deberán responder con agilidad para adaptar sus modelos de negocio a los requerimientos de actuales.

En el trabajo de investigación presentado por Mendoza Tello (2018) “Análisis del mercado de seguros de vida en Ecuador período 2010-2015” se estudia la evolución de varios indicadores y parámetros del sector; entre ellos las reservas técnicas que representan “el compromiso que adquiere la aseguradora hacia sus asegurados como resultado de la suscripción de pólizas de seguros”. Para diciembre de 2015 las mismas representaron el 52% del pasivo del sector seguros de vida demostrando un incremento de 18.7 millones en comparación a 2014, por otro lado “durante el período del 2010 al 2015 las reservas técnicas incrementaron en promedio un 31%. En el año 2013

aumentaron en un 60% producto del nuevo régimen apegado al esquema de solvencia, revisión y control”. El mercado de seguros de vida ha obtenido resultados positivos a consecuencia de un incremento en las primas, control de los gastos operacionales y de los costos de siniestros, es importante recalcar que “ la obligación de incrementar el nivel del capital pagado producto de la normativa vigente se refleja en el aumento del patrimonio, por otra parte en 2012 las reservas técnicas incrementaron un 50% a consecuencia de los nuevos métodos dispuestos por el organismo de control”, esto ocasionó que ciertas compañías disminuyeran sus resultados.

Dentro de las conclusiones se hace énfasis en el decrecimiento y fusión del mercado asegurador en el ramo de vida a consecuencia de los procesos de desinversión de los entes del sistema financiero y el nuevo esquema de reservas y normas de prudencia técnica; sin embargo gracias a la nueva estructura de provisiones técnicas frente a las desviaciones de la tasa de siniestralidad, el sector esta en capacidad de enfrentar eventos catastróficos.

En el estudio presentado por Criado & Nájera (2011) “Comportamiento Financiero del Sector Asegurador” se realiza una descripción de la historia del mercado asegurador; además se hace énfasis en la evolución de los componentes de los estados financieros donde; las reservas técnicas constituyen uno de los rubros más importantes ya que “los pasivos crecieron en términos reales un 750% entre 1975 y 2010, es decir un crecimiento real anual promedio de 7%. En las compañías de seguros generales el crecimiento fue del 325%, mientras que en las compañías de seguros de vida el crecimiento fue de 2763%”; a consecuencia de este hecho las reservas crecieron notablemente llegando a representar para 2010 el 87% del pasivo total. Por otro lado se presenta un estudio del resultado técnico y neto del sector “la industria aseguradora colombiana ha presentado pérdidas en su operación aseguradora, es decir que el monto de las primas no ha alcanzado para cubrir los costos de la operación”, sin embargo debido a los rendimientos financieros que se añaden al resultado neto se han generado resultados positivos.

En el artículo mostrado por Sánchez Sánchez & Guerrero Grijalva (2017) “Cartera de Productos y Rentabilidad en Empresas de Seguros del Ecuador”, se realiza un

análisis de la participación de mercado, activos, patrimonio, utilidades, cartera de productos, ROA y ROE de los actores que conforman el sector. En el estudio se determina que “ desde 2001 el sector crece a ritmo promedio de 13.02%, pasando de 313 a 1665 millones de dólares en primas netas recibidas, en 2015 las tres compañías de seguros de mayor participación suman el 40.4% de mercado” dentro de las cuales el 15.8% corresponde a Seguros Sucre, el 12.8% Equinoccial y QBE Colonial con el 11.9%. En los rubros activos y patrimonio las mismas empresas de seguros nombradas anteriormente encabezan la lista de las más fuertes; por otro lado en términos absolutos “Equinoccial, Sucre y Chubb son las que más utilidades generan, con sumas de 20.4 millones para la primera, 14 millones la segunda y 11 millones la tercera. Ocho compañías pierden cifras que van desde uno a cerca de nueve millones de dólares”. Con el análisis del ROA se observa que aparecen nuevos actores que generan los resultados más altos Coface el 18.2%, Topseg el 16.4% mientras que Sucre obtiene el 4.9%, Equinoccial el 8.9% y QBE Colonial el -1.9%. Por último con el cálculo del ROE “ Equinoccial encabeza la lista con un índice del 60%, le siguen Topseg con 36%, Chubb 34% y Cofface 25%.

En el trabajo de investigación sustentado por Bravo Quezada (2015) “Analizar el impacto de los cambios a la Ley General de Seguros realizados en el Código Orgánico Monetario y Financiero en el Mercado Asegurador, proponiendo estrategias para una empresa de Seguros” se recalca lo establecido bajo normativa sobre la importancia de la inversión de las reservas técnicas, legal y al menos el 60% del capital pagado en “títulos del mercado de valores, fondos de inversión, instrumentos financieros y bienes raíces en los segmentos y porcentajes definidos por la Junta”, lo que busca afianzar el régimen de reservas técnicas a través de una adecuada retención de riesgos. Por otra parte es importante enfatizar que por medio de el Código Orgánico Monetario Financiero se han regulado varios aspectos para controlar la liquidez del sector y evitar desbalances en el esquema financiero; los principales objetivos de las reformas planteadas son: Consolidación del Sector Asegurador “el mercado de seguros es muy disperso por la cantidad excesiva de aseguradoras que existen en el país, muchas de ellas con patrimonios muy pequeños”; Limitar la cesión de primas al exterior que consiste en “cuidar el déficit de la balanza de pagos, evitando que las aseguradoras transfieran divisas a reaseguradoras en el exterior”; y por último Control y

Responsabilidades lo que implica que “las aseguradoras sean mucho más exigentes con sus controles, para ello regula por ley la contratación de Auditor Interno, Actuario y Calificadora de Riesgos”

En el análisis realizado por (Sánchez et.al, 2017) “Desastres naturales, terremotos y seguros en Ecuador” se presentan como resultados que a pesar del terremoto suscitado en abril de 2016 el cual generó pérdidas materiales superiores a 3.300,00 millones de dólares de los cuales se generaron indemnizaciones por 575,00 millones de dólares “el país cuenta con una amplia e importante infraestructura de seguros, en relación al resto de países de la región, ésta permite ofertar pólizas que promueven la transferencia de riesgos para mitigar las consecuencias económicas de este tipo de desastres”. Por otro lado se hace mención que las primas recaudadas por el sector asegurador desde el 2001 al 2015 en promedio han crecido al 13.2% anual, donde la lista es encabezada por Seguros Sucre con 208.3 millones de dólares “cifra similar a la que alcanzan las 15 compañías de seguros de menor producción, su primaje combinado alcanza la suma de 220,4 millones de dólares”. Con respecto a la participación de mercado se evidencia que Seguros Sucre mantiene un 15.7% de participación de mercado seguida por Equinoccial con 12.8% y QBE Colonial con el 11.9%, “posteriormente tres empresas se encuentran en el rango superior a 5% e inferior a 10%, luego 22 compañías promedian el 1,8%, siendo el límite inferior el 0,4% y el límite superior el 4,4%”. Ecuador conformado por 37 compañías de seguros es uno de los países Latinoamericanos que representa el 5% de la región, “un punto por debajo de Colombia que ostenta 45 compañías, con un primaje de \$ 7.800 millones de dólares, es decir superando al país por poco más de \$ 6.000 millones de dólares”.

2.2. Fundamentación filosófica

La presente investigación se fundamenta en el paradigma crítico-propositivo en función del enfoque cuantitativo que busca “asegurar la precisión y el rigor que requiere la ciencia, conociéndose también, por otras denominaciones como científico-naturalista o científico-tecnológico” (Melero , 2011).

El positivismo data sus inicios como un modelo de investigación de las ciencias

físicas o naturales; sin embargo con el transcurso del tiempo se lo adoptó en la rama de ciencias sociales pues “ la metodología de generación del conocimiento se basa en procedimientos de análisis de datos como los establecidos en las ciencias exactas, además en este paradigma se afirma que debería aplicarse los métodos de la medicina, física o biología de forma franca en la investigación” (Ramos, 2015)

Para Ricoy Loreznzo (2006) el paradigma positivista se plantea en base a los siguientes supuestos:

- La existencia de algo real e independiente
- El conocimiento es medible, pues cuantifica los fenómenos observables mismos que pueden ser objeto de análisis matemático y control experimental
- Para obtener conocimiento es necesario eliminar los sesgos de valor, de esta forma se puede reflejar la realidad
- El conocimiento puede conseguirse en base a métodos empíricos libres de enjuiciamientos de valor.

“El paradigma positivista o positivismo, también denominado paradigma cuantitativo, empírico-analítico, racionalista, es el paradigma dominante en algunas comunidades científicas” (Domínguez, 2016); esta ha sido la corriente de pensamiento más importante desde la segunda mitad del siglo XIX., “fue Augusto Comte quien introdujo el término filosofía positivista. En ella se pretendía uno de los postulados básicos de esta doctrina El conocimiento válido solo puede establecerse por referencia a lo que se ha manifestado a través de la experiencia” (Domínguez Montes, 2016)

2.3. Fundamentación legal

La presente investigación está basada en varios preceptos legales que regulan la forma de actuar de las empresas que conforman el sector.

En primer lugar, se encuentra basada en la Constitución de la República del Ecuador, publicada en Registro Oficial 449 del 20 de octubre de 2008, que, en su sección octava, Sistema Financiero, artículo 308 establece lo siguiente “*La regulación*

y el control del sector financiero privado no trasladarán la responsabilidad de la solvencia bancaria ni supondrán garantía alguna del Estado. Las administradoras y administradores de las instituciones financieras y quienes controlen su capital serán responsables de su solvencia. Se prohíbe el congelamiento o la retención arbitraria o generalizada de los fondos o depósitos en las instituciones financieras públicas o privada” (Asamblea Nacional, 2007). Además, los artículos 309, 310, 311 y 312 donde se establecen las prohibiciones y facultades que tiene el sector financiero público, privado y de economía popular y solidaria

Por otro lado, cabe mencionar que como base de la presente investigación la Ley General de Seguros de 2014 publicada en Registro Oficial Suplemento 332 del 12 de Septiembre de 2014, en su capítulo II , artículos del 21 al 23, y todas las reformas que se han efectuado, establece como norma de prudencia técnica la constitución de Reservas Técnicas, además dentro de los requerimientos de solvencia se determinan los porcentajes mínimos de inversión de las reservas procurando combinar riesgos, liquidez, seguridad y rentabilidad.

Adicionalmente el Reglamento a Ley General de Seguros publicado en Registro Oficial 342 del 18 de Junio de 1998 en su capítulo Quinto, artículos del 28 al 42, y las reformas que se le han efectuado; donde se establecen conceptos y formas de cálculo de cada una de las reservas técnicas, además consideraciones necesarias para cumplir con el marco de solvencia requerido y detalle sobre las inversiones que deben realizar las Empresas de Seguros del Ecuador.

Adicionalmente el Código Orgánico Monetario Financiero publicado en Registro Oficial Suplemento 332 del 12 de Septiembre de 2014 y todas las modificaciones realizadas al mismo; que constituye otro cuerpo legal, en la Sección 4 artículos del 188 al 193 establecen las normas de solvencia y prudencia financiera que debe mantener el sector financiero; además a esta normativa se le añaden las diferentes resoluciones emitidas por la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera en materia de Reservas Técnicas y demás regulaciones referentes al Sector Seguros del Ecuador.

2.4. Categorías fundamentales

2.4.1. Marco teórico variable independiente

Solvencia

La Real Academia de la Lengua define a la Solvencia como la “carencia de deudas” o la “capacidad de satisfacer las mismas”, por tal motivo los indicadores de solvencia buscan medir en qué proporción y forma participan los acreedores en el financiamiento de la organización; de esta forma determinar el riesgo que incurren tanto accionistas como terceros.

La solvencia se define como “la capacidad para atender el pago de los compromisos económicos mediante el conjunto de recursos que constituyen el patrimonio o activo” (Fundación MAPFRE, s.f.)

La solvencia en las Entidades Aseguradoras es vista desde tres enfoques:

- Solvencia Legal. - “Establecida por un organismo externo a la aseguradora a través de una norma” (Herrador y Solís, 2013)
- Solvencia Necesaria. - “Es la solvencia adecuada el riesgo por volumen y naturaleza del negocio, calculada internamente por cada aseguradora en función de su actividad” (Herrador Alcaide & Solís Hernández, 2013), las compañías de seguros deben estimar de forma correcta las provisiones técnicas; de tal forma estar en capacidad de responder con sus asegurados en casos fortuitos.
- Solvencia Financiera. – “Se determina mediante el análisis basado en variables contables establecidas por ratios” (Herrador y Solís, 2013).

Prudencia Financiera

En términos de la IASB citado por Mejía, (2011) la prudencia se define como:

“La Inclusión de un cierto grado de precaución en el ejercicio de juicios necesarios para efectuar las estimaciones requeridas bajo condiciones de incertidumbre, de modo que los activos o los ingresos no se expresen en exceso y que las obligaciones y los gastos no se expresen en defecto” (pag.10).

La prudencia financiera es “el conjunto de condiciones que deben cumplir las operaciones financieras para minimizar su riesgo y coste” (Aparisi, 2015), en este contexto a través de las normas de prudencia financiera se busca mitigar el riesgo en caso de eventos fortuitos y que las entidades puedan responder a sus obligaciones con sus stakeholders.

Es importante recalcar que las instituciones del sector financiero deben respaldar las operaciones actuales y futuras mediante la aplicación de normas de prudencia técnica, de tal forma que estén en capacidad de cubrir las pérdidas no respaldadas con provisiones y lograr un desarrollo económico sustentable.

Reservas

Según lo establecido en la NIC 37 las reservas constituyen un pasivo del cual existe incertidumbre sobre su cuantía o vencimiento, en términos generales son de naturaleza contingente pues se desconoce la fecha en que la entidad tendrá que cancelar y el valor.

Una provisión o reserva debe reconocerse en los siguientes casos:

- La obligación surge como resultado de sucesos pasados
- La entidad tendrá que desprenderse de recursos, que incorporen beneficios económicos para cancelar la obligación
- Es posible realizar una estimación fiable del importe.

En materia de seguros las reservas se consideran la acumulación de recursos económicos que se constituyen para prevenir necesidades futuras en base a riesgos asumidos por las entidades aseguradoras que se consideran probables de ocurrencia. En términos de Masson i Rabassa (2014) “las reservas propiamente dichas nacen de un beneficio, que después de haber satisfecho los impuestos, no es repartido en forma de dividendos”

Reservas Técnicas

Según el Diccionario del Seguro de la (Fundación MAPFRE, s.f.) las reservas técnicas:

“Refleja las obligaciones derivadas de los contratos de seguro y de reaseguro. El valor de la provisión técnica corresponderá al importe actual que un asegurador o reasegurador tendría que pagar si transfirieran sus obligaciones a otra entidad. En términos metodológicos de cálculo, el valor de la provisión técnica equivaldrá al resultado agregado del valor esperado como mejor estimación y de su margen de riesgo”.

Es importante mencionar que “este rubro registra la totalidad de las obligaciones de las entidades aseguradoras y reaseguradoras con los asegurados y reasegurados” (García et.al, 2015), estas reservas son propias de esta actividad económica y constituyen una garantía de las obligaciones contraídas en caso de que sucedan eventos fortuitos.

Tipos de Reservas Técnicas

Ley General de Seguros de 2014. Septiembre 12 de 2014. Registro Oficial

Suplemento 332.

Capítulo II

De las Normas de Prudencia Financiera

Sección I

De las Reservas Técnicas

Art. 21.- Las empresas de seguros y compañías de reaseguros deberán constituir mensualmente las siguientes reservas técnicas: a) Reservas de riesgos en curso, b) Reservas matemáticas, c) Reservas para obligaciones pendientes, d) Reservas para desviación de siniestralidad y eventos catastróficos.

- a) **Reservas de riesgos en curso.-** Corresponde a una suma no inferior de la que resulte de aplicar el método denominado de base semimensual aplicado a las primas retenidas, no obstante en el ramo de transporte corresponderá a:
 - 1. Transporte marítimo: al monto equivalente de las primas retenidas, en los dos últimos meses a la fecha de cálculo de la reserva; y
 - 2. Transporte aéreo y terrestre: al monto equivalente de las primas retenidas en el último mes, a la fecha de cálculo de la reserva.

- b) **Reservas matemáticas.-** Se constituirán sobre la base de cálculos actuariales para los seguros de vida individual y renta vitalicia, de conformidad con las normas establecidas por la Superintendencia de Bancos y Seguros.

- c) **Reservas para obligaciones pendientes.-** Se calcularán de la siguiente manera:
 - 1. Para los siniestros liquidados por pagar, por el valor de la respectiva liquidación;
 - 2. Para los siniestros por liquidar, por el valor probable de su monto;
 - 3. Para los siniestros ocurridos y no reportados; de acuerdo a las normas que para efecto expida la Superintendencia de Bancos y Seguros; y,
 - 4. Para los vencimientos de capitales, de rentas y beneficios de los asegurados en los seguros de vida, por el valor garantizado.

En el cálculo de estas reservas deberán considerarse los reaseguros aceptados;
y

- d) **Reservas para desviación de siniestralidad y eventos catastróficos.-** Se constituirán para cubrir riesgos de frecuencia financiera, siniestralidad poco conocida y riesgos catastróficos. Su cuantía será fijada en base a los parámetros determinados por la Superintendencia de Bancos y Seguros.

Reglamento a Ley General de Seguros 1998. Junio 18 de 1998. Registro Oficial
342.

Capítulo Quinto

De las Normas de Prudencia Técnica Financiera

De las Reservas Técnicas

De las Reservas de Riesgos en curso

Art. 28.- Régimen General.- Las reservas de riesgos en curso se establecen como un valor a deducir del monto de la prima neta retenida para proteger pa porción del riesgo correspondiente a la prima no devengada.

Para este efecto se considera como una prima neta retenida a las primas brutas recibidas por seguros directos, coaseguros y reaseguros aceptados, deducidas las anulaciones. cancelaciones y reaseguros cedidos.

Art. 29.- Régimen Especial

- a) Para los seguros de transporte marítimo se deberá constituir una reserva equivalente al monto de las primas retenidas en los dos últimos meses a la fecha de cálculo de la misma;
- b) Para el seguro de transporte aéreo y terrestre, se deberá constituir una reserva equivalente al monto de las primas retenidas en el último mes a la fecha de cálculo de la reserva, la cual será liberable mensualmente;
- c) Para los seguros con vigencia superior a un año, esta reserva debe constituirse por aquella porción de la prima retenida neta correspondiente al año de vigencia, de acuerdo al método base semimensual, en cuyo caso, la prima de los períodos subsiguientes se registrará como un ingreso diferido, cuando adquiriera la calidad de prima del período, dará lugar a la constitución de la reserva de riesgo en curso respectiva; y,
- d) Para los seguros cuya vigencia sea menor a un año se utilizará el método que para el efecto disponga la Superintendencia de Bancos.

De las Reservas Matemáticas

Art. 30.- La reserva matemática representa la obligación de la entidad aseguradora por los seguros de vida de largo plazo, y corresponde al valor actual de los pagos futuros que debe efectuar el asegurador, menos el valor actual de las primas futuras a pagar por el asegurador.

En aquellas pólizas vigentes, en que la prima se encuentra totalmente pagada con respecto al monto y período que cubre el seguro (prima única), no existirán primas futuras, por lo que no es posible deducción alguna.

Esta reserva se constituirá de acuerdo a los procedimientos, tablas de mortalidad, tasas de interés técnico y otros aspectos que fije la Superintendencia de Bancos mediante normantiva.

Art. 31.- En los seguros de vida con ahorro adicionalmente se constituirán como reservas el valor del fondo condormado por el ahorro y los rendimientos generados por el mismo.

Art.32.- Las reservas matemáticas calculadas actuarialmente en forma mensual se ajustarán al nivel que se constituirán si su cómputo se realiza por una sola vez al 31 de diciembre de cada ejercicio económico.

Art.33.- Reservas de beneficios adicionales.- La reserva de los beneficios adicionales a los riesgos básicos deberá calcularse de acuerdo a lo establecido en el artículo 28 de este reglamento.

Reservas para Obligaciones Pendientes

Art. 34.- La reserva para obligaciones pendientes corresponde al monto probable o real que debe constituir la entidad aseguradora o reaseguradora por los siniestros ocurridos, denunciados o no.

Las reservas de obligaciones pendientes serán

1. Siniestros liquidados por pagar

Comprende todos aquellos siniestros cuya liquidación ha sido aceptada por las partes y que se encuentran pendientes de pago, por el valor de la respectiva liquidación.

2. Siniestros por liquidar

Incluye todos aquellos siniestros denunciados a la empresa de seguros y, compañía de reaseguros que aún no han sido liquidados

3. Reserva de siniestros ocurridos y no reportados

Corresponde a una estimación de aquellos siniestros que a la fecha de cálculo de la reserva han ocurrido y no han sido denunciados a la compañía.

Esta reserva debe constituirse separadamente para cada ramo de seguros, de acuerdo a las normas que para efecto expida la Superintendencia de Bancos.

4. Obligaciones pendientes en seguros de vida

En los seguros de vida esta reserva para obligaciones pendientes deberá constituirse por el valor garantizado de los capitales, rentas o pensiones vencidas, incluyendo los gastos pendientes de pago derivados de tales prestaciones, así como las participaciones en beneficios que deban hacerse efectivas.

Reservas para desviaciones de siniestralidad y eventos catástrofes

Art. 35.- La reserva para desviación de siniestralidad representa aquel monto constituido en exceso de las reservas de primas o de siniestros, por las desviaciones detectadas respecto de éstas, y su finalidad es cubrir siniestros futuros y actuales, respectivamente, para alcanzar la estabilidad técnica de cada ramo o riesgo.

La reserva para eventos catastróficos debe constituirse cuando se estime que un determinado riesgo de la naturaleza puede revertir caracteres de catástrofe.

Las entidades aseguradoras y reaseguradoras deberán constituir para los ramos que determine la Superintendencia, además de la reserva de riesgo en curso, una reserva

catastrófica, la que se establecerá mediante norma que impartirá la Superintendencia de Bancos.

Esta reserva calculada en forma mensual se ajustará a nivel que se constituiría si su cómputo se realiza por una sola vez al 31 de diciembre de cada ejercicio económico.

Inversión de Reservas

Ley General de Seguros de 2014. Septiembre 12 de 2014. Registro Oficial

Suplemento 332.

Capítulo II

De las Normas de Prudencia técnica financiera

Sección I

Art.23.- Las compañías de seguros y compañías de reaseguros deben invertir sus reservas técnicas, al menos el sesenta por ciento (60%) del capital pagado y la reserva legal, en títulos de mercado de valores, fondos de inversión, instrumentos financieros y bienes raíces, en los segmentos y porcentajes definidos por la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, a través de normas de carácter general, procurando una adecuada combinación de riesgos, liquidez, seguridad y rentabilidad. Se prohíbe a las compañías de reaseguros negociar acciones u obligaciones convertibles con instituciones del Sistema Financiero.

En ningún caso las inversiones en instrumentos financieros emitidos por instituciones del sistema financiero podrán superar el 10% del total de instrumentos de inversión; la Junta definirá los porcentajes máximos de las demás inversiones.

Reglamento a Ley General de Seguros 1998. Junio 18 de 1998. Registro Oficial

342.

Capítulo Quinto

De las Inversiones

Art. 40.- Las empresas de seguros y compañías de reaseguros deberán mantener

invertidos, en todo momento, las reservas técnicas, capital pagado y reserva legal en los títulos o valores y hasta los porcentajes establecidos en el artículo 23 de la Ley General de Seguros.

Art. 41.- Los títulos o valores a que se refiere la Ley General de Seguros deben ser depositados en custodia en las instituciones bancarias legalmente constituidas en el país. Para el efecto, las empresas de seguros y compañías de reaseguros deberán realizar contratos con dichas instituciones, en los que se establecerá como requisito, la obligación de las mismas de emitir estados de cuenta mensuales, en los que se identifiquen de manera individualizada los instrumentos financieros en custodia, con el objeto de que las empresas de seguros y compañías de reaseguros, presenten a la Superintendencia de Bancos una copia certificada de tales estados de cuenta.

Art. 42.- Para cubrir con los porcentajes dispuestos en el artículo 23 de la Ley General de Seguros se debe considerar los siguientes límites por emisor, de las inversiones que respaldan las reservas técnicas, el capital pagado y reserva legal.

El porcentaje en instrumentos de las letras b) y c) del artículo 23 no excederá del 5% de las reservas técnicas, capital pagado y reserva legal ni del 20% del total de las obligaciones emitidas por la compañía emisora, el que sea menor.

El porcentaje en acciones mencionadas en las letras e) y k) del artículo 23 no excederá del 5% de las reservas técnicas ni del 10% del capital pagado de la empresa de seguro o compañía de reaseguro, el que sea menor.

Ajustes

Es una “regularización que tiene que hacer la empresa, habitualmente a cierre de ejercicio, para imputar de forma correcta los ingresos, gastos, activos y pasivos a sus ejercicios correspondientes” (ECONOMIPEDIA Haciendo Fácil la Economía , s.f.). En el sector asegurador los ajustes por reservas técnicas son resultado de la diferencia entre el valor por constitución y liberación de las mismas.

Constitución

Se refiere a la creación de reservas técnicas , mismas que “deben tener como objeto compensar en el tiempo los quebrantos financieros que puede tener una compañía de seguros por circunstancias o eventos imprevistos o para el cumplimiento de obligaciones futuras que se derivarán de la operación directa del seguro” (ASSAL, 2000).

Por otro lado se define como “el valor constituido por concepto de primas no devengadas y de obligaciones futuras en los seguros de largo plazo” (FASECOLDA , s.f.).

Liberación

Es el “valor de reserva constituido en el año anterior” (FASECOLDA , s.f.)

2.4.2. Marco teórico variable dependiente

Gestión Financiera

La Gestión Financiera se define como la actividad realizada en una organización “que se encarga de planificar, organizar, dirigir, controlar, monitorear y coordinar todo el manejo de recursos financieros con el fin de generar mayores beneficios y/o resultados” (Terrazas,2009). El principal objetivo que persigue la Gestión Financiera es lograr que las entidades se desenvuelvan con mayor efectividad, además apoyar en la toma de decisiones y generar oportunidades de inversión.

Por otro se recalca que la Gestión Financiera es “una poderosa herramienta de ayuda a la toma de decisiones y debe ser encarada de manera sistémica y metodológicamente clara para permitir diferentes tipos de análisis de la organización” (Cabrera et.al, 2017). Esta área tradicional comprende un proceso de organización indistintamente del tamaño o sector al que pertenezca la entidad, los procesos de análisis deben estar relacionados con la estrategia y medios financieros para sostener la operatividad de la

organización, lo cual se logra integrando las áreas de logro, utilización y control de recursos.

Análisis Financiero

El análisis financiero de una organización se define como el “examen, comparación, distinción y síntesis de las condiciones, propiedades y características de las mismas” (García , 2015), por tanto, se considera una actividad estratégica que influye a través de la toma de decisiones en el control y desarrollo de una organización.

Para Nogueira et.al, (2017) el análisis financiero consiste en un conjunto de técnicas que permiten diagnosticar la situación de la empresa, analizar reservas y optar por mejores decisiones financieras, la utilidad de este estudio depende de la perspectiva con que se realice el mismo; internamente se pueden corregir las debilidades y reforzar las fortalezas mientras que externamente es de utilidad para los stakeholders pues permite conocer la evolución y desarrollo de un negocio.

Estados Financieros

Los Estados Financieros se definen como “la manifestación fundamental de la información financiera; son la representación estructurada de la situación y desarrollo financiero de una entidad a una fecha determinada o por un período de tiempo” (Román, 2017). El objetivo principal es proporcionar información de una entidad sobre la posición financiera, resultados obtenidos y la fuente o uso de sus recursos como base en la toma de decisiones.

Los estados financieros reflejan los efectos de las operaciones realizadas, estos son agrupados en grandes categorías de acuerdo a su naturaleza económica. Según el Marco Conceptual para Información Financiera emitido por la International Accounting Standards Board los elementos relacionados con la Situación Financiera en el balance son los activos, pasivos y patrimonio; mientras que la forma de medir el rendimiento en el estado de resultados está basada en los ingresos y gastos.

Según la NIC 1 Presentación de Estados Financieros, un juego completo de Estados Financieros incluirá los siguientes componentes;

- a) Balance General
- b) Estado de Resultados
- c) Estado de Cambios en el Patrimonio Neto
- d) Estado de Flujos de Efectivo
- e) Notas, en las que se incluirá un resumen de las políticas contables más significativas y otras notas explicativas.

Seguro

Para Burgos et.al, (2015) el seguro se entiende como un “contrato mediante el cual una de las partes, el asegurador, se obliga a cambio del pago de una prima, a indemnizar a la otra parte, dentro de los límites convenidos” esta indemnización se produce como resultado de una pérdida, daño producido o por un acontecimiento incierto; o a pagar un capital o una renta si es que ocurre el evento descrito en el contrato.

Según el glosario de términos presentado por la (Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros) el contrato de seguros es definido como un “documento o póliza suscrito con una entidad de seguros en el que se establecen las normas que han de regular la relación contractual de aseguramiento entre ambas partes (asegurador y asegurado), especificándose sus derechos y obligaciones respectivos”, el asegurador mediante el cobro de una prima se obliga a indemnizar dentro de los límites o prestaciones convenidas al asegurado en caso de producirse un evento cuyo riesgo es objeto de cobertura.

Empresas de Seguros

Ley General de Seguros de 2014. Septiembre 12 de 2014. Registro Oficial
Suplemento 332.

Título I

Del ámbito de la Ley

Art.3.- Son empresas de seguros las compañías anónimas constituidas en el territorio nacional y las sucursales de empresas extranjeras establecidas en el país en concordancia con lo dispuesto en la Ley y cuyo objetivo exclusivo es el negocio de asumir directa o indirectamente o aceptar y ceder riesgos en base a primas. Las empresas de seguros podrán desarrollar otras actividades afines o complementarias con el giro normal de su negocio, excepto aquellas que tengan relación con los asesores productores de seguros, intermediarios de seguros y peritos de seguros con previa autorización de la Superintendencia de Bancos y Seguros.

Las empresas de seguros son: de seguros generales, de seguros de vida y las que operaban al 03 de abril de 1998 en conjunto en las dos actividades. Las empresas de seguros que se constituyeron a partir del 03 de abril de 1998, solo podrán operar en seguros generales o en seguros de vida.

Las de seguros generales.- Son aquellas que aseguren los riesgos causados por afecciones, pérdidas o daños de salud, de los bienes o del patrimonio y los riesgos de fianza o garantías.

Las de seguros de vida.- Son aquellas que cubren los riesgos de las personas o que garanticen a éstas dentro o al término de un plazo, un capital o una renta periódica para el asegurado o a sus beneficiarios. Las empresas de seguros de vida, tendrán objeto exclusivo y deberán constituirse con capital, administración y contabilidad propias. Las empresas de seguros que operen conjuntamente en los ramos de seguros generales y en el ramo de seguros de vida, continuarán manteniendo contabilidades separadas.

Resultados

Según la NIC 1 Presentación de Estados Financieros los Resultados constituyen el efecto de las diferentes actividades, operaciones y gestión realizada por la entidad, mismos que van a diferir de acuerdo a la naturaleza del negocio, a su capacidad de generar resultados positivos y realizar proyecciones, por lo que toda información que componga esta partida permitirá comprender el rendimiento alcanzado en el ejercicio económico. Es importante considerar que se incluirá partidas a la cuenta de resultados

en base a la actividad económica realizada, por lo que se reordenarán las denominaciones para explicar los elementos que han generado el resultado tomando en cuenta la naturaleza y función de los diferentes componentes de Ingresos y Gastos.

“La cuenta de resultados mide la renta producida a lo largo del ejercicio o período de tiempo. Se define como la relación de ingresos y gastos de la empresa, a lo largo del año, independientemente que se hayan pagado o no”. (García y Jordá , 2004). La renta se generará en mayor proporción por la actividad principal de la empresa por lo que se concluye que los resultados representan la explotación de la empresa que al final del ejercicio se denominará ganancia o pérdida.

En el sector asegurador la cuenta de resultados se refiere a “los epígrafes básicos que constituyen una cuenta neta de resultados, descontadas las partidas del reaseguro son los siguientes; Gastos: Siniestros liquidados, gastos generales (Administración), gastos de producción (Comisiones), gastos de personal (sueldos) y dotaciones a las provisiones; Ingresos: Primas, beneficios por realizaciones y cambios y productos por inversiones” (Fundación MAPFRE, s.f.).

Resultado del Ejercicio

El resultado del Ejercicio “es el que se obtiene aplicando al resultado de la actividad ordinaria el resultado extraordinario y el importe del impuesto sobre beneficios” (Fundación MAPFRE, s.f.).

Resultado Neto

Se define como “el resultado después de descontar el Impuesto de Sociedades” (Fundación MAPFRE, s.f.) este beneficio se considera el valor del que puede disponer una entidad después de haber cumplido con sus obligaciones en forma de gastos e impuestos.

Indicadores Financieros

Los indicadores financieros son un instrumento para la “evaluación financiera de una empresa y para aproximar el valor de esta y sus perspectivas económicas. Estos

son índices estadísticos de dos o más cifras, que muestran la evolución de las magnitudes de las empresas a través del tiempo” (Morales et.al, 2012), estos ratios o medidas buscan analizar el estado de una empresa desde el punto de vista individual o para compararla con la competencia.

Rentabilidad sobre los Activos (ROA)

Se refiere a la “eficiencia Integral de la Administración para generar utilidades con sus activos disponibles” (Pulido, 2016)

$$\frac{Utilidad\ Neta}{Activo\ Total} \quad (1)$$

Rentabilidad sobre la Inversión (ROE)

Es “el rendimiento ganado sobre la inversión de los accionistas comunes de la empresa” (Pulido Amézquita, 2016)

$$\frac{Utilidad\ Neta}{Patrimonio\ Total} \quad (2)$$

Tasa de Gastos

Este ratio “refleja el porcentaje de los ingresos por primas que va dedicado a los gastos de la entidad aseguradora” (Fundación MAPFRE, s.f.)

$$\frac{Total\ Gastos}{Primas\ Netas\ Recibidas} \quad (3)$$

Tasa de Siniestralidad

Es el “coeficiente o porcentaje que refleja la proporción existente entre el coste de los siniestros producidos en un conjunto o cartera determinada de pólizas y el volumen global de las primas que han devengado en el mismo periodo tales operaciones” (Fundación MAPFRE, s.f.)

$$\frac{Costo\ de\ Siniestros}{Prima\ Neta\ Retenida\ Devengada} \quad (4)$$

Resultado Técnico

El resultado técnico “es la diferencia entre las primas recaudadas y el importe de los gastos habidos por siniestros (pagados o pendientes de pago)” (Fundación MAPFRE, s.f.); es decir el que proviene exclusivamente del ejercicio de la actividad aseguradora, sin considerar otra serie de ingresos y gastos de la empresa ajenos a la actividad referida anteriormente.

Por otro lado se define como “la utilidad operacional o de la actividad aseguradora, incluye todos los ingresos de seguros y reaseguros menos los egresos de seguros y reaseguros” (Fasecolda Federación de Aseguradores Colombianos , s.f.)

Rentabilidad de Operaciones

Se le conoce como margen técnico, “es la rentabilidad operacional sin tener en cuenta otros gastos o ingresos diferentes a los generados en el desarrollo de la actividad principal” (Pulido, 2016)

$$\frac{\text{Ingresos Operacionales} - \text{Gastos Operacionales}}{\text{Ingresos Operacionales}} \quad (5)$$

Tasa de Utilidad Técnica

Es la “relación entre los ingresos netos del contrato de seguro y el beneficio logrado” (Pulido Amézquita, 2016)

$$\frac{\text{Resultado Técnico después de Gastos}}{\text{Prima Devengada}} \quad (6)$$

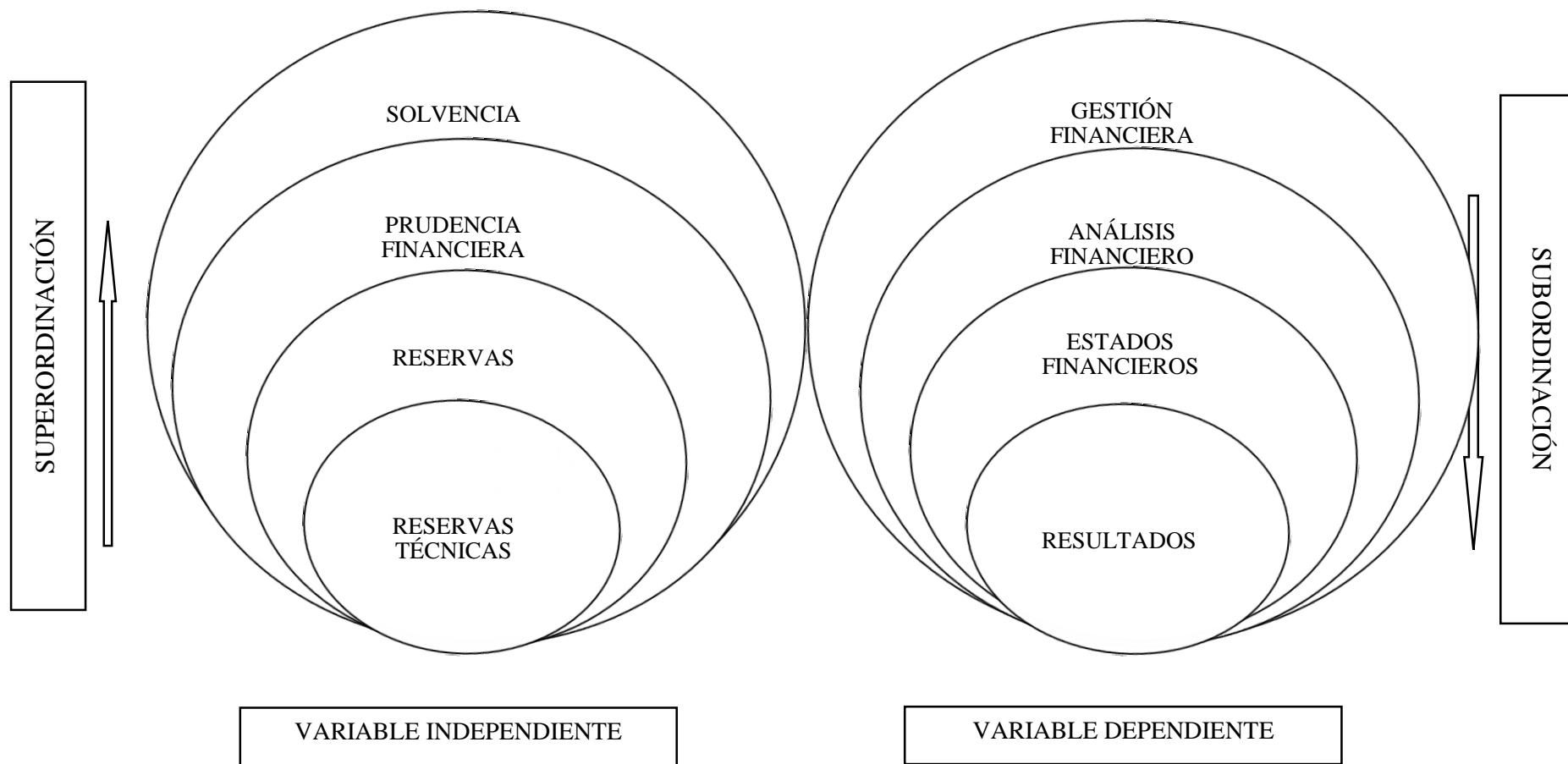


Gráfico 2.1 Red de Categorías conceptuales
 Elaborado por: (Jácome, 2019)

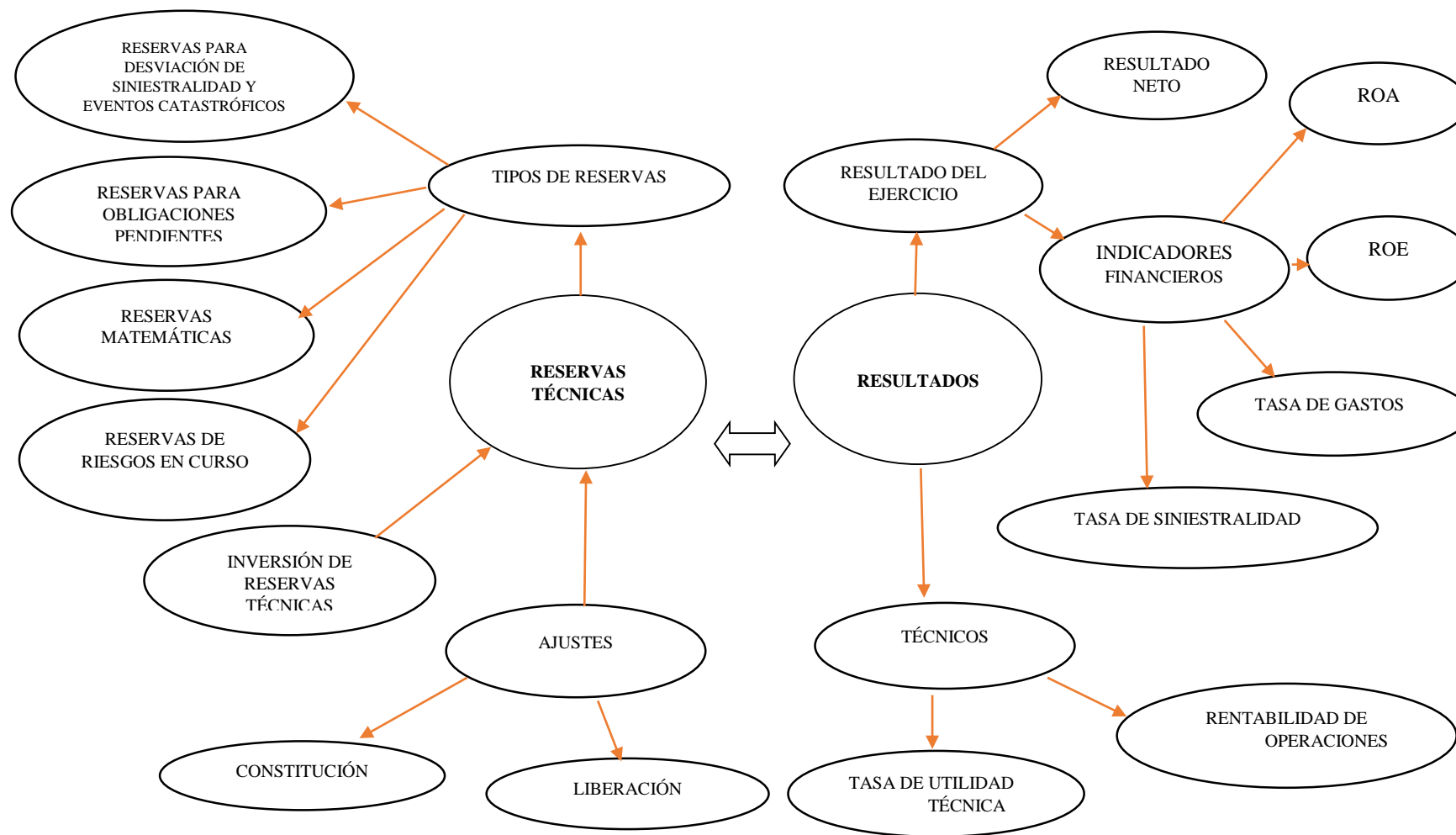


Gráfico 2.2 Constelación de Ideas Variable Dependiente e Independiente
 Elaborador por: (Jácome, 2019)

2.5. Hipótesis

El ajuste de reservas técnicas influye en los resultados de las Empresas de Seguros del Ecuador

2.6. Señalamiento de variables

Variable Independiente: Ajuste de Reservas Técnicas

Variable Dependiente: Resultados

CAPÍTULO III

3. METODOLOGÍA

3.1. Enfoque

La investigación se enmarca dentro del enfoque mixto, el mismo que consiste en la combinación entre los enfoques cualitativo y cuantitativo, “ambos se entremezclan en todo el proceso de investigación, o al menos en la mayoría de sus etapas. Requiere de un manejo completo de los dos enfoques y una mentalidad abierta. Agrega complejidad al diseño de estudio” (Hernández et.al, 2004)

Cabe indicar que en el presente proyecto predomina el enfoque cuantitativo pues utiliza la “recolección y análisis de datos para contestar preguntas de investigación y probar hipótesis establecidas previamente, y confía en la medición numérica, el conteo y frecuentemente en el uso de la estadística para establecer con exactitud patrones de comportamiento de una población” (Hernández et. al, 2004).

Por otro lado, para Arteaga Hernández, (2012) la investigación cualitativa requiere que el investigador comprenda el comportamiento de los fenómenos humanos y las causas por las que se producen; por tanto, el objetivo que persigue este tipo de investigación es explicar las razones que mueven los patrones de comportamiento dentro de un contexto específico.

Tomando en cuenta la utilidad de los dos enfoques se puede determinar que en la presente investigación a través del enfoque cuantitativo se puede analizar y recolectar los datos de tal forma demostrar la hipótesis; mientras que el enfoque cualitativo permite describir e interpretar los datos obtenidos.

3.2. Modalidad básica de investigación

Según lo señalado por Ramirez,(2009) se puede definir a la investigación como:

El proceso de razonamiento-cuestionamiento que comienza con la

abstracción de un hecho nuevo, poco conocido, insuficientemente explicado, o de necesaria confirmación; de él toma y ordena sus características para considerarlas como observaciones sobre tal hecho. Luego, a estas observaciones las valora un enfoque deductivo, según corresponda, para teorizar y proponer una o varias hipótesis para resolverlas (pag. 218)

La presente investigación será enfocada en las siguientes modalidades de investigación

3.2.1. Investigación documental- bibliográfica

La investigación Documental- Bibliográfica tiene el propósito de “detectar, ampliar y profundizar diferentes enfoques, teorías, conceptualizaciones y criterio de diversos autores sobre una cuestión determinada, basándose en documentos (fuentes primarias), o en libros, revistas, periódicos y otras publicaciones “fuentes secundarias” (Herrera et. al, 2004).

Se sugiere aplicar esta modalidad en investigaciones sociales comparados con “diferentes modelos, tendencias, o de realidades socioculturales; en estudios geográficos, históricos, geopolíticos, literarios, entre otros” (Herrera et. al,2004)

En la presente investigación se ha utilizado la información proporcionado por fuentes como La Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros, Informes presentados por la Fundación Mapfre y El Swiss Re Institute, además leyes, reglamentos, revistas científicas, libros, periódicos y otras investigaciones que se relacionan con el objeto de estudio; estas fuentes han permitido dar origen a nueva información para dar solución a la problemática planteada.

3.3. Nivel o tipo de investigación

La investigación a realizarse será de tipo Correlacional y Descriptiva

3.3.1. Investigación correlacional

Este tipo de estudio según lo explicado por Hernández et.al, (2014) consiste en:

Conocer la relación o grado de asociación que exista entre dos o más conceptos, categorías o variables en una muestra o contexto en particular. En ocasiones solo se analiza la relación entre dos o más variables, pero con frecuencia se ubican en el estudio vínculos entre tres, cuatro o más variables. (pag. 93)

Para poder medir el grado de asociación entre dos o más variables, es necesario que primero se midan cada una de forma independiente, para después analizar y establecer correlaciones, mismas que deberán ser probadas a través de la formulación de hipótesis. En el presente proyecto se busca determinar el impacto que tienen las reservas técnicas sobre los resultados de las empresas de Seguros del Ecuador.

3.3.2. Investigación descriptiva

Con los estudios descriptivos se busca “especificar las propiedades, características y los perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis. Es decir... pretenden medir o recoger información de manera independiente o conjunta sobre los conceptos o variables” (Hernández et. al 2014).

Dentro de los objetivos que persigue este nivel de investigación según lo explicado por (Herrera et. al 2004) son los siguientes:

- Comparar dos o más fenómenos
- Diferenciar elementos, estructura, comportamientos de acuerdo a criterios de estudio
- Determinar características del objeto de estudio
- Analizar datos de variables de forma aislada.

En definitiva, el método descriptivo permite recolectar y medir información sobre las características del fenómeno de estudio; de tal forma realizar interpretaciones en

base a la realidad detectada que aporten al tema de investigación.

3.4. Población y muestra

3.4.1. Población

En términos de (Herrera et. al, 2004) la población es “la totalidad de elementos a investigar respecto a ciertas características. En muchos casos no se puede investigar a toda la población, sea por razones económicas, por falta de auxiliares de investigación o porque no se dispone del tiempo necesario”, en estos casos se recurre al método estadístico llamado muestreo. Cabe indicar que la población es la parte fundamental para generar información relevante, pues de la misma se obtendrán los datos necesarios para analizar al objeto de estudio.

Para la presente investigación, la población está conformada por las 37 Empresas de Seguros, según la información presentada por la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros.

3.4.2. Muestra

La muestra es “un subgrupo de la población de interés sobre el cual se recolectarán datos, y que tiene que definirse y delimitarse de antemano con precisión, además que debe ser representativo de la población” (Hernández et. al, 2014).

Considerando el tamaño de la población se analizará la totalidad del grupo de estudio, mismo que está compuesto por 37 empresas de las cuales se recolectará la información.

3.5. Operacionalización de variables

La operacionalización de las variables es un “procedimiento por el cual se pasa del plano abstracto de la investigación a un plano operativo, traduciendo cada variable de la hipótesis a manifestaciones directamente observables y medibles... de manera que

oriente la recolección de información” (Herrera et.al, 2004)

Para el estudio la operacionalización de las variables es la siguiente:

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS BÁSICOS	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS
AJUSTES POR RESERVAS TÉCNICAS. Es una regularización que tiene que hacer la empresa, habitualmente a cierre de ejercicio, para imputar de forma correcta los ingresos, gastos, activos y obligaciones a sus ejercicios correspondientes. En el sector asegurador los ajustes por reservas técnicas son resultado de la diferencia entre el valor por constitución y liberación de las mismas.	Obligaciones	Variación de Obligación por Reservas Técnicas Composición de Reservas Técnicas	¿En cuánto han variado la provisión de reservas técnicas en el pasivo? ¿Cómo están compuestas las reservas técnicas?	*Ficha de Datos *Análisis de Información de la base de datos de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros
	Constitución	Variación de Constitución de Reservas Composición del Gasto	¿En cuánto han variado la constitución de reservas técnicas? ¿Cómo están compuesto el Gasto por Reservas Técnicas?	
	Liberación	Variación del Liberación de Reservas Composición del Ingreso Análisis Constitución vs Liberación	¿En cuánto han variado la liberación de reservas técnicas? ¿Cómo están compuesto el Ingreso por Reservas Técnicas? ¿Cuál es relación de la liberación vs la constitución de reservas técnicas?	

Tabla 3.1 Operacionalización variable Independiente
 Elaborado por: (Jácome, 2019)

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS BÁSICOS	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS
<p>RESULTADOS</p> <p>Mide la renta producida a lo largo del ejercicio o período de tiempo. La renta se generará en mayor proporción por la actividad principal de la empresa por lo que se concluye que los resultados representan la explotación de la empresa que al final del ejercicio se denominará ganancia o pérdida.</p>	<p>Resultado del Ejercicio</p>	<p>ROA-ROE</p> <p>Ranking de Empresas en función de sus resultados</p> <p>Siniestralidad</p> <p>Gasto y Liberación de Reservas</p>	<p>¿Cuánto han evolucionado los resultados del sector?</p> <p>¿En cuánto ha variado el ROA y ROE del Sector?</p> <p>¿Qué empresas lideran el sector y cuáles han obtenido pérdidas</p> <p>¿Qué porcentaje se destina para cubrir siniestralidades?</p> <p>¿A cuánto asciende la constitución y liberación de cada tipo de reserva?</p>	<p>*Ficha de Datos</p> <p>*Análisis de Información de la base de datos de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros</p>
	<p>Ganancia o Pérdida</p>	<p>Resultado Técnico</p>	<p>¿Cuánto han evolucionado los resultados técnicos del sector?</p>	

Tabla 3.2 Operacionalización variable Dependiente
Elaborado por: (Jácome, 201

3.6. Recolección de información

3.6.1. Plan de recolección de información

La recolección de información “depende en gran medida del tipo de investigación y el problema que se estudia. Esta fase del trabajo incluye: seleccionar un instrumento de medición válido y confiable, aplicar el instrumento y codificar los mediciones o datos” (Grajales G., s.f.), esta fase requiere del planteamiento de los elementos y estrategias necesarios para verificar la hipótesis, respondiendo a las siguientes preguntas:

¿Para qué? Se enmarca en el cumplimiento del objetivo general que es: Analizar la influencia de las Reservas Técnicas en los Resultados de las Empresas de Seguros del Ecuador período 2013-2017

¿De qué personas u objetos? La recolección de la información se la realizó de la base de datos que maneja la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros, de los años 2013 y 2017.

¿Sobre qué aspectos? La recolección de la información se enfocó a establecer el impacto de los ajustes de reservas técnicas en los resultados de las empresas de seguros del Ecuador, en los años 2013 y 2017.

¿Quién o quiénes? La información a recabar será de responsabilidad del investigador.

¿A quiénes? La información se analizó de los sujetos que forman parte del sector asegurador dentro del período de estudio.

¿Cuándo? A partir del mes de noviembre de 2018.

¿Dónde? En Ecuador

¿Cuántas veces? Por una sola vez

¿Cómo? La principal técnica que se utilizará será el análisis e interpretación de la información

¿Con qué? A través de una ficha de datos

3.6.2. Plan de análisis e interpretación de resultados

Una vez recolectada la información, esta será procesada, tabulada, analizada e interpretada; de esta forma se emitirán las conclusiones y recomendaciones de la problemática planteada.

El análisis de datos comprenderá:

- Revisión crítica de la información recolectada; ya que se debe desechar los datos no relevantes para el estudio.
- Tabulación de la información, incluye el estudio estadístico de la información para la comprobación de la hipótesis y presentación de los resultados.

La presentación de los resultados de la información recolectada y analizada se puede realizar mediante:

- Representación escrita, cuando no existe gran cantidad de datos.
- Representación Tabular, a través de tablas de tal forma que exista una mejor comprensión
- Representación gráfica, facilitará la presentación e interpretación de la información
- Para la presentación tabular y gráfica se utilizará la herramienta de Excel, se realizará un análisis de la misma, estableciendo las relaciones con los objetivos planteados y la hipótesis.

La interpretación de los resultados se lo realizará tomando como fundamento el marco teórico de tal forma que se pueden emitir mejores criterios.

La verificación de la distribución de los datos se realizará a través de una prueba de normalidad de Shapiro Wilk, debido a que existen con menos de 50 datos.

La comprobación de la Hipótesis se lo realizará mediante la aplicación de la prueba de Rho de Spearman.

Las conclusiones se realizan en base a los objetivos planteados, mientras tanto que las recomendaciones emanan de las conclusiones.

CAPÍTULO IV

4. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE DATOS

4.1. Análisis e interpretación variable independiente

¿En cuánto ha variado la Provisión de Reservas Técnicas en el Pasivo?

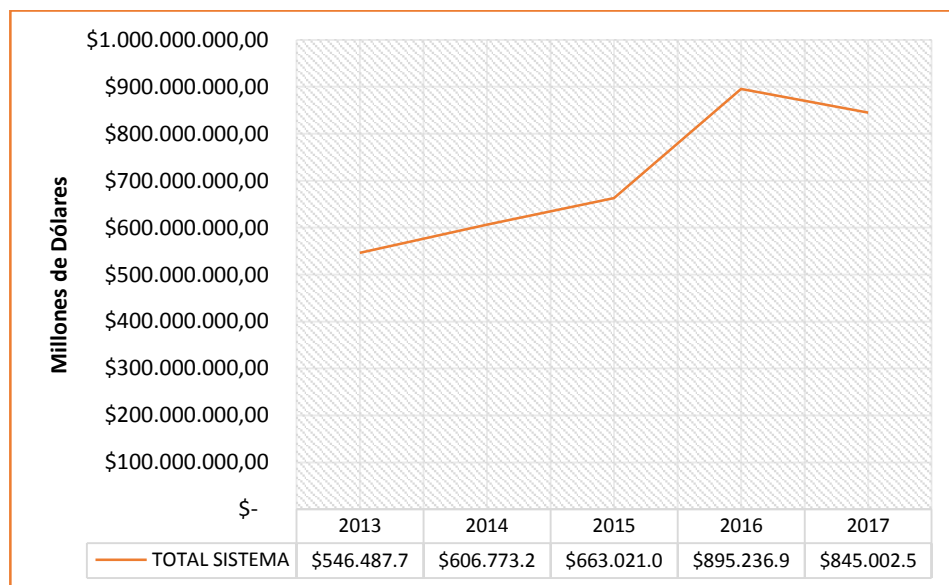


Gráfico 4.1 Reservas Técnicas sector asegurador años 2013-2017

Elaborado por: (Jácome, 2019)

Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros

Las reservas técnicas del sector asegurador han presentado variaciones importantes dentro del período de estudio, tomando en consideración que el saldo de esta cuenta de pasivo es resultado de la Constitución y Liberación de reservas; se observa que para el 2014 existe un incremento del 11% mientras que para el 2015 del 9%; sin embargo, el 2016 presenta el mayor aumento en este rubro con el 35% en relación al año anterior. Para 2017 se evidencia un decremento del 6% alcanzando los \$845 millones de dólares que representan el 51% del total pasivo y un 37% con respecto al Pasivo y Patrimonio; esto refleja que en el año antes mencionado se generó una mayor Liberación de Reservas lo que afecta positivamente a los Ingresos.

¿Cómo están compuestas las Provisiones Técnicas?

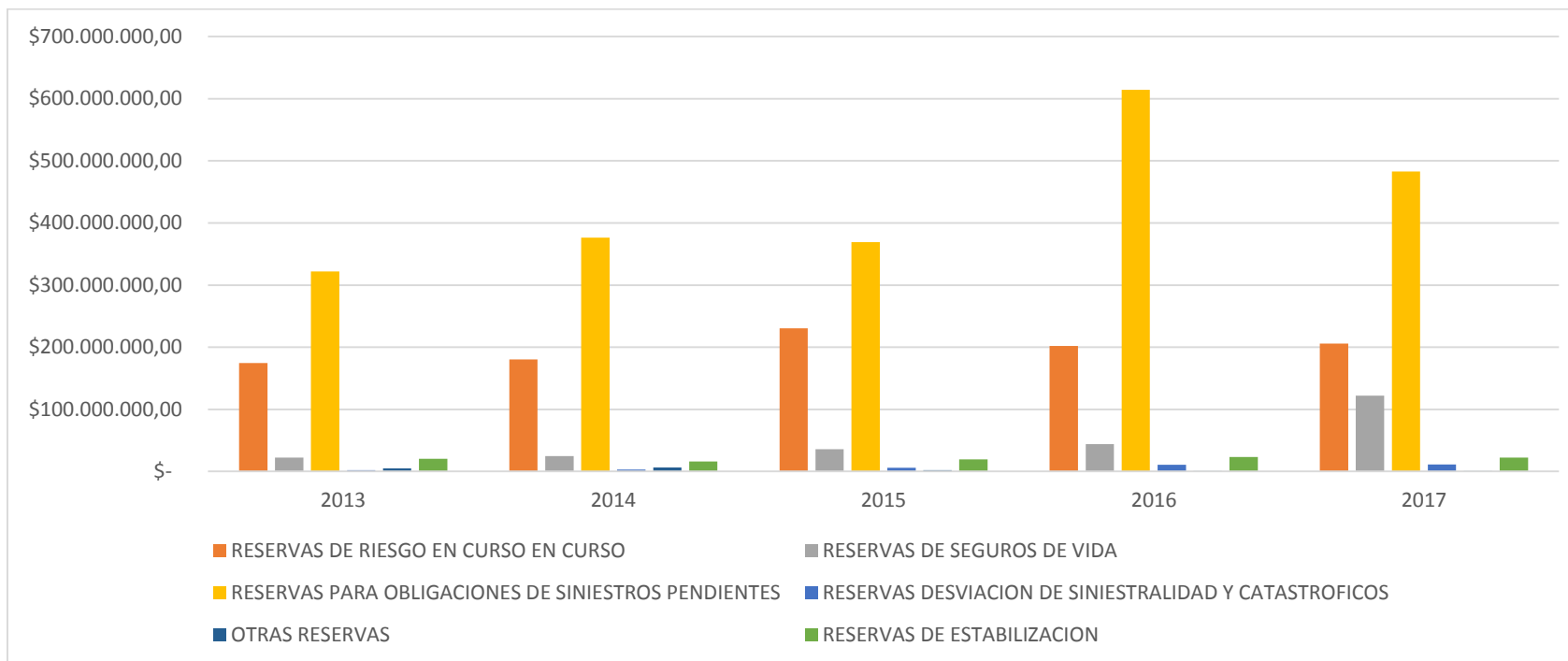


Gráfico 4.2 Composición de las Reservas Técnicas sector asegurador año 2013-2017

Elaborador por: (Jácome, 2019)

Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros

Como se observa en el Gráfico 4.2 las reservas para obligaciones de siniestros pendientes representan el mayor porcentaje dentro de la composición de este rubro; para el año 2013 representaron el 58.90% del total, mientras que para el 2017 el 57.14%, mostrando un decremento del 21.39% con respecto al 2016. Estas reservas corresponden a la cuantía probable o real que debe constituir la aseguradora por siniestros liquidados vida y generales, siniestros por liquidar vida y generales, siniestros ocurridos y no reportados vida y generales, seguros vencidos de vida y dividendos acumulados pólizas de vida.

En segundo lugar, se presentan las Reservas de riesgo en curso mismas que para 2013 equivalían al 31.92% del total Reservas Técnicas; mientras que para el 2017 el 24.75% lo que evidencia un incremento promedio del 5.18%; estas reservas se conocen como el valor a deducir del monto de la prima neta retenida para proteger la porción del riesgo correspondiente a la prima no devengada. Cabe recalcar que las reservas para obligaciones de siniestros pendientes más las reservas de riesgos en curso representan del 80 al 90% del total reservado.

Las reservas de seguros de vida para el año 2013 representaron el 4.10% del total, mientras que para 2017 el 14.47%, lo que denota un incremento promedio del 63.91%; estas reservas son resultado de: las reservas matemáticas que corresponden a la obligación de la entidad aseguradora por los seguros de vida a largo plazo, reservas de vida en grupo y coberturas adicionales y, Otras reservas seguro de vida ahorro.

Las reservas de estabilización para el año 2013 representaron el 3.72% del total, mientras que para 2017 el 2.64%, lo que demuestra un crecimiento promedio del 3.99%; este valor corresponde a la provisión realizada por la creación de nuevos ramos y de los ramos existentes. Por otro lado la reserva de desviación de siniestralidad y catastrófica para 2013 equivalía al 0.41% del total provisionado, sin embargo para 2017 se evidencia una tendencia creciente promedio del 1.36%, esta reserva se constituye del monto en exceso de las reservas de primas o siniestros por las desviaciones detectadas, más los valores correspondientes a estimación por riesgo de eventos catastróficos. El valor correspondiente a otras reservas representa para 2017 el 0.08% del total, y corresponden a los valores estimados por las aseguradoras por

riesgos que consideran significativos.

¿ En cuánto han variado la constitución de reservas técnicas?

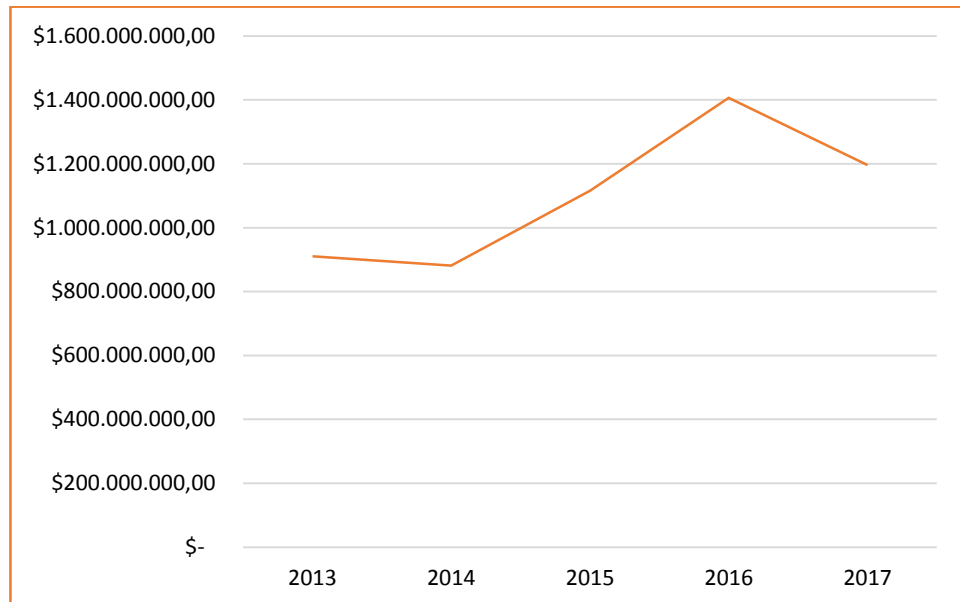


Gráfico 4.3 Constitución de Reservas Técnicas sector asegurador años 2013-2017

Elaborado por: (Jácome, 2019)

Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros

Para 2013 la Constitución de Reservas Técnicas asciende a \$910.3 millones de dólares que representan el 133.1% del Ingreso Devengado y el 167% de las Provisiones Técnicas registradas en el pasivo. Para el 2014 se observa una reducción del 3.21% en el gasto, por lo cual la constitución de reservas equivale a \$881.1 millones de dólares, mismos que representan el 121.6% del Ingreso y el 145% del valor acumulado; el 2015 muestra el mayor incremento en constitución de reservas donde el gasto asciende a \$1116.3 millones de dólares, los cuales representan el 127.3% del Ingreso Devengado y el 168% del rubro correspondiente a provisiones del pasivo. El 2016 refleja un aumento por constitución del 26.03% con respecto al año anterior, donde el sector alcanza \$1406.9 millones de dólares en gasto, este valor equivale el 142.6% del Ingreso devengado y el 157% del pasivo constituido; el 2017 es el año que refleja la mayor reducción del gasto donde la constitución de reservas asciende a \$1196.5 millones de dólares; mismos que representan el 117.2% del Ingreso y el 142% del valor acumulado.

Se evidencia que en el período de estudio el gasto supera el valor del Ingreso y el

rubro provisionado en pasivo, sin embargo, la liberación de reservas permite mermer el efecto que generaría la constitución de reservas sobre los resultados; por otro lado, se observa que a efecto del terremoto suscitado en 2016 se registró un mayor gasto en este rubro.

¿Cómo están compuesto el Gasto por Reservas Técnicas?

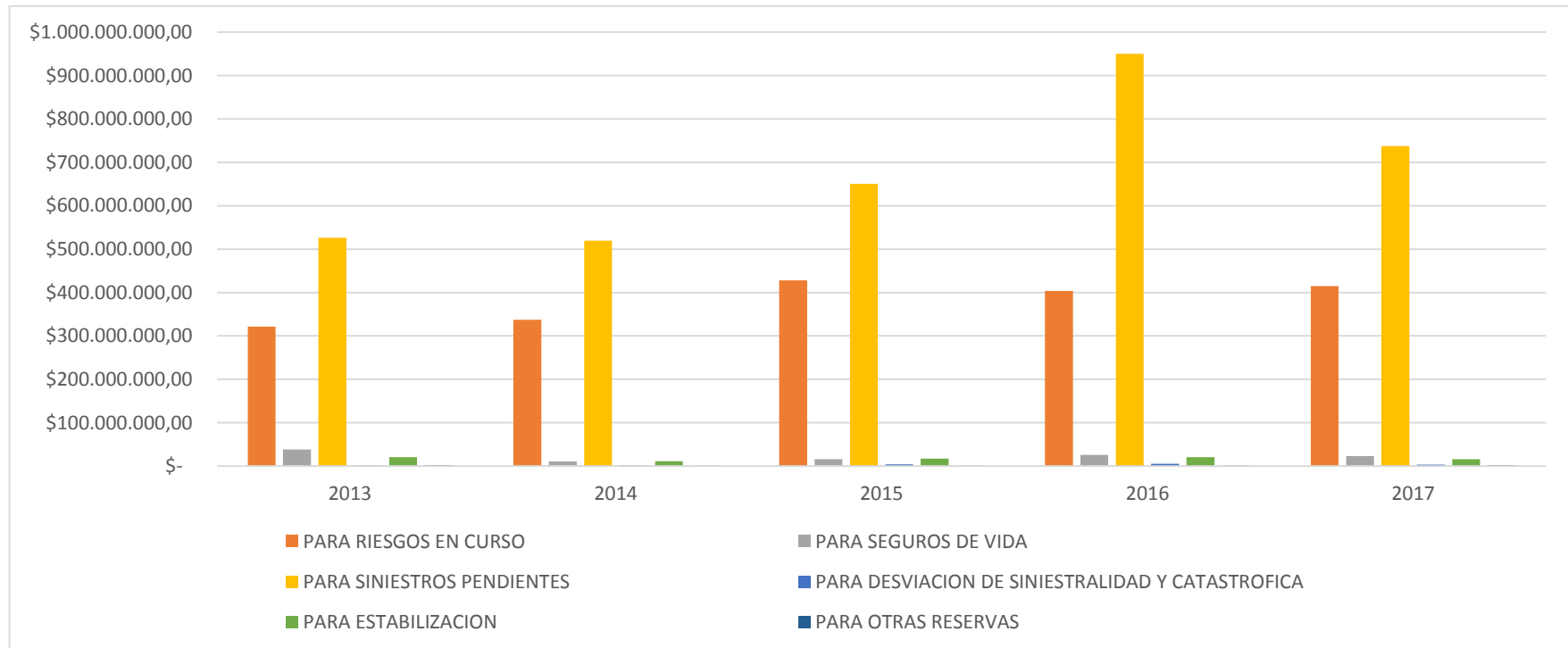


Gráfico 4.4 Composición de Reservas Técnicas sector asegurador años 2013-2017

Elaborador por: (Jácome, 2019)

Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros

Como se observa en el Gráfico 4.4 la constitución de reservas para siniestros pendientes representa el mayor porcentaje dentro de la composición del gasto; para el año 2013 representaron el 57.81% del total, mientras que para el 2017 el 61.61%, mostrando un decremento del 40.46% con respecto al 2016, año en el cual el gasto ascendió a \$950.1 millones de dólares y corresponde al más alto del período de estudio. Estas reservas corresponden a la cuantía probable o real que debe constituir la aseguradora por siniestros por liquidar vida y generales, siniestros ocurridos y no reportados vida y generales y dividendos acumulados pólizas de vida.

En segundo lugar, se presentan las Reservas de riesgo en curso mismas que para 2013 equivalían al 35.31% del total Reservas Técnicas; mientras que para el 2017 el 34.68% lo que evidencia un incremento promedio del 7.24%; estas reservas son resultado en su mayoría por las primas no devengadas. Cabe recalcar que las reservas para obligaciones de siniestros pendientes más las reservas de riesgos en curso representan del 90 al 95% del total constituido.

Las reservas de seguros de vida para el año 2013 representaron el 4.24% del total, mientras que para 2017 el 1.93%, lo que denota un incremento promedio del 6.95%; estas reservas son resultado de: las reservas matemáticas Vida Individual y Reserva de Vida en Grupo y Seguros Adicionales.

Las reservas de estabilización para el año 2013 representaron el 2.25% del total, mientras que para 2017 el 1.32%, lo que demuestra un crecimiento promedio del 1.34%; este valor corresponde a la provisión realizada por la creación de nuevos ramos y de los ramos existentes. Por otro lado la reserva de desviación de siniestralidad y catastrófica para 2013 equivale el 0.18% del total constituido, sin embargo para 2017 representa el 0.29%, esta reserva se constituye por desviación de siniestralidad, incendio, terremoto y riesgos de naturaleza; además vida grupo, Asistencia médica, marítimo, pérdida de beneficio, rotura de maquinaria y vida Individual. El valor correspondiente a otras reservas representa para 2017 el 0.16% del total, y corresponden a los valores constituidos por las aseguradoras por riesgos que consideran significativos.

¿En cuánto han variado la liberación de reservas técnicas?

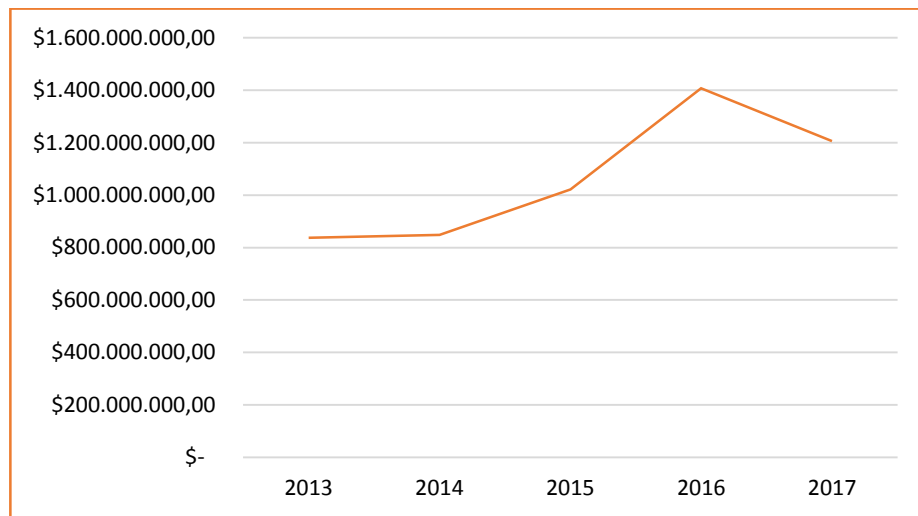


Gráfico 4.5 Liberación de Reservas Técnicas sector asegurador años 2013-2017
Elaborado por: (Jácome, 2019)
Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros

Para 2013 la Liberación de Reservas Técnicas asciende a \$837.1 millones de dólares que representan el 122.1% del Ingreso Devengado y el 153% de las Provisiones Técnicas registradas en el pasivo. Para el 2014 se observa un incremento del 1.40% en el ingreso, por lo cual la liberación de reservas equivale a \$848.9 millones de dólares, mismos que representan el 117% del Ingreso y el 140% del valor acumulado; el 2015 muestra un incremento en liberación de reservas del 20.37% donde el ingreso asciende a \$1021.8 millones de dólares, los cuales representan el 116.5% del Ingreso Devengado y el 154% del rubro correspondiente a provisiones del pasivo. El 2016 refleja un aumento por constitución del 37.75% con respecto al año anterior, donde el sector alcanza \$1407.5 millones de dólares en ingreso, este valor equivale el 142% del Ingreso devengado y el 157% del pasivo constituido; el 2017 es el año que refleja la mayor reducción del ingreso donde la liberación de reservas asciende a \$1206.3 millones de dólares; mismos que representan el 118% del Ingreso y el 142% del valor acumulado.

Se evidencia que en el período de estudio el ingreso por liberación de reservas supera el valor del Ingreso Devengado y el rubro provisionado en pasivo, sin embargo, la liberación de reservas causa un efecto positivo en los resultados obtenidos por el sector.

¿Cómo está compuesto el Ingreso por Reservas Técnicas?

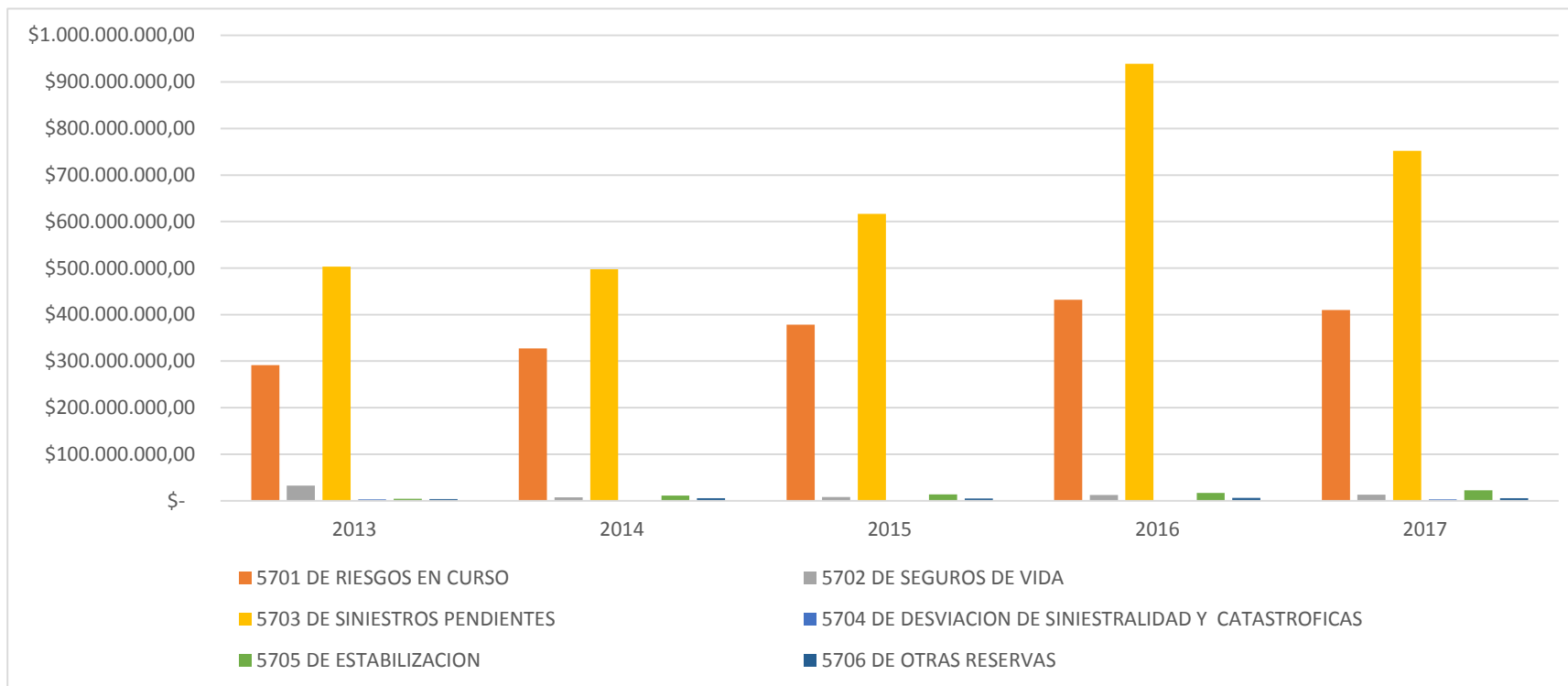


Gráfico 4.6 Composición Liberación de Reservas Técnicas sector asegurador años 2013-2017

Elaborado por: (Jácome, 2019)

Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros

Como se observa en el Gráfico 4.6 la liberación de reservas para siniestros pendientes representa el mayor porcentaje dentro de la composición del ingreso; para el año 2013 representaron el 60.07% del total, mientras que para el 2017 el 62.36%, mostrando un decremento del 19.86% con respecto al 2016, año en el cual el ingreso ascendió a \$939 millones de dólares y corresponde al más alto del período de estudio. Estas reservas corresponden a la cuantía liberada por siniestros liquidados por pagar vida y generales, siniestros ocurridos y no reportados vida y generales y dividendos acumulados pólizas de vida.

En segundo lugar, se presentan las Reservas de riesgo en curso mismas que para 2013 equivalían al 34.79% del total Reservas Técnicas; mientras que para el 2017 el 33.99% lo que evidencia un incremento promedio del 9.27%; estas reservas son resultado en su mayoría por las primas no devengadas y riesgos no expirados. Cabe recalcar que las reservas para obligaciones de siniestros pendientes más las reservas de riesgos en curso representan del 90 al 95% del total liberado.

Las reservas de seguros de vida para el año 2013 representaron el 3.89% del total, mientras que para 2017 el 1.08%, lo que denota un decremento promedio del 0.86%; estas reservas son resultado de: las reservas matemáticas Vida Individual y Reserva de Vida en Grupo y Seguros Adicionales.

Las reservas de estabilización para el año 2013 representaron el 0.49% del total, mientras que para 2017 el 1.86%, lo que demuestra un crecimiento promedio del 64.01%; este valor corresponde a liberación de reservas realizadas por la creación de nuevos ramos y de los ramos existentes. Por otro lado la reserva de desviación de siniestralidad y catastrófica para 2013 equivale el 0.36% del total liberado, sin embargo para 2017 representa el 0.25%, esta reserva se libera como resultado de la desviación de siniestralidad, incendio, terremoto y riesgos de naturaleza; además vida grupo, asistencia médica, marítimo, pérdida de beneficio, rotura de maquinaria y vida Individual. El valor correspondiente a otras reservas representa para 2017 el 0.45% del total, y corresponden a los valores liberados por las aseguradoras por riesgos que consideran significativos.

¿Cuál es la relación de la liberación vs la constitución de reservas técnicas?

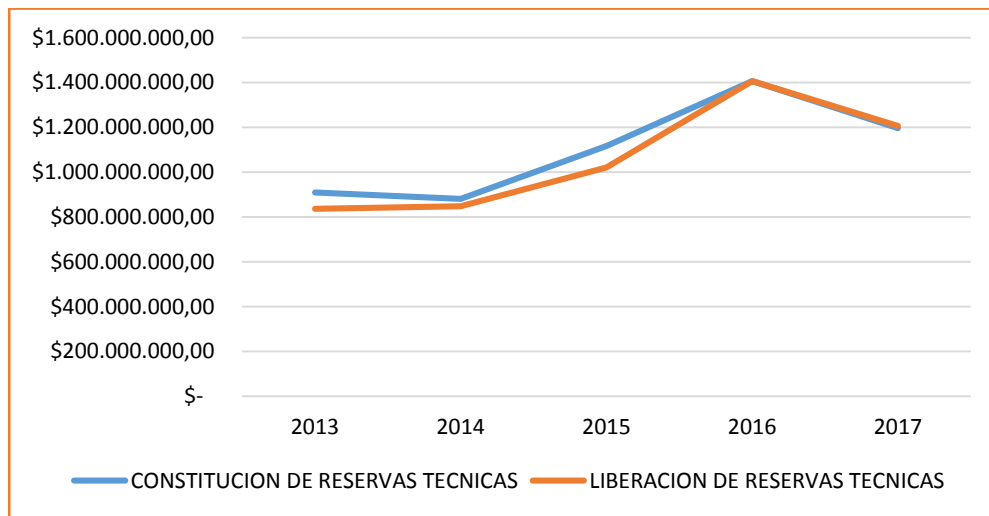


Gráfico 4.7 Liberación vs Constitución de Reservas Técnicas sector asegurador años 2013-2017
Elaborado por: (Jácome, 2019)
Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros

El ajuste por reservas técnicas es resultado de la diferencia entre el valor constituido menos el valor liberado por año; para el 2013 el ajuste asciende a \$73.1 millones de dólares mismo que merma el valor del ingreso; la misma tendencia se refleja en 2014 donde a pesar de que existe un decremento del 55.93% en el ajuste, el gasto es superior en \$32.2 millones de dólares lo que provoca un efecto negativo el ingreso devengado.

Para el 2015 se observa un incremento del 193.26% en el ajuste con respecto al año anterior; donde la constitución de provisiones es superior a la liberación en \$94.5 millones de dólares; en el 2016 se evidencia un resultado diferente, ya que el ingreso supera al gasto en \$648.885,01 dólares lo que genera un incremento en el ingreso devengado, esta misma tendencia se observa en 2017 donde el ajuste positivo asciende a \$9.7 millones de dólares.

4.2. Análisis e Interpretación variable dependiente

¿Cuánto han evolucionado los resultados del sector?

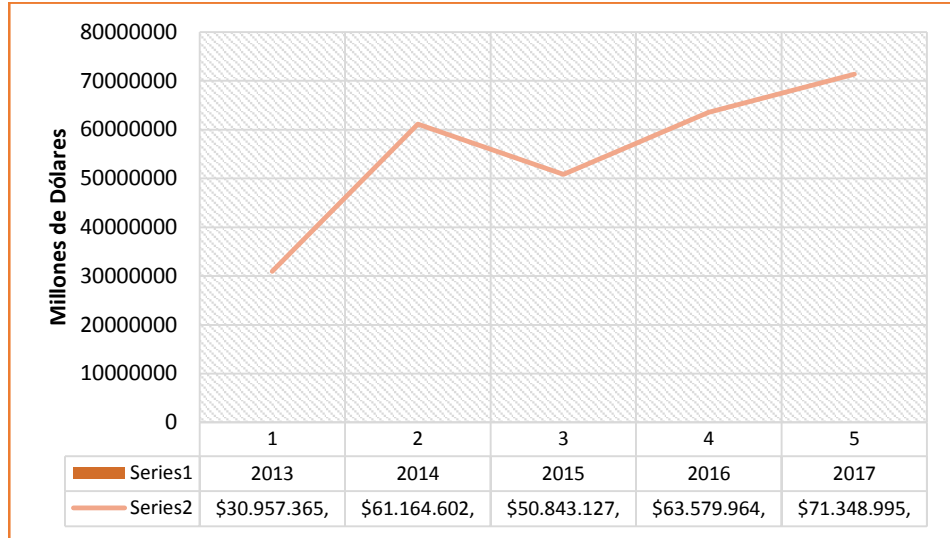


Gráfico 4.8 Resultados del Sector Asegurador años 2013-2017

Elaborado por: (Jácome, 2019)

Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros

Al analizar los Resultados del Sector período 2013-2017, se observa un crecimiento promedio del 29.49% anual; donde el año 2014 representó el mayor incremento con un 97.5%, mientras que el 2015 refleja una disminución en resultados en un 16.87%; es importante recalcar que para el año 2013 el costo de los siniestros equivalía al 50.47% con respecto a los ingresos mientras que los Gastos de Administración un 34.09%. Al descomponer el Costo de Siniestros se evidencia que en términos reales los Siniestros Pagados ascienden a un 97.28% en relación al Ingreso Devengado, sin embargo debido a la gestión realizada por las empresas aseguradoras, la recuperación y salvamentos equivale a un 50.23%, lo que reduce el costo de Siniestros; a este valor se añade lo correspondiente al Ajuste Neto de reservas de Siniestros, mismo que viene dado por la diferencia entre el valor real de la indemnización y la reserva técnica realizada, que para el período antes mencionado es el 3.42%; por tanto para el año 2013 el sector de cada 100 dólares de ingreso está generando una utilidad de \$4.53.

Para el año 2014 se observa un incremento en Ingreso Devengado del 6%, donde el Costo del Siniestro para este ejercicio económico representó el 46.77% de los Ingresos, por otro lado, los Gastos Administrativos reflejan una reducción del 2.76% en relación

al año anterior, como resultado de una mayor eficiencia en las operaciones realizadas. Al analizar la estructura del Costo de los Siniestros se evidencia que a pesar de que el sector experimentó un incremento del 13.3% en los Siniestros Pagados, esto no afectó a la utilidad generada en el año, misma que refleja que de cada 100 dólares el sector genera una utilidad del \$8.44, esto viene dado a consecuencia de que el 53.70% de los Siniestros pagados se recuperaron después de ser indemnizados por las empresas aseguradoras, además se redujo en el 0.31% en el Ajuste Neto de Reservas de Siniestros, es importante recalcar que el rubro Otros Ingresos y Egresos mismo que viene dado por Dividendos en Acciones e Intereses y comisiones por otros conceptos presenta un resultado negativo del \$80 millones de dólares; a pesar de ello el 2014 fue el año de mayor rentabilidad del sector durante el período de estudio.

El año 2015 se refleja un incremento del 21.01% en el Ingreso Devengado con respecto al año anterior, el costo del siniestro se mantiene en el rango del ejercicio económico 2014 donde; de los Siniestros Pagados que representaron un 92.07% el valor por recuperación y salvamentos ascendió al 49.2% y el ajuste neto por reservas de siniestros a un 3.9%. Con los resultados anteriormente expuestos, la gestión operacional de las empresas aseguradoras se ha mantenido; sin embargo, existió un atenuante en 2015 que trajo como resultado la disminución de la utilidad, pues de cada \$100 dólares la empresa generó una ganancia de \$5.8 lo que demuestra un decremento del 16.87% en relación al ejercicio económico anterior. Este rubro que afectó el resultado obtenido es el Resultado de Intermediación, mismo que viene dado por la diferencia entre las comisiones pagadas y las comisiones recibidas y que representó una pérdida de alrededor de \$11 millones de dólares, a ello se añade el Resultado de Otros Ingresos y Egresos que se mantiene negativo e incrementó en un 10.29% con respecto a 2014.

El 2016, uno de los años más difíciles para el sector asegurador; pues el terremoto sufrido en abril fue uno de los desastres naturales y catastróficos de mayor daño a nivel mundial. El ingreso devengado ascendió alrededor de \$986.6 millones de dólares lo que equivale a un incremento del 12.47%, al analizar el Costo de Siniestros derivado de la actividad operacional se observa que el mismo representa el 45.43% de los Ingresos, incluso menor que en los años anteriores de estudio, dentro de los rubros que

representan el costo; los Siniestros Pagados llegaron a representar \$1122.4 millones de dólares, es decir un 113.77% de los Ingresos; de los Siniestros cancelados el 69.47% el sector lo recuperó a través de Reaseguros y Coaseguros cedidos y Seguros directos aceptados. Al costo del Siniestro se añade el Ajuste Neto de Reservas de Siniestros que equivale al 1.12% de los Ingresos y es un menor valor al de los años anteriores. En relación a los Resultados de Intermediación se observa que se mantiene un resultado negativo de \$34.7 millones de dólares, mismo que ha incrementado en un 199% en relación al 2015; los Gastos administrativos han ido disminuyendo desde 2013 llegando a representar un 26.6% del Ingreso lo que demuestra la adecuada gestión de las entidades del sector seguros que a pesar de la catástrofe suscitada reflejan una estabilidad y solvencia financiera. El rubro de Otros Ingresos y Egresos se mantiene en negativo ascendiendo a \$96 millones de dólares; sin embargo, el resultado del ejercicio incrementó en un 25.05% es decir; de cada \$100 dólares el sector genera una utilidad de \$6.44 dólares.

Para el año 2017 el sector demuestra un incremento en los Ingresos devengados de 3.52%, produciendo alrededor de \$1021.3 millones de dólares por este rubro; de los cuales el costo por siniestros equivale al 42.62% de los Ingresos, porcentaje que es el menor del período de estudio al igual que los gastos de administración que equivalen al 25.62% del total. Con respecto a la composición del costo de Siniestros se observa que los Siniestros Pagados representan alrededor del 83.46% del total; de los cuales únicamente el 39.36% corresponde a Recuperaciones y salvamentos de Siniestros lo que significa una reducción del 41.34% con respecto al año anterior. Al analizar el Ajuste Neto de Reserva de Siniestros se evidencia que dentro de los cinco ejercicios económicos de estudio el 2017 es el único que refleja un resultado negativo de \$15 millones de dólares en este rubro, mismo que influye en la reducción del Costo de Siniestros, por otro lado, los resultados provenientes de Otros Ingresos y Egresos se mantienen en negativo generando \$113 millones de pérdida; a ello se añade el resultado de Intermediación que continúa mermando la utilidad generando \$63 millones de dólares en pérdidas. El resultado del ejercicio económico incrementó en un 12.22%; es decir de cada \$100 dólares se obtiene una utilidad de \$6.99 dólares.

¿En cuánto ha variado el ROA y ROE del Sector?

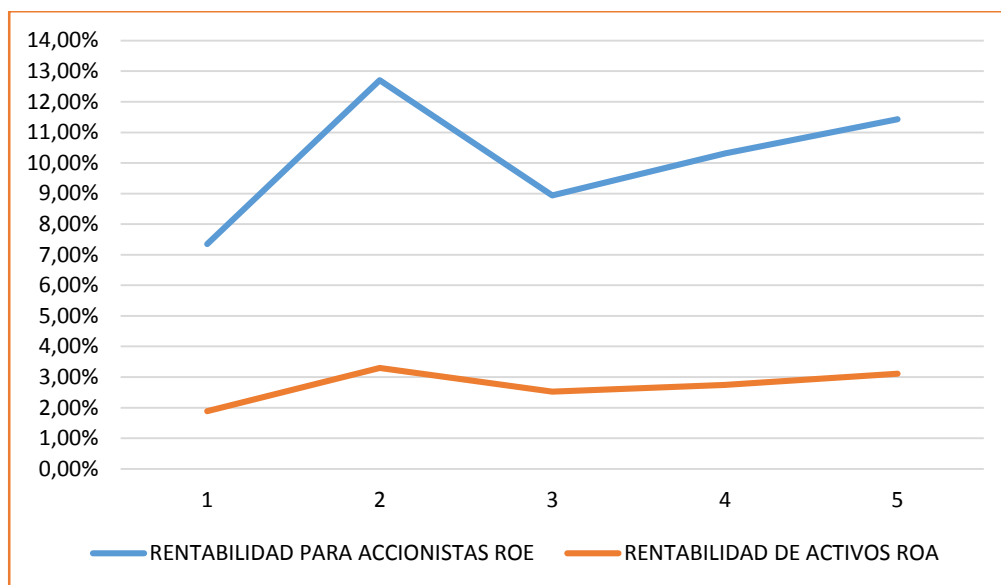


Gráfico 4.9 Evolución del ROA y ROE Sector Asegurador 2013-2017

Elaborador por: (Jácome, 2019)

Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros

Al analizar el ROA que mide la capacidad de las empresas para generar utilidades con sus activos disponibles se observa que este indicador ha tenido una tendencia creciente desde el año 2013; teniendo como pico durante el período de estudio el año 2014 donde el sector genera un ROA del 3.30%; esto se debe al incremento en resultados en 97.58% pues en 2013 el sistema reportó \$30.9 millones en utilidades, mientras que para 2014 \$61.1 millones de dólares. En el año 2015 se observa una reducción del 16.87% en resultados, lo que provocó un decremento en la Rentabilidad de Activos al 2.52%; sin embargo, el sector muestra una recuperación para el año 2017 donde el ROA asciende a 3.11%.

Con respecto al ROE que mide la utilidad que genera la inversión de los accionistas se evidencia que este indicador mantiene la misma tendencia del ROA, pues en 2014 el sector asegurador obtiene un 12.70% como rentabilidad para los accionistas, como resultado del incremento en utilidades; sin embargo, para 2015 se observa un decremento al 8.94% y el sistema experimenta una recuperación para el 2017 generando un ROE de 11.43%

¿Qué empresas lideran el sector y cuáles han obtenido pérdidas?

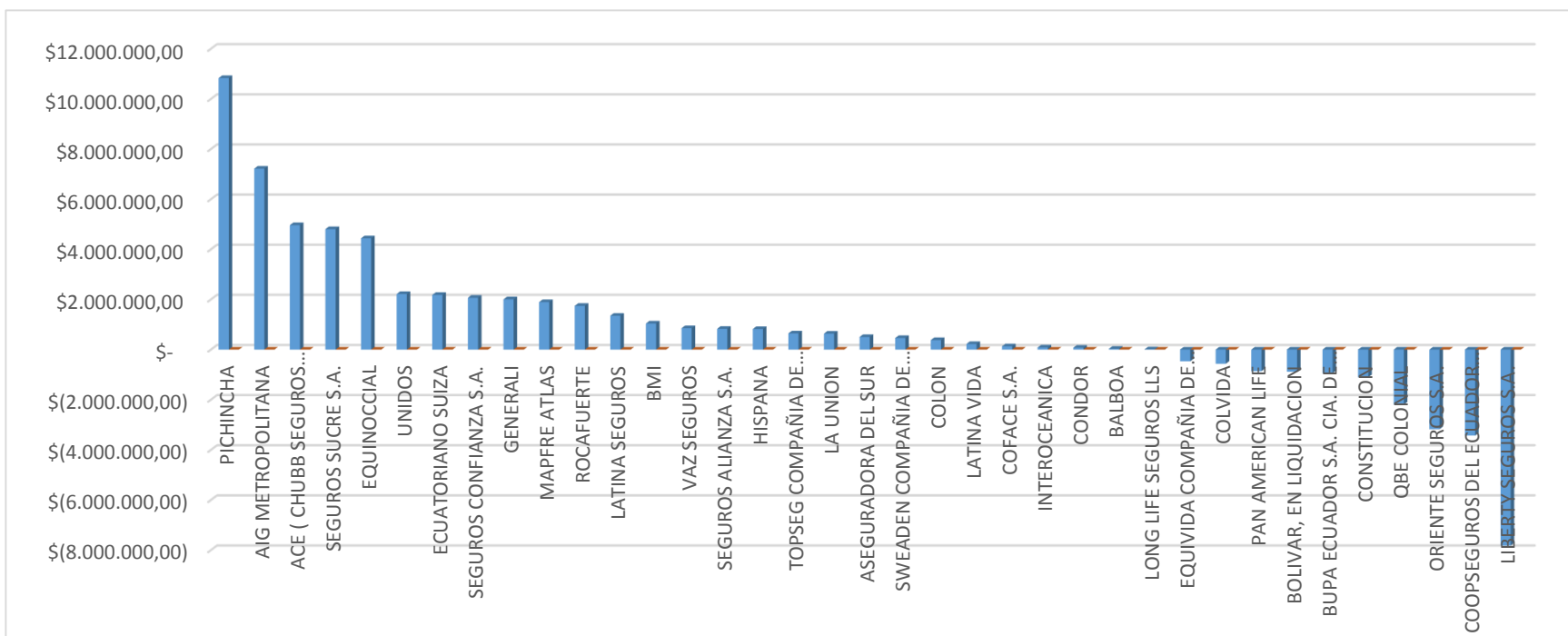


Gráfico 4.10 Resultados Empresas del Sector Asegurador año 2013

Elaborado por: (Jácome, 2019)

Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros

Al analizar los resultados generados por las Empresas de Seguros en el año 2013 se observa que el 104.18% se concentra en cinco empresas que son: Pichincha 34.98%, AIG Metropolitana 23.31%, Chubb Seguros Ecuador SA. 16.03%, Seguros Sucre 15.52% y Equinoccial con el 14.33%; el resultado global obtenido va disminuyendo con la pérdida obtenida por algunas empresas del sector dentro de las cuales se encuentran: Liberty Seguros (25.25%), Coopseguros del Ecuador en Liquidación (11.8%), Oriente Seguros (10.26%), QBE Colonial (7.08%) y Constitución (3.56%). Se evidencia que el total de resultados positivos asciende a \$52.4 millones de dólares mientras que el total de pérdidas a \$21.5 millones de dólares; en términos relativos se concluye que del total de utilidades las cinco empresas antes mencionadas generan el 61.55% del sector, por otro lado, del total de pérdidas en las entidades referidas se concentra el 82.63%.

Al revisar la estructura del Estado Técnico Financiero de las empresas aseguradoras descritas anteriormente Pichincha refleja un Costo de Siniestro inferior al del sector mismo que representa el 33.5% de los Ingresos, seguido por AIG Metropolitana con el 36.63%. De los Siniestros Pagados por Pichincha que equivalen al 37.4% se recupera mediante reaseguros y coaseguros el 9%; por otro lado, el Ajuste por Reservas Técnicas que incrementa el gasto asciende al 2.7% del Ingreso Devengado. En los resultados de intermediación que vienen dados por la diferencia entre comisiones pagadas y comisiones recibidas se obtiene una pérdida del 9.9%, además los gastos administrativos representan el 23.9% y como resultado de Otros Ingresos y Egresos se genera una pérdida del 8.2%. La utilidad de Pichincha es de del 16.1% misma que es Inferior a la de AIG Metropolitana con el 17.59%; esto se debe a que Pichincha es eficiente en la gestión del gasto operacional, sin embargo, los resultados negativos no operacionales y de intermediación afectan a la utilidad del ejercicio. En general en las cinco primeras empresas del sector asegurador año 2013 se observa un promedio de pérdida del 19.2% en el rubro Otros Ingresos y Egresos, como efecto de este particular la utilidad de cada una de las empresas se reduce independientemente que el resultado técnico equivale en promedio al 43.5% de los Ingresos; esto denota que las entidades deben enfocarse en gestionar este rubro para lograr incrementar su resultado.

Con respecto a las empresas que generan pérdida para el 2013 se evidencia que en promedio el Costo del Siniestro equivale a 60.06% de los Ingresos; es decir el alrededor del 11% superior al del sector; de las cuales Seguros Oriente obtiene el más alto costo con respecto al Ingreso Devengado con un 69.98%, seguido por QBE Colonial con el 67.79% y Liberty Seguros con el 60.78%. Para el presente se va analizar la estructura del Estado Técnico Financiero de Liberty Seguros pues la pérdida asciende a \$7.8 millones de dólares, donde los Siniestros Pagados representan el 73.10% de los Ingresos; de los cuales únicamente se recupera el 21.19% mediante la gestión realizada; por otro lado debido al Ajuste Neto de Reservas de Siniestros se incrementa el Costo en un 8.8%. En el rubro de Resultados de Intermediación se obtiene una pérdida del 6.2% del total al igual que en Otros Ingresos y Egresos con el 5.44%, mientras que los gastos administrativos equivalen al 32.9% ;la pérdida del ejercicio asciende a \$7.8 millones de dólares que representa el 14.6% de los Ingresos; en términos relativos las empresas que generan mayor pérdida son: Seguros Constitución con un 48.6% seguido de Seguros Oriente en un 34.99%.

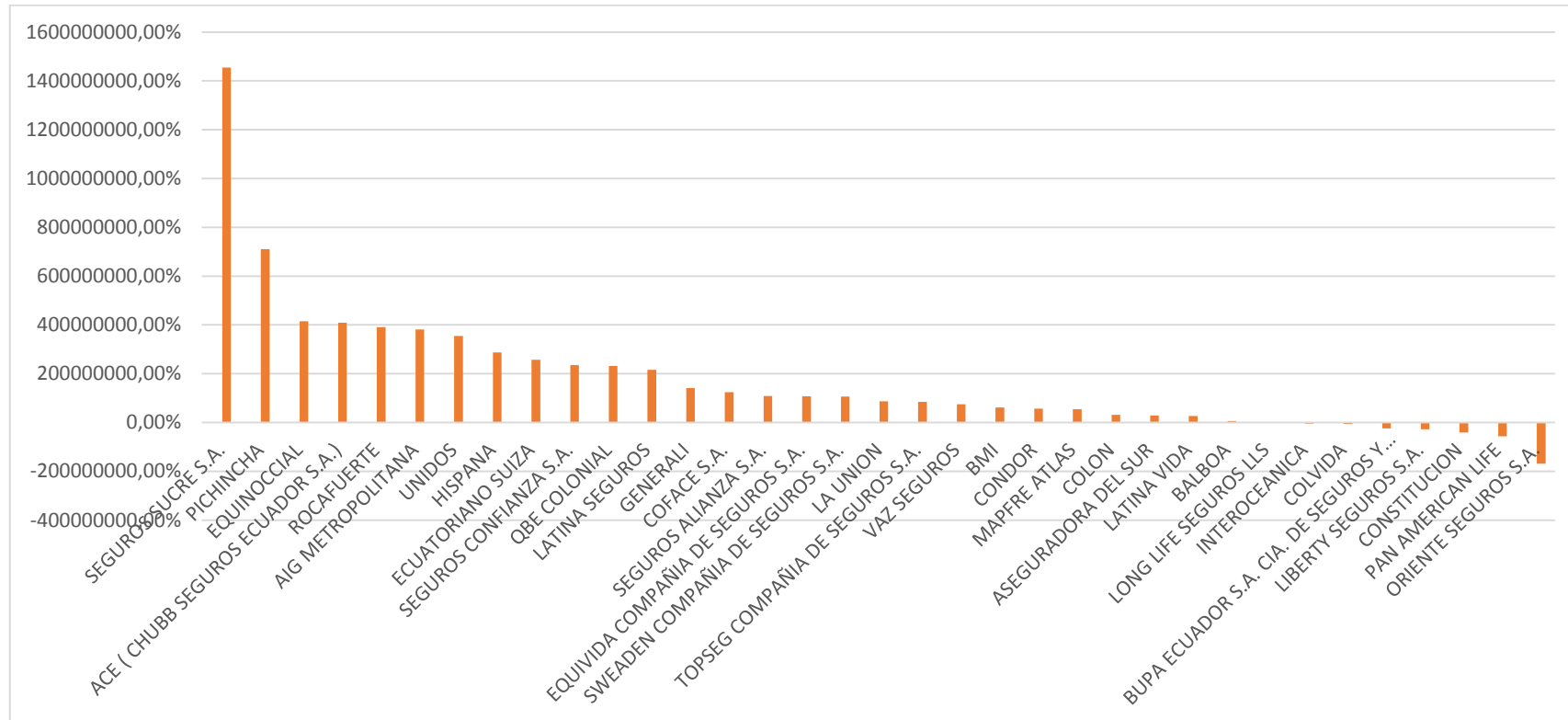


Gráfico 4.11 Resultados Empresas del Sector Asegurador año 2014

Elaborado por: (Jácome, 2019)

Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Se

Al analizar los resultados generados por las Empresas de Seguros en el año 2014 se observa que el 55.28% se concentra en cinco empresas que son: Seguros Sucre 23.80%, Pichincha 11.62%, Equinoccial 6.78%, Chubb Seguros Ecuador SA. 6.69% y Rocafuerte con el 6.39%; el resultado global obtenido va disminuyendo con la pérdida obtenida por algunas empresas del sector dentro de las cuales se encuentran: Oriente Seguros (2.76%), Pan American Life (0.92%), Constitución (0.67%), Liberty Seguros (0.45%) y Bupa Ecuador SA. (0.40%). Se evidencia que el total de resultados positivos asciende a \$64.4 millones de dólares mientras que el total de pérdidas a \$3.2 millones de dólares es decir 6.5 veces menos que el período anterior; en términos relativos se concluye que del total de utilidades las cinco empresas antes mencionadas generan el 52% del sector, por otro lado, del total de pérdidas en las entidades referidas se concentra el 97%.

Al revisar la estructura del Estado Técnico Financiero de las empresas aseguradoras descritas anteriormente Seguros Sucre refleja un Costo de Siniestro superior al del sector mismo que representa el 69.6% de los Ingresos. De los Siniestros Pagados por Sucre que equivalen al 312.4%, se recupera mediante reaseguros y coaseguros el 259.10%; por otro lado, el Ajuste por Reservas Técnicas que incrementa el gasto asciende al 16.4% del Ingreso Devengado. En los resultados de intermediación que vienen dados por la diferencia entre comisiones pagadas y comisiones recibidas se obtiene una ganancia de 29.6 millones de dólares lo que equivale al 157.8%, además los gastos administrativos representan el 73.6% y como resultado de Otros Ingresos y Egresos se genera una utilidad del 0.4%. La rentabilidad de Seguros Sucre es del 77.5% misma que viene dada por los altos resultados de Intermediación, pues Sucre a pesar de tener el más elevado costo de siniestros en relación a las cinco empresas antes referidas, supera en rentabilidad a sus competidores; a esto se añade que es la única entidad que obtiene resultados positivos en el rubro otros Ingresos y Egresos.

En las siguientes cuatro empresas que le siguen a Seguros Sucre en 2014 se observa un promedio de pérdida del 17.6% en el rubro Otros Ingresos y Egresos, como efecto de esta condición la utilidad de cada una de las empresas se reduce, a pesar que el resultado técnico equivale en promedio al 74.2% de los Ingresos; esto denota que las entidades deben enfocarse en gestionar este rubro para lograr incrementar sus

resultados.

Con respecto a las empresas que generan pérdida para el 2014 se evidencia que en promedio el Costo del Siniestro equivale a 50.3% de los Ingresos; es decir alrededor del 4% superior al del sector; de las cuales Seguros Pan American Life obtiene el más alto costo con respecto al Ingreso Devengado con un 70.7%, seguido por Oriente Seguros con el 57.65% y Liberty Seguros con el 54.34%. Para el presente se va analizar la estructura del Estado Técnico Financiero de Oriente Seguros pues la pérdida asciende a \$1.6 millones de dólares, donde los Siniestros Pagados representan el 160.32% de los Ingresos; de los cuales se recupera el 107.91% mediante la gestión realizada; por otro lado debido al Ajuste Neto de Reservas de Siniestros se incrementa el Costo en un 5.24%. En el rubro de Resultados de Intermediación se obtiene una pérdida del 5.95% del total al igual que en Otros Ingresos y Egresos con el 1.07%, mientras que los gastos administrativos equivalen al 64.42%; la pérdida del ejercicio asciende a \$1.6 millones de dólares que representa el 15.72% de los Ingresos. En conclusión, se observa que Oriente Seguros debe focalizar sus estrategias en la reducción de los Gastos administrativos, que en este caso son los que mayor afectan al resultado.

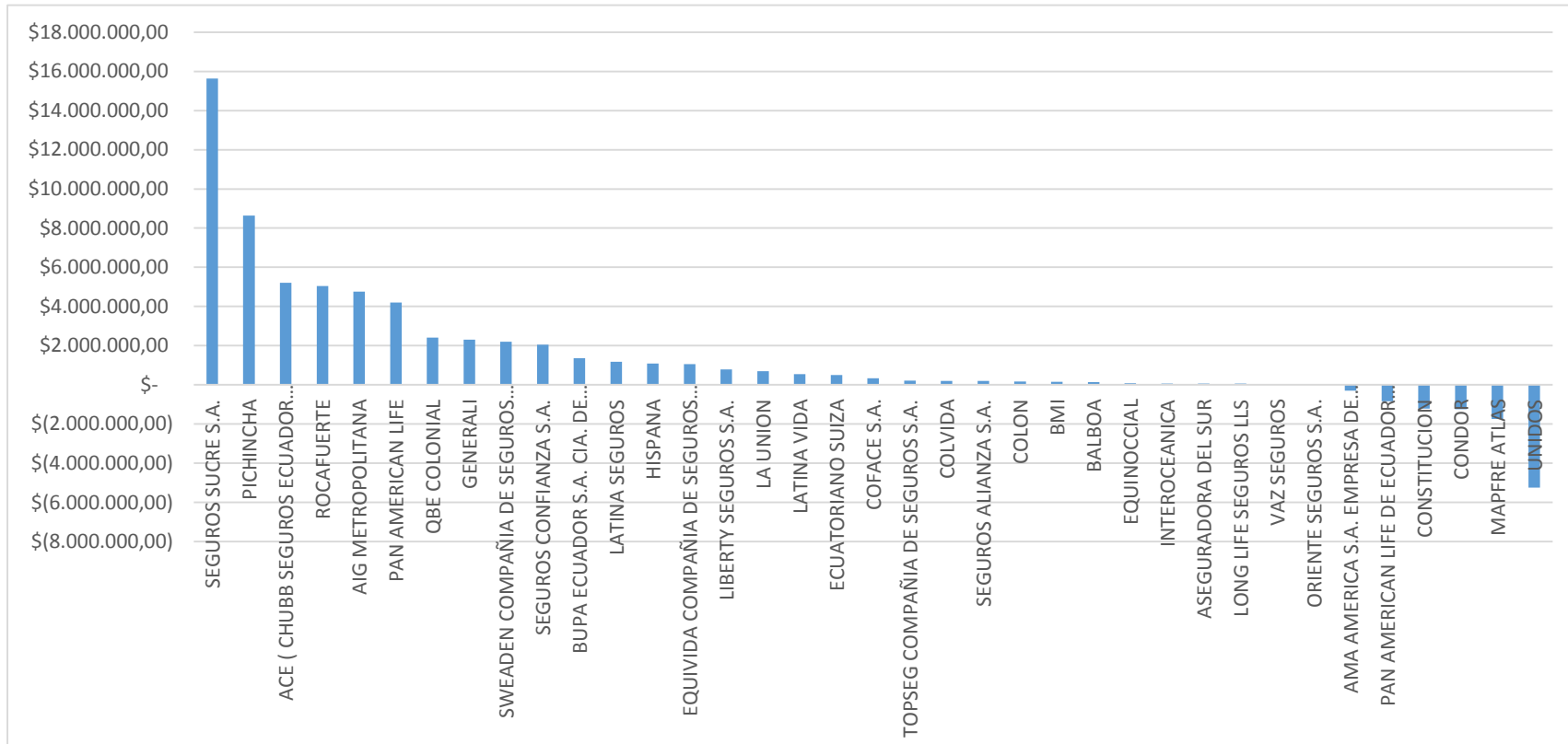


Gráfico 4.12 Resultados Empresas del Sector Asegurador año 2015

Elaborado por: (Jácome, 2019)

Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros

Al analizar los resultados generados por las Empresas de Seguros en el año 2015 se observa que el 77.28% se concentra en cinco empresas que son: Seguros Sucre 30.76%, Pichincha 16.98%, Chubb Seguros Ecuador SA. 10.25%, Rocafuerte con el 9.91% y AIG Metropolitana con el 9.37%; el resultado global obtenido va disminuyendo con la pérdida obtenida por algunas empresas del sector dentro de las cuales se encuentran: Unidos (10.31%), Mapfre Atlas (3.42%), Cóndor (2.46%), Constitución (2.39%) y Pan American Life de Ecuador (1.63%). Se evidencia que el total de resultados positivos asciende a \$61.4 millones de dólares mientras que el total de pérdidas a \$10.5 millones de dólares; en términos relativos se concluye que del total de utilidades las cinco empresas antes mencionadas generan el 63% del sector, por otro lado, del total de pérdidas en las entidades referidas se concentra el 97%.

En términos de rentabilidad Seguros Rocafuerte genera el 45.31% en relación a sus Ingresos; sin embargo, en valores absolutos Seguros Sucre se mantiene en primer lugar dentro del ranking con \$15.6 millones de dólares de ganancia, mismos que representan el 44.17% del Ingreso devengado. Al analizar el estado técnico Financiero de Seguros Sucre se observa que el Costo de Siniestros que equivale al 49.97%, este porcentaje es superior al de sus competidores; sin embargo, de los Siniestros Pagados que equivalen un 248.65% se recupera a través de reaseguros y coaseguros el 202.34%; lo que deja una brecha del del 46.31%, a este porcentaje se añade el 3.66% proveniente del ajuste por reservas de siniestros. Como en el año anterior los altos Resultados de Intermediación que para el 2015 representan el 79.21% de los Ingresos, permiten incrementar la utilidad del ejercicio; por otro lado, los Gastos de Administración que merman los resultados equivalen a un 51.72% y en el rubro de Otros Ingresos y Egresos se obtiene una utilidad del 0.08%; es importante recalcar que en este rubro Sucre es la única entidad que obtiene un resultado positivo en relación a las empresas referidas para el estudio. Se observa que la utilidad de Seguros Sucre es influenciada en gran parte por los Resultados de Intermediación y el rubro Otros Ingresos y Egresos.

Se evidencia que el rubro Otros Ingresos y Egresos, en promedio de las cinco empresas referidas para el estudio se obtiene una pérdida del 13.81%; por lo cual es esencial que las aseguradoras focalicen sus estrategias para lograr un resultado no operacional positivo. Con respecto a las empresas que generan pérdida para el 2015 se

observa que en promedio el costo del siniestro equivale al 66.05% de los Ingresos, en valores relativos Seguros Constitución es la empresa que más alta pérdida genera en relación a sus ingresos; pues el resultado negativo equivale al 28.15%, seguido de Seguros Cóndor con el 23.86% y Seguros Unidos con el 22.86%; sin embargo en términos absolutos la pérdida de Seguros Unidos alcanza los 5.2 millones de dólares donde el costo del Siniestro representa el 91.83% del Ingreso Devengado; de los Siniestros Pagados que ascienden al 100.85% se recuperó a través de reaseguros y coaseguros alrededor del 21.86%, mientras que el Ajuste por Reservas de Siniestros incrementa el Costo en un 12.84%. Por otro lado el Resultados de Intermediación es negativo en un 7.18%.

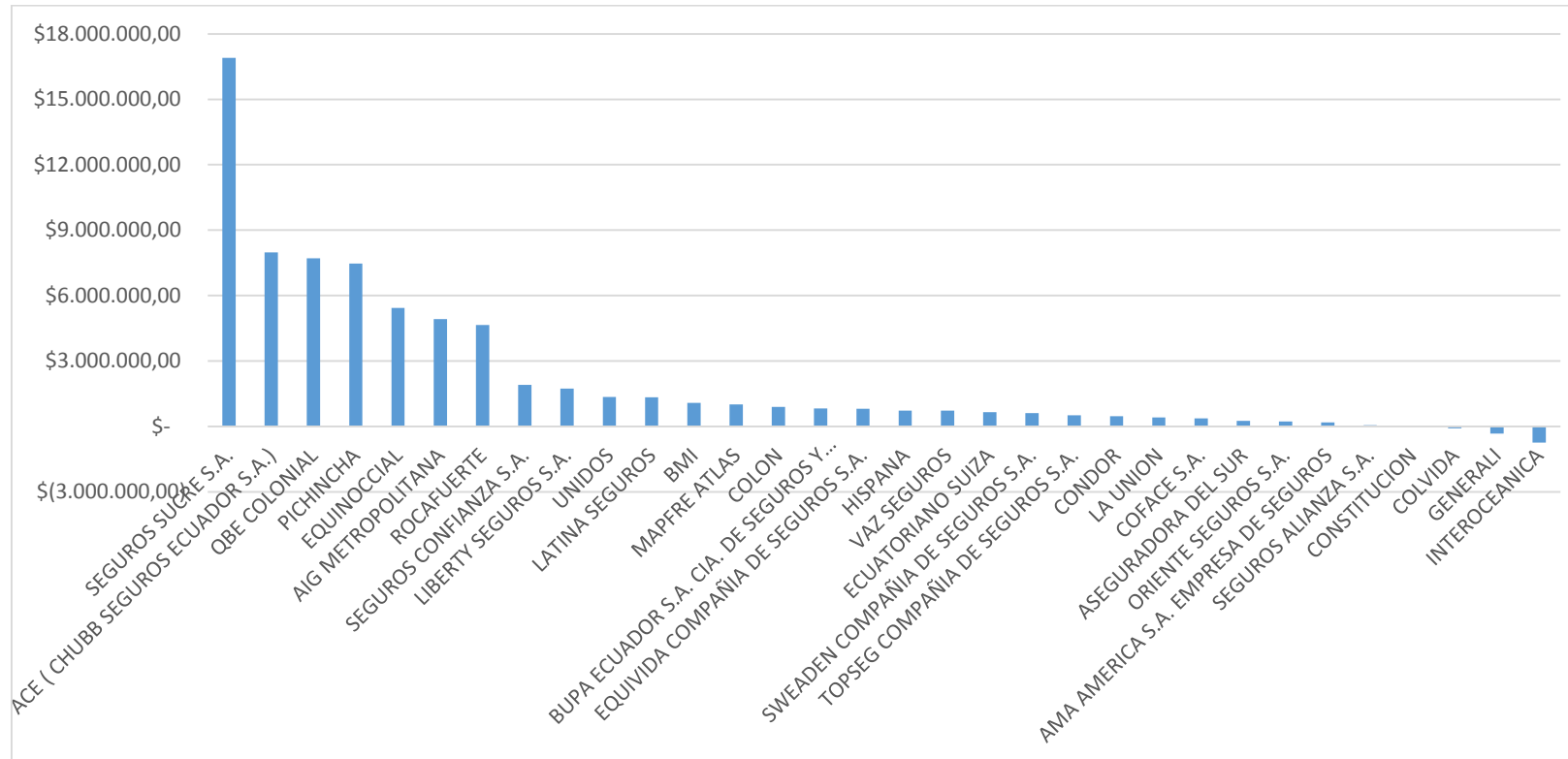


Gráfico 4.13 Resultados Empresas del Sector Asegurador año 2016

Elaborado por: (Jácome, 2019)

Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros

Al analizar los resultados generados por las Empresas de Seguros en el año 2016 se observa que el 71.57% se concentra en cinco empresas que son: Seguros Sucre 26.57%, Chubb Seguros Ecuador S.A. 12.56%, QBE Colonial 12.14%, Pichincha 11.75% y Equinoccial 8.55%; el resultado global decrementa con las pérdidas obtenidas por ciertas empresas del sector, entre las cuales están: Balboa (4.74%), Pan American Life de Ecuador (3.78%), Long Life Seguros (1.69%), Interoceánica (1.15%) y Generali (0.51%). Se observa que el total de utilidades asciende a \$71.2 millones de dólares, mientras que el total de pérdidas a \$7.6 millones de dólares; en términos relativos se concluye que del total de resultados positivos las cinco empresas mencionadas anteriormente generan el 63.8% del sector, por otro lado del total de pérdidas en las entidades antes referidas se concentra el 98.9%

En términos de rentabilidad Seguros Sucre genera el 22.57% en relación a sus Ingresos, además en valores absolutos esta entidad se mantiene en primer lugar dentro del ranking con \$16.8 millones de dólares en utilidades. Al analizar el estado técnico financiero se observa que el costo de siniestros representa el 53.91%, a pesar de que este porcentaje es superior al de sus competidores y que los siniestros pagados equivalen al 227.15%, se recupera a través de reaseguros y coaseguros el 178.30% lo que demuestra una eficiente gestión de la empresa, dejando una brecha del 48.85%, a este se añade el 5.07% proveniente del ajuste por Reserva de Siniestros. Los resultados de intermediación que permiten incrementar la utilidad para 2016 representan el 29.43%, cabe indicar que dentro de las cinco primeras empresas Seguros Sucre es la única que obtiene resultados positivos en este rubro; por otro lado los Gastos de Administración que merman los resultados representan el 30.74% y en Otros Ingresos y Egresos se obtiene una utilidad del 0.78%. Se observa que a pesar del siniestro ocurrido en 2016, la utilidad del Sucre incrementa en un 8% con respecto al año anterior.

Se evidencia que el rubro Resultados de Intermediación en promedio de las cinco empresas tomadas para el estudio se obtiene una pérdida del 4.19%, al igual que en Otros Ingresos y Egresos el 13.80%. Con respecto a las empresas que generan pérdidas para el 2016 se observa que en promedio el costo del siniestro representa el 196.89% de los Ingresos. En valores relativos Seguros Balboa es la empresa que más alta

pérdida genera en relación a sus ingresos; pues el resultado negativo equivale al 1017.2%, seguido de Long Life Seguros el 549.8%; en términos absolutos la pérdida de Seguros Balboa alcanza los \$ 3 millones de dólares, donde el costo del siniestro representa el 768.6% del Ingreso devengado; de los Siniestros pagados que ascienden al 1652.7%, se recuperó a través de reaseguros y coaseguros alrededor del 902.21%, mientras que el Ajuste por Reservas de Siniestros incrementan el costo en un 20.18%. Por otro lado los Resultados de Intermediación equivale al 234.2% del Ingreso.

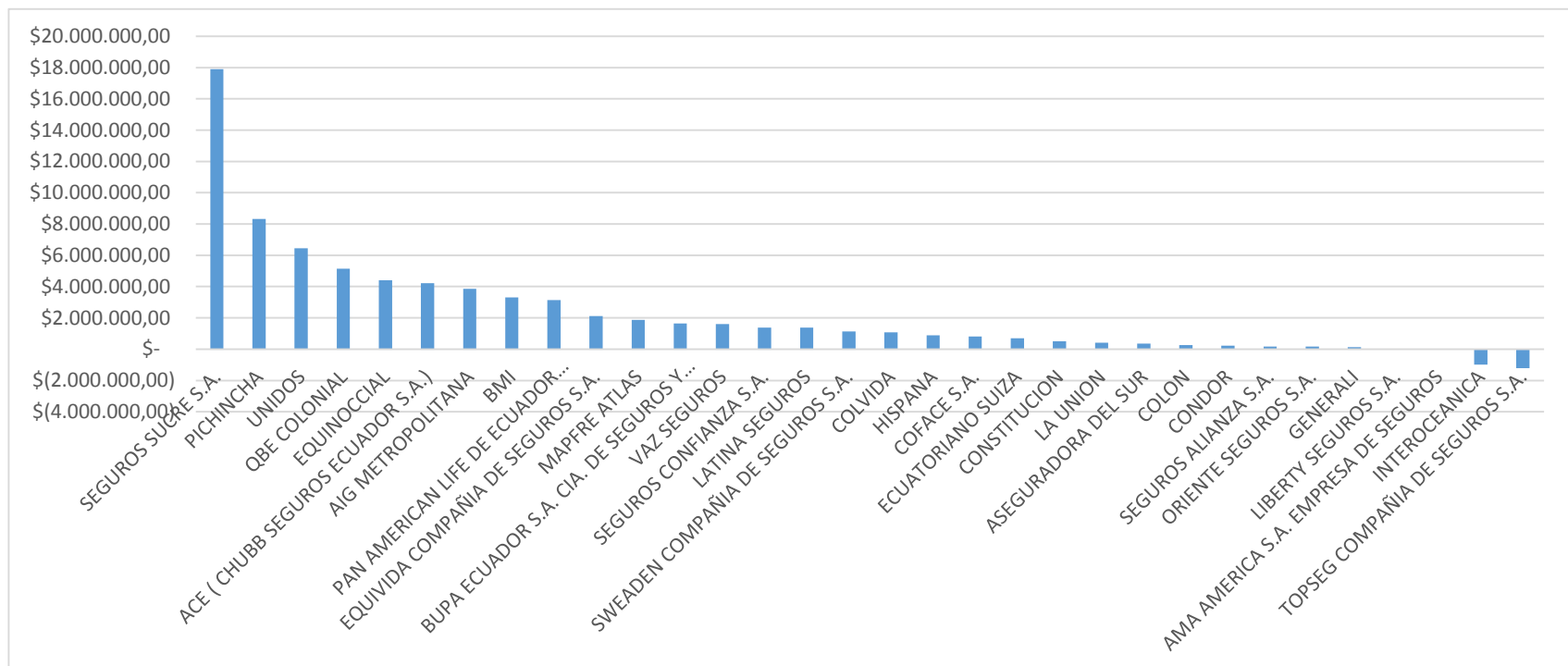


Gráfico 4.14 Resultados Empresas del Sector Asegurador año 2017

Elaborado por: (Jácome, 2019)

Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros

Al analizar los resultados generados por las Empresas de Seguros en el año 2017 se observa que el 59.18% se concentra en cinco empresas que son: Seguros Sucre 25.09%, Pichincha 11.66%, Unidos 9.04%, QBE Colonial 7.21% y Equinoccial 6.18%; el resultado global disminuye con las pérdidas obtenidas por ciertas empresas del sector, entre las cuales están: Topseg Compañía de Seguros SA. (1.71%), Interoceánica (1.40%), Ama América SA. (0.01%). Se observa que el total de utilidades asciende a \$73.5 millones de dólares, mientras que el total de pérdidas a \$2.2 millones de dólares; en términos relativos se concluye que del total de resultados positivos las cinco empresas mencionadas anteriormente generan el 57.39% del sector, por otro lado del total de pérdidas, en las entidades antes referidas se concentra el 100%

En términos de rentabilidad Seguros Sucre genera el 24.86% en relación a sus Ingresos, además en valores absolutos esta entidad se mantiene en primer lugar dentro del ranking con \$17.8 millones de dólares en utilidades. Al analizar el estado técnico financiero se observa que el costo de siniestros representa el 57.06%, a pesar de que este porcentaje es superior al de sus competidores y que los siniestros pagados equivalen al 213.86%, se recupera a través de reaseguros y coaseguros el 146.83% lo que demuestra una eficiente gestión de la empresa, dejando una brecha del 67.03%, a este se reduce el 9.97% proveniente del ajuste por Reserva de Siniestros. Los resultados de intermediación que permiten incrementar la utilidad para 2017 representan el 29.09%, cabe indicar que dentro de las cinco primeras empresas Seguros Sucre es la única que obtiene resultados positivos en este rubro; por otro lado los Gastos de Administración que merman los resultados representan el 34.17% y en Otros Ingresos y Egresos se obtiene una utilidad del 1.04%. Se observa que la utilidad del Sucre incrementa en un 6% con respecto al año anterior.

Se evidencia que el rubro Resultados de Intermediación en promedio de las cinco empresas tomadas para el estudio se obtiene una pérdida del 4.36%, al igual que en Otros Ingresos y Egresos el 9.19%. Con respecto a las empresas que generan pérdidas para el 2016 se observa que en promedio el costo del siniestro representa el 26.89% de los Ingresos. En valores relativos Topseg Seguros SA. es la empresa que más alta pérdida genera en relación a sus ingresos; pues el resultado negativo equivale al

30.22%, seguido de Interoceánica el 16.60% y Ama América SA. con el 2.56%; en términos absolutos la pérdida de Topseg Seguros SA. Ascende a \$ 1.2 millones de dólares, donde el costo del siniestro representa el 10.56% del Ingreso devengado; los Siniestros pagados que ascienden al 16.92%, se recuperó a través de reaseguros y coaseguros alrededor del 8.27%, mientras que el Ajuste por Reservas de Siniestros incrementan el costo en un 1.91%. Por otro lado los Resultados de Intermediación generan una pérdida del 1.37% del Ingreso.

¿Qué porcentaje se destina para cubrir siniestralidades?



Gráfico 4.15 Costo de Siniestros sector asegurador 2013-2017

Elaborado por: (Jácome, 2019)

Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros

El costo de siniestros corresponde al valor que la entidad aseguradora asume una vez deducido de los siniestros pagados el valor de recuperaciones y salvamientos, mismo que proviene de la gestión de reaseguros y coaseguros; además del ajuste de reservas de siniestros que tomando en cuenta los valores de liberación y constitución de reservas incrementa o reduce el valor del costo de siniestros.

Para el año 2013 los siniestros pagados ascienden a \$665.2 millones de dólares, este valor representa el 97.28% del Ingreso Devengado; del total siniestros pagados el 50.23% corresponde a recuperaciones y salvamientos de siniestros y el 3.42% viene dado por el Ajuste de Reservas que incrementa el valor del costo; mismo que asciende a \$345 millones de dólares.

En el año 2014 los siniestros pagados ascienden a \$706 millones de dólares, este valor representa el 97.39% del Ingreso Devengado; del total siniestros pagados el 53.70% corresponde a recuperaciones y salvamientos de siniestros y el 3.08% viene dado por el Ajuste de Reservas que incrementa el valor del costo; mismo que asciende a \$339 millones de dólares. Se observa un decremento en el costo de siniestros en un 1.7%; como resultado de una eficiente gestión de las entidades aseguradoras para recuperar valores de siniestros.

Para el año 2015 los siniestros pagados ascienden a \$807.6 millones de dólares, este valor representa el 92.07% del Ingreso Devengado; del total siniestros pagados el 49.24 % corresponde a recuperaciones y salvamientos de siniestros y el 3.86% viene dado por el Ajuste de Reservas que incrementa el valor del costo; mismo que asciende a \$409.6 millones de dólares. Se observa un incremento del costo de siniestros del 20.8% con respecto al año anterior.

Para el año 2016 los siniestros pagados ascienden a \$1122.4 millones de dólares, este valor representa el 113.77% del Ingreso Devengado; del total siniestros pagados el 69.47 % corresponde a recuperaciones y salvamientos de siniestros y el 1.12% viene dado por el Ajuste de Reservas que incrementa el valor del costo; mismo que asciende a \$448.2 millones de dólares. Se observa que a pesar del terremoto suscitado en abril de 2016 el costo de siniestros es uno de los menores en el período de estudio, esto denota una fortalecida estructura financiera dentro de las aseguradoras.

En el año 2017 los siniestros pagados ascienden a \$852.3 millones de dólares, este valor representa el 83.46% del Ingreso Devengado; del total siniestros pagados el 69.47 % corresponde a recuperaciones y salvamientos de siniestros y el 1.48% viene dado por el Ajuste de Reservas que para este año reduce el costo, debido a que la liberación de reservas es superior a la constitución; el costo de siniestros asciende a \$435.2 millones de dólares.

¿A cuánto asciende la constitución y liberación de cada tipo de reserva?

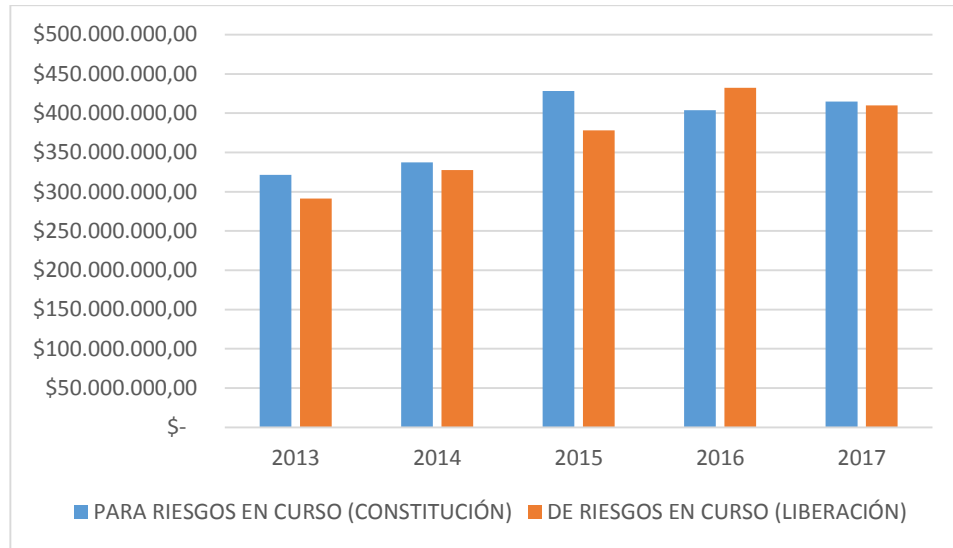


Gráfico 4.16 Constitución y Liberación de Reservas en Curso

Elaborado por: (Jácome, 2019)

Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros

La liberación de reservas de riesgos en curso en promedio durante el período de estudio representa el 96.4% del valor constituido; únicamente en el año 2016 se observa que el ingreso supera al gasto, dando como resultado un ajuste positivo de \$28.5 millones de dólares, mismos que incrementan el Ingreso del sector asegurador. Por otra lado el valor correspondiente al gasto presenta una tendencia creciente, que en promedio equivale a un aumento del gasto en un 7.2% anual.

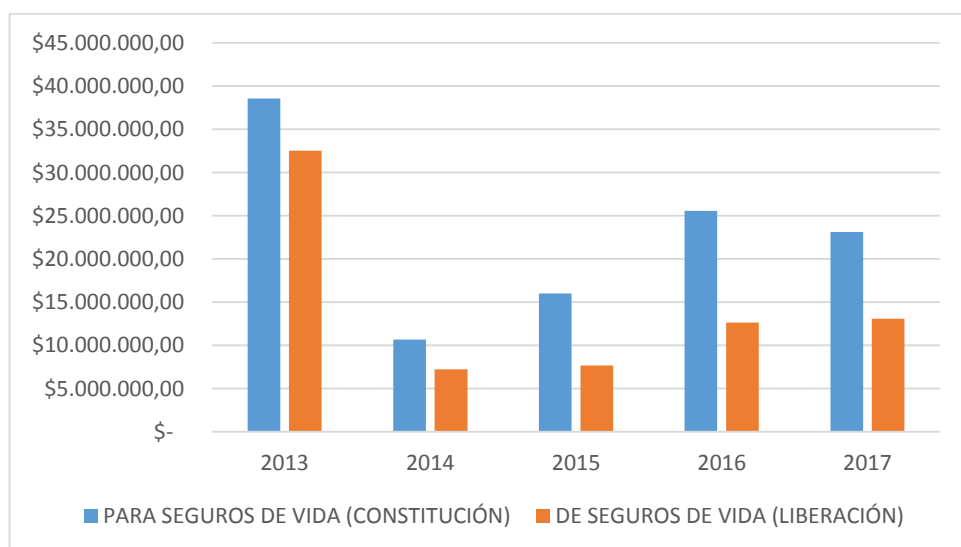


Gráfico 4.17 Constitución y Liberación de Seguros de Vida

Elaborado por: (Jácome, 2019)

Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros

La liberación de reservas de seguros de vida en promedio durante el período de estudio representa el 61.2% del valor constituido; se observa que durante todo el período de estudio el gasto supera al ingreso por lo cual los ajustes correspondientes incrementan el gasto o reducen el ingreso del sector. Por otra lado el valor correspondiente al gasto presenta una tendencia decreciente, presentando una disminución del 72.33% para 2014 donde el valor del gasto asciende a \$10.6 millones de dólares.

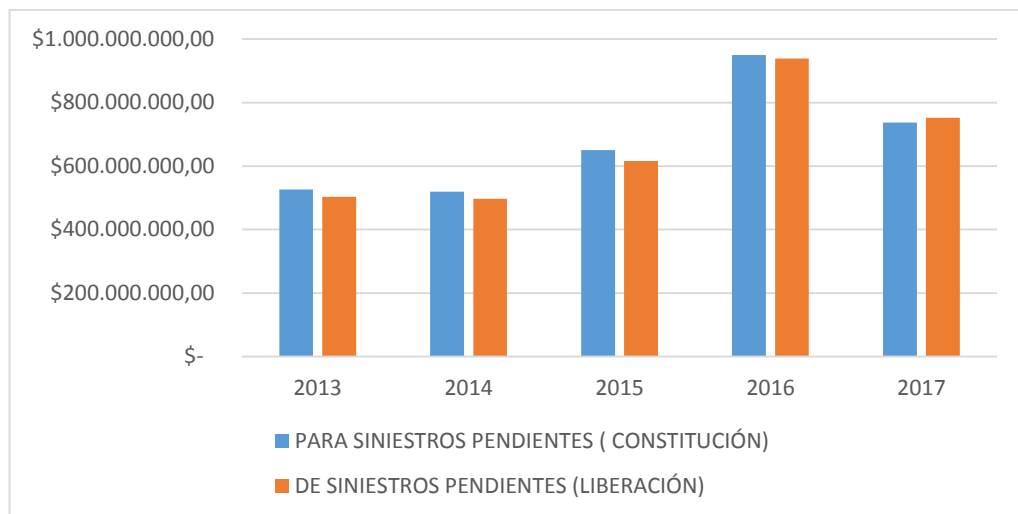


Gráfico 4.18 Constitución y Liberación de Reserva para Siniestros pendientes

Elaborado por: (Jácome, 2019)

Fuente: Superintendencia de Compañía, Valores y Seguros

La liberación de reservas para siniestros pendientes en promedio durante el período de estudio representa el 97.4% del valor constituido; únicamente en el año 2017 se observa que el ingreso supera al gasto, dando como resultado un ajuste positivo de \$15 millones de dólares, mismos que incrementan el Ingreso del sector asegurador. Por otra lado el valor correspondiente al gasto presenta una tendencia creciente promedio del 11.9%.

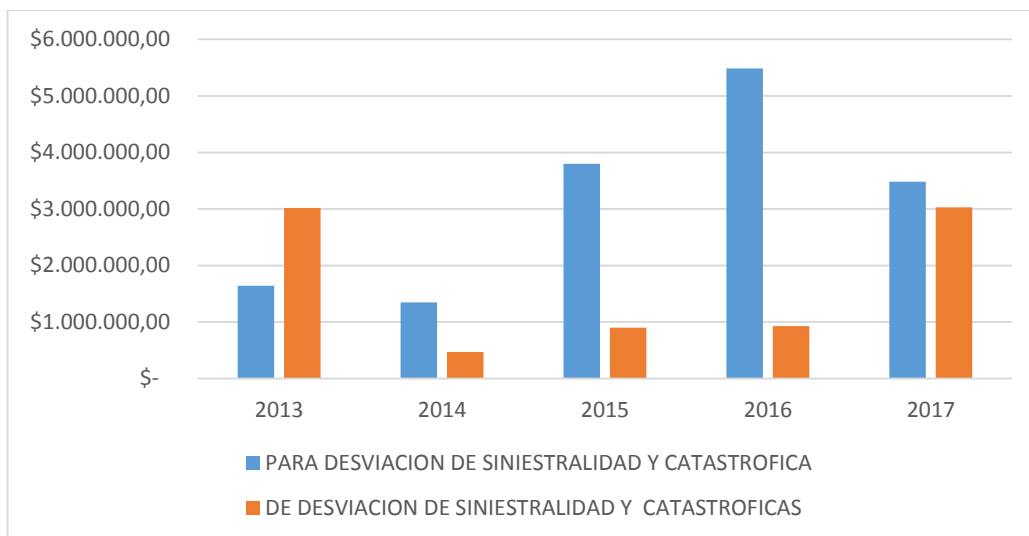


Gráfico 4. 19 Constitución y Liberación de Reservas para desviación de Siniestralidad y Catastrófica

Elaborador por: (Jácome, 2019)

Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros

La liberación de reservas para desviación de siniestralidad y catastrófica en promedio durante el período de estudio representa el 69.3% del valor constituido; únicamente en el año 2013 se observa que el ingreso supera al gasto, dando como resultado un ajuste positivo de \$1.3 millones de dólares, mismos que incrementan el Ingreso del sector asegurador. Por otro lado el valor correspondiente al gasto en el año 2016 asciende a \$5.4 millones de dólares y es el más alto del período de estudio como resultado de la catástrofe suscitada en este año.

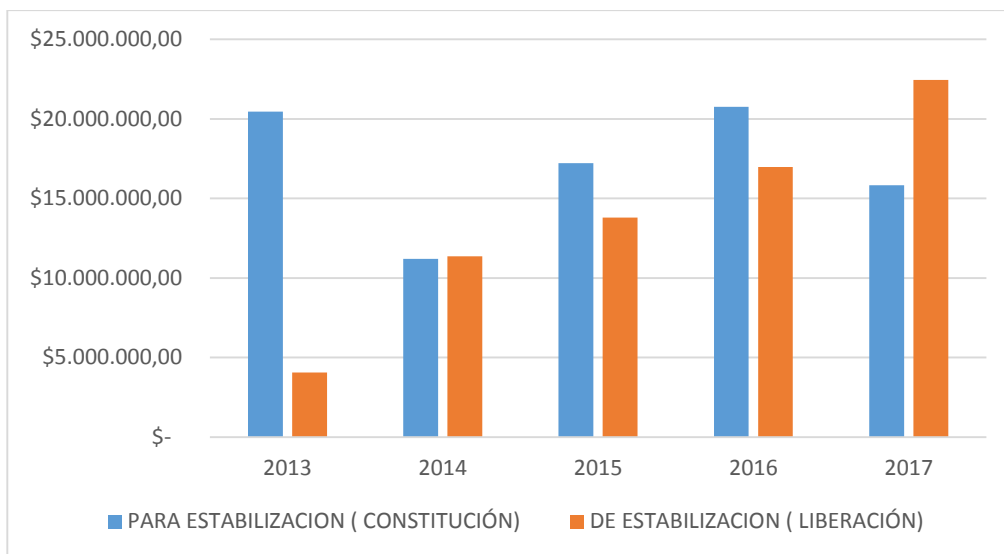


Gráfico 4.20 Constitución y Liberación de reservas de Estabilización

Elaborado por (Jácome, 2019)

Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros

La liberación de reservas para estabilización en promedio durante el período de estudio representa el 85% del valor constituido; tanto en el año 2014 como en el 2017 se observa que el ingreso supera al gasto, dando como resultado un ajuste positivo de \$170.705 millones de dólares y \$6.6 millones de dólares respectivamente, mismos que incrementan el Ingreso del sector asegurador. Por otro lado el valor correspondiente al gasto presenta un promedio de crecimiento del 1.3% anual.

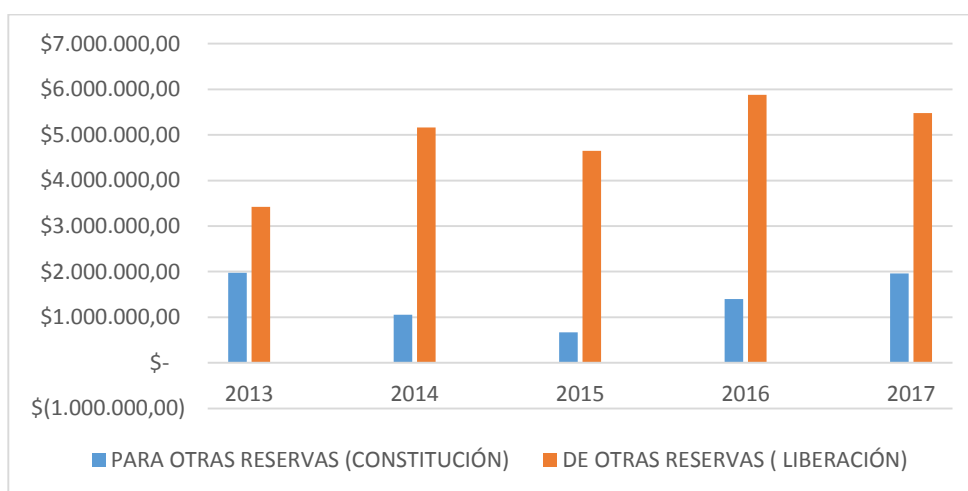


Gráfico 4.21 Constitución y Liberación de Otras Reservas

Elaborado por: (Jácome, 2019)

Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros

La liberación de otras reservas en promedio durante el período de estudio representa el 411.3% del valor constituido; durante todos los años del período de estudio se observa que el ingreso supera al gasto, dando como resultado un ajuste positivo, mismos que incrementan el Ingreso del sector asegurador.

¿Cuánto han evolucionado los resultados técnicos del sector?

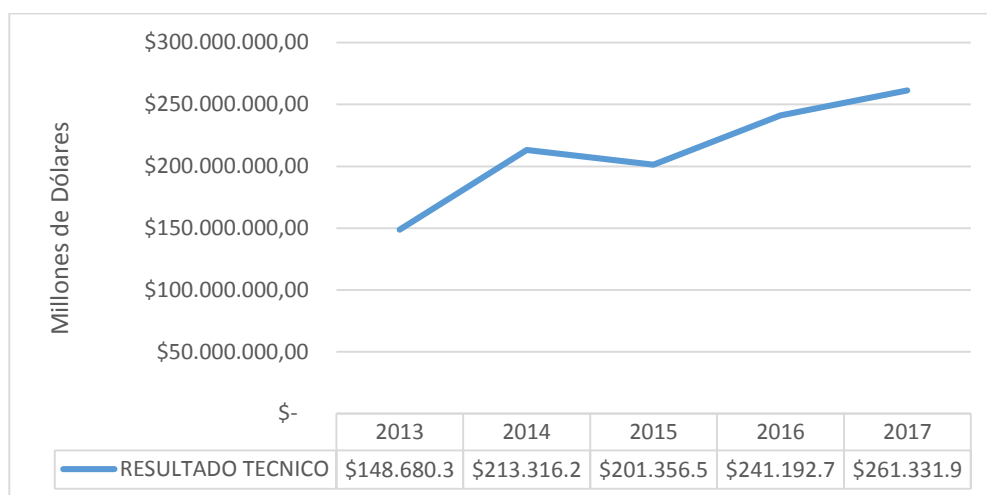


Gráfico 4. 22 Resultados técnicos sector asegurador 2013-2017

Elaborado por: (Jácome, 2019)

Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros

Al analizar los resultados técnicos del sector asegurador, se observa una tendencia creciente promedio del 16.50%; donde el mayor incremento del 43.47% se evidencia para 2014, es importante recalcar que este resultado viene dado exclusivamente por las operaciones de la actividad aseguradora; por otro lado el sector experimenta un decremento del 5.61% para el año 2015 como resultado de un incremento del 20.81% del costo de siniestros, a ellos se suma una pérdida de \$11.6 millones de dólares en los resultados de Intermediación. Con respecto al año 2016 se observa un crecimiento del 19.78%, esto se debe a que existió un incremento del 9.42% en el costo del siniestro, mientras que en los resultados de intermediación la pérdida asciende a 34.7 millones de dólares; para 2017 el resultado técnico incrementa en un 8.35% a consecuencia de una decremento del costo de siniestro en un 2.89%; sin embargo la pérdida del resultado de intermediación llega a los \$63 millones de dólares. En promedio el resultado técnico representa el 24.83% del ingreso devengado; es decir que por cada \$100 dólares de ingreso, \$24.83 dólares provienen de la actividad operacional.

4.3. Comprobación de hipótesis

4.3.1. Prueba de normalidad

En términos de Romero Saldaña, (2016) las pruebas de normalidad o de bondad de ajuste a una distribución normal se utilizan para “contrastar si los datos de una muestra pueden considerarse que proceden de una determinada distribución o modelo de probabilidad. Por ejemplo, cuando se desea saber si los datos proceden de una distribución normal, binomial, de Poisson, exponencial, etc”. Al identificar el tipo de distribución que siguen los datos de las variables se puede determinar las pruebas que se pueden llevar a cabo para el contraste estadístico.

4.3.2. Aplicación prueba de Shapiro- Wilks

En la presente investigación se verificó la distribución de los datos de la variable dependiente e independiente, para lo cual se utilizó la prueba de Shapiro- Wilks misma que se “utiliza cuando el tamaño de la muestra es igual o inferior a 50” (Romero Saldaña, 2016). Para el presente proyecto se dispone de datos de cinco años y se plantearon las siguientes hipótesis:

-H₀ Los datos no tienen distribución normal

-H₁ Los datos tienen distribución normal

Tabla 4.1 Prueba de Normalidad variable Independiente

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
RESERVAS	.202	5	.200*	.921	5	.539
TÉCNICAS						

Elaborador por: (Jácome, 2019)

Tabla 4.2 Prueba de Normalidad variable Dependiente

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
RESULTADOS	,240	5	,200*	,920	5	,533

Elaborador por: (Jácome, 2019)

4.3.3. Resultado prueba de Shapiro- Wilks

La prueba de Shapiro- Wilks da como resultado un estadístico de 0.921 variable independiente y 0.920 para la dependiente; además una significación estadística de (P=0.539) y (P=0.533). Como P es mayor de 0.05; entonces se acepta H_0 , y se afirma que los datos no siguen una distribución normal.

4.3.4. Prueba de comprobación de hipótesis

Una vez identificado que los datos de las variables son numéricos y no siguen una distribución normal, se utilizará la prueba de Rho Spearman para contrastar la hipótesis. En términos de Mondragón (2014), el método de correlación de Spearman es una técnica bivariada “que se emplea en situaciones donde el investigador quiere observar representaciones de la información, que permitan establecer similitudes o disimilitudes entre las variables e individuos, para hacer evidente la variabilidad conjunta y por tanto tipificar lo que sucede con los datos”. Es importante considerar el valor de significancia de r dada por el valor de p; cuando el valor de p es menor que 0.05 se concluye que la correlación es significativa.

4.3.5. Aplicación prueba Rho de Spearman

Tabla 4.3 Correlación Variable Independiente y Dependiente

		Resultados	Reservas técnicas
Rho de Spearman	Resultados	Coeficiente de correlación	1.000
		Sig. (bilateral)	-.900*
		N	.037
	Reservas técnicas	Coeficiente de correlación	5
		Sig. (bilateral)	-.900*
		N	.037
		5	5

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Elaborador por: (Jacome, 2019)

4.3.6. Resultado prueba Rho de Spearman

Los resultados son inversamente proporcionales, además revelan un nivel de correlación fuerte de 0.9, y un grado de significancia de 0.037; por tanto se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa donde se afirma que las Reservas Técnicas inciden en los Resultados del Sector Asegurador.

CAPÍTULO V

5. CONCLUSIONES

En promedio las reservas técnicas constituyen el 47.70% del Total Pasivo, este saldo es resultado de la diferencia entre la constitución y liberación de los valores registrados, y constituye una garantía para los asegurados de que las entidades del sector están en capacidad de cubrir los siniestros ocurridos. Dentro de este rubro el 60.47% corresponde a las Reservas para obligaciones de siniestros pendientes y el 28.66% a reservas de riesgos en curso; es decir el 89.1% se concentra en estos dos tipos de reservas. Con respecto a la constitución que representa el gasto registrado anualmente por el sector, representa en promedio el 155.8% del valor de reservas técnicas presentados en el pasivo y el 128.3% del Ingreso Devengado; donde el 60.84% del gasto corresponde a las Reservas para Siniestros pendientes y el 35.06% a Reservas para riesgos en curso; por tanto el 95.90% del gasto se concentra en las reservas antes referidas. La liberación de provisiones técnicas que equivale al valor que se convierte en ingreso una vez devengado el tiempo de la póliza representa el 123.4% del valor acumulado y el 149.4% del Ingreso devengado; dentro de la composición del Ingreso el 61.61% proviene de la liberación Siniestros pendientes y el 35.01% para riesgos en curso.

Los Resultados del sector asegurador presentan una tendencia creciente promedio del 29.49%; donde el costo del Siniestro representa el 46.40% con respecto al Ingreso Devengado, los Gastos Administrativos el 29.68% y la Utilidad del Ejercicio el 6.44%. Por otro lado durante tres años del período de estudio se obtiene una pérdida promedio del 3.67% en los Resultados de Intermediación, mismos que vienen dados por la diferencia entre Comisiones Pagados y Comisiones Cobradas y; del 10.33% en el rubro Otros Ingresos y Egresos. El ROA del sector que mide la capacidad de las empresas para generar utilidades con sus activos disponibles es del 2.71% y el ROE que mide la utilidad que genera la inversión de los accionistas equivale al 10.14%.

El resultado técnico del sector representa el 24.83% del Ingreso Devengado ; se observa una tendencia creciente promedio del 16.50%; donde el mayor incremento del

43.47% se evidencia para 2014, es importante recalcar que este resultado viene dado exclusivamente por las operaciones de la actividad aseguradora; por otro lado el sector experimenta un decremento del 5.61% para el año 2015 como resultado de un incremento del 20.81% del costo de siniestros, a ellos se suma una pérdida de \$11.6 millones de dólares en los resultados de Intermediación. Con respecto al año 2016 se observa un crecimiento del 19.78%, esto se debe a que existió un incremento del 9.42% en el costo del siniestro, mientras que en los resultados de intermediación la pérdida asciende a 34.7 millones de dólares; para 2017 el resultado técnico incrementa en un 8.35% a consecuencia de una decremento del costo de siniestro en un 2.89%; sin embargo la pérdida del resultado de intermediación llega a los \$63 millones de dólares.

En los resultados generados por las Empresas de Seguros para 2017 se observa que el 59.18% se concentra en cinco empresas que son: Seguros Sucre 25.09%, Pichincha 11.66%, Unidos 9.04%, QBE Colonial 7.21% y Equinoccial 6.18%; el resultado global disminuye con las pérdidas obtenidas por ciertas empresas del sector, entre las cuales están: Topseg Compañía de Seguros SA. (1.71%), Interoceánica (1.40%), Ama América SA. (0.01%). Se observa que el total de utilidades asciende a \$73.5 millones de dólares, mientras que el total de pérdidas a \$2.2 millones de dólares; en términos relativos se concluye que del total de resultados positivos las cinco empresas mencionadas anteriormente generan el 57.39% del sector, por otro lado del total de pérdidas, en las entidades antes referidas se concentra el 100%.

La liberación de reservas técnicas en promedio representa el 96.14% del valor constituido; es decir alrededor del 3.86% corresponde al ajuste negativo, ya que este valor incrementa el gasto. En el 2016 se evidencia un resultado diferente, ya que el ingreso supera al gasto generando un ajuste de \$648.885 dólares lo que genera un incremento en el ingreso devengado, esta misma tendencia se observa en 2017 donde el ajuste positivo asciende a \$9.7 millones de dólares. Los ajustes de reservas técnicas pueden reducir o incrementar el resultado del sector, este ajuste depende de la diferencia entre el valor constituido y liberado anualmente.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alvarez Jareño, J., & Coll Serrano, V. (2012). Estimación de reservas en una compañía aseguradora. Una aplicación en excel del método Chain-Ladder y Bootstrap. *Métodos Cuantitativos para la Economía y la Empresa*.
- Aparisi Aparisi, M. C. (01 de 05 de 2015). *El principio de prudencia de financiera en las Entidades Locales*. Obtenido de El Derecho. com: <https://elderecho.com/el-principio-de-prudencia-de-financiera-en-las-entidades-locales>
- Arteaga Hernández, I. (2012). Investigación cualitativa: una metodología en marcha sobre el hecho social. *En Rastros Rostros*, 14(27), 57-68.
- ASSAL. (2000). Criterios Generales de Solvencia Constitución de Reservas Técnicas. *SAL/CT/GES/04-2000*, 01-23. Obtenido de <https://docplayer.es/699574-Criterios-generales-de-solvencia-constitucion-de-reservas-tecnicas.html>
- Bravo Quezada, F. (2015). Analizar el impacto de los cambios a la Ley General de Seguros realizados en el Código Orgánico Monetario y Financiero en el Mercado Asegurador, proponiendo estrategias para una empresa de Seguros.
- Burgos Burgos, J. E., Eras Agila, R., & Lalangui Balcázar, M. I. (2015). *Administración de Seguros*. Universidad Técnica de Machala.
- Cabrera-Bravo, C., Fuentes Zurita, M., & Cerezo Segovia, G. (2017). La gestión Financiera aplicada a las organizaciones. *Dominio de las Ciencias*, 3(4), 12.
- Carrasco Arjona, J. (2016). *Solvencia II: Análisis Teórico y Práctico*. Bilbao.
- CEPALSTAT. (s.f.). *Bases de Datos y Publicaciones Estadísticas*. Obtenido de <http://estadisticas.cepal.org/cepalstat/portada.html?idioma=spanish>
- Cuevas, M. C. (2011). El Régimen de Reservas Técnicas en Colombia- Retos Futuros.

Fasecolda 35 Años, 494-575.

Domínguez Montes, J. A. (2016). Paradigmas de Investigación educativa en Educación Básica. *Revista Española de Educación Física y Deportes*(413).

ECONOMIPEDIA Haciendo Fácil la Economía . (s.f.). Obtenido de <https://economipedia.com/definiciones/ajuste-contable.html>

EKOS. (2015). Especial Seguros. *Revista Ekos*.

FASECOLDA . (s.f.). *Definición de los Indicadores del Sector*. Obtenido de <https://fasecolda.com/index.php/fasecolda/estadisticas-del-sector/definicion-de-los-indicadores-del-sector/>

Fasecolda Federación de Aseguradores Colombianos . (s.f.). *Definición de los Indicadores del Sector*. Obtenido de <https://fasecolda.com/index.php/fasecolda/estadisticas-del-sector/definicion-de-los-indicadores-del-sector/>

Fundación MAPFRE. (2017). *El Mercado Asegurador Latinoamericano en 2016*. Madrid: Servicios de Estudios de MAPFRE.

Fundación MAPFRE. (2018). *El Mercado Asegurador Latinoamericano en 2017*. Servicio de Estudios Mapfre. Madrid: Fundación MAPFRE.

Fundación MAPFRE. (2018). *Ranking de los mayores grupos asegurados europeos 2017*. Madrid: Servicio de Estudios MAPFRE.

Fundación MAPFRE. (2018). *Regímenes de regulación de solvencia en seguros Un análisis del proceso de avance hacia regulaciones basadas en riesgos*. Madrid: Servicios de Estudios MAPFRE.

Fundación MAPFRE. (s.f.). *Diccionario del Seguro*. Obtenido de https://www.fundacionmapfre.org/fundacion/es_es/publicaciones/diccionario-

mapfre-seguros/c/cuenta-de-resultados.jsp

Fundación MAPFRE. (s.f.). *Diccionario del Seguro*. Obtenido de https://www.fundacionmapfre.org/fundacion/es_es/publicaciones/diccionario-mapfre-seguros/i/indice-de-siniestralidad.jsp

Fundación MAPFRE. (s.f.). *Diccionario del Seguro*. Obtenido de https://www.fundacionmapfre.org/fundacion/es_es/publicaciones/diccionario-mapfre-seguros/r/resultado-del-ejercicio.jsp

Fundación MAPFRE. (s.f.). *Diccionario del Seguro*. Obtenido de https://www.fundacionmapfre.org/fundacion/es_es/publicaciones/diccionario-mapfre-seguros/p/provision-tecnica.jsp

Fundación MAPFRE. (s.f.). *Diccionario del Seguro* . Obtenido de https://www.fundacionmapfre.org/fundacion/es_es/publicaciones/diccionario-mapfre-seguros/r/ratio-de-gastos.jsp

Fundación MAPFRE. (s.f.). *Diccionario del Seguro* . Obtenido de https://www.fundacionmapfre.org/fundacion/es_es/publicaciones/diccionario-mapfre-seguros/r/resultado-neto.jsp

Fundación MAPFRE. (s.f.). *Diccionario del Seguro* . Obtenido de https://www.fundacionmapfre.org/fundacion/es_es/publicaciones/diccionario-mapfre-seguros/s/solvencia.jsp

García Moreira, A. M., Heras Méndez, R. M., & Pozo Enríquez , M. A. (2015). *Incidencia en la Rentabilidad y Siniestralidad en el Análisis de indicadores Técnico Financieros para la toma de decisiones, aplicado a la compañía de Seguros Sucre en Comparación al promedio de la Industria desde el 2012 al 2014*. (U. d. Guayaquil, Ed.)

García Padilla, V. (2015). *Análisis Financiero Un Enfoque Integral*. México: Grupo

Editorial Patria.

García Parra , M., & Jordá Lloret , J. (2004). *Dirección Financiera*. Barcelona: Edicions.

Grajales G., T. (s.f.). *Tgrajales.net*. Obtenido de <http://www.tgrajales.net/invesrecolecc.pdf>

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. (2014). *Metodología de la Investigación* (Vol. Sexta Edición). Mexico: McGraw-Hill Interamericada Editores.

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2004). *Metodología de la Investigación*. Mexico: McGraw-Hill Interamericana.

Herrador Alcaide, T., & Solís Hernández, M. (2013). La solvencia de las aseguradoras: un estudio para el ramo de vida español (2008-2011). *Atlantic Review of Economics*, 2.

Herrera E., L., Medina F. Arnaldo, & Naranjo L., G. (2004). *Tutoría de la Investigación Científica*. Quito: Diemerino.

International Accounting Standards Board. (2010). *El Marco Conceptual para la Información Financiera*.

Lopez Cazár, S. V. (2015). Impacto Financiero en el Sistema Asegurador Ecuatoriano por las Resoluciones de la Junta Bancaria que modificaron las Reservas Técnicas.

Manzano, D. (27 de 09 de 2018). *Finanzas a las 9*. (Afi Escuela de Finanzas) Obtenido de Blogs de Economía: <https://blogs.elpais.com/finanzas-a-las-9/2018/09/din%C3%A1mica-de-la-actividad-aseguradora-en-el-mundo-.html>

Masson i Rabassa, J. (2014). *Finanzas, Análisis y estrategia Financiera*. Barcelona,

España: ESADE.

Mejía, J. F. (Oct-Nov de 2011). Contabilidad Financiera- La crisis de la prudencia en la convergencia contable internacional. (L. SA., Ed.) *Revista Internacional Legis de Contabilidad y Auditoría*, 48.

Melero Aguilar, N. (2011). EL PARADIGMA CRÍTICO Y LOS APORTES DE LA INVESTIGACION ACCIÓN PARTICIPATIVA EN LA TRANSFORMACIÓN DE LA REALIDAD SOCIAL: UN ANÁLISIS DESDE LAS CIENCIAS SOCIALES. *Cuestiones Pedagógicas*, 21, 339-355.

Mendoza Tello, T. L. (2018). Análisis del mercado de seguros de vida en Ecuador Período 2010-2015. *Universidad Andina Simón Bolívar*.

Mondragón Barrera, M. (Enero a Diciembre de 2014). USO DE LA CORRELACIÓN DE SPEARMAN EN UN ESTUDIO DE INTERVENCIÓN EN FISIOTERAPIA. *Movimiento Científico*, 8, 98-104.

Morales Gómez, J., Fontalvo Herrera , T., & De la Hoz Granadillo, E. (enero-junio de 2012). Análisis de los Indicadores Financieros en las Sociedades Portuarias de Colombia. *Entramado*, 8(1), 14-26.

Nogueira Rivera, D., Medina León, A., Hernández Nariño, A., ComasRodríguez, R., & Medina Nogueira, D. (enero-abril de 2017). Análisis económico-financiero: talón de Aquiles de la organización. Caso de aplicación. *Ingeniería Industrial*, vol.38 (no.1).

Pulido Amézquita, R. (Agosto de 2016). Las Compañías de Seguros Generales y sus rendimientos financieros: Un estudio para Colombia durante el período 2004-2014. *Universidad de La Salle*.

Ramirez V., A. (2009). La teoría del conocimiento en investigación científica: una visión actual. *Anales de la Facultad de Medicina*, 70(3), 217-224.

- Ramos, C. A. (2015). Los paradigmas de la Investigación Científica. *Av.psicol*, 23.
- Ricoy Loreznzo, C. (2006). Contribución sobre los paradigmas de investigació. *Educação. Revista do Centro de Educaçã*, 31(1), 1-22.
- Román Fuentes, J. (2017). *Estados Financieros Básicos* . Isef Empresa Lider.
- Romero Saldaña, M. (Julio de 2016). Pruebas de bondad de ajuste a una distribución normal. *Revista Enfermería del Trabajo*, 105-11.
- Ronquillo Noboa, N. V. (2016). Auditoría de Reservas Técnicas en las Compañías de Seguros del Ecuador.
- Sánchez Sánchez, M., Peñaherrera Melo, J., Cabay Cepeda, P., Vayas Lopez, A., & Villa Muñoz, J. (2017). El seguro de vida en Ecuador: un análisis comparativo. *CienciAmérica*, 6.
- Sánchez Sánchez, R. M., Guerrero Grijalva, M. V., Vayas López, A. H., & Villa Muñoz, J. C. (2017). Desastres naturales terremotos y seguros en Ecuador. *Revista digital de Medio Ambiente "Ojeando la Agenda"*, ISSN 1989-6794, n° 48, julio.
- Sánchez Sánchez, R., & Guerrero Grijalva, M. (Junio de 2017). Cartera de productos y rentabilidad en las empresas de Seguros del Ecuador. *Contribuciones a las Ciencias Sociales*.
- Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros. (s.f.). *Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros*. Obtenido de http://appscvs.supercias.gob.ec/guiasUsuarios/glo_ter.zul
- Swiss Re Institute. (2018). *Global Economy and Insurance outlook 2020*. Sigma 50 years.
- Terrazas Pastor, R. (enero-junio de 2009). MODELO DE GESTIÓN FINANCIERA

PARA UNA ORGANIZACIÓN. *PERSPECTIVAS*(23), 57.

Zabala, V. A. (2018). Especial Seguros, tras dos años de Contracción el sector asegurador experimentó una leve recuperación. *Ekos*.

ANEXOS

Anexo No. 1 Reservas Técnicas por Empresa

	2013	2014	2015	2016	2017
ENTIDAD	RESERVAS TECNICAS	RESERVAS TECNICAS	RESERVAS TECNICAS	RESERVAS TECNICAS	RESERVAS TECNICAS
	\$	\$	\$	\$	\$
QBE COLONIAL	68.908.980,30	70.191.396,70	80.748.638,38	90.934.000,78	79.910.443,50
	\$	\$	\$	\$	\$
EQUINOCCIAL	57.720.668,18	56.589.136,74	82.179.844,44	79.197.914,53	64.486.631,40
	\$	\$	\$	\$	\$
SEGUROS SUCRE S.A.	54.594.648,88	87.708.157,03	97.282.304,66	238.861.868,11	192.673.989,24
	\$	\$	\$	\$	\$
LIBERTY SEGUROS S.A.	36.368.422,70	42.489.223,73	32.692.980,50	33.090.426,34	28.744.322,00
	\$	\$	\$	\$	\$
ACE (CHUBB SEGUROS ECUADOR S.A.)	33.853.429,62	33.291.756,65	42.471.563,80	50.286.470,39	55.303.136,23
	\$	\$	\$	\$	\$
MAPFRE ATLAS	30.177.345,34	24.216.594,31	22.507.798,36	29.552.903,38	25.230.594,98
	\$	\$	\$	\$	\$
PICHINCHA	30.051.672,20	38.549.589,40	30.659.344,05	31.574.864,67	24.707.072,91
	\$	\$	\$	\$	\$
EQUIVIDA COMPAÑIA DE SEGUROS S.A.	22.734.858,20	26.903.898,70	28.208.996,73	30.004.708,38	32.427.007,92
	\$	\$	\$	\$	\$
LATINA SEGUROS	18.368.472,30	23.704.974,84	20.279.037,58	21.444.907,82	17.902.304,79
	\$	\$	\$	\$	\$
AIG METROPOLITANA	14.796.813,12	15.107.296,26	17.356.788,48	41.073.742,71	35.323.370,02
	\$	\$	\$	\$	\$
BOLIVAR, EN LIQUIDACION	13.199.261,59	-	-	-	-
	\$	\$	\$	\$	\$
ROCAFUERTE	12.459.005,23	12.962.848,92	20.180.407,23	31.213.500,03	
	\$	\$	\$	\$	\$
PAN AMERICAN LIFE	12.246.955,80	8.960.130,28	-	-	-
	\$	\$	\$	\$	\$
LA UNION	11.077.910,36	21.051.506,45	8.914.296,79	11.988.382,55	8.013.557,32
	\$	\$	\$	\$	\$
UNIDOS	10.870.778,94	16.315.083,14	22.372.498,12	23.012.533,59	18.355.779,10
	\$	\$	\$	\$	\$
ECUATORIANO SUIZA					

	10.134.311,13	11.114.360,52	11.905.161,04	17.197.780,70	10.083.078,30
	\$	\$	\$	\$	\$
ASEGURADORA DEL SUR	9.837.679,17	11.978.739,90	16.509.677,80	14.185.750,12	14.819.018,23
	\$	\$	\$	\$	\$
ORIENTE SEGUROS S.A.	9.769.481,58	16.325.496,40	15.388.667,33	13.215.801,49	16.795.941,62
	\$	\$	\$	\$	\$
SEGUROS CONFIANZA S.A.	9.727.601,03	12.638.192,50	12.146.120,29	17.855.055,79	30.275.600,19
	\$	\$	\$	\$	\$
GENERALI	8.849.085,22	9.680.738,93	12.281.211,34	14.017.579,32	14.564.851,27
	\$	\$	\$	\$	\$
COOPSEGUROS DEL ECUADOR S.A., EN LIQUIDACION	8.824.531,51	-	-	-	-
	\$	\$	\$	\$	\$
SEGUROS ALIANZA S.A.	8.493.190,95	10.386.300,50	5.985.907,26	4.970.058,68	4.034.150,44
	\$	\$	\$	\$	\$
CONDOR	7.212.353,00	7.080.672,56	9.546.245,81	10.642.225,16	8.437.478,86
	\$	\$	\$	\$	\$
VAZ SEGUROS	5.940.197,17	5.914.804,27	6.457.401,52	6.169.305,69	6.241.429,61
	\$	\$	\$	\$	\$
INTEROCEANICA	5.539.903,15	3.469.276,62	2.910.919,32	8.294.705,73	5.983.247,96
	\$	\$	\$	\$	\$
SWEADEN COMPAÑIA DE SEGUROS S.A.	5.439.818,88	5.353.546,34	6.962.245,09	9.806.328,49	12.131.217,11
	\$	\$	\$	\$	\$
HISPANA	4.701.505,18	7.082.968,70	6.799.437,85	6.253.722,78	11.317.871,61
	\$	\$	\$	\$	\$
CONSTITUCION	4.098.514,47	4.302.819,37	6.530.914,06	6.602.817,46	6.551.346,86
	\$	\$	\$	\$	\$
BMI	3.984.420,66	4.318.752,97	11.333.360,32	13.350.105,99	11.030.563,38
	\$	\$	\$	\$	\$
COLVIDA	3.959.350,53	3.612.418,74	3.982.866,08	4.195.546,00	3.340.796,38
	\$	\$	\$	\$	\$
BUPA ECUADOR S.A. CIA. DE SEGUROS Y REASEGUROS	3.786.264,17	5.433.114,25	4.255.319,11	9.654.483,13	6.134.461,67
	\$	\$	\$	\$	\$
COFACE S.A.	2.642.200,94	2.519.150,49	2.027.037,74	1.641.272,80	1.267.960,00
	\$	\$	\$	\$	\$
COLON	2.370.948,40	3.899.020,45	3.518.398,73	2.820.425,80	2.590.804,40
	\$	\$	\$	\$	\$
BALBOA	1.338.371,35	1.846.835,53	1.864.649,26	698.872,28	-

LATINA VIDA	\$ 1.012.643,18	\$ 1.304.252,76	\$ 1.227.850,11	\$ -	\$ -
TOPSEG COMPAÑIA DE SEGUROS S.A.	\$ 930.122,10	\$ 431.946,96	\$ 560.223,88	\$ 789.405,07	\$ 638.486,08
LONG LIFE SEGUROS LLS	\$ 465.985,82	\$ 38.229,49	\$ 137.887,21	\$ 30.148,62	\$ 348.838,05
AMA AMERICA S.A. EMPRESA DE SEGUROS	\$ -	\$ -	\$ 15.859,97	\$ 152.411,56	\$ -
PAN AMERICAN LIFE DEL ECUADOR COMPAÑÍA DE SEGUROS SA			\$ 14.819.195,39	\$ 20.456.971,34	\$ 95.337.247,66
TOTAL SISTEMA	\$ 546.487.702,35	\$ 606.773.231,40	\$ 663.021.055,63	\$ 895.236.997,28	\$ 845.002.599,09

Anexo No. 2 Composición de las Reservas Técnicas

		Análisis Horizontal 1 2014- 2015	2016	Análisis Vertical	Análisis Horizontal 1 2015- 2016	2017	Análisis Vertical	Análisis Horizontal 1 2016- 2017
	DETALLE COMPOSICIÓN RESERVAS TÉCNICAS							
210 1	RESERVAS DE RIESGO EN CURSO EN CURSO	28,06 %	\$202.217.176,31	22,59 %	- 12,31%	\$205.729.228,02	24,35 %	1,74%
210 2	RESERVAS DE SEGUROS DE VIDA	45,21 %	\$44.114.629,82	4,93%	23,52 %	\$122.251.529,59	14,47 %	177,12 %
210 3	RESERVAS PARA OBLIGACIONES DE SINIESTROS PENDIENTES	- 2,00%	\$614.238.185,35	68,61 %	66,49 %	\$482.843.418,39	57,14 %	- 21,39%
210 4	RESERVAS DESVIACIÓN DE SINIESTRALIDAD Y CATASTROFICOS	90,54 %	\$10.782.317,39	1,20%	76,66 %	\$11.182.770,06	1,32%	3,71%
210 5	RESERVAS DE ESTABILIZACION	21,54 %	\$23.411.282,07	2,62%	20,79 %	\$22.298.083,01	2,64%	-4,75%
210 6	OTRAS RESERVAS	- 65,00%	\$ 473.406,34	- 0,05%	- 79,17%	\$ 697.570,02	- 0,08%	47,35 %

	DETALLE COMPOSICIÓN RESERVAS TÉCNICAS	2013	Análisis Vertical	2014	Análisis Vertical	Análisis Horizontal 2013- 2014	2015	Análisis Vertical
2101	RESERVAS DE RIESGO EN CURSO EN CURSO	\$174.443.960,64	31,92%	\$180.079.620,08	29,68%	3,23%	\$230.611.465,85	34,78%
2102	RESERVAS DE SEGUROS DE VIDA	\$ 22.401.687,31	4,10%	\$ 24.595.810,35	4,05%	9,79%	\$ 35.714.713,47	5,39%
2103	RESERVAS PARA OBLIGACIONES DE SINIESTROS PENDIENTES	\$321.881.061,44	58,90%	\$376.454.863,97	62,04%	16,95%	\$368.937.441,03	55,64%
2104	RESERVAS DESVIACION DE SINIESTRALIDAD Y CATASTROFICOS	\$ 2.232.795,37	0,41%	\$ 3.203.219,90	0,53%	43,46%	\$ 6.103.401,25	0,92%
2105	RESERVAS DE ESTABILIZACION	\$ 20.346.545,06	3,72%	\$ 15.946.204,71	2,63%	-21,63%	\$ 19.381.262,26	2,92%
2106	OTRAS RESERVAS	\$ 5.181.652,62	0,95%	\$ 6.493.512,11	1,07%	25,32%	\$ 2.272.771,77	0,34%

Anexo No. 3 Constitución de Reservas Técnicas

	CONSTITUCION DE RESERVAS TECNICAS	2013	2014	2015	2016	2017
48	CONSTITUCION DE RESERVAS TECNICAS	\$910.347.254,87	\$881.147.351,95	\$1.116.339.557,22	\$1.406.925.677,01	\$1.196.533.701,25
48 01	PARA RIESGOS EN CURSO	\$321.426.173,00	\$337.323.128,39	\$428.215.488,27	\$403.608.674,47	\$414.933.146,46
48 02	PARA SEGUROS DE VIDA	\$38.583.703,93	\$10.674.956,69	16.009.709,42	25.564.420,55	23.131.709,39
48 03	PARA SINIESTROS PENDIENTES	\$526.271.464,35	\$519.548.523,82	650.411.885,00	\$950.104.038,52	\$737.197.721,51
48 04	PARA DESVIACION DE SINIESTRALIDAD Y CATASTROFICA	\$1.639.731,26	\$1.349.036,84	\$3.802.344,66	\$5.485.597,45	\$3.484.058,02
48 05	PARA ESTABILIZACION	\$20.453.038,48	\$11.196.818,67	\$17.230.396,27	\$20.760.954,72	\$15.829.586,00
48 06	PARA OTRAS RESERVAS	\$1.973.143,75	\$1.054.887,03	\$669.733,60	\$1.401.991,30	\$1.957.479,87

Anexo No. 4 Liberación de Reservas Técnicas

	LIBERACIÓN DE RESERVAS TÉCNICAS	2013	2014	2015	2016	2017
57	LIBERACION DE RESERVAS TECNICAS	\$837.194.366,83	\$848.911.316,63	\$1.021.803.774,69	\$1.407.574.562,02	\$1.206.301.887,93
57					\$	\$
01	DE RIESGOS EN CURSO	\$291.251.271,03	\$327.433.488,86	\$378.249.269,20	432.153.880,22	409.977.197,28
57			\$	\$	\$	\$
02	DE SEGUROS DE VIDA	\$32.525.437,60	7.235.246,18	7.668.416,25	12.633.215,46	13.087.597,43
57					\$	\$
03	DE SINIESTROS PENDIENTES	\$502.909.009,66	\$497.239.708,21	\$616.539.223,13	939.007.744,33	752.275.955,76
57		\$	\$	\$	\$	\$
04	DE DESVIACION DE SINIESTRALIDAD Y CATASTROFICAS	3.017.700,38	471.128,98	901.564,51	931.327,32	3.031.392,07
57		\$		\$	\$	\$
05	DE ESTABILIZACION	4.068.586,55	\$11.367.523,68	13.795.937,67	16.971.696,17	22.449.342,78
57		\$	\$	\$	\$	\$
06	DE OTRAS RESERVAS	3.422.361,26	5.164.221,18	4.649.363,93	5.876.698,52	5.480.402,61

Cuentas Estado Técnico- Financiero	2013	Análisis Vertical 2013	2014	Análisis Vertical 2014	Análisis Horizontal 2013-2014
INGRESO DEVENGADO	\$ 683.772.000,30	100,00%	\$ 724.904.299,59	100,00%	6,02%
PRIMA RETENIDA NETA DEVENGADA	\$ 748.751.053,58	109,50%	\$ 790.114.373,30	109,00%	5,52%
PRIMA NETA RETENIDA	\$ 784.984.221,84	114,80%	\$ 803.443.723,34	110,83%	2,35%
PRIMA NETA EMITIDA	\$1.659.312.818,60	242,67%	\$1.702.922.587,78	234,92%	2,63%
PRIMA EMITIDA	\$2.136.251.579,16	312,42%	\$2.350.143.234,44	324,20%	10,01%
LIQUIDACION Y RESCATES	\$ 471.026.869,27	68,89%	\$ 638.760.404,08	88,12%	35,61%
PRIMAS DE REASEGUROS Y COASEGUROS CEDIDOS	\$ 880.240.488,05	128,73%	\$ 907.939.106,51	125,25%	3,15%
AJUSTE DE RESERVA RIESGOS EN CURSO	\$ 30.174.901,93	4,41%	\$ 9.889.639,53	1,36%	-67,23%
AJUSTE DE RESERVA DE VIDA	\$ 6.058.266,33	0,89%	\$ 3.439.710,51	0,47%	-43,22%
AJUSTE DE RESERVA CATASTRÓFICA	\$ -599.857,24	-0,09%	\$ -126.615,35	-0,02%	-78,89%
AJUSTE DE RESERVA DESVIACIÓN DE SINISTRALIDAD	\$ -778.111,88	-0,11%	\$ 1.004.523,21	0,14%	-229,10%
AJUSTE RESERVA DE ESTABILIZACIÓN RAMO NUEVO	\$ 80.131,90	0,01%	\$ 121.401,23	0,02%	51,50%
AJUSTE RESERVA DE ESTABILIZACIÓN RAMO EXISTENTE	\$ 16.304.320,03	2,38%	\$ -292.106,24	-0,04%	-101,79%
AJUSTE OTRAS RESERVAS	\$ -1.449.217,51	-0,21%	\$ -4.109.334,15	-0,57%	183,56%
PRIMAS POR REASEGUROS NO PROPORCIONALES	\$ 51.421.787,98	7,52%	\$ 68.612.205,01	9,47%	33,43%
COSTO DE SINIESTROS	\$ 345.092.957,66	50,47%	\$ 339.063.248,11	46,77%	-1,75%

SINIESTROS PAGADOS	\$ 665.201.535,51	97,28%	\$ 706.003.714,24	97,39%	6,13%
RECUPERACIONES Y SALVAMENTOS DE SINIESTROS	\$ 343.471.032,20	50,23%	\$ 389.249.281,61	53,70%	13,33%
AJUSTE NETO DE RESERVA DE SINIESTROS	\$ 23.362.454,35	3,42%	\$ 22.308.815,48	3,08%	-4,51%
RESULTADO DE INTERMEDIACIÓN	\$ 43.132.424,45	6,31%	\$ 67.033.757,11	9,25%	55,41%
MARGEN DE CONTRIBUCIÓN	\$ 381.811.467,09	55,84%	\$ 452.874.808,59	62,47%	18,61%
GASTOS DE ADMINISTRACION	\$ 233.131.068,72	34,09%	\$ 239.558.606,13	33,05%	2,76%
RESULTADO TECNICO	\$ 148.680.398,37	21,74%	\$ 213.316.202,46	29,43%	43,47%
RESULTADO DE INVERSIONES	\$ 23.434.710,05	3,43%	\$ 26.711.858,86	3,68%	13,98%
OTROS INGRESOS Y EGRESOS	\$ -65.089.230,76	-9,52%	\$ -80.512.060,09	-11,11%	23,69%
PROVISIONES Y CASTIGOS	\$ 30.633.538,81	4,48%	\$ 27.622.439,47	3,81%	-9,83%
RESULTADO DE EXPLOTACION	\$ 76.414.774,51	11,18%	\$ 132.005.743,58	18,21%	72,75%
RESULTADO ANTES DE IMPUESTOS Y PARTICIPACION	\$ 83.682.279,93	12,24%	\$ 134.946.972,79	18,62%	61,26%
PARTICIPACION UTILIDADES	\$ 11.490.864,80	1,68%	\$ 12.567.037,71	1,73%	9,37%
CONTRIBUCIONES E IMPUESTOS	\$ 41.234.049,53	6,03%	\$ 61.215.332,75	8,44%	48,46%
RESULTADO DEL EJERCICIO	\$ 30.957.365,60	4,53%	\$ 61.164.602,33	8,44%	97,58%

Cuentas Estado Técnico- Financiero	2015	Análisis Vertical 2015	Análisis Horizontal 2014-2015	2016	Análisis Vertical 2016
INGRESO DEVENGADO	\$ 877.183.359,16	100,0%	21,01%	\$ 986.602.869,45	100,00%
PRIMA RETENIDA NETA DEVENGADA	\$ 948.391.039,94	108,1%	20,03%	\$1.063.592.810,79	107,80%
PRIMA NETA RETENIDA	\$1.006.698.552,18	114,8%	25,30%	\$1.047.978.810,13	106,22%
PRIMA NETA EMITIDA	\$1.664.880.180,80	189,8%	-2,23%	\$1.618.173.768,13	164,01%
PRIMA EMITIDA	\$2.316.343.763,36	264,1%	-1,44%	\$2.135.467.724,65	216,45%
LIQUIDACION Y RESCATES	\$ 639.793.349,52	72,9%	0,16%	\$ 499.900.170,66	50,67%
PRIMAS DE REASEGUROS Y COASEGUROS CEDIDOS	\$ 669.851.861,66	76,4%	-26,22%	\$ 587.588.743,86	59,56%
AJUSTE DE RESERVA RIESGOS EN CURSO	\$ 49.966.219,07	5,7%	405,24%	\$ -28.545.205,75	-2,89%
AJUSTE DE RESERVA DE VIDA	\$ 8.341.293,17	1,0%	142,50%	\$ 12.931.205,09	1,31%
AJUSTE DE RESERVA CATASTRÓFICA	\$ 722.156,36	0,1%	-670,35%	\$ 2.503.241,98	0,25%
AJUSTE DE RESERVA DESVIACIÓN DE SINISTRALIDAD	\$ 2.178.623,79	0,2%	116,88%	\$ 2.051.028,15	0,21%
AJUSTE RESERVA DE ESTABILIZACIÓN RAMO NUEVO	\$ 96.531,62	0,0%	-20,49%	\$ 636.090,07	0,06%
AJUSTE RESERVA DE ESTABILIZACIÓN RAMO EXISTENTE	\$ 3.337.926,98	0,4%	-1242,71%	\$ 3.153.168,48	0,32%
AJUSTE OTRAS RESERVAS	\$ -3.979.630,33	-0,5%	-3,16%	\$ -4.474.707,22	-0,45%
PRIMAS POR REASEGUROS NO PROPORCIONALES	\$ 68.852.072,36	7,8%	0,35%	\$ 73.121.119,88	7,41%
COSTO DE SINIESTROS	\$ 409.639.040,57	46,70%	20,81%	\$ 448.236.815,35	45,43%

SINIESTROS PAGADOS	\$ 807.661.672,29	92,07%	14,40%	\$1.122.489.623,45	113,77%
RECUPERACIONES Y SALVAMENTOS DE SINIESTROS	\$ 431.895.293,59	49,2%	10,96%	\$ 685.349.102,29	69,47%
AJUSTE NETO DE RESERVA DE SINIESTROS	\$ 33.872.661,87	3,9%	51,84%	\$ 11.096.294,19	1,12%
RESULTADO DE INTERMEDIACIÓN	\$ -11.619.838,83	-1,3%	-117,33%	\$ -34.744.914,54	-3,52%
MARGEN DE CONTRIBUCIÓN	\$ 455.924.479,76	52,0%	0,67%	\$ 503.621.139,56	51,05%
GASTOS DE ADMINISTRACION	\$ 254.567.931,41	29,0%	6,27%	\$ 262.428.370,97	26,60%
RESULTADO TECNICO	\$ 201.356.548,35	23,0%	-5,61%	\$ 241.192.768,59	24,45%
RESULTADO DE INVERSIONES	\$ 41.097.226,46	4,7%	53,85%	\$ 40.000.834,09	4,05%
OTROS INGRESOS Y EGRESOS	\$ -88.793.922,29	-10,1%	10,29%	\$ -96.319.598,69	-9,76%
PROVISIONES Y CASTIGOS	\$ 38.395.257,44	4,4%	39,00%	\$ 38.058.736,26	3,86%
RESULTADO DE EXPLOTACION	\$ 115.114.252,96	13,1%	-12,80%	\$ 146.779.557,05	14,88%
RESULTADO ANTES DE IMPUESTOS Y PARTICIPACION	\$ 118.486.071,70	13,5%	-12,20%	\$ 149.679.219,93	15,17%
PARTICIPACION UTILIDADES	\$ 10.152.367,31	1,2%	-19,21%	\$ 12.151.992,29	1,23%
CONTRIBUCIONES E IMPUESTOS	\$ 57.490.577,22	6,6%	-6,08%	\$ 73.947.263,12	7,50%
RESULTADO DEL EJERCICIO	\$ 50.843.127,17	5,8%	-16,87%	\$ 63.579.964,52	6,44%

Cuentas Estado Técnico- Financiero	Análisis Horizontal 2015-2016	2017	Análisis Vertical 2017	Análisis Horizontal 2016-2017
INGRESO DEVENGADO	12,47%	\$1.021.342.319,13	100,00%	3,52%
PRIMA RETENIDA NETA DEVENGADA	12,15%	\$1.087.090.046,72	106,44%	2,21%
PRIMA NETA RETENIDA	4,10%	\$1.102.090.107,86	107,91%	5,16%
PRIMA NETA EMITIDA	-2,81%	\$1.631.100.047,06	159,70%	0,80%
PRIMA EMITIDA	-7,81%	\$2.045.715.680,31	200,30%	-4,20%
LIQUIDACION Y RESCATES	-21,87%	\$ 398.460.072,44	39,01%	-20,29%
PRIMAS DE REASEGUROS Y COASEGUROS CEDIDOS	-12,28%	\$ 545.165.500,01	53,38%	-7,22%
AJUSTE DE RESERVA RIESGOS EN CURSO	-157,13%	\$ 4.955.949,18	0,49%	-117,36%
AJUSTE DE RESERVA DE VIDA	55,03%	\$ 10.044.111,96	0,98%	-22,33%
AJUSTE DE RESERVA CATASTRÓFICA	246,63%	\$ 296.342,03	0,03%	-88,16%
AJUSTE DE RESERVA DESVIACIÓN DE SINIESTRALIDAD	-5,86%	\$ 156.323,92	0,02%	-92,38%
AJUSTE RESERVA DE ESTABILIZACIÓN RAMO NUEVO	558,94%	\$ 115.347,74	0,01%	-81,87%
AJUSTE RESERVA DE ESTABILIZACIÓN RAMO EXISTENTE	-5,54%	\$ -6.735.104,52	-0,66%	-313,60%
AJUSTE OTRAS RESERVAS	12,44%	\$ -3.522.922,74	-0,34%	-21,27%
PRIMAS POR REASEGUROS NO PROPORCIONALES	6,20%	\$ 75.437.741,16	7,39%	3,17%
COSTO DE SINIESTROS	9,42%	\$ 435.260.800,86	42,62%	-2,89%
SINIESTROS PAGADOS	38,98%	\$ 852.380.531,84	83,46%	-24,06%

RECUPERACIONES Y SALVAMENTOS DE SINIESTROS	58,68%	\$ 402.041.496,73	39,36%	-41,34%
AJUSTE NETO DE RESERVA DE SINIESTROS	-67,24%	\$ -15.078.234,25	-1,48%	-235,89%
RESULTADO DE INTERMEDIACIÓN	199,01%	\$ -63.057.441,23	-6,17%	81,49%
MARGEN DE CONTRIBUCIÓN	10,46%	\$ 523.024.077,04	51,21%	3,85%
GASTOS DE ADMINISTRACION	3,09%	\$ 261.692.089,07	25,62%	-0,28%
RESULTADO TECNICO	19,78%	\$ 261.331.987,97	25,59%	8,35%
RESULTADO DE INVERSIONES	-2,67%	\$ 44.727.815,79	4,38%	11,82%
OTROS INGRESOS Y EGRESOS	8,48%	\$ -113.593.641,99	-11,12%	17,93%
PROVISIONES Y CASTIGOS	-0,88%	\$ 32.796.855,87	3,21%	-13,83%
RESULTADO DE EXPLOTACION	27,51%	\$ 159.707.742,37	15,64%	8,81%
RESULTADO ANTES DE IMPUESTOS Y PARTICIPACION	26,33%	\$ 160.738.463,69	15,74%	7,39%
PARTICIPACION UTILIDADES	19,70%	\$ 13.802.865,39	1,35%	13,59%
CONTRIBUCIONES E IMPUESTOS	28,63%	\$ 75.586.602,80	7,40%	2,22%
RESULTADO DEL EJERCICIO	25,05%	\$ 71.348.995,50	6,99%	12,22%

Anexo No. 5 Cálculo de ROE y ROA Sector Asegurador

DATOS	2013	2014	2015	2016	2017
RENTABILIDAD PARA ACCIONISTAS ROE	7,34%	12,70%	8,94%	10,31%	11,43%
RENTABILIDAD DE ACTIVOS ROA	1,88%	3,30%	2,52%	2,74%	3,11%
TOTAL RESULTADO DEL EJERCICIO	\$ 30.957.365,60	\$ 61.164.602,33	\$ 50.843.127,17	\$ 63.579.964,52	\$ 71.348.995,50
TOTAL PATRIMONIO	\$ 421.532.357,60	\$ 481.530.624,82	\$ 568.878.599,36	\$ 616.867.068,65	\$ 624.375.785,75
TOTAL ACTIVO	\$ 1.644.984.909,98	\$ 1.853.282.156,46	\$ 2.017.221.085,93	\$ 2.320.643.075,47	\$ 2.296.966.659,87

Anexo No. 6 Resultados por Empresa

DICIEMBRE-2013			
	EMPRESA	RESULTADOS	PORCENT AJE
1	PICHINCHA	\$ 10.830.210,37	34,98%
2	AIG METROPOLITANA	\$ 7.217.117,80	23,31%
3	ACE (CHUBB SEGUROS ECUADOR S.A.)	\$ 4.962.540,74	16,03%
4	SEGUROS SUCRE S.A.	\$ 4.804.420,18	15,52%
5	EQUINOCCIAL	\$ 4.437.332,00	14,33%
6	UNIDOS	\$ 2.215.479,24	7,16%
7	ECUATORIANO SUIZA	\$ 2.179.001,27	7,04%
8	SEGUROS CONFIANZA S.A.	\$ 2.065.881,60	6,67%
9	GENERALI	\$ 2.004.544,12	6,48%
10	MAPFRE ATLAS	\$ 1.894.278,47	6,12%
11	ROCAFUERTE	\$ 1.743.507,70	5,63%
12	LATINA SEGUROS	\$ 1.350.520,77	4,36%
13	BMI	\$ 1.040.152,33	3,36%
14	VAZ SEGUROS	\$ 851.923,01	2,75%
15	SEGUROS ALIANZA S.A.	\$ 826.228,80	2,67%
16	HISPANA	\$ 818.939,27	2,65%
17	TOPSEG COMPAÑIA DE SEGUROS S.A.	\$ 643.820,73	2,08%
18	LA UNION	\$ 635.700,17	2,05%
19	ASEGURADORA DEL SUR	\$ 501.267,97	1,62%
20	SWEADEN COMPAÑIA DE SEGUROS S.A.	\$ 459.054,15	1,48%
21	COLON	\$ 378.323,31	1,22%

2			
2	LATINA VIDA	\$ 221.655,97	0,72%
3	COFACE S.A.	\$ 128.747,54	0,42%
4	INTEROCEANICA	\$ 80.637,57	0,26%
5	CONDOR	\$ 72.923,17	0,24%
6	BALBOA	\$ 29.092,72	0,09%
7	LONG LIFE SEGUROS LLS	\$ 6.200,80	0,02%
8	EQUIVIDA COMPAÑIA DE SEGUROS S.A.	\$ -466.810,09	-1,51%
9	COLVIDA	\$ -565.437,71	-1,83%
0	PAN AMERICAN LIFE	\$ -864.310,64	-2,79%
1	BOLIVAR, EN LIQUIDACION	\$ -884.621,63	-2,86%
2	BUPA ECUADOR S.A. CIA. DE SEGUROS Y REASEGUROS	\$ -943.410,87	-3,05%
3	CONSTITUCION	\$ -1.101.440,48	-3,56%
4	QBE COLONIAL	\$ -2.192.491,19	-7,08%
5	ORIENTE SEGUROS S.A.	\$ -3.174.785,08	-10,26%
6	COOPSEGUROS DEL ECUADOR S.A., EN LIQUIDACION	\$ -3.430.840,04	-11,08%
7	LIBERTY SEGUROS S.A.	\$ -7.817.988,44	-25,25%
		\$ 30.957.365,60	100,00%

DICIEMBRE-2014			
	ENTIDAD	RESULTADOS	PORCENTAJE
1	SEGUROS SUCRE S.A.	\$ 14.554.331,11	23,80%
2	PICHINCHA	\$ 7.108.786,53	11,62%
3	EQUINOCCIAL	\$ 4.145.584,11	6,78%
4	ACE CHUBB SEGUROS ECUADOR S.A.)	\$ 4.093.954,39	6,69%
5	ROCAFUERTE	\$ 3.907.803,61	6,39%
6	AIG METROPOLITANA	\$ 3.811.313,63	6,23%
7	UNIDOS	\$ 3.545.835,21	5,80%
8	HISPANA	\$ 2.871.659,59	4,69%
9	ECUATORIANO SUIZA	\$ 2.573.183,98	4,21%
10	SEGUROS CONFIANZA S.A.	\$ 2.350.112,48	3,84%
11	QBE COLONIAL	\$ 2.320.217,86	3,79%
12	LATINA SEGUROS	\$ 2.155.767,41	3,52%
13	GENERALI	\$ 1.416.082,78	2,32%
14	COFACE S.A.	\$ 1.245.145,80	2,04%
15	SEGUROS ALIANZA S.A.	\$ 1.087.999,50	1,78%
16	EQUIVIDA COMPAÑIA DE SEGUROS S.A.	\$ 1.072.784,72	1,75%
17	SWEADEN COMPAÑIA DE SEGUROS S.A.	\$ 1.056.123,20	1,73%
18	LA UNION	\$ 873.682,89	1,43%
19	TOPSEG COMPAÑIA DE SEGUROS S.A.	\$ 840.389,22	1,37%
20	VAZ SEGUROS	\$ 752.265,40	1,23%
21	BMI	\$ 616.958,09	1,01%
22	CONDOR	\$ 568.373,01	0,93%
23	MAPFRE ATLAS	\$ 542.115,15	0,89%
24	COLON	\$ 319.623,49	0,52%
25	ASEGURADORA DEL SUR	\$ 290.824,05	0,48%
26	LATINA VIDA	\$ 260.170,47	0,43%
27	BALBOA	\$ 63.327,15	0,10%
28	LONG LIFE SEGUROS LLS	\$ 10.329,57	0,02%
29	INTEROCEANICA	\$ -50.427,71	-0,08%
30	COLVIDA	\$ -56.852,99	-0,09%
31	BUPA ECUADOR S.A. CIA. DE SEGUROS Y REASEGUROS	\$ -245.065,92	-0,40%
32	LIBERTY SEGUROS S.A.	\$ -274.650,60	-0,45%
33	CONSTITUCION	\$ -411.291,09	0,00%
34	PAN AMERICAN LIFE	\$ -562.343,37	-0,92%
35	ORIENTE SEGUROS S.A.	\$ -1.689.510,39	-2,76%
		\$ 61.164.602,33	100,00%

DICIEMBRE-2015			
	ENTIDAD	RESULTADOS	PORCENTAJE
1	SEGUROS SUCRE S.A.	\$ 15.637.980,52	30,76%
2	PICHINCHA	\$ 8.635.245,40	16,98%
3	ACE (CHUBB SEGUROS ECUADOR S.A.)	\$ 5.213.211,26	10,25%
4	ROCAFUERTE	\$ 5.039.964,64	9,91%
5	AIG METROPOLITANA	\$ 4.765.823,77	9,37%
6	PAN AMERICAN LIFE	\$ 4.196.119,64	8,25%
7	QBE COLONIAL	\$ 2.418.562,23	4,76%
8	GENERALI	\$ 2.313.118,98	4,55%
9	SWEADEN COMPAÑIA DE SEGUROS S.A.	\$ 2.200.273,11	4,33%
10	SEGUROS CONFIANZA S.A.	\$ 2.048.228,92	4,03%
11	BUPA ECUADOR S.A. CIA. DE SEGUROS Y REASEGUROS	\$ 1.351.715,19	2,66%
12	LATINA SEGUROS	\$ 1.176.958,79	2,31%
13	HISPANA	\$ 1.095.560,78	2,15%
14	EQUIVIDA COMPAÑIA DE SEGUROS S.A.	\$ 1.051.624,55	2,07%
15	LIBERTY SEGUROS S.A.	\$ 779.983,66	1,53%
16	LA UNION	\$ 695.951,51	1,37%
17	LATINA VIDA	\$ 546.696,87	1,08%
18	ECUATORIANO SUIZA	\$ 500.309,71	0,98%
19	COFACE S.A.	\$ 330.444,32	0,65%
20	TOPSEG COMPAÑIA DE SEGUROS S.A.	\$ 213.763,85	0,42%
21	COLVIDA	\$ 203.852,08	0,40%
22	SEGUROS ALIANZA S.A.	\$ 197.021,72	0,39%
23	COLON	\$ 170.792,19	0,34%
24	BMI	\$ 162.858,01	0,32%
25	BALBOA	\$ 148.083,60	0,29%
26	EQUINOCCIAL	\$ 85.925,71	0,17%
27	INTEROCEANICA	\$ 71.700,80	0,14%
28	ASEGURADORA DEL SUR	\$ 69.961,64	0,14%
29	LONG LIFE SEGUROS LLS	\$ 60.427,21	0,12%
30	VAZ SEGUROS	\$ 32.613,00	0,06%
31	ORIENTE SEGUROS S.A.	\$ 10.548,02	0,02%
32	AMA AMERICA S.A. EMPRESA DE SEGUROS	\$ -302.727,14	-0,60%
33	PAN AMERICAN LIFE DE ECUADOR COMPAÑIA DE SEGUROS S.A.	\$ -830.692,19	-1,63%
34	CONSTITUCION	\$ -1.215.718,06	-2,39%

35	CONDOR	\$ -1.250.252,97	-2,46%
36	MAPFRE ATLAS	\$ -1.738.744,59	-3,42%
37	UNIDOS	\$ -5.244.059,56	-10,31%
		\$50.843.127,17	100,00%

DICIEMBRE-2016			
	ENTIDAD	RESULTADOS	PORCENTAJE
1	SEGUROS SUCRE S.A.	\$ 16.892.950,34	26,57%
2	ACE (CHUBB SEGUROS ECUADOR S.A.)	\$ 7.982.735,69	12,56%
3	QBE COLONIAL	\$ 7.716.504,43	12,14%
4	PICHINCHA	\$ 7.473.282,26	11,75%
5	EQUINOCCIAL	\$ 5.435.638,13	8,55%
6	AIG METROPOLITANA	\$ 4.917.084,07	7,73%
7	ROCAFUERTE	\$ 4.644.455,97	7,30%
8	SEGUROS CONFIANZA S.A.	\$ 1.905.196,07	3,00%
9	LIBERTY SEGUROS S.A.	\$ 1.740.046,66	2,74%
10	UNIDOS	\$ 1.344.518,54	2,11%
11	LATINA SEGUROS	\$ 1.336.615,79	2,10%
12	BMI	\$ 1.076.208,49	1,69%
13	MAPFRE ATLAS	\$ 1.005.457,34	1,58%
14	COLON	\$ 892.329,15	1,40%
15	BUPA ECUADOR S.A. CIA. DE SEGUROS Y REASEGUROS	\$ 830.836,69	1,31%
16	EQUIVIDA COMPAÑIA DE SEGUROS S.A.	\$ 809.314,59	1,27%
17	HISPANA	\$ 719.769,44	1,13%
18	VAZ SEGUROS	\$ 717.520,74	1,13%
19	ECUATORIANO SUIZA	\$ 655.867,40	1,03%
20	SWEADEN COMPAÑIA DE SEGUROS S.A.	\$ 614.281,91	0,97%
21	TOPSEG COMPAÑIA DE SEGUROS S.A.	\$ 514.868,78	0,81%
22	CONDOR	\$ 471.074,89	0,74%
23	LA UNION	\$ 418.492,89	0,66%
24	COFACE S.A.	\$ 372.029,34	0,59%
25	ASEGURADORA DEL SUR	\$ 251.773,50	0,40%
26	ORIENTE SEGUROS S.A.	\$ 230.063,53	0,36%
27	AMA AMERICA S.A. EMPRESA DE SEGUROS	\$ 179.948,87	0,28%
28	SEGUROS ALIANZA S.A.	\$ 50.592,17	0,08%
29	CONSTITUCION	\$ 13.145,60	0,02%
30	COLVIDA	\$ -79.382,86	-0,12%

31	GENERALI	\$ -323.470,61	-0,51%
32	INTEROCEANICA	\$ -733.853,21	-1,15%
33	LONG LIFE SEGUROS LLS	\$ -1.075.011,74	-1,69%
34	PAN AMERICAN LIFE DE ECUADOR COMPAÑIA DE SEGUROS S.A.	\$ -2.406.198,35	-3,78%
35	BALBOA	\$ -3.014.721,98	-4,74%
		\$63.579.964,52	100,00%

DICIEMBRE-2017			
	ENTIDAD	RESULTADOS	PORCENTAJE
1	SEGUROS SUCRE S.A.	\$ 17.899.352,85	25,09%
2	PICHINCHA	\$ 8.316.609,26	11,66%
3	UNIDOS	\$ 6.452.869,69	9,04%
4	QBE COLONIAL	\$ 5.145.445,50	7,21%
5	EQUINOCCIAL	\$ 4.407.498,97	6,18%
6	ACE (CHUBB SEGUROS ECUADOR S.A.)	\$ 4.210.631,28	5,90%
7	AIG METROPOLITANA	\$ 3.862.518,46	5,41%
8	BMI	\$ 3.303.215,86	4,63%
9	PAN AMERICAN LIFE DE ECUADOR COMPAÑIA DE SEGUROS S.A.	\$ 3.129.895,88	4,39%
10	EQUVIDA COMPAÑIA DE SEGUROS S.A.	\$ 2.123.691,86	2,98%
11	MAPFRE ATLAS	\$ 1.871.110,84	2,62%
12	BUPA ECUADOR S.A. CIA. DE SEGUROS Y REASEGUROS	\$ 1.640.660,52	2,30%
13	VAZ SEGUROS	\$ 1.601.136,51	2,24%
14	SEGUROS CONFIANZA S.A.	\$ 1.374.698,20	1,93%
15	LATINA SEGUROS	\$ 1.372.614,59	1,92%
16	SWEADEN COMPAÑIA DE SEGUROS S.A.	\$ 1.125.880,65	1,58%
17	COLVIDA	\$ 1.078.251,61	1,51%
18	HISPANA	\$ 893.577,37	1,25%
19	COFACE S.A.	\$ 819.318,60	1,15%
20	ECUATORIANO SUIZA	\$ 705.650,57	0,99%
21	CONSTITUCION	\$ 512.812,00	0,72%
22	LA UNION	\$ 416.548,65	0,58%
23	ASEGURADORA DEL SUR	\$ 355.114,47	0,50%
24	COLON	\$ 262.034,09	0,37%
25	CONDOR	\$ 220.342,01	0,31%
26	SEGUROS ALIANZA S.A.	\$ 172.122,48	0,24%
27	ORIENTE SEGUROS S.A.	\$ 164.596,29	0,23%
28	GENERALI	\$ 124.309,98	0,17%
29	LIBERTY SEGUROS S.A.	\$ 13.816,29	0,02%

30	AMA AMERICA S.A. EMPRESA DE SEGUROS	\$ -8.749,46	-0,01%
31	INTEROCEANICA	\$ -995.745,50	-1,40%
32	TOPSEG COMPAÑIA DE SEGUROS S.A.	\$ -1.222.834,87	-1,71%
		\$71.348.995,50	100,00%

Anexo No. 7 Composición Costo de Siniestros

	2013		2014		2015	
COSTO DE SINIESTROS	\$ 345.092.957,66	50,47%	\$ 339.063.248,11	46,77%	\$ 409.639.040,57	46,70%
SINIESTROS PAGADOS	\$ 665.201.535,51	97,28%	\$ 706.003.714,24	97,39%	\$ 807.661.672,29	92,07%
DE SEGUROS	\$ 620.652.314,92	93,30%	\$ 656.728.956,37	93,02%	\$ 736.640.800,25	91,21%
DE COASEGUROS	\$ 4.956.086,91	0,75%	\$ 3.285.502,14	0,47%	\$ 4.351.908,33	0,54%
DE REASEGUROS ACEPTADOS	\$ 1.095.256,38	0,16%	\$ 5.738.105,60	0,81%	\$ 9.162.606,13	1,13%
GASTOS DE LIQUIDACIONES DE SINIESTROS	\$ 19.356.063,38	2,91%	\$ 18.200.982,54	2,58%	\$ 20.567.109,85	2,55%
PARTICIPACION DE REASEGURADORES EN SALVAMENTOS	\$ 19.141.813,80	2,88%	\$ 22.050.167,61	3,12%	\$ 36.939.247,73	4,57%
RECUPERACIONES Y SALVAMENTOS DE SINIESTROS	\$ 343.471.032,20	50,23%	\$ 389.249.281,61	53,70%	\$ 431.895.293,59	49,24%
RECUPERACIONES DE REASEGUROS Y COASEGUROS CEDIDOS	\$ 305.205.596,17	89%	\$ 345.168.012,37	88,68%	\$ 371.232.777,78	85,95%
SALVAMENTOS DE SEGUROS DIRECTOS, COASEGUROS Y REASEGUROS ACEPTADOS	\$ 38.265.436,12	11%	\$ 44.081.269,32	11,32%	\$ 60.662.515,81	14,05%
AJUSTE NETO DE RESERVA	\$ 23.362.454,35	3,42%	\$ 22.308.815,48	3,08%	\$ 33.872.661,87	3,86%

DE SINIESTROS						
SINIESTROS POR LIQUIDAR VIDA Y GENERALES	\$ 494.995.734,77		\$ 492.232.064,65		\$ 591.842.212,42	
SINIESTROS LIQUIDADOS POR PAGAR VIDA Y GENERALES	\$ 487.000.606,80	98,4%	\$ 481.756.769,58	97,9%	\$ 578.062.914,07	97,67%
SINIESTROS OCURRIDOS Y NO REPORTADOS VIDA Y GENERALES	\$ 31.275.729,11		\$ 27.316.458,98		\$ 58.569.672,58	
SINIESTROS OCURRIDOS Y NO REPORTADOS VIDA Y GENERALES	\$ 15.908.402,73	51%	\$ 15.482.938,57	57%	\$ 38.476.309,06	65,69%

	2016		2017	
COSTO DE SINIESTROS	\$ 448.236.815,35	45,43%	\$ 435.260.800,86	42,62%
SINIESTROS PAGADOS	\$1.122.489.623,45	113,77%	\$ 852.380.531,84	83,46%
DE SEGUROS	\$1.017.302.879,36	90,63%	\$ 764.903.188,93	89,74%
DE COASEGUROS	\$ 43.246.833,13	3,85%	\$ 12.339.007,36	1,45%
DE REASEGUROS ACEPTADOS	\$ 15.109.789,80	1,35%	\$ 17.908.170,29	2,10%
GASTOS DE LIQUIDACIONES DE SINIESTROS	\$ 33.775.681,82	3,01%	\$ 28.088.410,97	3,30%
PARTICIPACION DE REASEGURADORES EN SALVAMENTOS	\$ 13.054.439,34	1,16%	\$ 29.141.754,29	3,42%
RECUPERACIONES Y SALVAMENTOS DE SINIESTROS	\$ 685.349.102,29	69,47%	\$ 402.041.496,73	39,36%
RECUPERACIONES DE REASEGUROS Y COASEGUROS CEDIDOS	\$ 648.279.616,88	94,59%	\$ 346.638.395,28	86,2%
SALVAMENTOS DE SEGUROS DIRECTOS, COASEGUROS Y REASEGUROS ACEPTADOS	\$ 37.069.485,41	5,41%	\$ 55.403.101,45	13,8%
AJUSTE NETO DE RESERVA DE SINIESTROS	\$ 11.096.294,19	1,12%	\$ -15.078.234,25	-1,48%
SINIESTROS POR LIQUIDAR VIDA Y GENERALES	\$ 874.715.333,14		\$ 681.612.863,42	
SINIESTROS LIQUIDADOS POR PAGAR VIDA Y GENERALES	\$ 860.211.060,39	98,34%	\$ 684.599.919,39	100,44%
SINIESTROS OCURRIDOS Y NO REPORTADOS VIDA Y GENERALES	\$ 75.388.705,38		\$ 55.584.858,09	
SINIESTROS OCURRIDOS Y NO REPORTADOS VIDA Y GENERALES	\$ 78.796.683,94	104,52%	\$ 67.676.036,37	122%

Anexo No. 8 Constitución vs Liberación de Reservas Técnicas

	DETALLE	2013	2014	2015	2016	2017
48	CONSTITUCION DE RESERVAS TECNICAS	\$910.347.254,87	\$881.147.351,95	\$1.116.339.557,22	\$1.406.925.677,01	\$1.196.533.701,25
57	LIBERACION DE RESERVAS TECNICAS	\$837.194.366,83	\$848.911.316,63	\$1.021.803.774,69	\$1.407.574.562,02	\$1.206.301.887,93
4801	PARA RIESGOS EN CURSO	\$321.426.173,00	\$337.323.128,39	\$ 428.215.488,27	\$ 403.608.674,47	\$ 414.933.146,46
4802	PARA SEGUROS DE VIDA	\$ 38.583.703,93	\$ 10.674.956,69	\$ 16.009.709,42	\$ 25.564.420,55	\$ 23.131.709,39
4803	PARA SINIESTROS PENDIENTES	\$526.271.464,35	\$519.548.523,82	\$ 650.411.885,00	\$ 950.104.038,52	\$ 737.197.721,51
4804	PARA DESVIACION DE SINIESTRALIDAD Y CATASTROFICA	\$ 1.639.731,26	\$ 1.349.036,84	\$ 3.802.344,66	\$ 5.485.597,45	\$ 3.484.058,02
4805	PARA ESTABILIZACION	\$ 20.453.038,48	\$ 11.196.818,67	\$ 17.230.396,27	\$ 20.760.954,72	\$ 15.829.586,00
4806	PARA OTRAS RESERVAS	\$ 1.973.143,75	\$ 1.054.887,03	\$ 669.733,60	\$ 1.401.991,30	\$ 1.957.479,87
57	LIBERACION DE RESERVAS TECNICAS	\$837.194.366,83	\$848.911.316,63	\$1.021.803.774,69	\$1.407.574.562,02	\$1.206.301.887,93
5701	DE RIESGOS EN CURSO	\$291.251.271,03	\$327.433.488,86	\$ 378.249.269,20	\$ 432.153.880,22	\$ 409.977.197,28
5702	DE SEGUROS DE VIDA	\$ 32.525.437,60	\$ 7.235.246,18	\$ 7.668.416,25	\$ 12.633.215,46	\$ 13.087.597,43
5703	DE SINIESTROS PENDIENTES	\$502.909.009,66	\$497.239.708,21	\$ 616.539.223,13	\$ 939.007.744,33	\$ 752.275.955,76
5704	DE DESVIACION DE SINIESTRALIDAD Y CATASTROFICAS	\$ 3.017.700,38	\$ 471.128,98	\$ 901.564,51	\$ 931.327,32	\$ 3.031.392,07
5705	DE ESTABILIZACION	\$ 4.068.586,55	\$ 11.367.523,68	\$ 13.795.937,67	\$ 16.971.696,17	\$ 22.449.342,78
5706	DE OTRAS RESERVAS	\$ 3.422.361,26	\$ 5.164.221,18	\$ 4.649.363,93	\$ 5.876.698,52	\$ 5.480.402,61

Anexo No. 9 Ajustes por Reservas Técnicas

	AJUSTES POR RESERVAS TÉCNICAS	2013	2014	2015	2016	2017
4801	PARA RIESGOS EN CURSO	\$321.426.173,00	\$337.323.128,39	\$ 428.215.488,27	\$ 403.608.674,47	\$ 414.933.146,46
5701	DE RIESGOS EN CURSO	\$291.251.271,03	\$327.433.488,86	\$ 378.249.269,20	\$ 432.153.880,22	\$ 409.977.197,28
	AJUSTE	\$ 30.174.901,97	\$ 9.889.639,53	\$ 49.966.219,07	\$ -28.545.205,75	\$ 4.955.949,18
		2013	2014	2015	2016	2017
4802	PARA SEGUROS DE VIDA	\$ 38.583.703,93	\$ 10.674.956,69	\$ 16.009.709,42	\$ 25.564.420,55	\$ 23.131.709,39
5702	DE SEGUROS DE VIDA	\$ 32.525.437,60	\$ 7.235.246,18	\$ 7.668.416,25	\$ 12.633.215,46	\$ 13.087.597,43
	AJUSTE	\$ 6.058.266,33	\$ 3.439.710,51	\$ 8.341.293,17	\$ 12.931.205,09	\$ 10.044.111,96
		2013	2014	2015	2016	2017
4803	PARA SINIESTROS PENDIENTES	\$526.271.464,35	\$519.548.523,82	\$ 650.411.885,00	\$ 950.104.038,52	\$ 737.197.721,51
5703	DE SINIESTROS PENDIENTES	\$502.909.009,66	\$497.239.708,21	\$ 616.539.223,13	\$ 939.007.744,33	\$ 752.275.955,76
	AJUSTE	\$ 23.362.454,69	\$ 22.308.815,61	\$ 33.872.661,87	\$ 11.096.294,19	\$ -15.078.234,25
		2013	2014	2015	2016	2017
4804	PARA DESVIACION DE SINIESTRALIDAD Y CATASTROFICA	\$ 1.639.731,26	\$ 1.349.036,84	\$ 3.802.344,66	\$ 5.485.597,45	\$ 3.484.058,02
5704	DE DESVIACION DE SINIESTRALIDAD Y CATASTROFICAS	\$ 3.017.700,38	\$ 471.128,98	\$ 901.564,51	\$ 931.327,32	\$ 3.031.392,07
		\$ -1.377.969,12	\$ 877.907,86	\$ 2.900.780,15	\$ 4.554.270,13	\$ 452.665,95
		2013	2014	2015	2016	2017
4805	PARA ESTABILIZACION	\$ 20.453.038,48	\$ 11.196.818,67	\$ 17.230.396,27	\$ 20.760.954,72	\$ 15.829.586,00
5705	DE ESTABILIZACION	\$ 4.068.586,55	\$ 11.367.523,68	\$ 13.795.937,67	\$ 16.971.696,17	\$ 22.449.342,78
	AJUSTE	\$ 16.384.451,93	\$ -170.705,01	\$ 3.434.458,60	\$ 3.789.258,55	\$ -6.619.756,78

		2013	2014	2015	2016	2017
4806	PARA OTRAS RESERVAS	\$ 1.973.143,75	\$ 1.054.887,03	\$ 669.733,60	\$ 1.401.991,30	\$ 1.957.479,87
5706	DE OTRAS RESERVAS	\$ 3.422.361,26	\$ 5.164.221,18	\$ 4.649.363,93	\$ 5.876.698,52	\$ 5.480.402,61
	AJUSTE	\$ -1.449.217,51	\$ -4.109.334,15	\$ -3.979.630,33	\$ -4.474.707,22	\$ -3.522.922,74
	AJUSTE TOTAL	\$ 73.152.888,29	\$ 32.236.034,35	\$ 94.535.782,53	\$ -648.885,01	\$ -9.768.186,68