

UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO

FACULTAD DE JURISPRUDENCIA Y CIENCIAS SOCIALES

CARRERA DE COMUNICACIÓN

TEMA

La inteligencia artificial y la verificación de información periodística: Caso Lupa Media

---

AUTOR:

Juan Sebastián Vilcacundo Villacís

TUTOR:

Dr. Walter Francisco Viteri Torres

Ambato – Ecuador

2026

Aprobación del tutor

En mi calidad de Tutor del Trabajo de Investigación sobre el tema: **LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL Y LA VERIFICACIÓN DE INFORMACIÓN PERIODÍSTICA: CASO LUPA MEDIA**, de Juan Sebastián Vilcacundo Villacís con CI N°1805796859, estudiante de la Carrera de Comunicación de la Facultad de Jurisprudencia y Ciencias Sociales de la Universidad Técnica de Ambato, considero que dicho trabajo de graduación reúne los requisitos y méritos suficientes para ser sometidos a Evaluación del Tribunal de Grado, que el Honorable Consejo Directivo de la Facultad designe, para su correspondiente estudio y calificación.

Ambato, 05 de junio de 2026

Mg. Walter Francisco Viteri Torres
CI: 180200811

Autoría del trabajo

Los criterios emitidos en el trabajo: **LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL Y LA VERIFICACIÓN DE INFORMACIÓN PERIODÍSTICA: CASO LUPA MEDIA**, como también los comentarios, ideas, análisis, conclusiones y propuestas, están bajo la responsabilidad del autor.

Ambato, 05 de junio de 2026



Juan Sebastián Vilcacundo Villacís

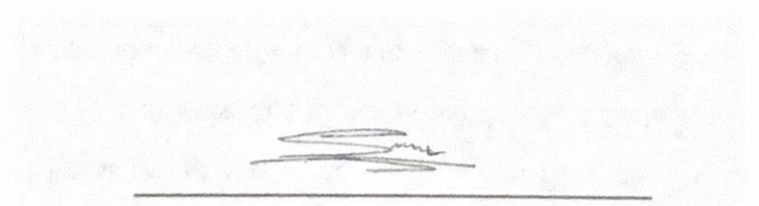
C.I:1805796859

Derechos de autor

Autorizo a la Universidad Técnica de Ambato, para que haga de esta tesis o parte de ella un documento disponible para su lectura, consulta y proceso de investigación, según las normas que dicta la institución.

Cedo los derechos en líneas patrimoniales de mi tesis con fines de difusión pública, además apruebo la reproducción de esta tesis, dentro de les regulaciones de la Universidad Técnica de Ambato y cuando dicha reproducción no suponga una ganancia económica y se realice respetando mis derechos de autor.

Ambato, 05 de junio de 2026



C.I: 1805796859

Aprobación del tribunal de grado

Los miembros del Tribunal de Grado APRUEBAN el trabajo de Investigación sobre el tema: **LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL Y LA VERIFICACIÓN DE INFORMACIÓN PERIODÍSTICA: CASO LUPA MEDIA**, presentando por Juan Sebastián Vilcacundo Villacís, de conformidad con el Reglamento de Graduación para obtener el Título Terminal de Tercer Nivel de la Universidad Técnica de Ambato

Ambato,……de 2026

Para constancia firman

Presidente

Miembro

Miembro

Dedicatoria

Dedico este trabajo a mis padres, por ser el apoyo constante (cada uno a su manera) que me ha acompañado durante mi formación académica y personal. Por su esfuerzo, paciencia y confianza, incluso en los momentos en los que el camino parecía más cuesta arriba, este logro también les pertenece.

A mis tíos, por estar presentes de distintas maneras en mi vida, por sus consejos, su respaldo y por formar parte de ese círculo familiar que me ha sostenido y apoyado a lo largo de este proceso tanto de forma personal como en mi camino académico, sin ellos esto no sería posible.

A mis abuelos, por el cariño, la memoria y los valores que a día de hoy siguen dejando en mí. Su presencia, sus enseñanzas y su ejemplo han sido parte importante de la persona que soy y del camino que hoy culmina con este trabajo.

De manera especial, dedico esta tesis a mi abuelita Chelita, quien ya no se encuentra físicamente con nosotros, pero cuya presencia sigue viva en mi corazón. A ella, por ser una de las razones por las que estoy aquí, por su amor, su huella y todo lo que significó en mi vida. Este logro también es para ella.

Agradecimiento

Agradezco a mi familia por su apoyo, paciencia y confianza durante mi formación académica, fundamentales para alcanzar esta meta.

Expreso mi gratitud a la Universidad Técnica de Ambato, a la Facultad de Jurisprudencia y Ciencias Sociales y a la Carrera de Comunicación, por los conocimientos y experiencias que contribuyeron a mi desarrollo profesional.

De manera especial, agradezco al Dr. Walter Francisco Viteri Torres, tutor de esta investigación, por su orientación y acompañamiento durante el desarrollo de la presente tesis.

Asimismo, agradezco a Carolina Bazante y a Lupa Media por su colaboración y por la información brindada, que resultó valiosa para la realización de este estudio y para comprender la importancia de la verificación periodística en la lucha contra la desinformación.

Finalmente, agradezco a todas las personas que acompañaron este proceso académico y contribuyeron, de una u otra manera, a la culminación de este trabajo.

Índice general

Aprobación del tutor ii
Autoría del trabajo iii
Derechos de autor iv
Aprobación del tribunal de grado v
Dedicatoria vi
Agradecimiento vii
Índice general viii
Índice de tablas xi
Índice de gráficos xi
Resumen de contenido xii
Abstract xiii
CAPÍTULO I.- MARCO TEÓRICO 1
1.1.1. Referentes conceptuales complementarios del marco teórico 4
1.2. Fundamentación teórica 6
1.2.2. Sociedad de la información y transformación digital del periodismo 7
1.2.3. Cultura digital, participación y circulación de contenidos 8
1.2.4. Desinformación y desorden informativo 10
1.2.5. Periodismo digital y nuevas rutinas profesionales 11
1.2.6. Fact-checking: concepto, funciones y criterios editoriales 13
1.2.7. Inteligencia artificial: fundamentos y alcances 14
1.2.8. Inteligencia artificial aplicada al periodismo 15
1.2.9. Automatización y verificación de hechos 16
1.2.10. Eficiencia, precisión y trazabilidad como dimensiones de análisis 18
1.2.11. Ética, transparencia y responsabilidad algorítmica 19
1.2.12. Limitaciones técnicas y operativas de la IA en fact-checking 20
1.2.13. Lupa Media como caso de estudio en el ecosistema ecuatoriano 21
1.2.14. Relación entre fundamentación teórica, objetivos e hipótesis 22
1.2.15. Categorías de análisis y lectura del proceso de verificación 23
1.2.16. Supervisión humana y criterio editorial en procesos mediados por IA 25
1.2.17. Contexto latinoamericano y desafíos para la verificación con IA 26
1.2.18. Síntesis de la fundamentación teórica 27
1.2.19. Modelo teórico de lectura aplicado al caso Lupa Media 28
1.2.20. Evidencia, dato y veredicto en la verificación periodística 30
1.3. Objetivos 31
1.3.2. Objetivos específicos 31

CAPÍTULO II.- METODOLOGÍA. 32
2.1. Materiales 32
2.2. Métodos 32
2.2.1. Enfoque de la investigación 32
2.2.2. Tipo de investigación 33
2.2.3. Diseño de la investigación 33
2.2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos 33
2.2.5. Unidad de análisis 34
2.2.6. Corpus de estudio 35
2.2.7. Técnicas de análisis de datos 36
2.2.8. Categorías de análisis 36
2.2.9. Hipótesis de investigación 37
2.2.10. Consideraciones éticas 37
2.2.11. Limitaciones del estudio 38
CAPÍTULO III.- RESULTADOS Y DISCUSIÓN 39
3.1. Análisis y discusión de los resultados 39
3.1.1. Presentación general de los instrumentos aplicados 39
3.1.2. Análisis cuantitativo de la matriz de verificaciones 40
3.1.2.1. Categorías del semáforo de verificación 40
3.1.2.2. Tipo de contenido verificado 42
3.1.2.3. Tipo de proceso de verificación requerido 43
3.1.2.4. Alcance de las verificaciones 44
3.1.2.5. Plataforma de origen de los contenidos 46
3.1.2.6. Variables inferidas para conectar la matriz con inteligencia artificial 47
3.1.3. Análisis cualitativo de la entrevista semiestructurada 51
3.1.4. Triangulación de resultados cuantitativos y cualitativos 52
3.1.5. Interpretación de resultados según los objetivos de investigación 53
3.1.6. Discusión general de los hallazgos 55
3.1.7. Cierre del capítulo 56
3.2. Verificación de hipótesis 57
CAPÍTULO IV.- CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES 58
4.1. Conclusiones 58
4.2. Recomendaciones 60
4.2.1. Recomendaciones para Lupa Media 60
4.2.2. Recomendaciones metodológicas 61
4.2.3. Recomendaciones para el periodismo de verificación 61

Cierre del capítulo 62
C. MATERIALES DE REFERENCIA 63
Referencias bibliográficas 63
Anexos 66

Índice de tablas

Tabla 1. Distribución de verificaciones según categoría del semáforo 40
Tabla 2. Distribución de verificaciones según tipo de contenido..... 42
Tabla 3. Distribución de verificaciones según proceso requerido..... 43
Tabla 4. Distribución de verificaciones según alcance..... 44
Tabla 5. Distribución de verificaciones según plataforma de origen 46
Tabla 6. Etapa donde podría aplicarse inteligencia artificial según el proceso de verificación..... 47
Tabla 7. Tipo de apoyo tecnológico potencial..... 48
Tabla 8. Nivel de complejidad del proceso de verificación..... 50
Tabla 9. Relación entre objetivos específicos y resultados obtenidos..... 53

Índice de gráficos

Ilustración 1. Distribución porcentual según categoría del semáforo..... 41
Ilustración 2. Distribución porcentual según tipo de contenido..... 42
Ilustración 3. Distribución porcentual según proceso requerido..... 43
Ilustración 4. Distribución porcentual según alcance..... 45
Ilustración 5. Distribución porcentual según plataforma de origen..... 46
Ilustración 6. Etapa potencial de aplicación de IA según proceso 47
Ilustración 7. Tipo de apoyo tecnológico potencial..... 49
Ilustración 8. Distribución porcentual según nivel de complejidad 50

Resumen de contenido

Este estudio examina la influencia de las herramientas de inteligencia artificial en los procesos de verificación de información periodística desarrollados por Lupa Media. El trabajo parte de una preocupación concreta: comprender cómo estas tecnologías se integran actualmente en el fact-checking ecuatoriano sin sustituir el criterio profesional del equipo verificador. Para ello, se aplicó una metodología cuantitativa con apoyo cualitativo. El componente cuantitativo consistió en una matriz de análisis aplicada a 150 verificaciones publicadas por Lupa Media, clasificadas según categoría del semáforo, tipo de contenido, plataforma de origen, alcance y proceso de verificación requerido. De manera complementaria, también se aplicó una entrevista semiestructurada a la dirección ejecutiva de la organización, con el propósito de interpretar el uso real de herramientas de IA dentro del flujo editorial. Los resultados muestran que la inteligencia artificial incide principalmente como apoyo operativo en tareas documentales, monitoreo de redes sociales, organización de información y análisis preliminar de contenidos multimedia. Sin embargo, no reemplaza la contrastación de fuentes, la interpretación contextual ni la asignación humana de veredictos. Se concluye que la integración responsable de IA en el periodismo de verificación requiere protocolos internos, transparencia metodológica, capacitación continua y supervisión humana permanente, de modo que la tecnología fortalezca la eficiencia del proceso sin afectar la credibilidad informativa.

Palabras clave: Inteligencia artificial; verificación periodística; fact-checking; desinformación; Lupa Media; periodismo digital.

Abstract

This study examines the influence of artificial intelligence tools on the journalistic information verification processes developed by Lupa Media. The research addresses a specific concern: understanding how these technologies are incorporated into Ecuadorian fact-checking without replacing the professional judgment of the verification team. The methodology follows a quantitative approach supported by qualitative analysis. The quantitative component consisted of an analysis matrix applied to 150 verification pieces published by Lupa Media, classified according to fact-checking rating, content type, platform of origin, scope, and required verification process. In addition, a semi-structured interview was conducted with the organization's executive director to interpret the actual use of AI tools within the editorial workflow. The results show that artificial intelligence mainly operates as an operational support tool in documentary tasks, social media monitoring, information organization, and preliminary analysis of multimedia content. However, it does not replace source verification, contextual interpretation, or the human assignment of verification ratings. The study concludes that the responsible integration of AI into fact-checking journalism requires internal protocols, methodological transparency, continuous training, and permanent human supervision, so that technology can strengthen efficiency without undermining journalistic credibility.

Keywords: Artificial intelligence; journalistic verification; fact-checking; disinformation; Lupa Media; digital journalism.

CAPÍTULO I.- MARCO TEÓRICO

1.1. Antecedentes investigativos

Las tecnologías de inteligencia artificial aplicadas al análisis de información han ido cobrando relevancia dentro el periodismo porque permiten procesar grandes volúmenes de datos, recuperar evidencia textual y apoyar tareas más bien preliminares dentro de la verificación. En este escenario, distintos estudios han explorado el uso de modelos computacionales, procesamiento del lenguaje natural y aprendizaje automático para identificar afirmaciones públicas, contrastarlas con documentos y generar señales iniciales sobre su veracidad. Estos antecedentes ayudan a ubicar el caso de Lupa Media dentro de una discusión más amplia sobre automatización, fact-checking y responsabilidad editorial.

Entre los trabajos más citados en este campo se encuentra el de Thorne y Vlachos (2018), quienes presentaron el conjunto de datos FEVER (Fact Extraction and VERification) como base para evaluar sistemas automáticos de verificación. Este dataset reúne más de 185 000 afirmaciones derivadas de contenidos de Wikipedia, clasificadas como respaldadas, refutadas o sin evidencia suficiente. La importancia de FEVER no se limita a su tamaño, sino también a que cada afirmación incorpora evidencia textual que permite observar cómo se justifica una clasificación de veracidad.

A partir de este aporte, la verificación automática empezó a consolidarse como un campo experimental donde la recuperación de información y la inferencia textual podían trabajar de manera articulada. Sin embargo, los resultados también mostraron una limitación central para el desarrollo de esta tesis: los sistemas pueden apoyar la búsqueda de evidencia, pero todavía enfrentan dificultades para interpretar contexto, matices semánticos y condiciones de circulación pública de una afirmación por su cuenta. Por ello, este antecedente es útil para entender a la IA como un apoyo y no como sustituto o reemplazo total del juicio periodístico.

En una línea cercana, Hanselowski et al. (2018) desarrollaron un sistema de verificación automática basado en estos modelos de inferencia textual y técnicas de recuperación de gran cantidad de documentos dentro del desafío llamado FEVER. Su propuesta combinó

la búsqueda de documentos relevantes, la selección de oraciones con posible evidencia y la clasificación final de la afirmación mediante modelos de inferencia más natural del lenguaje.

El valor de este sistema está en mostrar que el fact-checking automatizado suele funcionar mejor cuando este mismo es organizado por etapas claramente definidas. Primero se localizan documentos, luego se seleccionan fragmentos útiles y finalmente se emite una clasificación tomada como un preliminar. Esta lógica modular se relaciona con el objeto de la investigación porque permite pensar el proceso de Lupa Media como una cadena de tareas donde la IA puede apoyar durante algunos momentos, sin asumir que todo el procedimiento editorial pueda automatizarse al completo.

Los resultados de Hanselowski et al. (2018) señalan mejoras en el desempeño de los sistemas cuando se incorporan mecanismos de vinculación de entidades y un análisis semántico. No obstante, también advierten varias dificultades de diversa índole frente a afirmaciones ambiguas o complejas. Esta limitación resulta clave para el periodismo de verificación, ya que muchas piezas de desinformación no serían completamente falsas, sino tendría valores y datos imprecisos, descontextualizados o incluso construidos con datos parciales.

Por su parte, Zellers et al. (2019) abordaron la desinformación desde la generación y detección de noticias falsas mediante otros modelos de inteligencia artificial. Su sistema, Grover, fue diseñado para producir textos periodísticos completamente sintéticos y, al mismo tiempo, reconocer contenidos generados artificialmente sirviendo la etapa previa como un entrenamiento propio. Este antecedente ya muestra que la IA tiene una doble dimensión dentro del mismo ecosistema informativo: puede facilitar la producción de contenidos engañosos, pero también puede aportar herramientas para su detección a posterior.

El aporte de Zellers et al. (2019) es especialmente útil para esta tesis porque permite el comprender que la inteligencia artificial no es un recurso neutral. Su valor depende del uso que se le otorgue y del marco ético que oriente su aplicación. En el periodismo de verificación, esta ambivalencia obliga a fortalecer criterios relacionados a la transparencia, la validación humana y, por supuesto, a la explicación de los procedimientos empleados

para llegar a un veredicto final.

Otro antecedente relevante es el trabajo de Diakopoulos (2019), quien analiza la incorporación de los algoritmos e inteligencia artificial en las rutinas diarias periodísticas. El autor estudia cómo las redacciones emplean estas herramientas computacionales para analizar grandes volúmenes de datos, automatizar sus tareas informativas y el llegar a detectar posibles contenidos falsos presentes en los entornos digitales.

Desde esta perspectiva, Diakopoulos (2019) plantea que la automatización no debe interpretarse como un reemplazo total del periodista, sino como ampliación de sus capacidades profesionales. Esta idea ha sido incluida pues se considera que dialoga directamente con la presente investigación, ya que el caso de Lupa Media permite observar si la IA actúa como una herramienta de apoyo solo en tareas concretas, tales como el monitoreo, síntesis documental o análisis preliminar, mientras la decisión editorial aún permanece bajo responsabilidad humana.

En los estudios sobre desinformación, Wardle y Derakhshan (2017) han ofrecido un marco conceptual ampliamente utilizado para diferenciar fenómenos como la "misinformación", desinformación y "malinformación". Esta clasificación les ha permitido evitar una lectura simplista del problema, pues no todo contenido problemático respondería a una mentira fabricada; en ocasiones solo se trata de datos incompletos, mientras que en otras es información verdadera utilizada con intención dañina o afirmaciones que pierden sentido al ser separadas de su propio contexto original.

Para esta investigación, dicha distinción es en extremo útil porque la matriz de análisis trabaja con categorías del semáforo de veracidad implementado por Lupa Media que no se reducen únicamente a solo verdadero o falso. Las categorías como "impreciso", "parcialmente cierto" o "mayormente falso" muestran que la verificación periodística exige interpretar grados de exactitud, contexto y evidencia disponible. En consecuencia, la IA puede asistir en la búsqueda de información, pero no resolver por sí sola los matices del desorden informativo.

Otra línea de antecedentes que se relaciona al presente estudio es con las arquitecturas modulares de verificación automatizada. Stammbach y Neumann (2019) propusieron un

modelo orientado a mejorar la recuperación y selección de la propia evidencia dentro del desafío FEVER. Este tipo de propuestas permite entender que los sistemas de IA pueden dividir el fact-checking en componentes especializados, lo que facilitaría su integración en contextos profesionales donde cosas como la transparencia del proceso son indispensables.

Investigaciones más recientes, como las presentadas por Zeng y Zubiaga (2023), han explorado técnicas de aprendizaje con, a comparativa de otras del rubro, pocos ejemplos para verificar afirmaciones cuando los datos disponibles son en sí limitados. Este enfoque es relevante para el contexto latinoamericano, donde no siempre existen bases de datos amplias, actualizadas y localizadas para entrenar algún sistema automatizado por simple que este fuere. Por ello, el caso ecuatoriano requiere analizar no solo la disponibilidad de herramientas, sino también su adaptación lingüística, cultural y contextual.

Hacajová (2024), por otra parte, estudia la integración de modelos de lenguaje con grafos de conocimiento para mejorar la explicabilidad de la verificación automática. Este aporte resulta pertinente porque la credibilidad del fact-checking depende de mostrar cual fue la ruta de evidencia que sostiene cada uno de los veredictos. En el periodismo (siendo lo siguiente de conocimiento general) no basta con señalar que una afirmación es falsa o verdadera; también es necesario explicar qué fuentes fueron revisadas, cómo se interpretaron y por qué sustentan la conclusión alcanzada. La justificación de esto es vital al hablar de cualquier investigación periodística seria.

En conjunto, estos antecedentes muestran que la IA puede apoyar distintas tareas a lo largo del proceso de verificación, pero también confirman que sus resultados deberían leerse con cautela. Las limitaciones de contexto, razonamiento complejo y evaluación de fuentes obligan a mantener la supervisión periodística. Por esta razón, la presente investigación analiza la IA como una herramienta integrada al flujo editorial de Lupa Media, no como un sistema autónomo de decisión sobre la verdad o falsedad de los contenidos.

1.1.1. Referentes conceptuales complementarios del marco teórico

Además de los antecedentes centrados en el fact-checking automatizado, se cosidero necesario que el presente estudio se apoye en referentes de comunicación, cultura digital y ética

tecnológica. Entre estos Shannon y Weaver (1949) permiten comprender la información como transmisión susceptible de ruido, mientras que Berlo (1960) amplía la mirada dirigiéndose primero hacia el emisor, para a posterior analizar el mensaje, el canal y el receptor. McLuhan (1964) aporta la idea de que los medios transforman la percepción social, y Habermas (1981) introduce una preocupación ética por la racionalidad comunicativa y el entendimiento público. El análisis de las tecnologías de la información ayuda a ubicar la verificación de datos periodística en una sociedad atravesada por redes y flujos digitales en constante evolución. Bell (1973) y Castells (1996, 2001) por su parte explican la centralidad de la información en la organización social contemporánea, mientras que Negroponte (1995) interpreta la digitalización como una transición hacia contenidos inmateriales y circulación acelerada de los datos. En el ámbito periodístico, Salaverría (2019) señala que esta transformación modificaría las rutinas profesionales, competencias y formas de relación con las audiencias.

La cultura digital también condiciona la circulación de contenidos verificables. Jenkins (2006) y Lévy (1997) permiten entender la participación de los usuarios en la producción y distribución de información, mientras que Cornella (2000), Pariser (2011) y Zuboff (2019) advierten sobre la sobrecarga informativa, las burbujas de filtro y las lógicas de vigilancia propias de las plataformas. Dentro de esa misma línea crítica, Postman (1985), Baudrillard (1981), Han (2017), Scolari (2012) y Davenport y Beck (2001) ayudan a comprender cómo la saturación, la simulación, la transparencia y la competencia por la atención afectan la calidad del debate público.

En cuanto a la inteligencia artificial, Mitchell (1997), Russell y Norvig (2020), Turing (1950) y Vaswani et al. (2017) aportan bases técnicas para comprender aprendizaje automático, modelos computacionales y procesamiento del lenguaje natural. Estos fundamentos permiten ubicar a los modelos de lenguaje como los sistemas capaces de clasificar, resumir y generar información, aunque no necesariamente de verificarla de manera autónoma. En periodismo, Marconi y Siegman (2017), Lewis y Westlund (2015), Pavlik (2020) y Diakopoulos (2019) coinciden en que la automatización debería entenderse como una ampliación de capacidades profesionales.

Para el campo específico del fact-checking, Hassan et al. (2017), Graves (2018), Nakov et al. (2021), Prieto Chavana (2023) y Rashid (2025) muestran que la automatización puede apoyar la detección de afirmaciones verificables, la recuperación de evidencia, el subediting y el

diseño de pipelines modulares basados en documentos. Aun así, estos aportes insisten en que la verificación periodística requiere interpretación contextual, evaluación de fuentes y responsabilidad editorial. Esa advertencia es central para no atribuir a la IA una capacidad decisoria que, en la práctica periodística, debe seguir siendo obligatoriamente humana.

Finalmente, los debates sobre ética y responsabilidad algorítmica permiten delimitar las condiciones de una integración responsable. Floridi y Cowls (2019) proponen varios principios vinculados con beneficencia, no maleficencia, autonomía, justicia y explicabilidad; Gunning y Aha (2019) destacan la necesidad de sistemas que sean explicables; Ward (2019) y la UNESCO (2022) subrayan la alfabetización mediática e informacional; y el Accountable AI Initiative (2023), en conjunto con el PNUD (2021), incorporan preocupaciones sobre transparencia, inclusión digital y rendición de cuentas. Estos referentes son los que sostienen la necesidad de protocolos claros para el uso de IA dentro de procesos de verificación.

1.2. Fundamentación teórica

1.2.1. Comunicación, información y construcción de sentido

La investigación sobre inteligencia artificial y verificación periodística requiere partir de una comprensión amplia de la comunicación. No se trata únicamente de transmitir datos desde un emisor hacia un receptor, sino de producir sentido en un contexto social determinado. La información circula por canales, plataformas y mediaciones que condicionan su interpretación. En esta línea, Shannon y Weaver (1949) permiten reconocer que todo proceso informativo puede verse afectado por el ruido, las interferencias y pérdidas de sentido. Aunque su modelo nació en un marco técnico, resulta útil para pensar a que nivel una afirmación pública puede llegar distorsionarse cuando pasa por redes sociales, titulares, recortes audiovisuales o comentarios de usuarios.

Berlo (1960), al ampliar la mirada hacia el emisor, el mensaje, el canal y el receptor, ayuda dentro del estudio a comprender que la comunicación depende de competencias, contextos y códigos compartidos. En el caso de la desinformación, estos elementos se vuelven especialmente relevantes porque un contenido puede llegar a ser interpretado de manera diferente según la experiencia previa de la audiencia, el grado de confianza en la propia fuente o el entorno digital donde esta aparece. Por ello, la verificación periodística no solo comprueba datos; también reconstruye las condiciones bajo las cuales una afirmación adquiere significado público.

Desde una perspectiva más sociocultural, McLuhan (1964) permite observar que los medios no son simples soportes neutros. Cada medio modifica la forma en que la sociedad percibe, organiza y distribuye cada muestra de información. Esta idea resulta clave para estudiar redes como Instagram y X, donde la brevedad, la imagen, el algoritmo y la velocidad, entre otros factores varios, condicionan el modo en que circulan las verificaciones. En estas plataformas, la información no se recibe como un documento aislado, sino como parte del flujo constante de publicaciones, comentarios, reacciones, disputas simbólicas, etc.

Habermas (1981), por su parte, muestra una preocupación ética vinculada con la propia racionalidad comunicativa que está ligada con el entendimiento público. Desde esta mirada, la comunicación democrática exige condiciones mínimas para la argumentación, el contraste de razones y la formación de opinión pública. La desinformación afecta estas condiciones porque introduce afirmaciones falsas, incompletas o manipuladas en el espacio público. Por esta razón, se entiende que el periodismo de verificación ahora cumple una función social: no solo al corregir datos, sino que, a su vez, intenta restablecer condiciones de deliberación informada.

En el caso de Lupa Media, esta fundamentación permite llegar a entender que la verificación periodística se ubica en un punto más bien intermedio entre comunicación, tecnología y responsabilidad pública. La IA puede apoyar ciertas tareas dentro del proceso, pero el sentido comunicacional del fact-checking continúa dependiendo de la interpretación humana, de la contextualización de las fuentes de información y por supuesto, de la explicación transparente del veredicto. La tecnología, por sí sola, no garantiza una comprensión social ni de confianza pública; esas dimensiones dependen de cómo se integra en una práctica periodística responsable.

1.2.2. Sociedad de la información y transformación digital del periodismo

La sociedad contemporánea se organiza cada vez más alrededor de la producción, circulación y procesamiento de información. Bell (1973) ya señalaba el paso hacia una sociedad postindustrial en la que el conocimiento adquiere un papel central en la economía y en la vida institucional. Esta idea permite ubicar el periodismo actual en un entorno donde la información no solo describe la realidad, sino que participa en la toma de decisiones, la formación de opinión y la disputa por la legitimidad pública.

Castells (1996, 2001) profundiza esta comprensión al plantear a la sociedad red como una estructura que se organiza mediante flujos digitales, conexiones globales y nodos de

comunicación. En este escenario, las noticias, los rumores, las declaraciones políticas y los contenidos que causan desinformación circulan con rapidez y atraviesan fronteras nacionales. La red permite ampliar el acceso a información claro está, pero también acelera la propagación de narrativas falsas o manipuladas. Por ello, el fact-checking aparece como una práctica que se ha vuelto necesaria dentro de un ecosistema comunicativo cada vez más saturado y descentralizado.

Negroponte (1995) interpreta la digitalización como el tránsito desde soportes físicos hacia contenidos que se convierten en datos. Esta transformación modificó profundamente las rutinas periodísticas: las fuentes pueden consultarse en línea, los archivos se almacenan dentro de bases de datos, las audiencias responden en tiempo real y las plataformas ahora median la visibilidad de los contenidos. La verificación periodística también cambia dentro de este entorno. Ya no se limita a revisar documentos impresos o declaraciones en medios tradicionales; ahora debe rastrear publicaciones virales, capturas, videos, imágenes y afirmaciones fragmentadas en redes sociales. Salaverría (2019) sostiene que la transformación digital ha modificado las competencias del periodista, sus rutinas de producción y la relación con las audiencias. Esta afirmación es vital para comprender por qué una organización de verificación necesitaría combinar criterios periodísticos clásicos con habilidades tecnológicas. Buscar evidencia, contrastar cada fuente, analizar metadatos, revisar bases de datos y adaptar los resultados de todo ello a formatos digitales son tareas que forman parte de un mismo flujo editorial.

En esta investigación, la sociedad de la información no se entiende solo como un contexto externo, sino como la condición que explica la necesidad de estudiar a la IA dentro la verificación periodística. Lupa Media opera e el interior de una esfera digital donde la velocidad de circulación supera muchas veces a la capacidad humana de revisión manual. La IA aparece, entonces, como una posible herramienta de apoyo para ordenar información, monitorear narrativas y procesar cada documento. Sin embargo, la presión de la velocidad no elimina la obligación periodística de comprobar, contextualizar y explicar cada afirmación que ha sido verificada.

1.2.3. Cultura digital, participación y circulación de contenidos

La cultura digital transforma la relación entre productores y consumidores de información. Jenkins (2006) plantea que la convergencia mediática no se reduce solo a la integración de

tecnologías, sino que implica ciertos cambios en las prácticas de participación de las audiencias. Los usuarios no solo reciben contenidos; también los comparten, comentan, reinterpretan y convierten estos en parte de nuevas conversaciones. Esta dinámica es central para comprender la circulación de desinformación, ya que una publicación puede adquirir alcance masivo no exclusivamente por su calidad informativa, sino por su capacidad de activar emociones, adhesiones y/o conflictos.

Lévy (1997), al desarrollar la noción de una inteligencia colectiva, permite observar que los entornos digitales pueden llegar a favorecer formas colaborativas de producción de conocimiento. No obstante, esta posibilidad convive junto con prácticas de desorden informativo, manipulación y polarización. La misma infraestructura que facilita la colaboración puede llegar a facilitar la circulación de rumores o afirmaciones sin comprobar. Por eso, las organizaciones de fact-checking se insertan en un espacio donde la participación ciudadana es relevante, pero requiere mediaciones confiables para poder diferenciar evidencia de especulación.

Cornella (2000) introduce el concepto de infoxicación para referirse a una sobrecarga informativa. En el entorno digital, el problema no es solo la falta de información, sino el exceso masivo de datos, versiones, enlaces y opiniones que compiten por la atención. La verificación periodística se vuelve importante precisamente porque ayuda a jerarquizar, organizar y explicar información en medio de este exceso. La IA puede aportar en esta etapa como herramienta para ordenar documentos o resumir contenidos extensos, pero la selección de lo relevante sigue siendo una tarea a cargo de la editorial.

Pariser (2011) advierte sobre las burbujas de filtro, que deben ser entendidas como entornos personalizados donde los usuarios reciben contenidos ajustados a sus preferencias previamente registradas. Esta dinámica, en vez de abrir una ventana a distintas realidades, puede reforzar creencias, limitar la exposición a perspectivas contrarias y facilitar que la desinformación circule dentro de comunidades cerradas. Para el fact-checking, este fenómeno representa un desafío: no basta solo con publicar una corrección; también es necesario llegar a comprender cómo y dónde circuló la afirmación original, qué públicos la recibieron y qué formatos pueden hacer que sea comprensible la evidencia para todo tipo de público.

Zuboff (2019) analiza la existencia de lógicas de vigilancia y extracción de datos en las plataformas digitales. Desde esta perspectiva, la circulación de información no depende

únicamente de las decisiones ciudadanas, sino también de modelos de negocio que estarían basados en captar la atención, la segmentación y predicción de comportamientos de audiencia. La desinformación puede beneficiarse de estas lógicas cuando se diseña para generar únicamente una interacción rápida. En consecuencia, la verificación periodística debe enfrentar no solo la generación y publicación contenidos falsos, sino también estructuras de visibilidad que premian a lo emocional, lo polémico y lo especialmente lo viral.

Estos referentes se han tomado en cuenta pues permiten interpretar los resultados de la matriz aplicada a Lupa Media, especialmente la concentración de contenidos en redes como Instagram y X. Las plataformas sociales no aparecen como simples canales de difusión, sino como espacios donde las afirmaciones se fragmentan, se visualizan, se reeditan y hasta se disputan. Por ello, la investigación analiza la IA no solo como tecnología de procesamiento del lenguaje, sino como un apoyo posible dentro de un ecosistema digital marcado por cada participación, sobrecarga, viralidad y algoritmos de visibilidad.

1.2.4. Desinformación y desorden informativo

La desinformación es uno de los problemas centrales del ecosistema comunicacional actual. Wardle y Derakhshan (2017) proponen el concepto de desorden informativo para diferenciar fenómenos que suelen confundirse bajo una misma etiqueta. La misinformación se refiere a información falsa compartida sin intención deliberada de causar daño; la desinformación implica una intención de engaño; y la malinformación utiliza información verdadera de forma descontextualizada o dañina. Se opto por clasificación ya que permite analizar los contenidos problemáticos con un mayor nivel de precisión.

Para el periodismo de verificación, esta distinción es fundamental. No todo contenido erróneo responde a una mentira mediática fabricada; a veces el problema está en la omisión del contexto, el uso parcial de datos a la falta de estos, el montaje audiovisual o la interpretación exagerada de una cifra. Esta complejidad se ha visto reflejada en las categorías del semáforo de Lupa Media, donde existen clasificaciones como 'impreciso', 'parcialmente cierto' o 'mayormente falso'. Tales categorías son producto de notar que la verificación no trabaja con una lógica binaria, sino con grados de evidencia y contexto.

La desinformación también se encuentra estrechamente relacionada con la economía de la atención. Davenport y Beck (2001) explican que la atención se convierte en un recurso escaso dentro de entornos cada vez más saturados.

En redes sociales, los contenidos que generan sorpresa, indignación o hasta temor pueden difundirse con gran rapidez, incluso cuando carecen de respaldo factual. Esta dinámica coloca al fact-checking ante un problema de temporalidad: muchas veces la corrección aparece después de que el contenido ya alcanzó su pico de visibilidad.

Postman (1985) ofrece otra clave de lectura al advertir que las formas de comunicación pueden llegar a transformar la manera en que la sociedad entiende la información pública. Cuando el entretenimiento y la velocidad dominan la forma de circulación mediática, la profundidad argumentativa se vuelve mucho más difícil de sostener. En ese contexto, una verificación debe competir con contenidos más simples, emocionales o visualmente atractivos. Por ello, el formato de carrusel, video o post estático no es un detalle secundario: es parte de la estrategia para traducir evidencia en piezas comprensibles para audiencias digitales.

Baudrillard (1981) permite pensar la simulación como una condición donde las representaciones pueden sustituir la experiencia directa de lo real. Aunque su planteamiento pertenece a una discusión teórica más amplia, esta resulta útil para analizar imágenes, videos y narrativas que a día de hoy circulan como si fueran evidencia inmediata. En la desinformación audiovisual, la apariencia de la realidad puede producir confianza incluso cuando el contenido ha sido previamente manipulado o sacado de contexto. La IA entra en este problema de manera más bien ambivalente. Por un lado, puede utilizarse para la generación de textos, imágenes o videos engañosos; por otro, puede apoyar la detección de patrones, la búsqueda de evidencia y el análisis preliminar de contenidos. Esta doble condición exige que su uso en el fact-checking sea acompañado por criterios éticos, procedimientos verificables y supervisión humana. En el caso de Lupa Media, la investigación busca precisamente determinar cómo la IA se integra al proceso sin desplazar la responsabilidad editorial.

1.2.5. Periodismo digital y nuevas rutinas profesionales

El periodismo digital no consiste únicamente en publicar contenidos en internet. Implica una reconfiguración de rutinas, lenguajes, tiempos de producción y formas de relación con las audiencias, entre otras tantas variables dependiendo de la plataforma. Salaverría (2019) señala que la transformación digital exige nuevas competencias profesionales, entre ellas la gestión de los datos, la adaptación de estos a formatos multimedia y la capacidad de interactuar con audiencias activas. Estas competencias son particularmente importantes dentro del fact-

checking, donde la tarea periodística combina investigación documental, análisis de plataformas y explicación pedagógica.

Lewis y Westlund (2015) analizan el vínculo entre la big data y periodismo desde dimensiones epistemológicas, económicas, éticas y profesionales. Su aporte ayuda a comprender que los datos no son al completo neutrales y para nada son suficientes por sí mismos. El periodista debe interpretar fuentes, conocer sus limitaciones metodológicas y tomar decisiones sobre relevancia y credibilidad. Esta reflexión, por supuesto aplicable a la IA porque los modelos automatizados pueden procesar información, pero no reemplazan por completo la evaluación editorial sobre qué evidencia es adecuada para sostener por sí misma un veredicto.

Marconi y Siegman (2017) utilizan la idea de periodismo aumentado para referirse a escenarios en los que la tecnología amplía diversas capacidades humanas. Desde esta perspectiva, la IA puede apoyar tareas rutinarias, repetitivas o que pasan por un procesamiento masivo, permitiendo que los periodistas dediquen más tiempo al análisis, interpretación y producción de contenido de mayor valor al público. Esta idea coincide con el enfoque de la presente investigación, que no estudia la IA como sustitución del equipo que conforma a Lupa Media, sino como recurso operativo dentro del flujo de verificación.

Pavlik (2020), al analizar tecnologías emergentes en el periodismo, muestra que la innovación técnica introduce gran cantidad de nuevas posibilidades narrativas, pero también nuevos desafíos éticos y profesionales. En el caso del fact-checking, el uso de las herramientas para analizar imágenes, videos, documentos o patrones de circulación puede llegar a mejorar la capacidad de respuesta. Sin embargo, cada herramienta introduce preguntas sobre precisión, transparencia, sesgos y dependencia tecnológica.

Diakopoulos (2019) advierte que los sistemas algorítmicos deben ser comprendidos dentro de las organizaciones periodísticas que los implementan. La automatización no ocurre en el vacío: depende de decisiones institucionales, recursos disponibles, competencias del equipo y criterios editoriales. Por ello, estudiar el caso individual de Lupa Media permite observar una implementación concreta situada en Ecuador, no una descripción puramente abstracta de lo que la IA podría hacer en condiciones idílicas.

Las nuevas rutinas profesionales también se reflejan en la necesidad de producir verificaciones adaptadas a las redes sociales. La matriz muestra que el carrusel, el video y el post estático son formatos que resultan relevantes para comunicar resultados. Esta dimensión comunicacional

es inseparable del proceso de verificación: el hallazgo debe ser riguroso, pero también comprensible. La IA puede apoyar la síntesis y organización de información, aunque la narración final debe responder a los criterios periodísticos, pedagógicos y éticos.

1.2.6. Fact-checking: concepto, funciones y criterios editoriales

El fact-checking se entiende como una práctica periodística orientada a comprobar afirmaciones de interés público mediante evidencia verificable. Su función no se limita a desmentir información falsa, sino que también puede confirmar datos, precisar afirmaciones incompletas y explicar contextos omitidos. Graves (2018) señala que la verificación de hechos cumple una promesa democrática, pero también enfrenta límites relacionados con el acceso a fuentes, la interpretación de evidencia y la recepción pública de las correcciones.

El proceso de fact-checking suele incluir varias etapas. Primero se detecta una afirmación que sea verificable; luego se evalúa su nivel de relevancia pública; después se buscan fuentes primarias o documentos confiables; finalmente se redacta una explicación y se asigna un veredicto. Esta secuencia puede llegar variar según la organización, pero mantiene un principio común: la afirmación debe contrastarse con evidencia verificable y la conclusión debe comunicarse de forma transparente.

Hassan et al. (2017) abordan la detección de afirmaciones verificables como una etapa inicial del fact-checking automatizado. Su trabajo resulta útil para la comprensión de este estudio porque este mismo muestra que no toda oración o contenido es igualmente verificable. Algunas afirmaciones expresan solamente opiniones, promesas o valoraciones; otras si contienen datos comprobables. En el caso de Lupa Media, esta distinción es importante porque el proceso de selección de contenidos determina qué piezas ingresan a la matriz y cuáles pueden ser objeto de una verificación periodística.

Nakov et al. (2021) presentan el fact-checking automatizado como un campo que se encuentra lleno de oportunidades y desafíos. Entre las oportunidades se encuentran la recuperación rápida de evidencia, el análisis de grandes volúmenes de datos y la detección de patrones repetidos. Entre los desafíos aparecen la ambigüedad del lenguaje, la calidad de las fuentes, la actualización de datos y la evaluación contextual. Esta tensión resulta central para la presente tesis: la IA puede acelerar tareas, pero no garantiza por sí sola una verificación correcta.

Prieto Chavana (2023) y Rashid (2025) aportan discusiones recientes sobre apoyo automatizado a tareas de subedición y diseño de pipelines modulares de fact-checking. Estos

enfoques permiten pensar el proceso como una cadena en la que distintas herramientas pueden intervenir en momentos específicos. La IA puede llegar apoyar la organización documental, la búsqueda preliminar o la revisión de coherencia, mientras que la responsabilidad del veredicto se mantiene en el equipo humano.

El caso de Lupa Media se relaciona con este marco porque utiliza categorías de semáforo que permiten comunicar grados de veracidad. Esta escala editorial no solo informa si algo es falso o verdadero; también ordena matices y evidencia. La matriz cuantitativa aplicada en la presente investigación convierte esas categorías en datos medibles, lo que permite observar qué tipo de contenidos predominan en la muestra. De este modo, el fact-checking se estudia como práctica periodística, proceso editorial y objeto de análisis cuantitativo.

1.2.7. Inteligencia artificial: fundamentos y alcances

La inteligencia artificial puede entenderse como un campo orientado a desarrollar sistemas capaces de realizar tareas que requieren, en algún nivel, procesamiento, aprendizaje, clasificación, predicción o generación de información. Turing (1950) abrió una discusión clásica sobre la posibilidad de que las máquinas simulen comportamientos plenamente inteligentes, mientras que Russell y Norvig (2020) organizan el campo a partir de enfoques vinculados con agentes racionales, aprendizaje, razonamiento y toma de decisiones. Para esta tesis, interesa especialmente la IA aplicada al procesamiento de información periodística.

Mitchell (1997) define el aprendizaje automático como una capacidad del sistema para mejorar su desempeño en una tarea a partir de la experiencia. Esta idea resulta en exceso relevante para comprender por qué muchas herramientas actuales dependen de datos previos, patrones y modelos entrenados. En el contexto de la verificación, estos sistemas pueden clasificar textos, resumir documentos, detectar similitudes o incluso sugerir relaciones entre información disponible. Sin embargo, su funcionamiento depende de los datos con los que fueron entrenados y de las condiciones en que se aplican.

Vaswani et al. (2017) introdujeron la arquitectura Transformer, base de muchos modelos contemporáneos de lenguaje. Estos modelos pueden procesar grandes cantidades de texto, identificar relaciones contextuales y generar respuestas más coherentes. En el periodismo, su utilidad se observa en tareas como resumen, transcripción, organización de información y apoyo a la redacción. No obstante, generar texto coherente no equivale necesariamente a producir información verdadera. Esta diferencia es central para evitar una adopción acrítica de

los modelos de lenguaje dentro de procesos de verificación.

Los modelos de lenguaje pueden cometer errores conocidos como alucinaciones, es decir, generar información plausible pero incorrecta. Esta limitación se vuelve especialmente delicada en el periodismo de verificación, donde la credibilidad depende de la precisión de los datos y la transparencia de las fuentes. Por ello, cualquier resultado producido por IA debe ser revisado, contrastado y documentado antes de incorporarse al trabajo periodístico.

La IA también puede utilizarse en tareas no textuales. Herramientas de análisis de imágenes, búsqueda inversa, detección de manipulación audiovisual o reconocimiento de patrones pueden apoyar procesos de verificación multimedia. En una época donde circulan videos sacados de contexto, imágenes manipuladas y posibles deepfakes, estas capacidades resultan útiles. Sin embargo, tampoco ofrecen certeza absoluta. Los falsos positivos, las limitaciones de entrenamiento y los cambios constantes en técnicas de manipulación cada vez más complejos obligan a mantener la supervisión humana.

Así, la IA debe entenderse en esta tesis como un conjunto de herramientas con alcances concretos y límites claros. Puede ampliar capacidad operativa, reducir tiempos y facilitar el manejo de información; pero no sustituye el criterio profesional ni la responsabilidad de explicar los procedimientos. Esta precisión evita convertir la tecnología en una autoridad automática y permite el analizar su influencia de manera más realista dentro del caso de Lupa Media.

1.2.8. Inteligencia artificial aplicada al periodismo

La aplicación de IA al periodismo ha generado debates sobre automatización, eficiencia, ética y transformación profesional. Diakopoulos (2019) sostiene que los algoritmos pueden modificar las rutinas de producción informativa, desde la recopilación de datos hasta la elaboración de contenidos. Sin embargo, esta incorporación debe evaluarse desde las decisiones editoriales que la acompañan. Una herramienta sí que puede ayudar a procesar información, pero la forma en que se usa depende de criterios institucionales.

Marconi y Siegman (2017) proponen la idea de periodismo aumentado como alternativa a una visión sustitucionista. El periodista no desaparece, sino que puede apoyarse en sistemas capaces de automatizar tareas específicas para aumentar su eficiencia. Esta noción es pertinente para estudiar Lupa Media porque la IA aparece vinculada con tareas de apoyo operativo: monitoreo, síntesis documental, autoedición, detección preliminar y organización de

evidencia. En ninguno de estos casos la herramienta debería reemplazar la decisión editorial final.

Lewis y Westlund (2015) recuerdan que la incorporación de datos y automatización modifica las formas de conocimiento periodístico. La autoridad del periodista no depende solo de acceder a información, sino de saber cómo interpretarla, validarla y presentarla a cada público. En el caso de la IA, esta reflexión obliga a preguntar no solo qué herramienta se usa, sino con qué finalidad, bajo qué límites y con qué mecanismos de supervisión opera.

Pavlik (2020) advierte que las tecnologías emergentes amplían posibilidades narrativas y de producción, pero también generan muchas nuevas responsabilidades. En el fact-checking, una herramienta que resume documentos puede ahorrar tiempo; una plataforma de monitoreo puede detectar tendencias; un sistema forense puede señalar anomalías en una imagen. Sin embargo, el periodista debe comprobar si el resultado es válido, si la fuente original es confiable y si la interpretación no genera una nueva forma de error.

En el contexto latinoamericano, la aplicación de IA enfrenta además barreras de idioma, acceso económico y disponibilidad de limitados datos locales. Muchas herramientas funcionan mejor en inglés o en contextos con abundante información estructurada. Esto puede afectar la precisión cuando se trabaja con español ecuatoriano, fuentes institucionales locales o expresiones propias del debate público nacional. Por esa razón, la IA no puede ser importada como una solución universal; debe evaluarse según su adaptación al entorno donde se usa.

La presente investigación se apoya en esta fundamentación para evaluar el impacto de la IA en eficiencia, precisión, trazabilidad, entre otros factores importantes. La eficiencia se relaciona con ahorro de tiempo y reducción de carga operativa; la precisión, con la capacidad de apoyar sin introducir errores; y la trazabilidad, con la posibilidad de seguir narrativas, documentar fuentes y explicar las rutas de verificación. Estos tres ejes centrales permiten analizar la influencia de la IA de manera más concreta y conectada con los objetivos de la tesis.

1.2.9. Automatización y verificación de hechos

El fact-checking automatizado busca desarrollar sistemas capaces de apoyar o ejecutar algunas tareas del proceso de verificación. Thorne et al. (2018), con FEVER, permitieron consolidar un campo experimental basado en afirmaciones, evidencia y clasificación. Este tipo de datasets facilita entrenar modelos para recuperar documentos, seleccionar fragmentos que sean relevantes y emitir etiquetas preliminares. Sin embargo, su entorno controlado no equivale

necesariamente a la complejidad del periodismo real.

Hanselowski et al. (2018) muestran que los sistemas modulares pueden mejorar resultados cuando separan el proceso en recuperación de documentos, selección de evidencia y clasificación. Esta estructura se parece a ciertas rutinas humanas de verificación, pero no incorpora por completo elementos como relevancia pública, intencionalidad, contexto político o consecuencias sociales de una publicación. Por eso, la automatización puede apoyar etapas técnicas, pero no absorber toda la responsabilidad editorial.

Stammbach y Neumann (2019) insisten en la importancia de mejorar la evidencia disponible para la verificación. En el periodismo, la evidencia no solo debe existir; también debe ser comprensible, pertinente y hasta rastreable. Una herramienta puede sugerir un documento relacionado, pero el periodista debe valorar si ese documento responde a la afirmación original, si está actualizado y si proviene de una fuente confiable.

Zeng y Zubiaga (2023) aportan al debate sobre aprendizaje con pocos ejemplos, una línea relevante para entornos donde no existen grandes bases de datos que estan especializadas. Este punto es especialmente importante para Ecuador, donde los sistemas entrenados con datos globales podrían no captar particularidades locales. La verificación de declaraciones nacionales, instituciones públicas o narrativas locales exige información contextual que no siempre aparece en modelos generales.

Hacajová (2024) trabaja la relación entre modelos de lenguaje y grafos de conocimiento para mejorar la explicabilidad. Esta preocupación conecta directamente con la propia trazabilidad del fact- checking. No basta con obtener una respuesta; es necesario conocer el recorrido de fuentes, los vínculos entre datos y la lógica que sostiene el veredicto. La explicabilidad es una condición para que la IA pueda ser usada responsablemente en periodismo.

En esta tesis, la automatización se interpreta como un apoyo parcial. La matriz cuantitativa no prueba que cada verificación haya usado IA, por la imposibilidad de esta tarea especialmente sin contar con una herramienta especializada, pero sí identifica procesos donde una herramienta automatizada podría intervenir: verificación documental, multimedia, declaraciones y revisión científica. La entrevista permite contrastar esa lectura potencial con la experiencia real de Lupa Media. Esta combinación evita una afirmación excesiva y mantiene el análisis dentro de límites metodológicos claros.

1.2.10. Eficiencia, precisión y trazabilidad como dimensiones de análisis

El segundo objetivo específico de la investigación plantea evaluar el impacto de la IA en eficiencia, precisión y trazabilidad. Estas tres dimensiones permiten el analizar la influencia tecnológica sin reducirla a una idea en demasía general de mejora. En el periodismo de verificación, una herramienta puede acelerar procesos, pero no necesariamente hacerlos más precisos; también puede facilitar seguimiento, pero no garantizar interpretación correcta. Por eso, cada dimensión debe entenderse de forma diferenciada.

La eficiencia se relaciona con el uso de tiempo, recursos y capacidad operativa. En una organización de verificación, revisar documentos extensos, monitorear redes sociales o clasificar piezas puede demandar muchas horas de trabajo. La IA puede llegar a apoyar en tareas repetitivas, búsqueda preliminar, resumen o una agrupación de información. Esta contribución es relevante para equipos pequeños, donde la cantidad de narrativas en circulación puede superar la capacidad de revisión manual.

La precisión, en cambio, se refiere a la calidad y exactitud de los resultados. Una herramienta de IA puede ayudar a revisar más fuentes o detectar patrones, pero también puede producir errores, omitir información relevante o generar respuestas plausibles sin respaldo. En fact-checking, la precisión depende de que los datos sean comprobados con fuentes primarias, de que la evidencia sea pertinente y de que el veredicto sea explicado con la mayor claridad. Por ello, el aporte de la IA a la precisión solo puede considerarse positivo si aún existe supervisión humana.

La trazabilidad se relaciona con la posibilidad de reconstruir el camino de la verificación. Incluye identificar de dónde proviene una afirmación, qué fuentes se consultaron, qué documentos sostienen el análisis y cómo con estos se llegó al veredicto. En contextos digitales, la trazabilidad también permite seguir las narrativas que reaparecen con otros formatos o en nuevos momentos. Las herramientas de monitoreo pueden apoyar esta tarea, pero su utilidad depende de protocolos para registrar hallazgos y decisiones.

Estas dimensiones también permiten conectar la matriz cuantitativa con la entrevista. La matriz muestra qué tipos de procesos predominan y, por tanto, dónde podría ser más útil el uso de la IA. La entrevista explica cómo la organización percibe este apoyo. Si la mayoría de verificaciones son documentales, la eficiencia puede verse en la síntesis de documentos; si hay verificaciones multimedia, la IA puede apoyar detección preliminar; si predominan redes

sociales, la trazabilidad puede relacionarse con monitoreo de narrativas, etc.

El análisis de eficiencia, precisión y trazabilidad evita una lectura tecnocentrista. La pregunta no es si la IA es buena o mala en abstracto, sino en qué condiciones aporta al proceso de verificación y cuáles son sus límites. Esta mirada permite sostener una hipótesis estrictamente matizada: la IA incide en el proceso de Lupa Media principalmente como apoyo operativo, pero no reemplaza el criterio periodístico ni la asignación humana de veredictos.

1.2.11. Ética, transparencia y responsabilidad algorítmica

La incorporación de IA en periodismo exige una reflexión ética. Floridi y Cowls (2019) proponen principios para una IA responsable, entre ellos beneficencia, no maleficencia, autonomía, justicia y explicabilidad. Estos principios son pertinentes para el propio fact-checking porque la verificación periodística trabaja con información pública que puede afectar reputaciones, debates políticos y decisiones ciudadanas. Un error automatizado no es solo un fallo técnico; puede tener consecuencias comunicacionales y evidentemente sociales.

La explicabilidad, que fue desarrollada también por Gunning y Aha (2019), es especialmente importante. Un sistema puede ofrecer una respuesta, pero si no se comprende cómo esta llegó a ella, su uso en periodismo se vuelve problemático. El público necesita conocer la evidencia que sostiene un veredicto y el periodista necesita evaluar si la herramienta respondió de manera adecuada. En este sentido, la IA debe integrarse en procesos que permitan documentar fuentes, criterios y límites.

Ward (2019) plantea desafíos éticos para el periodismo en contextos de polarización y desconfianza pública. La credibilidad no depende únicamente de tener razón, sino de mostrar procedimientos que sean confiables. Para organizaciones de fact-checking, esto implica transparentar cómo se seleccionan las afirmaciones, qué fuentes se consultan y cómo se comunica el resultado. Si se usan herramientas de IA, también debe quedar claro en qué etapas apoyan y qué decisiones continúan siendo humanas.

La UNESCO (2022) subraya la importancia de la alfabetización mediática e informacional para enfrentar entornos digitales complejos. Esta perspectiva permite entender que la verificación no solo consiste en corregir contenidos, sino que también educa a las audiencias sobre cómo reconocer evidencia y sospechar de afirmaciones no comprobadas. La IA puede apoyar esta función si ayuda a ordenar información y explicar sus procesos; pero puede debilitarla si se usa de manera opaca o si se presenta como fuente de verdad automática.

El Accountable AI Initiative (2023) y el PNUD (2021) permiten incorporar preocupaciones sobre rendición de cuentas, inclusión digital y sus brechas de acceso. En América Latina, la integración de IA no ocurre en condiciones iguales para todos los medios. Los costos, la formación técnica, la disponibilidad de datos y la dependencia de plataformas privadas son factores que condicionan su uso responsable. Por ello, los lineamientos que propone esta tesis consideran la realidad operativa de un medio tomado como independiente.

La ética de la IA en verificación periodística se resume en una idea central que se recalcara las veces que sean necesarias: ninguna herramienta debe desplazar la responsabilidad editorial. La tecnología puede sugerir, organizar, resumir o detectar; pero el periodista debe comprobar, contextualizar y decidir. Esta fundamentación sostiene la necesidad de protocolos internos, capacitación, transparencia sobre herramientas utilizadas y validación humana permanente dentro de Lupa Media.

1.2.12. Limitaciones técnicas y operativas de la IA en fact-checking

Aunque la IA ofrece posibilidades para el fact-checking, sus limitaciones deben ser reconocidas desde el marco teórico. Una primera limitación se relaciona con el lenguaje. Los modelos pueden funcionar de manera más sólida en idiomas con cantidades abundantes datos de entrenamiento, pero presentar dificultades en contextos más locales, expresiones regionales o instituciones nacionales poco documentadas. Para Ecuador, esta condición es relevante porque muchas afirmaciones verificables dependen de fuentes públicas específicas, marcos normativos locales y coyunturas políticas nacionales.

Otra limitación se relaciona con la actualización de la información. Algunos modelos de lenguaje no acceden en tiempo real a hechos recientes o pueden operar con cortes temporales de conocimiento o bases de datos limitadas hasta cierta fecha específica. En periodismo de verificación, donde muchas afirmaciones surgen de coyunturas inmediatas, esta limitación impide utilizar la IA como fuente final. La herramienta puede ayudar a organizar preguntas o sintetizar documentos proporcionados por el periodista, pero no debe sustituir la búsqueda directa en fuentes actualizadas.

Las alucinaciones son un problema particularmente delicado. Un modelo puede generar una respuesta coherente, citar datos inexistentes o construir relaciones no verificadas. En un texto periodístico, este tipo de error puede dañar la credibilidad del medio. Por ello, el uso de IA debe incluir revisión de cada afirmación, contraste con fuentes primarias y registro de los

documentos utilizados. La precisión no nace del propio modelo, sino del control metodológico aplicado por el equipo.

En verificación multimedia también existen limitaciones. Las herramientas de detección de deepfakes, análisis de imágenes o revisión de metadatos pueden ofrecer señales iniciales, pero no siempre producen conclusiones definitivas. Un archivo puede estar comprimido, recortado, reenviado o alterado por plataformas, lo que dificulta el análisis técnico. Además, las técnicas de manipulación evolucionan rápidamente, obligando a actualizar procedimientos y herramientas.

Las limitaciones operativas también importan. Muchas herramientas avanzadas son de pago, requieren conocimientos técnicos o dependen de servicios externos. Para un medio independiente, estas condiciones pueden limitar la adopción sostenida de IA. La integración responsable no solo exige voluntad editorial, sino recursos, capacitación y criterios para decidir qué herramientas son realmente útiles frente a los costos y riesgos que implican.

Estas limitaciones justifican la formulación de lineamientos. No basta con recomendar el uso de IA; es necesario definir cuándo usarla, cómo verificar sus resultados, quién supervisa el proceso y qué información se transparenta. En el caso de Lupa Media, reconocer los límites técnicos, éticos y operativos permite evitar expectativas exageradas y construir una integración más realista y defendible.

1.2.13. Lupa Media como caso de estudio en el ecosistema ecuatoriano

Lupa Media constituye un caso pertinente para analizar la relación entre IA y verificación periodística en Ecuador. Su trabajo se ubica en un contexto donde la desinformación circula con fuerza en redes sociales, especialmente alrededor de coyunturas políticas, temas públicos y contenidos audiovisuales. El caso permite observar cómo una organización dedicada al fact-checking enfrenta una carga informativa creciente y qué tipo de herramientas pueden apoyar su flujo editorial.

Desde el punto de vista comunicacional, el interés del caso no reside únicamente en que Lupa Media verifique contenidos, sino en cómo traduce la evidencia a formatos comprensibles para audiencias digitales. La matriz muestra la presencia de carruseles, videos y posts estáticos, lo que evidencia una estrategia adaptada concretamente al consumo en redes. Esta dimensión es importante porque la verificación no termina con la obtención del dato correcto; también requiere explicar el resultado de manera clara y accesible.

El enfoque de estudio de caso permite analizar con detalle una experiencia situada. A diferencia de investigaciones centradas en sistemas automatizados abstractos, este trabajo observa una organización real, con recursos, limitaciones y decisiones editoriales concretas. Esta perspectiva ayuda a evitar generalizaciones excesivas sobre la IA y permite preguntar de forma más precisa en qué etapas se usa, qué beneficios aporta y qué riesgos se reconocen dentro del propio equipo. El caso ecuatoriano también plantea condiciones particulares. La disponibilidad de bases de datos públicas, la calidad de la información institucional, la velocidad de las coyunturas y la polarización política pueden afectar el trabajo de verificación. En este entorno, la IA puede apoyar la organización y monitoreo, pero no resolver problemas estructurales como la falta de datos abiertos, opacidad institucional o circulación coordinada de narrativas engañosas.

La entrevista a la dirección ejecutiva de Lupa Media permite complementar la matriz con información institucional. Mientras la matriz ofrece frecuencias y porcentajes sobre los productos de verificación, la entrevista ayuda como complemento para comprender prácticas internas, herramientas utilizadas y percepciones sobre eficiencia, precisión y trazabilidad. Esta combinación es especialmente importante porque el uso de IA no siempre queda visible en la publicación final.

Por tanto, Lupa Media es analizada dentro de este estudio como un caso donde convergen periodismo digital, fact-checking, desinformación, IA y responsabilidad editorial. La fundamentación teórica permite sostener que la IA puede tener influencia en el proceso, pero esa influencia debe leerse dentro de condiciones concretas de trabajo. La tesis no plantea una automatización total de la verificación, sino una integración complementaria que requiere supervisión humana, transparencia y criterios metodológicos claros.

1.2.14. Relación entre fundamentación teórica, objetivos e hipótesis

La fundamentación teórica desarrollada se considera que permite articular los objetivos de la investigación con la hipótesis de trabajo. Desde la teoría de la comunicación, se comprende que la verificación periodística no se reduce a comprobar datos, sino que interviene en la construcción de sentido público. Desde la sociedad red y la cultura digital, se reconoce que las plataformas aceleran la circulación de información y dificultan la corrección oportuna de contenidos falsos. Desde los estudios sobre desinformación, se entiende que las afirmaciones problemáticas pueden tener distintos grados de falsedad, imprecisión o descontextualización.

El marco sobre periodismo digital y fact-checking muestra que la verificación exige rutinas específicas: selección de afirmaciones, búsqueda de evidencia, contraste de fuentes, redacción explicativa y asignación de veredicto. A su vez, los estudios sobre IA explican que las herramientas automatizadas pueden apoyar tareas de procesamiento, organización, monitoreo y análisis preliminar. Esta relación sustenta el primer objetivo en específico, orientado a identificar herramientas de IA implementadas en cada etapa del proceso.

Las dimensiones de eficiencia, precisión y trazabilidad se sostienen teóricamente en la discusión sobre periodismo aumentado y responsabilidad editorial. La IA puede mejorar eficiencia al reducir tareas repetitivas; puede apoyar precisión si facilita la revisión de más fuentes, pero también puede afectarla si genera errores; y puede contribuir a trazabilidad cuando permite seguir narrativas o documentar rutas de evidencia. Esta fundamentación sostiene el segundo objetivo específico.

La percepción del equipo de verificadores se vincula con los debates sobre adopción tecnológica en redacciones. Una herramienta no se incorpora solo por estar disponible, sino por la forma en que el equipo la entiende, la controla y la integra dentro de sus rutinas. Por eso, el tercer objetivo se justifica en la necesidad de conocer la mirada profesional sobre la IA, sus beneficios y sus riesgos.

Las limitaciones técnicas, éticas y operativas se derivan de los problemas identificados en la literatura: alucinaciones, sesgos, opacidad, costos, adaptación lingüística y dependencia de plataformas. Estos elementos sostienen el cuarto objetivo específico. Finalmente, la discusión sobre IA responsable, transparencia y alfabetización mediática justifica el quinto objetivo: proponer lineamientos para una integración responsable de IA en procesos de verificación periodística.

La hipótesis de investigación se apoya en esta articulación. La IA incide en los procesos de Lupa Media principalmente como apoyo operativo, no como sustituto del periodista. Esta afirmación se fundamenta en los aportes teóricos revisados y se contrasta con la matriz y la entrevista. De este modo, el Capítulo I no solo reúne simples antecedentes, sino que construye la base conceptual necesaria para interpretar los resultados y discutir la verificación de hipótesis a la que se procederá a lo largo del Capítulo III del presente estudio.

1.2.15. Categorías de análisis y lectura del proceso de verificación

La fundamentación teórica también permite justificar las categorías utilizadas en la matriz de

análisis. En una investigación sobre verificación periodística, las categorías no son simples etiquetas de clasificación; funcionan como decisiones metodológicas que permiten convertir un proceso editorial complejo en información observable. Por esa razón, variables como categoría del semáforo, tipo de contenido, plataforma de origen, alcance y proceso requerido fueron seleccionadas porque ayudan a describir el trabajo de Lupa Media desde dimensiones comunicacionales y operativas.

La categoría del semáforo permite observar la forma en que la organización comunica grados de veracidad. Esta variable se relaciona con los planteamientos de Wardle y Derakhshan (2017), porque el desorden informativo no se expresa siempre como solamente una mentira total. Una afirmación puede ser imprecisa, mayormente falsa o parcialmente cierta, y cada una de esas clasificaciones exige una lectura distinta de la propia evidencia. Al convertir estos veredictos en porcentajes, la matriz permite reconocer qué tipo de contenidos predominan en la muestra.

El tipo de contenido, por su parte, permite vincular la verificación con el lenguaje digital. Carruseles, videos y posts estáticos responden a formas específicas de circulación en plataformas. Esta variable dialoga con los aportes de Jenkins (2006), Lévy (1997) y Salaverría (2019), pues evidencia que el periodismo actual no solo verifica información, sino que debe traducirla a formatos comprensibles, compartibles y adaptados a rutinas de consumo digital. La forma de publicación incide en la recepción del resultado verificado.

La plataforma de origen permite situar el problema dentro de la cultura de redes. Cuando una gran parte de los contenidos se vincula con Instagram y X, el análisis confirma que la desinformación se mueve en entornos de alta velocidad y visibilidad algorítmica. Esta condición justifica el interés por herramientas de monitoreo, seguimiento y organización de información, aunque también confirma que la interpretación final debe mantenerse en manos del equipo periodístico.

El proceso de verificación requerido permite establecer el puente más claro con la inteligencia artificial. Si una verificación es documental, la IA puede apoyar la búsqueda, resumen o estructuración de fuentes; si es multimedia, puede asistir en la detección preliminar de manipulación; si corresponde a declaraciones, puede ayudar a organizar afirmaciones y antecedentes. Sin embargo, esta clasificación no significa que la IA haya sido usada de manera directa en cada caso, sino que identifica áreas donde su aplicación resulta metodológicamente

pertinente para el análisis.

De esta forma, la matriz no solo cumpliría una función descriptiva, sino que organiza teóricamente el fenómeno estudiado. Sus variables permiten pasar de una discusión general sobre IA y fact- checking a una observación concreta del proceso de Lupa Media. Esta decisión busca fortalecer el enfoque cuantitativo de la tesis, ya que cada verificación se convierte en una unidad de análisis sin perder de vista el contexto editorial y comunicacional que le da sentido.

1.2.16. Supervisión humana y criterio editorial en procesos mediados por IA

Un punto transversal de la fundamentación teórica es la necesidad de mantener supervisión humana en procesos mediados por IA. La automatización puede aportar rapidez, capacidad de procesamiento y apoyo en tareas repetitivas, pero el periodismo de verificación depende de criterios que no pueden reducirse a una respuesta generada por un sistema. La selección de afirmaciones, la valoración de fuentes y la asignación de un veredicto involucran responsabilidad profesional.

Diakopoulos (2019) y Marconi y Siegman (2017) coinciden en que la automatización periodística debe entenderse como una ampliación de las capacidades antes que como reemplazo. Esta idea evita plantear una oposición simple entre periodistas y máquinas. En la práctica, una herramienta puede colaborar en la organización de documentos o en la identificación de señales, pero el periodista debe decidir si esas señales son pertinentes, completas y suficientes para sostener una conclusión pública.

La supervisión humana también es necesaria porque la verificación trabaja con consecuencias sociales. Un veredicto puede afectar la reputación de una persona, la credibilidad de una institución o la interpretación de una coyuntura política. Por ello, aceptar sin revisión un resultado automatizado implicaría trasladar responsabilidad editorial a un sistema que no comprende plenamente el contexto ni las implicaciones comunicacionales que tendrían sus respuestas.

La entrevista incluida en esta investigación se vuelve importante precisamente porque permite conocer cómo se entiende esa supervisión dentro de Lupa Media. El uso de IA no se analiza como una decisión técnica aislada, sino como parte de una cultura profesional donde la tecnología debe integrarse bajo criterios de validación, contraste y transparencia. Esta dimensión no puede observarse únicamente en las publicaciones finales; necesita ser

interpretada desde la experiencia del equipo.

La supervisión humana también se relaciona con la trazabilidad. Si una herramienta ayuda a resumir un documento, detectar un patrón o encontrar una posible fuente, el equipo debe registrar de dónde proviene la información y cómo se verificó. Sin ese registro, el proceso pierde capacidad de explicación. En fact-checking, la credibilidad no se sostiene solo por el resultado, sino por la posibilidad de reconstruir el camino seguido para obtenerlo.

Por tanto, la integración responsable de IA exige una estructura editorial clara. Debe definirse qué herramientas se pueden utilizar, en qué etapas, con qué límites y bajo qué criterios de revisión. Esta necesidad se conecta directamente con el quinto objetivo específico de la investigación, orientado a proponer lineamientos para una integración responsable de IA en procesos de verificación periodística.

1.2.17. Contexto latinoamericano y desafíos para la verificación con IA

El análisis de la inteligencia artificial en verificación periodística no puede separarse del contexto donde se aplica. América Latina presenta condiciones particulares en términos de acceso a tecnología, disponibilidad de datos públicos, calidad de archivos institucionales, desigualdad digital y confianza hacía los medios. Estas condiciones afectan directamente la posibilidad de implementar estas herramientas de IA de forma sostenida y responsable.

Una de las dificultades centrales es la disponibilidad de datos locales. Muchas herramientas de IA han sido entrenadas con corpus amplios, pero no necesariamente representativos de contextos latinoamericanos. Esto puede generar problemas cuando se trabaja con expresiones locales, nombres de instituciones, coyunturas nacionales o documentos públicos con formatos poco estandarizados. En una verificación ecuatoriana, el contexto puede ser tan importante como el dato textual.

La brecha digital también incide en la adopción de estas tecnologías. El PNUD (2021) plantea que el acceso desigual a recursos digitales condiciona la participación social y las capacidades institucionales. En periodismo, esta desigualdad puede traducirse en diferencias entre medios con acceso a herramientas avanzadas y organizaciones con recursos limitados. Por ello, la discusión sobre IA no debe asumir que todos los medios pueden llegar a adoptar las mismas soluciones bajo las mismas condiciones.

Además, la desinformación en América Latina suele articularse con coyunturas políticas, crisis de seguridad, procesos electorales, salud pública y conflictos sociales. Esto exige

verificaciones rápidas, pero también cuidadosas. Una respuesta apresurada basada en IA puede ser tan problemática como la información falsa original si no se contrasta adecuadamente. La velocidad, aunque necesaria, no puede sustituir la responsabilidad editorial.

En Ecuador, el trabajo de verificación enfrenta además la necesidad de acudir a fuentes oficiales, documentos públicos, declaraciones institucionales y archivos que no siempre están organizados de forma accesible. La IA puede apoyar en la lectura y síntesis de documentos cuando estos están plenamente disponibles, pero no resuelve por sí sola problemas de acceso a información, opacidad o ausencia de datos estructurados.

Este contexto justifica el enfoque de estudio de caso. Analizar Lupa Media permite observar cómo una organización ecuatoriana incorpora herramientas de IA dentro de condiciones concretas, con beneficios y límites propios. La tesis no busca presentar un modelo universal, sino comprender una experiencia que ha sido situada ya que puede aportar criterios para otros procesos de verificación en contextos similares.

1.2.18. Síntesis de la fundamentación teórica

La fundamentación teórica desarrollada permite sostener que la relación entre IA y verificación periodística debe analizarse desde una perspectiva multidimensional. La comunicación aporta la comprensión del sentido, el contexto y la responsabilidad pública; la cultura digital explica la velocidad, viralidad y fragmentación de los contenidos; los estudios sobre desinformación permiten reconocer distintos grados de falsedad o manipulación; y el fact-checking ofrece el marco profesional para contrastar afirmaciones mediante evidencia.

La inteligencia artificial aparece dentro de este marco como una tecnología con capacidad para apoyar tareas específicas. Puede ayudar a procesar grandes volúmenes de información, resumir documentos, organizar fuentes, monitorear redes sociales, detectar patrones y realizar análisis preliminares. Sin embargo, la literatura revisada también muestra que estos sistemas presentan limitaciones vinculadas con contexto, actualización, sesgos, alucinaciones, idioma y explicabilidad.

Por esa razón, la tesis adopta una postura intermedia. No parte de una visión tecnofóbica que rechace la IA, pero tampoco asume una visión tecnocentrista que la convierta en solución automática para el periodismo. La IA se analiza como apoyo operativo que puede mejorar ciertas etapas del flujo de verificación siempre que esté subordinada a supervisión humana, fuentes primarias, criterios éticos y responsabilidad editorial.

Este marco permite comprender por qué la matriz cuantitativa y la entrevista semiestructurada son instrumentos complementarios. La matriz muestra patrones visibles en las verificaciones publicadas; la entrevista explica cómo se incorporan herramientas de IA en prácticas internas que no siempre aparecen dentro de la pieza final. La combinación de ambos instrumentos responde a la naturaleza del objeto de estudio, que es al mismo tiempo medible e interpretativo. En consecuencia, el Capítulo I busca ofrecer la base conceptual para interpretar los resultados posteriores. Los antecedentes investigativos muestran el desarrollo del fact-checking automatizado; la fundamentación teórica explica las categorías centrales; y los objetivos orientan la aplicación metodológica. Con esta estructura, la investigación queda preparada para analizar la influencia de la IA en Lupa Media desde evidencia empírica y no únicamente desde una discusión general sobre tecnología.

1.2.19. Modelo teórico de lectura aplicado al caso Lupa Media

A partir de los referentes previamente revisados, la presente investigación puede organizarse en un modelo teórico de lectura compuesto por cuatro niveles: el ecosistema de circulación, el proceso periodístico de verificación, el apoyo tecnológico de la IA y la responsabilidad editorial. Estos niveles permiten evitar una interpretación aislada de las herramientas digitales. La IA no se analiza como un objeto técnico independiente, sino como parte de un proceso comunicacional donde intervienen plataformas, audiencias, periodistas, fuentes y criterios institucionales.

El primer nivel corresponde al ecosistema de circulación. En este plano se ubican las redes sociales, la cultura digital, la economía de la atención y las formas contemporáneas del desorden informativo. La información que llega a verificación no aparece de manera neutra: circula dentro de plataformas que favorecen ciertos formatos, velocidades y patrones de interacción. Esta condición permite al lector comprender por qué Instagram y X adquieren relevancia en la matriz, y por qué el monitoreo de narrativas se vuelve una tarea estratégica para el fact-checking.

El segundo nivel corresponde directamente al propio proceso periodístico de verificación. Aquí se ubican la selección de afirmaciones, la búsqueda de fuentes, el contraste documental, la revisión multimedia, la contextualización y la asignación de veredictos. Este nivel es central porque constituye el espacio donde se ejerce el criterio profesional. La verificación cabe recalcar no depende únicamente de encontrar información, sino de decidir qué información es

pertinente, suficiente y confiable para responder a una afirmación pública.

El tercer nivel corresponde al apoyo tecnológico de la inteligencia artificial. En esta dimensión se analizan tareas donde la IA puede aportar capacidad operativa: síntesis documental, organización de información, transcripción, monitoreo, detección preliminar de manipulación o apoyo a la edición. La importancia de este nivel consiste en identificar usos concretos, no expectativas generales. Por ello, la investigación diferencia entre el uso confirmado mediante la entrevista y uso potencial inferido desde la matriz.

El cuarto nivel corresponde a la responsabilidad editorial. Este nivel atraviesa todos los anteriores porque define los límites del uso de IA. Las herramientas pueden sugerir rutas, pero no deben cerrar el proceso. La responsabilidad de verificar, interpretar y publicar un veredicto permanece en el equipo humano. Este punto se relaciona con la ética algorítmica, la explicabilidad y la transparencia metodológica, ya que el público debe poder comprender por qué una afirmación fue clasificada de una manera determinada.

Este modelo teórico permite conectar directamente el Capítulo I con la metodología aplicada. La matriz cuantitativa observa el proceso desde variables visibles en las publicaciones; la entrevista semiestructurada complementa esa información con la perspectiva institucional; y la verificación de hipótesis contrasta ambos instrumentos para determinar si la IA incide como apoyo operativo en el flujo de Lupa Media. De esta forma, la fundamentación teórica no queda separada del análisis empírico, sino que orienta la lectura de los datos.

Asimismo, el modelo evita atribuir a la IA un papel superior al que los instrumentos pueden demostrar. La matriz permite identificar espacios de intervención posible, pero no confirma su uso específico en cada publicación. La entrevista, en cambio, sí permite conocer usos reales y percepciones internas. La combinación de ambas fuentes sostiene una interpretación prudente: la IA influye en el proceso, pero su influencia se expresa principalmente en tareas auxiliares, no en la decisión editorial final.

Por último, este modelo fortalece la coherencia de los objetivos. Identificar herramientas, evaluar impacto, comprender percepciones, examinar limitaciones y proponer lineamientos son acciones que responden a cada uno de los cuatro niveles mencionados. El estudio analiza la tecnología dentro de un ecosistema comunicacional, una práctica periodística, una estructura operativa y un marco ético. Esa articulación busca sostener que el caso Lupa Media no solo muestra el uso de herramientas de IA, sino también los retos que se presentan al integrarlas

responsablemente en el periodismo de verificación ecuatoriano.

1.2.20. Evidencia, dato y veredicto en la verificación periodística

Un aspecto adicional de este modelo es la diferencia encontrada entre evidencia, dato y veredicto. La evidencia corresponde al conjunto de fuentes, documentos, registros o materiales que permiten responder a una afirmación. El dato es una unidad específica dentro de esa evidencia, como una cifra, una fecha o una declaración. El veredicto, en cambio, es una decisión editorial que interpreta la evidencia disponible y la comunica mediante una categoría comprensible para el público. La IA puede apoyar el tratamiento de datos y evidencias, pero el veredicto requiere siempre criterio periodístico.

Esta distinción es importante porque evita confundir procesamiento de información con verificación completa. Un modelo de lenguaje puede resumir un documento o sugerir una relación entre afirmaciones, pero no necesariamente evalúa la calidad institucional de la fuente, la pertinencia del dato o el contexto político en que circula el contenido. En fact-checking, una conclusión válida no depende solo de encontrar una coincidencia textual, sino de establecer si esa coincidencia responde de manera suficiente a la afirmación que se analiza.

También debe considerarse la dimensión pedagógica de la verificación. Una pieza de fact-checking no solo corrige un contenido, sino que enseña al lector cómo se llegó a la conclusión. Por ello, la explicación del proceso resulta tan importante como el resultado. Si la IA se incorpora a este flujo, su uso debe buscar fortalecer la claridad y no reemplazar la explicación. La audiencia necesita comprender por qué una afirmación fue clasificada como falsa, imprecisa o cierta, y esa comprensión depende de una narración periodística ordenada.

En consecuencia, la fundamentación teórica sostiene que la integración de IA en Lupa Media debe evaluarse desde la relación entre utilidad operativa y responsabilidad pública. La tecnología puede mejorar tiempos, ampliar capacidad de revisión y apoyar el monitoreo de redes, pero su legitimidad depende de que el proceso mantenga trazabilidad, transparencia y validación humana. Esta idea guía la lectura de los resultados y a su vez permite que la tesis responda a sus objetivos sin exagerar el alcance de las herramientas automatizadas.

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo general

Analizar la influencia de las herramientas de inteligencia artificial en los procesos de verificación de información periodística desarrollados por Lupa Media.

1.3.2. Objetivos específicos

1. Identificar las herramientas de IA implementadas en cada etapa del proceso de verificación.

2. Evaluar el impacto de la IA en términos de eficiencia, precisión y trazabilidad.

3. Comprender la percepción del equipo de verificadores sobre el uso de IA en su flujo editorial.

4. Examinar limitaciones técnicas, éticas y operativas asociadas al uso de IA.

5. Proponer lineamientos para una integración responsable de IA en procesos de verificación periodística.

CAPÍTULO II.- METODOLOGÍA.

2.1. Materiales

Para desarrollar la investigación se emplearon materiales documentales, bibliográficos y empíricos vinculados con el análisis de la inteligencia artificial en la verificación periodística. El insumo principal fue una matriz cuantitativa elaborada en Excel y aplicada a 150 verificaciones publicadas por Lupa Media. En ella se organizaron variables como categoría del semáforo, tipo de contenido, plataforma de origen, alcance, actor involucrado y proceso de verificación requerido.

Como segundo material de trabajo se ha utilizado una entrevista semiestructurada dirigida a Carolina Bazante, directora ejecutiva de Lupa Media. Este instrumento permitió recoger información sobre el uso de herramientas de inteligencia artificial, su aporte en eficiencia, precisión y trazabilidad, y las limitaciones técnicas, éticas y operativas que aparecen en su implementación.

Además, como complemento se revisaron fuentes bibliográficas sobre comunicación, inteligencia artificial, desinformación, fact-checking, ética algorítmica y periodismo automatizado. Este material teórico sirvió dentro del documento para situar el caso de estudio y para interpretar los datos de la matriz y de la entrevista sin aislarlos del debate académico actual.

2.2. Métodos

2.2.1. Enfoque de la investigación

El estudio adopta un enfoque cuantitativo con apoyo cualitativo. Esta decisión metodológica responde a la necesidad de medir, por un lado, características observables de las verificaciones publicadas por Lupa Media y, por otro, interpretar cómo se incorpora la inteligencia artificial en las rutinas editoriales de la organización.

El componente cuantitativo permite establecer frecuencias y porcentajes sobre variables como categoría del semáforo, tipo de contenido, plataforma de origen, alcance y proceso de verificación requerido. El componente cualitativo, en cambio, aporta contexto sobre experiencias, criterios profesionales y percepciones relacionadas con el uso de IA, aspectos que no pueden explicarse únicamente mediante datos numéricos.

Por tanto, el trabajo no pretende formular generalizaciones causales amplias, sino caracterizar el proceso de verificación de Lupa Media y comprender el lugar que ocupan las herramientas de

IA dentro de ese flujo. La matriz permite identificar patrones; la entrevista ayuda a explicar el sentido de esos patrones desde la experiencia institucional.

2.2.2. Tipo de investigación

La investigación es descriptiva y exploratoria. Es descriptiva porque caracteriza las verificaciones publicadas por Lupa Media y las etapas del proceso donde pueden intervenir herramientas de inteligencia artificial. A través de esta descripción se busca identificar prácticas, formatos y dinámicas editoriales asociadas al fact-checking digital.

También es exploratoria porque la relación entre inteligencia artificial y verificación periodística en Ecuador todavía cuenta con poca sistematización académica. Por ello, el estudio no parte de un modelo cerrado, sino que observa un caso concreto para aportar insumos iniciales sobre la relación entre tecnología, periodismo y desinformación.

De forma complementaria, se trabaja como estudio de caso centrado en Lupa Media, organización relevante dentro del campo ecuatoriano de la verificación de información. Esta modalidad permite profundizar en un caso específico y priorizar la comprensión contextual sobre la generalización estadística de forma amplia.

2.2.3. Diseño de la investigación

El diseño es no experimental y transversal. Es no experimental porque no se manipulan variables, sino que se observa el fenómeno tal como este aparece en las publicaciones y en la experiencia institucional de Lupa Media. Esta decisión permite analizar prácticas reales de verificación sin alterar el proceso editorial ya observado.

El estudio es transversal porque la información se recoge y analiza en un periodo determinado, sin realizar un seguimiento longitudinal de la evolución de las herramientas de IA. Esta delimitación concentra el análisis en un momento específico del desarrollo tecnológico y organizacional de Lupa Media.

2.2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se emplearon dos técnicas principales de recolección de información: análisis de contenido mediante matriz cuantitativa y la entrevista semiestructurada como apoyo cualitativo. Ambas fueron seleccionadas porque permiten abordar el fenómeno desde dos niveles: los productos de

verificación publicados y la interpretación institucional del uso de IA.

El análisis documental se aplicó a verificaciones publicadas por Lupa Media en sus plataformas digitales. Esta revisión permitió clasificar los productos periodísticos según su estructura, tipo de contenido, categoría del semáforo, plataforma de origen, alcance y proceso de verificación requerido.

La matriz cuantitativa se aplicó a 150 verificaciones, tratadas como unidades de análisis independientes. La codificación permitió transformar publicaciones periodísticas en datos comparables y calcular frecuencias y porcentajes que sostienen el componente cuantitativo de la investigación.

La entrevista semiestructurada se aplicó a Carolina Bazante, directora ejecutiva de Lupa Media, con el fin de acceder a información de primera mano sobre el uso real de IA en el proceso de verificación. Este instrumento permitió conocer herramientas utilizadas, aportes percibidos y riesgos asociados a su implementación.

La guía de entrevista se organizó en bloques temáticos sobre proceso de verificación, uso de IA, percepción profesional, limitaciones y posibles lineamientos de mejora. Su estructura flexible permitió mantener un eje común de análisis sin impedir que surgieran matices propios de la experiencia de la entrevistada.

2.2.5. Unidad de análisis

La población de estudio está conformada por las verificaciones publicadas por Lupa Media y por actores profesionales vinculados al proceso de verificación dentro de la organización. Esta delimitación responde al interés de analizar a Lupa Media como caso ecuatoriano de fact-checking frente a la desinformación.

La muestra cuantitativa se compone de 150 verificaciones seleccionadas para su clasificación mediante la matriz de análisis. Cada registro fue considerado una unidad independiente, lo que permitió calcular porcentajes sobre semáforo, tipo de contenido, plataforma, alcance y proceso de verificación requerido.

En el componente cualitativo, la muestra corresponde a una entrevista semiestructurada aplicada a la directora ejecutiva de Lupa Media. La selección fue intencional, debido a su conocimiento directo de las rutinas editoriales, los procesos internos y las decisiones vinculadas con

herramientas de IA.

2.2.6. Corpus de estudio

El corpus de estudio de la presente investigación está conformado por 150 verificaciones publicadas por Lupa Media en sus plataformas digitales. Estas publicaciones fueron seleccionadas como unidades de análisis debido a que constituyen productos periodísticos directamente relacionados con la verificación de información, la clasificación de contenidos mediante categorías del semáforo y la comunicación pública de resultados de fact-checking.

La selección de este corpus responde al objetivo de analizar un conjunto de verificaciones que permita observar patrones dentro del trabajo periodístico desarrollado por Lupa Media. Para ello, cada publicación fue registrada en una matriz de análisis elaborada en Excel, en la cual se organizaron variables como fecha, título o tema de la verificación, plataforma de origen, tipo de contenido, categoría del semáforo, alcance, actor involucrado y proceso de verificación requerido. Esta sistematización permitió convertir las publicaciones en datos observables y comparables, lo que facilitó el cálculo de frecuencias y porcentajes dentro del componente cuantitativo de la investigación.

El corpus fue establecido a partir de tres criterios principales. En primer lugar, se consideró la pertinencia temática de las verificaciones, debido a que estas piezas representan el objeto directo del estudio y permiten observar cómo se estructura el proceso de verificación periodística en un medio ecuatoriano especializado en fact-checking. En segundo lugar, se tomó en cuenta la disponibilidad pública de las publicaciones, ya que los contenidos analizados se encuentran alojados en plataformas digitales y pueden ser revisados mediante sus enlaces correspondientes. En tercer lugar, se consideró la utilidad metodológica del corpus, puesto que las 150 verificaciones ofrecen una base suficiente para identificar tendencias en torno a las categorías del semáforo, los formatos de publicación, las plataformas de circulación, el alcance de los contenidos y los tipos de procesos de verificación requeridos.

Es importante precisar que el corpus de estudio no tiene como finalidad demostrar, por sí solo, el uso directo de inteligencia artificial en cada una de las verificaciones analizadas. Su función principal consiste en caracterizar cuantitativamente el trabajo de verificación realizado por Lupa Media y establecer patrones sobre las publicaciones observadas. La información relacionada con el uso real de herramientas de inteligencia artificial se complementó mediante la entrevista semiestructurada aplicada a la dirección ejecutiva de la organización.

Debido a la extensión del corpus, el registro completo de las 150 unidades de análisis se presenta en la matriz anexa de la investigación, junto con los enlaces correspondientes a las publicaciones originales. De manera complementaria, se incorporan capturas de pantalla representativas de las verificaciones analizadas, con el propósito de respaldar visualmente el corpus y evidenciar el tipo de contenidos considerados dentro del proceso de análisis. Esta organización permite mantener la trazabilidad del corpus sin recargar el cuerpo del documento con la totalidad de las capturas.

2.2.7. Técnicas de análisis de datos

El análisis de datos combinó estadística descriptiva para la matriz y análisis temático para la entrevista. La estadística descriptiva permitió ordenar los registros en frecuencias y porcentajes, mientras que el análisis temático ayudó a agrupar el discurso de la entrevistada en categorías vinculadas con herramientas, beneficios, riesgos y lineamientos.

Este procedimiento convirtió las verificaciones en datos observables y comparables. A partir de ello fue posible identificar tendencias relacionadas con contenidos falsos, formatos predominantes, circulación en redes sociales y tipos de procesos de verificación.

En la entrevista, el análisis temático permitió reconocer ideas recurrentes sobre eficiencia, precisión, trazabilidad, supervisión humana, riesgos éticos y límites operativos. De esta forma, el componente cualitativo no reemplazó a la matriz, sino que aportó interpretación sobre el uso de IA dentro del flujo editorial.

2.2.8. Categorías de análisis

Las categorías de análisis se derivaron del marco teórico y de los objetivos de investigación. Su función fue ordenar la información recopilada y vincular los datos empíricos con los conceptos centrales de inteligencia artificial, verificación periodística, desinformación y responsabilidad editorial.

De manera general, el análisis se orientó hacia las herramientas tecnológicas empleadas en el fact-checking, los procesos de verificación, la percepción profesional sobre la IA y las limitaciones técnicas, éticas y operativas asociadas a su uso.

En la matriz se trabajó con categorías como semáforo de verificación, tipo de contenido, plataforma de origen, alcance, actor involucrado y proceso requerido. En la entrevista, las

categorías se centraron en uso de herramientas de IA, eficiencia, precisión, trazabilidad, percepción profesional, riesgos y lineamientos de integración responsable.

2.2.9. Hipótesis de investigación

La hipótesis de trabajo plantea que la inteligencia artificial incide en los procesos de verificación de información periodística de Lupa Media principalmente como apoyo operativo. Esta incidencia se expresa en tareas de monitoreo, búsqueda documental, síntesis de información, organización de fuentes, revisión editorial y detección preliminar de contenidos manipulados.

La hipótesis no entiende la IA como reemplazo del periodista ni como mecanismo autónomo de decisión editorial. Más bien, la considera un recurso capaz de ampliar la capacidad de procesamiento, análisis y seguimiento dentro del flujo de verificación, siempre que permanezca sujeto a supervisión humana y validación de fuentes.

Con base en ello, la investigación busca comprobar si la IA funciona como herramienta complementaria en el caso estudiado, sobre todo en etapas con alta carga documental, monitoreo de redes sociales o análisis preliminar de contenidos. También se analiza si su integración exige lineamientos éticos y operativos para proteger la responsabilidad editorial y la credibilidad del proceso.

2.2.10. Consideraciones éticas

El estudio se desarrolló bajo criterios de responsabilidad académica y respeto a las fuentes consultadas. La información recopilada fue utilizada únicamente con fines investigativos y se procuró mantener la integridad del trabajo mediante citación de autores, cuidado en el tratamiento de datos y respeto por el sentido de las respuestas obtenidas.

En el caso de la entrevista, se consideró el consentimiento informado de la participante y se evitó modificar el sentido de sus respuestas. La información proporcionada fue interpretada en relación con los objetivos del estudio y no como una declaración aislada de contexto.

Las verificaciones analizadas corresponden a contenidos publicados por Lupa Media en plataformas digitales, por lo que se trabajó con información de acceso público. Aun así, el análisis se realizó procurando no alterar el sentido de las publicaciones ni atribuir a la organización afirmaciones no respaldadas por los instrumentos aplicados.

2.2.11. Limitaciones del estudio

Una limitación del estudio es el acceso restringido a información interna de Lupa Media, especialmente respecto al uso específico de IA en cada verificación individual. Esta condición impide afirmar que una herramienta determinada haya intervenido en todos los casos de la matriz; por ello, la entrevista cumple un papel clave para contextualizar el uso institucional de estas tecnologías.

Otra limitación es el número reducido de entrevistas, ya que el componente cualitativo se concentra en una perspectiva institucional específica. No obstante, esta decisión es coherente con el diseño de estudio de caso, cuyo objetivo es comprender con profundidad un proceso concreto antes que generalizar a todas las organizaciones de verificación.

Finalmente, la rápida evolución de las tecnologías de inteligencia artificial representa un desafío adicional. Las herramientas, sus capacidades y sus riesgos pueden cambiar en poco tiempo, por lo que los resultados deben interpretarse como una lectura situada del momento analizado y no como una descripción definitiva del campo.

CAPÍTULO III.- RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Este capítulo presenta los resultados obtenidos a partir de los dos instrumentos aplicados en la investigación: la matriz cuantitativa de verificaciones y la entrevista semiestructurada. Primero se exponen los datos derivados de 150 verificaciones publicadas por Lupa Media; luego se interpreta la información cualitativa obtenida de la entrevista. La articulación de ambos instrumentos permite observar el proceso de verificación desde sus patrones medibles y desde la experiencia institucional sobre el uso de IA.

El enfoque cuantitativo con apoyo cualitativo orienta la lectura de los resultados. La matriz convierte las verificaciones en unidades observables mediante variables como categoría del semáforo, tipo de contenido, plataforma, alcance y proceso requerido. La entrevista, por su parte, permite explicar aspectos que no aparecen de forma directa en las publicaciones, como criterios profesionales, riesgos éticos y usos concretos de herramientas de IA.

Es necesario precisar que la matriz no prueba por sí sola el uso de una herramienta de IA en cada publicación. Su aporte consiste en caracterizar el tipo de trabajo de verificación que realiza Lupa Media y en ubicar procesos donde la IA podría tener utilidad operativa. Esa lectura se contrasta después con la entrevista, que sí aporta información sobre prácticas reales dentro del flujo editorial.

3.1. Análisis y discusión de los resultados

3.1.1. Presentación general de los instrumentos aplicados

En este capítulo se trabajó con dos instrumentos. El primero fue una matriz de análisis cuantitativo aplicada a 150 verificaciones de Lupa Media. Cada registro fue clasificado como unidad independiente, lo que permitió calcular frecuencias y porcentajes sobre los patrones predominantes del proceso de verificación.

El segundo instrumento fue una entrevista semiestructurada aplicada a Carolina Bazante, directora ejecutiva de Lupa Media, con 13 años de experiencia profesional. La entrevista se organizó en bloques sobre proceso de verificación, uso de IA, impacto en el trabajo periodístico, percepción profesional, limitaciones y posibilidades de mejora.

La combinación de instrumentos fue necesaria porque el fenómeno tiene una dimensión medible y otra interpretativa. Las publicaciones permiten contar formatos, veredictos y tipos de proceso;

en cambio, el uso de IA requiere contexto institucional, ya que no siempre queda visible en la pieza final publicada.

Como respaldo del componente cuantitativo, la matriz completa utilizada para el análisis de las 150 verificaciones se encuentra disponible en el siguiente vínculo: Matriz verificaciones Este archivo permite revisar la base de datos completa, las variables codificadas y los resúmenes porcentuales que sustentan las tablas y gráficos presentados en este capítulo.

3.1.2. Análisis cuantitativo de la matriz de verificaciones

La matriz se construyó con 150 verificaciones publicadas por Lupa Media. Esta cantidad de registros permitió calcular porcentajes y observar tendencias del trabajo de fact-checking, especialmente en relación con los veredictos editoriales, los formatos de publicación, el alcance y los procesos de verificación requeridos.

3.1.2.1. Categorías del semáforo de verificación

Tabla 1. Distribución de verificaciones según categoría del semáforo

Categoría del semáforo	Frecuencia	Porcentaje
Completamente falso	96	64,00%
Impreciso	20	13,33%
Mayormente falso	18	12,00%
Cierto	7	4,67%
Parcialmente cierto	6	4,00%
Mayormente cierto	2	1,33%
Categoría mixta	1	0,67%
Total	150	100,00%

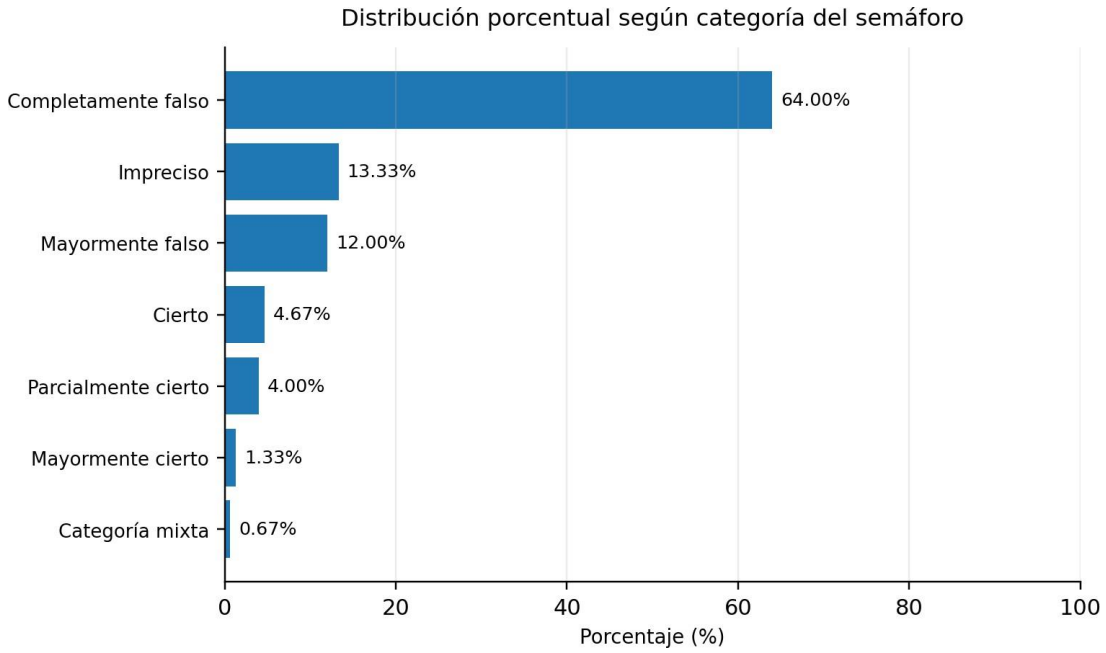


Ilustración 1. Distribución porcentual según categoría del semáforo

Fuente: Elaboración propia a partir de la matriz de verificaciones aplicada a Lupa Media.

La categoría con mayor presencia en la matriz fue "Completamente falso", con 96 casos, equivalentes al 64,00% del total. Este resultado muestra que buena parte del trabajo analizado se dirige a desmentir contenidos sin respaldo factual. En términos periodísticos, esto ubica a Lupa Media en una función correctiva frente a información que circula como verdadera, pero que no resiste la contrastación con fuentes o documentos.

La categoría "Impreciso" registró 20 casos (13,33%) y "Mayormente falso" alcanzó 18 casos (12,00%). Estas dos clasificaciones son importantes porque muestran que la desinformación no siempre opera como falsedad absoluta. En varios casos, el problema aparece en datos incompletos, afirmaciones parcialmente correctas o interpretaciones que omiten contexto relevante.

Las categorías vinculadas con verificaciones verdaderas tuvieron menor presencia. "Cierto" representó 7 casos (4,67%), "Parcialmente cierto" 6 casos (4,00%) y "Mayormente cierto" 2 casos (1,33%). Esta distribución confirma que el fact-checking no solo desmiente, sino que también confirma o matiza afirmaciones; sin embargo, en la muestra predominan contenidos problemáticos o potencialmente desinformativos.

Esta variable sostiene el componente cuantitativo de la investigación porque transforma los veredictos editoriales en datos medibles. Al calcular la proporción de contenidos falsos, imprecisos o verdaderos, la matriz permite identificar qué tipo de información llega con mayor frecuencia al proceso de verificación de Lupa Media.

3.1.2.2. Tipo de contenido verificado

Tabla 2. Distribución de verificaciones según tipo de contenido

Tipo de contenido	Frecuencia	Porcentaje
Carrusel	75	50,00%
Video	40	26,67%
Post estático	35	23,33%
Total	150	100,00%

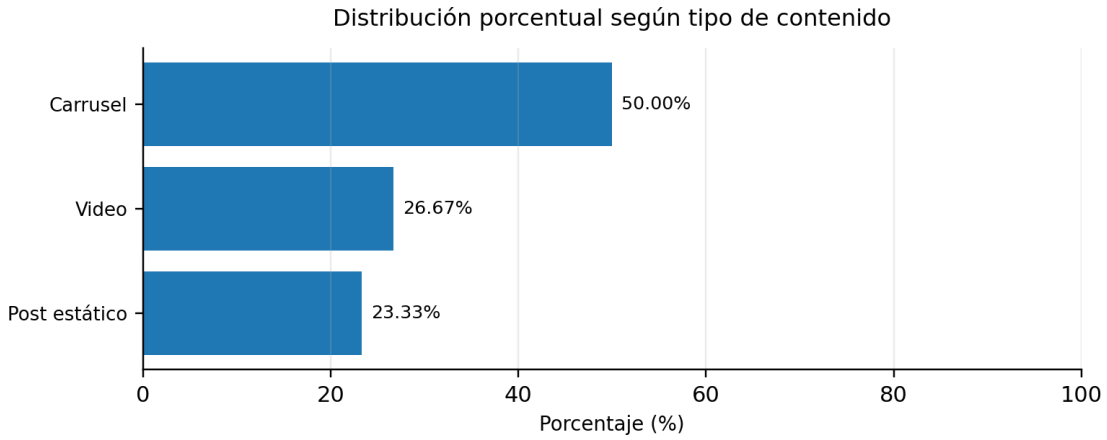


Ilustración 2. Distribución porcentual según tipo de contenido

Fuente: Elaboración propia a partir de la matriz de verificaciones aplicada a Lupa Media.

En el tipo de contenido, el formato predominante fue el carrusel, con 75 registros (50,00%). Este dato sugiere que Lupa Media utiliza con frecuencia un formato visual y secuencial para explicar verificaciones que requieren contexto, evidencia y desarrollo progresivo hasta llegar al veredicto.

El video ocupó el segundo lugar, con 40 casos (26,67%). Su presencia muestra la importancia del lenguaje audiovisual en la comunicación de verificaciones, especialmente en redes sociales

donde los usuarios consumen información de manera rápida y fragmentada.

El post estático representó 35 casos (23,33%). Aunque aparece con menor frecuencia que el carrusel y el video, conserva utilidad para comunicar aclaraciones puntuales o resultados directos. En conjunto, los datos indican que la verificación no termina en la contrastación de fuentes, sino que también exige adaptar la explicación a formatos comprensibles para audiencias digitales.

La distribución por formato también ayuda a pensar el uso de IA. Los carruseles pueden requerir síntesis y organización documental; los videos pueden demandar revisión multimedia o transcripción; y los posts estáticos pueden apoyarse en edición y resumen. Por ello, la matriz identifica espacios de posible apoyo tecnológico, aunque no pruebe de manera directa el uso de IA en cada caso.

3.1.2.3. Tipo de proceso de verificación requerido

Tabla 3. Distribución de verificaciones según proceso requerido

Tipo de proceso de verificación	Frecuencia	Porcentaje
Verificación documental	97	64,67%
Verificación multimedia	35	23,33%
Verificación de declaraciones	15	10,00%
Verificación científica	3	2,00%
Total	150	100,00%

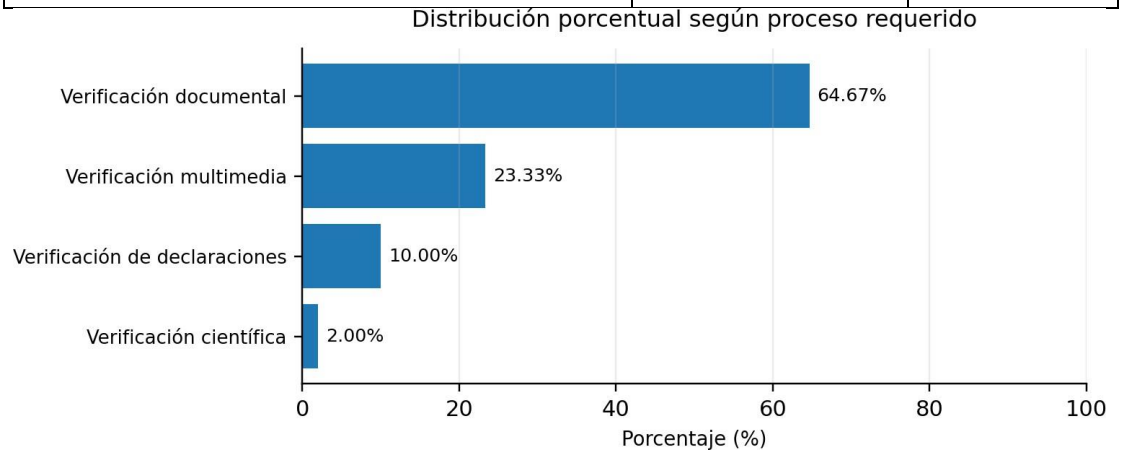


Ilustración 3. Distribución porcentual según proceso requerido

Fuente: Elaboración propia a partir de la matriz de verificaciones aplicada a Lupa Media.

El proceso de verificación requerido es una de las variables más útiles para conectar la matriz con el tema central de la tesis. La verificación documental concentró 97 casos (64,67%), lo que muestra que la mayoría de piezas exige búsqueda, revisión y contraste de documentos, bases de datos, informes oficiales o fuentes primarias.

La verificación multimedia registró 35 casos (23,33%). Esta categoría adquiere importancia por la circulación de imágenes, videos y piezas audiovisuales manipuladas o sacadas de contexto. En estos casos pueden utilizarse búsquedas inversas, revisión de metadatos, análisis visual o herramientas de detección de manipulación.

La verificación de declaraciones alcanzó 15 casos (10,00%). Esta categoría se vincula con afirmaciones emitidas por autoridades, actores públicos o figuras políticas, cuya veracidad debe contrastarse con documentos, datos estadísticos o contexto. La verificación científica registró 3 casos (2,00%), una presencia menor, pero con exigencias técnicas más altas por el tipo de evidencia que requiere.

Estos resultados muestran que el proceso de verificación de Lupa Media se apoya sobre todo en el contraste documental, aunque también incorpora dimensiones multimedia, discursivas y científicas. Esta variable establece un puente con la IA porque las tareas documentales, audiovisuales y de seguimiento de declaraciones son precisamente aquellas donde las herramientas tecnológicas pueden apoyar la organización, síntesis o detección preliminar de información.

3.1.2.4. Alcance de las verificaciones

Tabla 4. Distribución de verificaciones según alcance

Alcance	Frecuencia	Porcentaje
Nacional	118	78,67%
Internacional	32	21,33%
Total	150	100,00%

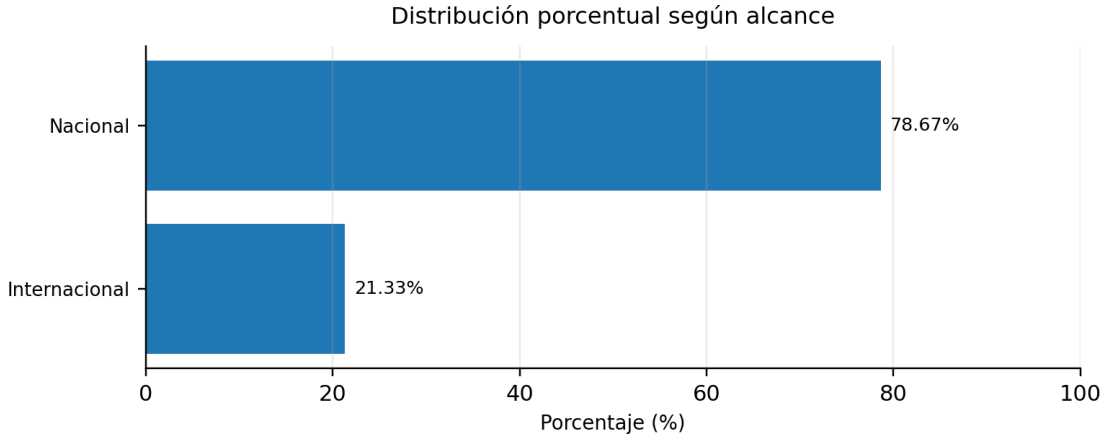


Ilustración 4. Distribución porcentual según alcance

Fuente: Elaboración propia a partir de la matriz de verificaciones aplicada a Lupa Media.

En cuanto al alcance, la matriz muestra una predominancia de casos nacionales, con 118 registros (78,67%). Este resultado es coherente con la función de Lupa Media como medio ecuatoriano de verificación y permite observar que la organización concentra gran parte de su trabajo en temas vinculados con la coyuntura pública del país.

Las verificaciones internacionales registraron 32 casos (21,33%). Aunque su proporción es menor, demuestran que la desinformación no se detiene en fronteras nacionales. Ciertas narrativas circulan de manera transnacional y pueden impactar a audiencias ecuatorianas cuando se relacionan con política, salud, migración, crisis internacionales u otros temas de alta circulación.

La variable de alcance permite comprender la orientación territorial del trabajo de fact-checking. La presencia mayoritaria de casos nacionales muestra una atención prioritaria al contexto ecuatoriano, mientras que los casos internacionales evidencian la necesidad de rastrear narrativas que llegan desde otros espacios digitales y adquieren relevancia local.

3.1.2.5. Plataforma de origen de los contenidos

Tabla 5. Distribución de verificaciones según plataforma de origen

Plataforma de origen	Frecuencia	Porcentaje
Instagram y X	148	98,67%
Instagram	2	1,33%
Total	150	100,00%

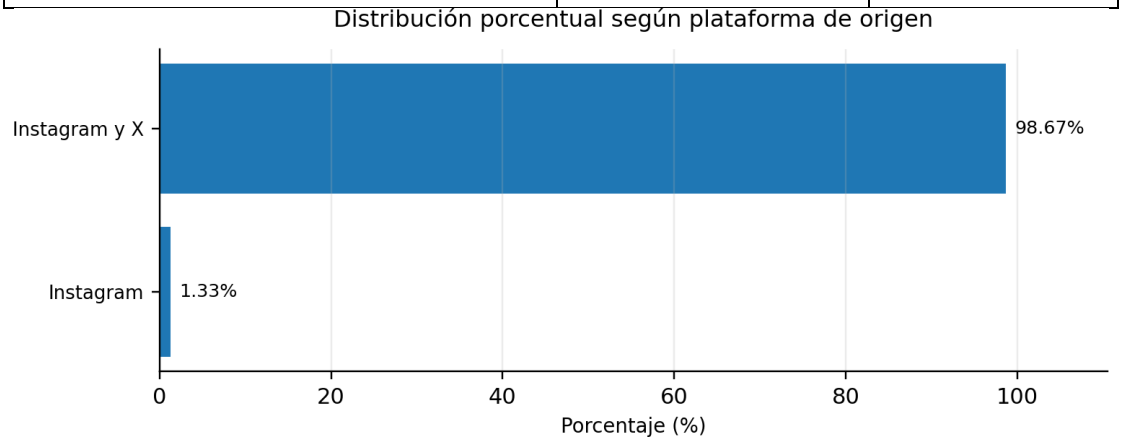


Ilustración 5. Distribución porcentual según plataforma de origen

Fuente: Elaboración propia a partir de la matriz de verificaciones aplicada a Lupa Media.

La plataforma de origen evidenció una concentración casi total en Instagram y X: 148 casos, equivalentes al 98,67% de la muestra. Este dato confirma que las verificaciones analizadas se relacionan principalmente con redes sociales, espacios donde los contenidos pueden viralizarse antes de ser contrastados y donde la desinformación adquiere alta velocidad de circulación.

Los 2 casos registrados únicamente en Instagram (1,33%) no modifican la tendencia general, pero refuerzan la importancia de los formatos visuales en la circulación de contenidos verificables. En esa línea, Lupa Media responde a dinámicas propias del periodismo digital, donde las piezas deben adaptarse a publicaciones breves, visuales y muchas veces descontextualizadas.

Esta variable se vincula con la IA porque el monitoreo de redes sociales es una de las tareas donde las herramientas automatizadas pueden aportar mayor utilidad. La detección de narrativas, el rastreo de menciones y el seguimiento de afirmaciones recurrentes pueden optimizarse con sistemas de monitoreo; aun así, la selección y lectura final de los casos sigue

dependiendo del criterio periodístico.

3.1.2.6. Variables inferidas para conectar la matriz con inteligencia artificial

Para vincular con mayor claridad la matriz con el tema central de la tesis, se incorporaron variables inferidas sobre posible apoyo tecnológico dentro del proceso de verificación. Estas variables no deben leerse como prueba de que cada publicación utilizó una herramienta de IA específica, sino como una forma de clasificar etapas donde la tecnología podría intervenir según el tipo de proceso requerido.

Tabla 6. Etapa donde podría aplicarse inteligencia artificial según el proceso de verificación

Etapa potencial de aplicación de IA	Frecuencia	Porcentaje
Búsqueda, síntesis y organización documental	97	64,67%
Análisis forense digital / detección de manipulación	35	23,33%
Transcripción, contraste y contextualización	15	10,00%
Revisión documental especializada y síntesis	3	2,00%
Total	150	100,00%

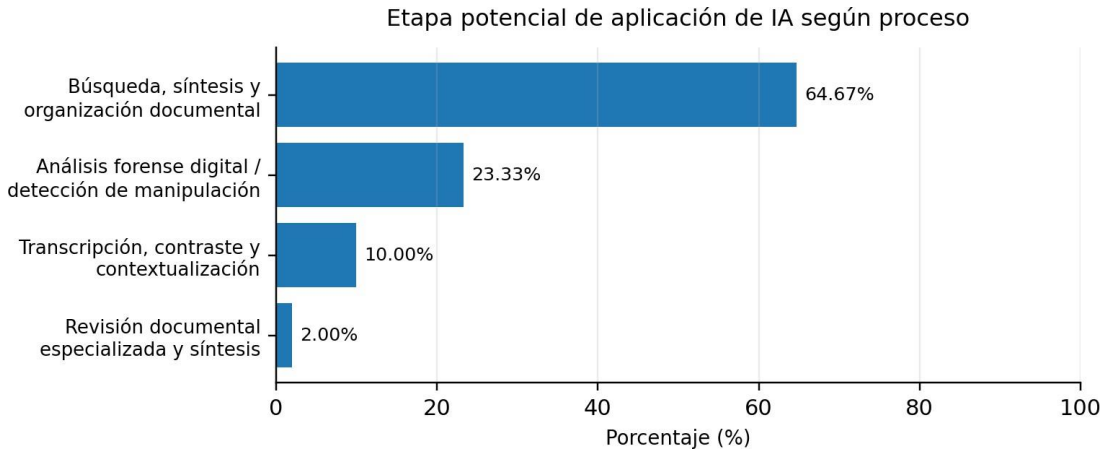


Ilustración 6. Etapa potencial de aplicación de IA según proceso

Fuente: Elaboración propia a partir de la matriz de verificaciones aplicada a Lupa Media.

La etapa con mayor presencia fue la búsqueda, síntesis y organización documental, con 97 casos

(64,67%). Este resultado coincide con el predominio de la verificación documental. En este tipo de trabajo, la IA puede apoyar el resumen de documentos, la estructuración de información o la identificación inicial de coincidencias temáticas, siempre bajo revisión humana.
documentos extensos, estructurar información, identificar coincidencias temáticas o facilitar la organización de fuentes. No obstante, la validación de la evidencia y la asignación del veredicto siguen dependiendo del periodista.

El análisis forense digital o detección de manipulación registró 35 casos (23,33%). Esta categoría se relaciona con la verificación multimedia y adquiere relevancia frente al crecimiento de imágenes, videos, contenidos sacados de contexto y posibles deepfakes. Las herramientas tecnológicas pueden ayudar a detectar anomalías, pero sus resultados requieren comprobación para evitar falsos positivos.

La transcripción, contraste y contextualización apareció en 15 casos (10,00%) y se relaciona con la verificación de declaraciones. En esta etapa, los modelos de lenguaje pueden apoyar la organización de afirmaciones, la búsqueda preliminar de antecedentes o la comparación inicial con documentos disponibles. La revisión documental especializada y síntesis registró 3 casos (2,00%), vinculados con verificaciones científicas de mayor exigencia técnica.

Tabla 7. Tipo de apoyo tecnológico potencial

Tipo de apoyo tecnológico potencial	Frecuencia	Porcentaje
Modelos de lenguaje / búsqueda documental	97	64,67%
Herramientas forenses y detección de deepfakes	35	23,33%
Modelos de lenguaje para contraste y edición	15	10,00%
Síntesis de estudios y revisión de fuentes	3	2,00%
Total	150	100,00%

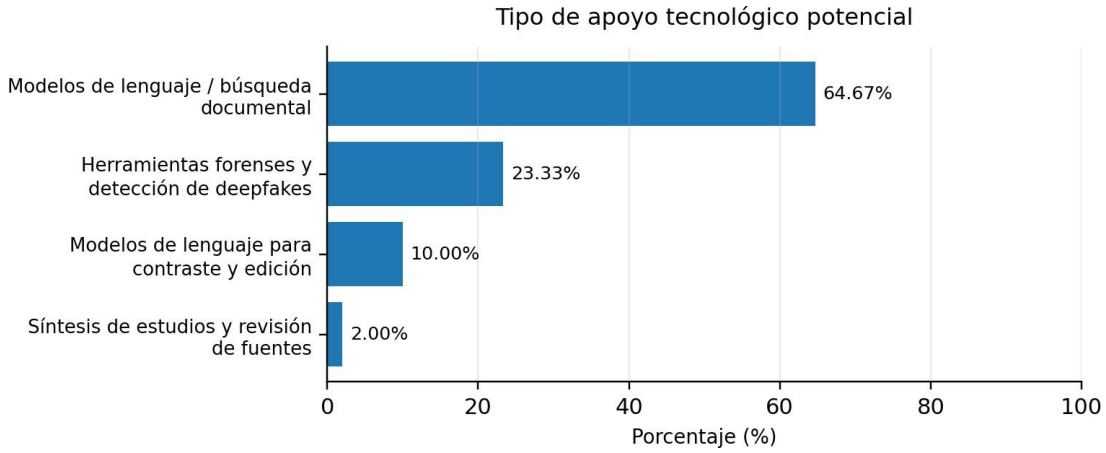


Ilustración 7. Tipo de apoyo tecnológico potencial

Fuente: Elaboración propia a partir de la matriz de verificaciones aplicada a Lupa Media.

El apoyo tecnológico potencial con mayor presencia fue el de modelos de lenguaje y búsqueda documental, con 97 casos (64,67%). Este resultado refuerza que la IA, dentro del proceso de verificación, tendría mayor utilidad en tareas previas de procesamiento informativo y no en la emisión de veredictos.

Las herramientas forenses y de detección de deepfakes representaron 35 casos (23,33%), proporción que coincide con la verificación multimedia. Esto muestra que una parte del fact-checking ya no se limita al texto, sino que requiere revisar objetos visuales y audiovisuales que demandan competencias técnicas específicas.

Los modelos de lenguaje para contraste y edición representaron 15 casos (10,00%), mientras que la síntesis de estudios y revisión de fuentes alcanzó 3 casos (2,00%). En conjunto, estas variables permiten relacionar la matriz con la IA, siempre con la cautela metodológica de que se trata de una clasificación potencial y no de una constatación directa en cada verificación.
metodológica de que se trata de una clasificación potencial basada en el tipo de proceso, y no de una constatación directa del uso de IA en cada verificación.

Tabla 8. Nivel de complejidad del proceso de verificación

Nivel de complejidad	Frecuencia	Porcentaje
Media	112	74,67%
Alta	38	25,33%
Total	150	100,00%

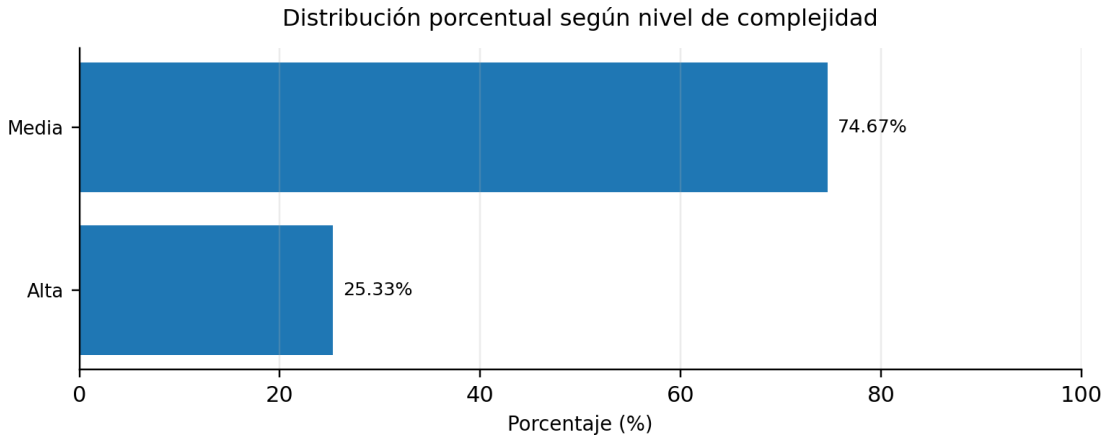


Ilustración 8. Distribución porcentual según nivel de complejidad

Fuente: Elaboración propia a partir de la matriz de verificaciones aplicada a Lupa Media.

La clasificación del nivel de complejidad muestra que 112 casos (74,67%) fueron considerados de complejidad media y 38 casos (25,33%) de complejidad alta. La mayoría de verificaciones requiere revisión documental o contextual sistemática, mientras que una cuarta parte exige mayor especialización, sobre todo en casos multimedia, científicos o de contraste complejo.

El nivel de complejidad ayuda a explicar por qué la IA puede ser relevante. En procesos de complejidad media puede facilitar resumen, ordenamiento o búsqueda; en procesos de complejidad alta puede apoyar análisis forense, sistematización de evidencia o revisión de estudios. Mientras más complejo sea el caso, mayor debe ser la supervisión humana, porque un error automatizado puede afectar la credibilidad del veredicto.

mayor sea la complejidad, mayor debe ser también la supervisión humana, debido a que los errores automatizados pueden afectar la precisión y credibilidad del resultado final.

3.1.3. Análisis cualitativo de la entrevista semiestructurada

La entrevista semiestructurada permitió profundizar en aspectos que la matriz no podía resolver por sí sola. Mientras los datos porcentuales muestran la distribución de las verificaciones, la entrevista explica cómo Lupa Media incorpora herramientas de IA dentro de su flujo editorial. Esta información es clave para relacionar tecnología, eficiencia, precisión y responsabilidad periodística.

Sobre el proceso general, la entrevistada explicó que el trabajo inicia con la detección de declaraciones o contenidos que circulan en el espacio público, especialmente en redes sociales, medios de comunicación o discursos oficiales. Luego se buscan fuentes primarias, datos oficiales, estudios, documentos institucionales y declaraciones contextualizadas para contrastar la afirmación y asignar un veredicto.

Respecto al uso de IA, la entrevista indica que Lupa Media utiliza herramientas en distintos momentos del trabajo periodístico. Se mencionan modelos de lenguaje como Claude para autoedición, síntesis de documentos extensos y estructuración de información; además, se señalan herramientas de detección de imágenes y videos manipulados, plataformas de monitoreo de redes sociales y la exploración de agentes propios para seguimiento diario.

Un punto clave de la entrevista es que la IA no aparece como un sistema capaz de reemplazar la verificación periodística. Su función se entiende como auxiliar. Ninguna herramienta toma decisiones editoriales, porque la interpretación de la evidencia y la asignación del veredicto continúan bajo responsabilidad del equipo humano.

En eficiencia, la IA contribuye sobre todo a reducir tiempo en tareas repetitivas o de alto volumen. Esto es especialmente relevante para un medio con equipo limitado, donde la cantidad de temas y narrativas puede superar la capacidad de revisión manual. La herramienta no verifica de forma automática todo el proceso, pero libera tiempo para la contrastación y el análisis editorial.

En precisión, la percepción es más cautelosa. Las herramientas pueden mejorar el proceso cuando ayudan a revisar más fuentes, organizar evidencia y procesar documentos; sin embargo, también pueden producir información incorrecta con apariencia de verdad. Por ello, cualquier resultado generado por IA debe verificarse antes de incorporarse al trabajo periodístico.

En trazabilidad, las herramientas de monitoreo permiten rastrear si una afirmación ya verificada vuelve a circular bajo otra forma. Esto es importante en contextos electorales o de alta polarización, donde las narrativas desinformativas pueden reciclarse. Aun así, el seguimiento sistemático sigue siendo un desafío para medios con recursos limitados.

La percepción profesional sobre la IA puede describirse como favorable, pero crítica. La entrevistada reconoce que el periodismo de verificación no puede ignorar estas herramientas, aunque tampoco debe adoptarlas sin criterios claros. Así, la IA es vista como ampliación de capacidades y no como autoridad capaz de decidir por el periodista.

Entre las limitaciones técnicas aparecen las alucinaciones de los modelos de lenguaje, los cortes temporales de conocimiento, la dificultad para verificar hechos recientes sin supervisión y el avance constante de técnicas de manipulación audiovisual. También se identifican problemas de adaptación al español ecuatoriano y a contextos locales, porque muchas herramientas se entrenan o funcionan mejor en inglés.

En el plano ético se reconocen riesgos relacionados con opacidad, sesgos de entrenamiento, concentración tecnológica y falsa sensación de objetividad automatizada. Frente a ello, la respuesta más inmediata consiste en documentar qué herramientas se usan, con qué finalidad y bajo qué nivel de supervisión.

En la proyección institucional, la entrevistada plantea la necesidad de formalizar protocolos internos sobre uso de IA. Esto implica definir herramientas autorizadas, etapas de uso, criterios de validación y responsabilidades editoriales. También se considera la posibilidad de desarrollar alertas tempranas para detectar narrativas desinformativas antes de que escalen.

3.1.4. Triangulación de resultados cuantitativos y cualitativos

La triangulación entre matriz y entrevista permite relacionar datos medibles con interpretación institucional. La matriz muestra que el proceso de Lupa Media se concentra en verificaciones documentales, contenidos completamente falsos y publicaciones originadas en redes sociales. La entrevista explica que la IA se utiliza como apoyo en síntesis documental, organización de información, autoedición, monitoreo y detección de posibles manipulaciones audiovisuales.

Uno de los cruces más claros aparece entre la verificación documental y el uso de modelos de lenguaje. La matriz indica que el 64,67% de los casos corresponde a procesos documentales,

mientras que la entrevista confirma el uso de modelos de lenguaje para sintetizar documentos extensos y estructurar información. Esta relación sugiere que la IA incide con más fuerza en etapas de procesamiento y organización, no en la decisión final del veredicto.

Otro cruce se observa entre la verificación multimedia y las herramientas de detección audiovisual. La matriz registra 23,33% de casos multimedia, y la entrevista menciona el uso de herramientas para detectar imágenes y videos manipulados. La relación muestra que el componente tecnológico gana importancia cuando el objeto de verificación no es solo textual.

La concentración de contenidos en Instagram y X también se relaciona con el uso de plataformas de monitoreo. El 98,67% de los registros se vincula con esas redes, lo cual confirma que el espacio principal de observación corresponde a plataformas digitales. En ese entorno, la IA puede ayudar a detectar narrativas y priorizar temas, aunque la selección final de casos verificables siga siendo editorial.

La triangulación permite matizar el alcance de la IA. Aunque los datos cuantitativos identifican áreas donde podría intervenir, la entrevista deja claro que su uso está subordinado al criterio humano. Por ello, el análisis no afirma que la IA verifique por sí misma, sino que apoya tareas operativas que pueden hacer más eficiente el proceso.

3.1.5. Interpretación de resultados según los objetivos de investigación

Tabla 9. Relación entre objetivos específicos y resultados obtenidos

Objetivo específico	Resultado interpretativo
1. Identificar herramientas de IA implementadas en cada etapa del proceso de verificación.	La matriz permite ubicar los tipos de proceso donde podría intervenir la IA; la entrevista identifica herramientas concretas como modelos de lenguaje, monitoreo de redes y detección de contenidos manipulados.
2. Evaluar el impacto de la IA en eficiencia, precisión y trazabilidad.	La matriz muestra la carga operativa del proceso; la entrevista permite interpretar que la IA incide principalmente en reducción de tiempos, organización de

	información y seguimiento de narrativas.
3. Comprender la percepción del equipo de verificadores sobre el uso de IA.	Este objetivo se responde desde el instrumento cualitativo, especialmente por medio de la entrevista semiestructurada aplicada a la dirección de Lupa Media.
4. Examinar limitaciones técnicas, éticas y operativas.	La matriz evidencia procesos de mayor complejidad; la entrevista explica limitaciones como alucinaciones, costos, barreras idiomáticas, sesgos y necesidad de transparencia.
5. Proponer lineamientos para una integración responsable de IA.	La combinación entre datos porcentuales y análisis cualitativo permite sustentar lineamientos relacionados con supervisión humana, protocolos internos, privacidad y trazabilidad.

En relación con el primer objetivo específico, los resultados muestran que la entrevista responde de forma directa a la identificación de herramientas de IA. Se reconocieron modelos de lenguaje, herramientas de detección de imágenes y videos manipulados, plataformas de monitoreo y exploración de agentes propios. La matriz complementa ese hallazgo al ubicar los procesos donde dichas herramientas tendrían mayor utilidad.

Respecto al segundo objetivo, la IA incide sobre todo en eficiencia operativa. La entrevista señala reducción de tiempo en tareas repetitivas, y la matriz muestra una carga documental considerable. En precisión, el impacto es condicionado: puede ayudar a ordenar información, pero introduce riesgos si se usa sin validación. En trazabilidad, el monitoreo de narrativas aparece como aporte relevante, aunque limitado por recursos institucionales.

El tercer objetivo se responde principalmente con la entrevista. La percepción identificada es favorable, pero no acrítica. Lupa Media valora la IA como apoyo, pero insiste en que la

responsabilidad editorial debe mantenerse en manos humanas. Esta postura se aproxima a una lógica de periodismo aumentado, donde la tecnología amplía capacidades sin desplazar el juicio profesional.

En cuanto al cuarto objetivo, los resultados muestran limitaciones técnicas, éticas y operativas. En lo técnico destacan alucinaciones, cortes temporales de conocimiento, dificultades idiomáticas y desafíos frente a manipulación audiovisual. En lo ético aparecen sesgos, opacidad y falsa objetividad. En lo operativo se identifican costos, curva de aprendizaje y limitaciones propias de un medio independiente.

Finalmente, el quinto objetivo se sostiene a partir de la combinación entre matriz y entrevista. La matriz identifica procesos donde la IA puede apoyar; la entrevista advierte los criterios necesarios para evitar un uso acrítico. A partir de ello, los lineamientos deben priorizar supervisión humana, transparencia metodológica, validación de fuentes, protección de datos, capacitación y documentación del uso tecnológico.

3.1.6. Discusión general de los hallazgos

Los resultados permiten afirmar que la IA se integra en Lupa Media como herramienta complementaria y no como mecanismo autónomo de decisión editorial. Esta precisión es central porque evita presentar la tecnología como sustituto del periodista. En el modelo observado, la IA procesa, organiza o monitorea información, mientras el equipo periodístico interpreta la evidencia y emite el veredicto.

El predominio de verificaciones completamente falsas muestra que Lupa Media trabaja en un entorno donde la desinformación directa tiene presencia importante. No obstante, categorías como impreciso, parcialmente cierto o mayormente falso demuestran que el fenómeno no se reduce a una oposición simple entre verdad y mentira. Muchas piezas operan mediante matices, omisiones o descontextualizaciones.

La alta presencia de verificaciones documentales confirma que la evidencia escrita, institucional y estadística sigue siendo base del fact-checking. En este punto, la IA puede aportar eficiencia para leer, sintetizar y organizar información, pero no sustituye la evaluación crítica de las fuentes ni la comprensión del contexto.

La presencia de verificaciones multimedia revela otro desafío. Imágenes y videos manipulados,

descontextualizados o generados artificialmente obligan a los equipos de verificación a desarrollar competencias técnicas más avanzadas. Las herramientas de detección pueden ser útiles, pero deben interpretarse con cautela porque no son infalibles.

Otro hallazgo es la relación entre redes sociales y verificación. La concentración de contenidos en Instagram y X confirma que las plataformas digitales son el principal espacio de circulación de la muestra. Esto refuerza la necesidad de herramientas de monitoreo, pero también de criterios editoriales que eviten depender únicamente de la viralidad.

En términos éticos, la transparencia aparece como condición para integrar IA en procesos de verificación. La audiencia no necesita conocer cada detalle técnico de un algoritmo, pero sí debería tener claridad sobre cuándo se utiliza una herramienta, con qué finalidad y bajo qué supervisión. Esa trazabilidad fortalece la confianza en el medio.

En conjunto, los hallazgos muestran que la IA puede fortalecer el fact-checking si se adopta de forma responsable, crítica y supervisada. Su aporte principal está en la eficiencia operativa y el monitoreo; sus riesgos se concentran en precisión, sesgos, dependencia tecnológica y pérdida de transparencia.

3.1.7. Cierre del capítulo

El análisis del capítulo muestra que los instrumentos cumplen funciones complementarias. La matriz sostiene el componente cuantitativo al convertir 150 verificaciones en frecuencias y porcentajes. La entrevista aporta interpretación sobre cómo se usa la IA, qué beneficios ofrece, qué límites presenta y qué criterios deben orientar su integración.

La información obtenida indica que el uso de IA en Lupa Media se asocia principalmente con apoyo en síntesis documental, organización de información, monitoreo de redes, revisión editorial y detección preliminar de manipulaciones audiovisuales. Sin embargo, el proceso de verificación continúa siendo esencialmente humano.

De este modo, el capítulo muestra que la IA puede mejorar la eficiencia y capacidad operativa del periodismo de verificación, pero también exige protocolos claros, transparencia, capacitación y supervisión constante. Estos hallazgos sirven de base para las conclusiones y recomendaciones del capítulo final.

3.2. Verificación de hipótesis

A partir de los resultados obtenidos mediante la matriz cuantitativa y la entrevista semiestructurada, la hipótesis de investigación se confirma de manera parcial y matizada. La IA sí incide en el proceso de verificación de Lupa Media, pero principalmente como herramienta de apoyo operativo y no como sistema autónomo de verificación.

La matriz permitió identificar que una proporción importante de verificaciones corresponde a procesos documentales y multimedia, ámbitos donde la IA puede apoyar búsqueda, síntesis, organización y revisión preliminar. La entrevista confirmó el uso de modelos de lenguaje, herramientas de detección de contenidos manipulados y plataformas de monitoreo con componentes de IA.

Así, la hipótesis se confirma en cuanto la IA contribuye a mejorar la eficiencia y ampliar la capacidad de procesamiento informativo. Sin embargo, no se confirma como automatización total del proceso, ya que la precisión y la trazabilidad dependen de la supervisión humana, la contrastación de fuentes y la responsabilidad editorial.

Los hallazgos también muestran limitaciones relevantes: alucinaciones en modelos de lenguaje, sesgos algorítmicos, barreras idiomáticas, costos de herramientas avanzadas y necesidad de supervisión constante.

En consecuencia, esta hipótesis se sostiene en términos de apoyo, eficiencia y ampliación de capacidades periodísticas, pero no en términos de sustitución del criterio humano. La IA aparece como un recurso muy útil dentro del flujo editorial, siempre que su uso sea documentado, validado y subordinado a decisiones profesionales.

CAPÍTULO IV.- CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Este capítulo presenta las conclusiones y recomendaciones derivadas del análisis sobre inteligencia artificial y verificación de información periodística en el caso de Lupa Media. Las conclusiones se organizan según los objetivos específicos y se apoyan en la matriz cuantitativa de 150 verificaciones y en la entrevista semiestructurada aplicada a la organización.

Las conclusiones no se plantean como afirmaciones aisladas, sino como síntesis de la relación entre marco teórico, metodología y resultados. A partir de esa articulación, la IA se entiende como apoyo operativo que puede ampliar capacidades, siempre que exista transparencia, supervisión humana y responsabilidad editorial.

4.1. Conclusiones

En relación con el primer objetivo específico, se concluye que Lupa Media utiliza IA de forma parcial y complementaria dentro de su flujo editorial. La entrevista permitió identificar modelos de lenguaje como Claude, empleados para autoedición, síntesis documental y organización de información. También se reconoció el uso de herramientas de detección de imágenes y videos manipulados, así como plataformas de monitoreo de redes sociales con componentes de IA.

Este hallazgo muestra que la IA no se concentra en una única fase del proceso. Su presencia aparece en momentos operativos como procesamiento de información, monitoreo, revisión preliminar, estructuración textual y apoyo técnico en verificaciones multimedia.

Respecto al segundo objetivo específico, se concluye que el impacto de la IA se observa con mayor claridad en la eficiencia. La matriz mostró que el 64,67% de las verificaciones corresponde a procesos documentales, lo que implica una carga importante de revisión de fuentes, informes, bases de datos y registros públicos.

El impacto en la precisión requiere más cautela. La IA puede favorecer la revisión y organización de evidencia cuando se utiliza como apoyo, pero también puede generar errores con apariencia de veracidad. Por ello, la precisión no depende de la herramienta en sí misma, sino del proceso de validación realizado por el equipo periodístico.

En cuanto a la trazabilidad, las herramientas de monitoreo pueden contribuir al seguimiento de narrativas que reaparecen en redes sociales bajo nuevas formas. Esta función es útil en contextos electorales o de alta conflictividad pública, aunque su aplicación sistemática continúa

condicionada por recursos humanos, técnicos y económicos.

En relación con el tercer objetivo específico, se concluye que la postura institucional frente a la IA es favorable, pero crítica.

Lupa Media reconoce que estas herramientas forman parte del periodismo contemporáneo, especialmente en un entorno donde la velocidad y el volumen de información superan con frecuencia la capacidad manual de los equipos. Sin embargo, su adopción se mantiene sujeta a límites profesionales y éticos.

Esta aceptación no implica uso acrítico. La entrevista mostró que el equipo valora la IA como apoyo, pero mantiene claro que no reemplaza al periodista, no decide el veredicto y no sustituye la lectura contextual de la evidencia.

Respecto al cuarto objetivo específico, se concluye que la integración de IA presenta limitaciones técnicas, éticas y operativas. En el plano técnico destacan las alucinaciones, los cortes temporales de conocimiento, la dificultad para verificar hechos recientes sin supervisión, la manipulación audiovisual en constante evolución y las barreras del idioma en contextos locales.

En el ámbito ético, el uso de IA plantea riesgos de opacidad, sesgos de entrenamiento, concentración tecnológica y falsa objetividad. Estos riesgos son especialmente sensibles en el fact-checking, porque la confianza pública depende de explicar con claridad cómo se llega a un veredicto.

En el plano operativo, se identifican costos, curva de aprendizaje y dificultades para incorporar herramientas nuevas sin interrumpir la producción editorial.

En relación con el quinto objetivo específico, se concluye que Lupa Media necesita protocolos internos claros para integrar IA de manera responsable. Dichos protocolos deberían definir herramientas autorizadas, etapas de uso, criterios de validación, niveles de supervisión y formas de documentar la intervención tecnológica.

La integración responsable debe mantener como principio central la subordinación de la herramienta al criterio periodístico. La IA puede apoyar monitoreo, búsqueda documental, síntesis, revisión textual y detección preliminar de manipulaciones, pero no debe reemplazar la deliberación editorial ni la asignación humana del veredicto.

De forma general, la investigación concluye que la IA incide en los procesos de verificación periodística de Lupa Media, aunque principalmente como apoyo operativo. Su aporte se observa en monitoreo, organización documental y revisión preliminar; su límite aparece en la necesidad permanente de interpretación humana.

También se concluye que el enfoque cuantitativo con apoyo cualitativo fue pertinente. La matriz permitió convertir verificaciones en unidades medibles y reconocer patrones como predominio de contenidos completamente falsos, centralidad de la verificación documental, concentración en redes sociales y alcance nacional mayoritario.

Finalmente, se concluye que Lupa Media mantiene un modelo donde la tecnología cumple una función instrumental y no decisoria. Este rasgo resulta positivo porque protege la responsabilidad humana en un campo donde la credibilidad depende de fuentes, contexto, explicación pública y criterios éticos.

4.2. Recomendaciones

A partir de las conclusiones, se plantean recomendaciones orientadas al fortalecimiento institucional del uso de IA, al mejoramiento metodológico de futuras investigaciones y al desarrollo de prácticas responsables en el periodismo de verificación. Por esto se separarán para cubrir cada aspecto concreto notado durante la investigación y dedicado para cada campo y actor involucrado.

4.2.1. Recomendaciones para Lupa Media

Se recomienda formalizar una política interna de uso de IA que defina herramientas autorizadas, etapas de aplicación y límites de intervención. Esta política debería dejar claro que ninguna herramienta puede sustituir la contrastación de fuentes ni la decisión editorial final.

También se recomienda elaborar un protocolo para modelos de lenguaje en tareas de síntesis, autoedición y organización documental. Dado que estas herramientas pueden generar errores, toda información producida o sugerida por IA debería verificarse antes de incorporarse al trabajo periodístico.

Se recomienda implementar mecanismos de trazabilidad interna para registrar cuándo y con qué finalidad se usa una herramienta de IA. Este registro no tendría que publicarse íntegramente, pero sí serviría como respaldo institucional y como mecanismo de rendición de cuentas.

Se recomienda fortalecer la capacitación del equipo en alfabetización algorítmica, verificación digital avanzada y uso crítico de modelos de lenguaje. La formación debería incluir manejo técnico, identificación de errores, sesgos, límites de las herramientas y criterios de validación.

Otra recomendación es priorizar herramientas con mayor transparencia, seguridad y posibilidad de auditoría. Lupa Media debería evaluar origen, políticas de privacidad, tratamiento de datos y grado de explicabilidad de las plataformas utilizadas.

Finalmente, se recomienda explorar de forma gradual sistemas de alerta temprana para monitorear narrativas desinformativas en redes sociales. La matriz mostró una fuerte presencia de contenidos provenientes de Instagram y X, por lo que el monitoreo automatizado podría ayudar a priorizar temas, siempre bajo revisión editorial.

4.2.2. Recomendaciones metodológicas

Para futuras investigaciones, se recomienda incorporar en la matriz variables directamente relacionadas con el uso de IA, como herramienta utilizada, etapa del proceso, tipo de apoyo brindado, nivel de intervención tecnológica, grado de validación humana y tiempo estimado de verificación.

También se recomienda ampliar el número de entrevistas a periodistas, editores, responsables de redes sociales y personal técnico. Esto permitiría recoger una visión más diversa del flujo de verificación y reducir la dependencia de una sola perspectiva institucional.

Se recomienda aplicar diseños mixtos más equilibrados cuando se busque analizar no solo frecuencias, sino también experiencias profesionales, tensiones éticas y cambios internos en las rutinas editoriales.

Del mismo modo, sería conveniente incluir mediciones comparativas de tiempos de trabajo antes y después del uso de IA, siempre que la organización cuente con registros internos suficientes. Esta variable permitiría evaluar con mayor precisión el impacto en eficiencia.

4.2.3. Recomendaciones para el periodismo de verificación

Se recomienda que las organizaciones de fact-checking adopten la IA desde un enfoque de asistencia y no de sustitución. La verificación requiere contexto, fuentes, interpretación y responsabilidad pública; por ello, el veredicto debe permanecer en manos humanas.

También se recomienda que los medios de verificación desarrollen estándares comunes de transparencia en el uso de IA. Estos estándares podrían incluir criterios mínimos para informar cuándo se utilizó una herramienta, con qué finalidad y bajo qué tipo de revisión.

Se recomienda promover redes de colaboración entre medios, universidades y organizaciones de verificación para compartir aprendizajes sobre herramientas de IA, metodologías de monitoreo y criterios de validación. En contextos con recursos limitados, esta cooperación puede fortalecer capacidades técnicas y éticas.

Por último, se recomienda que la formación universitaria en comunicación y periodismo incorpore contenidos sobre IA, análisis de datos, ética algorítmica y verificación digital. El periodista actual necesita comprender tanto las posibilidades como los límites de estas herramientas.

Cierre del capítulo

Las conclusiones y recomendaciones permiten afirmar que la IA puede fortalecer el periodismo de verificación si se integra con criterios claros. Su aporte no depende solo de la herramienta, sino de la forma en que el medio la incorpora a sus rutinas, la supervisa y explica su uso.

En consecuencia, la integración de IA en verificación periodística no debe verse como un cambio meramente tecnológico. También implica ajustes en rutinas profesionales, criterios éticos, procesos de capacitación y mecanismos de transparencia frente a las audiencias.
La IA puede ampliar capacidades del periodismo, pero su valor dependerá siempre de cómo sea utilizada, supervisada y explicada dentro del proceso editorial.

C. MATERIALES DE REFERENCIA
Referencias bibliográficas

Accountable AI Initiative. (2023). Algorithmic Accountability and Transparency Report. MIT Media Lab.

Baudrillard, J. (1981). Simulacres et simulation. Éditions Galilée.

Bell, D. (1973). The Coming of Post-Industrial Society. Basic Books.

Berlo, D. (1960). The Process of Communication: An Introduction to Theory and Practice. Holt, Rinehart and Winston.

Castells, M. (1996). The Rise of the Network Society. Blackwell.

Castells, M. (2001). La galaxia Internet. Plaza & Janés.

Cornella, A. (2000). Infoxicación: Buscando un orden en la información. Paidós.

Davenport, T., & Beck, J. (2001). The Attention Economy: Understanding the New Currency of Business. Harvard Business Press.

Diakopoulos, N. (2019). Automating the News: How Algorithms Are Rewriting the Media. Harvard University Press.

Floridi, L., & Cowls, J. (2019). A Unified Framework of Five Principles for AI in Society. Harvard Data Science Review, 1(1).

Graves, L. (2018). Understanding the Promise and Limits of Automated Fact-Checking. Reuters Institute for the Study of Journalism.

Gunning, D., & Aha, D. (2019). DARPA's Explainable Artificial Intelligence (XAI) Program. AI Magazine, 40(2), 44-58.

Habermas, J. (1981). Theorie des kommunikativen Handelns. Suhrkamp Verlag.

Hacajová, I. (2024). Step-by-step Claim Verification Using LLMs and Knowledge Graphs [Master's thesis, Technical University of Munich].

Han, B. C. (2017). La sociedad de la transparencia. Herder Editorial.

Hanselowski, A., Zhang, H., Li, Z., Sorokin, D., Schiller, B., Schulz, C., & Gurevych, I. (2018). UKP-Athene: Multi-Sentence Textual Entailment for Claim Verification. Proceedings of the First Workshop on Fact Extraction and VERification (FEVER), 103-108.

Hassan, N., Arslan, F., Li, C., & Tremayne, M. (2017). Toward Automated Fact-Checking: Detecting Check-Worthy Factual Claims. Proceedings of the KDD Workshop on Data

Science + Journalism.

Jenkins, H. (2006). Convergence Culture: Where Old and New Media Collide. New York University Press.

Lewis, S. C., & Westlund, O. (2015). Big Data and Journalism: Epistemology, Expertise, Economics, and Ethics. Digital Journalism, 3(3), 447-466.

Lévy, P. (1997). L'intelligence collective: Pour une anthropologie du cyberespace. La Découverte.

Marconi, F., & Siegman, A. (2017). The Future of Augmented Journalism. Associated Press Insights.

McLuhan, M. (1964). Understanding Media: The Extensions of Man. McGraw-Hill.

Mitchell, T. M. (1997). Machine Learning. McGraw-Hill.

Nakov, P., Barrón-Cedeño, A., Da San Martino, G., Elsayed, T., Hasanain, M., & Shaar, S. (2021). Automated Fact-Checking for Combating Disinformation: Challenges and Opportunities. ACM Computing Surveys, 55(2), 1-42.

Negroponte, N. (1995). Being Digital. Knopf.

Organización Mundial de la Salud. (2020). Managing the COVID-19 Infodemic. World Health Organization.

Pariser, E. (2011). The Filter Bubble: What the Internet Is Hiding from You. Penguin Press.

Pavlik, J. V. (2020). Drones, Augmented Reality and Virtual Reality Journalism: Mapping Their Role in Immersive News Content. Media and Communication, 8(3), 137-146.

Pierce, J. R. (1980). An Introduction to Information Theory: Symbols, Signals and Noise. Dover Publications.

PNUD. (2021). Informe sobre desarrollo humano y brecha digital. Naciones Unidas.

Postman, N. (1985). Amusing Ourselves to Death. Penguin Books.

Prieto Chavana, N. (2023). Automated Fact-Checking for Supporting Sub-Editing. University of Sussex.

Rashid, F. (2025). Fathom: A Modular Evidence-Based Fact-Checking Pipeline. University of New Brunswick.

Russell, S., & Norvig, P. (2020). Artificial Intelligence: A Modern Approach (4th ed.). Pearson.

Salaverría, R. (2019). Periodismo en transformación digital. Comunicación Social

Ediciones y Publicaciones.

Scolari, C. A. (2012). Hipermediaciones: Elementos para una teoría de la comunicación digital interactiva. Gedisa.

Shannon, C. E., & Weaver, W. (1949). The Mathematical Theory of Communication. University of Illinois Press.

Stammbach, D., & Neumann, G. (2019). Team DOMLIN: Exploiting Evidence Enhancement for the FEVER Shared Task. Proceedings of the Second Workshop on Fact Extraction and VERification (FEVER), 105-109.

Thorne, J., Vlachos, A., Christodoulopoulos, C., & Mittal, A. (2018). FEVER: A Large-Scale Dataset for Fact Extraction and VERification. Proceedings of NAACL-HLT 2018, 809-819.

Turing, A. M. (1950). Computing Machinery and Intelligence. Mind, 59(236), 433-460.

UNESCO. (2022). Global Report on Digital Inclusion. UNESCO Publishing.

UNESCO. (2022). Media and Information Literacy Curriculum for Educators and Learners. UNESCO Publishing.

Vaswani, A., Shazeer, N., Parmar, N., Uszkoreit, J., Jones, L., Gomez, A. N., Kaiser, Ł., & Polosukhin, I. (2017). Attention Is All You Need. Advances in Neural Information Processing Systems, 30.

Ward, S. J. A. (2019). Ethical Journalism in a Populist Age. Journal of Media Ethics, 34(3), 117-130.

Wardle, C., & Derakhshan, H. (2017). Information Disorder: Toward an Interdisciplinary Framework for Research and Policy Making. Council of Europe.

Zellers, R., Holtzman, A., Rashkin, H., Bisk, Y., Farhadi, A., Roesner, F., & Choi, Y. (2019). Defending Against Neural Fake News. Advances in Neural Information Processing Systems, 32.

Zeng, X., & Zubiaga, A. (2023). Active PETs: Active Data Annotation Prioritisation for Few-Shot Claim Verification with Pattern Exploiting Training. Findings of the Association for Computational Linguistics: EACL 2023, 190-204.

Zuboff, S. (2019). The Age of Surveillance Capitalism. PublicAffairs.

Anexos

Los anexos reúnen los materiales de respaldo utilizados durante la investigación. Se incorporan para permitir la revisión del corpus de estudio, la trazabilidad de las unidades de análisis y la identificación de los instrumentos que sustentan el componente cuantitativo y cualitativo del trabajo.

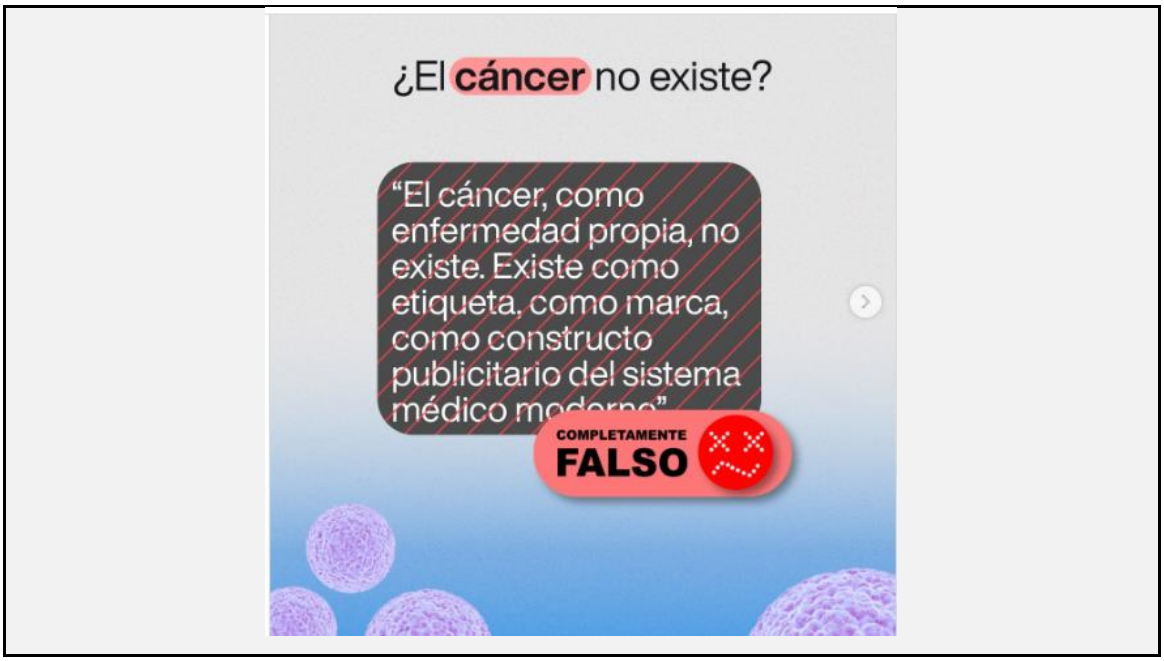
Anexo 1. Matriz completa del corpus de verificaciones analizadas

La matriz completa contiene el registro de las 150 verificaciones publicadas por Lupa Media que conforman el corpus de estudio. En ella se incluyen las variables utilizadas para el análisis, tales como fecha, título o tema de la verificación, plataforma de origen, tipo de contenido, categoría del semáforo, alcance, actor involucrado, proceso de verificación requerido y enlaces correspondientes a las publicaciones originales.

Enlace de respaldo del corpus: Matriz verificaciones.

Anexo 2. Capturas representativas del corpus de estudio

Debido a la extensión del corpus, compuesto por 150 verificaciones, en este apartado se incorporan capturas de pantalla representativas de las publicaciones analizadas. Las capturas no sustituyen a la matriz completa, sino que funcionan como respaldo visual del tipo de contenidos considerados en el análisis. Cada unidad de análisis cuenta con su enlace correspondiente en la matriz anexa.



Captura 1. Verificación clasificada como "Completamente falso".

Fuente: Lupa Media. Enlace disponible en la matriz anexa del corpus de estudio.



Captura 2. Segunda verificación clasificada como "Completamente falso".

Fuente: Lupa Media. Enlace disponible en la matriz anexa del corpus de estudio.



Captura 3. Verificación clasificada como "Impreciso".

Fuente: Lupa Media. Enlace disponible en la matriz anexa del corpus de estudio.



Captura 4. Verificación clasificada como "Mayormente falso".

Fuente: Lupa Media. Enlace disponible en la matriz anexa del corpus de estudio.



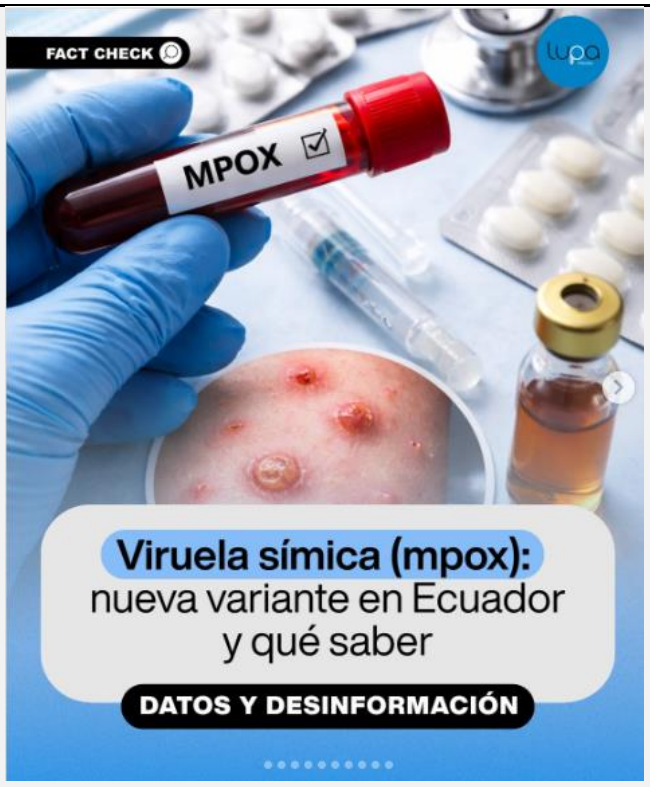
Captura 5. Verificación clasificada como "Cierto".

Fuente: Lupa Media. Enlace disponible en la matriz anexa del corpus de estudio.



Captura 6. Verificación clasificada como "Mayormente cierto".

Fuente: Lupa Media. Enlace disponible en la matriz anexa del corpus de estudio.



Captura 7. Publicación en formato carrusel.

Fuente: Lupa Media. Enlace disponible en la matriz anexa del corpus de estudio.



Captura 8. Publicación en formato video.

Fuente: Lupa Media. Enlace disponible en la matriz anexa del corpus de estudio.



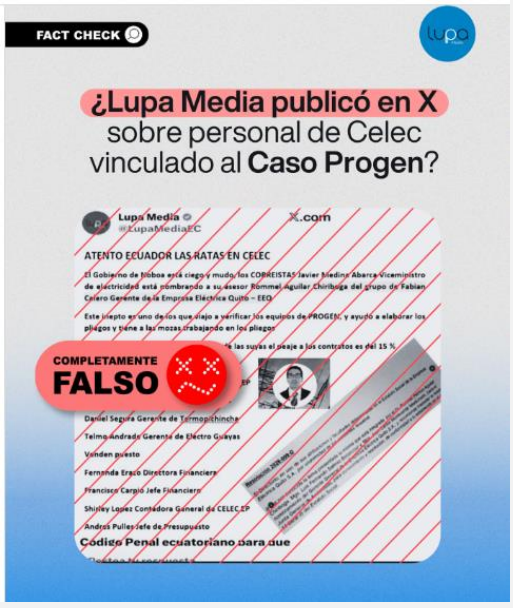
Captura 9. Publicación en formato post estático.

Fuente: Lupa Media. Enlace disponible en la matriz anexa del corpus de estudio.



Captura 10. Verificación documental.

Fuente: Lupa Media. Enlace disponible en la matriz anexa del corpus de estudio.



Captura 11. Verificación multimedia.

Fuente: Lupa Media. Enlace disponible en la matriz anexa del corpus de estudio.



Captura 12. Verificación de alcance internacional.

Fuente: Lupa Media. Enlace disponible en la matriz anexa del corpus de estudio.

Anexo 3. Instrumento de entrevista semiestructurada

entrevista semiestructurada

Dirigida a: Equipo de Lupa Media

Título de la investigación: La inteligencia artificial y la verificación de información periodística: Caso Lupa Media

Objetivo de la entrevista: Recopilar información sobre el uso de herramientas de inteligencia artificial en los procesos de verificación periodística, así como su impacto, limitaciones y percepción por parte del equipo de trabajo.

● Datos generales del entrevistado

Nombre: Carolina Bazante.

Cargo: directora ejecutiva.

Años de experiencia: 13 años Fecha: 21 de mayo de 2026

● **Bloque 1:** Proceso de verificación

¿Podría describir brevemente cómo es el proceso de verificación de información dentro de Lupa

Media?

¿Qué etapas considera más importantes dentro de este proceso?

● **Bloque 2:** Uso de inteligencia artificial

¿Utilizan herramientas de inteligencia artificial dentro del proceso de verificación? ¿Cuáles?

¿En qué etapas del proceso se aplican estas herramientas?

● **Bloque 3:** Incidencia en el trabajo periodístico

¿De qué manera considera que la inteligencia artificial influye en la eficiencia del proceso de verificación?

¿Cree que estas herramientas afectan la precisión de los resultados? ¿Por qué?

¿Cómo contribuyen (o no) al seguimiento de la información verificada?

● **Bloque 4:** Percepción profesional

¿Cuál es su percepción general sobre el uso de inteligencia artificial en el periodismo de verificación?

¿Considera que estas herramientas facilitan o complican el trabajo del periodista que recurre a Lupa Media para informarse?

¿Cuál es su percepción acerca de la credibilidad de su org?

● **Bloque 5:** Limitaciones y desafíos

¿Qué limitaciones técnicas ha identificado en el uso de estas herramientas?

¿Tiene conocimiento sobre riesgos y desafíos éticos asociados al uso de inteligencia artificial en la verificación?

¿Qué desafíos ha enfrentado el equipo al integrar estas tecnologías en su flujo de trabajo?

● **Bloque 6:** Proyección y mejora

¿Qué aspectos considera que deberían mejorar en el uso de inteligencia artificial dentro de Lupa Media?

Desde su experiencia, ¿qué recomendaciones daría para una integración responsable de estas herramientas en el periodismo?

Anexo 4. Respaldo de gráficos y procesamiento de datos

Los gráficos de barras presentados en el Capítulo III fueron elaborados a partir de los porcentajes obtenidos en la matriz cuantitativa. En caso de requerirse un respaldo adicional, la hoja de cálculo anexa conserva las tablas de frecuencia, los porcentajes y los gráficos utilizados para interpretar los resultados.