UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO

FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

CARRERA DE ECONOMÍA

Proyecto de Investigación, previo a la obtención del Título de Economista

Tema:

"Los pilares del capitalismo en el sector manufacturero CIIU-C1020.04 una perspectiva de estructura de mercado"

Autor: Escobar Parraga, Josué Alexander

Tutora: Ing. Córdova Pacheco, Ana Consuelo

Ambato – Ecuador

2024

APROBACIÓN DEL TUTOR

Yo, Ing. Ana Consuelo Córdova Pacheco con cédula de ciudadanía No. 050275878-2, en mi calidad de Tutora del proyecto de investigación sobre el tema: **"LOS PILARES DEL CAPITALISMO EN EL SECTOR MANUFACTURERO CIIU-C1020.04 UNA PERSPECTIVA DE ESTRUCTURA DE MERCADO"**, desarrollado por Josué Alexander Escobar Parraga, de la Carrera de Economía, modalidad presencial, considero que dicho informe investigativo reúne los requisitos, tanto técnicos como científicos y corresponde a las normas establecidas en el Reglamento de Graduación de Pregrado, de la Universidad Técnica de Ambato y en el normativo para presentación de Trabajos de Graduación de la Facultad de Contabilidad y Auditoría.

Por lo tanto, autorizo la presentación de este ante el organismo pertinente, para que sea sometido a evaluación por los profesores calificadores designados por el H. Consejo Directivo de la Facultad.

Ambato, julio 2024

TUTORA



Ing. Ana Consuelo Córdova Pacheco

C.C. 050275878-2

AUTORÍA DEL TRABAJO DE TITULACIÓN

Yo, Josué Alexander Escobar Parraga con cédula de ciudadanía No. 055009141-7, tengo a bien indicar que los criterios emitidos en el proyecto de investigación, bajo el tema: **"LOS PILARES DEL CAPITALISMO EN EL SECTOR MANUFACTURERO CIIU-C1020.04 UNA PERSPECTIVA DE ESTRUCTURA DE MERCADO"**, así como también los contenidos presentados, ideas, análisis, síntesis de datos, conclusiones, son de exclusiva responsabilidad de mi persona, como autor de este Proyecto de Investigación.

Ambato, julio 2024

AUTOR



.....

Josué Alexander Escobar Parraga

C.C. 055009141-7

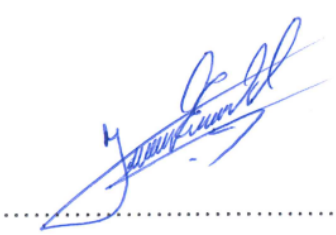
DERECHOS DE AUTOR

Autorizo a la Universidad Técnica de Ambato, para que haga de este proyecto de investigación, un documento disponible para su lectura, consulta y procesos de investigación.

Cedo los derechos en línea patrimoniales de mi proyecto de investigación, con fines de difusión pública; además apruebo la reproducción de este proyecto de investigación, dentro de las regulaciones de la universidad, siempre y cuando esta reproducción no suponga una ganancia económica potencial; y se realice respetando mis derechos de autor.

Ambato, julio 2024

AUTOR



.....

Josué Alexander Escobar Parraga

C.C. 055009141-7

APROBACIÓN DEL TRIBUNAL DE GRADO

El Tribunal de Grado, aprueba el proyecto de investigación, sobre el tema: **"LOS PILARES DEL CAPITALISMO EN EL SECTOR MANUFACTURERO CIIU-C1020.04 UNA PERSPECTIVA DE ESTRUCTURA DE MERCADO"**, elaborado por Josué Alexander Escobar Parraga, estudiante de la Carrera de Economía, el mismo que guarda conformidad con las disposiciones reglamentarias emitidas por la Facultad de Contabilidad y Auditoría de la Universidad Técnica de Ambato.

Ambato, Julio 2024

Dra. Tatiana Valle, Ph. D.

PRESIDENTE

Dr. César Mayorga Abril

MIEMBRO CALIFICADOR

Econ. Álvaro Vayas

MIEMBRO CALIFICADOR

DEDICATORIA

Dedico este proyecto de investigación a Dios, a mis padres Vinicio y Carmen que con esfuerzo y dedicación me han acompañado en este proceso para mi vida profesional nuca me dejaron solo cada uno de ellos son pilares fundamentales para mi vida como ser humano y ejemplo de vida, a mi abuelo Galo Rosendo Escobar Chasiliquin que en paz descanse por enseñarme valores para la vida con su cariño inmenso y amor que siempre me dio.

Josué Alexander Escobar Parraga

AGRADECIMIENTO

Agradezco a Dios por permitirme cumplir un peldaño más en este proceso llamado vida, a mis padres Vinicio y Carmen, a mis abuelitos Galo y María, a mis hermanas Pamela y Nicole a mi sobrino Nicolas por siempre apoyarme y darme estímulos de fe de confianza, a mi enamorada Erika que ha estado a mi lado con su apoyo moral y su amor incondicional, a mis familiares cercanos, a mis grandes amigos a cada uno de ustedes gracias por acompañarme en esta travesía de vida universitaria.

Josué Alexander Escobar Parraga

INDICÉ GENERAL DE CONTENIDOS

CONTENIDO **PÁGINA**

A. PÁGINAS PRELIMINARES

PORTADA……i

APROBACIÓN DEL TUTOR **ii**

AUTORÍA DEL TRABAJO DE TITULACIÓN **iii**

DERECHOS DE AUTOR **iv**

APROBACIÓN DEL TRIBUNAL DE GRADO **v**

DEDICATORIA **vi**

AGRADECIMIENTO **vii**

INDICÉ GENERAL DE CONTENIDOS **viii**

INDICÉ DE TABLAS **x**

INDICÉ DE FIGURAS **xi**

RESUMEN EJECUTIVO xii

ABSTRACT xiii

B. CONTENIDOS

CAPÍTULO I 1

INTRODUCCIÓN 1

1.1 Descripción del problema 1

1.2 Justificación 3

1.2.1 Justificación teórica, metodológica (viabilidad) y práctica 3

1.2.2. Formulación del problema de investigación 4

1.3 Objetivos 4

1.3.1 Objetivo general 4

1.3.2 Objetivos específicos 5

CAPÍTULO II 6

MARCO TEÓRICO 6

2.1 Revisión de literatura 6

2.1.1 Antecedentes investigativos 6
2.1.2 Fundamentos teóricos 9
CAPÍTULO III 19
METODOLOGÍA 19
3.1 Recolección de la información 19
3.2 Tratamiento de la información 24
3.3 Operacionalización de las variables 27
CAPÍTULO IV 30
RESULTADOS 30
4.1 Resultados y discusión 30
4.2 Verificación de la hipótesis o fundamentación de las preguntas de investigación 50
CAPÍTULO V 54
CONCLUSIONES 54
5.1 Conclusiones 54
5.2 Limitaciones del estudio 54
5.3 Futuras temáticas de investigación 55
C. MATERIAL DE REFERENCIA
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS 56

INDICÉ DE TABLAS

CONTENIDO **PÁGINA**

Tabla 1 Criterios de evaluación del índice de concentración HHI 17
Tabla 2 Empresas que conforman la Población del sector CIIU-C1020.04 20
Tabla 3 Empresas que conforman la muestra del sector CIIU-C1020.04 22
Tabla 4 Modelo de recolección de datos para cada Pilar del Capitalismo 24
Tabla 5 Operacionalización de la variable dependiente: Estructura de mercado 27
Tabla 6 Operacionalización de la variable independiente: Pilares del Capitalismo . 28
Tabla 7 Valores del Activo Fijo Neto- Primer pilar del Capitalismo "Propiedad Privada" 30
Tabla 8 Variación Porcentual de la Propiedad Privada 31
Tabla 9 Descriptivos de la Propiedad Privada 33
Tabla 10 Valores de la Utilidad Neta - Segundo Pilar del Capitalismo "Interés Propio" 34
Tabla 11 Variación porcentual del Interés Propio 35
Tabla 12 Descriptivos del Interés Propio 37
Tabla 13 Valores del Patrimonio - Tercer pilar del Capitalismo "Libertad de Elección" 38
Tabla 14 Variación porcentual del pilar de Libertad de Elección 39
Tabla 15 Descriptivos de la Libertad de Elección 41
Tabla 16 Ventas totales del sector CIIU-C1020.04 42
Tabla 17 Ventas sectoriales 0% y 12% CIIU-C1020.04 43
Tabla 18 Cuota de mercado del sector CIIU-C1020.04 44
Tabla 19 Índice de Herfindahl Hirschman (IHHI sector CIIU-C1020.04) 44
Tabla 20 Datos para el cálculo del Índice de Dominancia 46
Tabla 21 Índice de Dominancia 47
Tabla 22 Prueba de normalidad de los datos 48
Tabla 23 Correlación de Spearman 51
Tabla 24 Explicación de los coeficientes de correlación 52

INDICÉ DE FIGURAS

CONTENIDO **PÁGINA**

Figura 1 Componentes del IHH 17
Figura 2 Componentes del Índice de dominancia 18
Figura 3 Representación porcentual del Tipo de compañía 20
Figura 4 Representación porcentual de las Provincias donde se encuentran las empresas 21
Figura 5 Gráfico de Variación de la Propiedad Privada 32
Figura 6 Gráfico de la Variación porcentual del Interés Propio 36
Figura 7 Gráfico de Variación porcentual de la Libertad de Elección 40
Figura 8 Modelo de regresión múltiple 49
Figura 9 Supuestos del modelo de regresión múltiple 49
Figura 10 Curva de regresión ajustada 52

UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO

FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

CARRERA DE ECONOMÍA

TEMA: "LOS PILARES DEL CAPITALISMO EN EL SECTOR MANUFACTURERO CIIU-C1020.04 UNA PERSPECTIVA DE ESTRUCTURA DE MERCADO"

AUTORA: Josue Alexander Escobar Parraga

TUTORA: Ing. Ana Consuelo Córdova Pacheco

FECHA: Julio 2024

RESUMEN EJECUTIVO

El presente estudio tiene como objetivo examinar la estructura de mercado del sector manufacturero de la economía ecuatoriana mediante los pilares de capitalismo, como propiedad privada, el interés propio y la libertad de elección durante el periodo 2014-2022. El sector ha sido desagregado a 6 dígito según la normativa CIIU (Clasificación Industrial Internacional Uniforme), correspondiente a la clase C, para el estudio se tomó la información de 6 empresas del sector. La información utilizada se basa en fuentes secundarias tomadas de la Super Intendencia de Compañías, el estudio se desarrolló en dos niveles de investigación, se llevó a cabo un análisis descriptivo de los pilares del capitalismo y el cálculo de estructura de mercado, posteriormente se realizó un modelo de regresión múltiple para explicar la relación entre las variables estudiadas. Se concluye que los pilares del capitalismo no influyen en el posicionamiento de las empresas del sector CIIU-C1020.04 del Ecuador.

PALABRAS DESCRIPTORAS: CAPITALISMO, MERCADO, MONOPOLIO, UTILIDADES.

TECHNICAL UNIVERSITY OF AMBATO

FACULTY OF ACCOUNTING AND AUDITING

ECONOMICS DEGREE

TOPIC: "PRODUCTION COSTS AND PROFITABILITY OF POULTRY FEEDSTUFF MANUFACTURERS IN THE CANTON CEVALLOS".

AUTHOR: Josué Alexander Escobar Parraga

TUTOR: Ing. Ana Consuelo Córdova Pacheco

DATE: July 2024

ABSTRACT

This study aims to examine the market structure of the manufacturing sector of the Ecuadorian economy through the pillars of capitalism, such as private property, self-interest and freedom of choice during the period 2014-2022. The sector has been disaggregated to 6 digits according to the ISIC (International Standard Industrial Classification), corresponding to class C, for the study information was taken from 6 companies in the sector. The information used is based on secondary sources taken from the Super Intendencia de Compañías, the study was developed in two levels of research, a descriptive analysis of the pillars of capitalism and the calculation of market structure was carried out, subsequently a multiple regression model was carried out to explain the relationship between the variables studied. It is concluded that the pillars of capitalism do not influence the positioning of companies in the ISIC-C1020.04 sector in Ecuador.

KEYWORDS: DEPENDENT VARIABLE, INDEPENDENT VARIABLE, TYPE OF COMPANY OR SECTOR, PROPOSAL SOLUTION

CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

1.1 Descripción del problema

Los pilares del capitalismo, basado en la propiedad privada, la libre empresa y la búsqueda del beneficio individual, han sido elementos clave en el desarrollo económico, la característica esencial del capitalismo es la motivación para obtener utilidades (Sarwat & Ahmed, 2015), de igual forma durante la última década, los estudios de mercados emergentes han sido dinámicos en el campo del capitalismo, examinando diferentes formas de capitalismo y su integración a la economía global (Schedelik et al., 2021), a todo esto las perspectivas comparadas sobre el capitalismo deberían centrarse en las crisis estructurales de las economías de mercado liberales, no sólo en las economías de mercado coordinadas (Wood & Allen, 2020).

En este sentido los pilares del capitalismo han beneficiado a algunos ciudadanos estadounidenses y europeos occidentales (LaMothe, 2011). Además, el capitalismo se caracteriza por una estructura social compleja y ambivalente, con jerarquías cambiantes de renta y riqueza, estas jerarquías se centran en aspectos económicos y situacionales más que en la dominación política o social (Sindzingre & Tricou, 2022). De esta manera se centra en analizar la compleja interacción entre el capitalismo como sistema axiomático abierto y las conexiones potencialmente en su estructura de merado que surgen de la transformación de cantidades intensivas en cantidades métricas (Holland, 2019).

La concentración de la propiedad, la estructura del capital tiene un impacto significativo en el valor de las empresas en América Latina, por otra parte, el cumplimiento de la legislación y de los sistemas reguladores tiene un efecto positivo sobre este valor (Munk et al., 2021). A propósito, los países latinoamericanos presentan una diversidad de capitalismos dependientes (Bizberg, 2018). Un estudio sobre los resultados de exportación de las PYME latinoamericanas pone de relieve la influencia el libre mercado, en sus estrategias empresariales, dicho pilar no sólo configura el entorno empresarial general, sino que también tienen un impacto directo en la orientación reactiva al mercado para seguir siendo competitivo en un sistema

capitalista (Kolbe et al., 2022), incluso de las PYME sudafricanas con la orientación al mercado, la orientación proactiva de mejorar en el mercado (Robb & Stephens, 2021).

En Sudamérica ha experimento transformaciones económicas como lo es el caso de Uruguay al examinar las concentraciones de tamaño en el sector manufacturero y sugerir posibles efectos sobre la competencia y la estructura del mercado, se observa que las empresas del estrato más grande son, en promedio, significativamente más grandes que las del estrato más bajo y otros estratos (Nieves, 2024). Asimismo, el desempeño del sector manufacturero en Chile es por la innovación tecnológica en procesos impulsa el rendimiento del mercado, mientras que, en Perú, la innovación no tecnológica mejora el rendimiento del mercado (Heredia Pérez et al., 2019), pues el interés propio por mejorar el mercado actúa como un motor impulsor del desarrollo económico, al motivar a las empresas a buscar maximizar sus beneficios.

La liberalización del comercio y la apertura de los mercados han ejercido una presión significativa sobre las empresas manufactureras para mejorar su eficiencia y seguir siendo competitivas, las empresas chilenas muestran, alta liquidez, retorno a accionistas, y crecimiento en ventas (Henrique et al., 2021), igualmente en el caso de Ecuador la dinámica ayuda positivamente a la productividad y los márgenes de beneficio de las empresas manufactureras ecuatorianas, y el acceso a los mercados de capital (Rodríguez-Moreno & Rochina-Barrachina, 2019). Esta actividad puede influir en la estructura del mercado y la capacidad de las empresas para competir y organizarse, dentro del contexto capitalista, la importancia de la propiedad privada en la asignación eficiente de recursos y el estímulo a la innovación como lo es en economías emergentes capitalistas como Brasil (Kaltenbrunner & Painceira, 2018).

Es así como la estructura económica de los países está ligada a los cambios y a la importancia de los sectores económicos a lo largo del tiempo, teniendo en cuenta su contribución a la producción total. En esta frase ha desempeñado un papel vital en el crecimiento económico de Ecuador, con mayor producción por trabajador y economías de escala, y su estructura de mercado ha cambiado (Ochoa-Jiménez et al., 2022), pues las empresas enfrentan decisiones difíciles relacionadas con mantenerse en el mercado y diferenciación de productos, destacarse de la competencia y lograr una fuerte posición en el mercado, el mercado de capitales ecuatoriano influye positivamente en

el crecimiento económico (Alexandra Vélez Salas et al., 2020; Ochoa-Jiménez et al., 2022).

1.2 Justificación

1.2.1 Justificación teórica, metodológica (viabilidad) y práctica

Este proyecto de investigación se justifica por su importancia socioeconómica y global. La manufactura es una parte importante de la economía en la cual se centra en el CIIU-C1020.04, cubre varias empresas. La literatura enfatiza la importancia de comprender la relación entre los principios capitalistas y el desempeño financiero corporativo (Cuevas Moreno, 2009). Además, en un contexto globalizado, las tendencias en un sector pueden tener un impacto significativo en la estabilidad económica (Lalama Franco & Bravo Lalama, 2017). Aparte, Adam Smith se preocupaba por eficiencia económica en su defensa del sistema de libertad natural (Walraevens, 2021).

Esta investigación hace importantes contribuciones a la teoría y la práctica. Desde una perspectiva teórica, el capitalismo, definido como un sistema socioeconómico basado en la propiedad privada, la libertad de contratación individual y el espíritu empresarial y la competitividad, es el sistema más abierto al desarrollo y a la innovación. El capitalismo varía en diferentes economías de mercado dependiendo de su contexto cultural e histórico (Dudziak, 2021), ayuda a comprender de mejor manera el capitalismo como impulsor de modelos de crecimiento en la economía ya sea micro y macroeconómica, la influencia de los pilares del capitalismo en la industria desde fundamentos morales del capitalismo (Bärnthaler et al., 2021; Sarwat & Ahmed, 2015).

Desde un punto de vista práctico, proporciona a las empresas y a los responsables de la toma de decisiones, información valiosa para tomar decisiones estratégicas en una situación económica en constante cambio (Hasanaj & Kuqi, 2019). La realización de este estudio es posible gracias a la disponibilidad de datos de la Super Intendencia de Compañías y a la plataforma del Saiku del sector manufacturero, además del uso de métodos de investigación comprobados (Honra et al., 2009; Scott, 2006).

Esta investigación contiene un enfoque cuantitativo y respecto a su metodología, se realizó un estudio descriptivo para el primer objetivo donde se utilizó Análisis Exploratorio de Datos (AED), en la cual, se tomó las medidas de tendencia central como la media, mediana y moda, además se realizarán las tablas y gráficos correspondientes para comprensión de los datos, ya en el segundo objetivo es de carácter descriptivo con el cálculo del índice de dominancia, de tal modo se pueda entender la estructura del mercado respecto a la concentración de las empresas del sector, por último un enfoque explicativo para el tercer objetivo con un modelo de regresión lineal múltiple, teniendo en cuenta que el modelo debe cumplir con los supuestos.

La importancia de este estudio, son las posibles implicaciones para la teoría y la práctica que respalden la necesidad crítica de esta investigación, a propósito de saber la estructura futura del mercado y mostrar una mayor previsibilidad sobre el comportamiento del mercado (Souza & Aste, 2019). Al abordar la relación entre la estructura de mercado y los pilares del capitalismo, este proyecto contribuye significativamente a la comprensión de la economía de mercado y el desarrollo de las empresas de dicho sector.

1.2.2. Formulación del problema de investigación

¿Son los pilares del capitalismo factores decisores en el posicionamiento del mercado de las empresas del sector manufacturero CIIU-C1020.04, a lo largo del período 2014-2022?

1.3 Objetivos

1.3.1 Objetivo general

Evaluar de qué manera los pilares del capitalismo influyen en el posicionamiento de las empresas del sector manufacturero CIIU-C1020.04, durante el período 2014-2022.

1.3.2 Objetivos específicos

- Describir los pilares del capitalismo (propiedad privada, interés propio y libertad de elección) en el sector manufacturero CIIU-C1020.04.
- Calcular la estructura de mercado de las empresas del sector manufacturero CIIU-C1020.04, permitiendo a los distintos agentes económicos conocer las posibilidades de éxito al entrar en el mercado
- Analizar la relación entre los pilares del capitalismo y la estructura de mercado del sector manufacturero CIIU-C1020.04, en el período 2014-2022

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 Revisión de literatura

2.1.1 Antecedentes investigativos

La importancia del sector manufacturero en los procesos de industrialización es evidente tanto a nivel local como global, gracias a su capacidad para crear empleo y contribuir a la producción interna de un país (Moreno-Morales et al., 2024) . El análisis del sector manufacturero muestra tasas de crecimiento más altas en ciertos períodos, con una importante divergencia entre provincias (Ochoa Jiménez et al., 2022). Además, un análisis de la estructura manufacturera de Ecuador muestra que, las grandes empresas concentran la mayor parte de las ventas y los empleos. Sin embargo, se observa un notable estancamiento de la economía, que se manifiesta en una disminución del número de empresas operativas. Las micro y pequeñas empresas son más vulnerables y tienen tasas de cierre significativamente más altas que las grandes empresas (Orellana Osorio et al., 2020).

La industria manufacturera en el Ecuador tiene una estructura de mercado concentrada, lo que permite el ejercicio del poder de mercado (Vinueza & Braga, 2021), incluso el sector de fabricación de colchones en Ecuador se caracteriza por ser concentrado y oligopólico, con empresas que buscan aumentar su participación en el mercado para obtener mayores ganancias (Altamirano Espíndola et al., 2019), de igual forma la cadena productiva del calzado en Ecuador revela una estructura de mercado de competencia perfecta en la mayoría de las actividades analizadas (Benítez Gaibor, Martínez, Margalina, & Valencia Nuñez, 2020).

En cambio, la industria textil ecuatoriana no muestra una concentración significativa ni presenta barreras de entrada relevantes que puedan explicar su bajo crecimiento (Amaluisa Peñaranda, 2019). Con todo esto, se enfatiza la necesidad de fortalecer la capacidad regulatoria e incentivar la participación de empresas locales en el mercado, sin embargo, el mercado se concentra en medianas y grandes empresas privadas, lo que limita la participación de pequeñas y microempresas (Gutiérrez Ponce et al., 2018;

Vite Vera & Párraga Fernández, 2021). Por lo tanto, lo que se atribuye a la mayor representación de empresas en estos niveles en la estructura manufacturera de Ecuador, las empresas reflejan una adaptación insuficiente de la dinámica empresarial al desarrollo socioeconómico del país (Ruiz Guajala, 2022).

De igual forma, se encontró que el sector manufacturero tiene una debilidad en la eficiencia (Piedra Aguilera et al., 2021), de tal modo que las empresas pretenden mejorar su desempeño y les importa la promoción de actividades innovadoras (Lee & Choi, 2019), adoptar una estrategia más focalizada en la manufactura avanzada (Berra Barona & Ramírez Ramírez, 2019). Se enfatiza la necesidad de implementar estrategias que promuevan la cooperación, la confianza y la reciprocidad entre las empresas industriales para identificar oportunidades de crecimiento que aún no han sido exploradas (Jiménez Castañeda & García González, 2022).

En el contexto actual de constantes cambios socioeconómicos, la investigación de los pilares de capitalismo y la estructura de mercado se ha vuelto cada vez más importante. En este sentido, los antecedentes de la investigación juegan un papel clave como marco sólido de referencia para el conocimiento previo y base para futuras investigaciones, estudiar la pertenencia de las economías capitalistas dan privilegio a determinadas subcategorías de actores relevantes, como las empresas. Las finanzas en particular deben integrarse plenamente con todas las consideraciones de diversidad capitalista (Hay, 2020). Además, han permitido que el capitalismo se convierta en un amplio interés entre académicos y comentaristas, quienes, desde diversas perspectivas teóricas y metodológicas, han encontrado en él un tema unificador para investigar (Alami & Dixon, 2019).

La propiedad privada es tradicionalmente una de las piedras angulares, que otorga a los individuos y a las empresas derechos exclusivos sobre los recursos y los bienes (Paccoud, 2020). En el contexto industrial, la propiedad privada adopta la forma de propiedad de instalaciones, maquinaria, almacenes y propiedad intelectual, estudios anteriores han examinado cómo la protección y la seguridad de la propiedad privada pueden afectar a la competencia en el sector manufacturero, por ejemplo, estudio en China examina el impacto de la propiedad en la eficiencia de las empresas manufactureras chinas entre 1999 y 2007. Destaca la importancia de la propiedad en

la configuración de la meta frontera tecnológica y la eficiencia técnica del sector (Walheer & He, 2020).

El interés propio, entendido como la motivación de las empresas para maximizar sus beneficios y recursos (Sarwat & Ahmed, 2015), también juega un papel importante en la estructura de mercado del sector manufacturero. Las decisiones estratégicas tomadas por las empresas basándose en su propio interés pueden influir en la competencia, la innovación y la eficiencia dentro de la industria (Spitsin et al., 2020). Por otro lado, el interés propio en la estructura de mercado del sector manufacturero, indica que la rentabilidad es un factor crucial en el rendimiento industrial de los estados indios (Karak & Basu, 2020), pues la rentabilidad es un factor crucial en la evaluación de la situación financiera de las empresas (Córdoba Restrepo & Agredo Leiva, 2018).

En cuanto a la libertad de elección, la libre iniciativa privada y una economía social de mercado, donde el libre mercado prevalece, pero se requiere supervisión estatal para garantizar competencia justa y protección al consumidor (Velarde Koechlin, 2021), promueven la libertad de elección del consumidor, se destaca que la libertad de elección plantea un dilema y sugiere que puede ser valiosa solo instrumentalmente, la libertad de elección es intrínsecamente valiosa (Gustafsson, 2020), además libertad de elección, como la eliminación de barreras comerciales y la promoción de la competencia, el sector manufacturero sigue siendo un motor de crecimiento dinámico para la economía (Castillo et al., 2019), asimismo una mayor variedad de productos y una estructura de mercado más fragmentada, con un mayor número de competidores, entrada de nuevas empresas está vinculado con el cambio en la estructura industrial (Li et al., 2019).

Además de estos estudios específicos sobre cada pilar del capitalismo, hay investigaciones que abordan la interacción entre ellos y su influencia colectiva en la estructura de mercado del sector manufacturero. Ahora bien, esta serie de estudios subraya la importancia de analizar la estructura del mercado desde diferentes perspectivas para comprender mejor los factores que influyen en la dinámica competitiva del sector manufacturero CIIU-C1020.04 del Ecuador, los estudios previos han proporcionado una base sólida para comprender la influencia de los pilares del capitalismo en la estructura de mercado del sector manufacturero.

2.1.2 Fundamentos teóricos

Teoría de la mano Invisible de Adam Smith

En "La riqueza de las naciones" (19776), el hombre según Smith no pierde su naturaleza social al permitir que su ser actúe libremente, ya que sin su propia intención y como si estuviera guiado por una mano invisible, es capaz de buscar la felicidad para sí mismo así como para los demás, la libertad que sus deseos demandan a través de la búsqueda de la riqueza individual así como el amor por la prosperidad y la riqueza económica de su nación, de ver y sentirse bien como persona y ser humano y de ver que todos los demás seres humanos disfruten igualmente del mismo bienestar, el orgullo personal de tener (Muñoz-Cardona, 2005).

Adam Smith sostiene que los individuos que persiguen su propio interés en un mercado libre y competitivo son guiados por una "mano invisible" para promover el bienestar general de la sociedad. Este concepto sugiere que las acciones egoístas conducen a una asignación eficiente de recursos, innovación y crecimiento económico. Smith enfatiza que los pilares del capitalismo como la propiedad privada, el interés propio y la libertad de elección son esenciales para el funcionamiento de esta mano invisible en el mercado. Su trabajo fundamental proporciona una exploración integral de estos principios, ofreciendo una comprensión fundamental de cómo dan forma a la dinámica del mercado y contribuyen a una mayor prosperidad económica y bienestar social (Del Hierro Carillo, 2018; Rodríguez Braun, 1994).

En últimas palabras la teoría de Adam Smith reluce en como un mercado es normado bajo la influencia de algo que no se puede ver ni palpar la mano invisible, y como se ve influenciado en los individuos teniendo relación así con los pilares del capitalismo.

Variable independiente - Pilares del Capitalismo

Capitalismo

Concepto

El capitalismo es un sistema económico y social que se basa en la propiedad privada, la competencia de mercado y la búsqueda del beneficio individual (Equipo editorial,

2024). Descrito por Adam Smith, enfatiza la libertad económica y el espíritu empresarial. En este sistema, los individuos y las empresas buscan maximizar las ganancias a través de la producción y el intercambio en un mercado libre, fomentando la innovación y la eficiencia para promover el crecimiento económico y mejorar los niveles de vida (Rodríguez Braun, 1994). En este sistema, la acumulación de capital es el objetivo principal y se fomenta la competencia entre empresas para aumentar las ganancias. Muchas personas tienen la libertad de iniciar un negocio, invertir en él y competir en el mercado laboral (Butler, 2020).

Importancia

El dinamismo y capacidad transformadora del capitalismo es la capacidad de generar la circulación de capital y su expansión e incluirlo en el ciclo económico con el objetivo de obtener ganancias o incrementar el capital reinvertirle (Cuevas Valenzuela & Véjar, 2016). El capitalismo desempeña un papel central en la industria, proporcionando el marco institucional y económico que impulsa la innovación, el crecimiento económico y la eficiencia en la producción de bienes. Sus pilares, como la propiedad privada, la competencia en el mercado y la maximización de la eficiencia, son esenciales para el desarrollo y la prosperidad de esta industria.

Historia

El capitalismo, el último de los sistemas sociales que resumía todas las características existentes, ha sido testigo de la separación de clases desde su nacimiento hasta nuestros días. Durante su historia, cambió en los nombres de las clases sociales: en la esclavitud eran esclavos y dueños de esclavos; en el feudalismo, señores feudales y campesinos dependientes. Sin embargo, las clases sociales siempre se han caracterizado por la brecha entre explotados y explotadores. El capitalismo, el último de los sistemas sociales que resumía todas las características existentes, ha sido testigo de la separación de clases desde su nacimiento hasta nuestros días (Superior et al., 2018).

Propiedad privada

Concepto

La propiedad privada se define como el derecho exclusivo de los individuos o comunidades a poseer, administrar y beneficiarse de bienes tangibles e intangibles. Este concepto, basado en los principios del derecho y la economía, otorga a los propietarios el derecho a tomar decisiones sobre el uso, mantenimiento y administración de su propiedad, lo que promueve la libertad individual, la responsabilidad y el desarrollo económico (Mankiw, 2014; Sarwat & Ahmed, 2015). En concreto el individuo tiene derecho de poseer, transferir, controlar y disponer de bienes y recursos, que son el motor crucial para la actividad económica.

Importancia

La propiedad privada hace posible la división del trabajo y la especialización de funciones, que es la clave del progreso económico, como afirmara Adam Smith, gracias a la propiedad privada, los empresarios tienen la capacidad de realizar cálculos económicos al tomar decisiones sobre cómo utilizar los factores de producción. Esto conlleva a la reducción de errores en la asignación de recursos a nivel social. En consecuencia, las sociedades que optan por proteger los derechos de propiedad pueden operar de manera más eficiente en comparación con aquellas que buscan colectivizar recursos escasos, los cuales deberían estar bajo propiedad privada (De León Ignacio, 2008).

Medición de la Propiedad privada – Activos fijos Netos

Concepto

El activo fijo neto se describe como un recurso propiedad de una empresa que puede ser tangible o intangible y no puede convertirse rápidamente en efectivo. Este tipo de activo es necesario para el funcionamiento del negocio y no está destinado a la venta inmediata, sino que se utiliza para generar ganancias futuras (Almendaris-Buenaño & Altamirano-Hidalgo, 2023; Loyola-Torres et al., 2020). En definitiva, un Activo fijo neto es la inversión de capital permanente, que son cruciales para el desarrollo habitual de

las empresas, esto se lo realiza después de desagregar la depreciación en los estados situación financiera.

Interés propio

Concepto

Según Adam Smith, el interés propio versus la producción se refiere al deseo natural de los individuos y las empresas de buscar su propio beneficio financiero y maximizar sus ganancias. En su obra maestra "La riqueza de las naciones", Smith sostiene que este impulso egoísta, si se canaliza adecuadamente a través de mercados libres y competitivos, conduce naturalmente al bienestar general de la sociedad (Rodríguez Braun, 1994). Además, el interés propio es un poderoso motivador tanto para los actores políticos como para los consumidores y propietarios de empresas (Mankiw, 2014). La motivación individual de las personas y las empresas para actuar en beneficio propio buscando maximizar su bienestar social.

Importancia

El interés propio se manifiesta, donde los autores buscan maximizar la rentabilidad personal. Las probabilidades de éxito, obtenidas mediante técnicas de simulación como Montecarlo, reflejan este impulso por garantizar un retorno positivo, lo que sugiere una motivación individual por encima del beneficio social (Inquilla-Mamani & Rodríguez-Limachi, 2019). El interés propio en el sector manufacturero impulsa la búsqueda de beneficios económicos y la competencia en el mercado. Según Adam Smith, esto mejora la eficiencia y productividad al fomentar la especialización, la innovación y la competencia por recursos y clientes (Muñoz-Cardona, 2005).

Medición del Interés propio – Utilidad Neta

Concepto

Es la ganancia (o pérdida, si el resultado final es negativo) que se obtiene del desarrollo del negocio, si se deducen de los ingresos todos los costos y gastos de la producción o distribución del producto, estos son los recursos que su empresa recibe de sus operaciones después de deducir los costos operativos, financieros y fiscales. (Greco,

2009). Si bien la utilidad es la ganancia o pérdida que existe en las empresas la utilidad neta es la ganancia después de excluir todos los costos y gastos operativos de la empresa, muestra el resultado final de ganancia después de cumplir con obligaciones de la empresa.

Libertad de elección

Concepto

La definición y alcance de la libertad de elección pueden variar según el contexto y las perspectivas. Sin embargo, la libertad de elección se refiere a la capacidad de los actores para seleccionar en cuanto al consumo, la producción y la inversión, intereses propios, generando una variedad de antagonismos sociales (Cuevas Valenzuela et al., 2018). Además de que el individuo es participe de su propia libertad para tomar decisiones, y la elección que a juicio propio le convenga más o a su vez tenga mayor benéfico marginal.

Importancia

La creciente necesidad de personalización de productos convierte todo el proceso en un compromiso entre los grados de personalización, los consumidores ejercen su libertad eligiendo los distintos productos y marcas disponibles en el mercado (Harrison et al., 2018). Además, la transparencia y disponibilidad de la información del producto facilita esta libertad de elección, ya que los consumidores pueden comparar características, precios y procesos de producción antes de tomar una decisión de compra. Según Jiménez Gómez (2013) en un mercado saturado y repleto de estímulos, elegir un producto implica utilizar numerosos atajos mentales que no siempre son racionales.

Medición de Libertad de elección – Patrimonio

Concepto

El patrimonio es el conjunto de todos los bienes, derechos y obligaciones que pertenecen a una empresa o persona y su gestión prioriza rentabilidad, riesgo y cumplimiento de obligaciones, como impuestos (Greco, 2009a; Schlack Muñoz,

2008). En concreto, el patrimonio refleja elementos de propiedad que una empresa tiene, ya sea con aportaciones de los propietarios o recursos disponibles de las empresas.

Variable dependiente – Estructura de Mercado

Mercado de competencia perfecta

Concepto

La estructura de mercado de competencia perfecta muestra el estado de competitividad en el cual los precios de los bienes y servicios son los mismos en el mercado situación en la que los compradores y vendedores tienen un perfecto conocimiento de las condiciones en la que opera el mercado (Vizcarra Cifuentes, 2015). Además, se caracteriza por productos idénticos y un gran número de compradores y vendedores, lo que impide que cualquier individuo influya en los precios, las empresas operan bajo precios aceptantes y maximizan beneficios. La competencia perfecta requiere información perfecta, ausencia de intervención estatal y barreras de entrada o salida (Thompson, 2006).

Mercado de competencia imperfecta

Concepto

La competencia imperfecta se produce entre competencia perfecta y monopolio, donde las empresas tienen poder de mercado en un determinado segmento. Se distinguen dos estructuras: un oligopolio con varias empresas que interactúan estratégicamente y una estructura monopolística con cierta diferenciación de productos. En el caso de un oligopolio, las interacciones entre empresas pueden conducir a la cooperación o colaboración (Galindo Martín, 2010; Rosell-Martinez & Alonso-Nuez, 2015).

Los mercados de competencia imperfecta ocurren cuando una o varias empresas pueden influir significativamente en el precio de mercado de sus bienes o servicios. Estas empresas tienen la capacidad de limitar su oferta de productos y aumentar los precios, especialmente si tienen poca o ninguna competencia (Vizcarra Cifuentes, 2015).

Mercado de competencia monopolística

Concepto

La competencia monopolística es un tipo de estructura de mercado en la que varias empresas compiten entre sí, pero cada una ofrece productos ligeramente diferentes, lo que les permite controlar los precios. Aunque el mercado es libre de entrar y salir, la diferenciación de productos permite a las empresas tener cierto poder de mercado y el precio supera el costo marginal (Azradun, 2006; Galindo Martín, 2010). Este tipo de me estructura de mercado combina tanto características de la competencia perfecta como la del monopolio, además esta estructura de mercado ofrece al consumidor variedad de competencia, de tal modo puede beneficia al consumidor.

Estructura de mercado

Concepto

La estructura del mercado se refiere a la organización y dinámica del mercado en el que interactúan compradores y vendedores (Vizcarra Cifuentes, 2015). Este concepto incluye, entre otros, el número y tamaño de los competidores, el grado de diferenciación de productos, las barreras de entrada y salida del mercado y el poder de fijación de precios de las empresas. Las principales estructuras de mercado incluyen competencia perfecta, monopolio, oligopolio y competencia monopolística, cada una con sus propias características y efectos sobre la eficiencia económica (Maudos, 2001). La estructura de mercado es fundamental para analizar como las empresas se comportan en el mercado, y como puede esta afectar la eficiencia de la economía y el bienestar del consumidor.

Cuota de mercado

Concepto

Se describe como la participación que una empresa tiene en el mercado, se cuantifica de acuerdo con su producción, volumen de negocios, dicha cuota de cierta empresa puede otorgar un poder decisivo en el mercado (Greco, 2009). Esta cuota de mercado se la utiliza para evaluar el éxito relativo de una empresa en comparación a sus

competidores y el mercado en general, de tal modo que refleja la posición competitiva de las empresas y la capacidad de capturar gran parte del mercado en el que se encuentre.

Ventas

Concepto

Las ventas abarcan todas las actividades para proporcionar productos o servicios a cambio de dinero, pero para las empresas, implica mucho más. Los departamentos de ventas buscan cerrar negocios, mejorar procesos y reducir tiempos. La satisfacción del cliente y los ingresos son objetivos clave (Greco, 2009a; Molina et al., 2018).

Medición de la estructura de mercado – Índice de Herfindahl Hirschman

Los índices de concentración se utilizan para medir la distribución de cantidad entre temas en diferentes contextos, como ingresos, estructura de mercado y solicitud de patentes. El índice Herfindahl-Hirschman reclama toda la participación de mercado (Naldi & Flamini, 2014). El Índice Herfindahl Hirschman o HHI (su abreviatura\en inglés) enfatiza el peso específico de cada empresa y\califica a todas las empresas en el cálculo se obtiene de la suma de los cuadrados de la cuota de mercado de cada empresa (Honra et al., 2009). El IHH es una herramienta muy importante para medir la concentración de mercado, y la competencia, además se relaciona con la estructura de mercado en que se encuentre, pues proporciona información valiosa para regular nichos de mercado.

Importancia

El índice HHI analiza la valoración de concentración en mercados imperfectamente competitivos, centrándose en la participación de mercado como indicador clave (Brezina et al., 2016). A propósito de esto, el índice se utiliza ampliamente en estos cálculos debido a su simplicidad y su baja sensibilidad a pequeños valores de participación de mercado, lo que valida su uso incluso cuando no se tienen datos completos de todos los países (Chagas et al., 2023).

Tabla 1
Criterios de evaluación del índice de concentración HHI

Alta concentración	> = 0.18
Concentración moderada	> = 0.10 < = 0.18
No concentrado	< 0.10

Nota. Información obtenida de Benítez Gaibor et al. (2020)

Los niveles de concentración de HHI ayuda a evaluar el nivel de competencia en un mercado y determinar si existen prácticas anticompetitivas o monopolísticas los índices HHI proporcionan información importante sobre la estructura competitiva del mercado y pueden utilizarse para adoptar políticas económicas y decisiones regulatorias.

Figura 1
Componentes del IHH

$IHH = \sum_{i=1}^{n} S_i^2$	S_i = cuota de mercado de la compañía i, de una industria dada.
	n = número de empresas que participen en la industria.

Nota. Apartados para el cálculo del IHH. Fuente: elaboración propia basado en (Benítez Gaibor, Martínez, Margalina, & Valencia, 2020)

Medición de la estructura de mercado – Índice de dominancia

Concepto

El Índice de Dominancia es un indicador que evalúa el nivel de control que una empresa tiene sobre un mercado específico. Se calcula considerando las contribuciones individuales de cada empresa en función de su tamaño relativo en comparación con otras en el mercado. En resumen, este índice tiene en cuenta las proporciones de tamaño entre las empresas al realizar su cálculo (Honra et al., 2009). Este índice mide también la concentración de mercado, pero se enfoca en la capacidad de que ciertas empresas puedan influir en el mercado.

Importancia

El ID fue desarrollado por el economista mexicano Pascual García Alba en 1994 y alcanza su máximo cuando las empresas que no son dominantes son de tamaño mínimo. Por lo tanto, cuanto más cercano esté el índice a 1, mayor será la concentración, mientras que un índice cercano a 0 indicará una concentración baja (Benítez Gaibor, Martínez, Margalina, & Valencia Nuñez, 2020).

Figura 2
Componentes del Índice de dominancia

$ID = \sum_{i=1}^{N} h_i^2$	$h_i = S^2_1/HHI$
	S_i = cuota de mercado de la compañía i, de una industria dada j.
	HHI = Índice Herfindahl Hirschman.

Nota. Apartados para el cálculo del IH. Fuente: elaboración propia basado en (Benítez Gaibor, Martínez, Margalina, & Valencia, 2020)

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1 Recolección de la información

Población

La población es un grupo formado por un número definido o indefinido de unidades (personas, objetos, fenómenos, etc.), que tienen características comunes al objeto de investigación (Elva Cristina & Jesús, 2016). Para esta investigación, la población se obtiene con base al número de empresas activas del sector manufacturero CIIU-C1020.04 del Ecuador, abordando la elaboración y conservación de pescados, crustáceos y moluscos según la Clasificación Industrial Internacional Armonizada (CIIU), durante el período de 2014-2022 teniendo en cuenta que su fecha de constitución sea antes del 2014. Dando como resultado un total de 16 empresas activas que se constituyeron antes del 2014, todas estas empresas se sitúan en la región costa.

Tabla 2

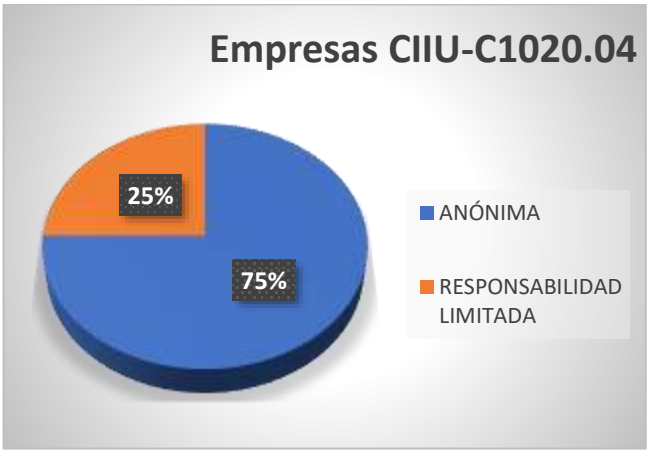
Empresas que conforman la Población del sector CIIU-C1020.04

Empresas	NOMBRE	TIPO	REGIÓN	PROVINCIA
1	JIMBOWSA INDUSTRIAS JIMBOW S.A.	ANÓNIMA	COSTA	GUAYAS
2	PRODUCTOS DEL MAR Y SABORES NACIONALES PROMARSAN CIA. LTDA.	RESPONSABILIDAD LIMITADA	COSTA	MANABI
3	AGRO PESQUERA VIDEMAR C LTDA	RESPONSABILIDAD LIMITADA	COSTA	MANABI
4	PESCADO FRESCO DE EXPORTACION PEFREXPORT S.A.	ANÓNIMA	COSTA	MANABI
5	MARBELIZE S.A.	ANÓNIMA	COSTA	MANABI
6	MANABITA DE COMERCIO S.A. MANCORSACOM	ANÓNIMA	COSTA	MANABI
7	EUROFISH S.A.	ANÓNIMA	COSTA	MANABI
8	INDUSTRIAS DE ALIMENTOS MARITIMOS ECUATORIANOS SA IDAMESA	ANÓNIMA	COSTA	GUAYAS
9	ESPECIES CULTIVADAS EN VIVEROS S.A. ESCUVI	ANÓNIMA	COSTA	GUAYAS
10	EMPACADORA PUNTARENA S.A.	ANÓNIMA	COSTA	GUAYAS
11	PHILLIPS - SEAFOOD OF ECUADOR C.A.	ANÓNIMA	COSTA	GUAYAS
12	PESKOREA S.A.	ANÓNIMA	COSTA	SANTA ELENA
13	NATLUK S.A.	ANÓNIMA	COSTA	GUAYAS
14	IMAN EXPRESS S.A. IMAEXPRESS	ANÓNIMA	COSTA	GUAYAS
15	FRANSITE C.LTDA.	RESPONSABILIDAD LIMITADA	COSTA	GUAYAS
16	VIDA MARINA VIMARINA CIA. LTDA.	RESPONSABILIDAD LIMITADA	COSTA	MANABI

Nota. Población del CIIU-C1020.04 que son empresas activas del sector. Fuente: elaboración propia

Figura 3

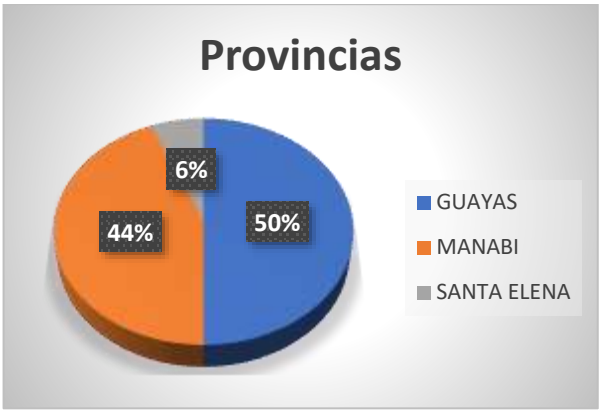
Representación porcentual del Tipo de compañía



Nota. La figura muestra la representación porcentual de las empresas del sector que de estudio. Fuente: elaboración propia.

Figura 4

Representación porcentual de las Provincias donde se encuentran las empresas



Nota. La figura muestra la representación porcentual de las provincias donde se encuentran las empresas del sector. Fuente: elaboración propia

En base a la población el 75% corresponde a empresas de Sociedad Anónima y el 25% de Responsabilidad Limitada, así mismo el 50% de las empresas se sitúan en la provincia del Guayas teniendo mayor cobertura, siguiendo de la provincia de Manabí con un 44% y finalmente la provincia de Santa Elena con el 6% de las empresas.

Muestra

Una muestra es un subconjunto seleccionado de una población que representa algunos de los elementos de la población y cuyo propósito es obtener información que pueda usarse para sacar conclusiones generales sobre la población en su conjunto (Elva Cristina & Jesús, 2016; Nancy, 2012). En base a un muestreo no probabilístico por conveniencia, se tomaron las empresas pertenecientes al CIIU-C1020.04, que comprende la elaboración de productos de pescado: cocinado, filetes de pescado, huevos de pescado, caviar y sustitutos del caviar, etcétera. Elaboración de productos de crustáceos (excepto camarón y langostinos) y otros moluscos mediante el secado, salazón, conservación en salmuera, enlatados, ahumado, etc. Este muestreo por conveniencia se deliberó en 15 empresas de Sociedad Anónima, Responsabilidad Limitada y Sociedad por acciones simplificada que están activas del CIIU-C1020.04, para el desarrollo de la investigación se realizó un análisis exhaustivo de las 15 empresas para verificar disponibilidad de datos y no afectar la continuidad de dichos datos, de tal modo a criterio del investigador se tomó los datos pertinentes de 6

empresas que cumplen con los siguientes criterios planteados por el investigador. Teniendo datos en los siguientes apartados:

- Estados de situación financiera inicial del período (2014-2022)
- Estados de resultado integral del período (2014-2022)
- Informes de Auditoría Externa del período (2014-2022)

del CIIU-C1020.04, dichas empresas cuentan con todos los datos pertinentes.

Tabla 3

Empresas que conforman la muestra del sector CIIU-C1020.04

Empresas	NOMBRE	TIPO	REGIÓN	PROVINCIA
1	PRODUCTOS DEL MAR Y SABORES NACIONALES PROMARSAN CIA. LTDA.	RESPONSABILIDAD LIMITADA	COSTA	MANABI
2	MANABITA DE COMERCIO S.A. MANCORSACOM	ANÓNIMA	COSTA	MANABI
3	EUROFISH S.A.	ANÓNIMA	COSTA	MANABI
4	INDUSTRIAS DE ALIMENTOS MARITIMOS ECUATORIANOS SA IDAMESA	ANÓNIMA	COSTA	GUAYAS
5	EMPACADORA PUNTARENA S.A.	ANÓNIMA	COSTA	GUAYAS
6	VIDA MARINA VIMARINA CIA. LTDA.	RESPONSABILIDAD LIMITADA	COSTA	MANABI

Nota. La tabla refleja las empresas que conforman la muestra del sector, estas empresas exhiben los datos necesarios para el estudio. Fuente: elaboración propia

Fuentes secundarias

Contienen información de publicaciones que pueden copiarse total o parcialmente. Se consideran muy valiosos en todo tipo de investigación. Se consideran fuentes secundarias las bibliotecas, centros de documentación, revistas, archivos, etc. (Ciro, 2018). De esta manera la información se obtuvo de la Superintendencia de Compañías y el Saiku.

Super Intendencia de Compañías

La información que se obtuvo específicamente fue del portal de información, sector societario sección valores y seguros, se obtuvo los estados de situación financiera de

las empresas, que comprende el estado de situación financiera inicial y el estado de resultados integral. Se realizo los respectivos análisis de los datos para los pilares del capitalismo, de tal manera que se pudo estudiar al sector manufacturero CIIU-C1020.04 del Ecuador.

Saiku

La información que se obtuvo de la página del Saiku fue específicamente de las ventas sectoriales del sector las ventas al 0% y 12% en el apartado declaraciones 104 que son las declaraciones del impuesto al valor agregado de manera anual, por otro lado, en las dimensiones se escoge la actividad económica y el año fiscal, así se desarrolló el análisis de los datos de las ventas sectoriales del sector, comprendido en el período del 2014-2022.

Técnicas

Los datos utilizados en la investigación fueron de fuentes secundarias se utilizó la técnica de análisis documental, en efecto implica el análisis de varios tipos de documentos, incluidos libros, artículos de periódicos, artículos de revistas académicas e informes institucionales (Morgan, 2022).

Instrumentos

En este estudio se utilizó como instrumento la ficha de registro de datos secundarios, para registrar las principales cuentas de balances de situación financiera como los activos fijos netos, utilidades y Patrimonio neto.

Tabla 4

Modelo de recolección de datos para cada Pilar del Capitalismo

	Pilares del capitalismo								
Empresas	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
PRODUCTOS DEL MAR Y SABORES NACIONALES PROMARSAN CIA. LTDA.									
MANABITA DE COMERCIO S.A. MANCORSACOM									
EUROFISH S.A.									
INDUSTRIAS DE ALIMENTOS MARITIMOS ECUATORIANOS SA IDAMESA									
EMPACADORA PUNTARENA S.A.									
VIDA MARINA VIMARINA CIA. LTDA.									

Nota. Modelo de ficha de registro de datos secundarios para cada pilar del capitalismo. Fuente: elaboración propia.

3.2 Tratamiento de la información

El presente trabajo de investigación enmarca un estudio cuantitativo, tomando variables cuantitativas (Activos fijos, Utilidades, Patrimonio, Ventas de bienes), de tal modo se utiliza procesos matemáticos que se puede fundamentar con la teoría, el estudio aborda dos niveles de investigación: descriptivo para los 2 primero objetivos específicos de la investigación y explicativo para el tercer objetivo específico, esta metodología empleada tiene como finalidad dar una compresión clara y profunda del estudio.

Objetivo 1

En objetivo 1 de nivel descriptivo, se analizó datos obtenidos del estado de situación financiera inicial y del estado de resultados Integral de 6 empresas del sector manufacturero CIIUC-1020.04, usando el Análisis Exploratorio de Datos (AED) por

sus siglas, obteniendo varios datos estadísticos de cada variable Propiedad Privada, Interés Propio y Libertad de elección, , los cuales se ven representados en la variables financieras descritas con antelación , estos datos tuvieron el tiramiento estadístico el cual comprende medidas de tendencia central, media recortada, mediana y rango, así mismo las variación de los datos de cada empresa, la aplicación de estos estadísticos tuvieron como objetivo describir el comportamiento de cada variable en el período 2014-2022. De tal modo en el primer objetivo se utilizó el software SPSS (Statical Package for Social Sciences), posterior a esto, se analizó e interpreto los resultados obtenidos.

Objetivo 2

El segundo objetivo de nivel descriptivo, se tomó los datos del estado de resultado integral lo que corresponde a la venta de bienes de cada empresa (ventas 12% y ventas 0%), de igual forma se tomó los datos de las ventas sectoriales del CIIU-C1020.04 de la plataforma Saiku en el apartado contribuyentes 104 (Personas Naturales, Personas Jurídicas y Sociedades) durante el período 2014-2022, por otro lado se procedió al cálculo de la cuota de mercado y así calcular el Índice de Herfindahl e Hirschman, así pues, se determinó que tan concentrado está el mercado y que empresas tienen mayor participación, posterior a esto se finalizó con el cálculo del Índice de dominancia, en donde se analizó el dominio de las empresas, cabe recalcar que la empresa Eurofish no fue tomada para el cálculo, pues es una empresa de exportación por ende supera a las ventas sectoriales del sector y lo que se va analizar y calcular son las ventas de las empresas y del sector no las exportaciones, para cumplir con esta actividad se utilizó, el software Excel, facilitando el proceso de los cálculos matemáticos, al final se efectuó el análisis de los datos. Las fórmulas del cálculo del Índice de dominancia son las siguientes:

$$IHH = \sum_{i=1}^{n} S_i^2 \qquad [1]$$

$$ID = \sum_{i=1}^{N} h_i^2 \qquad [2]$$

Objetivo 3

Finalmente, en el tercer objetivo de nivel es explicativo, en la cual, se aplicó un modelo de regresión lineal múltiple como herramienta para analizar causa efecto en las variables, teniendo como variable dependiente la estructura de mercado (Índice de Dominancia) y como variable dependiente a los pilares del capitalismo los cuales en el caso particular de la propiedad privada está cubierto por el activo fijo, la libertad de elección con el patrimonio, y el interés propio con la utilidad neta, para llevar a cabo el modelo econométrico se utilizó el software Rstudio, de este modo, se pudo validar los supuestos o contrastes que rigen un Ordinary Least Squares (OLS), incluida la normalidad, la ausencia de multicolinealidad, la homocedasticidad, la linealidad y la ausencia de autocorrelación. Los resultados de la regresión confirmaron las estimaciones del modelo, la bondad de ajuste, el coeficiente de determinación, la significancia y los coeficientes estandarizados y no estandarizados. EL modelo aplicado es el siguiente:

$$Estrucura\ de\ mercado = \beta_o + \beta_1 Propiedad\ Privada + \beta_2 Interés\ Propio + \beta_3 Libertad\ de\ Elección + \varepsilon_i \quad [3]$$

3.3 Operacionalización de las variables

Tabla 5

Operacionalización de la variable dependiente: Estructura de mercado

Conceptualización	Categoría/dimensiones	Indicadores	Ítems	Técnica/instrumentos
La estructura del mercado se refiere a la organización y dinámica del mercado en el que interactúan compradores y vendedores (Vizcarra Cifuentes, 2015) El Índice de Dominancia mide cuán dominado está un mercado (Honra et al., 2009)**.**	-Participación de cada empresa - Número de empresas de la industria - IHH	$IHH = \sum_{i=1}^{n} S_i^2$ $ID = \sum_{i=1}^{N} h_i^2$	¿Quién domina en el mercado empresarial del sector manufacturero CIIU-C1020.04?	**Técnica:** Análisis documental **Instrumento:** Ficha de registro de datos secundarios

Nota. Estructura operacional de la variable dependiente. Fuente: elaboración propia.

Tabla 6
Operacionalización de la variable independiente: Pilares del Capitalismo

Conceptualización	Categoría/dimensiones	Indicadores	Ítems	Técnica/instrumentos
El capitalismo es un sistema económico y social que se basa en la propiedad privada, la competencia de mercado y la búsqueda del beneficio individual (Equipo editorial, 2024). Los siguientes pilares: Propiedad privada, que permite a las personas poseer bienes tangibles, como tierras y viviendas, y activos intangibles, como acciones y bonos. Interés	Propiedad Privada Interés propio	Activo fijo neto Utilidad neta	¿A cuánto asciende la propiedad privada del sector manufacturero CIIU-C1020?04, durante el periodo 2014-2022? ¿El comportamiento descoordinado de las empresas termina beneficiando a la sociedad como lo asevero Adam Smith?	**Técnica:** Análisis documental **Instrumento:** Ficha de registro de datos secundarios

propio, por el cual las personas persiguen su propio bien, sin considerar las presiones sociopolíticas. Libertad de elección con respecto al consumo, a la producción y a la inversión: los clientes insatisfechos pueden comprar productos diferentes; los inversores, emprender proyectos más lucrativos, y los trabajadores, dejar su empleo por una mejor remuneración (Sarwat & Ahmed, 2015).	Libertad de Elección	Patrimonio	¿El patrimonio es un indicador de crecimiento del sector manufacturero CIIU-C1020?04?

Nota. Estructura operacional de la variable dependiente. Fuente: elaboración propia

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1 Resultados y discusión

En la presente investigación referente a la estructura de mercado y los pilares del capitalismo de las empresas del sector manufacturero CIIU-C1020.04 del Ecuador, se utilizó como instrumento las fichas de observación con el objetivo de recopilar los datos financieros de las empresas del sector manufacturero, en el periodo 2014 – 2022, lo que brindó una base sólida, base para un análisis exhaustivo y preciso. Finalmente, se presentan los resultados de la investigación, comenzando por los descriptivos de cada uno de los pilares del capitalismo además del cálculo de la estructura de mercado del sector y por último el nivel explicativo, fundamental para comprender el entorno económico en el que operan las empresas manufactureras ecuatorianas.

Tabla 7

Valores del Activo Fijo Neto- Primer pilar del Capitalismo "Propiedad Privada"

Propiedad Privada (valores en $)									
Nombre	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
PRODUCTOS DEL MAR Y SABORES NACIONALES	$798.789,92	$743.321,33	$673.376,07	$588.352,48	$553.123,77	$585.072,21	$887.460,23	$900.118,23	$1.411.665,61
PROMARSAN CIA. LTDA.	$3.924.819,52	$4.866.560,68	$4.622.155,92	$4.961.293,35	$4.474.653,19	$3.962.416,65	$3.914.262,59	$3.701.418,39	$3.184.583,13
MANABITA DE COMERCIO S.A.	$34.430.401,62	$43.874.956,14	$61.337.466,82	$62.917.766,84	$65.112.552,73	$61.881.946,98	$61.382.218,88	$60.428.809,00	$60.945.836,00
MANCORSACOM	$783.337,68	$610.603,84	$610.603,84	$207.165,57	$333.620,09	$370.863,93	$620.780,20	$680.714,35	$689.037,83
EUROFISH S.A.	$18.725,48	$18.725,28	$64.325,48	$64.325,48	$54.325,48	$54.325,48	$54.325,48	$54.325,48	$54.325,48
INDUSTRIAS DE ALIMENTOS MARITIMOS ECUATORIANOS SA IDAMESA									
EMPACADORA PUNTARENA S.A.									

VIDA MARINA VIMARINA CIA. LTDA.	$257.067,06	$226.759,71	$196.554,63	$169.530,97	$199.783,17	$822,07	$0,00	$92.822,07	$85.313,94

Nota. Datos de la Propiedad privada medido en Activo fijo neto de cada empresa. Fuente: elaboración propia.

En los datos de la tabla 4, muestra el valor de Activo fijo neto en este caso de la Propiedad privada en el período de estudio de cada una de las empresas correspondientes al sector, Eurofish es la empresa con mayor inversión en propiedad privada, en el año 2018 tuvo la mayor inversión con un valor de $65 millones, seguido de la empresa Manabita, en el año 2017 tuvo una inversión de $4.9 millones, el resto de las empresas una inversión menor al millón de dólares.

Tabla 8

Variación Porcentual de la Propiedad Privada

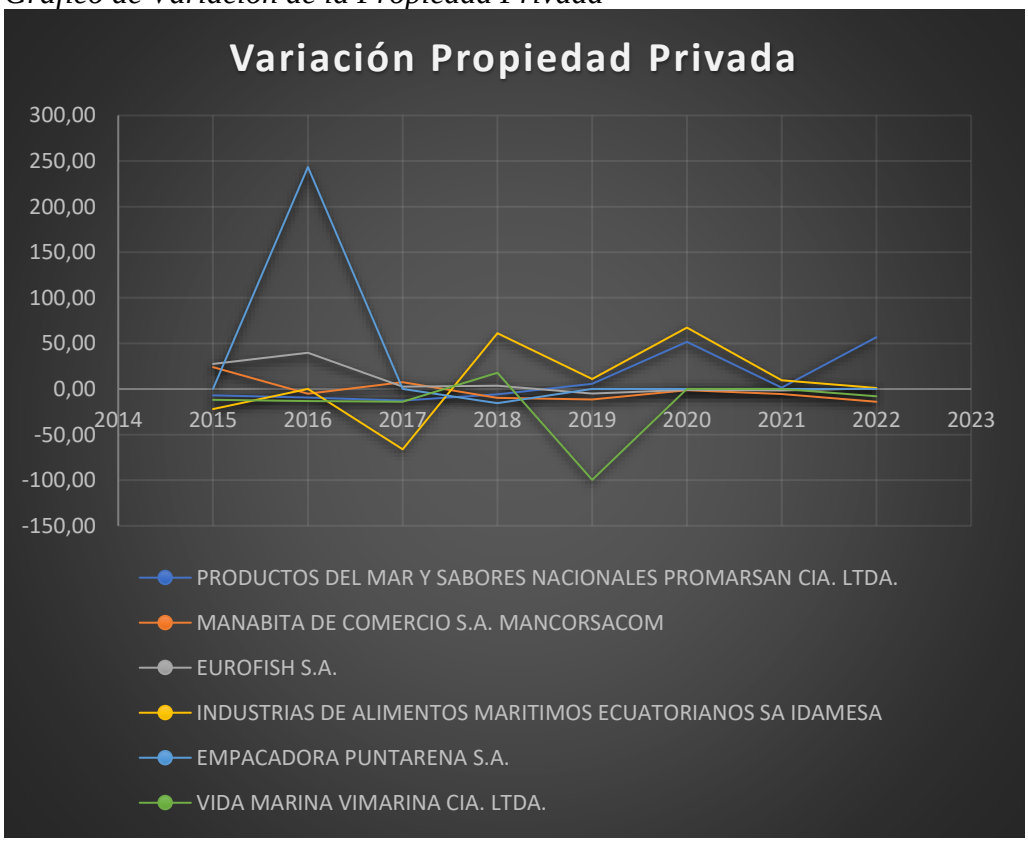
	Variación %								
Nombre	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
PRODUCTOS DEL MAR Y SABORES NACIONALES PROMARSAN CIA. LTDA.	-	-6,94	-9,41	-12,63	-5,99	5,78	51,68	1,43	56,83
MANABITA DE COMERCIO S.A. MANCORSACOM	-	23,99	-5,02	7,34	-9,81	-11,45	-1,22	-5,44	-13,96
EUROFISH S.A.	-	27,43	39,80	2,58	3,49	-4,96	-0,81	-1,55	0,86
INDUSTRIAS DE ALIMENTOS MARITIMOS ECUATORIANOS SA IDAMESA	-	-22,05	0,00	-66,07	61,04	11,16	67,39	9,65	1,22
EMPACADORA PUNTARENA S.A.	-	0,00	243,52	0,00	-15,55	0,00	0,00	0,00	0,00
VIDA MARINA VIMARINA CIA. LTDA.	-	-11,79	-13,32	-13,75	17,84	-99,59	0,00	0,00	-8,09

Nota. Variación porcentual de la Propiedad Privada medido en Activo fijo neto. Fuente: elaboración propia

Las empresas del sector muestran una variación tanto baja como alta en el transcurso del período 2014-2022, en particular del 2015 al 2019 existen variaciones negativas, es decir hay una deficiente inversión en propiedad privada, sin embargo hay variaciones positivas, con crecimiento particularmente con la empresa Eurofish en el año 2015 y 2016, así mismo, ha tenido un decrecimiento del año 2015 y el 2018 ya en adelante tiene variaciones negativas decrece más su inversión en propiedad privada, mientras que la empresa Industria de alimento marítimos a partir del 2018 tiene variaciones positivas demostrando su crecimiento ligero frente a las empresas del sector. Es claro que en el año 2021 con respecto al año 2020, pues se muestra un decrecimiento considerable en todas las empresas esto se debe a la crisis sanitaria que ocurrió en el país y en el mundo entero con el covid-19, más aún, ya en el año 2022 existe una variación negativa las empresas Manabita y Vida marina decrecieron más con respecto al año anterior.

Figura 5

Gráfico de Variación de la Propiedad Privada



Nota. Gráfico de la evolución de la propiedad privada de cada empresa en el transcurso el año 2014-2022. Fuente: elaboración propia

Tabla 9

Descriptivos de la Propiedad Privada

Propiedad Privada (descriptivos valores en $)						
2014-2022	PRODUCTOS DEL MAR Y SABORES NACIONALES PROMARSAN CIA. LTDA.	MANABITA DE COMERCIO S.A. MANCORSACOM	EUROFISH S.A.	INDUSTRIAS DE ALIMENTOS MARITIMOS ECUATORIANOS SA IDAMESA	EMPACADORA PUNTARENA S.A.	VIDA MARINA VIMARINA CIA. LTDA.
Media recortada al 5%	$824.107,15	$4.190.928,27	$57.718.225,38	$550.740,85	$47.247,69	$165.963,55
Mediana	$798.789,92	$3.962.416,65	$61.337.466,82	$610.603,84	$54.325,48	$196.554,63
Mínimo	$553.123,77	$3.184.583,13	$34.430.401,62	$207.165,57	$18.725,28	$822,07
Máximo	$1.411.665,61	$4.961.293,35	$65.112.552,73	$783.337,68	$64.325,48	$257.067,06
Rango	$858.541,84	$1.776.710,22	$30.682.151,11	$576.172,11	$45.600,20	$256.244,99

Nota. Tabla de datos descriptivos de la propiedad privada de cada empresa durante el período 2014-2022. Fuente: elaboración propia

La tabla muestra los principales descriptivos de la propiedad privada de las empresas desde 2014 hasta 2022, la empresa, Eurofish, refleja una media recortada al 5% , pues en promedio del período Eurofish ha tenido una inversión en propiedad privad de $57.718.225,38 mientras que la empresa Manabita con una promedio de $4.190.928,27. Así, también hay diferencias significativamente notables entre los valores de la mediana, pues Eurofish tiene $61.337.466,82 de mediana mientras que la empresa Empacadora tiene la mediana más baja de todas las empresas con $54.325,48 de mediana. Los valores mínimo y máximo revelan la amplitud de los datos la empresa Empacadora tiene un mínimo de inversión de $18.725,28 y Eurofish el máximo con $65.112.552,73 dólares. En pocas palabras, la brecha de diferencias entre los datos atrae la atención de que la propiedad privada puede verse motivada para el posicionamiento de las empresas en el mercado.

Tabla 10

Valores de la Utilidad Neta - Segundo Pilar del Capitalismo "Interés Propio"

	Interés Propio (valores en $)								
Nombre	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
PRODUCTOS DEL MAR Y SABORES NACIONALES PROMARSAN CIA. LTDA.	$23.560,48	$29.745,49	$0,00	$0,00	$1.182,08	$3.579,73	$16.826,55	$12.980,66	$3.090,37
MANABITA DE COMERCIO S.A.	$2.489.277,28	$2.186.973,04	$605.561,08	$758.449,92	$1.690.876,45	$1.036.583,96	$999.739,16	$955.046,19	$1.428.316,03
MANCORSACOM EUROFISH S.A.	$5.643.549,89	$79.402,33	$121.075,23	$5.498.739,50	$2.982.909,67	$2.239.733,51	$11.433.625,02	$2.270.198,89	-$24.769,00
INDUSTRIAS DE ALIMENTOS MARITIMOS ECUATORIANOS SA IDAMESA	$6.000,00	$40.837,48	$40.837,48	$40.693,73	$39.824,52	$51.920,61	$49.114,54	$64.209,06	$58.084,57
EMPACADORA PUNTARENA S.A.	$30.580,53	$25.993,45	$21.161,80	$0,00	$21.220,37	$9.434,87	$3.959,81	$20.705,37	$30.947,72
VIDA MARINA VIMARINA CIA. LTDA.	$5.093,56	$1.947,38	$319,74	$8.603,98	$64.359,16	$28.044,36	$0,00	$24.724,00	$21.656,39

Nota. Datos del Interés propio medido con la Utilidad neta de cada empresa. Fuente: elaboración propia

La tabla 7 muestra los datos de la Utilidad neta en este caso del Interés Propia de cada empresa durante el tiempo de estudio del sector, la empresa Vida marina refleja valores bajos de Interés propio entre el año 2014 al 2016 ya en el año 2017 en adelante se refleja valores más altos teniendo mayores ganancias en el año 2018 con $64.359,16 la empresa es más rentable en comparación a los años anteriores. Eurofish mantiene las ganancias más altas entre las empresas siendo el año más rentable el 2020 con $11.433.625,02, guiados por la mano invisible del mercado el Interés propio de las empresas muestran en ciertos años acumulación de capital, existen 2 empresas que mantienen ganancias que superan el millón de dólares Eurofish y Manabita. Todas las empresas resultan ser en cierta medida son rentables, sus valores son positivos, pese a tener grandes y pequeñas cantidades de acumulación de capital.

Tabla 11

Variación porcentual del Interés Propio

	Variación %								
Nombre	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
PRODUCTOS DEL MAR Y SABORES NACIONALES PROMARSAN CIA. LTDA.		26,25	-100,00	-	-	202,83	370,05	-22,86	-76,19
MANABITA DE COMERCIO S.A. MANCORSACOM		-12,14	-72,31	25,25	122,94	-38,70	-3,55	-4,47	49,55
EUROFISH S.A.		-98,59	52,48	4441,59	-45,75	-24,91	410,49	-80,14	-101,09
INDUSTRIAS DE ALIMENTOS MARITIMOS ECUATORIANOS SA IDAMESA		580,62	-	-0,35	-2,14	30,37	-5,40	30,73	-9,54
EMPACADORA PUNTARENA S.A.		-15,00	-18,59	-100,00	-	-55,54	-58,03	422,89	49,47
VIDA MARINA VIMARINA CIA. LTDA.		-61,77	-83,58	2590,93	648,02	-56,43	-	-	-12,41

Nota. La tabla muestra la variación porcentual del Interés propio medido con la Utilidad neta. Fuente: elaboración propia

Como se puede ver en los datos de la tabla 8, reflejan variaciones altas como bajas en el transcurso del período 2014-2022 , en el 2015 la empresa Industria de alimentos refleja una variación muy alta, en el 2015 creció su interés propio medido en la utilidad neta crece en un 580% , y otros años decrece, los datos crecen y decrecen en el trascurso el tiempo en el año 2015 al 2016 existe una contracción del Interés propio, la utilidad neta de las empresas disminuyo en gran medida esto se lo verifica en las variaciones, en efecto ocurre lo mismo con la empresa Eurofish su variación en el 2017 es del 4441,59% con respecto al año anterior como se puede evidenciar en la tabla 7 en el años 2016 tiene una utilidad neta de $121.000 y en al año 2017 crece a $5.4 millones por ende su variación es muy alta, además la empresa decrece en un 45,75% en el 2018, esto se debe que los valores del Interés Propio que se mide con la utilidad neta, estos valores fluctúan durante el tiempo de estudio de la investigación esto puede influir en la inversión para propiedad privada

Figura 6

Gráfico de la Variación porcentual del Interés Propio



Nota. *Gráfico de la evolución del interes propio de cada empresa en le trasncurso del año 2014-2022. Feunte: elaboración propia*

Tabla 12

Descriptivos del Interés Propio

Interés Propio descriptivos (valores en $)						
2014-2022	PRODUCTOS DEL MAR Y SABORES NACIONALES PROMARSAN CIA. LTDA.	MANABITA DE COMERCIO S.A. MANCORSACOM	EUROFISH S.A.	INDUSTRIAS DE ALIMENTOS MARITIMOS ECUATORIANOS SA IDAMESA	EMPACADORA PUNTARENA S.A.	VIDA MARINA VIMARINA CIA. LTDA.
Media recortada al 5%	$12.720,75	$1.328.166,15	$3.100.059,24	$44.435,54	$20.839,02	$17.045,55
Mediana	$12.980,66	$1.036.583,96	$2.270.198,89	$40.837,48	$21.191,09	$8.603,98
Mínimo	$1.182,08	$605.561,08	-$24.769,00	$6.000,00	$3.959,81	$319,74
Máximo	$29.745,49	$2.489.277,28	$11.433.625,02	$64.209,06	$30.947,72	$64.359,16
Rango	$28.563,41	$1.883.716,20	$11.458.394,02	$58.209,06	$26.987,91	$64.039,42

Nota. Tabla de datos descriptivos del Interés propio de cada empresa durante el período 2014-2022. Fuente: elaboración propia

La tabla refleja los promedios de Interés propio de cada empresa, Eurofish y Manabita muestran los promedios más altos en comparación a las demás empresas, Eurofish entre el 2014-2022 muestra un promedio de utilidad neta de $3.100.059,24 es alto en comparación a las demás empresas, seguido de la empresa manabita con un promedio $1.328.166,15 en su interés propio, así mismo existen diferencias significativas en los valores de la mediana, la empresa Vida marina tiene el valor más bajo con $17.045,55 , y la empresa Eurofish muestra la mediana más alta con $2.270.198,89. Los valores mínimos y máximos reflejan la amplitud de los datos, la empresa Vida marina tiene un mínimo de interés propio con $319,74 y la empresa Eurofish tiene un máximo de interés propio con $11.433.625,02 dólares. En otras palabras, el interés propio se ve afectado por las fluctuaciones de los valores tomados, pese a esto se verifica que empresas poseen mayor interés propio de acumulación de capital con respecto a las otras, de tal modo pueden influir en posicionamiento de las empresas.

Tabla 13

Valores del Patrimonio - Tercer pilar del Capitalismo "Libertad de Elección"

	Libertad de Elección (valores en $)								
Nombre	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
PRODUCTOS DEL MAR Y SABORES NACIONALES PROMARSAN CIA. LTDA.	$664.052,41	$695.363,45	$687.117,31	$508.508,76	$509.848,46	$483.525,94	$715.291,97	$702.192,85	$976.297,72
MANABITA DE COMERCIO S.A.	$7.660.197,64	$5.914.037,69	$6.972.027,80	$6.998.542,29	$6.653.440,19	$5.873.859,99	$6.294.130,18	$5.583.218,17	$6.166.072,85
MANCORSACOM EUROFISH S.A.	$32.331.620,62	$48.878.750,74	$46.029.173,88	$51.266.460,63	$53.402.522,09	$54.662.321,13	$66.101.947,58	$66.297.417,00	$65.503.512,00
INDUSTRIAS DE ALIMENTOS MARITIMOS ECUATORIANOS SA IDAMESA	$747.543,36	$799.937,57	$799.937,57	$447.138,92	$581.780,43	$633.701,04	$682.815,58	$747.024,65	$765.109,22
EMPACADORA PUNTARENA S.A.	$121.594,28	$56.192,17	$79.705,28	$45.803,63	$67.024,00	$76.458,87	$80.418,68	$101.124,05	$132.071,77
VIDA MARINA VIMARINA CIA. LTDA.	$271.350,80	$273.298,18	$273.617,92	$282.221,90	$346.581,06	$374.625,44	$0,00	$260.168,00	$281.825,32

Nota. Datos de la Libertada de Elección medido con el Patrimonio de cada empresa. Fuente: elaboración propia

La tabla 10 muestra los datos correspondientes a la Libertada de elección medido con el Patrimonio, se observa que las empresas Eurofish en el año 2020 obtuvo mayor acumulación de valor para los propietarios, pues el valor de libertad de elección es de $66.101.947,58, mientras que Manabita refleja en el año 2014 mayor acumulación de valor de libertad de elección de $7.660.197,64. Por otra parte, la empresa Empacadora muestra la menor acumulación de valor de libertad de elección en el año 2017 con $45.803,63. En último término, la libertad de elección es efectiva paralas empresas, pues mantienen acumulación de valor para los propietarios durante el período de estudio.

Tabla 14

Variación porcentual del pilar de Libertad de Elección

	Variación %								
Nombre	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
PRODUCTOS DEL MAR Y SABORES NACIONALES PROMARSAN CIA. LTDA.	-	4,72	-1,19	-25,99	0,26	-5,16	47,93	-1,83	39,04
MANABITA DE COMERCIO S.A. MANCORSACOM	-	-22,80	17,89	0,38	-4,93	-11,72	7,15	-11,29	10,44
EUROFISH S.A.	-	51,18	-5,83	11,38	4,17	2,36	20,93	0,30	-1,20
INDUSTRIAS DE ALIMENTOS MARITIMOS ECUATORIANOS SA IDAMESA	-	7,01	0,00	-44,10	30,11	8,92	7,75	9,40	2,42
EMPACADORA PUNTARENA S.A.	-	-53,79	41,84	-42,53	46,33	14,08	5,18	25,75	30,60
VIDA MARINA VIMARINA CIA. LTDA.	-	0,72	0,12	3,14	22,80	8,09	0,00	0,00	8,32

Nota. La tabla muestra la variación porcentual del pilar Libertad de elección durante el período 2014-2022. Fuente: elaboración propia

La tabla 11 refleja la variación porcentual de la libertad de elección de las empresas, en el año 2015 la empresa Empacadora refleja una variación negativa alta, decreció en un 53,79%, así mismo ocurre en el año 2017, pues decrece en un 42,53% , por otra parte la empresa Eurofish en el año 2015 tiene una variación positiva, pues tuvo un crecimiento del 51%, y en el resto de los años solo decreció en el año 2016 y el 2022, la empresa mantiene mayor cantidad de variaciones positivas en comparación al resto. Por consiguiente, en el año 2020 todas las empresas mantuvieron un crecimiento considerable, siendo la empresa con mayor crecimiento ese año Eurofish, su crecimiento fue del 20,93%, y en el 2022 la empresa con mayor crecimiento fue Productos del mar con 39% de crecimiento, las variaciones de la libertad de elección de las empresas no muestran mucha variación es decir la acumulación de valor para los propietarios no varían con el tiempo en comparación a los 2 primeros pilares del capitalismo.

Figura 7

Gráfico de Variación porcentual de la Libertad de Elección



Nota. Gráfico que muestra la variación porcentual de la Libertad de elección durante el período 2014-2022. Fuente: elaboración propia

Tabla 15
Descriptivos de la Libertad de Elección

Libertada de Elección descriptivos (valores en $)						
2014-2022	PRODUCTOS DEL MAR Y SABORES NACIONALES PROMARSAN CIA. LTDA.	MANABITA DE COMERCIO S.A. MANCORSACOM	EUROFISH S.A.	INDUSTRIAS DE ALIMENTOS MARITIMOS ECUATORIANOS SA IDAMESA	EMPACADORA PUNTARENA S.A.	VIDA MARINA VIMARINA CIA. LTDA.
Media recortada al 5%	$672.322,94	$6.439.011,07	$54.332.180,09	$696.765,92	$88.789,38	$298.004,59
Mediana	$695.363,45	$6.294.130,18	$53.402.522,09	$747.024,65	$80.061,98	$281.825,32
Mínimo	$483.525,94	$5.583.218,17	$32.331.620,62	$447.138,92	$56.192,17	$271.350,80
Máximo	$976.297,72	$7.660.197,64	$66.297.417,00	$799.937,57	$132.071,77	$374.625,44
Rango	$492.771,78	$2.076.979,47	$33.965.796,38	$352.798,65	$75.879,60	$103.274,64

Nota. La tabla exhibe los datos descriptivos de la libertad de elección de cada empresa durante el período 2014-2022. Fuente: elaboración propia.

La tabla muestra los datos descriptivos de la libertad de elección, durante el período 2014-2022 la empresa Eurofish mantiene un promedio de acumulación de valor para los propietarios de $54.332.180,09, es el mayor promedio con respecto a las demás empresas, seguido de la empresa Manabita que en promedio mantiene un valor de $6.439.011,07, las demás empresas tienen un promedio de acumulación de valor menor al millón de dólares. Por otro lado, existe diferencias significativas en los valores de mediana, pues la empresa Eurofish tiene un median de $53.402.522,09, y la mediana más baja lo tiene la empresa Empacadora con $80.061,98. Los valores de los mínimos y máximos refleja amplitud en los datos, la empresa Eurofish tiene el valor máximo de acumulación de valor de libertada de elección con $66.297.417,00, mientras que el valor mínimo de acumulación de valor para los propietarios es de la empresa Empacadora con $56.192,17. En definitiva la libertad de elección puede verse motivada para posicionamiento de las empresas en el sector.

Objetivo 2

Tabla 16

Ventas totales del sector CIIU-C1020.04

Empresas	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
PRODUCTOS DEL MAR Y SABORES NACIONALES PROMARSAN CIA. LTDA.	$ 8.177,79	$ -	$ 97.038,40	$ 36.446,06	$ 237.840,95	$ 368.137,64	$ 392.535,20	$ 1.743.460,21	$ 981.598,78
MANABITA DE COMERCIO S.A.	$ 7.147.119,29	$ 4.792.208,00	$ 5.454.665,61	$ 2.263.826,00	$ 3.652.364,00	$ 2.681.588,00	$ 2.600.654,19	$ 2.710.445,67	$ 3.252.086,00
MANCORSACOM EUROFISH S.A.	$ 13.888.638,00	$ 6.472.966,00	$ 8.598.373,00	$ 16.702.188,00	$ 15.667.206,00	$ 16.191.776,00	$ 27.771.626,00	$ 18.026.313,00	$ 15.476.994,00
INDUSTRIAS DE ALIMENTOS MARITIMOS ECUATORIANOS SA IDAMESA	$ 353.952,00	$ 353.952,00	$ 353.952,00	$ 353.952,00	$ -	$ 389.952,00	$ -	$ 389.952,00	$ 389.952,00
EMPACADORA PUNTARENA S.A.	$ 886.230,62	$ 26.496,00	$ -	$ 275.730,00	$ 225.000,00	$ 305.656,56	$ 75.757,58	$ -	$ 1.433.419,04
VIDA MARINA VIMARINA CIA. LTDA.	$ 446.060,82	$ 515.970,64	$ 86.866,68	$ 92.452,26	$ 969.173,18	$ 570.021,56	$ -	$ 905.631,37	$ 513.739,46

Nota. La tabla muestra las ventas totales del sector CIIUC1020.04 para proceder al cálculo del IHH. Fuente: elaboración propia.

La tabla muestra las ventas 0% y 12% de las empresas del sector, los datos de las empresas muestran gran amplitud, pues la empresa Eurofish tiene la mayor cantidad de ventas del sector su mayor venta se encuentra en el año 2020 con $27.771.626, además la empresa Manabita refleja también ventas altas en el sector, su mayor venta fue en el año 2014 con $7.147.119. De tal modo que se puede a simple análisis de los datos verificar que empresas repuntan en el mercado y quién domina.

Tabla 17

Ventas sectoriales 0% y 12% CIIU-C1020.04

Ventas sectoriales del CIIU-C1020.04 (valor en $)									
	2014	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**	**2021**	**2022**
MeasuresLevel	**C102004**	**C102004**	**C102004**	**C102004**	**C102004**	**C102004**	**C102004**	**C102004**	**C102004**
VENTAS NETAS LOCALES 12% (601)	$2.593.733,76	$2.752.621,14	$2.535.848,10	$2.608.895,78	$2.787.219,87	$3.057.297,02	$5.254.118,35	$2.607.068,49	$3.292.114,82
VENTAS NETAS LOCALES 0% (602)	$12.052.086,59	$5.752.214,83	$7.761.622,47	$7.772.212,73	$15.610.537,87	$11.347.175,44	$5.003.544,34	$7.703.916,07	$5.985.265,21
Total	$14.645.820,35	$8.504.835,97	$10.297.470,57	$10.381.108,51	$18.397.757,74	$14.404.472,46	$10.257.662,69	$10.310.984,56	$9.277.380,03
Variación %		-41,93	21,08	0,81	77,22	-21,71	-28,79	0,52	-10,02

Nota. La tabla muestra las ventas sectoriales del sector durante el período 2014-2022. Fuente: elaboración propia

La tabla 15 muestra las ventas sectoriales 0% Y 12% del CIIU-C1020.04, como se muestra en la variación, en el año 2015 muestra una variación negativa, las ventas sectoriales decrecieron en un 41% en comparación al año anterior, así mismo, en el año 2018 existe una variación positiva, las ventas sectoriales crecieron en un 77% respecto al año anterior, pues con los datos se procede al cálculo del IHH. Se visualiza que las empresas del sector tienen ventas por debajo de las ventas sectoriales a excepción de le empresa Eurofish empresa que se dedica a exportación, por ende, supera las ventas sectoriales.

Tabla 18

Cuota de mercado del sector CIIU-C1020.04

Empresas	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
PRODUCTOS DEL MAR Y SABORES NACIONALES PROMARSAN CIA. LTDA.	0,06%	0,00%	0,94%	0,35%	1,29%	2,56%	3,83%	16,91%	10,58%
MANABITA DE COMERCIO S.A. MANCORSACOM	48,80%	56,35%	52,97%	21,81%	19,85%	18,62%	25,35%	26,29%	35,05%
INDUSTRIAS DE ALIMENTOS MARITIMOS ECUATORIANOS SA IDAMESA	2,42%	4,16%	3,44%	3,41%	0,00%	2,71%	0,00%	3,78%	4,20%
EMPACADORA PUNTARENA S.A.	6,05%	0,31%	0,00%	2,66%	1,22%	2,12%	0,74%	0,00%	15,45%
VIDA MARINA VIMARINA CIA. LTDA.	3,05%	6,07%	0,84%	0,89%	5,27%	3,96%	0,00%	8,78%	5,54%
Total	60,37%	66,89%	58,19%	29,11%	27,64%	29,96%	29,92%	55,76%	70,83%

Nota. Cuota de mercado del sector (CIIU-C1020.04). Fuente: elaboración propia.

El porcentaje de la cuota de mercado del sector cabe recalcar que la cuota de mercado es una fracción del sector, puesto que las ventas sectoriales del Saiku toman negocios pequeños que se dedican a lo mismo por ende lo que se muestra en la tabla 16 el total de cuota de mercado no llega al 100%, la mayor participación lo lleva la empresa Manabita en el período del 2014-2022, siendo el año 2015 el mayor porcentaje cuenta participación en el mercado, pues su cuota de mercado llega al 56% la empresa está abarcando la mitad de las ventas sectoriales en dicho año, la empresa con menor participación entre el año 2014 y el 2017 Productos del mar mantiene participaciones pequeñas en el mercado ya en el 2021 refleja la mayor participación en el mercado, por ello su cuota de mercado es de 16%.

Tabla 19

Índice de Herfindahl Hirschman (IHHI sector CIIU-C1020.04)

Estructura de mercado	Año
0,243	2014
0,323	2015
0,282	2016
0,050	2017
0,043	2018
0,038	2019

0,066	2020
0,107	2021
0,163	2022

Nota. Cálculo de la estructura de mercado (IHH) del sector (CIIU-C1020.04).
Fuente: elaboración propia

El sector CIIU-C1020.04 experimentó fluctuaciones significativas en la concentración del mercado durante el período de observación. El IHH entre el año 2014 y el 2016 el valor de concentración de mercado es superior a (0.18) lo que muestra ser un mercado altamente concentrado, como 2015 y 2020, en este sentido, entre año 2017 al 2020 se muestra un valor inferior al (0.10) lo que muestra que tuvo una concentración de mercado baja, por la misma línea en año 2021 y 2022 la concentración de mercado, (> = 0.10 < = 0.18) lo que refleja una concentración moderada en el mercado. Estas fluctuaciones pueden deberse a diversos factores, como cambios en la dinámica del mercado, la entrada o salida de empresas, fusiones y adquisiciones, o fluctuaciones en la oferta y demanda de productos industriales.

Tabla 20

Datos para el cálculo del Índice de Dominancia

Empresas	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
PRODUCTOS DEL MAR Y SABORES NACIONALES PROMARSAN CIA. LTDA.	0,000000	0,000000	0,000000	0,000000	0,000015	0,000295	0,000495	0,071617	0,004730
MANABITA DE COMERCIO S.A. MANCORSACOM	0,957927	0,966699	0,990507	0,922413	0,859807	0,829202	0,954363	0,418339	0,569842
INDUSTRIAS DE ALIMENTOS MARITIMOS ECUATORIANOS SA IDAMESA	0,000006	0,000029	0,000018	0,000551	0,000000	0,000371	0,000000	0,000179	0,000118
EMPACADORA PUNTARENA S.A.	0,000226	0,000000	0,000000	0,000203	0,000012	0,000140	0,000001	0,000000	0,021508
VIDA MARINA VIMARINA CIA. LTDA.	0,000015	0,000130	0,000000	0,000003	0,004263	0,001693	0,000000	0,005214	0,000355

Nota. Cuota de mercado elevado al cuadrado que se divide para el valor del IHH para posteriormente se pueda calcular del Índice de Dominancia. Fuente: elaboración propia

Tabla 21
Índice de Dominancia

Año	Índice de Dominancia
2014	0,958
2015	0,967
2016	0,991
2017	0,923
2018	0,864
2019	0,832
2020	0,955
2021	0,495
2022	0,597

Nota: Índice de estructura de mercado en base al dominio de las empresas mediante la división de la cuota de mercado elevado al cuadrado y el IHH teniendo la sumatoria de dicho índice. Fuente: elaboración propia

Para comprender la estructura del poder de mercado y la efectividad de la competencia, el análisis del índice de dominio del mercado es crucial. Los datos indican que, si bien ha habido períodos de alta concentración, entre el año 2014 y el 2020 refleja un índice cercano a 1, lo cual demuestra que el mercado es altamente dominante en la concentración de mercado, ahora bien, en el 2021 y 2022 se muestra valores por debajo del 1, demuestra así que el dominio en el mercado es moderado. Esta información es esencial para formular un manejo competitivo, además de estrategias que promuevan un entorno equitativo en el mercado, eviten un dominio excesivo y promuevan la equidad y la eficiencia en el mercado.

Objetivo 3

Tabla 22
Prueba de normalidad de los datos

Pruebas de normalidad							
Años		Kolmogórov-Smirnov			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Activo Fijo Neto	2014	0,414	6	0,002	0,575	6	0,000
	2015	0,413	6	0,002	0,570	6	0,000
	2016	0,440	6	0,001	0,546	6	0,000
	2017	0,435	6	0,001	0,547	6	0,000
	2018	0,443	6	0,000	0,541	6	0,000
	2019	0,447	6	0,000	0,540	6	0,000
	2020	0,449	6	0,000	0,542	6	0,000
	2021	0,440	5	0,002	0,596	5	0,001
	2022	0,460	6	0,000	0,537	6	0,000
Utilidades	2014	0,385	6	0,006	0,696	6	0,006
	2015	0,473	6	0,000	0,523	6	0,000
	2016	0,351	6	0,020	0,646	6	0,002
	2017	0,386	6	0,006	0,582	6	0,000
	2018	0,387	6	0,005	0,720	6	0,010
	2019	0,378	6	0,008	0,711	6	0,008
	2020	0,427	6	0,001	0,551	6	0,000
	2021	0,329	5	0,081	0,771	5	0,046
	2022	0,466	6	0,000	0,544	6	0,000
Patrimonio-Reserva Legal	2014	0,354	6	0,018	0,638	6	0,001
	2015	0,405	6	0,003	0,575	6	0,000
	2016	0,381	6	0,007	0,593	6	0,000
	2017	0,390	6	0,005	0,581	6	0,000
	2018	0,401	6	0,003	0,574	6	0,000
	2019	0,415	6	0,002	0,564	6	0,000
	2020	0,423	6	0,001	0,559	6	0,000
	2021	0,423	5	0,004	0,609	5	0,001
	2022	0,426	6	0,001	0,558	6	0,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Nota. Pruebas de normalidad para verificación de normalidad en los datos. Fuente: elaboración propia.

En la tabla se muestra las pruebas de normalidad de los datos, se toma la prueba de Shapiro-Wilk puesto que el estudio consta de más de 30 datos asistidos para el estudio de investigación, pues se refleja que los datos son no normales son menores al 0,05, por ende, no se acepta la normalidad de los datos.

Figura 8

Modelo de regresión múltiple

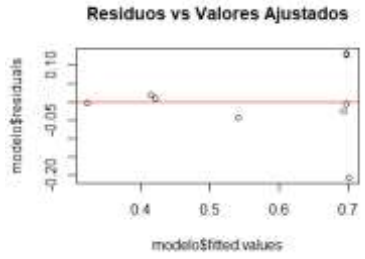
```
Coefficients:
             Estimate Std. Error t value Pr(>|t|)
(Intercept)  6.989e-01  5.610e-02  12.460 5.91e-05 ***
Acti_Fijo    3.978e-08  2.604e-08   1.528    0.187
Utilidades  -4.349e-08  2.852e-08  -1.525    0.188
Patrimonio  -4.336e-08  2.424e-08  -1.789    0.134
---
Signif. codes:  0 ‘***’ 0.001 ‘**’ 0.01 ‘*’ 0.05 ‘.’ 0.1 ‘ ’ 1

Residual standard error: 0.1267 on 5 degrees of freedom
  (45 observations deleted due to missingness)
Multiple R-squared:  0.7023,        Adjusted R-squared:  0.5237
F-statistic: 3.932 on 3 and 5 DF,  p-value: 0.08732
```

Nota. Scrip de los datos proporcionados por el software Rstudio para correr el modelo de regresión lineal teniendo como variable dependiente al Índice de dominancia y las variables dependientes Activo fijo, Utilidades y Patrimonio. Fuente: elaboración propia

Las variables independientes muestran que no son significativos, pues su valor Pr es superior al 0.05, se puede demostrar una falta de evidencia sólida, aunque el R ajustado muestre que el modelo explica en un 52,37% que es moderadamente alto indica un buen ajuste al modelo, los coeficientes individuales no por tal motivo su pvalue: 0.08732 da de baja la modelo puesto que el valor es superior a 0.05, dichos resultados muestran aunque el modelo tiene cierto grado de poder explicativo las variables no contribuyen significativamente de manera individua, para aseverar el modelo se evaluara los supuestos, linealidad, homocedasticidad, normalidad, independencia de los residuos y multicolinealidad.

Figura 9

Supuestos del modelo de regresión múltiple

Linealidad	
Homocedasticidad	studentized Breusch-Pagan test data: modelo BP = 2.629, df = 3, p-value = 0.4524

Normalidad	Shapiro-Wilk normality test data: modelo$residuals W = 0.88418, p-value = 0.1737
Independencia de los residuos	Durbin-Watson test data: modelo DW = 1.7689, p-value = 0.3585 alternative hypothesis: true autocorrelation is gr eater than 0
Multicolinealidad	Acti_Fijo Utilidades Patrimonio 95.32958 1.55009 90.67307

Nota. Verificación de los supuestos del modelo de regresión múltiple para aseverar el modelo econométrico. Fuente: elaboración propia

En la evaluación de cada supuesto se realiza un test, así obteniendo resultados de cada uno de los supuestos donde linealidad se refleja datos dispersos, pues demuestra una baja relación entre las variables independientes y la variable dependiente, en la prueba de homocedasticidad el tes de Breusch-Pagan mostrado un resultado no significativo, pues la varianza de los errores es constante, en la independencia de los residuos el test de Durbin-Watson indicando la ausencia de autocorrelación de tal modo los residuos se consideran independientes y por último la prueba de multicolinealidad con el cálculo del VIF (Factores de inflación de la varianza) en donde los Activos fijos y Patrimonio muestran problemas de multicolinealidad severa pues están variables están altamente correlacionadas y afectan a la estabilidad del modelo.

4.2 Verificación de la hipótesis o fundamentación de las preguntas de investigación

1. Planteamiento de hipótesis

a) Modelo lógico

H_o: No hay correlación entre el Índice de dominancia y los pilares del capitalismo como propiedad privada, interés propio y libertad de las empresas del sector CIIU-C1020.04 del Ecuador.

H_1: Hay una correlación altamente significativa entre el Índice de dominancia y los pilares del capitalismo como propiedad privada, interés propio y libertad de las empresas del sector CIIU-C1020.04 del Ecuador.

b) Modelo matemático

H_o: r = 0

H_1: r ≠ 0

c) Modelo estadístico

$$y = bx + c$$

$$c = \frac{\sum Y}{n} - \frac{b\sum X}{n}$$

$$b = \frac{n\sum(XY) - \sum Y * \sum X}{n\sum X^2 - (\sum X)^2}$$

$$r = \frac{n\sum XY - (\sum X)(\sum Y)}{\sqrt{[n\sum X^2 - (\sum X)^2][n\sum Y^2 - (\sum Y)^2]}}$$

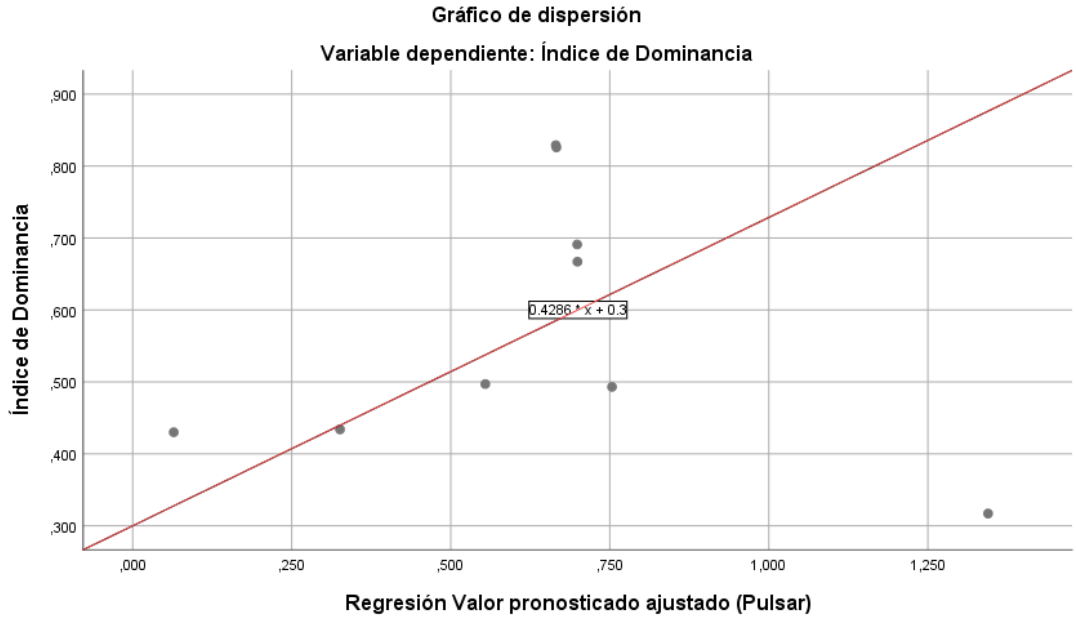
2. Cálculo de la correlación de Spearman

Tabla 23
Correlación de Spearman

Indicadores		1	2	3	4
1. Índice de dominancia	Rho	1,000			
	Sig. (bil.)	0,000			
2. Activo Fijo	Rho	-0,688	1,000		
	Sig. (bil.)	0,20	0,000		
3. Utilidades	Rho	-0,474	0,432	1,000	
	Sig. (bil.)	0,099	0,123	0,000	
4. Patrimonio	Rho	-0,719	0,993	0,381	1,000
	Sig. (bil.)	0,015	0,000	0,156	

Nota. Coeficiente de correlación de Spearman de las variables Índice de dominancia y los pilares del capitalismo (Propiedad privada, Interés propio y Libertad de elección. Fuente: elaboración propia

Figura 10
Curva de regresión ajustada



Nota. Curva de regresión ajustada con la ecuación respectiva. Fuente: elaboración propia

3. Regla de decisión

Se acepta la hipótesis nula si el valor de significación asintótica bilateral es mayor a 0,05.

La norma para la interpretación de los coeficientes de correlación explica la dirección de la correlación a través del signo, sea positiva (+) o negativa (-), además, expresa la magnitud mediante el valor numérico, que, oscila entre -1 al +1, especificando lo siguiente:

Tabla 24
Explicación de los coeficientes de correlación

Nivel de Correlación	Explicación
-1	Correlación negativa perfecta
-0,90	Correlación negativa muy fuerte
-0,75	Correlación negativa considerable
-0,50	Correlación negativa media
-0,10	Correlación negativa débil

0	No existe correlación
+0,10	Correlación positiva débil
+0,50	Correlación positiva media
+0,75	Correlación positiva considerable
+0,90	Correlación positiva muy fuerte
+1	Correlación positiva perfecta

Nota. Interpretación del coeficiente de correlación. Fuente: elaboración propia tomado de Hernández Sampieri et al. (2014).

4. Conclusión

Los coeficientes de correlación indican que no todas las correlaciones son significativas, sus correlaciones son moderadas, las correlaciones entre el Índice de Dominancia y Activo Fijo Neto, así como entre el Índice de Dominancia y Patrimonio, son negativas y significativas, además, hay una correlación positiva muy fuerte y significativa entre el Activo Fijo Neto y el Patrimonio, además, el valor de su significancia es mayor a 0,05, por lo tanto, se acepta la H_0, demostrando que no existe una correlación significativa entre el Índice de dominancia y los pilares del capitalismo del sector CIIU-C1020.04 de la industria manufacturera del Ecuador.

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES

5.1 Conclusiones

Tal como hemos podido comprobar en base al proyecto de investigación la estructura de mercado como tal en el sector CIIU-C1020.04 no muestra ser un factor del capitalismo, los datos acreditan que el Índice de dominancia no influye en los pilares del capitalismo cabe recalcar que el estudio se realizó con 6 empresas teniendo un panorama no muy amplio del sector.

Tras el análisis exhaustivo de los pilares del capitalismo, se evidenció que el panorama se ve afectado por de ciertas empresas en el sector, puesto que dichas empresas en sus valores de la Propiedad privada, Interés propio y libertad de lección, son superiores al resto, por consecuencia las medias de cada valor se ven afectas, por ende se evidencia la teoría de Adam Smith en las diversas formas del capitalismo que los pilares reflejan como capitalismo de las grandes empresas, Eurofish y Manabita reflejaron dicho capitalismo.

A partir de la evidencia recolectada se verifico que 3 empresas tienen una concentración de mercado muy alta, por ende, son las que dominan en dicho sector, siendo Manabita S.A mayor participación en el mercado, aunque con el paso del tiempo han tenido un decrecimiento en su dominio entre los años 2019 y 2022.

Para finalizar, no existió relación entre la estructura de mercado y los pilares del capitalismo, se pude deber a tener un espectro más amplio de información de otras empresas para que así su relación sea más contundente y sus datos no sean muy dispersos.

5.2 Limitaciones del estudio

La falta de información de las empresas que no suben sus estados financieros al sistema de la Super Intendencia de Compañías, por ende, se eliminó a las empresas que no contaban la información necesaria para el estudio, pues pasar de analizar 16 empresa a solo 6 por no perder continuidad en los datos, pero sacrificando una gran cantidad de

información que hubiera sido crucial para el estudio de tal modo no se puede tener un análisis más completo de la información.

5.3 Futuras temáticas de investigación

Los pilares de capitalismo no es un tema poco estudiado y analizado a fondo, por esto se recomienda profundizar de manera individual cada pilar del capitalismo, y relacionarlas entre si ver cual tiene más peso que otra, proponer otros sectores económicos de estudio con mayor capacidad de información disponible para el investigador y hacer un estudio profundo de dichos pilares. Por parte de la estructura de mercado se pude tomar otros sectores de CIIU clase C para mayor compresión de la estructura de mercado del sector manufacturero del Ecuador.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Alami, I., & Dixon, A. D. (2019). State capitalism(s) redux? Theories, tensions, controversies. *Competition & Change*, *24*(1), 70–94. https://doi.org/10.1177/1024529419881949

Alexandra Vélez Salas, C., Méndez Prado, S. M., & Omar Aguirre Quiñonez, V. (2020). Is the Economic Growth of a Country Explained by the Banking System or the Capital Market? The ARDL Model Applied in the Analysis for Ecuador. *2020 The 4th International Conference on E-Commerce, E-Business and E-Government*, 54–57. https://doi.org/10.1145/3409929.3414737

Almendaris-Buenaño, D. A., & Altamirano-Hidalgo, M. R. (2023). Análisis del revalúe en el valor de los activos fijos. Incidencia en lo sestados financieros. *Revista Sigma*, *10*(2), 106–121. https://doi.org/https://doi.org/10.24133/ris.v10i02.3156

Altamirano Espíndola, L. D., Morales Carrasco, L. V., & Lascano, N. R. (2019). ¿Concentración sin poder de mercado? Un caso de estudio aplicado al sector fabricación de colchones en el Ecuador. *Ciencias Administrativas*, *15*, 056. https://doi.org/10.24215/23143738e056

Amaluisa Peñaranda, S. (2019). Bajo nivel de crecimiento de la industria textil ecuatoriana: ¿Elevada concentración industrial o problemas productivos estructurales? *Bolentín de Coyuntura*, *1*(21), 13. https://doi.org/10.31164/bcoyu.21.2019.691

Azradun, P. (2006). *Competencia monopolística y diferenciación de producto*. Tecnológico de Costa Rica. https://repositoriotec.tec.ac.cr/bitstream/handle/2238/11345/competencia_monopolistica_micro_cap16.pdf

Bärnthaler, R., Novy, A., & Plank, L. (2021). The Foundational Economy as a Cornerstone for a Social–Ecological Transformation. *Sustainability*, *13*(18), 10460. https://doi.org/10.3390/su131810460

Benítez Gaibor, M. K., Martínez, J. P., Margalina, V. M., & Valencia, E. R. (2020). Análisis de la estructura de mercado de las sociedades de la cadena productiva de calzado en Ecuador. *Economía Teoría y Práctica* , *52*, 99–120.

Benítez Gaibor, M. K., Martínez, J. P., Margalina, V. M., & Valencia Nuñez, E. R. (2020). Análisis de la estructura de mercado de las sociedades de la cadena productiva de calzado en Market Structure Analysis of Footwear Production Chain Companies in

Ecuador. *Economía Teoría y Práctica*, *28*, 99–120. https://doi.org/10.24275/etypuam/ne/522020/Benítez

Berra Barona, C., & Ramírez Ramírez, M. (2019). Análisis del sector manufactura en México. *Criterio Libre*, *17*(31), 167–182. https://doi.org/10.18041/1900-0642/criteriolibre.2019v18n31.6135

Bizberg, I. (2018). Is There a Diversity of Dependent Capitalisms in Latin America? *Revue de La Régulation*, *24*. https://doi.org/10.4000/regulation.13701

Brezina, I., Pekár, J., Čičková, Z., & Reiff, M. (2016). Herfindahl–Hirschman index level of concentration values modification and analysis of their change. *Central European Journal of Operations Research*, *24*(1), 49–72. https://doi.org/10.1007/s10100-014-0350-y

Castillo, C. A. F., Blancas, C. S. D., & Castro, G. Á. (2019). Cuantificación del papel del sector manufacturero en la era "post industrial" en países de Europa. *Revista de Economía Mundial*, *0*(52). https://doi.org/10.33776/rem.v0i52.3918

Chagas, J. V. M., Lima, K. S. R. de, Pena, H. W. A., Lisbôa, E. G., & Chaves, M. S. (2023). Bitcoin no cenário internacional: uma análise de mercado a partir do índice de Herfindahl-Hirschman. *Brazilian Applied Science Review*, *7*(1), 106–122. https://doi.org/10.34115/basrv7n1-008

Ciro, M. B. (2018). *Estadística y muestreo, 13va Ed*. Ecoe Ediciones.

Córdoba Restrepo, L. Y., & Agredo Leiva, L. P. (2018). Análisis del riesgo financiero de impago en las pymes del sector manufacturero de Colombia, subsector elaboración de alimentos. *Science of Human Action (Revista Descontinuada)*, *3*(1), 34–64. https://doi.org/10.21501/2500-669X.2711

Cuevas Moreno, R. (2009). Ética y Economía en la obra de Adam Smith: La visión moral del capitalismo. Primera Parte. *Ciencia y Sociedad*, *XXXIV*, 52–79. http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=87014565003

Cuevas Valenzuela, H., & Véjar, D. J. (2016). Introducción: Capitalismo en primer plano. Tensiones del desarrollo latinoamericano. *Política*, *54*(2), 7–12.

Cuevas Valenzuela, H., Véjar, D. J., & Rojas Hernández, J. (2018). *América Latina: expansión capitalista, conflictos sociales y ecológicos*. RIL editores - Universidad de Concepción.

De León Ignacio. (2008). *La Propiedad Privada como causa del Progreso* (CEDICE Libertad).

Del Hierro Carillo, P. (2018). La invisible "Mano Invisible" de Adam Smith. *Revista de Economía Institucional*, *21*(40), 143–161. https://doi.org/10.18601/01245996.v21n40.05

Dudziak, J. (2021). East Central Europe in the Context of the Varieties of Capitalism Approach. *Poliarchia*, *2*(2), 63–80. https://doi.org/10.12797/Poliarchia.02.2014.02.04

Elva Cristina, R. J., & Jesús, R. F. (2016). *Estadística para administración, 2da Ed*. Grupo Editorial Patria.

Equipo editorial. (2024, April 8). *Capitalismo*. Enciclopedia Humanidades.

Galindo Martín, M. Á. (2010). *Diccionario de teoría económica*. Editorial del Economista.

Greco, O. (2009a). *Diccionario Contable, 4ta Ed*. Valletta Ediciones.

Greco, O. (2009b). *Diccionario en economia*. Valletta Ediciones. https://elibro.net/es/lc/uta/titulos/66812

Gustafsson, J. E. (2020). A Paradox for the Intrinsic Value of Freedom of Choice. *Noûs*, *54*(4), 891–913. https://doi.org/10.1111/nous.12290

Gutiérrez Ponce, H., Morán Montalvo, C., & Posas Murillo, R. (2018). Determinantes de la estructura de capital: un estudio empírico del sector manufacturero en Ecuador. *Contaduría y Administración*, *64*(2), 104. https://doi.org/10.22201/fca.24488410e.2018.1848

Harrison, R. P., Ruck, S., Rafiq, Q. A., & Medcalf, N. (2018). Decentralised manufacturing of cell and gene therapy products: Learning from other healthcare sectors. *Biotechnology Advances*, *36*(2), 345–357. https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.biotechadv.2017.12.013

Hasanaj, P., & Kuqi, B. (2019). Analysis of Financial Statements. *Humanities and Social Science Research*, *2*(2), p17. https://doi.org/10.30560/hssr.v2n2p17

Hay, C. (2020). Does capitalism (still) come in varieties? *Review of International Political Economy*, *27*(2), 302–319. https://doi.org/10.1080/09692290.2019.1633382

Henrique, M. R., Silva, S. B., & Saporito, A. (2021). Capital structure, stock exchanges in Chile: 2007 to 2016. *Journal of Economics, Finance and Administrative Science*, *26*(52), 317–332. https://doi.org/10.1108/JEFAS-10-2020-0328

Heredia Pérez, J. A., Geldes, C., Kunc, M. H., & Flores, A. (2019). New approach to the innovation process in emerging economies: The manufacturing sector case in Chile and Peru. *Technovation*, *79*, 35–55. https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.technovation.2018.02.012

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista, M. del P. (2014). *Metodología de la Investigación* (Sexta). Mc-Graw-Hill.

Holland, E. (2019). Market Theory and Capitalist Axiomatics. *Deleuze and Guattari Studies*, *13*(3), 309–330. https://doi.org/10.3366/dlgs.2019.0360

Honra, L., Guachamín, M., & Osorio, N. (2009). Análisis de mercado del sector industrias manufactureras en base a CIIU 3 bajo un enfoque de concentración económica en el período 2000-2008 en el Ecuador. In *Revista Politécnica* (Vol. 30, Issue 1).

Inquilla-Mamani, J., & Rodríguez-Limachi, O. M. (2019). Análisis de riesgo mediante el método de simulación de Montecarlo aplicado a la inversión pública en el sector educativo peruano: el caso del departamento de Puno. *Praxis*, *15*(2), 163–176. https://doi.org/10.21676/23897856.2858

Jiménez Castañeda, R., & García González, E. (2022). El capital social como determinante del desempeño de la industria manufacturera en México, 2004-2020. *Paradigma Económico*, *14*, 129–158. https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=431569869013

Jiménez Gómez, I. (2013). *La ilusión de la libertad de elección*. Coordinadora Estatal de Comercio Justo (CECJ). http://hdl.handle.net/20.500.14352/35961

Kaltenbrunner, A., & Painceira, J. P. (2018). Subordinated Financial Integration and Financialisation in Emerging Capitalist Economies: The Brazilian Experience. *New Political Economy*, *23*(3), 290–313. https://doi.org/10.1080/13563467.2017.1349089

Karak, A., & Basu, D. (2020). Profitability or Industrial Relations: What Explains Manufacturing Performance across Indian States? *Development and Change*, *51*(3), 817–842. https://doi.org/10.1111/dech.12493

Kolbe, D., Frasquet, M., & Calderon, H. (2022). The role of market orientation and innovation capability in export performance of small- and medium-sized enterprises: a Latin American perspective. *Multinational Business Review*, *30*(2), 289–312. https://doi.org/10.1108/MBR-10-2020-0202

Lalama Franco, R., & Bravo Lalama, A. (2017). Capitalismo social: un vistazo a resultados macroeconómicos de Ecuador, Perú y Colombia. *RETOS. Revista de Ciencias de La Administración y Economía*, *7*(13). https://www.redalyc.org/

LaMothe, R. W. (2011). A Pastoral Analysis of the Three Pillars of U.S. Hegemony—"Free Market" Capitalism, Militarism, and Exceptionalism. *Pastoral Psychology*, *60*(1), 179–193. https://doi.org/10.1007/s11089-010-0302-y

Lee, H. S., & Choi, Y. (2019). Environmental Performance Evaluation of the Korean Manufacturing Industry Based on Sequential DEA. *Sustainability*, *11*(3), 874. https://doi.org/10.3390/su11030874

Li, W., He, C., & Jiang, H. (2019). Spatial and Sectoral Patterns of Firm Entry in China. *The Professional Geographer*, *71*(4), 703–714. https://doi.org/10.1080/00330124.2019.1595062

Loyola-Torres, F. G., Cisneros-Quintanilla, D. P., & Ormaza-Andrade, J. E. (2020). Control y contabilización de activos fijos y su incidencia en la toma de decisiones administrativas. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía*, *5*(4), 443. https://doi.org/10.35381/r.k.v5i4.966

Mankiw, N. G. (2014). *Principios de Economía, 7ma Ed*. CENGAGE Learning.

Maudos, J. (2001). Rentabilidad, estructura de mercado y eficiencia en la banca. *Revista de Economía Aplicada*, *9*(25), 197–203.

Molina, L., Oña, J., Tipán, M., & Topa, S. (2018). Análisis financiero en las empresas comerciales de Ecuador. *Revista Sigma*, *5*(01), 8–28. https://doi.org/10.24133/sigma.v5i01.1202

Moreno-Morales, A., Navarrete-Fonseca, M., Molina-Herrera, J., & Osorio-Jiménez, K. (2024). Contribución del sector industrial manufacturero al producto interno bruto del Ecuador. *Revista Venezolana de Gerencia*, *29*(105), 417–432. https://doi.org/10.52080/rvgluz.29.105.26

Morgan, H. (2022). Conducting a Qualitative Document Analysis. *The Qualitative Report*, *27*(1). https://doi.org/10.46743/2160-3715/2022.5044

Munk, M., Pilkova, A., Benko, L., Blazekova, P., & Svec, P. (2021). Web usage analysis of Pillar 3 disclosed information by deposit customers in turbulent times. *Expert Systems with Applications*, *185*, 115503. https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.eswa.2021.115503

Muñoz-Cardona, A. E. (2005). La mano invisible de Adam Smith, o una crítica a la película, "Una mente brillante." *Panorama Económico*, *13*, 89–104. https://doi.org/10.32997/2463-0470-vol.13-num.13-2005-512

Naldi, M., & Flamini, M. (2014). The CR4 Index and the Interval Estimation of the Herfindahl-Hirschman Index: An Empirical Comparison. *SSRN Electronic Journal*. https://doi.org/10.2139/ssrn.2448656

Nancy, L. (2012). *Introducción a la estadística*. Editorial ebooks Patagonia - J.C. Sáez Editor.

Nieves, C. K. (2024). Determinantes de la rentabilidad en la industria manufacturera uruguaya: el papel de los costos. *Costos y Gestión*. https://doi.org/10.56563/costosygestion.106.3

Ochoa Jiménez, D., Armas Herrera, R., & Pereira, C. (2022). Manufacturas y crecimiento económico en Ecuador bajo una perspectiva regional. Un modelo de panel dinámico, 2007 -2020. *Revista Vista Económica*, *10*(1), 31–44. https://doi.org/10.54753/rve.v10i1.1290

Ochoa-Jiménez, D., Toledo, E., & Jiménez-Peña, K. (2022). The role of high-tech manufacturing in Ecuador's economic growth. *2022 17th Iberian Conference on Information Systems and Technologies (CISTI)*, 1–5. https://doi.org/10.23919/CISTI54924.2022.9820220

Orellana Osorio, I., Pinos Luzuriaga, L., Tonon Ordóñez, L., Reyes Clavijo, M., & Cevallos Rodríguez, E. (2020). Análisis de cierre empresarial en el sector manufacturero de Ecuador, periodo 1901 - 2018. *Ecos de Economía*, *24*(50), 45–79. https://doi.org/10.17230/ecos.2020.50.3

Paccoud, A. (2020). The top tail of the property wealth distribution and the production of the residential environment. *International Journal of Housing Policy*, *20*(1), 100–119. https://doi.org/10.1080/19491247.2019.1658562

Piedra Aguilera, M. A., Dutto, M., & Stimolo, M. I. (2021). Análisis de la Eficiencia en el uso de los recursos de las empresas del sector manufacturero de Ecuador. *Saberes*, *13*(2), 213–238.

Robb, C. A., & Stephens, A. R. (2021). The Effects of Market Orientation and Proactive Orientation on the Export Performance of South African SMEs. *Journal of Global Marketing*, *34*(5), 392–410. https://doi.org/10.1080/08911762.2021.1894625

Rodríguez Braun, C. (1994). *Adam Smith: La riqueza de las naciones*. Alianza Editorial .

Rodríguez-Moreno, J. A., & Rochina-Barrachina, M. E. (2019). ICT Use, Investments in R&D and Workers' Training, Firms' Productivity and Markups: The Case of Ecuadorian Manufacturing. *The European Journal of Development Research*, *31*(4), 1063–1106. https://doi.org/10.1057/s41287-019-0197-0

Rosell-Martinez, J., & Alonso-Nuez, M. J. (2015). Competencia imperfecta, regulación y política de defensa de la competencia. *Economía Aragonesa*, *56*, 111–121.

Ruiz Guajala, M. E. (2022). Análisis espacial de la eficiencia de las empresas manufactureras del Ecuador. *Revista San Gregorio*, 51–73. https://doi.org/10.36097/rsan.v0i52.2118

Sarwat, J., & Ahmed, S. M. (2015). What Is Capitalism? *ELIBRARY*, 1–2.

Schedelik, M., Nölke, A., Mertens, D., & May, C. (2021). Comparative Capitalism, Growth Models and Emerging Markets: The Development of the Field. *New Political Economy*, *26*(4), 514–526. https://doi.org/10.1080/13563467.2020.1807487

Schlack Muñoz, A. (2008). El concepto de patrimonio y su contenido en el delito de estafa. *Revista Chilena de Derecho*, *35*(2), 261–292.

Scott, B. R. (2006). *The Political Economy of Capitalism*.

Sindzingre, A. N., & Tricou, F. (2022). Six forms of hierarchy for a theoretical analysis of capitalism. *Journal of Post Keynesian Economics*, *45*(2), 210–245. https://doi.org/10.1080/01603477.2021.1913754

Souza, T. T. P., & Aste, T. (2019). Predicting future stock market structure by combining social and financial network information. *Physica A: Statistical Mechanics and Its Applications*, *535*, 122343. https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.physa.2019.122343

Spitsin, V., Ryzhkova, M., Vukovic, D., & Anokhin, S. (2020). Companies profitability under economic instability: evidence from the manufacturing industry in Russia. *Journal of Economic Structures*, *9*(1), 9. https://doi.org/10.1186/s40008-020-0184-9

Superior, I., Moa, M., Jiménez, A., Lic, Alexander, P., & González, A. (2018). El Capitalismo: Surgimiento, Características, Desarrollo, Transición, Lucha de clases, Crisis actual y alternativas. *Revista Cariveña de Ciencias Sociales.*

Thompson, I. (2006). *Tipos de mercado*.

Velarde Koechlin, L. F. (2021). Entendiendo los conceptos constitucionales de libre iniciativa privada y economía social de mercado. *Ius et Praxis*, *52*(052), 147–161. https://doi.org/10.26439/iusetpraxis2021.n052.4966

Vinueza, K. A., & Braga, M. J. (2021). Concentración y Poder de Mercado en la Industria de la Manufactura del Ecuador en el periodo 2007 a 2015. *Studies of Applied Economics*, *39*(3). https://doi.org/10.25115/eea.v39i3.3858

Vite Vera, F., & Párraga Fernández, J. (2021). Análisis de la concentración de mercado del sector de elaboración de sustancias farmacéuticas en Ecuador. Período 2010-2017. *X-Pedientes Económicos*, *3*(5), 6–16. https://ojs.supercias.gob.ec/index.php/X-pedientes_Economicos/article/view/28

Vizcarra Cifuentes, J. L. (2015). *Diccionario de economía: términos ideas y fenómenos económicos*. Grupo Editorial Patria.

Walheer, B., & He, M. (2020). Technical efficiency and technology gap of the manufacturing industry in China: Does firm ownership matter? *World Development*, *127*, 104769. https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2019.104769

Walraevens, B. (2021). Adam Smith's view of economic inequality. *Cambridge Journal of Economics*, *45*(1), 209–224. https://doi.org/10.1093/cje/beaa024

Wood, G. T., & Allen, M. M. C. (2020). Comparing Capitalisms: Debates, Controversies and Future Directions. *Sociology*, *54*(3), 482–500. https://doi.org/10.1177/0038038519895937