



UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO
FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA
CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

**Proyecto Integrador, previo a la obtención del Título de Licenciada en
Contabilidad y Auditoría.**

Tema:

**“Camel y Perlas como modelos de análisis financiero en la Cooperativa de
Ahorro y Crédito Kisapincha Ltda.”**

Autora: Fonseca Barros, Karen Elizabeth

Tutora: Lcda. Navas Alcívar, Silvia Janeth, Mg.

Ambato – Ecuador

2025

APROBACIÓN DEL TUTOR

Yo, Lcda. Silvia Janeth Navas Alcívar con cédula de identidad No. 180236468-5, en mi calidad de Tutor del Proyecto Integrador sobre el tema: **“CAMEL Y PERLAS COMO MODELOS DE ANÁLISIS FINANCIERO EN LA COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO KISAPINCHA LTDA.”**, desarrollado por Karen Elizabeth Fonseca Barros, de la Carrera de Contabilidad y Auditoría, modalidad presencial, considero que dicho informe investigativo reúne los requisitos, tanto técnicos como científicos y corresponde a las normas establecidas en el Instructivo del Reglamento para la Titulación de Grado en la Universidad Técnica de Ambato.

Por lo tanto, autorizo la presentación del mismo ante el organismo pertinente, para que sea sometido a evaluación por los profesores calificadores designados por el H. Consejo Directivo de la Facultad.

Ambato, Febrero 2025

TUTORA



Lcda. Silvia Janeth Navas Alcívar

C.I. 180236468-5

AUTORÍA DEL TRABAJO DE TITULACIÓN

Yo, Karen Elizabeth Fonseca Barros con cédula de identidad No. 180457792-0, tengo a bien indicar que los criterios emitidos en el Proyecto Integrador, bajo el tema: **“CAMEL Y PERLAS COMO MODELOS DE ANÁLISIS FINANCIERO EN LA COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO KISAPINCHA LTDA.”**, también los contenidos presentados, ideas, análisis, síntesis de datos, conclusiones, son de exclusiva responsabilidad de mi persona, como autora de este Proyecto Integrador.

Ambato, Febrero 2025

AUTORA



Karen Elizabeth Fonseca Barros

C.I. 180457792-0

DERECHOS DEL AUTOR

Autorizó a la Universidad Técnica de Ambato, para que haga de este Proyecto Integrador, un documento disponible para su lectura, consulta y procesos de investigación.

Cedo los derechos en línea patrimoniales de mi proyecto integrador, con fines de difusión pública; además apruebo la reproducción de este proyecto integrador, dentro de las regulaciones de la Universidad, siempre y cuando esta reproducción no suponga una ganancia económica potencial; y se realice respetando mis derechos de autora.

Ambato, Febrero 2025

AUTORA



Karen Elizabeth Fonseca Barros

C.I. 180457792-0

APROBACIÓN DEL TRIBUNAL DE GRADO

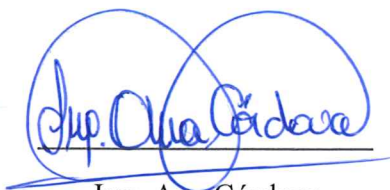
El tribunal de Grado, aprueba el Proyecto Integrador, sobre el tema: **“CAMEL Y PERLAS COMO MODELOS DE ANÁLISIS FINANCIERO EN LA COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO KISAPINCHA LTDA.”**, elaborado por Karen Elizabeth Fonseca Barros, estudiante de la Carrera de Contabilidad y Auditoría, el mismo que guarda conformidad con las disposiciones reglamentarias emitidas por la Facultad de Contabilidad y Auditoría de la Universidad Técnica de Ambato.

Ambato, Febrero 2025



Dr. Carlos Alberto Barreno Córdova Mg.

PRESIDENTE



Ing. Ana Córdova

MIEMBRO CALIFICADOR



Ing. Hernán Villa

MIEMBRO CALIFICADOR

DEDICATORIA

Esta tesis está dedicada a:

A mi hija, Damaris Vinuesa, mi mayor orgullo, mi fuerza y quien me acompaño en esta aventura. Recuerdo cuando me preguntabas por qué pasaba tanto tiempo leyendo y escribiendo, espero que este trabajo te sirva como ejemplo de que, sin importar las circunstancias, con amor y fe, todo es posible.

A mis padres German Fonseca y Teresa Barros, quienes con su esfuerzo y sacrificio me han brindado todas las oportunidades y apoyo y por su amor infinito hacia mi hija.

A mis hermanos, David, Ricardo, Kevin y mis cuñadas Morelia y Marisol gracias por esas tardes de risas y conversaciones que me recargaban.

A mis amigas incondicionales Ruth y Soledad gracias por escucharme, animarme y por todos esos momentos que compartimos que cada una, sabremos llevar en nuestros corazones. Su amistad es un tesoro invaluable en mi vida.

Karen Elizabeth

AGRADECIMIENTO

A Dios por la vida, por la guía, fortaleza y por todas las experiencias que son mi motivación, y mi inspiración en mi crecimiento. Gracias por permitirme alcanzar este logro.

A la Universidad Técnica de Ambato, cuyos docentes, enseñan sus conocimientos para formarme como un profesional excelente. En especial a la doctora Mayra Bedoya.

A mi tutora Lcda. Silvia Janeth Navas Alcívar, por su apoyo, paciencia y por guiarme de manera correcta en la finalización de este proyecto integrador.

Finalmente agradezco, al Sr. José Quinatoa Gerente de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha Ltda., y a la Srta. Martha Achachi secretaria general, por su confianza, disposición y por facilitarme toda la información necesaria para llevar a cabo mi proyecto.

Karen Elizabeth

ÍNDICE GENERAL DE CONTENIDOS

CONTENIDO	PÁGINA
A. PÁGINAS PRELIMINARES	
PORTADA	i
APROBACIÓN DEL TUTOR.....	ii
AUTORÍA DEL TRABAJO DE TITULACIÓN	iii
DERECHOS DEL AUTOR	iv
APROBACIÓN DEL TRIBUNAL DE GRADO	v
DEDICATORIA	vi
AGRADECIMIENTO.....	vii
ÍNDICE GENERAL DE CONTENIDOS.....	viii
ÍNDICE DE FIGURAS.....	xiv
ÍNDICE DE TABLAS	xiv
RESUMEN EJECUTIVO	xix
ABSTRACT.....	xx
B. CONTENIDOS	
CAPÍTULO I.....	1
MARCO TEÓRICO	1
1.1. Introducción	1
1.1.1. Antecedentes	1
1.1.1.1. Historia de la empresa.....	1
1.1.1.2. Detalles estratégicos.....	2
1.1.1.3. Estructura organizacional.....	4
1.1.1.4. Detalles de operación	5
1.1.1.5. Detalles legales.....	6
1.1.1.6. Marcas y logos	6
1.1.1.7. Ubicación	6
1.1.2. Descripción del entorno	7

1.1.2.1. Las cooperativas: Evolución e impacto en Latinoamérica.....	7
1.1.2.2. El sistema cooperativo en Ecuador	8
1.1.2.3. Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha Ltda. en Tungurahua	10
1.1.3. Justificación.....	11
1.1.4. Objetivos	12
1.1.4.1. Objetivo general	12
1.1.4.2. Objetivos específicos	12
1.2. Revisión de la literatura	12
1.2.1. Teoría de la eficiencia en la gestión financiera.....	12
1.2.2. Sistema financiero ecuatoriano	13
1.2.2.1. Composición del sistema financiero ecuatoriano.....	13
1.2.3. Cooperativismo	14
1.2.3.1. Clasificación del sector cooperativo	14
1.2.3.2. Segmentación del sector financiero popular y solidario	15
1.2.4. Gestión financiera	16
1.2.4.1. Objetivos de la gestión financiera	16
1.2.4.2. Análisis financiero	16
1.2.4.3. Objetivos del análisis financiero	17
1.2.4.4. Usuarios del análisis financiero	17
1.2.4.5. Proceso del análisis financiero	18
1.2.4.6. Técnicas de análisis financiero.....	19
1.2.4.7. Análisis vertical.....	19
1.2.4.8. Análisis horizontal	20
1.2.4.9. Ratios o indicadores financieros	20
1.2.4.10. Clasificación de los ratios o indicadores financieros	21
1.2.4.11. Definición de las razones de liquidez.....	21
1.2.4.12. Clasificación de las razones de liquidez.....	21
1.2.4.13. Definición de las razones de endeudamiento	22
1.2.4.14. Clasificación de las razones de endeudamiento	22
1.2.4.15. Definición de las razones de actividad.....	23
1.2.4.16. Clasificación de las razones de actividad.....	23
1.2.4.17. Definición de las razones de rentabilidad	23
1.2.4.18. Clasificación de las razones de rentabilidad	24

1.2.5. Sistema Camel.....	24
1.2.5.1. Componentes del sistema Camel	24
1.2.5.2. Definición de los componentes del sistema Camel.....	25
1.2.6. Sistema de monitoreo Perlas	25
1.2.6.1. Componentes del sistema de monitoreo Perlas.....	25
1.2.6.2. Definición del sistema de monitoreo Perlas.....	26
CAPÍTULO II.....	27
METODOLOGÍA	27
2.1. Descripción de la metodología.....	27
2.1.1. Unidad de análisis	27
2.1.2. Fuentes y técnicas de recolección de información	27
2.1.3. Fases de desarrollo	30
CAPÍTULO III.....	39
RESULTADOS.....	39
3.1 Resultados	39
3.2 Aplicación de los indicadores financieros del modelo Camel	39
3.2.1 Indicadores de suficiencia de capital (C)	39
3.2.1.1. C1. Índice de utilización patrimonial: patrimonio/activo total	39
3.2.1.2. Solvencia - suficiencia de capital: patrimonio/activos inmovilizados netos.	40
3.2.2 Calidad de activos (A).....	42
3.2.2.1. Índice de cobertura de cartera: provisiones de cartera/cartera vencida.....	42
3.2.2.2. Índice de morosidad de cartera: cartera vencida/total de cartera	42
3.2.2.3. Cobertura cartera improductiva: provisiones/cartera de crédito improductiva	43
3.2.3. Manejo administrativo – eficiencia.....	45
3.2.3.1. Manejo administrativo: activos productivos/pasivos con costo.....	45
3.2.3.2. Grado de absorción: gastos operacionales/margen financiero	45
3.2.3.3. Eficiencia administrativa: gastos de personal/activo total promedio	46
3.2.3.4. Eficiencia operativa: gastos operativos/activo total promedio.....	47
3.2.4. Rentabilidad (E)	48
3.2.4.1. Rentabilidad del activo: utilidad neta/activo total.....	48
3.2.4.2. Rentabilidad del patrimonio: utilidad neta/patrimonio neto	49

3.2.4.3. Rentabilidad del capital: utilidad neta/capital social.....	50
3.2.5. Liquidez (L)	51
3.2.5.1. Liquidez inmediata: fondos disponibles/total depósitos a corto plazo.....	51
3.3 Aplicación de los indicadores financieros del modelo perlas	53
3.3.1 Indicadores de protección (P).....	53
3.3.1.1. P1. Provisión para préstamos incobrables / provisión requerida para préstamos con morosidad >12 meses	53
3.3.1.2. P2. Provisión neta para préstamos incobrables / provisión requerida para préstamos morosos menor a 12 meses	54
3.3.1.3. P3. Total castigos de préstamos morosos > 12 meses.....	54
3.3.1.4. P4. Préstamos castigados / total cartera de préstamos	55
3.3.1.5. P5. Recuperación acumulada de cartera castigada / cartera castigada acumulada	55
3.3.1.6. P6. Solvencia.....	55
3.3.2 Indicadores de estructura financiera eficaz (E).....	57
3.3.2.1. E1. Préstamos netos / total activo	57
3.3.2.2. E2. Inversiones líquidas / total activo	58
3.3.2.3. E3. Inversiones financieras / total activo	58
3.3.2.4. E4. Inversiones no financieras / total activo	59
3.3.2.5. E5. Depósitos de ahorro / total activo	59
3.3.2.6. E6. Crédito externo / total activo	60
3.3.2.7. E7. Aportaciones de asociados / total activo.....	60
3.3.2.8. E8. Capital institucional / total activo	60
3.3.2.9. E9. Capital institucional neto / total activo	61
3.3.3 Indicadores de tasas de rendimiento y costos (R)	63
3.3.3.1. R1. Ingreso neto de préstamos / promedio de cartera de préstamos neta	63
3.3.3.2. R2. Ingresos por inversiones líquidas / promedio de inversiones líquidas ...	63
3.3.3.3. R3. Ingreso por inversiones financieras / promedio de inversiones financieras	64
3.3.3.4. R4. Ingresos por inversiones no financieras / promedio de inversiones no financieras	64
3.3.3.5. R5. Costo financiero: intereses sobre depósitos de ahorro / promedio de depósitos de ahorro	65
3.3.3.6. R6. Costo financiero: intereses sobre el crédito externo / promedio de crédito externo.....	65

3.3.3.7. R7. Costo financiero: dividendos sobre aportaciones de asociados /promedio de aportaciones de asociados	66
3.3.3.8. R8. Margen bruto / promedio de activo total	66
3.3.3.9. R9. Gastos operativos / promedio de activo total	66
3.3.3.10. R10. Provisiones para préstamos incobrables / promedio de activo total...	67
3.3.3.11. R11. Ingresos o gastos extraordinarios / promedio de activo total	68
3.3.3.12. R12. Ingreso neto / promedio de activo total (ROA)	69
3.3.3.13. R13. Excedente neto / promedio de capital (ROC).....	69
3.3.4. Indicadores de liquidez (L)	71
3.3.4.1. L1. (Inversiones líquidas + activos líquidos - cuentas por pagar a corto plazo) / depósitos de ahorro	71
3.3.4.2. L2. Reservas de liquidez / depósitos de ahorro.....	71
3.3.4.3. L3. Activos líquidos improductivos / total activo	72
3.3.5. Indicadores de calidad de activos (A)	73
3.3.5.1. A1. Total morosidad de préstamos / cartera de préstamos bruta	73
3.3.5.2. A2. Activos improductivos / total activo	74
3.3.5.3. A3. (Capital institucional neto + capital transitorio + pasivos que no producen intereses) / activos improductivos	75
3.3.6. Indicadores de señales de crecimiento (S)	76
3.3.6.1. S1. Crecimiento de préstamos.....	76
3.3.6.2. S2. Crecimiento de inversiones líquidas	77
3.3.6.3. S3. Crecimiento de inversiones financieras	78
3.3.6.3. S4. Crecimiento de inversiones no financieras	78
4.2.6.5. S5. Crecimiento de depósitos de ahorro.....	78
3.3.6.6. S6. Crecimiento de crédito externo	79
3.3.6.7. S7. Crecimiento de aportaciones de asociados	79
3.3.6.8. S8. Crecimiento de capital institucional.....	80
3.3.6.9. S9. Crecimiento de capital institucional neto.....	81
3.3.6.10. S10. Crecimiento del número de asociados	81
3.3.6.11. S11. Crecimiento del activo total	81
3.4 Comparación de los resultados bajo los modelos de análisis financiero Camel y Perlas.....	83
3.4.1 Comparación de los dos métodos.....	90
3.4.2 Comparación de todas las cuentas en general	92

CAPÍTULO IV	96
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	96
4.1. Conclusiones	96
4.2. Recomendaciones.....	98
 C. MATERIALES DE REFERENCIA	
 REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	99
ANEXOS.....	104

ÍNDICE DE FIGURAS

CONTENIDO	PÁGINA
Figura 1.- Organigrama estructural de COAC "Kisapincha"	4
Figura 2.- Logo de la COAC "Kisapincha"	6
Figura 3.- Ubicación geográfica de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha Ltda.	7
Figura 4.- Composición del sistema financiero	14
Figura 5.- Cooperativismo	14
Figura 6.- Clasificación del sector cooperativo	15
Figura 7.- Objetivos de la gestión financiera	16
Figura 8.- Análisis financiero.....	17
Figura 9.- Objetivos del análisis financiero	17
Figura 10.- Usuarios del análisis financiero.....	18
Figura 11.- Proceso del análisis financiero	18
Figura 12.- Técnicas de análisis financiero.....	19
Figura 13.- Análisis vertical.....	19
Figura 14.- Análisis horizontal.....	20
Figura 15.- Clasificación de los indicadores financieros	21
Figura 16.- Clasificación de las razones de liquidez.....	22
Figura 17.- Clasificación de las razones de endeudamiento	22
Figura 18.- Clasificación de las razones de actividad.....	23
Figura 19.- Clasificación de las razones de rentabilidad	24
Figura 20.- Componentes del modelo Camel.....	24
Figura 21.- Definición de los componentes del modelo Camel.....	25
Figura 22.- Componentes del sistema Perlas	26
Figura 23.- Definición de los componentes del modelo Perlas.....	26

Figura 24.- Suficiencia de capital (C).....	41
Figura 25.- Morosidad (A)	44
Figura 26.- Grado de absorción (M)	48
Figura 27.- ROA (E)	51
Figura 28.- Liquidez (L).....	52
Figura 29.- P6 Solvencia.....	57
Figura 30.- E9 Capital Institucional.....	62
Figura 31.- R12 ROA.....	70
Figura 32.- L3 Reservas liquidez	73
Figura 33.- A1 Morosidad.....	76
Figura 34.- S9 Crecimiento institucional	83

ÍNDICE DE TABLAS

CONTENIDO	PÁGINA
Tabla 1.- Productos financieros de la COAC	5
Tabla 2.- Servicios financieros de la COAC	5
Tabla 3.- Segmentación del sector financiero popular y solidario	15
Tabla 4.- Ficha de observación de los indicadores del modelo Camel	28
Tabla 5.- Ficha de observación de los indicadores del modelo Perlas	29
Tabla 6.- Indicadores de suficiencia de capital	30
Tabla 7.- Indicadores de calidad de activos	31
Tabla 8.- Indicadores de manejo administrativo	31
Tabla 9.- Indicadores de rentabilidad.....	32
Tabla 10.- Indicadores de liquidez	32
Tabla 11.- Indicadores de protección	33
Tabla 12.- Indicadores de estructura financiera eficaz.....	34
Tabla 13.- Indicadores tasa de rendimiento y costos	35
Tabla 14.- Indicadores de liquidez	36
Tabla 15.- Indicadores calidad de activos	36
Tabla 16.- Indicadores señales de crecimiento.....	37
Tabla 17.- Cálculo del indicador de índice de utilización patrimonial	40
Tabla 18.- Cálculo del indicador de solvencia - suficiencia de capital	41
Tabla 19.- Cálculo del indicador índice de cobertura de cartera.....	42
Tabla 20.- Cálculo de índice de morosidad de cartera	43
Tabla 21.- Indicador cobertura cartera improductiva.....	44
Tabla 22.- Cálculo del indicador manejo administrativo	45
Tabla 23.- Cálculo del indicador grado de absorción.....	46

Tabla 24.- Cálculo del indicador eficiencia administrativa.....	47
Tabla 25.- Cálculo del indicador eficiencia operativa.....	47
Tabla 26.- Cálculo del indicador de rentabilidad del activo	49
Tabla 27.- Cálculo del indicador rentabilidad del patrimonio	50
Tabla 28.- Cálculo del indicador rentabilidad del capital	50
Tabla 29.- Cálculo del indicador de liquidez inmediata.....	52
Tabla 30.- Cálculo del indicador P1.....	53
Tabla 31.- Cálculo del indicador P2.....	54
Tabla 32.- Cálculo del indicador P4.....	55
Tabla 33.- Cálculo del indicador P6.....	56
Tabla 34.- Cálculo del indicador E1.....	58
Tabla 35.- Cálculo del indicador E2.....	58
Tabla 36.- Cálculo del indicador E3.....	59
Tabla 37.- Cálculo del indicador E5.....	60
Tabla 38.- Cálculo del indicador E7.....	60
Tabla 39.- Cálculo del indicador E8.....	61
Tabla 40.- Cálculo del indicador E9.....	62
Tabla 41.- Cálculo del indicador R1	63
Tabla 42.- Cálculo del indicador R2	64
Tabla 43.- Cálculo del indicador R5	65
Tabla 44.- Cálculo del indicador R8	66
Tabla 45.- Cálculo del indicador R9	67
Tabla 46.- Cálculo del indicador R10	68
Tabla 47.- Cálculo del indicador R11	68
Tabla 48.- Cálculo del indicador R12	69

Tabla 49.- Cálculo del indicador R13	70
Tabla 50.- Cálculo del indicador L1.....	71
Tabla 51.- Cálculo del indicador L2.....	72
Tabla 52.- Cálculo del indicador L3.....	72
Tabla 53.- Cálculo del indicador A1	74
Tabla 54.- Cálculo del indicador A2	74
Tabla 55.- Cálculo del indicador A3.....	75
Tabla 56.- Cálculo del indicador S1.....	77
Tabla 57.- Cálculo del indicador S2.....	77
Tabla 58.- Cálculo del indicador S3.....	78
Tabla 59.- Cálculo del indicador S5.....	79
Tabla 60.- Cálculo del indicador S7.....	80
Tabla 61.- Cálculo del indicador S8.....	80
Tabla 62.- Cálculo del indicador S9.....	81
Tabla 63.- Cálculo del indicador S11.....	82
Tabla 64.- Resultados modelo Camel	86
Tabla 65.- Resultados modelo Perlas	89
Tabla 66.- Comparación de los dos métodos	92

UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO
FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA
CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

TEMA: “CAMEL Y PERLAS COMO MODELOS DE ANÁLISIS FINANCIERO EN LA COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO KISAPINCHA LTDA.”

AUTORA: Karen Elizabeth Fonseca Barros

TUTORA: Lcda. Silvia Janeth Navas Alcívar

FECHA: Febrero 2025

RESUMEN EJECUTIVO

El proyecto actual se enfoca en identificar cuál es el mejor modelo de análisis financiero para la cooperativa. El objetivo principal es evaluar la situación financiera de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha LTDA, utilizando los modelos Camel y Perlas. Este análisis se desarrolló en la aplicación de las diferentes ratios financieras de cada componente de los sistemas, como Camel con: Suficiencia de Capital (C), Calidad de Activos (A), Manejo Administrativo – Eficiencia (M), Rentabilidad (E), Liquidez (L). y Perlas con: Protección (P), Estructura financiera eficaz (E), Tasas de rendimiento (R), Liquidez (L), Calidad de activos (A) y Señales de crecimiento (S). La técnica que se utilizó para obtener la información pertinente fue la observación. Los hallazgos de este estudio, permitió un análisis exhaustivo de los procedimientos y funciones centrales de la cooperativa. Se concluye que la institución no alcanza plenamente los objetivos establecidos por el sistema, presentando deficiencias específicas en la aplicación de políticas internas clave, tales como la recuperación de cartera y la diversificación de inversiones. Una vez aplicado los diferentes indicadores se recomienda aplicar los dos modelos para un estudio más completo e integral.

PALABRAS DESCRIPTORAS: ANÁLISIS FINANCIERO, MODELO CAMEL, SISTEMA PERLAS, INDICADORES FINANCIEROS.

TECHNICAL UNIVERSITY OF AMBATO
FACULTY OF ACCOUNTING AND AUDITING
CAREER OF ACCOUNTING AND AUDITING

TOPIC: “CAMEL AND PEARLS AS MODELS OF FINANCIAL ANALYSIS IN THE KISAPINCHA LTDA SAVINGS AND CREDIT COOPERATIVE.”

AUTHOR: Karen Elizabeth Fonseca Barros

TUTOR: Lcda. Silvia Janeth Navas Alcívar

DATE: February 2025

ABSTRACT

The current project focuses on identifying the best financial analysis model for the cooperative. The main objective is to evaluate the financial situation of the Kisapincha LTDA Savings and Credit Cooperative, using the Camel and Perlas models. This analysis was developed in the application of the different financial ratios of each component of the systems, such as Camel with: Capital Sufficiency (C), Asset Quality (A), Administrative Management – Efficiency (M), Profitability (E), Liquidity (L). and Pearls with: Protection (P), Effective financial structure (E), Rates of return (R), Liquidity (L), Asset quality (A) and Growth signals (S). The technique that was used to obtain pertinent information was observation. The findings of this study allowed an exhaustive analysis of the procedures and central functions of the cooperative. It is concluded that the institution does not fully achieve the objectives established by the system, presenting specific deficiencies in the application of key internal policies, such as portfolio recovery and investment diversification. Once the different indicators have been applied, it is recommended to apply the two models for a more complete and comprehensive study.

KEYWORDS: FINANCIAL ANALYSIS, CAMEL MODEL, PEARLS SYSTEM, FINANCIAL INDICATORS.

CAPÍTULO I

MARCO TEÓRICO

1.1. Introducción

1.1.1. Antecedentes

1.1.1.1. Historia de la empresa

De acuerdo con el Gerente General Quinatoa José (2024) la Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha Ltda., surge bajo ciertos aspectos importantes, los que se detallan a continuación:

El 10 de noviembre de 2005, en la comunidad de Illahua Chico, se reunieron Silverio Tuala, José Quinatoa y José Maiza con el propósito de abordar los problemas económicos que enfrentaba el grupo juvenil de Cunga Loma, específicamente la dificultad para recuperar los préstamos otorgados.

Las tres personas asumieron la responsabilidad de recolectar las cédulas de quienes estaban interesados en fundar una cooperativa de ahorro y crédito. En un plazo de 15 días, lograron reunir a 21 socios dispuestos en formar parte de esta iniciativa. En diciembre de 2005, se llevó a cabo la segunda y definitiva reunión para aprobar el estatuto de la cooperativa, que llevaría el nombre de Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha Ltda. Dicho estatuto fue ratificado por la asamblea general de socios, honrando el nombre ancestral del pueblo y reforzando la alianza entre las comunidades indígenas y campesinas, en conformidad con la Constitución Política del Ecuador.

El 28 de febrero de 2006 se aprobaron los estatutos, y el 10 de marzo de 2006 obtuvieron la personería jurídica mediante el acuerdo ministerial N.º 006-SDRCC-2006, con el número de registro N.º 6927. Fue así que se fundó la Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha Ltda., en la ciudad de Ambato.

La cooperativa actualmente se encuentra regulada por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria bajo el número de resolución #SEPS-ROEPS-2013-000543. El 14 de junio de 2019, mediante Resolución Nro. 521-2019-F, la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, La Intendencia Nacional de Riesgos y la Intendencia Nacional de Gestión de Información y Normativa Técnica, comunica

que la Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha Ltda., con RUC 1891721591001 a partir del 01 junio de 2024, se ubica en el SEGMENTO 2 por lo que se solicita dar cumplimiento a lo establecido en la normativa vigente. La cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha Ltda., ha jugado un papel fundamental en el fortalecimiento de la economía local, apoyando a pequeños y medianos empresarios y proporcionando servicios financieros accesibles que han impulsado el emprendimiento y generado empleo, trabajamos en el economía social y solidaria, en el trabajo mancomunado de lucha contra la pobreza en el Ecuador.

La gerencia de la cooperativa se encuentra bajo el mandato del Abogado Segundo José Quinatoa Quinatoa, quien consta en la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria como el representante legal, el Sr. José Antonio Poaquiiza Maisa como el presidente del consejo de vigilancia y la Sra. María Fernanda Poaquiiza Lasluisa como secretaria.

Su principal actividad consiste en la captación de depósitos y la otorgación de créditos o préstamos, ofreciendo a sus socios y clientes una amplia gama de servicios financieros. Entre ellos se destacan los depósitos a la vista, los ahorros programados, y la concesión de créditos y microcréditos. Además, facilita el pago de bonos de desarrollo humano, pensiones alimenticias, impuestos y servicios básicos. La solidez de la entidad se refleja en la apertura de agencias en la parroquia Quisapincha de la ciudad de Ambato, así como en las ciudades de Ibarra y Riobamba, expandiendo su alcance y brindando mayor confianza a su comunidad financiera.

En resumen, la Cooperativa Kisapincha Ltda., es considerada por sus socios más que una cooperativa; es considerado un motor de desarrollo para Tungurahua. Su consigna es “si estás buscando un lugar donde tu dinero no solo trabaje para ti, sino también para tu comunidad, esta es la opción ideal”. ¡Hagamos crecer juntos nuestra provincia y el país!

1.1.1.2. Detalles estratégicos

Según Quinatoa José (2024) Gerente General de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha Ltda., se presenta la filosofía empresarial compuesta por misión, visión,

valores sólidos y la estructura organizacional, que se entrelazan para guiar a la organización hacia un futuro sostenible y próspero, como se detalla a continuación:

Misión

“Somos una Cooperativa de Ahorro y Crédito, que ofrece productos y servicios financieros, de forma eficaz y oportuna con capital humano competitivo y con valores cristianos, comprometidos en generar progreso y bienestar en la Economía Popular y Solidaria”.

Visión

“Ser la Cooperativa de Ahorro y Crédito más innovadora y rentable, que genera progreso y bienestar, a nuestros socios, con calidad y vocación de servicio”.

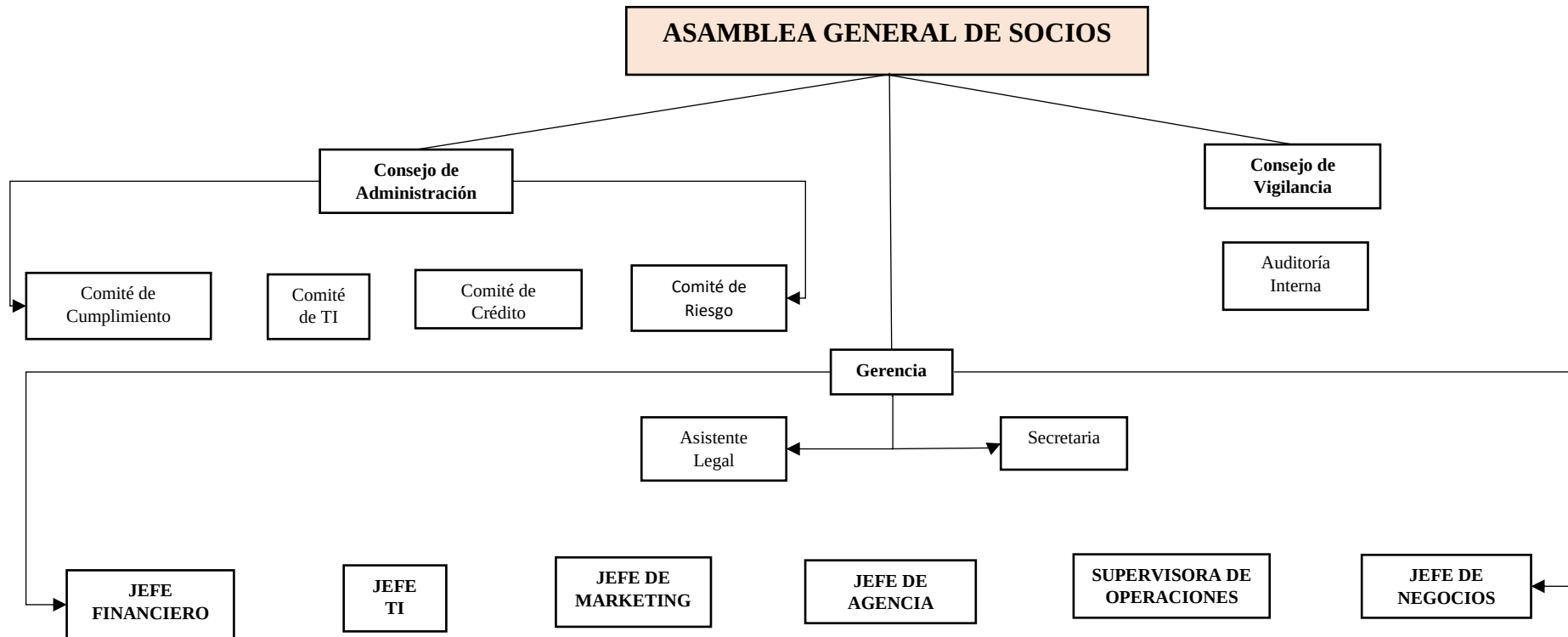
Valores institucionales

- Honestidad
- Responsabilidad
- Respeto
- Lealtad
- Seguridad
- Confianza
- Transparencia
- Trabajo en equipo
- Innovación.

1.1.1.3. Estructura organizacional

Figura 1.-

Organigrama estructural de COAC “Kisapincha”



Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha Ltda.

Elaborado por: Fonseca (2024)

1.1.1.4. Detalles de operación

La Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha. Ltda., ofrece diversas alternativas vinculadas a las actividades que desarrolla como una entidad financiera, siendo su fortaleza los productos y servicios financieros

Tabla 1.-

Productos financieros de la COAC

Productos Financieros	Áreas
Créditos	<ul style="list-style-type: none">• Hipotecario• Estudiantil• Asociativo• Ordinario
Ahorros	<ul style="list-style-type: none">• Ahorro a la vista• Ahorro Kisapinchito• Ahorro programado
Inversiones	<ul style="list-style-type: none">• Inversión a plazo fijo

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha Ltda.

Elaborado por: Fonseca (2024)

Entre los servicios que oferta la Cooperativa se destacan la cancelación de las siguientes planillas:

Tabla 2.-

Servicios financieros de la COAC

Servicios Financieros
Servicios Básicos
Planes de celulares
Recaudaciones SRI
Bono de desarrollo humano

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha Ltda.

Elaborado por: Fonseca (2024)

1.1.1.5. Detalles legales

- Constitución Política de la República del Ecuador.
- Código Orgánico monetario y financiero.
- Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria (LOEPS)
- Ministerio de Trabajo
- Ley Orgánica de Régimen Tributario Interno (LRTI)
- Reglamento a Ley Orgánica Economía Popular y Solidaria.
- Reglamento general de la Ley de Cooperativas.
- Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS).
- Banco Central del Ecuador
- Servicio de Rentas Internas (SRI)
- Unidad de Análisis Financiero Y económico (UAFE)

1.1.1.6. Marcas y logos

Figura 2.-

Logo de la COAC "Kisapincha"



Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha Ltda.

Elaborado por: Fonseca (2024)

1.1.1.7. Ubicación

La Cooperativa de ahorro y crédito Kisapincha. Ltda., desarrolla sus operaciones en la ciudad de Ambato, parroquia la Merced, en las calles García Moreno y Vargas Torres.

Figura 3.-

Ubicación geográfica de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha Ltda.



Fuente: Google maps (2024)

1.1.2. Descripción del entorno

1.1.2.1. Las cooperativas: Evolución e impacto en Latinoamérica

Latinoamérica enfrenta desafíos y oportunidades que afectan al sector financiero, incluidas las cooperativas de ahorro y crédito. Según el Banco Interamericano de Desarrollo (2024) la región ha tenido un crecimiento moderado del PIB, proyectado entre 2% y 3% anual, en contextos de estabilidad. Sin embargo, crisis como la pandemia de COVID-19 han agravado problemas de pobreza e inequidad, afectando la demanda de servicios financieros (Calderón y Dini, 2019).

Además, según la Superintendencia de Compañías (2022) las cooperativas de ahorro y crédito en Latinoamérica juegan un papel clave en la inclusión financiera, ofreciendo servicios a sectores excluidos del sistema bancario. La región ha sido vulnerable a crisis económicas, con fluctuaciones en el crecimiento, inflación alta y mercados volátiles, afectando la sostenibilidad de las cooperativas. Según el informe de la Alianza Cooperativa Internacional (2019) destaca que más de 100 millones de personas en América Latina son miembros de cooperativas, lo que refleja su relevancia socioeconómica.

El entorno macroeconómico latinoamericano está caracterizado por disparidades significativas entre los distintos países. Sin embargo, según el Banco Mundial (2023)

comparten desafíos comunes, como la desigualdad social, la falta de acceso a servicios financieros en zonas rurales, y la fragilidad de las economías ante choques externos. Cosede (2024) menciona que las cooperativas han sido clave en la resiliencia económica de comunidades vulnerables, promoviendo el ahorro y el crédito donde los bancos tradicionales no llegan, especialmente en países como Ecuador, Bolivia y Paraguay, donde tienen mayor presencia en la economía formal.

Las cooperativas de ahorro y crédito en América Latina enfrentan un entorno regulatorio complejo y diverso. Aunque se han implementado normativas para garantizar su estabilidad, la falta de uniformidad entre países representa un desafío. Además, la competencia con bancos y Fintech ha impulsado a las cooperativas a mejorar su eficiencia y adoptar nuevas tecnologías (Lapo y Mosquera, 2021).

Un aspecto clave del entorno macroeconómico en la región es el acceso limitado a servicios financieros. Según el Banco Mundial (2023) más del 45% de los adultos en Latinoamérica carecen de cuentas bancarias formales, lo que ha llevado a las cooperativas de ahorro y crédito a expandirse en comunidades rurales y urbanas. A diferencia de las instituciones tradicionales, las cooperativas se centran en satisfacer las necesidades de sus socios, que son sus dueños. Esto las hace atractivas para quienes buscan alternativas al sistema bancario, aunque también enfrentan desafíos en sostenibilidad y gestión de riesgos (Calderón y Dini, 2019).

1.1.2.2. El sistema cooperativo en Ecuador

El sistema cooperativo en Ecuador es crucial para la inclusión financiera y el apoyo a las economías locales. Las cooperativas de ahorro y crédito son parte fundamental de la economía popular y solidaria, priorizando el bienestar social sobre la maximización de ganancias. Según la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2022) a finales de 2022 había aproximadamente 451 cooperativas de ahorro y crédito en Ecuador, clasificadas en cuatro segmentos según su tamaño y capacidad operativa. Estas cooperativas atienden a más de 6 millones de ecuatorianos, lo que equivale al 56% de la población adulta del país (Trávez y Durán, 2018).

El sistema cooperativo ecuatoriano se divide en segmentos según el tamaño de los activos y el nivel de operaciones. Las cooperativas más grandes, en el segmento 1, concentran cerca del 80% de los activos del sector y cuentan con más de 80'000.000,00

millones de dólares en activos, Según datos de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2024) esto permite ofrecer una amplia variedad de productos financieros, como créditos hipotecarios, microcréditos y productos de ahorro.

El sector cooperativo, a diferencia del sistema bancario tradicional, tiene una mayor presencia en las áreas rurales y en las comunidades indígenas. Según un estudio de González y Peñaherrera (2021) alrededor del 70% de las cooperativas ecuatorianas tienen sucursales o presencia significativa en zonas rurales, donde los bancos comerciales suelen tener menor interés debido a la baja rentabilidad percibida en estos territorios. Este acceso a servicios financieros ha sido clave para muchas familias ecuatorianas, facilitando la obtención de microcréditos, cuentas de ahorro y otros productos que ayudan a fomentar el desarrollo económico de estas zonas (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2021).

Las cooperativas desempeñan un papel importante en la economía ecuatoriana en la captación de depósitos y la colocación de créditos. En 2024, captaron más de 19.239 millones de dólares en depósitos y otorgaron créditos por más de 17.909 millones de dólares, lo que representa una parte significativa de la actividad financiera del país. Estas cooperativas han facilitado el acceso a financiamientos para pequeños y medianos empresarios que no podrían obtener préstamos de bancos tradicionales, debido a los estrictos requisitos que imponen (Asobanca, 2024).

El sistema cooperativo ecuatoriano, a pesar de su importancia, no está exento de desafíos. Las cooperativas más pequeñas, que operan principalmente en los segmentos 3 y 4, a menudo enfrentan dificultades para competir con las grandes cooperativas y con el sistema bancario. Estas cooperativas más pequeñas, que representan aproximadamente el 10% de los activos del sector, suelen tener problemas de liquidez, solvencia y acceso a tecnologías financieras que les permitan mejorar su eficiencia operativa. Esto ha llevado a que la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS) implemente políticas regulatorias más estrictas, para asegurar la estabilidad financiera del sector, exigiendo mayores controles de riesgo y transparencia en la gestión de los recursos (Curiazi y Vaca, 2023).

1.1.2.3. Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha Ltda. en Tungurahua

La Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha LTDA ha implementado herramientas de análisis financiero clave para asegurar la estabilidad y el manejo eficiente de sus recursos en un entorno económico local complejo. Debido a su enfoque en las comunidades rurales e indígenas de la provincia de Tungurahua, la cooperativa enfrenta desafíos significativos en la gestión de su cartera crediticia, especialmente por la volatilidad de las actividades económicas primarias, como la agricultura. Según la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2021) las cooperativas rurales deben realizar un monitoreo exhaustivo de los préstamos otorgados, ya que los riesgos externos, como las fluctuaciones de precios y las condiciones climáticas, pueden afectar considerablemente la capacidad de pago de sus socios.

Además, la cooperativa realiza auditorías internas periódicas que, junto con el análisis financiero continuo, forman parte de un enfoque integral de gestión de riesgos. Estas auditorías son esenciales para garantizar la transparencia en la administración de los recursos de los socios y para asegurar que las operaciones de la cooperativa se alineen con los estándares regulatorios. Según Trávez y Durán (2018) las auditorías y los análisis financieros regulares ayudan a las cooperativas a mejorar su gestión de riesgos y a cumplir con los requisitos regulatorios, lo que fortalece la confianza de los socios en la institución.

En cuanto a la gestión de la liquidez, la Cooperativa Kisapincha ha implementado políticas de reserva estratégica y diversificación de fuentes de financiamiento, lo que reduce su dependencia de los ingresos por créditos. Esto es particularmente importante en zonas rurales, donde los ciclos agrícolas y la estacionalidad afectan los flujos de caja de los socios (Kisapincha, 2024). Una gestión adecuada de la liquidez es esencial para que las cooperativas puedan ofrecer soluciones flexibles a sus socios y mantener la solvencia en momentos de crisis (Erazo, 2020).

Finalmente, la capacitación constante del personal es un pilar en la gestión financiera de Kisapincha. Según Lapo y Mosquera (2021) determinan la importancia de capacitar a los empleados en el uso de modelos financieros como por ejemplo Camel y Perlas; así como, en el análisis de datos financieros cuyos resultados serán cruciales para mejorar la toma de decisiones estratégicas y fortalecer la resiliencia de las cooperativas

frente a los desafíos económicos. Esto permitirá a Kisapincha LTDA adaptarse mejor a los cambios en el entorno económico y continuar brindando servicios financieros vitales a sus comunidades.

1.1.3. Justificación

El análisis financiero es fundamental para evaluar la estabilidad y el desempeño de las instituciones financieras, especialmente en el ámbito cooperativo. En este contexto, los modelos Camel y Perlas permiten una evaluación integral de las cooperativas de ahorro y crédito, proporcionando indicadores clave para medir su solidez financiera, gestión de riesgos y viabilidad a largo plazo. Estos modelos no solo son ampliamente utilizados por organismos regulatorios, sino que también son herramientas esenciales para la gestión interna de las cooperativas (Suárez, Flores y Jiménez, 2021).

El modelo Camel, que evalúa Capital, Activos, Manejo Administrativo, Eficiencia y Liquidez, es ampliamente reconocido como una norma regulatoria en la evaluación del desempeño de instituciones financieras (Gómez y Mendoza, 2022). Este modelo ofrece una visión estructurada que facilita la identificación de fortalezas y debilidades en áreas clave de las cooperativas.

Por su parte, el modelo Perlas, diseñado específicamente para cooperativas, ofrece una perspectiva más especializada al centrarse en indicadores como Protección, Estructura Financiera, Rendimiento, Liquidez y Asignación de Activos. Esto lo convierte en un modelo ideal para instituciones cooperativas, ya que refleja mejor las características y particularidades de este tipo de organizaciones (López y Herrera, 2023). Juntos, Camel y Perlas permiten una evaluación financiera más completa y adaptada al contexto cooperativo.

En esta investigación, se empleó un enfoque cuantitativo con un diseño no experimental de tipo transversal. Se recolectaron datos financieros históricos de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha Ltda., correspondientes entre los años 2019 a 2023. Estos datos fueron sometidos a un análisis financiero utilizando los modelos Camel y Perlas, lo cual permitió evaluar el desempeño de la cooperativa de manera eficiente.

Actualmente, la aplicación del análisis financiero a través de los modelos Camel y Perlas en la Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha Ltda. contribuye

significativamente a identificar debilidades operativas y mejorar la eficiencia en la gestión de los recursos financieros. Estos modelos permiten a la cooperativa establecer estrategias correctivas para optimizar su liquidez, rentabilidad y sostenibilidad en el tiempo, lo que refuerza su estabilidad en un entorno económico volátil (Maldonado, 2023).

El uso combinado de Camel y Perlas dota a la cooperativa de herramientas prácticas que mejoran su competitividad, pero además incrementan la confianza de sus socios. Estos análisis permiten a la organización tomar decisiones acertadas, priorizando la eficiencia financiera y la protección de los intereses de sus socios frente a las incertidumbres del mercado.

1.1.4. Objetivos

1.1.4.1. Objetivo general

Evaluar la situación financiera de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha LTDA, utilizando los modelos Camel y Perlas.

1.1.4.2. Objetivos específicos

- Aplicar el modelo Camel en la cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha LTDA, de los periodos comprendidos del 2019 al 2023.
- Aplicar el modelo de gestión Perlas en la Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha LTDA, para analizar su estructura financiera.
- Comparar los resultados obtenidos de los modelos Camel y Perlas, con el fin de conocer cuál de ellos proporciona una visión más completa y precisa de la situación financiera de la cooperativa.

1.2. Revisión de la literatura

1.2.1. Teoría de la eficiencia en la gestión financiera

Según Fama (1970) esta teoría postula que una gestión financiera eficiente no solo se traduce en la generación de utilidades, sino también en la sostenibilidad a largo plazo de la entidad. Para lograr esto, es esencial que las organizaciones implementen prácticas adecuadas en la administración de sus activos y pasivos, asegurando que cada decisión financiera esté alineada con los objetivos estratégicos. Un componente clave

de esta teoría es la evaluación de la eficiencia operativa, que implica medir cómo las instituciones generan ingresos a partir de sus recursos. Esto se puede lograr a través de indicadores como el retorno sobre activos (ROA) y el retorno sobre patrimonio (ROE), que permiten evaluar la rentabilidad relativa de la cooperativa (Jensen, 1976).

La relación con los modelos Camel y Perlas es fundamental en este contexto. Camel, con sus componentes de adecuación de capital, calidad de activos, calidad de gestión, rentabilidad y liquidez, proporciona una visión integral de la salud financiera de la cooperativa. Por otro lado, Perlas complementa esta evaluación al enfocarse en la protección de los depósitos, la eficiencia operativa, la rentabilidad, la liquidez, la calidad de los activos y la sostenibilidad. Al aplicar estos modelos, la Cooperativa Kisapincha Ltda. no solo podrá diagnosticar su situación actual, sino que también establecerá estrategias que mejoren su eficiencia financiera y fortalezcan su posición en el mercado. Así, la teoría de la eficiencia en la gestión financiera se convierte en un pilar fundamental para guiar el desarrollo sostenible de la cooperativa.

1.2.2. Sistema financiero ecuatoriano

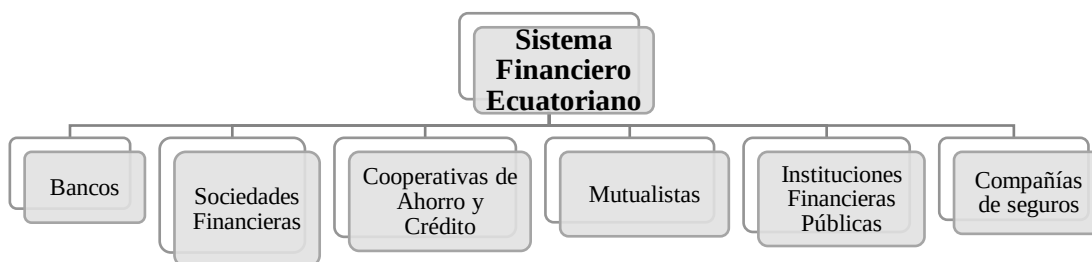
El Sistema Financiero Ecuatoriano está compuesto por diversas instituciones, tanto públicas como privadas, que facilitan los recursos financieros necesarios para impulsar la economía del país. Según Caiza (2011) su principal función es promover el desarrollo de actividades clave, como la captación de ahorros del público y la concesión de créditos a sus clientes o socios, contribuyendo así al crecimiento y sostenibilidad de la economía nacional.

1.2.2.1. Composición del sistema financiero ecuatoriano

Según Romero (2015) la composición del sistema financiero ecuatoriano se encuentra compuesto por:

Figura 4.-

Composición del sistema financiero



Fuente: Romero (2015)

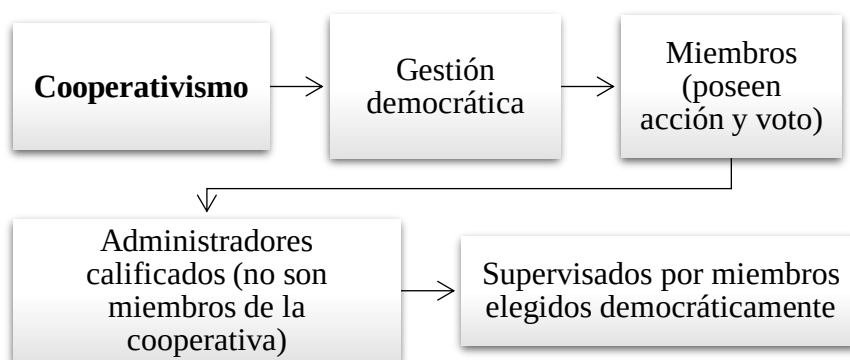
Elaborado por: Fonseca (2024).

1.2.3. Cooperativismo

De acuerdo con FAO (2015) una cooperativa es una entidad conformada por individuos que, voluntariamente, unen sus recursos y esfuerzos para alcanzar un objetivo común, sea económico o social.

Figura 5.-

Cooperativismo



Fuente: FAO (2015)

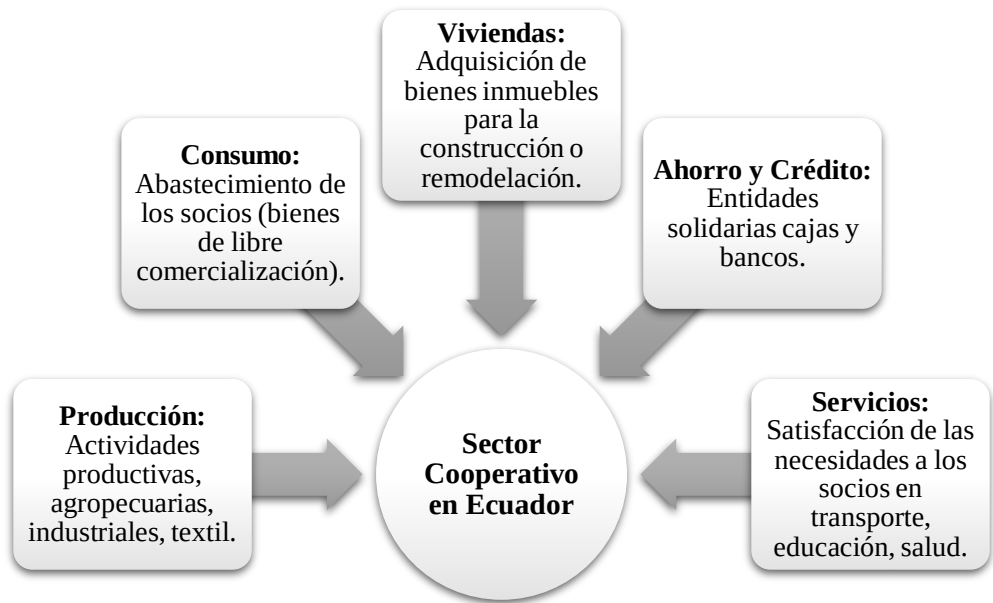
Elaborado por: Fonseca (2024).

1.2.3.1. Clasificación del sector cooperativo

Según la Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria (2011) el sector cooperativo se clasifica de la siguiente manera en Ecuador:

Figura 6.-

Clasificación del sector cooperativo



Fuente: Adoptado de: Ley Orgánica De Economía Popular Y Solidaria (2011).

Elaborado por: Fonseca (2024).

1.2.3.2. Segmentación del sector financiero popular y solidario

De acuerdo a la Norma para la Segmentación de las Entidades del Sector Financiero Popular y Solidario (2023) las entidades del sector financiero popular y solidario serán clasificadas en los siguientes segmentos, conforme el valor de sus activos.

Tabla 3.-

Segmentación del sector financiero popular y solidario

Segmento	Activos (USD)
1	Mayor a 80'000.000,00
2	Mayor a 20'000.000,00
3	Mayor a 5'000.000,00 hasta 20'000.000,00
4	Mayor a 1'000.000,00 hasta 5'000.000,00
5	Hasta 1'000.000,00

Fuente: Adoptado de: Norma para la segmentación de las entidades del Sector Financiero Popular y Solidario (2023).

Elaborado por: Fonseca (2024).

1.2.4. Gestión financiera

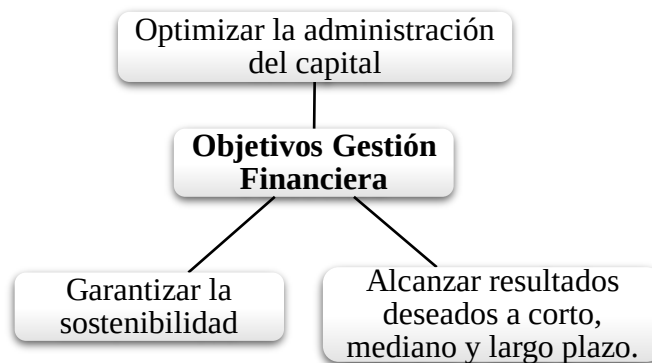
En base a Terrazas (2009) la gestión financiera es una función esencial dentro de cualquier organización, encargada de planificar, organizar, dirigir, controlar, y coordinar de manera eficiente el uso de los recursos financieros.

1.2.4.1. Objetivos de la gestión financiera

Según Terrazas (2009) menciona que los objetivos de la gestión financiera son:

Figura 7.-

Objetivos de la gestión financiera



Fuente: Terrazas (2009).

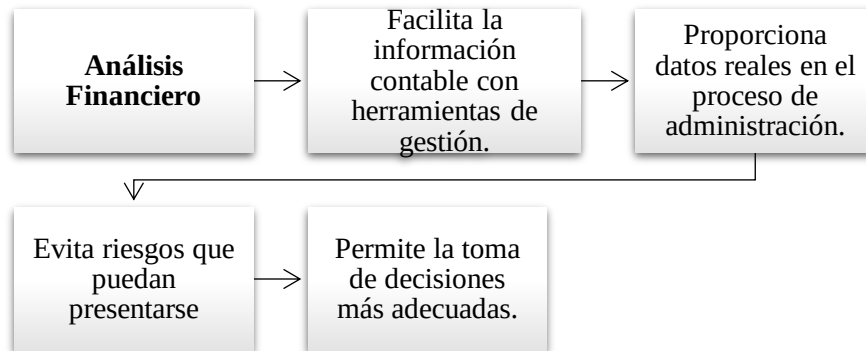
Elaborado por: Fonseca (2024).

1.2.4.2. Análisis financiero

Castaño y Arias (2013) afirman que el análisis financiero se basa en un proceso de evaluación integral de la situación económica de las empresas, donde se examina la gestión administrativa a través de los resultados obtenidos durante un período específico. A su vez, Madrigal, Ayala y Chávez (2015) determinan que es el proceso en donde se centra en evaluar la situación financiera actual o pasada de una entidad, así como en analizar los resultados derivados de sus operaciones. Este análisis permite determinar si se están alcanzando los objetivos establecidos, de tal manera que facilite la identificación de fortalezas y la corrección de debilidades.

Figura 8.-

Análisis financiero



Fuente: Gitman (2009).

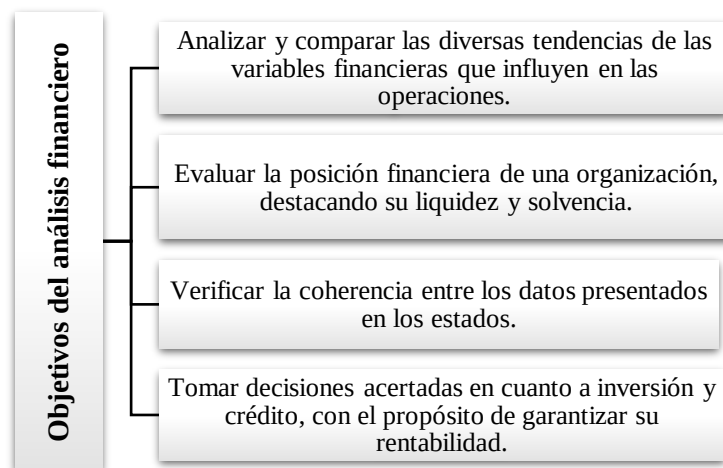
Elaborado por: Fonseca (2024).

1.2.4.3. Objetivos del análisis financiero

Según León (2010) indica los objetivos del análisis financiero de acuerdo al siguiente detalle:

Figura 9.-

Objetivos del análisis financiero



Fuente: León (2010).

Elaborado por: Fonseca (2024).

1.2.4.4. Usuarios del análisis financiero

El análisis financiero es utilizado por diversos grupos de interés, cada uno con propósitos y objetivos específicos. Estos usuarios emplean la información financiera

para tomar decisiones informadas sobre la situación económica y el desempeño de una organización, ajustando sus estrategias según sus necesidades particulares.

Figura 10.-

Usuarios del análisis financiero



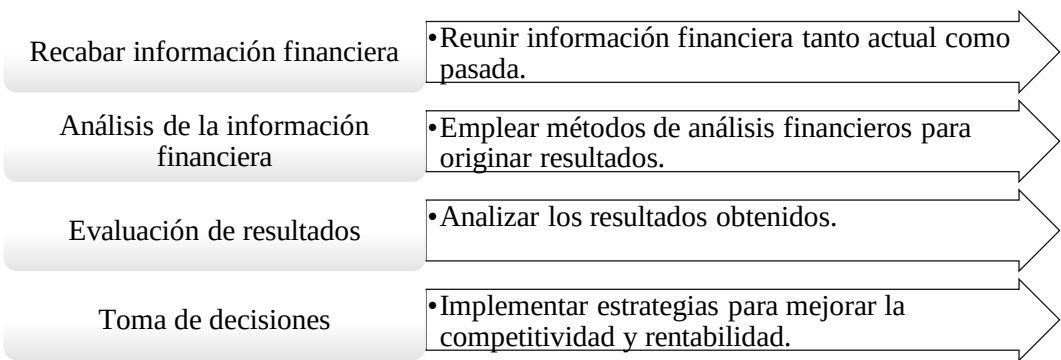
Fuente: Baena Toro (2014).
Elaborado por: Fonseca (2024).

1.2.4.5. Proceso del análisis financiero

Según Robles (2012) el análisis financiero se lleva a cabo en las siguientes etapas:

Figura 11.-

Proceso del análisis financiero



Fuente: Robles (2012).
Elaborado por: Fonseca (2024)

1.2.4.6. Técnicas de análisis financiero

De la misma forma Hernández (2005) señala que se emplean diversas técnicas que, una vez aplicadas, permiten tomar decisiones bien fundamentadas. Este proceso, además, facilita la evaluación de la capacidad de endeudamiento y las oportunidades de inversión de la empresa, utilizando como base la información proporcionada por los estados financieros, estas técnicas son:

Figura 12.-

Técnicas de análisis financiero



Fuente: Hernández (2005).

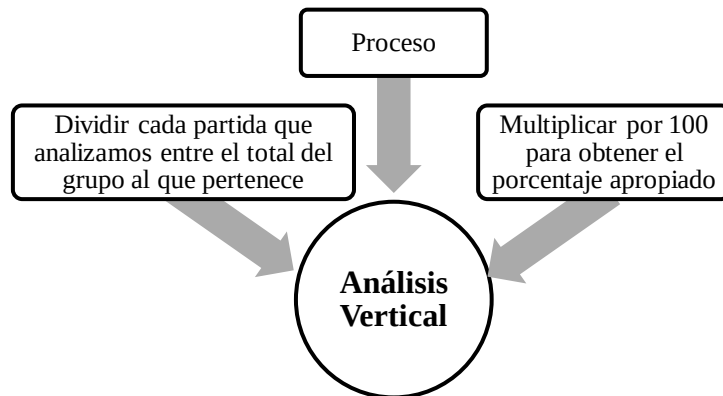
Elaborado por: Fonseca (2024)

1.2.4.7. Análisis vertical

Dueñas (2022) menciona que esta técnica permite conocer el peso porcentual de cada partida dentro de los estados financieros de una empresa en un período determinado, lo que también se denomina análisis estructural o análisis porcentual de base cien. Su concepto es simple: se calculan porcentajes en relación con los valores totales, lo que facilita entender la proporción que cada componente representa en el conjunto.

Figura 13.-

Análisis vertical



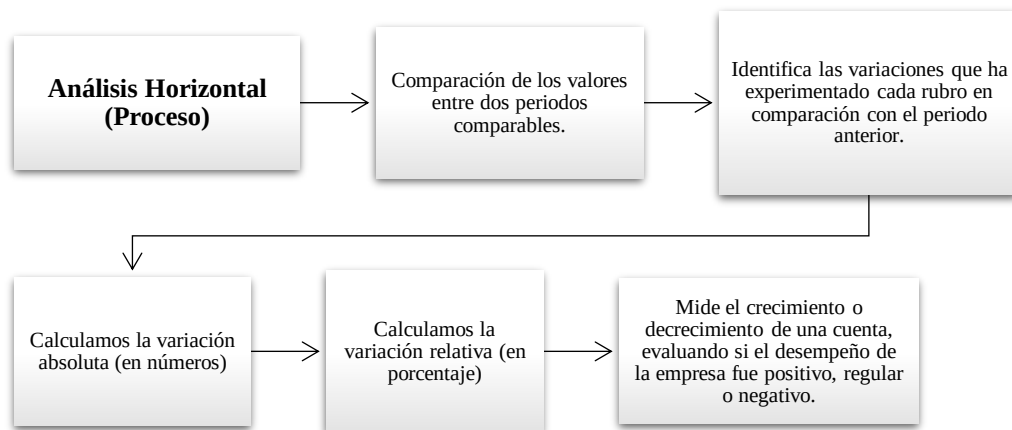
Fuente: Dueñas (2022).

Elaborado por: Fonseca (2024)

1.2.4.8. Análisis horizontal

Según Lavalle (2014) el análisis horizontal permite detectar el comportamiento de las distintas cuentas o partidas reflejadas en los estados financieros, facilitando el seguimiento de su evolución a lo largo del tiempo. A su vez, Palacios (2017) reconoce que una de las formas más eficientes de análisis es llevar a cabo un examen horizontal de los estados financieros, ya que permite observar claramente las variaciones en cada cuenta de un año a otro.

Figura 14.-
Análisis horizontal



Fuente: Merida Gonsalez (2016).
Elaborado por: Fonseca (2024)

1.2.4.9. Ratios o indicadores financieros

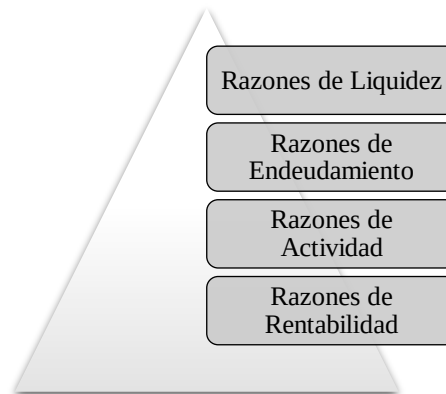
Prieto (2010) concuerda que es una a la relación numérica entre dos cuentas, ya sea del estado de situación financiera o del estado de resultados. Estas razones ayudan a identificar tanto las fortalezas como las debilidades de la empresa. Por su parte Madrigal, Ayala, y Chávez (2015) coinciden en que es fundamental estudiar estas razones, destacando que son medidas simples que requieren análisis y evaluación. Estas razones se agrupan en cuatro categorías:

1.2.4.10. Clasificación de los ratios o indicadores financieros

Según Madrigal, Ayala, y Chávez (2015) los ratios o indicadores financieros se agrupan en 4 categorías:

Figura 15.-

Clasificación de los indicadores financieros



Fuente: Madrigal, Ayala, & Chávez (2015).

Elaborado por: Fonseca (2024)

1.2.4.11. Definición de las razones de liquidez

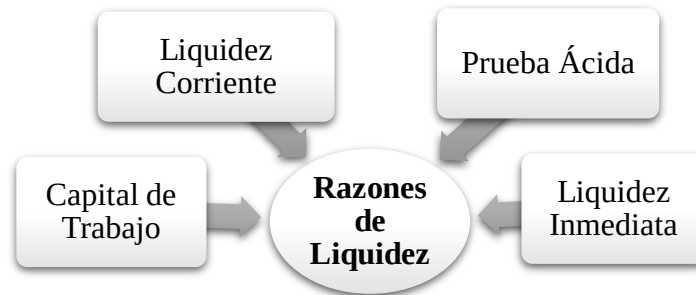
Según Galán, Castro, y Pérez (2016) las razones de liquidez sirven para analizar si existen recursos suficientes para determinar la capacidad de cubrir las deudas a corto plazo. Del mismo modo Prieto (2010) coincide al señalar que es necesario evaluar la capacidad de una empresa para cumplir con sus obligaciones en un plazo menor a un año, mediante la conversión de sus activos en efectivo dentro de ese mismo periodo.

1.2.4.12. Clasificación de las razones de liquidez

Además, Galán, Castro y Pérez (2016) mencionan su clasificación:

Figura 16.-

Clasificación de las razones de liquidez



Fuente: Galán, Castro y Pérez
Elaborado por: Fonseca (2024)

1.2.4.13. Definición de las razones de endeudamiento

Estos indicadores sirven para analizar la capacidad de una empresa para atender sus obligaciones y cubrir sus necesidades a largo plazo. Del mismo modo Puerta, Vergara y Huertas (2018) mencionan que este análisis implica evaluar si la empresa cuenta con los recursos y la solidez financiera necesarios para mantener su estabilidad y cumplir con sus compromisos futuros, asegurando así su viabilidad y sostenibilidad a lo largo del tiempo.

1.2.4.14. Clasificación de las razones de endeudamiento

Puerta, Vergara y Huertas (2018) mencionan su clasificación:

Figura 17.-

Clasificación de las razones de endeudamiento



Fuente: Puerta, Vergara y Huertas (2018)
Elaborado por: Fonseca (2024)

1.2.4.15. Definición de las razones de actividad

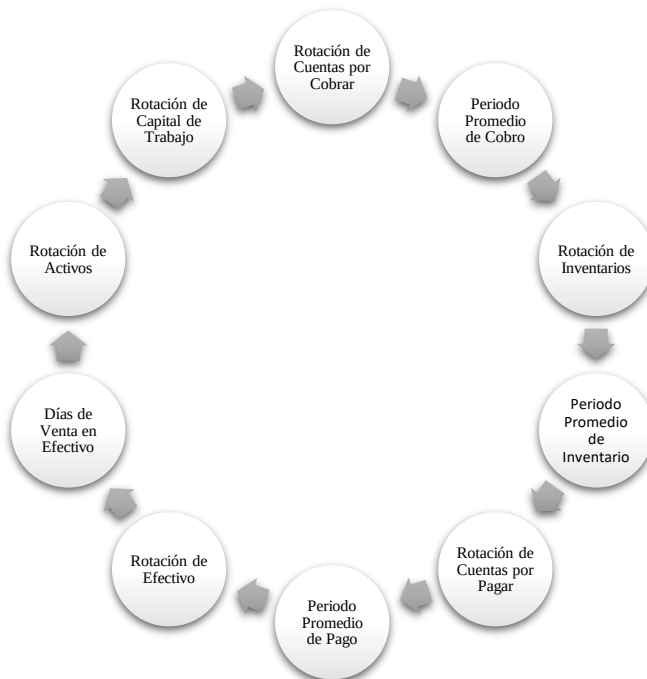
En este contexto, la Superintendencia de Compañías (2020) lo define como un indicador que evalúa la frecuencia con la que la empresa utiliza sus recursos y mide su nivel de eficiencia en la recuperación de estos en términos financieros. Este indicador permite determinar qué tan eficaz es la empresa en gestionar sus activos para convertirlos en liquidez, optimizando así su capacidad operativa y financiera.

1.2.4.16. Clasificación de las razones de actividad

Del mismo modo la Superintendencia de Compañías (2020) mencionan su clasificación:

Figura 18.-

Clasificación de las razones de actividad



Fuente: Superintendencia de Compañías (2020)

Elaborado por: Fonseca (2024)

1.2.4.17. Definición de las razones de rentabilidad

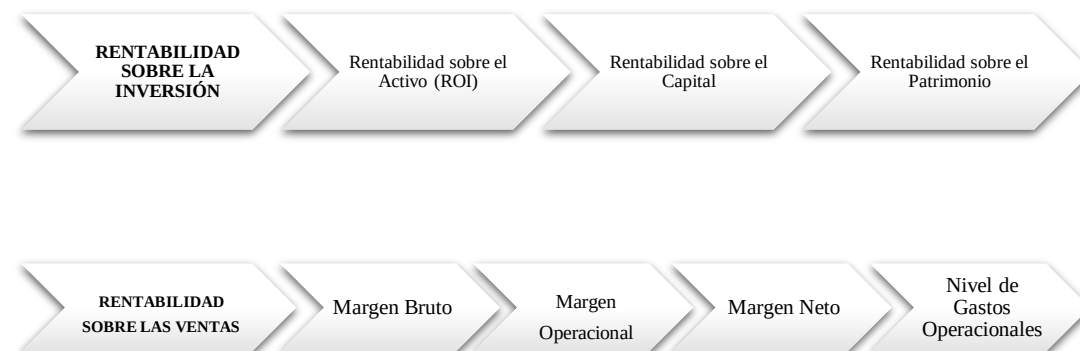
Los indicadores de rentabilidad según Puerta, Vergara y Huertas (2018) evalúan la capacidad de una empresa para generar beneficios que puedan ser distribuidos entre sus socios.

1.2.4.18. Clasificación de las razones de rentabilidad

Puerta, Vergara y Huertas (2018) plantean su clasificación:

Figura 19.-

Clasificación de las razones de rentabilidad



Fuente: Puerta, Vergara y Huertas (2018)

Elaborado por: Fonseca (2024).

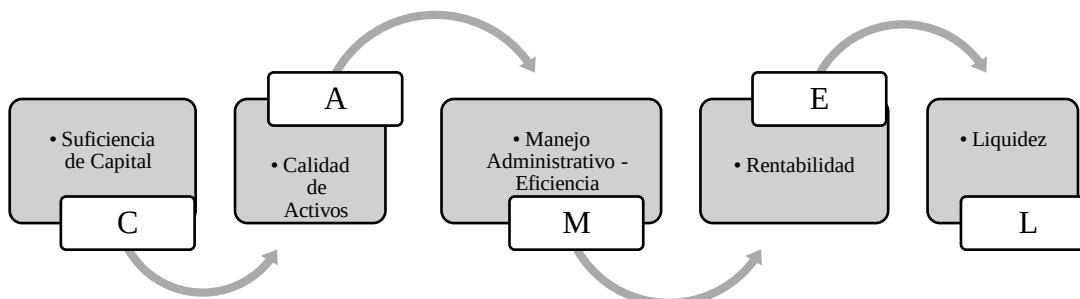
1.2.5. Sistema Camel

Se define como un sistema estandarizado de calificación para instituciones financieras, fundamentado en un conjunto de indicadores representativos. Este método permite evaluar y sintetizar los factores financieros, operativos y de cumplimiento normativo. Una de sus principales ventajas es que resume la situación general de la entidad financiera en un solo indicador, lo que facilita la comparación y el análisis de distintas instituciones (Crespo, 2011).

1.2.5.1. Componentes del sistema Camel

Figura 20.-

Componentes del modelo Camel



Fuente: Pico y López (2010).

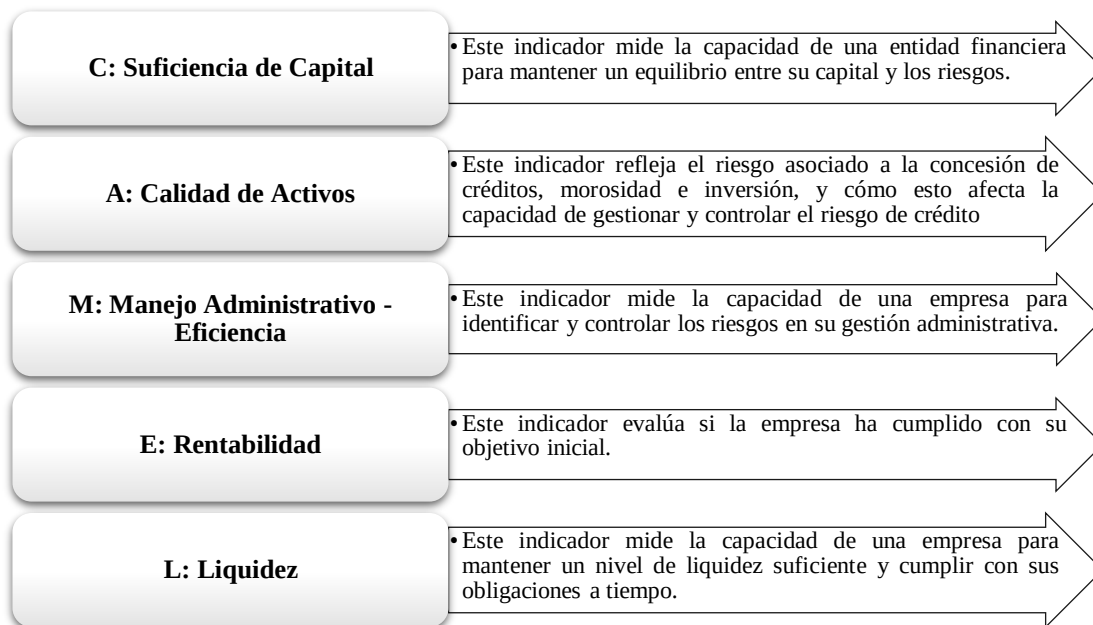
Elaborado por: Fonseca (2024)

1.2.5.2. Definición de los componentes del sistema Camel

Según Pico y López (2010) el significado de cada componente del modelo Camel es el siguiente:

Figura 21.-

Definición de los componentes del modelo Camel



Fuente: Duque Chávez, (2012).

Elaborado por: Fonseca (2024).

1.2.6. Sistema de monitoreo Perlas

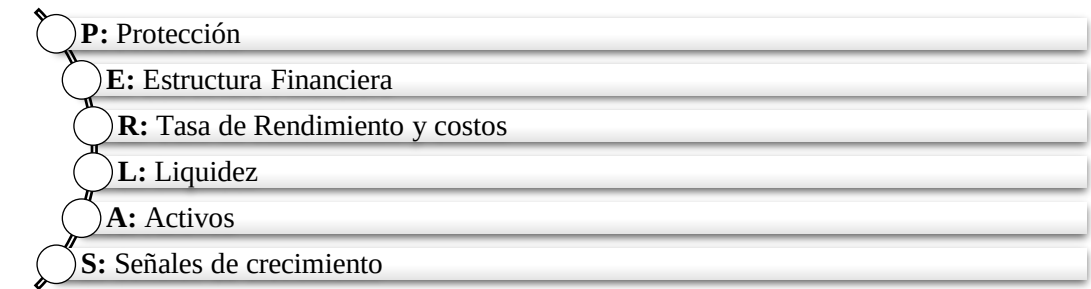
Tal como menciona Richardson (2009) el método de monitoreo Perlas es un sistema diseñado para supervisar y mejorar la gestión financiera de las cooperativas de ahorro y crédito a nivel global. Utiliza fórmulas y ratios financieros estandarizados, lo que elimina la variabilidad de criterios en la evaluación de las operaciones de estas cooperativas, proporcionando un enfoque más consistente y eficiente.

1.2.6.1. Componentes del sistema de monitoreo Perlas

En base a Richardson (2009) cada letra de la palabra Perlas se centra en evaluar un aspecto clave de las operaciones de una cooperativa de ahorro y crédito.

Figura 22.-

Componentes del sistema Perlas



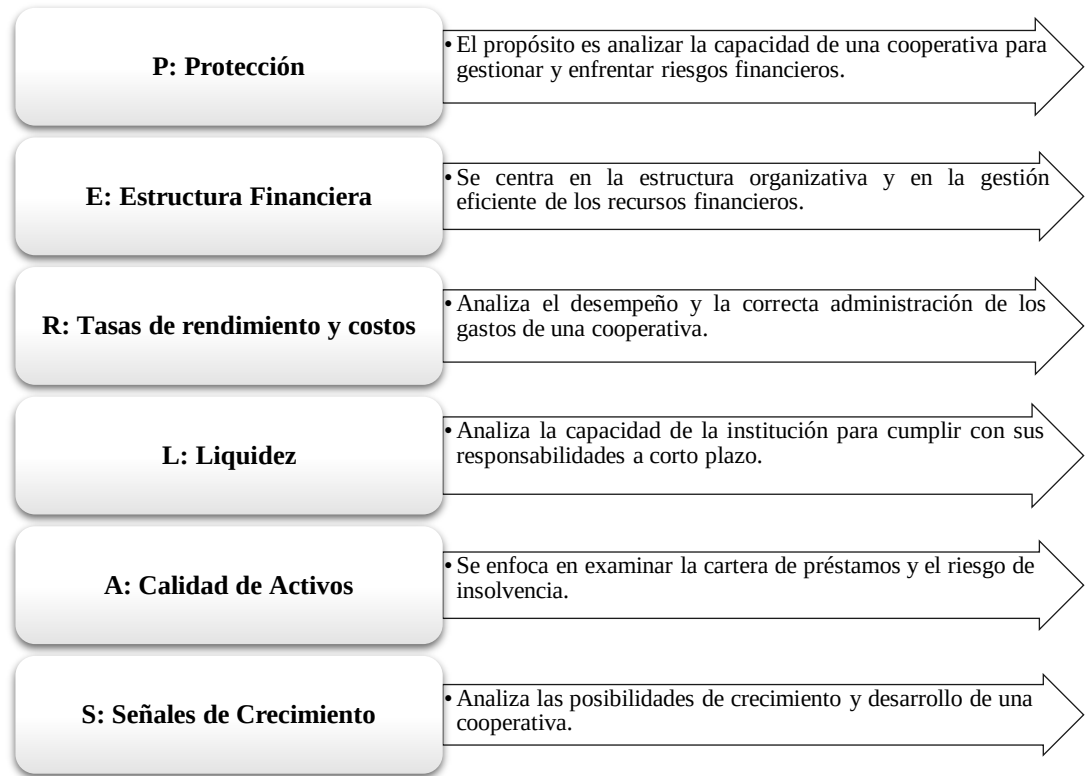
Fuente: Richardson (2009).
Elaborado por: Fonseca (2024).

1.2.6.2. Definición del sistema de monitoreo Perlas

Según Richardson (2009) el significado de cada componente del modelo Perlas es el siguiente:

Figura 23.-

Definición de los componentes del modelo Perlas



Fuente: Richardson (2009).
Elaborado por: Fonseca (2024).

CAPÍTULO II

METODOLOGÍA

2.1. Descripción de la metodología

2.1.1. Unidad de análisis

El presente proyecto consideró como unidad de análisis la Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha Ltda., con su matriz ubicada en el Cantón Ambato, misma que fue evaluada a través de los modelos financieros Camel y Perlas. Estos modelos permiten medir y analizar el desempeño financiero de la cooperativa en términos de su solvencia, liquidez, rentabilidad, calidad de activos y administración, aspectos clave que determinan su estabilidad y sostenibilidad en el sector financiero.

Se utilizaron indicadores específicos de cada modelo, aplicados a los estados financieros y datos contables de la cooperativa durante el período de estudio. El análisis buscó identificar fortalezas y debilidades en la gestión financiera, proporcionando información relevante para mejorar la eficiencia, solvencia y sostenibilidad de la entidad en el sector cooperativo. Asimismo, este enfoque proporcionó una herramienta diagnóstica integral que apoyó en la toma de decisiones estratégicas de la cooperativa, facilitando la identificación de áreas de mejora.

2.1.2. Fuentes y técnicas de recolección de información

Fuentes de información secundaria

Para llevar a cabo el proyecto integrador, se recopiló información directamente de la institución financiera, obteniendo datos clave para el análisis. Los estados financieros fueron adquiridos a través de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS), complementada con la información proporcionada por parte de la cooperativa analizada, garantizando así la fiabilidad de las fuentes. Además, se empleó la técnica de observación directa y se elaboraron fichas de observación que permitieron realizar un análisis exhaustivo y preciso de la solidez financiera de la entidad.

Técnica de la observación

La información fue analizada mediante matrices que contenían los distintos indicadores financieros, cada uno acompañado de su fórmula correspondiente. Los

datos fueron solicitados con el fin de realizar los cálculos necesarios para el análisis financiero, utilizando como base el estado de situación financiera y el estado de resultados de los períodos comprendidos entre 2019 y 2023. Este enfoque permitió evaluar el desempeño financiero de manera sistemática y precisa, facilitando el análisis comparativo entre los diferentes años.

Ficha de observación Camel

La ficha de observación se organiza en cinco categorías de indicadores, cada una correspondiente al método Camel. Cada categoría incluye indicadores clave, acompañados de sus respectivas fórmulas, que permiten un análisis financiero integral y detallado:

Tabla 4.-

Ficha de observación de los indicadores del modelo Camel

Área	Camel	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
C= Capital	C= Índice de utilización patrimonial C= Suficiencia de Capital						
A= Calidad de Activos	A= Índice de cobertura de cartera A= Índice de morosidad de cartera A= Cobertura cartera de crédito improductiva						
M= Manejo Administrativo - Eficiencia	M= Grado de absorción del margen financiero M= Eficiencia Administrativa del personal M= Eficiencia Operativa						
E= Rentabilidad	E= Rentabilidad del activo E= Rentabilidad del patrimonio E Rentabilidad del capital						

L= Liquidez	L= Liquidez Corriente
------------------------------	------------------------------------

Elaborado por: Fonseca (2024).

Ficha de observación Perlas

La ficha de observación se organiza en seis categorías de indicadores, cada una correspondiente al método Perlas. Cada categoría incluye indicadores clave, acompañados de sus respectivas fórmulas. A continuación, se describen en detalle:

Tabla 5.-

Ficha de observación de los indicadores del modelo Perlas

Área	Perlas	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
P= Protección	P1	Provisión para préstamos incobrables/ Provisión requerida para préstamos morosos >12 meses					
	P3	Castigo total de préstamos morosos >12 meses					
E= Estructura financiera eficaz	E1	Préstamos Netos/ Activo Total					
	E2	Inversiones Líquidas/ Activo Total					
R= Tasas de rendimiento y costos	R1	Ingresos por préstamos / Promedio Préstamos Netos					
	R2	Ingresos por Inversiones Líquidas/ Promedio Inversiones Líquidas					
L= Liquidez	L1	Reservas de liquidez / Depósitos de ahorro					
	L2	Activos líquidos improductivos / Activo Total					
A= Calidad de Activos	A1=	Morosidad Total / Cartera Bruta					
	A2	Activos Improductivos / Activo Total					
S= Señal	S1	Crecimiento de préstamos					

Elaborado por: Fonseca (2024).

2.1.3. Fases de desarrollo

Para cumplir con el primer objetivo planteado en el proyecto integrador “Aplicar el modelo Camel en la cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha LTDA, de los períodos comprendidos del 2019 al 2023”, se analizaron los estados financieros de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha LTDA., se procedió a calcular los cinco componentes del modelo Camel, para evaluar el desempeño financiero y la salud de la cooperativa durante estos años. Se utilizaron herramientas estadísticas y gráficos para ilustrar los resultados y facilitar la interpretación de los datos. Esta etapa permitió identificar tendencias, fortalezas y áreas de mejora en la gestión financiera de la cooperativa.

Indicadores de suficiencia de capital (C):

Estos indicadores evalúan la solidez y la capacidad de una entidad financiera para enfrentar problemas externos, midiendo su habilidad para mantener un equilibrio adecuado entre capital y riesgo (Banco Central del Ecuador , 2015).

Tabla 6.-

Indicadores de Suficiencia de capital

Indicador	Fórmula	Objetivo
Cobertura Patrimonial de Activos	$\text{Patrimonio} / \text{Activo Total}$	Garantizar que la entidad financiera tenga un capital sólido que le permita cubrir riesgos inherentes a sus operaciones, como pérdidas por incumplimientos de crédito o fluctuaciones en el mercado. Un capital adecuado asegura la solvencia de la institución, protege a los inversores y clientes, y permite el cumplimiento de las regulaciones financieras.
Solvencia	$\text{Patrimonio} / \text{Activos inmovilizados netos}$	
Patrimonio secundario vs Patrimonio primario	$\text{Patrimonio técnico secundario} / \text{Patrimonio técnico primario}$	

Fuente: Nota técnica 7. Superintendencia de Bancos (2015)

Indicadores de calidad de activos (A):

De acuerdo con el Banco Central del Ecuador (2015) este indicador mide el nivel de riesgo asociado a los activos de una entidad financiera, en particular su cartera de

créditos e inversiones. Su objetivo es evaluar la exposición de la entidad a pérdidas potenciales debido a la morosidad o deterioro de los activos, y determinar si los activos están bien diversificados y gestionados.

Tabla 7.-

Indicadores de calidad de activos

Indicador	Fórmula	Objetivo
Morosidad Bruta Total	$\frac{\text{Cartera Improductiva}}{\text{Cartera Bruta}}$	
Morosidad de Crédito	$\frac{\text{Cartera de Crédito Improductiva}}{\text{Cartera de Crédito Bruta}}$	Identificar los riesgos crediticios y de inversión, analizar la capacidad de la entidad para recuperar préstamos y garantizar que haya suficientes provisiones para cubrir pérdidas en caso de impagos.
Cobertura Improductiva	$\frac{\text{Provisiones}}{\text{Cartera de Crédito Improductiva} * (-1)}$	
Cobertura de Crédito	$\frac{\text{Provisiones de la Cartera de Crédito}}{\text{Cartera de Crédito Improductiva}}$	

Fuente: Nota técnica 7. Superintendencia de Bancos (2015)

Indicadores de manejo administrativo (M):

Del mismo modo el Banco Central del Ecuador (2015) manifiesta que este indicador evalúa la eficiencia y efectividad con la que una entidad financiera gestiona sus recursos y toma decisiones operativas. Este indicador mide aspectos como la calidad de la gestión directiva, el control interno, la capacidad de planificación y ejecución, así como la adecuación de los sistemas administrativos y operativos.

Tabla 8.-

Indicadores de manejo administrativo

Indicador	Fórmula	Objetivo
Manejo Administrativo	$\frac{\text{Activos Productivos}}{\text{Pasivos con Costo}}$	Determinar cómo las decisiones administrativas afectan la rentabilidad, el crecimiento y la sostenibilidad a largo plazo de la entidad. Un manejo
Grado de Absorción	$\frac{\text{Gastos Operacionales}}{\text{Margen Financiero}}$	

Eficiencia Administrativa	Gastos de Personal / Activo Total Promedio	administrativo eficiente contribuye a mejorar la productividad, reducir costos y mitigar riesgos operacionales.
Eficiencia Operativa	Gastos Operativos / Activo Total Promedio	

Fuente: Nota técnica 7. Superintendencia de Bancos (2015)

Indicadores de rentabilidad (E):

Este indicador mide la capacidad de una entidad financiera para generar ganancias en relación con sus activos, patrimonio y otras métricas financieras. Este indicador puede incluir diversas métricas, como el retorno sobre activos (ROA) y el retorno sobre el patrimonio (ROE), que reflejan la eficacia de la gestión en la generación de beneficios (Banco Central del Ecuador , 2015).

Tabla 9.-

Indicadores de rentabilidad

Indicador	Fórmula	Objetivo
Rentabilidad del Activo	Utilidad Neta / Activo Total	Evaluar la eficiencia operativa y la capacidad de la entidad para generar utilidades a partir de sus recursos. Una rentabilidad adecuada indica que la entidad está bien gestionada y es capaz de sostenerse financieramente.
Rentabilidad del Patrimonio	Utilidad Neta / Patrimonio Neto	
Rentabilidad del Capital	Utilidad Neta / Capital Social	

Fuente: Nota técnica 7. Superintendencia de Bancos (2015)

Indicadores de liquidez (L):

Evalúa la capacidad de una entidad financiera para cumplir con sus obligaciones a corto plazo, asegurando que tienen suficientes recursos líquidos disponibles para hacer frente a retiros de depósitos y otros compromisos financieros inmediatos. Este indicador se mide comúnmente a través de ratios como la razón corriente y el índice de liquidez rápida (Banco Central del Ecuador , 2015).

Tabla 10.-

Indicadores de liquidez

Indicador	Fórmula	Objetivo
Liquidez Inmediata	Fondos Disponibles / Total depósitos a corto plazo	Garantizar que la entidad mantenga un nivel adecuado de activos líquidos para afrontar sus pasivos a corto plazo sin
Cobertura 25 mayores depositantes	Fondos Mayor Liquidez / Saldo 25 mayores depositantes	

Cobertura depositantes	100	mayores	Fondos Ampliado / Saldo depositantes	Mayor 100	Liquidez mayores	incurrir significativas.	en	pérdidas
---------------------------	-----	---------	--	--------------	---------------------	-----------------------------	----	----------

Fuente: Nota técnica 7. Superintendencia de Bancos (2015)

Posteriormente para lograr el segundo objetivo “Evaluar el modelo de gestión Perlas en la Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha LTDA, para analizar su estructura financiera”, se realizó un análisis exhaustivo de la estructura financiera de la Cooperativa, utilizando el modelo Perlas, en dónde se recopilaron datos financieros relevantes de los últimos años, y se calcularon los indicadores clave propuestos por el modelo y se evaluó su desempeño en cada uno de los aspectos analizados. Este proceso incluyó la identificación de las áreas críticas y las oportunidades de mejora, lo que permitió obtener una visión integral de la gestión financiera de la cooperativa y cómo se alinea con las mejores prácticas del sector.

Indicadores de protección (P)

De acuerdo con Richardson (2009) este indicador mide la calidad y suficiencia de las provisiones que las cooperativas de ahorro y crédito mantienen para cubrir posibles pérdidas derivadas de préstamos incobrables y activos deteriorados. Este indicador es crucial para evaluar la capacidad de la cooperativa para absorber pérdidas sin afectar su estabilidad financiera y a sus miembros.

Tabla 11.-

Indicadores de protección

Área	Perlas	Descripción	Meta
P= PROTECCIÓN	P1	Provisión para préstamos incobrables / Provisión requerida para préstamos morosos > 12 meses	100%
	P2	Provisión neta para préstamos incobrables / Provisión requerida para préstamos morosos de 1 a 12 meses	35%
	P2U	Provisión neta para préstamos incobrables /Provisión requerida para préstamos morosos de 1 a 12 meses (Definido por el usuario)	100%
	P3	Castigo total de préstamos morosos >12 meses	Sí

P4	Castigos Anuales de préstamos / Cartera Promedio	Lo mínimo
P5	Recuperación Cartera Castigada / Castigos acumulados	75%
P6	Solvencia	≥111%

OBJETIVO

Buscan mantener la integridad financiera de la cooperativa y ofrecer confianza a sus miembros y al mercado.

Fuente: Adaptado de “Sistema de monitoreo Perlas”, por David C. Richardson Consejo Mundial de Cooperativas de Ahorro y Crédito, 2009, p12, 15-17

Indicadores de estructura financiera eficaz (E)

Richardson (2009) menciona que este indicador evalúa la composición y equilibrio de los activos, pasivos y capital de una cooperativa de ahorro y crédito. Su objetivo es asegurar que la cooperativa mantenga una estructura financiera sólida, eficiente y sostenible, que favorezca su estabilidad y capacidad para cumplir con sus objetivos de servicio a los miembros.

Tabla 12.-

Indicadores de estructura financiera eficaz

Área	Perlas	Descripción	Meta
E= ESTRUCTURA FINANCIERA EFICAZ	E1	Préstamos Netos / Activo Total	70 – 80%
	E2	Inversiones Líquidas / Activo Total	≤ 16%
	E3	Inversiones Financieras / Activo Total	≤ 2%
	E4	Inversiones No Financieras / Activo Total	0%
	E5	Depósitos de Ahorro / Activo Total	70 – 80%
	E6	Crédito Externo / Activo Total	0 – 5%
	E7	Aportaciones / Activo Total	≤ 20%
	E8	Capital institucional / Activo Total	≥10%
	E9	Capital institucional neto / Activo Total	≥10%
	E9U	Capital institucional neto / Activo Total (Definido por el Usuario)	≥10%

OBJETIVO

Asegurar que la cooperativa tenga una estructura financiera saludable y eficiente que le permita operar de manera sostenible, ofreciendo seguridad tanto a sus miembros como a sus acreedores y contribuyendo al crecimiento de la entidad.

Fuente: Adaptado de “Sistema de monitoreo Perlas”, por David C. Richardson Consejo Mundial de Cooperativas de Ahorro y Crédito, 2009, p12, 18-20

Indicadores tasa de rendimiento y costos (R)

Mide la rentabilidad de una cooperativa de ahorro y crédito, evaluando tanto los ingresos generados por los activos productivos como los costos asociados a sus operaciones. Este indicador es clave para determinar si la cooperativa está generando

suficientes ingresos para cubrir sus costos y, además, generar un excedente que garantice su sostenibilidad y crecimiento (Richardson, 2009).

Tabla 13.-

Indicadores tasa de rendimiento y costos

Área	Perlas	Descripción	Meta
R= TASAS DE RENDIMIENTO Y COSTOS	R1	Ingresos por Préstamos / Promedio Préstamos Netos	Tasa empresarial
	R2	Ingresos por Inversiones Líquidas / Promedio Inversiones Líquidas	Tasa del mercado
	R3	Ingresos por Inversiones Financieras / Promedio Inversiones Financieras	Tasa del mercado
	R4	Ingresos por Inversiones No Financieras / Promedio Inversiones No Financieras	$\geq R1$
	R5	Costos Financieros: Depósitos de ahorro / Promedio Depósitos de Ahorro	Tasas del mercado >Inflación
	R6	Costos Financieros: Crédito Externo / Promedio Crédito Externo	Tasas del mercado
	R7	Costos Financieros: Aportaciones / Promedio Aportaciones	Tasas del mercado $\geq R5$
	R8	Margen Bruto / Promedio Activo Total	Variable Relacionado con el cumplimiento de E9,
	R9	Gastos operativos / Promedio Activo Total	$\leq 5\%$
	R10	Provisiones Activos de Riesgo / Promedio Activo Total	$\wedge P1 = 100\%$ $\wedge P2 = 35\%$
	R11	Otros Ingresos y Gastos / Promedio Activo Total	Lo Mínimo
	R12	Excedente neto / Promedio Activo Total (ROA)	$\wedge E9 > 10\%$
	R13	Excedente neto / Promedio Capital Institucional + Capital Transitorio (ROC)	> Inflación

OBJETIVO

Garantizar que la cooperativa mantenga un equilibrio adecuado entre el costo de sus operaciones y el rendimiento de sus inversiones, promoviendo la rentabilidad y sostenibilidad financiera a largo plazo.

Fuente: Adaptado de “Sistema de monitoreo Perlas”, por David C. Richardson Consejo Mundial de Cooperativas de Ahorro y Crédito, 2009, p13, 22-27

Indicadores de liquidez (L)

Richardson (2009) describe que este indicador evalúa si la cooperativa cuenta con suficientes activos líquidos disponibles para enfrentar necesidades inmediatas de efectivo.

Tabla 14.-

Indicadores de liquidez

Área	Perlas	Descripción	Meta
L= LIQUIDEZ	L1	(Inversiones a corto plazo + Activos líquidos - Cuentas por pagar a corto plazo) / Depósitos de Ahorro	15-20%
	L2	Reservas de liquidez / Depósitos de ahorro	10%
	L3	Activos líquidos improductivos / Activo Total	<1%

OBJETIVO

Garantizar la capacidad de la cooperativa para operar de manera eficiente y confiable, asegurando que siempre pueda cumplir con sus obligaciones financieras inmediatas mientras se mantiene una buena gestión de recursos a corto plazo.

Fuente: Adaptado de “Sistema de monitoreo Perlas”, por David C. Richardson Consejo Mundial de Cooperativas de Ahorro y Crédito, 2009, p14, 27-28

Indicadores calidad de activos (A)

Este indicador es clave para determinar la salud financiera de la cooperativa, pues los activos de baja calidad, como préstamos morosos o incobrables, pueden generar pérdidas y afectar su estabilidad. El objetivo es evaluar si los activos de la cooperativa están en riesgo y si existen medidas adecuadas para mitigar ese riesgo (Richardson, 2009).

Tabla 15.-

Indicadores calidad de activos

Área	Perlas	Descripción	Meta
A= CALIDAD DE ACTIVOS	A1	Morosidad Total / Cartera Bruta	≤ 5%
	A1U	Morosidad Total / Cartera Bruta (Definido por el Usuario)	≤ 5%
	A2	Activos Improductivos / Activo Total	≤ 5%
	A3	(Capital Institucional Neto + Capital Transitorio + Pasivos Sin Costo / Activos Improductivos	≥ 200%

OBJETIVO

Garantizar que los activos de la cooperativa sean de alta calidad, generen ingresos sostenibles y mantengan un nivel de riesgo controlado, contribuyendo a la estabilidad y viabilidad financiera de la institución a largo plazo.

Fuente: Adaptado de “Sistema de monitoreo Perlas”, por David C. Richardson Consejo Mundial de Cooperativas de Ahorro y Crédito, 2009, p12, 20-21

Indicadores señales de crecimiento

Mide el crecimiento sostenible de varios aspectos clave de la cooperativa, lo cual es esencial para su viabilidad a largo plazo. Un crecimiento adecuado no solo asegura que la cooperativa está atrayendo nuevos miembros y recursos, sino que también está incrementando su capacidad para ofrecer mejores servicios financieros a sus socios (Richardson, 2009).

Tabla 16.-

Indicadores señales de crecimiento

Área	Perlas	Descripción	Meta
S= SEÑALES DE CRECIMIENTO	S1	Crecimiento de préstamos	$\wedge E1= 70-80\%$
	S2	Crecimiento de inversiones líquidas	$\wedge E2 \leq 16\%$
	S3	Crecimiento de inversiones financieras	$\wedge E3 \leq 2\%$
	S4	Crecimiento de inversiones no financieras	$\wedge E4=0\%$
	S5	Crecimiento de depósitos de ahorro	$\wedge E5=70-80\%$
	S6	Crecimiento de crédito externo	$\wedge E6=0- 5\%$
	S7	Crecimiento de aportaciones	$\wedge E7 \leq 20\%$
	S8	Crecimiento de capital institucional	$\wedge E8 \geq 10\%$
	S9	Crecimiento de capital institucional neto	$\wedge E9 \geq 10\%$
	S10	Crecimiento del número de asociados	$\geq 15\%$
	S11	Crecimiento del activo total	$> \text{Inflación} +10\%$

OBJETIVO

Garantizar que la cooperativa crezca de manera saludable, equilibrada y sostenible, contribuyendo a su fortaleza financiera, competitividad y capacidad para satisfacer las necesidades de sus miembros a largo plazo.

Fuente: Adaptado de “Sistema de monitoreo Perlas”, por David C. Richardson Consejo Mundial de Cooperativas de Ahorro y Crédito, 2009, p14, 20-21

Para finalizar y cumplir con el tercer objetivo que es “ Comparar los resultados obtenidos de los modelos Camel y Perlas para determinar cuál proporciona una visión más completa y precisa de la situación financiera de la cooperativa”, se llevó a cabo una comparación de los resultados obtenidos de los análisis realizados con los modelos Camel y Perlas. Se identificó y discutió las métricas y hallazgos clave de cada modelo, evaluando su capacidad para reflejar la situación financiera de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha LTDA., se realizaron análisis y tablas comparativas, para que faciliten la visualización de las diferencias y similitudes entre ambos enfoques. Esta etapa culminó en la identificación de cuál modelo proporciona una visión más completa y precisa, considerando factores como la claridad, la profundidad del análisis y la aplicabilidad a la realidad de la cooperativa.

CAPÍTULO III

RESULTADOS

3.1 Resultados

En el presente proyecto, se llevó a cabo un análisis financiero integral utilizando los indicadores de los modelos de análisis Camel y Perlas, herramientas ampliamente reconocidas en la evaluación del desempeño financiero de entidades del sector cooperativo. Este análisis permitió evaluar de manera exhaustiva la salud financiera de la Cooperativa de Ahorro y Crédito "Kisapincha" Ltda., identificando fortalezas, debilidades, riesgos y oportunidades dentro de su estructura financiera. A través de estos modelos, se analizaron aspectos clave como la suficiencia de capital, la calidad de los activos, la eficiencia en la gestión, la rentabilidad y la liquidez, así como otros elementos relevantes para garantizar su estabilidad y sostenibilidad en el tiempo. Los resultados obtenidos no solo proporcionaron una visión clara de la situación actual de la cooperativa, sino que también sirvieron como base para proponer estrategias de mejora y garantizar su crecimiento sostenido en el futuro, asegurando su capacidad de cumplir con los compromisos hacia sus socios y garantizar la confianza en sus operaciones.

A continuación, se presenta un análisis detallado de los distintos indicadores que conforman el sistema Camel. Este estudio se realizó sobre cinco períodos económicos comprendidos entre 2019 y 2023, basándose en las operaciones realizadas por la institución financiera, las cuales se reflejan en el Balance General y el Estado de Resultados.

3.2 Aplicación de los indicadores financieros del modelo Camel

El método Camel se centra en evaluar y analizar cinco aspectos clave: Capital, Activos, Gestión Corporativa, Ingresos y Liquidez. Esta metodología se aplica principalmente en el sector financiero para realizar mediciones relacionadas con el riesgo corporativo

3.2.1 Indicadores de suficiencia de capital (C)

3.2.1.1. C1. Índice de utilización patrimonial: patrimonio/activo Total

Este indicador permite evaluar la cobertura patrimonial de los activos, determinando la relación entre el patrimonio y el activo. En otras palabras, nos indica qué porcentaje de los activos de la cooperativa son propiedad de los accionistas. De acuerdo con los valores de la Tabla 17, se evidencia que el índice ha mostrado una tendencia a la baja desde 2019 hasta 2021, sugiriendo que la cooperativa incrementó su dependencia del financiamiento externo para adquirir activos en lugar de utilizar el capital de los accionistas. En 2022 y 2023 se observa una ligera recuperación del índice, lo que podría indicar que la empresa ha reducido su nivel de endeudamiento o ha aumentado su capital.

Tabla 17.-

Cálculo del indicador de índice de utilización patrimonial

Camel	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
Índice de Utilización Patrimonial	Patrimonio/Activo Total	18,41%	17,62%	7,28%	8,33%	8,31%

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha

Elaborado por: Fonseca (2024).

3.2.1.2. solvencia - suficiencia de capital: patrimonio/activos inmovilizados netos

Mide la capacidad de una entidad financiera para absorber pérdidas inesperadas. En otras palabras, evalúa si la entidad tiene suficientes fondos propios (capital) para cubrir sus obligaciones en caso de que ocurran eventos adversos, como una crisis económica o un aumento significativo en la tasa de impagos de los préstamos. Una proporción alta indica solidez financiera, mientras que una baja podría reflejar vulnerabilidad. De acuerdo con los resultados reflejados en la Tabla 18, el indicador muestra fluctuaciones notables en la solvencia de la cooperativa con una tendencia a la baja para todos estos años, esto significa que la entidad ha estado reduciendo gradualmente la proporción de su patrimonio en relación con sus activos fijos. Para el año 2019 y 2020 la entidad presentaba una solvencia muy sólida, con ratios superiores al 100%, lo que indicaba una amplia capacidad para absorber pérdidas. En el año 2021 se observa una caída significativa, lo que sugiere una reducción en la capacidad de absorción de pérdidas mientras tanto para el año 2022 y 2023 la tendencia a la baja continúa, aunque con una ligera recuperación en 2022.

Tabla 18.-

Cálculo del indicador de solvencia - suficiencia de capital

Camel	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
Solvencia - Suficiencia de Capital	Patrimonio/Activos Inmovilizados Netos	180,61%	122,07%	16,21%	89,74%	67,94%

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha

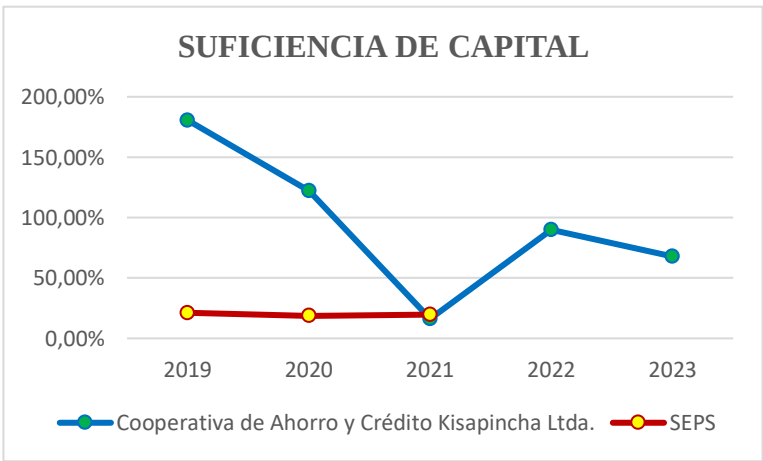
Elaborado por: Fonseca (2024).

Análisis comparativo

El indicador más relevante dentro del componente de suficiencia de capital es el de Solvencia, porque evalúa si la entidad tiene suficientes fondos propios (capital) para cubrir sus obligaciones en caso de que ocurran eventos adversos, generando confianza en sus socios. Al comparar este indicador con las instituciones del segmento 3, se observó que la cooperativa Kisapincha Ltda., presenta una suficiencia de capital significativamente superior a los estándares establecidos por la SEPS. En promedio, alcanzó un 57,96% en contraste con el 19,77% establecido por la entidad reguladora. Esto refleja que Kisapincha Ltda., cuenta con una sólida posición financiera y la capacidad de cumplir sus compromisos con los asociados.

Figura 24.-

Suficiencia de capital (C)



Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha

Elaborado por: Fonseca (2024).

3.2.2 Calidad de activos (A)

3.2.2.1. Índice de cobertura de cartera: provisiones de cartera/cartera vencida

Este indicador financiero mide la proporción de préstamos o créditos otorgados por una entidad financiera que se encuentran vencidas, es decir, que no se han pagado. En otras palabras, refleja la cantidad de dinero que los deudores dejaron de pagar. De acuerdo con los valores reflejados en la tabla 19 el índice ha mostrado una tendencia decreciente a lo largo de los años analizados. Esto significa que la proporción de provisiones para cubrir la cartera vencida ha disminuido en relación al valor total de esa cartera. El hecho de que los valores del índice sean consistentemente superiores al 100% indica que la entidad ha provisionado más del 100% de su cartera vencida. Esto sugiere que la entidad ha sido conservadora en la constitución de provisiones, lo cual es una práctica prudente desde el punto de vista contable y financiero.

Tabla 19.-

Cálculo del indicador índice de cobertura de cartera

Camel	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
Índice de Cobertura de Cartera	Provisiones de Cartera/Cartera Vencida	303,22%	331,39%	308,76%	299,76%	231,45%

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha

Elaborado por: Fonseca (2024).

3.2.2.2. Índice de morosidad de cartera: cartera vencida/total de cartera

Este indicador mide la calidad del portafolio crediticio de una institución financiera, reflejando el nivel de riesgo asociado a los préstamos otorgados. Este indicador evalúa qué porcentaje del total de la cartera crediticia está en situación de morosidad, es decir, que no se está pagando de acuerdo a los términos establecidos. De acuerdo con los resultados presentados en la Tabla 20 para los años 2019 y 2020 se observa un ligero aumento en la morosidad, lo que sugiere que un mayor número de clientes comenzaron a atrasarse en sus pagos, lo que podría generar pérdidas financieras y requerir mayores provisiones para cubrir los préstamos incobrables. En el año 2021 se produce una disminución significativa en la morosidad, lo que podría atribuirse a una mejora en las condiciones económicas, a políticas de recuperación de cartera más efectivas o a un

cambio en el perfil de los nuevos préstamos otorgados. Para el año 2022 la tendencia a la baja continúa, consolidando una mejora en la calidad de la cartera, sin embargo, para el año 2023, se observa un repunte en la morosidad, lo que podría ser señal de un nuevo deterioro en las condiciones económicas o de problemas específicos en la cartera de la entidad.

Tabla 20.-

Cálculo de índice de morosidad de cartera

Camel	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
Índice de Morosidad de Cartera	Cartera Vencida/Total de Cartera	3,29%	3,37%	2,67%	2,36%	4,54%

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha

Elaborado por: Fonseca (2024).

3.2.2.3. Cobertura cartera improductiva: provisiones/cartera de crédito improductiva

Es un indicador financiero que mide la capacidad de una entidad financiera para cubrir las pérdidas potenciales derivadas de los préstamos que han dejado de generar ingresos, es decir, los préstamos en mora o impagados. En otras palabras, indica el nivel de protección que tiene la entidad ante posibles pérdidas por incumplimiento de pago. Un valor alto indica una adecuada cobertura de riesgos, mientras que uno bajo sugiere insuficiencia de provisiones, aumentando el riesgo de pérdidas. Analizando los valores proporcionados en la Tabla 21, manifiesta que históricamente, la entidad ha mantenido una cobertura de la cartera improductiva por encima del 100%, evidenciando una gestión prudente del riesgo de crédito. Sin embargo, en los últimos años se observa una tendencia a la baja en esta cobertura, lo que genera preocupaciones sobre su capacidad para enfrentar futuras pérdidas. La cobertura inferior al 100% en 2023 sugiere que la entidad podría estar subestimando el riesgo de crédito o no haber realizado provisiones suficientes.

Tabla 21.-

Indicador cobertura cartera improductiva

Camel	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
Cobertura Cartera Improductiva	Provisiones / Cartera de Crédito Improductiva	158,52%	283,85%	169,26%	107,25%	81,31%

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha

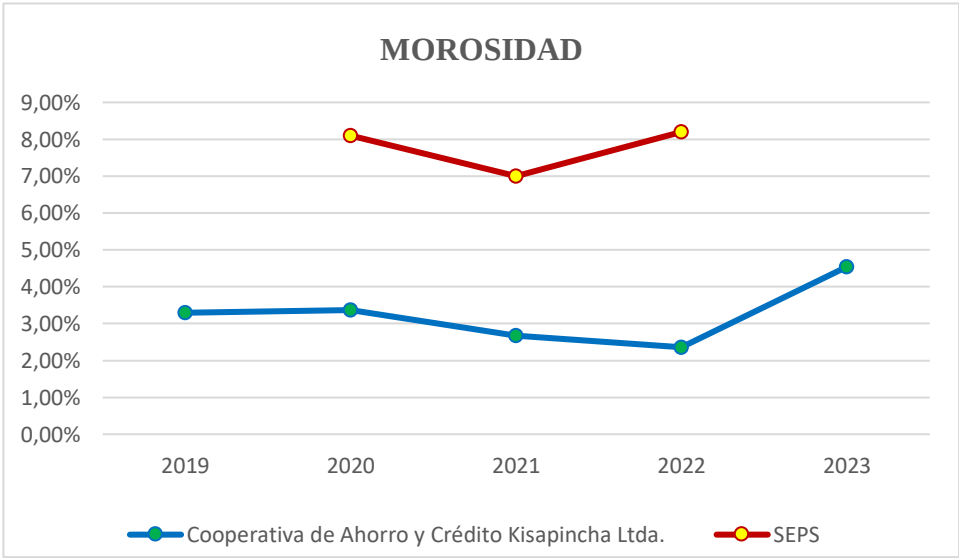
Elaborado por: Fonseca (2024).

Análisis comparativo

Dentro del componente de calidad de activos el indicador más relevante es el de índice de morosidad, porque evalúa qué porcentaje del total de la cartera crediticia está en situación de morosidad. Al comparar este indicador con las instituciones del segmento 3, se observó que la cooperativa Kisapincha Ltda., presenta un índice de morosidad significativamente inferior a los estándares establecidos por la SEPS en el segmento 3. En promedio, alcanzó un 3,19% en contraste con el 7,77% establecido por la entidad reguladora. Esto refleja que Kisapincha Ltda., mantiene un mejor desempeño en la gestión de sus créditos.

Figura 25.-

Morosidad (A)



Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha

Elaborado por: Fonseca (2024).

3.2.3. Manejo administrativo – eficiencia

3.2.3.1. Manejo administrativo: activos productivos/pasivos con costo

Busca evaluar la eficiencia con la que una entidad utiliza sus recursos administrativos para generar ingresos a partir de sus activos productivos y pasivos. En otras palabras, mide qué tan bien la entidad está gestionando sus operaciones para obtener un retorno sobre su inversión. En el caso del Manejo Administrativo que se evidencia en la Tabla 22, los valores presentados para los años 2019 a 2023 muestran una tendencia interesante en el manejo administrativo de la entidad, para el año 2019 y 2020 la entidad presentaba una eficiencia operativa relativamente estable, con valores por encima de 130%, esto indica que la entidad estaba generando ingresos superiores a los costos asociados a sus activos. En el año 2021 se observa una caída significativa en el indicador, lo que sugiere una disminución en la eficiencia operativa, esto podría deberse a un aumento en los costos operativos, una disminución en los ingresos por intereses o una combinación de ambos factores. Mientras tanto para los años 2022 y 2023 la eficiencia operativa se recupera ligeramente, pero aún se mantiene por debajo de los niveles de 2019 y 2020.

Tabla 22.-

Cálculo del indicador manejo administrativo

Camel	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
Manejo Administrativo	Activos Productivos/Pasivos con Costo	130,41%	132,45%	103,38%	109,72%	106,47%

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha

Elaborado por: Fonseca (2024).

3.2.3.2. Grado de absorción: gastos operacionales/margen financiero

Mide la capacidad de una entidad para cubrir sus gastos operacionales con los ingresos generados por su margen financiero. Un valor bajo indica eficiencia, mientras que un valor alto sugiere que una mayor parte del margen se destina a gastos, afectando la rentabilidad. Según los resultados en la Tabla 23 la cooperativa ha experimentado un aumento constante en el gasto de absorción a lo largo de los años analizados. Los datos sugieren que la cooperativa enfrenta desafíos crecientes para cubrir sus costos

operativos con los ingresos generados. En el año 2023, la situación se ha vuelto crítica, pues los gastos de absorción superan los ingresos, lo que podría indicar problemas de viabilidad a largo plazo. El aumento constante del gasto de absorción indica que la cooperativa enfrenta serios desafíos en términos de eficiencia y rentabilidad y es necesario implementar medidas correctivas de manera urgente para evitar mayores problemas financieros.

Tabla 23.-

Cálculo del indicador grado de absorción

Camel	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
Grado de Absorción	$\frac{\text{Gastos Operacionales/Margen Financiero}}{\text{Ingresos}}$	62,41%	77,79%	75,86%	95,81%	111,46%

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha

Elaborado por: Fonseca (2024).

3.2.3.3. Eficiencia administrativa: gastos de personal/activo total promedio

Evalúa cuánto invierte la cooperativa en personal administrativo en comparación con el tamaño y valor de sus activos. En otras palabras, mide qué proporción de los activos totales de la entidad se destina a pagar los salarios y beneficios de sus empleados. Analizando los resultados reflejados en la Tabla 24 la cooperativa ha mantenido un gasto de personal administrativo relativamente bajo en comparación con el tamaño de sus activos durante los años analizados, esto indica eficiencia en la gestión de recursos humanos, sin embargo, se observa una tendencia al alza en los últimos años, especialmente en 2023, lo que indica una carga excesiva de costos laborales, afectando la rentabilidad. El gasto de personal administrativo es un indicador importante para evaluar la eficiencia operativa de una entidad, si bien los niveles han sido relativamente bajos en los últimos años, el aumento observado en 2023, sugiere que es necesario realizar un análisis más detallado para determinar si este incremento es justificado y si se están tomando las medidas adecuadas para optimizar los recursos humanos.

Tabla 24.-

Cálculo del indicador eficiencia administrativa

Camel	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
Eficiencia Administrativa	Gastos de Personal/Activo Total Promedio	3,54%	1,79%	1,14%	1,25%	1,78%

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha

Elaborado por: Fonseca (2024).

3.2.3.4. Eficiencia operativa: gastos operativos/activo total promedio

Mide la capacidad de la institución para controlar sus gastos operativos en relación con sus activos. En otras palabras, evalúa qué tan eficiente es la entidad en la gestión de sus recursos para generar beneficios. Los valores presentados en la Tabla 25 muestran una tendencia general a la baja en los gastos operativos como proporción del activo total promedio. En el año 2019 la entidad tenía un porcentaje de gastos operativos del 6,88% lo que significa que, por cada dólar de activos 6,88 centavos se destinaban a gastos operativos mismos que sugieren gastos excesivos que podrían afectar a la rentabilidad. En el año 2020 y 2023, se observa una disminución en los porcentajes, lo que indica que la entidad ha logrado reducir sus gastos operativos en relación con el tamaño de sus operaciones, mostrando así eficiencia. En general la cooperativa parece utilizar sus activos de manera razonablemente eficiente para generar ingresos. Si bien los resultados son relativamente estables, es importante realizar un análisis más detallado para identificar áreas de mejora y optimizar la utilización de los recursos.

Tabla 25.-

Cálculo del indicador eficiencia operativa

Camel	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
Eficiencia Operativa	Gastos Operativos/Activo Total Promedio	6,88%	3,63%	3,07%	3,03%	3,43%

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha

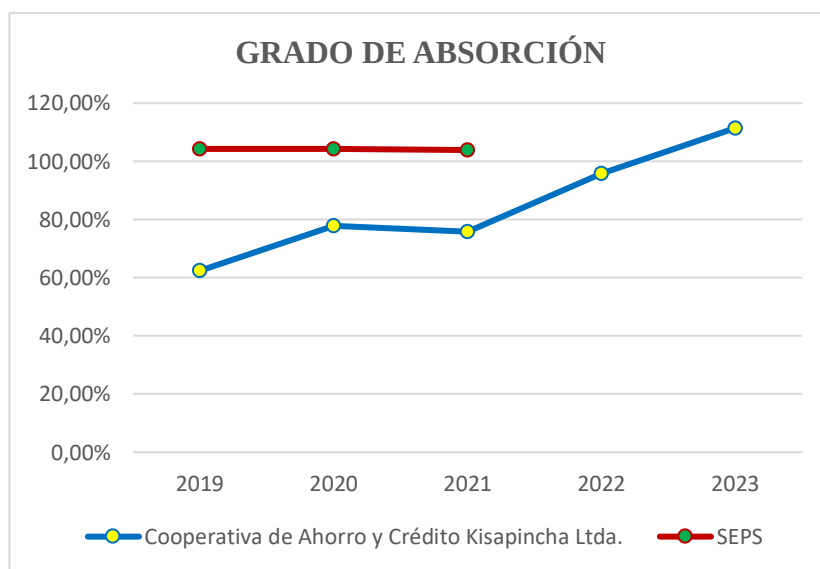
Elaborado por: Fonseca (2024).

Análisis comparativo

El indicador más relevante dentro del componente de manejo administrativo - eficiencia es el de grado de absorción, porque evalúa la capacidad de la entidad para cubrir sus gastos operacionales con los ingresos generados por su actividad. Al comparar este indicador con las instituciones del segmento 3, se observó que la cooperativa Kisapincha Ltda., presenta un índice de grado de absorción significativamente inferior a los estándares establecidos por la SEPS. En promedio, alcanzó un 94,37% en contraste con el 104,17% establecido por la entidad reguladora. Esto refleja que Kisapincha Ltda., está presentando problemas para cubrir sus costos operativos.

Figura 26.-

Grado de absorción (M)



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS)

Elaborado por: Fonseca (2024).

3.2.4. Rentabilidad (E)

3.2.4.1. Rentabilidad del activo: utilidad neta/activo total

Mide la eficiencia con la que una entidad utiliza sus activos para generar ganancias. Es decir, muestra cuánto gana la entidad por cada dólar invertido en activos. De acuerdo con la Tabla 26 para el año 2019 la entidad tenía una rentabilidad del activo del 2,73%, lo que significa que, por cada dólar invertido en activos generaba 2,73 centavos de utilidad, lo que indica que la institución es eficiente en el uso de sus activos

para generar utilidades. Para los años 2020 y 2023 se observa una disminución sostenida y significativa en este indicador, llegando incluso a un porcentaje de 0,01% en 2023. Esto indica que la entidad ha experimentado una reducción en su capacidad de generar beneficios a partir de sus activos y sugiere una situación financiera muy débil. Esto podría indicar problemas de gestión, una disminución en la demanda de los productos o servicios de la cooperativa, o un aumento en los costos operativos. La disminución sostenida de la rentabilidad del activo de esta cooperativa es una señal de alerta

Tabla 26.-

Cálculo del indicador de rentabilidad del activo

Camel	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
Rentabilidad del Activo ROA	Utilidad Neta/Activo Total	2,73%	1,32%	0,91%	0,32%	0,01%

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha

Elaborado por: Fonseca (2024).

3.2.4.2. Rentabilidad del patrimonio: utilidad neta/patrimonio neto

Mide la capacidad de una empresa para generar utilidades utilizando los recursos aportados por sus propietarios o accionistas. Es una herramienta clave para evaluar el rendimiento financiero desde la perspectiva de los inversionistas. Analizando los resultados en la Tabla 27, se observa que para el año 2019 la entidad tenía una rentabilidad de 14,85%, lo que significa que por cada dólar invertido por los accionistas generaba 14,85 centavos de utilidad, mismos que indican una alta rentabilidad del patrimonio. Sin embargo, para el 2023 se observa una disminución sostenida y significativa en este indicador, llegando incluso a ser el porcentaje más bajo de todos los años analizados. Esto indica que la entidad ha experimentado una reducción en su capacidad de generar beneficios para sus accionistas. Un valor bajo de rentabilidad del patrimonio neto indica que la cooperativa está generando un bajo retorno sobre la inversión de sus socios.

Tabla 27.-

Cálculo del indicador rentabilidad del patrimonio

Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
Utilidad Neta/Patrimonio Neto ROE	14,85%	7,50%	12,56%	3,84%	0,11%

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha

Elaborado por: Fonseca (2024).

3.2.4.3. Rentabilidad del capital: utilidad neta/capital social

Este indicador mide la eficiencia con la que una empresa genera beneficios en relación con el capital aportado por sus accionistas. Es decir, evalúa cuánto gana la empresa por cada dólar invertido por los propietarios. Una vez analizado la Tabla 28 podemos decir que la entidad para el año 2019 tenía una rentabilidad del capital del 55.42%, lo que significa que, por cada dólar invertido por los accionistas, generaba 55,42 centavos de utilidad. Esto indica una alta rentabilidad y una eficiente utilización del capital por parte de la empresa. Para los años 2020 y 2023 se observa una disminución sostenida y significativa en este indicador, llegando incluso a ser muy bajo en 2023 con un porcentaje de 0,30%.

Tabla 28.-

Cálculo del indicador rentabilidad del capital

Camel	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
Rentabilidad del Capital	Utilidad Neta/Capital Social	55,42%	30,62%	39,25%	10,95%	0,30%

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha

Elaborado por: Fonseca (2024).

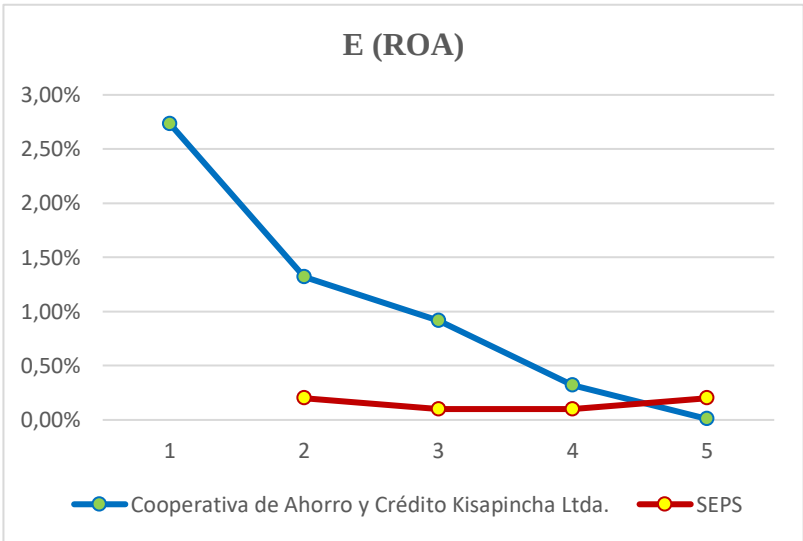
Análisis comparativo

Rentabilidad del Activo es el indicador más representativo del componente de rentabilidad, porque mide la eficiencia con la que una entidad utiliza sus activos para generar ganancias. Al comparar este indicador con las instituciones del segmento 3, se observó que la cooperativa Kisapincha Ltda., presenta cambios radicales en la

rentabilidad del activo, manteniéndose los primeros años con un valor alto a comparación con los datos de la SEPS, En promedio, alcanzó un 1,06% en contraste con el 0,15% establecido por la entidad reguladora. Esto refleja que Kisapincha Ltda., es una institución eficiente en el uso de sus activos para generar utilidades en comparación de las entidades que se encuentran en el segmento 3.

Figura 27.-

ROA (E)



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS)

Elaborado por: Fonseca (2024).

3.2.5. Liquidez (L)

3.2.5.1. Liquidez inmediata: fondos disponibles/total depósitos a corto plazo

Este indicador mide la capacidad de una institución para cubrir sus depósitos a corto plazo con los fondos disponibles, evaluando su solidez y habilidad para responder a obligaciones inmediatas. Según los resultados de la Tabla 29 la institución mostraba un nivel razonable de liquidez inmediata, para los años 2019, 2020 y 2021 lo que indica una sólida posición de liquidez y una capacidad de hacer frente a retiros masivos de depósitos. Mientras tanto para los años 2022 y 2023 se observa una disminución significativa, presentando problemas para retiros inesperados.

Tabla 29.-

Cálculo del indicador de liquidez inmediata

Camel	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
Liquidez Inmediata	Fondos Disponibles/Total Depósitos a Corto Plazo	49,09%	48,76%	51,48%	25,22%	24,06%

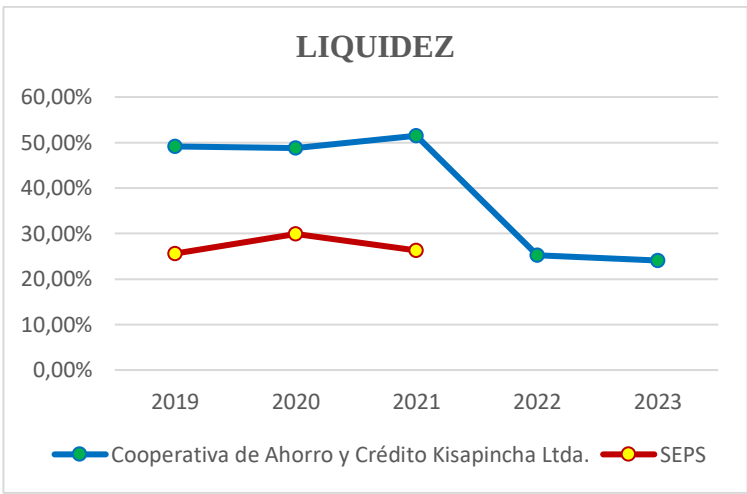
Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha
Elaborado por: Fonseca (2024).

Análisis comparativo

Dentro del componente de liquidez el indicador más importante es el de liquidez inmediata, porque mide la capacidad de una entidad financiera para cumplir con sus obligaciones de pago a corto plazo. Al comparar este indicador con las instituciones del segmento 3, se observó que la cooperativa Kisapincha Ltda., presenta cambios radicales en la liquidez. En promedio, alcanzó un 20,15% en contraste con el 27,27% establecido por la entidad reguladora. Esto refleja que Kisapincha Ltda., está teniendo problemas para enfrentar sus obligaciones a corto plazo.

Figura 28.-

Liquidez (L)



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS)
Elaborado por: Fonseca (2024).

3.3 Aplicación de los indicadores financieros del modelo perlas

Es una herramienta integral diseñada para evaluar la gestión de las Cooperativas de Ahorro y Crédito (COAC) desde múltiples perspectivas. Este sistema de análisis toma su nombre de las iniciales de los seis componentes clave que examina: Protección, Estructura Financiera, Calidad de Activos, Tasas de Rendimientos y Costos, Liquidez y Señales de Crecimiento. Cada uno de estos elementos representa un área fundamental del desempeño operativo y financiero de las cooperativas, proporcionando una visión holística de su estabilidad, eficiencia y sostenibilidad

3.3.1 Indicadores de protección (P)

3.3.1.1. P1. Provisión para préstamos incobrables / provisión requerida para préstamos con morosidad >12 meses

Este indicador mide la capacidad de una institución financiera, para cubrir adecuadamente los riesgos asociados con los préstamos que presentan alta probabilidad de incumplimiento. En otras palabras, mide qué tan bien preparada está la cooperativa para enfrentar pérdidas por préstamos que los deudores no pagarán. De acuerdo con los valores de la Tabla 30, se evidencia que en todos los años analizados superan la meta del 100%. Posteriormente en los años 2020 al 2023 existe una disminución paulatina de las provisiones respecto a los niveles iniciales de 2019, aunque siempre se han mantenido por encima del objetivo del 100%. Esto indica que la institución ha reducido el exceso de provisiones, posiblemente debido a cambios en la política de riesgo o a un mejor control de los préstamos incobrables.

Tabla 30.-

Cálculo del indicador P1

Perlas	Meta Perlas	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
P1. Provisión para préstamos incobrables / provisión requerida para préstamos con morosidad >12 meses	100%	$\frac{a}{b * c}$	535,65%	330,77%	212,51%	278,67%	207,37%

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha
Elaborado por: Fonseca (2024).

3.3.1.2. P2. Provisión neta para préstamos incobrables / provisión requerida para préstamos morosos menor a 12 meses

Evalúa la capacidad de una institución financiera, para cubrir los riesgos asociados con los préstamos en mora reciente. Este indicador se centra en analizar si las provisiones constituidas son suficientes para proteger a la institución frente a posibles pérdidas derivadas de estos préstamos. Analizando la Tabla 31 se observa que las provisiones de la cooperativa en el 2019 fueron del 337,74% significativamente superiores a las requeridas, lo que indica una alta cobertura para los préstamos morosos de menos de 12 meses. Sin embargo, para el año 2020 el porcentaje presentado es el más alto en el período analizado, mostrando una acumulación importante de provisiones respecto a los requerimientos, reflejando un enfoque muy conservador. Mientras tanto para los años 2021 al 2023 se evidencia una disminución representativa lo que podría indicar un cambio en la política de provisiones o una mayor confianza en la calidad de la cartera.

Tabla 31.-

Cálculo del indicador P2

Perlas	Meta Perlas	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
P2. Provisión neta para préstamos incobrables / provisión requerida para préstamos morosos menor a 12 meses	35%	$\frac{(a - b)}{c * d + e * f}$	337,74 %	698,24%	327,50%	169,27%	150,96%

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha

Elaborado por: Fonseca (2024).

3.3.1.3. P3. Total castigos de préstamos morosos > 12 meses

La Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha Ltda., carece de datos referentes al total de créditos castigados, lo que imposibilitó la aplicación del indicador correspondiente.

3.3.1.4. P4. Préstamos castigados / total cartera de préstamos

Este indicador financiero mide la proporción de préstamos que se consideran irrecuperables o "castigados" dentro del total de la cartera de préstamos de una entidad. En otras palabras, nos muestra la proporción de préstamos que la entidad ha decidido dar por perdidos y que ya no espera recuperar. Según los resultados que se encuentran reflejados en la Tabla 32 se observa que durante los periodos 2019, 2020 y 2022 la cooperativa ha logrado reducir considerablemente el porcentaje de préstamos morosos en su cartera contando con 0%. Sin embargo, para el 2021 con un crecimiento de 0,13% y 2023 con 0,22%, posiblemente este evento surgió por políticas institucionales deficientes para recuperación de cartera o a su vez un cambio en las políticas de provisiones para créditos irrecuperables.

Tabla 32.-

Cálculo del indicador P4

Perlas	Meta Perlas	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
P4. Préstamos castigados / total cartera de préstamos	Minimizar	$\frac{(a - b)}{\left(\frac{(c + d)}{2}\right)}$	0,00%	0,00%	0,13%	0,01%	0,22%

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha

Elaborado por: Fonseca (2024).

3.3.1.5. P5. Recuperación acumulada de cartera castigada / cartera castigada acumulada

La Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha Ltda., carece de información sobre créditos castigados, por tal motivo no se pudo aplicar el indicador.

3.3.1.6. P6. Solvencia

Mide la capacidad de una entidad financiera para cumplir con sus obligaciones a largo plazo. En otras palabras, evalúa si la entidad tiene suficientes recursos propios para absorber posibles pérdidas y continuar operando de manera estable. Después de detallar la Tabla 33, la entidad ha demostrado una sólida posición financiera a lo largo

de los años, superando consistentemente el nivel mínimo de solvencia requerido. Siendo el año 2021 el que presenta un valor más alto de 297,40% indicando una buena salud financiera y una mayor capacidad para resistir problemas económicos. Sin embargo, se observa una cierta variabilidad en los resultados anuales, siendo el año 2023 el que presenta un valor más bajo de 131,75%. Esta disminución sugiere la necesidad de un análisis más profundo para identificar las causas subyacentes y evaluar si representa una tendencia preocupante o una fluctuación puntual.

Tabla 33.-

Cálculo del indicador P6

Perlas	Meta Perlas	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
P6. Solvencia	≥111%	$[(a+b)-(c+0.35(d)+e+f-g)] / (g + h)$	157,48%	160,50%	297,40%	149,30%	131,75%

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha

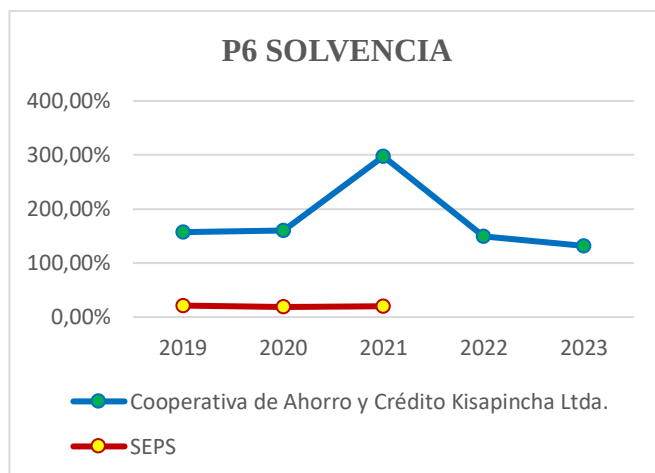
Elaborado por: Fonseca (2024).

Análisis comparativo

Para realizar la siguiente comparación escogimos indicador más relevante dentro del componente de protección es el P6, ya que mide la capacidad de la entidad para resguardar los ahorros y aportes de sus socios en caso de disolución de la institución. Al comparar este indicador con las instituciones del segmento 3, se observó que la cooperativa Kisapincha Ltda., presenta una solvencia significativamente superior a los estándares establecidos por la SEPS. En promedio, alcanzó un 192,82%, en contraste con el 19.77% establecido por la entidad reguladora. Esto refleja que Kisapincha Ltda., cuenta con una sólida posición financiera y la capacidad de cumplir sus compromisos con los asociados.

Figura 29.-

P6 Solvencia



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS)

Elaborado por: Fonseca (2024).

3.3.2 Indicadores de estructura financiera eficaz (E)

3.3.2.1. E1. Préstamos netos / total activo

Este indicador refleja el nivel de concentración de los recursos de la institución en su actividad principal de otorgar créditos. En el estudio de la Tabla 34 se puede evidenciar que los porcentajes presentan una variación constante en cada periodo. En el año 2019 y 2020 la cooperativa se mantuvo dentro del rango objetivo, lo que sugiere una estrategia de inversión equilibrada, donde una parte significativa de los activos se destinaba a préstamos. Para el año 2021 se observa una caída significativa en el indicador, lo que indica que la cooperativa redujo considerablemente su cartera de préstamos en comparación con sus activos totales. Esto podría deberse a varias razones, como una disminución de la demanda de crédito por parte de los socios o una estrategia deliberada de la cooperativa para reducir su exposición al riesgo crediticio. Para los años 2022 y 2023 se observa una recuperación parcial en comparación con 2021, pero el indicador continúa por debajo del rango objetivo. Esto sugiere que la cooperativa aún no ha logrado recuperar los niveles de préstamos anteriores a la caída de 2021.

Tabla 34.-

Cálculo del indicador E1

Perlas	Meta Perlas	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
E1. Préstamos netos / Total activo	70 - 80%	$\frac{(a - b)}{c}$	72,95%	69,11%	42,90%	72,02%	64,98%

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha

Elaborado por: Fonseca (2024).

3.3.2.2. E2. Inversiones líquidas / total activo

Evalúa el nivel de liquidez que mantiene una institución financiera en relación con su total de activos. Este indicador mide qué porcentaje de los recursos totales está compuesto por inversiones líquidas, tales como efectivo, depósitos en bancos, y activos fácilmente convertibles en efectivo. Al analizar la Tabla 35 se encuentra oscilaciones en el cumplimiento de la meta Perlas. El valor estuvo dentro del rango óptimo únicamente en 2021. En los demás años, la proporción de inversiones líquidas ha sido superior a lo recomendado, indicando un mayor nivel de inversiones líquidas en relación con el total de activos. Esto podría ser preocupante si está asociado con una baja rentabilidad o una estrategia excesivamente precautoria.

Tabla 35.-

Cálculo del indicador E2

Perlas	Meta Perlas	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
E2. Inversiones líquidas / total activo	≤ 16%	$\frac{a}{b}$	16,85%	16,45%	12,12%	17,54%	18,18%

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha

Elaborado por: Fonseca (2024).

3.3.2.3. E3. Inversiones financieras / total activo

Evaluar la proporción de los activos totales que están invertidos en instrumentos financieros, como bonos, acciones, fondos de inversión o similares. Este indicador permite analizar el enfoque de la institución en la diversificación de sus activos y en la generación de ingresos a través de inversiones alternativas. Una vez analizado los resultados de la Tabla 36 en los periodos 2019 al 2023, evidenciamos una tendencia

creciente a partir del año 2021 con 0,05%, al 2023 con 4,61%, lo que indica que la cooperativa ha aumentado su exposición a inversiones financieras, es decir la cooperativa tiene una proporción relativamente alta de sus activos invertidos en instrumentos financieros. Esto podría sugerir que la cooperativa está tomando un riesgo mayor al exponerse a las fluctuaciones del mercado financiero.

Tabla 36.-

Cálculo del indicador E3

Perlas	Meta Perlas	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
E3. Inversiones financieras / total activo	$\leq 2\%$	$\frac{a}{b}$	0,01%	0,01%	0,05%	1,16%	4,61%

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha

Elaborado por: Fonseca (2024).

3.3.2.4. E4. Inversiones no financieras / total activo

La institución financiera no cuenta con inversiones en actividades no financieras, lo que impide la aplicación del indicador E4. Esto permite cumplir con la meta pues no participa en negocios ajenos a su actividad principal.

3.3.2.5. E5. Depósitos de ahorro / total activo

Mide la proporción de depósitos de ahorro en relación al activo total de una entidad. En otras palabras, nos indica qué porcentaje del total de los activos de la empresa proviene de los depósitos que realizan los ahorradores. Después de analizar la Tabla 37 los datos muestran que en 2021 el valor fue significativamente menor al rango meta. Esto indica que, en ese año, la proporción de activos provenientes de depósitos de ahorro fue menor a lo deseado. De igual manera la tabla indica que la entidad evaluada depende en gran medida de los depósitos de ahorro como fuente de financiamiento. Si bien ha habido fluctuaciones en esta proporción, la tendencia general es positiva. Sin embargo, es importante mantener un monitoreo cercano de este indicador para garantizar la estabilidad financiera de la entidad.

Tabla 37.-

Cálculo del indicador E5

Perlas	Meta Perlas	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
E5. Depósitos de ahorro / total activo	70 - 80%	$\frac{a}{b}$	69,55%	70,21%	47,42%	77,45%	84,55%

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha

Elaborado por: Fonseca (2024).

3.3.2.6. E6. Crédito externo / total activo

El activo total de la cooperativa no está financiado por préstamos externos por lo cual no fue posible la aplicación de este indicador.

3.3.2.7. E7. Aportaciones de asociados / total activo

Mide la proporción del total de activos que está financiada por las aportaciones de los socios o asociados de una institución financiera, especialmente en cooperativas o asociaciones de ahorro y crédito. Este indicador permite analizar la estabilidad financiera y la dependencia de la institución en el capital propio aportado por sus miembros. Al analizar la Tabla 38 en los periodos 2019 al 2023, el indicador se ha mantenido muy por debajo del límite de $\leq 20\%$, lo que implica que la institución no depende significativamente de las aportaciones de los asociados para financiar sus activos.

Tabla 38.-

Cálculo del indicador E7

Perlas	Meta Perlas	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
E7. Aportaciones de asociados / total activo	$\leq 20\%$	$\frac{a}{b}$	4,93%	4,31%	2,33%	2,92%	3,10%

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha

Elaborado por: Fonseca (2024).

3.3.2.8. E8. Capital institucional / total activo

Mide la proporción de los activos de una cooperativa de ahorro y crédito que están respaldados por el capital institucional. El capital institucional representa los fondos

propios de la cooperativa, como las reservas y el capital social. Este indicador nos da una idea de la solidez financiera de la cooperativa y su capacidad para absorber pérdidas. Si bien al analizar la Tabla 39 el objetivo es que el porcentaje sea mayor o igual al 10%, los datos muestran que, en los años 2021, 2022 y 2023 el indicador se encuentra por debajo del límite. Dando a entender que la cooperativa tiene una base de capital relativamente débil, lo que podría aumentar su riesgo de insolvencia. La cooperativa podría no estar implementando estrategias adecuadas para atraer nuevos aportes de capital, como campañas de marketing dirigidas, ofertas de productos de inversión atractivos o programas de fidelización para socios.

Tabla 39.-

Cálculo del indicador E8

Perlas	Meta Perlas	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
E8. Capital institucional / Total activo	$\geq 10\%$	$\frac{a}{b}$	8,87%	8,21%	4,04%	4,19%	4,22%

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha

Elaborado por: Fonseca (2024).

3.3.2.9. E9. Capital institucional neto / total activo

Mide la proporción de los activos totales de una institución financiera que están respaldados por su capital institucional neto. Este indicador es crucial para evaluar la solidez y la capacidad de la institución para afrontar pérdidas o situaciones adversas, ya que refleja la parte del capital propio que está disponible para respaldar los activos. Según los datos analizados en la Tabla 40 existe una tendencia general a la baja en el valor del indicador a lo largo de los años. A partir del año 2021 con un valor de 5,85% al 2023 con 4,83% evidenciando que el indicador se encuentra por debajo del límite del 10%, lo que indica que la cooperativa ha experimentado una disminución en su nivel de capitalización neta. Un valor bajo sugiere que la institución podría depender en exceso de fuentes externas de financiamiento y no tener suficiente capital para enfrentar pérdidas. Esto puede generar vulnerabilidad y poner en riesgo la solvencia de la institución.

Tabla 40.-

Cálculo del indicador E9

Perlas	Meta Perlas	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
E9. Capital institucional neto / total activo	≥ 10%	$[(a+b) - (c+0.35(d+e))] / f$	12,43%	14,65%	5,85%	6,03%	4,83%

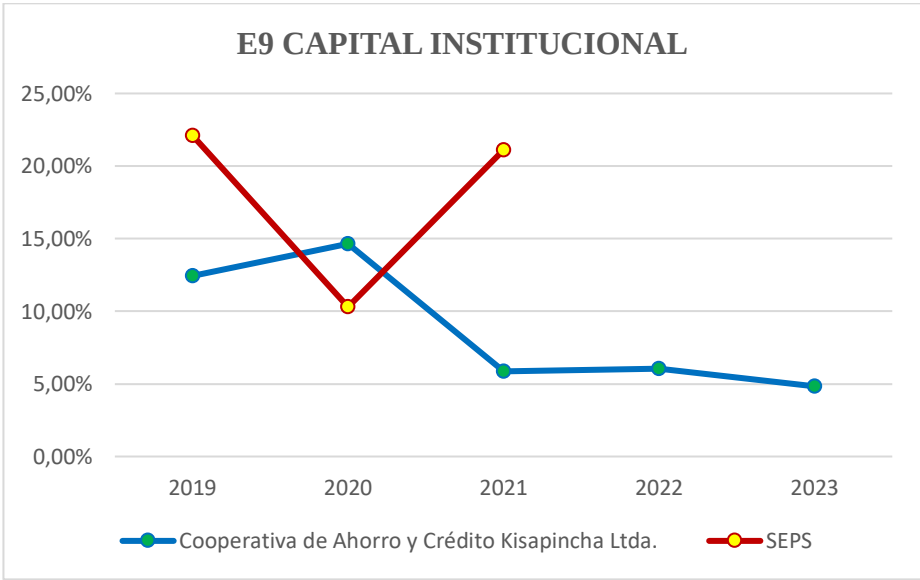
Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha
Elaborado por: Fonseca (2024).

Análisis comparativo

El indicador E9 del componente de estructura financiera es el más relevante al ser el capital institucional porque mide la fortaleza financiera de una entidad y su capacidad para absorber pérdidas. Al comparar este indicador con las instituciones del segmento 3, se observó que la cooperativa Kisapincha Ltda., presenta un capital institucional significativamente bajo a los estándares establecidos por la SEPS. En promedio, alcanzó un 5,57%, en contraste con el 17.83% establecido por la entidad reguladora. Dando a entender que la entidad financiera posee una menor capacidad para absorber pérdidas y cubrir riesgos.

Figura 30.-

E9 Capital institucional



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS)

Elaborado por: Fonseca (2024).

3.3.3 Indicadores de tasas de rendimiento y costos (R)

3.3.3.1. R1. Ingreso neto de préstamos / promedio de cartera de préstamos neta

Por medio de este indicador se evalúa la rentabilidad de la cartera crediticia de la institución financiera. Este indicador mide la capacidad de los préstamos otorgados para generar ingresos netos en relación con el promedio de la cartera neta, proporcionando una visión sobre la eficiencia y productividad de los recursos colocados en préstamos. Un valor alto sugiere una gestión rentable y efectiva de la cartera crediticia, mientras que un valor bajo puede indicar problemas de rentabilidad o eficiencia en las operaciones crediticias. Una vez analizados los resultados de la Tabla 41 se evidencia que durante todos los períodos analizados se alcanzó el objetivo del indicador pasando del 11.93% en el 2020 al 13,47% en el 2023. Dando a entender que la cooperativa está generando una rentabilidad adecuada de su cartera de créditos. Esto se debe a que la cooperativa posee un nivel bajo de morosidad como se observa en el indicador A1 contribuyendo a generar mayores ingresos por interés.

Tabla 41.-

Cálculo del indicador R1

Perlas	Meta Perlas	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
R1. Ingreso neto de préstamos / Promedio de cartera de préstamos neta	≥ 10%	$\frac{(a - b)}{\left(\frac{(c + d)}{2}\right)}$	21,43%	11,93%	13,52%	12,11%	13,47%

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha

Elaborado por: Fonseca (2024).

3.3.3.2. R2. Ingresos por inversiones líquidas / promedio de inversiones líquidas

Este indicador mide la rentabilidad de las inversiones líquidas de una cooperativa de ahorro y crédito. En otras palabras, nos indica qué porcentaje de ganancia se obtiene en promedio de las inversiones líquidas, comparándolo con una tasa de mercado de referencia. Este indicador es crucial para evaluar la eficiencia con la que la cooperativa

está gestionando sus inversiones líquidas y si está obteniendo retornos adecuados en comparación con el mercado. Una vez analizado en la tabla 42 se evidencia que durante los periodos 2019 y 2020 los valores están por debajo de la tasa del mercado lo que sugiere que la cooperativa está obteniendo una rentabilidad inferior a la del mercado, lo que puede indicar una gestión ineficiente de las inversiones o una selección de inversiones poco rentables. Sin embargo, para los siguientes años 2021, 2022, 2023 los valores están por encima de la tasa del mercado lo que indica que la cooperativa está obteniendo una rentabilidad superior a la del mercado, lo que sugiere una buena gestión de las inversiones líquidas, logrando obtener una rentabilidad superior al promedio del mercado en sus inversiones líquidas.

Tabla 42.-

Cálculo del indicador R2

Perlas	Meta Perlas	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
R2. Ingresos por inversiones líquidas / Promedio de inversiones líquidas	Tasa del Mercado	$\frac{a}{\left(\frac{(b+c)}{2}\right)}$	0,51%	0,98%	1,14%	1,50%	1,36%
Tasa del Mercado			1,11%	1,11%	0,79%	1,20%	1,25%

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha
Elaborado por: Fonseca (2024).

3.3.3.3. R3. Ingreso por inversiones financieras / promedio de inversiones financieras

La institución financiera no cuenta con ingresos por inversiones a largo plazo por tal motivo no fue posible la aplicación del indicador.

3.3.3.4. R4. Ingresos por inversiones no financieras / promedio de inversiones no financieras

La cooperativa no cuenta con ingresos que no sean producto de su actividad principal, como farmacias, supermercados entre otros, imposibilitando la aplicación del indicador.

3.3.3.5. R5. Costo financiero: intereses sobre depósitos de ahorro / promedio de depósitos de ahorro

Mide el costo promedio que le representa a una cooperativa de ahorro y crédito pagar los intereses sobre los depósitos de ahorro de sus socios. En otras palabras, nos indica qué porcentaje de los depósitos de ahorro se destina al pago de intereses. Como se evidencia en la Tabla 44 en todos los períodos analizados hay una tendencia creciente, es decir la entidad alcanzó la meta del sistema, sin embargo, el costo de los depósitos fue superior a la tasa referencial y la inflación correspondiente a cada periodo. Probablemente lo que incrementa el costo financiero son las estrategias de captación de depósitos de ahorro implementado por la cooperativa.

Nota: La información sobre la inflación anual del país se obtuvo de la página oficial del Instituto Nacional de Estadística y Censo (INEC). Por otro lado, los porcentajes de la tasa referencial de depósitos de ahorro fueron consultados en el sitio web del Banco Central del Ecuador (BCE).

Tabla 43.-

Cálculo del indicador R5

Perlas	Meta Perlas	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
R5. Costo financiero: intereses sobre depósitos de ahorro / Promedio de depósitos de ahorro	Tasa del mercado > Inflación	$\frac{(a + b + c)}{\left(\frac{(d + e)}{2}\right)}$	15,37%	6,44%	5,14%	7,64%	8,09%
Tasa referencial de depósitos de ahorro			1,11%	1,11%	0,79%	1,20%	1,25%
Inflación (INEC)			-0,07%	-0,93%	1,94%	3,74%	1,35%

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha

Elaborado por: Fonseca (2024).

3.3.3.6. R6. Costo financiero: intereses sobre el crédito externo / promedio de crédito externo

La entidad financiera no cuenta con crédito externo que financie su activo por tal motivo tampoco genera intereses por lo cual no se pudo aplicar el indicador.

3.3.3.7. R7. Costo financiero: dividendos sobre aportaciones de asociados / promedio de aportaciones de asociados

La institución capitaliza los excedentes no los distribuye, por tal motivo no se pudo aplicar el indicador.

3.3.3.8. R8. Margen bruto / promedio de activo total

Este indicador mide la rentabilidad operativa de la institución en relación con el promedio de sus activos totales. Este indicador evalúa qué tan eficientemente la entidad genera ingresos brutos a partir de sus recursos totales, proporcionando una visión general de su capacidad para transformar activos en beneficios operativos. Los resultados de la Tabla 45 permite concluir que en algunos años se alcanzó la meta prescrita, es decir en los años 2020, 2021 y 2023 indican una alta eficiencia en la generación de ingresos, lo que sugiere una buena gestión de los activos y una estructura de costos eficiente. Mientras tanto para el año 2022 se situó por debajo de la meta provocando una baja eficiencia en la generación de ingresos, lo que podría indicar problemas en la gestión de los activos, costos excesivos o ingresos insuficientes.

Tabla 44.-

Cálculo del indicador R8

Perlas	Meta Perlas	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
R8. Margen bruto / Promedio de activo total	≥ 10%	$\frac{((a + b \dots + e) - (f + g + h))}{\left(\frac{(i + j)}{2}\right)}$	27,96%	11,85%	11,17%	9,30%	11,80%

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha
Elaborado por: Fonseca (2024).

3.3.3.9. R9. Gastos operativos / promedio de activo total

Mide la eficiencia operativa de una institución financiera, al evaluar qué porcentaje de sus activos totales se destina a cubrir los gastos relacionados con su operación. Este

indicador permite conocer cuán eficientemente la institución utiliza sus recursos para generar ingresos y mantener sus operaciones en marcha. Al estudiar la Tabla 46 en todos los años analizados, el porcentaje de gastos operativos en relación al activo total ha superado el 5% establecido como objetivo. Esto indica que la empresa ha estado utilizando una proporción mayor de sus activos para cubrir sus gastos operativos de lo que se había planificado.

Tabla 45.-

Cálculo del indicador R9

Perlas	Meta Perlas	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
R9. Gastos operativos / promedio de activo total	≤ 5%	$\frac{a}{\left(\frac{b+c}{2}\right)}$	13,76%	7,27%	6,15%	6,06%	6,87%

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha

Elaborado por: Fonseca (2024).

3.3.3.10. R10. Provisiones para préstamos incobrables / promedio de activo total

Este indicador nos indica qué porcentaje de los activos totales de la empresa se están reservando para cubrir posibles pérdidas por préstamos que los clientes no puedan pagar. Conforme a los resultados expuestos en la Tabla 47 se evidencia un crecimiento en los dos primeros periodos 2019 y 2020, luego en el 2021 y 2022 se observa una disminución, pero para los siguientes años se evidencia una tendencia creciente. En contraste con el indicador P1 se cubrió el total de los créditos morosos en todos los periodos analizados, lo mismo ocurrió con P2 donde se refleja que la calidad de la cartera de crédito es buena, cumpliendo con la meta en todos los periodos de estudio.

Tabla 46.-

Cálculo del indicador R10

Perlas	Meta Perlas	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
R10. Provisiones para préstamos incobrables / promedio de activo total	^P1=100% ^P2=35%	$\frac{a}{\left(\frac{(b+c)}{2}\right)}$	5,78%	2,86%	2,51%	2,20%	4,55%

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha
Elaborado por: Fonseca (2024).

3.3.3.11. R11. Ingresos o gastos extraordinarios / promedio de activo total

Este indicador calcula el porcentaje de beneficios extraordinarios que una cooperativa produce en relación con el promedio de sus activos totales. De acuerdo con la Tabla 48 se observa que los porcentajes a pesar de presentar variaciones los valores son mínimos cumpliendo la meta establecida por el sistema es así que en el 2019 fue de 0,00% y del 0.81% en el 2023. Esto permite analizar la capacidad real de la entidad para producir beneficios por medio de su actividad central. Los resultados obtenidos se deben a recaudaciones por concepto de distintos servicios como transferencias bancarias favoreciendo a los clientes o socios de la entidad de igual forma la tabla indica que la cooperativa ha logrado mantener un bajo nivel de ingresos o gastos extraordinarios, lo que sugiere una alta estabilidad operativa.

Tabla 47.-

Cálculo del indicador R11

Perlas	Meta Perlas	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
R11. Ingresos o gastos extraordinarios / promedio de activo total	Mínimo	$\frac{a}{\left(\frac{(b+c)}{2}\right)}$	0,70%	0,85%	0,33%	0,30%	0,81%

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha
Elaborado por: Fonseca (2024).

3.3.3.12. R12. Ingreso neto / promedio de activo total (ROA)

Mide la rentabilidad de una institución financiera en relación con el tamaño de sus activos. Este indicador refleja cuán eficientemente la institución utiliza sus activos para generar ingresos netos, lo que ayuda a evaluar su rendimiento financiero general. Conforme a los resultados del indicador E8 y de la Tabla 49 muestra una tendencia clara a la baja en el ROA desde 2019 hasta 2023. Esto indica que la entidad no alcanza la meta establecida, representando una rentabilidad operativa insuficiente. El análisis de este indicador tiene relación con el indicador R9 dónde se observa un gasto operativo elevado, lo que resalta en un deterioro de la rentabilidad operativa. Es fundamental que la entidad identifique las causas de esta disminución y tome medidas correctivas para mejorar su desempeño financiero y alcanzar sus objetivos a largo plazo.

Tabla 48.-

Cálculo del indicador R12

Perlas	Meta Perlas	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
R12. Ingreso neto / promedio de activo total (roa)	>1% y suficiente para alcanzar la meta E8	$\frac{a}{\left(\frac{b+c}{2}\right)}$	5,47%	1,45%	1,45%	0,33%	0,01%

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha

Elaborado por: Fonseca (2024).

3.3.3.13. R13. Excedente neto / promedio de capital (ROC)

Este indicador evalúa cuán eficazmente la institución financiera genera beneficios sobre el capital propio, proporcionando una visión de la rentabilidad y la eficiencia en la utilización de los fondos de los accionistas. Según los resultados de la Tabla 50 se observa que en todos los años analizados la cooperativa produjo una utilidad neta superior a la inflación correspondiente a los años analizados.

Tabla 49.-

Cálculo del indicador R13

Perlas	Meta Perlas	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
R13. Excedente neto / promedio de capital (ROC)	> Inflación	$\frac{a}{\left(\frac{(b + c + d + e)}{2}\right)}$	15,13%	4,21%	9,16%	14,09%	19,17%
Inflación (INEC)			-0,07%	-0,93%	1,94%	3,74%	1,35%

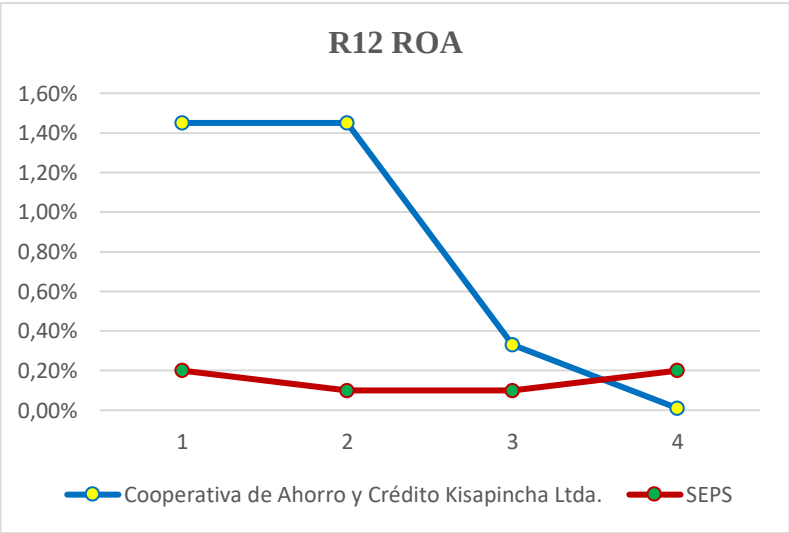
Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha
Elaborado por: Fonseca (2024).

Análisis comparativo

Dentro de los indicadores del componente de tasas de rendimientos y costos el más importante es R12 rendimiento sobre los activos, debido a que mide la eficiencia con la que una entidad utiliza sus activos para generar ganancias. Kisapincha Ltda., tiene un ROA promedio superior al de la SEPS siendo estas del 0,81% y 0,15%. Mismas que marcan un buen desempeño en la generación de ingresos en relación a sus activos.

Figura 31.-

R12 ROA



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS)
Elaborado por: Fonseca (2024).

3.3.4. Indicadores de liquidez (L)

3.3.4.1. L1. (Inversiones líquidas + activos líquidos - cuentas por pagar a corto plazo) / depósitos de ahorro

Mide la liquidez de una entidad, es decir, su capacidad para convertir activos en efectivo rápidamente. En términos más sencillos, este indicador evalúa si la entidad tiene suficientes recursos líquidos para hacer frente a sus obligaciones a corto plazo, como el pago a proveedores o a sus depositantes. Conforme a los resultados de la Tabla 51 se evidencia que todos los años estudiados cumplen con la meta señalada esto significa que cuentan con suficientes recursos líquidos para cumplir con sus compromisos a corto plazo y mantener la confianza de sus depositantes.

Tabla 50.-

Cálculo del indicador L1

Perlas	Meta Perlas	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
L1. Inversiones líquidas + activos líquidos - cuentas por pagar a corto plazo / Depósitos de ahorro	15 - 20%	$\frac{(a + b - c)}{d}$	16,44%	18,19%	22,58%	19,93%	18,32%

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha

Elaborado por: Fonseca (2024).

3.3.4.2. L2. Reservas de liquidez / depósitos de ahorro

Este indicador ayuda a evaluar la solidez de la institución en términos de su capacidad para hacer frente a las demandas de retiro de los depositantes a corto plazo sin comprometer su estabilidad financiera. Según los resultados de la Tabla 52 en general, la entidad ha superado la meta del 10% en la mayoría de los años analizados. Esto indica que, en términos generales, la entidad ha mantenido un nivel adecuado de reservas de liquidez. Sin embargo, en el año 2021 se observa una caída significativa. Esto sugiere que en ese año la entidad podría haber enfrentado desafíos en términos de liquidez, lo que podría haber sido causado por diversos factores como una mayor demanda de préstamos, una disminución en los depósitos o condiciones económicas adversas.

Tabla 51.-

Cálculo del indicador L2

Perlas	Meta Perlas	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
L2. Reservas de liquidez / depósitos de ahorro	10%	$\frac{(a + b)}{c}$	24,22%	23,43%	10,94%	22,65%	21,50%

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha
Elaborado por: Fonseca (2024).

3.3.4.3. L3. Activos líquidos improductivos / total activo

Mide la proporción de los activos líquidos de una entidad que no están generando ningún tipo de rendimiento o beneficio. En otras palabras, evalúa qué porcentaje de los recursos líquidos de la entidad están "ociosos" y no están siendo utilizados de manera eficiente. En la Tabla 53, la entidad ha superado la meta del 1%. Esto indica que, en términos generales, la entidad ha mantenido un nivel bajo de activos líquidos improductivos, lo que podría haber sido causado por diversos factores como condiciones económicas adversas o una falta de oportunidades de inversión atractivas.

Tabla 52.-

Cálculo del indicador L3

Perlas	Meta Perlas	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
L3. Activos líquidos improductivos / Total activo	< 1%	$\frac{a}{b}$	16,86%	17,17%	12,69%	18,71%	19,21%

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha
Elaborado por: Fonseca (2024).

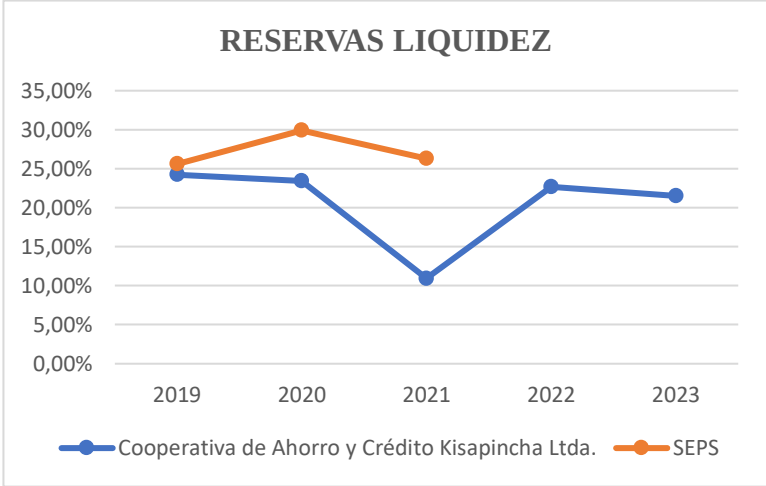
Análisis comparativo

Dentro del grupo del componente de liquidez, el más relevante es el de reservas de liquidez, porque representan la porción de los activos de una entidad que se mantienen en forma de efectivo, con el objetivo de poder hacer frente a retiros inesperados de los depositantes u otras obligaciones a corto plazo. Una vez analizado con las instituciones financieras del mismo segmento se reflejó que la cooperativa Kisapincha Ltda., posee una reserva de liquidez inferior a los parámetros de la SEPS, con un promedio de

18,36% al 27,27% de la entidad reguladora. Dando a entender que la cooperativa tiene dificultad para atender retiros de sus socios en caso de una demanda masiva de efectivo

Figura 32.-

L3 Reservas Liquidez



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS)

Elaborado por: Fonseca (2024).

3.3.5. Indicadores de calidad de activos (A)

3.3.5.1. A1. Total morosidad de préstamos / cartera de préstamos bruta

Mide la proporción de los préstamos otorgados por una entidad que se encuentran en estado de mora, es decir, que no están siendo pagados según lo acordado. En otras palabras, este indicador evalúa la calidad de la cartera de préstamos de la entidad y su nivel de riesgo crediticio. Una vez analizado los resultados de la Tabla 54 la entidad ha logrado la meta del 5%. Esto indica que, en términos generales, la entidad ha mantenido una buena calidad crediticia, sin embargo, en el año 2023 se observa un aumento significativo del 4,54%. Esto sugiere que en ese año la entidad podría haber experimentado un deterioro en la calidad de su cartera de préstamos, lo que podría haber sido causado por diversos factores como una desaceleración económica, un aumento del desempleo o problemas específicos con algunos de sus deudores.

Tabla 53.-*Cálculo del indicador A1*

Perlas	Meta Perlas	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
A1. Total morosidad de préstamos / cartera de préstamos bruta	$\leq 5\%$	$\frac{a}{b}$	3,29%	3,37%	2,67%	2,36%	4,54%

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha

Elaborado por: Fonseca (2024).

3.3.5.2. A2. Activos improductivos / total activo

Mide la proporción de los activos de una entidad que no están generando ningún tipo de rendimiento o beneficio. En otras palabras, evalúa qué porcentaje de los recursos de la entidad están "ociosos" y no están siendo utilizados de manera eficiente. En la Tabla 55 en general, la entidad ha superado la meta del 5% en la mayoría de los años analizados. Esto indica que, en términos generales, la entidad ha tenido un porcentaje considerable de activos improductivos, lo cual es preocupante. En el año 2021 se observa un aumento significativo por encima del 5% con un valor de 48.46%. Esto sugiere que en ese año la entidad podría haber tenido dificultades aún mayores para invertir sus activos de manera productiva, lo que podría haber sido causado por diversos factores como condiciones económicas adversas, una falta de oportunidades de inversión atractivas o problemas internos de gestión.

Tabla 54.-*Cálculo del indicador A2*

Perlas	Meta Perlas	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
A2. Activos improductivos / total activo	$\leq 5\%$	$\frac{a}{b}$	4,03%	6,10%	48,46%	4,16%	4,73%

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha

Elaborado por: Fonseca (2024).

3.3.5.3. A3. (Capital institucional neto + capital transitorio + pasivos que no producen intereses) / activos improductivos

Este indicador determina la capacidad de una cooperativa para solventar con activos propios los recursos improductivos, según los resultados de la Tabla 56 se evidencia fluctuación en los valores manteniendo una tendencia a la baja en el 2019 fue del 60,07% y para el 2023 fue de 20,87% sin llegar a cumplir la meta prescrita. Este indicador se ve afectado por el alto porcentaje de activos improductivos que posee la cooperativa los cuales se reflejan en el indicador A2. Por lo tanto, dispone de una cobertura insuficiente de los activos improductivos, volviéndose más propenso a probables pérdidas lo cual afectaría de manera negativa su solvencia.

Tabla 55.-

Cálculo del indicador A3

Perlas	Meta Perlas	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
A3. (Capital institucional neto + capital transitorio ² + pasivos que no producen intereses) ³ / activos improductivos	≥ 200%	$\frac{(a + b + c)}{d}$	60,07%	48,72%	9,45%	21,69%	20,87%

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha

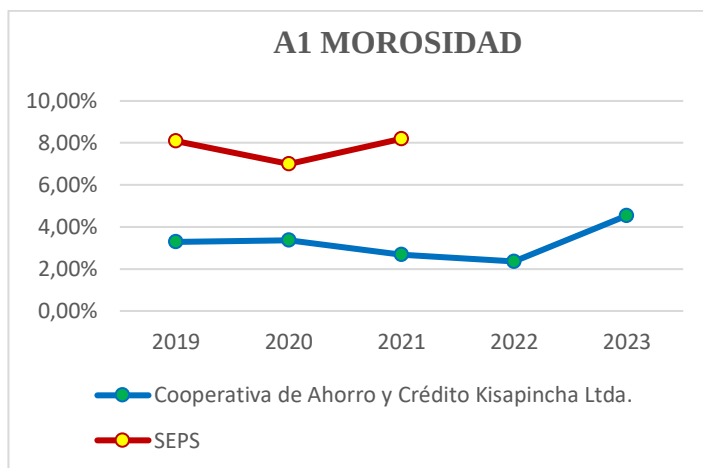
Elaborado por: Fonseca (2024).

Análisis comparativo

El indicador más relevante dentro del componente de calidad de activos es el de morosidad, porque evalúa qué porcentaje del total de la cartera crediticia está en situación de morosidad. Al comparar este indicador con las instituciones del segmento 3, se observó que la cooperativa Kisapincha Ltda., presenta un índice de morosidad significativamente inferior a los estándares establecidos por la SEPS. En promedio, alcanzó un 3,19% en contraste con el 7,77% establecido por la entidad reguladora. Esto refleja que Kisapincha Ltda., mantiene un mejor desempeño en la gestión de sus créditos.

Figura 33.-

A1 Morosidad



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS)

Elaborado por: Fonseca (2024).

3.3.6. Indicadores de señales de crecimiento (S)

3.3.6.1. S1. Crecimiento de préstamos

Mide el aumento en el volumen de préstamos otorgados por una institución financiera durante un periodo determinado. Este indicador es crucial para evaluar la expansión de la actividad crediticia de la institución y la capacidad de generar ingresos a través de su cartera de préstamos. El crecimiento de los préstamos refleja la estrategia de crecimiento de la institución y su nivel de penetración en el mercado. Al estudiar la Tabla 57 el crecimiento de los préstamos ha sido muy variable a lo largo de los años estudiados. En los años 2021 y 2022 se han registrado crecimientos significativos, lo que sugiere que la entidad ha experimentado períodos de expansión. En el año, 2020 y 2023 el crecimiento ha sido muy bajo o incluso negativo, lo que podría indicar períodos de contracción o dificultades para colocar nuevos préstamos.

Tabla 56.-

Cálculo del Indicador S1

Perlas	Meta Perlas	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
S1. Crecimiento de préstamos	$\wedge E1= 70-80\%$	$\left(\frac{a}{b}\right) - 1 * 100$	0,00%	17,30%	129,91%	81,64%	17,17%
S11			0%	21,77%	285,54%	9,84%	24,05%
Meta	Para aumentar la estructura de préstamos (E1), el S1 debe ser mayor que el S11. Para mantener la estructura de préstamos (E1), el S1 debe ser igual al S11. Para disminuir la estructura de préstamos (E1), el S1 debe ser menor que el S11.						

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha

Elaborado por: Fonseca (2024).

3.3.6.2. S2. Crecimiento de inversiones líquidas

Este indicador evalúa la capacidad de la institución para fortalecer su posición de liquidez, garantizar la disponibilidad de fondos para cumplir con obligaciones inmediatas y aprovechar oportunidades de inversión a corto plazo. Una vez analizado los resultados de la Tabla 58 se concluye que a partir del año 2020 existe un incremento del 18,88%, el 2021 con 184,05% y el 2023 con 28,56% por encima de la meta establecida, esto indica que la cooperativa ha estado aumentando significativamente su liquidez. Si bien una mayor liquidez es importante para garantizar la estabilidad financiera, un crecimiento excesivo puede reducir la rentabilidad. Es importante que la cooperativa evalúe cuidadosamente las razones de este crecimiento y ajuste su política de inversión en consecuencia.

Tabla 57.-

Cálculo del indicador S2

Perlas	Meta Perlas	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
S2. Crecimiento de inversiones líquidas	$\wedge E2 \leq 16\%$	$\left(\frac{a}{b}\right) - 1 * 100$	0%	18,88%	184,05%	58,99%	28,56%
S11			0%	21,77%	285,54%	9,84%	24,05%
Meta	Para aumentar la estructura de depósitos de ahorro (E2), el S2 debe ser mayor que el S11. Para mantener la estructura de depósitos de ahorro (E2), S2 debe ser igual al S11. Para disminuir la estructura de depósitos de ahorro (E2), S2 debe ser menor que el S11.						

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha

Elaborado por: Fonseca (2024).

3.3.6.3. S3. Crecimiento de inversiones financieras

El indicador S3 mide el crecimiento porcentual anual de las inversiones financieras de una cooperativa de ahorro y crédito. En otras palabras, nos indica en qué porcentaje aumentan o disminuyen las inversiones que la cooperativa realiza en instrumentos financieros como bonos, acciones, etc. Una vez analizado los resultados de la Tabla 59, a partir de los años 2021 al 2023 existe un incremento extremadamente rápido lo que indica una estrategia de inversión agresiva por parte de la cooperativa.

Tabla 58.-

Cálculo del indicador S3

Perlas	Meta Perlas	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
S3. Crecimiento de inversiones financieras	$\Delta E3 \leq 2\%$	$\left(\frac{a}{b}\right) - 1 * 100$	0%	0%	1986,83%	2290,07%	393,68%
S11			0%	21,77%	285,54%	9,84%	24,05%
Meta	Para aumentar la estructura de depósitos de ahorro (E4), el S4 debe ser mayor que el S11. Para mantener la estructura de depósitos de ahorro (E4), S4 debe ser igual al S11. Para disminuir la estructura de depósitos de ahorro (E4), S4 debe ser menor que el S11.						

3.3.6.3. S4. Crecimiento de inversiones no financieras

La entidad financiera no posee inversiones no financieras distintas a su actividad principal, por lo cual no se pudo aplicar el indicador.

4.2.6.5. S5. Crecimiento de depósitos de ahorro

Este indicador mide el aumento en los depósitos de ahorro de una institución financiera durante un periodo específico. Este indicador es fundamental para evaluar la capacidad de la institución para atraer y retener fondos de sus clientes, lo que a su vez refleja la confianza en la entidad, su capacidad de captar recursos y su estabilidad financiera. En la Tabla 60 muestran sus resultados en dónde el crecimiento de los depósitos de ahorro ha sido muy variable a lo largo de los años. En los años 2021 y 2022 se han registrado crecimientos muy altos, lo que sugiere que la entidad ha experimentado períodos de gran atracción de depósitos. En los años 2020 y 2023, el crecimiento ha sido más moderado, lo que podría indicar una estabilización en la captación de depósitos.

Tabla 59.-

Cálculo del indicador S5

Perlas	Meta Perlas	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
S5. Crecimiento de depósitos de ahorro	$\Delta E5 = 70-80\%$	$\left(\frac{a}{b}\right) - 1 * 100$	0%	22,91%	160,43%	79,37%	35,43%
S11			0%	21,77%	285,54%	9,84%	24,05%
Meta	Para aumentar la estructura de depósitos de ahorro (E5), el S5 debe ser mayor que el S11. Para mantener la estructura de depósitos de ahorro (E5), S5 debe ser igual al S11. Para disminuir la estructura de depósitos de ahorro (E5), S5 debe ser menor que el S11.						

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha

Elaborado por: Fonseca (2024).

3.3.6.6. S6. Crecimiento de crédito externo

El activo total de la cooperativa no está financiado por préstamos externos por lo cual no es posible la aplicación de este indicador.

3.3.6.7. S7. Crecimiento de aportaciones de asociados

Este indicador mide el aumento en las aportaciones realizadas por los miembros o asociados de una institución, generalmente cooperativas o entidades financieras mutualistas, durante un periodo específico. Este indicador es esencial para evaluar la capacidad de la institución para incrementar sus recursos propios a través de la participación activa de sus miembros, lo cual contribuye a su estabilidad financiera y a su base de capital. Después del estudio analizado en la Tabla 61 el crecimiento de las aportaciones de los asociados ha sido muy variable a lo largo de los años. En el año 2022 se registró crecimientos muy altos, lo que sugiere que la entidad ha experimentado períodos de gran captación de fondos por parte de sus asociados. En el año inicial 2019 no se registró crecimiento, lo que podría indicar un punto de partida o un año con menor actividad.

Tabla 60.-

Cálculo del indicador S7

Perlas	Meta Perlas	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
S7. Crecimiento de aportaciones de asociados	$\wedge E7 \leq 20\%$	$\left(\frac{a}{b}\right) - 1 * 100$	0%	6,47%	108,23%	37,58%	31,75%
S11			0%	21,77%	285,54%	9,84%	24,05%
Meta	Para aumentar la estructura de aportaciones (E7), el S7 debe ser mayor que el S11. Para mantener la estructura de aportaciones (E7), el S7 debe ser igual al S11. Para disminuir la estructura de aportaciones (E7), el S7 debe ser menor que el S11						

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha

Elaborado por: Fonseca (2024).

3.3.6.8. S8. Crecimiento de capital institucional

Este indicador analiza el aumento en el capital propio de una institución financiera durante un período determinado. Este indicador es clave para evaluar la capacidad de la institución para fortalecer su base de capital, lo cual mejora su solvencia y estabilidad financiera. Según la Tabla 62 el crecimiento del capital institucional ha sido variable a lo largo de los años. En algunos años se han registrado crecimientos significativos, lo cual sugiere que la entidad ha fortalecido su base de capital. En el año inicial 2019 no se registró crecimiento, lo que podría indicar un punto de partida o un año con menor crecimiento en el capital institucional. La disminución de este indicador indica una situación financiera deficiente lo que afecta la capacidad de la cooperativa para hacer frente a imprevistos.

Tabla 61.-

Cálculo del indicador S8

Perlas	Meta Perlas	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
S8. Crecimiento de capital institucional	$\wedge E8 \geq 10\%$	$\left(\frac{a}{b}\right) - 1 * 100$	0%	12,62%	89,64%	13,95%	24,87%
S11			0%	21,77%	285,54%	9,84%	24,05%
Meta	Para aumentar la estructura de capital institucional (E8), el S8 debe ser mayor que el S11. Para mantener la estructura de capital institucional (E8), el S8 debe ser igual al S11. Para disminuir la estructura de capital institucional (E8), el S8 debe ser menor que el S11.						

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha

Elaborado por: Fonseca (2024).

3.3.6.9. S9. Crecimiento de capital institucional neto

Este indicador refleja la capacidad de la entidad para fortalecer su base financiera y aumentar su patrimonio mediante la acumulación de utilidades retenidas y reservas, lo cual es esencial para garantizar su estabilidad, solvencia y crecimiento sostenible a largo plazo. Según los resultados analizados de la Tabla 63, a partir de 2020 se observa un crecimiento sostenido y significativo del capital institucional neto, superando la meta establecida. Para los años 2021 al 2023 el crecimiento ha sido acelerado, dando indicios de una alta rentabilidad y captación de nuevos socios. Esto último debido al aumento de provisiones como se detalló en P1 y P2. A demás esto fue positivo al mostrar solidez a los socios al poseer solvencia como se observó en P6.

Tabla 62.-

Cálculo del indicador S9

Perlas	Meta Perlas	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
S9. Crecimiento de capital institucional neto	$\wedge E9 \geq 10\%$	$\left(\frac{a}{b}\right) - 1 * 100$	0%	10,20%	93,39%	144,00%	165,22%
S11			0%	21,77%	285,54%	9,84%	24,05%
Meta	Para aumentar la estructura de capital institucional neto (E9), el S9 debe ser mayor que el S11. Para mantener la estructura de capital institucional neto (E9), el S9 debe ser igual al S11. Para disminuir la estructura de capital institucional neto (E9), el S9 debe ser menor que el S11						

3.3.6.10. S10. Crecimiento del número de asociados

La cooperativa no ha llevado un registro estadístico del número de socios en los periodos analizados por tal motivo no es posible la aplicación del indicador.

3.3.6.11. S11. Crecimiento del activo total

Permite medir el aumento en el valor total de los activos de una institución financiera durante un periodo específico. Este indicador es clave para evaluar la expansión y el crecimiento de la entidad, ya que los activos totales reflejan la magnitud de sus recursos disponibles para generar ingresos y realizar actividades financieras, como préstamos, inversiones y otros negocios. Al analizar los resultados de la Tabla 64, el crecimiento del activo total ha sido muy variable a lo largo de los años. En el año 2021 se ha registrado un crecimiento de 285,54%, lo cual sugiere que la entidad ha

experimentado períodos de gran expansión. En el año inicial 2019 no se registró crecimiento, lo cual podría indicar un punto de partida o un año con menor crecimiento en el activo total. La meta establecida para el crecimiento del activo total es mayor a la inflación. Esto indica que la cooperativa busca no solo mantener el valor de sus activos en términos reales, sino también hacerlos crecer a un ritmo superior a la inflación. Esto es importante para garantizar la sostenibilidad de la cooperativa a largo plazo.

Tabla 63.-

Cálculo del indicador S11

Perlas	Meta Perlas	Fórmula	2019	2020	2021	2022	2023
S11. Crecimiento del activo total	>Inflación +10%	$\left(\frac{a}{b}\right) - 1 * 100$	0%	21,77%	285,54%	9,84%	24,05%
Inflación (INEC) + 10%			9,93%	9,07%	11,94%	13,74%	11,35%

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha

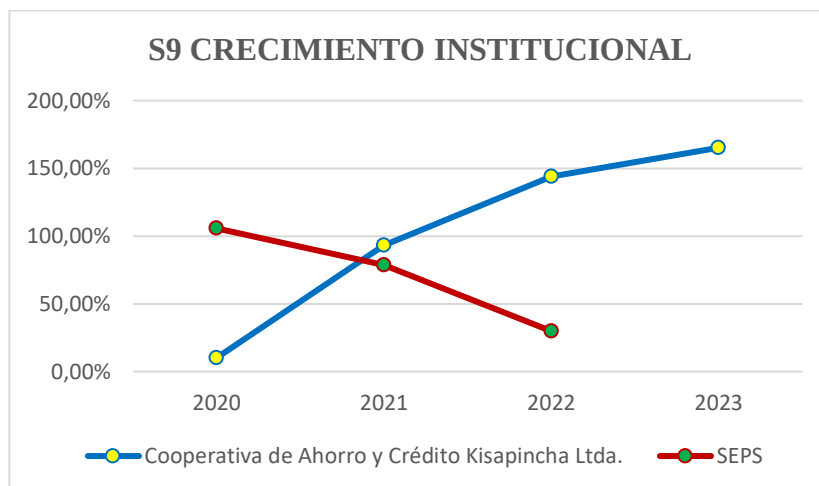
Elaborado por: Fonseca (2024).

Análisis comparativo

Dentro de los indicadores de señales de crecimiento el componente más representativo es el S9 crecimiento de capital institucional, debido a que evalúa la solidez financiera de la institución y el potencial de crecimiento sostenible. La cooperativa refleja un crecimiento promedio ligeramente superior al promedio de la SEPS, con un 103,20% frente al 71,40% aunque en ciertos periodos su crecimiento es menor en general el crecimiento es constante. Lo que significa que la institución tiene la capacidad para incrementar su base de capital y robustecer su estabilidad financiera.

Figura 34.-

S9 Crecimiento institucional



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS)

Elaborado por: Fonseca (2024).

3.4 Comparación de los resultados bajo los modelos de análisis financiero Camel y Perlas.

El modelo Camel, ampliamente utilizado en el sector financiero para evaluar áreas clave del desempeño de las instituciones, proporciona una visión integral sobre la situación actual de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha, todos estos resultados se pueden observar en la tabla 64.

La suficiencia de capital es esencial para garantizar la estabilidad financiera y la capacidad de la cooperativa para absorber pérdidas inesperadas. Los resultados reflejan una tendencia decreciente en el Índice de Utilización Patrimonial, que pasó de 18,41% en 2019 a 8,31% en 2023. Este indicador muestra una creciente dependencia de financiamiento externo, lo que podría aumentar la vulnerabilidad frente a cambios adversos en el entorno económico. Sin embargo, se observó una leve recuperación en 2022, lo que sugiere un esfuerzo por reducir el endeudamiento o incrementar el capital propio.

En cuanto al indicador de Solvencia, se registró una disminución significativa de 180,61% en 2019 a 67,94% en 2023. A pesar de esta caída, el promedio sigue siendo superior al estándar del segmento 3 (19,77% según SEPS), lo que refleja una capacidad moderada para afrontar riesgos. Sin embargo, la tendencia descendente es motivo de

preocupación, ya que limita la resiliencia financiera de la cooperativa. Para fortalecer su capital, la cooperativa debería implementar estrategias como la captación de nuevos socios, la retención de excedentes y la diversificación de fuentes de financiamiento. Estas medidas ayudarán a mejorar su capacidad de absorber riesgos a largo plazo.

La calidad de los activos es crucial para evaluar la salud de la cartera crediticia y la eficiencia en la gestión del riesgo. El índice de cobertura de cartera ha mantenido niveles prudentes, superiores al 100%, lo que indica una gestión conservadora y adecuada de provisiones para cartera vencida. Sin embargo, el Índice de Cobertura de Cartera Improductiva cayó drásticamente de 158,52% en 2019 a 81,31% en 2023, lo que pone en duda la capacidad de la cooperativa para cubrir riesgos asociados a activos improductivos. Por otro lado, el índice de morosidad de cartera se mantuvo consistentemente por debajo del estándar regulatorio (3,19% frente al 7,77% del segmento 3), lo que demuestra un buen manejo del riesgo crediticio. Sin embargo, el repunte a 4,54% en 2023 sugiere posibles problemas económicos o un deterioro en la gestión de la cartera. La cooperativa debe enfocarse en reducir los activos improductivos mediante estrategias como la diversificación de inversiones y la venta de activos no rentables. Asimismo, es importante reforzar las políticas de gestión de morosidad para evitar deterioros futuros en la calidad de la cartera.

El manejo administrativo de la cooperativa muestra variaciones significativas en su eficiencia operativa. Aunque los valores eran altos en 2019 y 2020 (superiores al 130%), el indicador cayó considerablemente en 2021, con una ligera recuperación en los años siguientes. El Grado de Absorción, que mide los gastos operativos frente a los ingresos, alcanzó un alarmante 111,46% en 2023, lo que indica que los costos operativos superan los ingresos generados, afectando gravemente la viabilidad financiera. En cuanto a la eficiencia operativa, los gastos operativos como proporción del activo total promedio han disminuido ligeramente, pero siguen siendo altos en comparación con instituciones similares. Esto subraya la necesidad de optimizar el uso de los recursos y controlar los costos operativos para mejorar la rentabilidad. Es crucial implementar un plan integral de reducción de costos administrativos y operativos, priorizando la automatización de procesos y la optimización de recursos humanos. Esto permitirá a la cooperativa mejorar su eficiencia y garantizar la sostenibilidad operativa.

La rentabilidad de la cooperativa ha registrado una caída significativa en todos los indicadores clave. La Rentabilidad del Activo (ROA) se desplomó de 2,73% en 2019 a un preocupante 0,01% en 2023, reflejando una pérdida casi total de eficiencia en la generación de ingresos a partir de los activos. De manera similar, la Rentabilidad del Patrimonio (ROE) y la Rentabilidad del Capital han experimentado descensos drásticos, evidenciando una baja capacidad para generar utilidades para los socios. Este deterioro en la rentabilidad puede estar relacionado con altos costos operativos, un bajo margen de eficiencia y una posible disminución en la demanda de los productos financieros ofrecidos por la cooperativa. Es indispensable reestructurar las operaciones financieras y diversificar la oferta de productos y servicios. Asimismo, se deben optimizar los costos operativos y mejorar la gestión de la cartera crediticia para recuperar la rentabilidad y asegurar un retorno adecuado para los socios.

La capacidad de la cooperativa para cumplir con sus obligaciones a corto plazo ha mostrado una disminución significativa. El indicador de Liquidez Inmediata pasó de 49,09% en 2019 a 24,06% en 2023, muy por debajo del promedio del segmento 3 (27,27%). Esto indica que la cooperativa podría enfrentar dificultades para responder a demandas inmediatas de retiros de depósitos o pagos a proveedores, poniendo en riesgo la confianza de los socios. La cooperativa debe priorizar el fortalecimiento de su posición de liquidez mediante la captación de depósitos, el mantenimiento de mayores reservas líquidas y la limitación de inversiones en activos menos líquidos. Estas medidas garantizarán la estabilidad y la capacidad de cumplir con las obligaciones financieras de corto plazo.

El modelo Camel ha permitido identificar tanto las fortalezas como las debilidades de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha. Por un lado, la cooperativa muestra una gestión adecuada en la cobertura de cartera vencida y una morosidad relativamente baja en comparación con los estándares regulatorios. Por otro lado, enfrenta desafíos significativos en términos de rentabilidad, eficiencia operativa y liquidez, lo que plantea riesgos para su estabilidad a largo plazo. La cooperativa debe centrarse en fortalecer su capital, mejorar la eficiencia operativa y optimizar su rentabilidad para garantizar su sostenibilidad financiera. El uso estratégico de los resultados del modelo Camel permitirá priorizar las áreas críticas y diseñar planes de acción efectivos para superar los desafíos actuales y asegurar un crecimiento sostenido en el futuro.

Tabla 64.-*Resultados modelo Camel*

RESULTADO CAMEL					
CAMEL	2019	2020	2021	2022	2023
C= SUFICIENCIA DE CAPITAL					
C1	18,41%	17,62%	7,28%	8,33%	8,31%
C2	180,61%	122,07%	16,21%	89,74%	67,94%
A= CALIDAD DE ACTIVOS					
A1	303,22%	331,39%	308,76%	299,76%	231,45%
A2	3,29%	3,37%	2,67%	2,36%	4,54%
A3	158,52%	283,85%	169,26%	107,25%	81,31%
M= MANEJO ADMINISTRATIVO - EFICIENCIA					
M1	130,41%	132,45%	103,38%	109,72%	106,47%
M2	62,41%	77,79%	75,86%	95,81%	111,46%
M3	3,54%	1,79%	1,14%	1,25%	1,78%
M4	6,88%	3,63%	3,07%	3,03%	3,43%
E= RENTABILIDAD					
E1	2,73%	1,32%	0,91%	0,32%	0,01%
E2	14,85%	7,50%	12,56%	3,84%	0,11%
E3	55,42%	30,62%	39,25%	10,95%	0,30%
L= LIQUIDEZ					
L1	49,09%	48,76%	51,48%	25,22%	24,06%

En base a la tabla 65, que muestra los resultados finales del modelo de Perlas, el cual proporciona una evaluación integral del desempeño financiero y operativo de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha, centrándose en aspectos clave como protección, calidad de activos, rentabilidad, liquidez y señales de crecimiento.

El modelo Perlas resalta un aspecto positivo en términos de protección financiera (indicador P1), que ha superado consistentemente la meta del 100% en todos los años analizados. Esto refleja que la cooperativa mantiene provisiones suficientes para cubrir préstamos incobrables, garantizando la protección de los ahorros de los socios frente a posibles pérdidas. Sin embargo, se observa una disminución progresiva de este indicador desde 2019 (535,65%) hasta 2023 (207,37%), lo que podría indicar una reducción en el nivel de conservadurismo en la política de provisiones. Aunque la cooperativa muestra una adecuada capacidad de cobertura, es fundamental fortalecer su capital institucional mediante estrategias como la retención de excedentes o la

captación de nuevos socios. Esto garantizará una mayor solidez financiera frente a posibles fluctuaciones económicas.

En la dimensión de calidad de activos, Perlas evalúa indicadores como la morosidad (A1) y los activos improductivos (A2). En cuanto a la morosidad, el indicador A1 muestra un aumento en 2023 (4,54%), aunque se mantiene por debajo del estándar regulatorio del 5%. Esto refleja un manejo eficiente del riesgo crediticio. Sin embargo, el indicador A2, que mide los activos improductivos, alcanzó un preocupante 48,46% en 2021, lo que indica dificultades para utilizar los recursos de manera productiva. Aunque en años recientes este indicador ha mejorado, aún supera el límite deseado en varios periodos. La cooperativa debe enfocarse en reducir la proporción de activos improductivos mediante estrategias como la diversificación de inversiones y la venta de activos no rentables. Esto permitirá mejorar la eficiencia operativa y aumentar la capacidad de generación de ingresos.

Los indicadores relacionados con la rentabilidad en el modelo Perlas reflejan una disminución preocupante. El retorno sobre activos (R12) cayó drásticamente a 0,01% en 2023, lo que evidencia una rentabilidad prácticamente nula. Este descenso está relacionado con altos gastos operativos y una baja eficiencia en la generación de ingresos. Aunque algunos indicadores, como R13 (excedente neto sobre capital), muestran resultados positivos, la tendencia general refleja una gestión que no está logrando optimizar los recursos disponibles. Es crucial que la cooperativa optimice sus costos operativos y diversifique sus fuentes de ingresos mediante nuevos productos financieros o servicios. Estas acciones ayudarán a revertir la tendencia descendente y fortalecerán la sostenibilidad financiera.

Al hablar de la liquidez es otro aspecto clave evaluado por el modelo Perlas. El indicador L1 (liquidez general) muestra resultados consistentes dentro del rango objetivo (15%-20%) en la mayoría de los años analizados. Sin embargo, las reservas de liquidez (L2) experimentaron una caída significativa en 2021, lo que indica posibles dificultades para hacer frente a retiros masivos o demandas de efectivo en ese periodo. Por otro lado, el crecimiento de las inversiones líquidas (S2) es un aspecto positivo, ya que indica que la cooperativa ha mejorado su posición de liquidez en años recientes. Aunque la cooperativa ha incrementado sus inversiones líquidas, debe mantener un

nivel adecuado de reservas de liquidez para garantizar la confianza de los socios y evitar riesgos de iliquidez en el futuro.

El modelo Perlas pone un fuerte énfasis en la gestión de costos y rendimientos. Aunque los gastos operativos han estado dentro de rangos aceptables, estos siguen siendo relativamente altos en comparación con los ingresos generados, lo que afecta la eficiencia operativa. Este problema está directamente relacionado con la baja rentabilidad de la cooperativa y limita su capacidad para generar excedentes. Es necesario implementar estrategias para optimizar la estructura administrativa, reduciendo costos innecesarios y mejorando la productividad de los recursos disponibles. Una mayor eficiencia administrativa contribuirá directamente a mejorar la rentabilidad operativa.

El modelo Perlas incluye una evaluación detallada de las señales de crecimiento, destacando indicadores como el crecimiento del capital institucional (S9) y el activo total (S11). Aunque estos indicadores muestran un crecimiento sostenido, el crecimiento de las inversiones financieras (S3) ha sido extremadamente acelerado, lo que podría reflejar una estrategia de inversión agresiva que aumenta el riesgo financiero. Además, el crecimiento inconsistente en los préstamos (S1) evidencia dificultades para colocar nuevos créditos, lo que podría limitar la capacidad de expansión de la cooperativa. La cooperativa debe equilibrar sus estrategias de crecimiento, priorizando inversiones sostenibles y adoptando un enfoque más conservador en la colocación de créditos. Esto garantizará un desarrollo equilibrado y reducirá el riesgo de exposición a fluctuaciones del mercado.

Tabla 65.-

Resultados modelo Perlas

RESULTADO PERLAS						
Perlas	Meta	2019	2020	2021	2022	2023
P= PROTECCIÓN						
P1	100%	535,65%	330,77%	212,51%	278,67%	207,37%
P2	35%	337,74%	698,24%	327,50%	169,27%	150,96%
P3	100%	NO APLICA				
P4	Minimizar	0,00%	0,00%	0,13%	0,01%	0,22%
P5	>75%	NO APLICA				
P6	≥111%	157,48%	160,50%	297,40%	149,30%	131,75%
E= ESTRUCTURA FINANCIERA EFICAZ						
E1	70 - 80%	72,95%	69,11%	42,90%	72,02%	64,98%
E2	≤ 16%	16,85%	16,45%	12,12%	17,54%	18,18%
E3	≤ 2%	0,01%	0,01%	0,05%	1,16%	4,61%
E4	0%	NO APLICA				
E5	70 - 80%	69,55%	70,21%	47,42%	77,45%	84,55%
E6	0-5%	NO APLICA				
E7	≤ 20%	4,93%	4,31%	2,33%	2,92%	3,10%
E8	≥ 10%	8,87%	8,21%	4,04%	4,19%	4,22%
E9	≥ 10%	12,43%	14,65%	5,85%	6,03%	4,83%
R= TASAS DE RENDIMIENTO Y COSTOS						
R1	≥ 10%	21,43%	11,93%	13,52%	12,11%	13,47%
R2	Tasa del Mercado	0,51%	0,98%	1,14%	1,50%	1,36%
R3	Tasa del Mercado	714,34%	1507,52%	333,74%	35,56%	10,62%
R4	≥ R1	NO APLICA				
R5	Tasa del mercado > Inflación	15,37%	6,44%	5,14%	7,64%	8,09%
R6	Tasa del mercado	NO APLICA				
R7	Tasa del mercado > R5	NO APLICA				
R8	≥ 10%	27,96%	11,85%	11,17%	9,30%	11,80%
R9	≤ 5%	13,76%	7,27%	6,15%	6,06%	6,87%
R10	^P1=100% ^P2=35%	5,78%	2,86%	2,51%	2,20%	4,55%
R11	Mínimo	0,70%	0,85%	0,33%	0,30%	0,81%
R12	>1% y suficiente para alcanzar la meta E8	5,47%	1,45%	1,45%	0,33%	0,01%
R13	> Inflación	15,13%	4,21%	9,16%	14,09%	19,17%
L= IQUIDEZ						
L1	15 - 20%	16,44%	18,19%	22,58%	19,93%	18,32%
L2	10%	24,22%	23,43%	10,94%	22,65%	21,50%
L3	< 1%	16,86%	17,17%	12,69%	18,71%	19,21%
A= CALIDAD DE ACTIVOS						
A1	≤ 5%	3,29%	3,37%	2,67%	2,36%	4,54%
A2	≤ 5%	4,03%	6,10%	48,46%	4,16%	4,73%
A3	≥ 200%	60,07%	48,72%	9,45%	21,69%	20,87%
S= SEÑALES DE CRECIMIENTO						
S1	^E1= 70-80%	0,00%	17,30%	129,91%	81,64%	17,17%
S2	^E2 ≤ 16%	0,00%	18,88%	184,05%	58,99%	28,56%
S3	^E3 ≤ 2%	0,00%	0,00%	1986,83%	2290,07%	393,68%

S4	$\Delta E4=0\%$	NO APLICA				
S5	$\Delta E5=70-80\%$	0,00%	22,91%	160,43%	79,37%	35,43%
S6	$\Delta E6=0-5\%$	NO APLICA				
S7	$\Delta E7 \leq 20\%$	0,00%	6,47%	108,23%	37,58%	31,75%
S8	$\Delta E8 \geq 10\%$	0,00%	12,62%	89,64%	13,95%	24,87%
S9	$\Delta E9 \geq 10\%$	0,00%	10,20%	93,39%	144,00%	165,22%
S10	$\geq 15\%$	NO APLICA				
S11	>Inflación +10%	0,00%	21,77%	285,54%	9,84%	24,05%

3.4.1 Comparación de los dos métodos

En el ámbito del análisis financiero, los modelos Camel y Perlas representan herramientas fundamentales para evaluar la calidad de activos y la liquidez en las instituciones financieras. Aunque ambos persiguen objetivos similares, sus enfoques y características específicas los hacen más adecuados para diferentes contextos y propósitos, lo que permite una comprensión más detallada de su aplicabilidad y efectividad.

En base a la tabla 66 y respecto a la calidad de activos, ambos modelos abordan indicadores clave como la morosidad, los activos improductivos y la cobertura de riesgos. Sin embargo, presentan diferencias significativas en la forma en que analizan y profundizan estos aspectos. El modelo Camel, conocido por su enfoque conservador, utiliza indicadores que permiten identificar y mitigar riesgos de manera técnica. Por ejemplo, el Indicador A1 mide la proporción de créditos en mora respecto al total de activos, reflejando la gestión del riesgo crediticio y la eficiencia en la recuperación de créditos. Este análisis se complementa con el Indicador A2, que evalúa la proporción de activos improductivos en relación con el total, proporcionando una visión clara sobre la eficiencia operativa de la institución. Finalmente, el Indicador A3 mide la cobertura de los activos improductivos mediante provisiones, lo que permite evaluar la capacidad de absorción de pérdidas sin comprometer la estabilidad financiera. Estas características hacen que Camel sea particularmente útil en mercados con alta exposición al riesgo crediticio, donde la identificación de riesgos financieros es prioritaria.

Por otro lado, el modelo Perlas adopta un enfoque más estratégico y orientado a la gestión proactiva. Al igual que Camel, considera la morosidad a través del Indicador A1, pero lo hace en relación con estándares regulatorios, asegurando que estos se

mantengan dentro de límites aceptables. El Indicador A2, aunque similar, se enfoca no solo en la proporción de activos improductivos, sino también en su impacto en la generación de ingresos, destacando la importancia de convertir estos activos en productivos. Asimismo, el Indicador A3 mide la cobertura de activos improductivos, pero añade un enfoque en la gestión y reestructuración de estos, promoviendo estrategias activas para su recuperación. Estas diferencias permiten que Perlas se enfoque en la sostenibilidad operativa a largo plazo, ofreciendo herramientas para gestionar y mejorar los activos improductivos.

En cuanto a la liquidez, ambos modelos evalúan la capacidad de las instituciones para cumplir con sus obligaciones de corto plazo, aunque difieren en su enfoque y alcance. Camel se caracteriza por su pragmatismo y orientación a corto plazo. El Indicador L1 mide la proporción de activos líquidos frente a las obligaciones a corto plazo, centrándose en la capacidad inmediata de respuesta ante demandas de efectivo, como retiros de depósitos o pagos a proveedores. Este enfoque es particularmente útil en contextos de crisis o alta volatilidad, donde garantizar la estabilidad a corto plazo es fundamental.

Por su parte, el modelo Perlas ofrece un enfoque más integral y sostenible. Su Indicador L1 no solo considera la liquidez inmediata, sino también las reservas líquidas y su evolución a lo largo del tiempo. Además, evalúa el crecimiento de las inversiones líquidas como un indicador estratégico de la gestión de liquidez, vinculando esta con la sostenibilidad operativa y el crecimiento financiero. Este enfoque permite a las instituciones planificar a largo plazo, fomentando un manejo más proactivo de los recursos líquidos y reduciendo los riesgos asociados a la volatilidad.

En términos comparativos, Camel se destaca en contextos donde es necesario un análisis técnico detallado, especialmente para mitigar riesgos financieros inmediatos. En cambio, Perlas sobresale por su capacidad para integrar estrategias de gestión y sostenibilidad, ofreciendo un análisis más amplio y adaptable a las necesidades de instituciones que buscan optimizar sus operaciones a largo plazo. Por lo tanto, la elección del modelo dependerá de los objetivos específicos del análisis. Mientras que

Camel es ideal para evaluar la estabilidad financiera en el corto plazo, Perlas resulta más adecuado para instituciones que priorizan la mejora continua y la sostenibilidad.

Tabla 66.-

Comparación de los dos métodos

COMPARACIÓN			
Indicador	Modelo Camel	Modelo Perlas	Cuentas Utilizadas
A1- Calidad de Activos (Morosidad)	Se evalúa la morosidad de cartera como proporción del total de activos. Indicador clave de la gestión crediticia eficiente y del control del riesgo.	Evalúa la morosidad de la cartera respecto al estándar regulatorio. Un aumento refleja una mayor exposición al riesgo crediticio.	Cartera de créditos, Provisiones, Activos Totales.
A2-Activos Improductivos	Considera la proporción de activos improductivos respecto al total de activos. Busca identificar la eficiencia en la utilización de recursos.	Mide la proporción de activos improductivos, señalando dificultades para generar ingresos productivos.	Activos improductivos, Total de Activos
A3-Cobertura de Cartera Improductiva	Analiza la cobertura de los activos improductivos con provisiones existentes. Una caída refleja insuficiencia en la capacidad de absorción de pérdidas.	Similar al Camel, mide la capacidad de cubrir activos improductivos con provisiones. También indica la resiliencia financiera.	Provisiones, Activos improductivos.
L1-Liquidez General/Inmediata	Evalúa la liquidez inmediata como la proporción entre activos líquidos y obligaciones de corto plazo. Indica la capacidad de responder a retiros o demandas inmediatas.	Mide la liquidez general, considerando activos líquidos y reservas frente a las obligaciones a corto plazo. Mantiene estándares regulatorios.	Activos líquidos, Obligaciones a corto plazo, Reservas.

Elaborado por: Fonseca (2024).

3.4.2 Comparación de todas las cuentas en general

Para comenzar, el modelo Camel se caracteriza por su énfasis en la estabilidad financiera. Este modelo analiza aspectos fundamentales como suficiencia de capital, calidad de activos, eficiencia administrativa, rentabilidad y liquidez. Este enfoque

permite identificar problemas estructurales y garantizar que la cooperativa pueda cumplir con sus obligaciones financieras tanto en el corto como en el largo plazo.

En contraste, el modelo Perlas adopta un enfoque más amplio y flexible. Este modelo incluye dimensiones adicionales como protección, estructura financiera eficaz, tasas de rendimiento, calidad de activos y señales de crecimiento. Al integrar indicadores relacionados con la flexibilidad y sostenibilidad a largo plazo, Perlas se adapta mejor a cooperativas que tienen como objetivo la expansión y el crecimiento.

Un análisis de los resultados bajo el modelo Camel revela una disminución significativa en la suficiencia de capital, particularmente en los indicadores C1 y C2, durante los últimos años. Este deterioro sugiere que la estructura de capital de la cooperativa enfrenta serias limitaciones. Por su parte, el modelo Perlas no evalúa directamente este aspecto, lo que limita su capacidad para ofrecer un análisis comparable en este ámbito.

Ambos modelos incluyen la calidad de activos como una dimensión clave, pero su abordaje difiere. Camel utiliza tres subindicadores (A1, A2 y A3), lo que proporciona una visión más detallada y precisa. Sin embargo, los resultados de Camel para A1 y A3 muestran una disminución considerable en 2023, indicando un deterioro en los activos no productivos. Por otro lado, aunque Perlas presenta un análisis menos riguroso en A3, destaca su capacidad para identificar desviaciones específicas en A2, además, el modelo ofrece una evaluación más detallada y estricta en esta dimensión, lo que lo convierte en una herramienta más confiable para detectar riesgos asociados a la calidad de activos.

Al hablar de la eficiencia administrativa y las tasas de rendimiento, el modelo Camel evalúa la eficiencia administrativa a través de indicadores específicos como M1 (eficiencia operativa) y M4 (control de gastos administrativos). Aunque estos indicadores se han mantenido relativamente estables, todavía presentan margen para mejoras. En contraste, Perlas se centra en las tasas de rendimiento y costos, destacando la rentabilidad aún positiva pero decreciente de la cooperativa mediante indicadores como R1 y R8. Ambos modelos identifican áreas críticas de mejora. No obstante, Camel es más específico en términos administrativos, mientras que Perlas ofrece una perspectiva integral sobre la rentabilidad.

Al hablar de la rentabilidad, los resultados bajo Camel muestran una disminución constante en los indicadores de rentabilidad (E1 y E2), acercándose a niveles críticos en 2023. Perlas también refleja esta tendencia a través de indicadores relacionados, aunque con metas menos restrictivas. Este hallazgo resalta la rigurosidad de Camel, que proporciona una alerta temprana más clara sobre la rentabilidad decreciente de la cooperativa.

En cuanto a liquidez, Camel revela una caída importante en el indicador L1, que alcanzó un preocupante 24.06% en 2023, lo que sugiere problemas para cumplir con las obligaciones de corto plazo. Por su parte, Perlas presenta metas más flexibles, con L1 dentro del rango esperado (18.32% en 2023). Aunque ambos modelos destacan la importancia de la liquidez, Camel aplica un criterio más conservador, lo que lo hace ideal para analizar riesgos inmediatos. Esta dimensión, exclusiva de Perlas, proporciona información valiosa sobre el crecimiento y la sostenibilidad a largo plazo. Sin embargo, algunos indicadores, como S3 y S9, reflejan un crecimiento desproporcionado que podría no ser sostenible. Dado que Camel no incluye indicadores específicos para evaluar el crecimiento, Perlas resulta más adecuado en este aspecto.

Ambos modelos tienen fortalezas específicas que los hacen útiles para diferentes propósitos. Camel, con su enfoque conservador y detallado, es ideal para garantizar la estabilidad financiera y abordar riesgos críticos, como la disminución en la rentabilidad y la liquidez. En cambio, Perlas, al ser más amplio y flexible, es más adecuado para cooperativas que buscan equilibrar estabilidad y crecimiento, considerando factores adicionales como la sostenibilidad y la estructura financiera. Es importante destacar que el modelo Camel, al ser más estricto, puede subestimar áreas con potencial de mejora. Por otro lado, la flexibilidad de Perlas podría no reflejar riesgos inmediatos con la misma precisión que Camel.

Teniendo en cuenta el estado actual de la cooperativa, caracterizado por una disminución en indicadores clave como suficiencia de capital, rentabilidad y liquidez, el modelo Camel es el más apto para evaluar su desempeño financiero. Su enfoque conservador y riguroso permite identificar riesgos de manera más precisa, priorizando la estabilidad en momentos de dificultad financiera. Sin embargo, el modelo Perlas

puede complementar este análisis, especialmente en áreas relacionadas con el crecimiento y la sostenibilidad. Por lo tanto, se recomienda utilizar Camel como la herramienta principal de evaluación, incorporando ciertos indicadores de Perlas para lograr una perspectiva más integral y equilibrada del desempeño financiero de la cooperativa.

CAPÍTULO IV

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

4.1. Conclusiones

El presente proyecto integrador se desarrolló con el fin de conocer y evaluar la situación financiera de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha LTDA, utilizando los modelos Camel y Perlas.

Mediante la aplicación del modelo Camel, el análisis de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha Ltda. revela una tendencia decreciente en la solvencia desde 2019, con una creciente dependencia del financiamiento externo. Aunque en 2022 hubo una leve recuperación, persisten preocupaciones sobre su sostenibilidad. En calidad de activos, destaca una gestión prudente con provisiones superiores al 100%, pero el aumento de la morosidad y la disminución en la cobertura de cartera improductiva en 2023 incrementan los riesgos crediticios.

La eficiencia administrativa presenta resultados mixtos, con gastos operativos que exceden los ingresos en 2023, comprometiendo la sostenibilidad a largo plazo. La rentabilidad ha mostrado una caída constante desde 2019, alcanzando niveles críticos en 2023, y la liquidez inmediata se ha reducido significativamente en los últimos años, limitando la capacidad de enfrentar retiros masivos y poniendo en riesgo la estabilidad operativa. A pesar de estos desafíos, la cooperativa mantiene fortalezas en su gestión conservadora de cartera vencida y su cumplimiento con los estándares regulatorios. Sin embargo, es imperativo implementar estrategias como la diversificación de productos, el fortalecimiento de la recuperación de cartera, el aumento de reservas de liquidez y la optimización de costos para garantizar su estabilidad y crecimiento futuro.

En base a los resultados del objetivo 2, se puede concluir que el análisis financiero de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha Ltda., utilizando el modelo Perlas, ofrece una visión integral de su desempeño y sostenibilidad. La cooperativa muestra fortalezas en la protección frente a riesgos crediticios, con provisiones superiores a lo requerido, y en la rentabilidad de su cartera, aunque enfrenta desafíos significativos en liquidez, eficiencia operativa y gestión de activos improductivos.

En cuanto a la estructura financiera, ha mantenido niveles adecuados de préstamos netos, pero con fluctuaciones y un bajo capital institucional que limita su capacidad para absorber pérdidas. Los costos financieros y operativos elevados afectan el rendimiento general, y el ROA decreciente evidencia una menor eficiencia operativa. En liquidez, aunque las reservas han sido suficientes, la alta proporción de activos improductivos presenta un área crítica para optimizar. La calidad de los activos refleja una buena gestión crediticia con baja morosidad, aunque el alto nivel de activos improductivos compromete la capacidad de generar ingresos sostenibles. En señales de crecimiento, el desempeño es inconsistente, pero destaca el fortalecimiento del capital institucional como un indicador clave de estabilidad a largo plazo. En síntesis, Kisapincha combina logros importantes en gestión crediticia y rentabilidad con retos en la optimización de recursos y consolidación de capital. Para garantizar su sostenibilidad, debe diversificar ingresos, fortalecer su base de capital y mejorar la eficiencia operativa.

Por último, en relación a los resultados del objetivo 3, se puede concluir que el análisis comparativo de los métodos Camel y Perlas en la Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha Ltda. evidencia diferencias significativas en sus enfoques y resultados, lo que impacta directamente en la evaluación financiera de la institución. Mientras Camel aplica un enfoque conservador y riguroso, especialmente en indicadores como A1, A3 y L1, Perlas ofrece mayor flexibilidad al integrar indicadores relacionados con la estructura financiera y el crecimiento, como A2.

En la medición de la liquidez (L1) y la rentabilidad, Camel destaca por su capacidad para emitir alertas tempranas, priorizando la estabilidad financiera. Por otro lado, Perlas proporciona un análisis más integral de las tasas de rendimiento y costos, adaptándose a contextos donde se busca equilibrar estabilidad y crecimiento. Estas diferencias hacen que Camel sea ideal para identificar riesgos críticos, mientras que Perlas resulta más adecuado para evaluar sostenibilidad a largo plazo.

El modelo Perlas se posiciona como la herramienta principal para evaluar la estabilidad financiera de la cooperativa, especialmente en momentos de dificultades económicas. Sin embargo, incorporar indicadores de Camel puede complementar el análisis al ofrecer una visión más amplia que considere tanto el control de riesgos inmediatos

como las oportunidades de crecimiento estratégico. Esta combinación asegura una evaluación financiera integral y equilibrada.

4.2. Recomendaciones

La Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha Ltda. debe considerar la implementación de los modelos Camel y Perlas como herramientas financieras fundamentales para llevar a cabo una evaluación rigurosa y completa de su desempeño económico y operativo.

El modelo Camel, se centra en la evaluación de la Solvencia, Calidad de activos, Gestión, Rentabilidad y Liquidez, que permitirá a la cooperativa identificar áreas de fortaleza y debilidad en sus operaciones bancarias. Este enfoque no solo contribuirá a una mejor gestión de riesgos, sino que también facilitará la toma de decisiones estratégicas que impulsen la sostenibilidad y el crecimiento a largo plazo.

Por otro lado, el modelo Perlas, que se enfoca en la evaluación de la Posición, la Eficiencia, la Rentabilidad, la Liquidez, los Activos y el Sostenimiento, proporcionará una visión más integral de la salud financiera de la cooperativa. Al aplicar este modelo, la Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha Ltda. podrá evaluar su capacidad de adaptación a cambios en el entorno económico y social, así como su compromiso con el desarrollo comunitario y la inclusión financiera.

Además, la combinación de ambos modelos permitirá a la cooperativa establecer indicadores clave de rendimiento, que faciliten el seguimiento continuo de su desempeño y la identificación de oportunidades de mejora. La implementación de estas metodologías no solo fortalecerá su gestión interna, sino que también generará confianza entre sus socios y en el mercado en general, contribuyendo a un mejor prestigio y el incremento de nuevos socios.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alianza Cooperativa Internacional. (2019). *ICA. COOP*. Obtenido de <https://ica.coop/index.php/es/medios/biblioteca/annual-reports/informe-anual-aci-2019>
- Asobanca. (02 de 2024). *Asobanca*. Obtenido de <https://asobanca.org.ec/wp-content/uploads/2024/03/Evolucion-de-Cooperativas-Febrero-2024.pdf>
- Baena Toro, D. (2014). *Análisis financiero: Enfoque y proyecciones* (Segunda edición ed.). Bogotá: Ecoe Ediciones. Obtenido de https://api.pageplace.de/preview/DT0400.9789587710717_A45358859/preview-9789587710717_A45358859.pdf
- Banco Central del Ecuador . (9 de 2015). *Cuadernos de Trabajo* . Obtenido de Metodología para medir la Vulnerabilidad Financiera de las entidades financieras privadas mediante un Sistema de Alertas Tempranas.: <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Catalogo/Cuadernos/Cuad135.pdf>
- BANCO INTERNACIONAL DE DESARROLLO. (11 de 03 de 2024). *BID*. Obtenido de <https://www.iadb.org/es/noticias/informe-del-bid-destaca-futuras-oportunidades-de-crecimiento-para-america-latina-y-el>
- Banco Mundial. (07 de 2023). *Banco Mundial*. Obtenido de <https://www.bancomundial.org/es/region/lac/overview>
- Baptista, L., Fernández, C., & Hernández, R. (2014). *Metodología de la Investigación* (Sexta edición ed.). México: booksmedicos.org.
- Caiza, C. (2011). El Sistema Financiero Ecuatoriano. 6-7. Obtenido de <http://es.slideshare.net/craiza/sistema-financiero-ecuatoriano>
- Calderón, Á., & Dini, M. (12 de 2019). *CEPAL*. Obtenido de <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/a6c5ae7d-20ac-4379-9543-9cbb1c7833bf/content>
- Castaño, R., & Arias, P. (2013). Análisis Financiero Integral de Empresas Colombianas. *Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal*. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/2654/265428385006.pdf>
- CFI. (2023). *Sistema de calificación CAMELS*. Obtenido de CFI: <https://corporatefinanceinstitute.com/resources/wealth-management/camels-rating-system/>
- Cosede. (24 de 08 de 2024). *Cosede*. Obtenido de <https://www.cosede.gob.ec/wp-content/uploads/2024/08/23082024RevistaExterna242.pdf>

- Crespo, J. (2011). CAMEL vs. discriminante, un análisis de riesgo al sistema financiero venezolano. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/3290/329027268002.pdf>
- Curiazi, R., & Vaca, J. (06 de 2023). *SEPS*. Obtenido de https://www.seps.gob.ec/wp-content/uploads/Libro-VI-Jornadas_2017.pdf
- Dueñas, J. (27 de junio de 2022). Análisis de estados financieros método vertical. *Revista Economía*. Obtenido de <https://www.revistaeconomia.com/analisis-de-estados-financieros-metodo-vertical/>
- Duque Chávez, V. (2012). Análisis, Evolución y Proyección del Sector Cooperativo controlado por la Superintendencia de Bancos y Seguros en el Ecuador en el período comprendido 2002 - 2009. *Universidad Andina Simón Bolívar*.
- Erazo, J. (2020). *Redalyc*. Obtenido de <https://www.redalyc.org/journal/5768/576869215008/html/>
- Fama, E. (1970). Efficient capital markets a review of theory and empirical work. *Journal of Finance*.
- FAO. (2015). *Food and Agriculture Organization of the United Nations*. Obtenido de Centros comunitarios de pesca: pautas para su fundación y operación. Directores de pesca : <https://www.fao.org/4/x6863s/X6863S15.htm>
- Fontana, A., & Frey, J. (2005). La entrevista. De una postura neutral a la participación política. *Ciencia y Educación*. Obtenido de <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0378218805000600>
- Galán, L., Castro, M., & Pérez, L. (2016). Aplicación Del Modelo De Análisis Financiero En Las Mipymes Comercializadoras De Ocotlán, Jalisco. *Vinculata Téctica*. Obtenido de <http://www.web.facpya.uanl.mx/vinculategica/Revistas/R2/3709%20-%203735%20Apliacion%20del%20Modelo.pdf>
- Gitman, L. J. (2009). *Fundamentos de Inversiones*. México: PEARSON EDUCACIÓN. Obtenido de <https://www.uv.mx/personal/clelанда/files/2016/03/Gitman-y-Joehnk-2009-Fundamentos-de-inversiones.pdf>
- Gómez, R., & Mendoza, J. (2022). Análisis financiero en cooperativas: Un enfoque basado en el modelo CAMEL. *Economía Cooperativa*, 3, 78-95.
- González, L., & Peñaherrera, J. (21 de 04 de 2021). *Dialnet*. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7873084.pdf>
- Hernández, J. L. (2005). Análisis Financiero. *gestiopolis*. Obtenido de www.gestiopolis.com/canales5/fin/anfinancier.htm.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2021). *INEC*. Obtenido de <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web->

inec/Sistema_Estadistico_Nacional/Planificacion_Estadistica/Programa_Nacional_de_Estadistica_2021-2025.pdf

Jensen, M. (1976). Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure. *Journal of Financial Economics* .

Kisapincha, C. d. (16 de 09 de 2024). *Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha Ltda.* Obtenido de <https://kisapincha.com/nosotros/equipo-de-trabajo>

Lapo, M., & Mosquera, S. (02 de 03 de 2021). *Scielo*. Obtenido de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2448-76782021000100002

Lavalle, A. (2014). Conceptos básicos.

León, C. (2010). *Tema de Clase*. Obtenido de http://www.temasdeclase.com/libros%20gratis/analisis/capuno/anal1_2.htm

Ley Organica De Economía Popular Y Solidaria Del Sistema Financiero, República del Ecuador. (28 de abril de 2011). Obtenido de <https://www.vicepresidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2018/09/Ley-Organica-De-Economia-Popular-y-Solidaria.pdf>

López, A., & Herrera, M. (2023). La aplicación del modelo PERLAS en la gestión financiera de cooperativas de ahorro y crédito. *Journal of Cooperative Finance*, 2, 33-50.

Madrigal, F., Ayala, S., & Chávez, L. (2015). Análisis e interpretación de estados financieros en condiciones de incertidumbre. *Revista Administración & Finanzas*, 2. Obtenido de http://www.ecorfan.org/bolivia/researchjournals/Administracion_y_Finanzas/vol2num2/Administracion_Finanzas_Vol2Num2_Final_12.pdf

Maldonado, F. (2023). Estrategias financieras en tiempos de crisis: La implementación de CAMEL y PERLAS en cooperativas. *Revista de Gestión y Desarrollo Financiero*, 2, 88-104.

Merida Gonzalez, V. (2016). Gestión del Proyecto Bivio de la Facultad de Comunicación de a Universidad de La Habana con el enfoque de la Metodología de Marco Lógico. *Redalyc*.

Norma para la segmentación de las entidades del Sector Financiero Popular y Solidario. (2023). Obtenido de <https://jprf.gob.ec/wp-content/uploads/2023/07/074.-Res.-No.-JPRF-F-2023-074-Segmentacion-Para-Firma-signed-signed.pdf>

Palacios, M. (2017). Análisis financiero y su incidencia en la toma de decisiones financieras de la empresa Arenera Jaén S.A.C. de Piura, periodo 2015 – 2016. *Scielo*. Obtenido de <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v12n3/2218-3620-rus-12-03-129.pdf>

- Pico, Y., & López, F. (2010). Aplicación del modelo CAMEL a los cuatro bancos más grandes del Ecuador para el periodo 2008-2009. Cuenca, Ecuador.
- Prieto, C. (2010). *Análisis financiero. Fundación para la educación superior San Mateo*. Obtenido de <https://web.instipp.edu.ec/Libreria/libro/publicacion-analisis-financieropractico.pdf>
- Puerta, F., Vergara, J., & Huertas, N. (2018). *Análisis Financiero Desarrollar en su Evolución* (Vol. 16). Bogotá, Bogotá, Colombia. Obtenido de Criterio Libre: https://www.researchgate.net/publication/327193736_Analisis_financiero_en_foques_en_su_evolucion
- Quinatoa, S. J. (16 de 09 de 2024). Historia y detalles de la Cooperativa Ahorro y Crédito Kisapincha Ltda. (K. Fonseca, Entrevistador)
- Richardson, D. (2009). Sistema de monitoreo perlas. *Consejo Mundial de Cooperativas de Ahorro y Crédito*. Obtenido de http://www.woccu.org/documents/pearls_monograph-sp
- Robles, C. (2012). *Fundamentos de administración financiera* (Primera ed.). México. Obtenido de <https://www.upg.mx/wp-content/uploads/2015/10/LIBRO-49-Fundamentos-de-administracion-Financiera.pdf>
- Romero, B. (31 de 8 de 2015). *La estructura del Sistema Financiero Ecuatoriano*. Obtenido de tusfinanzas programa de educación financiera: <https://tusfinanzas.ec/la-estructura-del-sistema-financiero-ecuadoriano/>
- Suárez, G., Flores, C., & Jiménez, L. (2021). Evaluación comparativa de los modelos CAMEL y PERLAS en cooperativas de ahorro y crédito. *Revista de Economía Solidaria*, 3, 56-72.
- Superintendencia de Bancos . (2015). Obtenido de Notas Técnicas 7: <file:///C:/Users/HP/Downloads/Notas-Tecnicas-7-1.pdf>
- Superintendencia de Compañías . (2020). *Tabla de Indicadores*. Obtenido de SEPS: <http://reporteria.supercias.gob.ec/>
- Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. (07 de 2021). *SEPS*. Obtenido de <https://www.seps.gob.ec/wp-content/uploads/Evaluacio%CC%81n-de-la-Inclusio%CC%81n-Financiera-y-los-Servicios-Financieros-Digitales-en-el-Ecuador.pdf>
- Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. (10 de 2022). *SEPS*. Obtenido de https://www.seps.gob.ec/portfolio_page/el-sector-financiero-popular-y-solidario-ha-crecido-y-se-ha-fortalecido/
- Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. (2024). *SEPS*. Obtenido de El sistema cooperativo ecuatoriano está dividido en segmentos que se categorizan según el tamaño de los activos y el nivel de operaciones. Las cooperativas más grandes, en el segmento 1, concentran la mayor cantidad de recursos y socios, representando cer

- Terrazas, A. (enero-junio de 2009). MODELO DE GESTIÓN FINANCIERA PARA UNA ORGANIZACIÓN. *redalyc*, 23, 55-72. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=425942159005>
- Trávez, C., & Durán, Á. (10 de 2018). *SEPS*. Obtenido de <https://www.seps.gob.ec/wp-content/uploads/Economia-Solidaria-Experiencias-y-Conceptos.pdf>

ANEXOS

Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha Ltda.

BALANCE GENERAL 2021

Cuenta	Nombre	2021
1.	Activo	12048837.14
1.1.	Fondos Disponibles	2372866.06
1.3.	Inversiones	10434.15
1.4.	Cartera de Créditos	9231374.17
1.6.	Cuentas por cobrar	95245.60
1.8.	Propiedades y Equipo	252144.86
1.9.	Otros Activos	86772.30
2.	Pasivo	10623010.97
2.1.	Obligaciones con el Público	9286921.04
2.5.	Cuentas por Pagar	385550.94
2.6.	Obligaciones Financieras	950538.99
3.	Patrimonio	1425826.17
3.1.	Capital Social	456211.16
3.3.	Reservas	790566.15
3.6.	Resultados	179048.86
7.	Cuentas de Orden	221836.46
7.1.	Cuentas de Orden deudoras	83078.10
7.2.	Deudoras por el Contrario	83078.10
7.3.	Acreedoras por el Contrato	27840.13
7.4.	Cuentas de Orden Acreedoras	27840.13

ESTADO DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS 2021

Cuenta	Nombre	2021
4.	Gastos	1537021.68
4.1.	Intereses Causados	376364.99
4.4.	Provisiones	310048.73
4.5.	Gastos de Operación	758204.49
4.8.	Impuestos y participación a empleados	92403.47
5.	Ingresos	1716070.54
5.1.	Intereses y Descuentos ganados	1675394.26
5.4.	Ingresos por servicios	10562.98
5.6.	Otros Ingresos	30113.30

Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha Ltda.

BALANCE GENERAL 2022

Cuenta	Nombre	2022
1.	Activo	21508760.61
1.2.	Fondos Disponibles	3772560.75
1.3.	Inversiones	249383.07
1.4.	Cartera de Créditos	16767755.37
1.6.	Cuentas por cobrar	233348.30
1.8.	Propiedades y Equipo	295708.25
1.9.	Otros Activos	190004.87
2.	Pasivo	19717470.19
2.1.	Obligaciones con el Público	16658263.81
2.5.	Cuentas por Pagar	700188.65
2.6.	Obligaciones Financieras	2340228.21
2.9.	Otros Pasivos	18789.52
3.	Patrimonio	1791290.42
3.1.	Capital Social	627643.37
3.3.	Reservas	900841.25
3.6.	Resultados	262805.80

ESTADO DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS 2022

Cuenta	Nombre	2022
4.	Gastos	2.826.896.38
4.1.	Intereses Causados	1.089.229.55
4.4.	Provisiones	452.151.07
4.5.	Gastos de Operación	1.245.796.94
4.8.	Impuestos y participación a empleados	39.718.82
5.	Ingresos	2.895.651.03
5.1.	Intereses y Descuentos ganados	2.833.796.98
5.4.	Ingresos por servicios	7.929.94
5.6.	Otros Ingresos	53.924.11

Cooperativa de Ahorro y Crédito Kisapincha Ltda.

BALANCE GENERAL 2023

Cuenta	Nombre	2023
1.	Activo	26.682.266.48
1.3.	Fondos Disponibles	4.850.107.43
1.3.	Inversiones	1.231.144.53
1.4.	Cartera de Créditos	19.646.034.57
1.6.	Cuentas por cobrar	254.991.37
1.8.	Propiedades y Equipo	417.245.95
1.9.	Otros Activos	282.742,63
2.	Pasivo	24.465.181.23
2.1.	Obligaciones con el Público	22.560.683.61
2.5.	Cuentas por Pagar	984.831.77
2.6.	Obligaciones Financieras	885.841.37
2.9.	Otros Pasivos	33.824,48
3.	Patrimonio	2.217.085.25
3.1.	Capital Social	826.918.67
3.3.	Reservas	1.124.881.17
3.6.	Resultados	265.285.41

ESTADO DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS 2023

Cuenta	Nombre	2023
4.	Gastos	4.445.909.84
4.1.	Intereses Causados	1.688.435.52
4.4.	Provisiones	1.097.439.98
4.5.	Gastos de Operación	1.654.454.68
4.7.	Otros Gastos y pérdidas	4.147.21
4.8.	Impuestos y participación a empleados	1.432.45
5.	Ingresos	4.448.389.45
5.1.	Intereses y Descuentos ganados	4.252.552.77
5.4.	Ingresos por servicios	17.726.97
5.6.	Otros Ingresos	178.109.71