

UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

CARRERA DE PSICOLOGÍA CLÍNICA

“FUNCIONALIDAD FAMILIAR Y AUTOCONCEPTO EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS”

Requisito previo para optar por el Título de Licenciado en Psicología Clínica

Modalidad: Artículo científico

Autor: Ramos Aristimbay, Jean Pierre

Tutora: Ps. Cl. Mg. García Ramos, Diana Carolina

Ambato – Ecuador

Febrero 2025

APROBACIÓN DEL TUTOR

En mi calidad de Tutora del Artículo Científico sobre el tema:

"FUNCIONALIDAD FAMILIAR Y AUTOCONCEPTO EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS" desarrollado por Ramos Aristimbay Jean Pierre, estudiante de la Carrera de Psicología Clínica, considero que reúne los requisitos técnicos, científicos y corresponden a lo establecido en las normas legales para el proceso de graduación de la Institución; por lo mencionado autorizo la presentación de la investigación ante el organismo pertinente, para que sea sometido a la evaluación de docentes calificadores designados por el H. Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias de la Salud.

Ambato, febrero 2025

LA TUTORA



García Ramos, Diana Carolina

AUTORÍA DEL TRABAJO DE TITULACIÓN

Los criterios emitidos en el Artículo Científico: **"FUNCIONALIDAD FAMILIAR Y AUTOCONCEPTO EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS"**, como también los contenidos, ideas, análisis, conclusiones, son de autoría y exclusiva responsabilidad del compareciente, los fundamentos de la investigación se han realizado en base a recopilación bibliográfica y antecedentes investigativos.

Ambato, febrero 2025

EL AUTOR

Firmado electrónicamente por:
JEAN PIERRE RAMOS ARISTIMBAY

Ramos Aristimbay, Jean Pierre

CESIÓN DE DERECHOS DE AUTOR

Yo, Ps. Cl. Mg. García Ramos Diana Carolina con CC: 1803962792 en calidad de autor y titular de los derechos morales y patrimoniales del trabajo de titulación **"FUNCIONALIDAD FAMILIAR Y AUTOCONCEPTO EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS"**, autorizo a la Universidad Técnica de Ambato, para que haga de este Artículo Científico o parte de él, un documento disponible con fines netamente académicos para su lectura, consulta y procesos de investigación.

Cedo una licencia gratuita e intransferible, así como los derechos patrimoniales de mi Artículo Científico a favor de la Universidad Técnica de Ambato con fines de difusión pública; y se realice su publicación en el repositorio Institucional de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior, siempre y cuando no suponga una ganancia económica y se realice respetando mis derechos de autora, sirviendo como instrumento legal este documento como fe de mi completo consentimiento.

Ambato, febrero 2025

Firmado electrónicamente por:
DIANA CAROLINA
GARCIA RAMOS

……

Ps. Cl. Mg. García Ramos, Diana Carolina

C.C: 1803962792

CESIÓN DE DERECHOS DE AUTOR

Yo, Ramos Aristimbay Jean Pierre con CC: 1850757137 en calidad de autor y titular de los derechos morales y patrimoniales del trabajo de titulación **"FUNCIONALIDAD FAMILIAR Y AUTOCONCEPTO EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS"**, autorizo a la Universidad Técnica de Ambato, para que haga de este Artículo de Revisión o parte de él, un documento disponible con fines netamente académicos para su lectura, consulta y procesos de investigación.

Cedo una licencia gratuita e intransferible, así como los derechos patrimoniales de mi Artículo a favor de la Universidad Técnica de Ambato con fines de difusión pública; y se realice su publicación en el repositorio Institucional de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior, siempre y cuando no suponga una ganancia económica y se realice respetando mis derechos de autor, sirviendo como instrumento legal este documento como fe de mi completo consentimiento.

Ambato, febrero 2025



……...

Ramos Aristimbay, Jean Pierre

C.C: 1850757137

APROBACIÓN DEL TRIBUNAL EXAMINADOR

Los miembros del Tribunal Examinador aprueban el Articulo científico con el tema: **"FUNCIONALIDAD FAMILIAR Y AUTOCONCEPTO EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS"**, de Ramos Aristimbay Jean Pierre, estudiante de la Carrera de Psicología Clínica.

Ambato, febrero 2025

Para su constancia firma

……..

Presidente

…… ……

1er Vocal 2do Vocal

Revista Científica de Salud
BIOSANA
e-ISSN: 2960-8481
https://soeici.org/index.php/biosana

Revista Científica de Salud

CARTA DE ACEPTACIÓN PARA PUBLICACIÓN DE ARTÍCULO

Dr. C. Sucel Rodríguez Moreno
Directora del Comité Editorial-Jefe
revistabiosana@gmail.com

Ecuador, 13 de Noviembre de 2024

SOCIEDAD ECUATORIANA DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

Estimados colegas:

Jean Pierre Ramos Aristimbay[1*], Diana Carolina García Ramos[2]

[1] Universidad Técnica de Ambato, Facultad de Ciencias de la Salud, Carrera de Psicología Clínica. Ecuador. Correo: jean06102000@gmail.com
[2] Universidad Técnica de Ambato, Facultad de Ciencias de la Salud, Carrera de Psicología Clínica. Ecuador. Correo: dc.garcia@uta.edu.ec

Me complace informarle que después del proceso de revisión por pares, el artículo **"Funcionalidad familiar y autoconcepto en estudiantes universitarios "**, ha sido **ACEPTADO** para ser publicado por la Revista Científica de Salud **BIOSANA** en su Vol. 4, No.5 (Octubre-Diciembre), 2024. e-ISSN: 2960-8481.

Saludos cordiales

Dr. C. Sucel Rodríguez Moreno
Revista Científica de Salud BIOSANA
Directora del Comité Editorial-Jefe

"FUNCIONALIDAD FAMILIAR Y AUTOCONCEPTO EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS"

RESUMEN

La funcionalidad familiar se refiere a la capacidad de una familia para cumplir eficazmente sus funciones, permitiendo el desarrollo de la identidad y autonomía de sus miembros, e incluye dos componentes: cohesión y adaptabilidad. La interacción en este medio desde edades tempranas contribuye al proceso de formación del autoconcepto, y este último representa la percepción que una persona tiene de sí misma en función de su entorno. El objetivo de esta investigación se centró en determinar la relación entre funcionalidad familiar y autoconcepto en estudiantes universitarios con edades entre 18 y 30 años, con una muestra de 181 participantes. El estudio fue cuantitativo, se utilizó el Test de Percepción del Funcionamiento Familiar (FF-SIL) y la Escala de Autoconcepto AF5; tuvo un diseño no experimental, nivel descriptivo y alcance correlacional. Finalmente, los resultados mostraron que existe una correlación positiva entre funcionalidad familiar y las dimensiones de autoconcepto; particularmente, de forma moderada con autoconcepto familiar; baja con autoconcepto social; y muy baja con autoconcepto académico, físico y físico deportivo. Las puntuaciones promedio de autoconcepto mostraron un rango medio-alto, según sus valores mínimos y máximos, destacando el autoconcepto familiar con una media de 7.62. En torno a funcionalidad familiar, un 60.2% pertenecía a una familia moderadamente funcional, 24.9% a una funcional, 14.4% a una disfuncional y 0.6% a una severamente disfuncional; sin hallar diferencias significativas respecto al sector urbano y rural.

PALABRAS CLAVES: AUTOCONCEPTO, DINÁMICA FAMILIAR, FAMILIA, UNIVERSITARIOS, VIOLENCIA FAMILIAR.

“FAMILY FUNCTIONALITY AND SELF-CONCEPT IN UNIVERSITY STUDENTS”

ABSTRACT

Family functionality refers to the capacity of a family to effectively fulfill its functions, allowing the development of the identity and autonomy of its members, and includes two components: cohesion and adaptability. Interaction in this environment from an early age corresponds to the process of self-concept formation, and the latter represents the perception that a person has of him/herself as a function of his/her environment. The objective of this research focused on determining the relationship between family functionality and self-concept in university students between 18 and 30 years of age, with a sample of 181 participants. The study was quantitative, using the Family Functioning Perception Test (FF-SIL) and the AF5 Self-Concept Scale; and had a non-experimental design, descriptive level and correlational scope. Finally, the results showed that there is a positive correlation between family functioning and most of the self-concept dimensions; particularly, moderately with family self-concept; low with social self-concept; and very low with academic, physical and physical-sports self-concept. Together, the average self-concept scores showed a medium-high range, according to their minimum and maximum values, with family self-concept standing out with a mean of 7.62. Regarding family functionality, 60.2% belonged to a moderately functional family, 24.9% to a functional one, 14.4% to a dysfunctional one and 0.6% to a severely dysfunctional one; no significant differences were found with respect to the urban and rural sectors.

KEYWORDS: SELF-CONCEPT, FAMILY DYNAMICS, FAMILY, COLLEGE STUDENTS, FAMILY VIOLENCE.

INTRODUCCIÓN

La familia representa a la institución social elemental que une a las personas vinculadas por nacimiento o elección en un hogar o unidad doméstica, y es allí donde se constituye inicialmente el comportamiento y las decisiones saludables (Organización Panamericana de la Salud [OPS], 2003). La funcionalidad familiar se refiere a la capacidad de una familia para cumplir eficazmente con sus funciones económicas, biológicas, culturales y espirituales, permitiendo el desarrollo de la identidad personal y la autonomía de sus miembros (Herrera, 1997). La funcionalidad familiar incluye dos componentes: la cohesión, que es la interacción física y afectiva entre los miembros de una familia, y la adaptabilidad, que implica la capacidad de ajustar su estructura y roles para superar desafíos a lo largo de su ciclo vital (Olson et al., 1989).

Esta interacción familiar, desde la temprana infancia, lleva a un individuo a adquirir patrones de pensamiento, sentimiento y comportamiento que mantendrá y evolucionará a lo largo de su vida, siendo este el proceso de formación del autoconcepto (Rojas y Ramírez, 2001). El concepto de sí mismo es un conjunto de constructos dinámicos que abarcan el concepto, el esquema o la imagen que una persona tiene de sí misma; es una configuración organizada de percepciones de sí mismo admisibles en la conciencia, integrada por las representaciones de las propias características, capacidades, experiencias, ideales, etc. (Rogers, 1986).

Si la familia no cumple sus funciones, ni satisface desde un principio las necesidades básicas de sus miembros, se convertirá en una familia disfuncional, llegando a ser conflictiva y violenta, con un entorno frío u hostil, en la que predomina la carencia afectiva, la rigidez y la resistencia al cambio; de esta manera, la disfuncionalidad familiar impide el desarrollo propicio de sus miembros y amenaza la seguridad del grupo, especialmente si incluye expresiones de violencia (Cruz et al., 2022; Mera et al., 2018). La Organización Mundial de la Salud (OMS, 2022) estima que, el 30% de las mujeres en el mundo han sufrido violencia física y/o sexual por parte de su pareja o por terceros, y un 27% de las mujeres de 15 a 49 años que han tenido una relación, han sido víctimas de violencia a manos de su cónyuge; además, menciona que los principales factores de riesgo de violencia son la insatisfacción marital, dificultades de comunicación entre los miembros y el haber presenciado escenas de

violencia familiar. En las Américas, el 25% de las mujeres han reportado violencia de pareja en algún momento de su vida (OPS, 2024). En Ecuador, entre marzo y diciembre del año 2020, se han reportado 79.946 casos de llamadas relacionadas con violencia intrafamiliar al ECU 911; asimismo, 1 de cada 5 mujeres sufre violencia en ambientes familiares (Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia [UNICEF], 2020, 2023).

Estos datos permiten concluir que son las mujeres quienes resultan más afectadas por este tipo de violencia, no obstante, cualquier miembro de la familia podría verse perjudicado; en este sentido, estudios sugieren que fortalecer las relaciones familiares mediante intervenciones adecuadas puede tener un impacto en la prevención de violencia intrafamiliar (Mayor y Salazar, 2019).

La estructura y dinámica familiar influye en la manera en que cada miembro se percibe a sí mismo, por lo tanto, un ambiente familiar funcional contribuye en la formación positiva de autoconcepto, así como de sus múltiples dimensiones, como es el caso del autoconcepto familiar; este, junto con el autoconcepto académico/laboral, social, emocional y físico, son los principales tipos identificados (García y Musitu, 1999; Polaino, 2004). Es así que, el autoconcepto representa un factor interno que determina los pensamientos, el afecto y la conducta social del sujeto, ligado a la percepción que este tiene de sí mismo en función de su entorno (Llanca y Armas, 2020). En cuanto al autoconcepto familiar, se refiere específicamente a la percepción del individuo sobre su nivel de participación, implicación e integración en su grupo familiar (García y Musitu, 1999).

Diversas investigaciones han estudiado la relación entre estas variables y otros constructos afines. En jóvenes estudiantes se identificó que la funcionalidad familiar, representada por las dimensiones de cohesión y adaptabilidad, se correlacionó positivamente con el autoconcepto general (Reyes et al., 2018); por el contrario, no se relacionó significativamente con el autoconcepto académico (Córdova et al., 2024). Por otra parte, las puntuaciones de clima social familiar y autoconcepto parecen variar según la etapa de vida, en estudiantes universitarios se mostraron puntuaciones altas en estas variables (Otálvaro et al., 2022), mientras que, en adolescentes, niveles medios o regulares (Araoz y Uchasara, 2020) y malos (Llanca y Armas, 2020) en los mismos constructos.

La funcionalidad familiar y el apego también están vinculados; el apego seguro, establecido desde la infancia, brinda seguridad emocional que favorece el desarrollo psíquico y social del individuo, y una familia funcional refuerza estos vínculos, promoviendo un entorno de apoyo y protección que facilita la resiliencia, la adaptación y el autoconcepto positivo (Santos et al., 2021). Es así como el autoconcepto familiar tiene una fuerte relación de forma directa con las dimensiones del apego: seguridad, disponibilidad y apoyo, y de forma inversa con: trauma infantil y autosuficiencia/resentimiento (Cornellà-Font et al., 2020).

Así como el entorno familiar influye en el autoconcepto, también puede influir en la presencia de características depresivas y sintomatología asociada (Enriquez et al., 2021). En estudiantes universitarios, la depresión se asoció significativamente y de modo inverso con el funcionamiento familiar (Nuñez y Cam, 2021; Rosillo y García, 2022), y con el autoconcepto (Zhang et al., 2022). De manera similar, se identificó una correlación inversa entre el funcionamiento familiar y el riesgo de suicidio en adolescentes (Gavilanes y Gaibor, 2023); determinando también que, el 97.1% de jóvenes con intentos previos de suicidio pertenecían a familias altamente disfuncionales (Dávila-Pontón et al., 2024).

Además del entorno familiar, el autoconcepto también puede verse afectado por el medio académico. Una enseñanza de calidad y un ambiente pedagógico favorable contribuyen al desarrollo positivo de la salud mental, la personalidad y el autoconcepto (Hernández y Caballero, 2024). En el caso de estudiantes universitarios, diversos estudios han examinado la relación entre el desempeño académico y el autoconcepto, encontrando la existencia de una correlación positiva, pero leve, entre ambas variables (Hernández y Caballero, 2024; Sánchez León, 2023). Evidenciándose que los estudiantes con un desempeño académico elevado suelen presentar un autoconcepto alto (Otálvaro et al., 2022). En contraste, se ha observado una asociación inversa entre el autoconcepto y el estrés académico en todas sus dimensiones (Montes et al., 2024).

Se ha definido cómo el entorno familiar podría influir en la formación del autoconcepto y otros constructos, y se ha destacado que la violencia intrafamiliar, como resultado de disfuncionalidad, afecta gravemente a todos sus miembros y a la percepción que estos tienen sobre sí mismos. En consecuencia, el objetivo principal de este estudio

se centra en determinar la relación entre la funcionalidad familiar y el autoconcepto en estudiantes universitarios, destacando la importancia de evaluar ambos factores, e identificar sus niveles y puntuaciones medias; además, comparar las medias de funcionalidad familiar respecto al sector geográfico de los participantes.

MATERIALES Y MÉTODOS

Método

La presente investigación tuvo un enfoque cuantitativo, puesto que se manejaron instrumentos psicométricos para evaluar ambas variables: la funcionalidad familiar y el autoconcepto. Igualmente, siguió un diseño no experimental, con un nivel descriptivo, alcance correlacional, y corte transversal.

Participantes

La muestra estuvo conformada por 181 estudiantes universitarios con edades entre 18 a 30 años y un promedio de edad de 21.5 años, correspondiente a 143 hombres (79%) y 38 mujeres (21%). Para seleccionar la muestra se utilizaron los siguientes criterios de inclusión: a) ser mayor de 18 años; b) compartir tiempo con sus familiares, al menos un día a la semana; c) estar legalmente matriculados en el período académico septiembre 2024 – febrero 2025; y d) haber firmado el consentimiento informado. Además, se usó un muestreo no probabilístico por conveniencia, ya que, se seleccionaron los participantes de acuerdo con la cercanía y disponibilidad de la población.

Instrumentos

Para evaluar la funcionalidad familiar se utilizó la versión original del Test de Percepción del Funcionamiento Familiar (FF-SIL), que posee un coeficiente de confiabilidad de rtt=0.94, y consiste en una serie de 14 situaciones que pueden o no ocurrir en la familia, en donde 2 de estos ítems corresponden a cada una de las 7 variables incluidas (cohesión, armonía, comunicación, permeabilidad, afectividad, roles, y adaptabilidad); con una escala de respuesta tipo Likert de 5 opciones que van desde 1 (casi nunca) hasta 5 (casi siempre). La calificación se realiza tomando en cuenta rangos de puntuaciones que representan los siguientes niveles: familia funcional (de 70 a 57 puntos), familia moderadamente funcional (de 56 a 43 puntos),

familia disfuncional (de 42 a 28 puntos) y familia severamente disfuncional (de 27 a 14 puntos) (Pérez et al., 1997).

El segundo instrumento es la Escala de Autoconcepto AF5 de García y Musitu (1999), con un alfa de Cronbach total originalmente de 0.81, que permite evaluar el autoconcepto en perspectiva multidimensional, está compuesto por 30 ítems distribuidos en 5 dimensiones: académico-laboral (1, 6, 11, 16, 21, y 26), social (2, 7, 12, 17, 22 y 27), emocional (3, 8, 13, 18, 23, y 28), familiar (4, 9, 14, 19, 24, y 29), y física (5, 10, 15, 20, 25, 30). Con dos subdimensiones de esta última: físico deportivo (5, 10, 25) y físico de apariencia (15, 20, 30), según la adaptación en universitarios colombianos realizada por Hederich et al. (2022). Su mecanismo de respuesta se basa en una puntuación entre 1 y 99, siendo que 1 representa estar totalmente en desacuerdo y 99 estar totalmente de acuerdo. La calificación se realiza sumando las respuestas de los ítems de cada dimensión y dividiendo para 60 la suma de cada factor; se invierten las respuestas de los ítems 4, 12, 14 y 22, restando de 100 las respuestas dadas y también se invierte la dimensión emocional, restando de 600 la suma de los seis ítems.

El test AF5 ha tenido variaciones importantes, que en su mayoría han sido adaptaciones a otros idiomas, como vasco y catalán; no obstante, la cuarta edición destaca por incluir una nueva modalidad de respuesta tipo Likert de 5 puntos y una serie de niveles de autoconcepto según sus baremos, y la quinta edición incluye una puntuación de autoconcepto total o general, además de sus dimensiones (García & Musitu, 2014, 2023). Para este estudio se utilizó la versión adaptada del AF5 en estudiantes universitarios colombianos por Hederich et al. (2022), los cuales a su vez, utilizaron la tercera edición del instrumento original.

Procedimiento

Previo a la ejecución de la investigación, se obtuvo el informe favorable del Comité de Ética de Investigación en Seres humanos de la Universidad Técnica de Ambato. Posteriormente, se estableció contacto con la institución, se consiguió el permiso de los docentes, y se explicaron a los estudiantes los fines de la investigación, así como la participación voluntaria y la confidencialidad, establecidas en el consentimiento informado; de esta manera, se procedió a aplicar los reactivos mediante un formulario

de Google forms. Finalmente, tras recopilar y procesar los datos en Excel, se realizó el análisis estadístico en el programa Jamovi, versión 2.6.13.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

A continuación, se muestran los resultados obtenidos de los instrumentos aplicados: el Test de Percepción del Funcionamiento Familiar (FF-SIL) y la Escala de Autoconcepto AF5, según los objetivos de investigación.

Tabla 1. Correlación entre la funcionalidad familiar y las dimensiones de autoconcepto

		Funcionalidad familiar
Autoconcepto académico/laboral	**Rho de Spearman**	0.168*
	valor p	0.024
Autoconcepto social	**Rho de Spearman**	0.241**
	valor p	0.001
Autoconcepto emocional	**Rho de Spearman**	0.039
	valor p	0.602
Autoconcepto familiar	**Rho de Spearman**	0.447***
	valor p	<.001
Autoconcepto físico	**Rho de Spearman**	0.169*
	valor p	0.023
Autoconcepto físico deportivo	**Rho de Spearman**	0.161*
	valor p	0.031
Autoconcepto físico de apariencia	**Rho de Spearman**	0.143
	valor p	0.055

Nota. * p < .05, ** p < .01, *** p < .001

Luego de la aplicación de la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk, se encontró que no todas las variables procedían de una distribución normal, por ende, se aplicó la prueba no paramétrica Rho de Spearman para el análisis correlacional. Esta reveló que existe una correlación positiva entre funcionalidad familiar y las variables: autoconcepto familiar, de forma moderada (Rho=0.447, p<.001); y autoconcepto social, de forma baja (Rho=0.241, p=0.001). Además, se halló una correlación positiva muy baja entre funcionalidad familiar y autoconcepto académico/laboral (Rho=0.168, p=0.024), físico (Rho=0.169, p=0.023) y físico deportivo (Rho=0.161, p=0.031).

Por el contrario, no se encontró relación significativa (p>0.05) entre funcionalidad familiar y autoconcepto emocional (Rho=0.036, p=0.602), y físico de apariencia (Rho=0.143, p=0.055). Tabla 1.

Tabla 2. Medias de puntuación de las dimensiones de autoconcepto

	N	Media	DE	Mínimo	Máximo
Autoconcepto académico/laboral	181	6.54	1.80	0.100	9.90
Autoconcepto social	181	6.12	1.90	0.417	9.90
Autoconcepto emocional	181	5.25	2.05	0.100	9.10
Autoconcepto familiar	181	7.62	1.87	0.117	9.90
Autoconcepto físico	181	6.56	1.94	0.450	9.90
Autoconcepto físico deportivo	181	6.43	2.31	0.233	9.90
Autoconcepto físico de apariencia	181	6.69	2.32	0.100	9.90

De acuerdo con los puntajes promedio de las dimensiones de autoconcepto, destaca la dimensión familiar con una puntuación media de 7.62 (DE=1.87), siendo la más alta; seguido del autoconcepto físico de apariencia con un 6.69 (DE=2.32); luego están, la dimensión física con 6.56 (DE=1.94), académico/laboral con 6,54 (DE=1.80), física deportiva con 6.43 (DE=2.31), social con 6.12 (DE=1.90), y, finalmente, el autoconcepto emocional con 5.25 (DE=2.05), mostrando ser el más bajo. Tabla 2.

Tabla 3. Niveles de funcionalidad familiar

Niveles de funcionalidad familiar	Frecuencias	% del Total
Familia severamente disfuncional	1	0.6%
Familia disfuncional	26	14.4%
Familia moderadamente funcional	109	60.2%
Familia funcional	45	24.9%

De un total de 181 participantes, el 60.2% mostró pertenecer a una familia moderadamente funcional, el 24.9% a una familia funcional, el 14.4% a una familia disfuncional, y el 0.6% a una familia severamente disfuncional. Tabla 3.

Tabla 4. Medias de puntuación de funcionalidad familiar según el sector geográfico

	Sector geográfico	N	Media
Funcionalidad familiar	**Urbano**	107	51.8
	Rural	74	50.0

Tabla 5. Diferencia de medias de funcionalidad familiar según el sector geográfico

		Estadístico	p	Diferencia de medias	EE de la diferencia
Funcionalidad familiar	**T de Student**	1.37	0.173	1.84	1.34

Nota. H_a $\mu_{Urbano} \neq \mu_{Rural}$

Luego de haber analizado que los datos proceden de una distribución normal y existe homogeneidad, se aplicó la prueba T de Student y se identificó que no existen diferencias estadísticamente significativas ($p>0.05$) respecto a las medias del sector

urbano (M=51.8) y rural (M=50.0) en cuanto a la funcionalidad familiar (T=1.37, p=0.173). Tablas 4 y 5.

DISCUSIÓN

Al encontrar una correlación positiva entre funcionalidad familiar y las dimensiones de autoconcepto: familiar, social, académico/laboral, físico y físico deportivo, se puede analizar que, mientras mayores sean los puntajes de funcionalidad familiar, mayores serán los puntajes de estas dimensiones de autoconcepto. Estos datos concuerdan con los obtenidos por Sood & Gupta (2024), quienes también hallaron una correlación positiva entre el entorno familiar y el autoconcepto, la calidad de vida y el bienestar en adultos jóvenes. Asimismo, se encontró que la claridad del autoconcepto mediaba el efecto de la cohesión familiar sobre el bienestar subjetivo de los sujetos (Xiang et al., 2022). Los resultados probablemente coinciden debido a que la muestra, en todos los casos, estuvo conformada por adultos jóvenes con edades similares, descubriendo que en este grupo etario un entorno familiar positivo tiene mayor impacto en la visión del autoconcepto y otros constructos relacionados.

Los resultados de este estudio igualmente coinciden con los de Araoz y Uchasara (2020) y Povedano et al. (2020), realizado en adolescentes, quienes hallaron una asociación directa entre clima social familiar y las dimensiones de autoconcepto: familiar, social y académico. Así también, se ha observado que altas puntuaciones de autoconcepto están presentes en familias altamente funcionales (Padial et al., 2020). Por el contrario, los resultados obtenidos se contraponen a los de Córdova et al. (2024), en donde, el autoconcepto académico no se relacionó significativamente con el funcionamiento ni la comunicación familiar en universitarios; esto podría deberse a que el ambiente académico llega a distanciarse del entorno familiar en niveles educativos superiores, como en la universidad, a diferencia de la escuela, en donde los padres desempeñan un papel fundamental.

En torno a la variable autoconcepto, los resultados reflejan promedios de puntuación con rango medio-alto en la mayoría de las dimensiones, tomando en cuenta que el valor mínimo es 0,1 y el máximo posible 9,9. Lo que concuerda con las investigaciones de Sánchez (2023) y Otálvaro et al. (2022), en donde, estudiantes universitarios también obtuvieron puntuaciones con rango medio y bastante cercanas a los puntos

de corte; y coincide aún más con los resultados de Carvajal (2023), en los cuales se muestra mayor puntaje en autoconcepto familiar, con una media de 7.70, y menor puntaje en autoconcepto emocional, con una media de 4.66, pero en estudiantes de bachillerato, siendo cantidades similares a las alcanzadas en este estudio: M=7,62 para el autoconcepto familiar y M=5,25 para el emocional. Los resultados expuestos y los obtenidos corresponden a una muestra de estudiantes con edades diferentes, pero de sectores similares (Ecuador y Colombia), revelando que quizás la cultura presente en Latinoamérica y el contexto educativo influyen en cómo las personas se perciben a sí mismas, mostrando similitudes en los rangos de autoconcepto.

Por otra parte, los resultados difieren de los de Hernández y Caballero (2024) y Montes et al. (2024), en los que predominaron puntuaciones muy elevadas en la mayoría de las dimensiones de autoconcepto, también en una muestra de estudiantes universitarios. Cabe destacar que, estas últimas igualmente mostraron promedios más altos en la dimensión familiar y más bajos en la emocional, lo que concuerda parcialmente con este estudio. De manera similar, se puede apreciar cómo el área geográfica podría influir en las puntuaciones de autoconcepto, puesto que estas investigaciones se realizaron en España y México, respectivamente.

Respecto a los niveles de funcionalidad familiar, los resultados alcanzados concuerdan con los obtenidos en diversos estudios realizados con estudiantes, en los cuales predominó el nivel de familia moderadamente funcional, seguido del nivel funcional, disfuncional y severamente disfuncional (Calderón y Ponce, 2024; Freire y Escobar, 2022; Rosillo y García, 2022), cabe destacar que, el nivel moderadamente funcional superó el 50% en casi todos los casos; mostrando así una semejanza considerable con esta investigación, además de que los resultados son muy cercanos, la población también corresponde a adultos jóvenes y estudiantes.

En contraste, estos resultados se diferencian parcialmente del estudio de Santana et al. (2022), en donde se muestra una prevalencia del nivel muy funcional, con un 72%, pero en universitarios mexicanos; cabe señalar que este utilizó un instrumento ligeramente diferente (Apgar familiar), que ofrece como resultado solo un nivel muy funcional y dos disfuncionales. Así también, se opone a la investigación de Castelo et al. (2023) con estudiantes universitarios durante el confinamiento por COVID-19, en donde el nivel disfuncional ocupó el segundo lugar, con un 26%; diferenciándose

del presente estudio, ya que el nivel funcional ocupa el segundo puesto. Esto revela que la presencia de una alerta sanitaria podría haber afectado el funcionamiento de las familias.

En lo que se refiere a los resultados de funcionalidad familiar de acuerdo con el sector geográfico, se deduce que las puntuaciones de funcionalidad familiar no varían significativamente según la zona (urbana o rural) en la que residan los participantes; es decir, según este estudio, la funcionalidad familiar no depende del sector geográfico. Resultados que se asemejan a los obtenidos en el trabajo de Tamayo et al. (2021), en donde, la funcionalidad familiar no se asoció significativamente con el lugar de procedencia (urbano o rural) de los estudiantes universitarios que conformaron su muestra, o, dicho de otra manera, ambas variables mostraron independencia. De forma semejante, Hañari et al. (2020) no encontró diferencias relevantes en la comunicación familiar de adolescentes respecto a la zona urbana o rural a la que pertenecían, con porcentajes similares para ambas poblaciones. Esto demuestra que, en la actualidad, gracias al mayor nivel cultural y financiamiento a la educación en diversos sectores (Rivas, 2021), la zona rural tiene mejor acceso a la escolarización; y, como resultado, los padres podrían estar más involucrados en la educación de sus hijos, contribuyendo así a la mejora de las relaciones familiares en ambas zonas geográficas.

Sin embargo, el estudio de Tobar y Lara (2023) contradice esta perspectiva, y manifiesta que los adolescentes pertenecientes a la zona urbana tienen una mejor percepción del funcionamiento familiar, en comparación al sector rural. Esta diferencia podría atribuirse a una variabilidad en los contextos específicos de cada estudio, entrando en juego otros posibles factores, como el nivel socioeconómico, la infraestructura, o las diferentes expectativas de los adolescentes.

CONCLUSIONES

Según los resultados, la funcionalidad familiar se ha relacionado de forma positiva principalmente con el autoconcepto familiar y social, la familia es el principal grupo social de las personas quienes desarrollan su autoconcepto en base a su entorno elemental, involucrando especialmente aspectos de interacción social en su identidad. Asimismo, la correlación positiva muy baja con autoconcepto académico,

físico y físico deportivo demuestra, de manera general que, mientras mejor sea el funcionamiento de la familia, mejor será el desarrollo de autoconcepto en sus miembros.

En relación con las puntuaciones promedio de autoconcepto, los participantes de este estudio muestran predominancia del autoconcepto familiar y físico, deduciendo que, la percepción que tienen sobre su implicación en la familia es bastante adecuada, y la concepción sobre su atractivo físico y cuidado personal es bastante buena. Por el contrario, el autoconcepto emocional ha resultado ser la puntuación más baja, no obstante, aún se puede incluir dentro del rango medio; de este modo, los estudiantes tienen una percepción menos adecuada de su estado emocional, pero sin llegar a ser perjudicial.

Dentro de los niveles de funcionalidad familiar, la gran mayoría mostró pertenecer a una familia funcional y moderadamente funcional; lo que significa que, casi todos los participantes perciben que en su entorno familiar se cumplen adecuadamente las funciones y que cada miembro tiene un rol esencial dentro del grupo.

Así también, no se encontraron diferencias de las puntuaciones promedio de funcionamiento familiar según el sector geográfico; indicando que tanto los estudiantes de la zona urbana, como los de la rural, tienen un puntaje de funcionalidad familiar bastante similar. Esto debido al posible aumento de la escolarización y el nivel cultural de todas las poblaciones, mejorando así las relaciones y el ambiente en la familia.

Finalmente, dentro de las limitaciones de este estudio se encontraron factores como: la falta de disponibilidad de algunos estudiantes y la poca cooperación, limitando el tamaño de la muestra; los problemas de acceso a internet y fallas en la electricidad, puesto que los reactivos se aplicaron digitalmente; falta de atención de los estudiantes a las indicaciones expuestas; entre otros, que interrumpieron o alargaron el proceso, no obstante, se concluyó favorablemente.

REFERENCIAS

1. Araoz, E. E., y Uchasara, H. M. (2020). Clima social familiar y autoconcepto en estudiantes de una institución educativa estatal. *Revista Científica de Ciencias de la Salud*, *13*(1), Article 1. https://doi.org/10.17162/rccs.v13i1.1344

2. Calderón, M. E., y Ponce, A. del R. (2024). Funcionamiento familiar y estrés percibido en personas con escolaridad inconclusa. *Pacha. Revista de Estudios Contemporáneos del Sur Global*, *5*(14), Article 14. https://doi.org/10.46652/pacha.v5i14.279

3. Carvajal, C. M. (2023). *Autoconcepto y su relación con las creencias irracionales en adolescentes de bachillerato* [bachelorThesis, Universidad Técnica de Ambato/ Facultad de Ciencias de Salud /Carrera de Psicología Clínica]. https://repositorio.uta.edu.ec:8443/jspui/handle/123456789/38020

4. Castelo, W. P., Pardo, M. E., Manzano, J. I., Cedeño, A. R., y Andino, R. A. (2023). Estrés académico, salud mental y funcionamiento familiar de estudiantes de enfermería en condiciones de educación virtual. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, *39*(4). http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0864-21252023000400010&lng=es&nrm=iso&tlng=es

5. Córdova, M., Olga, C.-U., Ramírez, N., Alache, L., Puza-Mendoza, G., Monica, G.-S., y Alfredo, O.-G. (2024). Autoconcepto académico relacionado al funcionamiento y comunicación familiar en tiempos de Covid19 en estudiantes de una universidad pública. *Revista Médica Panacea*, *12*, 95–103. https://doi.org/10.35563/rmp.v12i3.550

6. Cornellà-Font, M.-G., Viñas-Poch, F., Juárez-López, J. R., & Malo-Cerrato, S. (2020). Risk of Addiction: Its Prevalence in Adolescence and its Relationship with Security of Attachment and Self-concept. *Clínica y Salud*, *31*(1), 21–25. https://doi.org/10.5093/clysa2020a1

7. Cruz, M. C., Macias, O. L., y Maldonado-Cañizares, P. (2022). Disfunción familiar y su afectación en el comportamiento escolar de los niños, Quevedo—

Ecuador. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, *3*(2), Article 2. https://doi.org/10.56712/latam.v3i2.111

8. Dávila-Pontón, Y., Vélez-Calvo, X., Peñaherrera-Vélez, M. J., y Sparer, A. (2024). Funcionamiento familiar en jóvenes con intento de suicidio en Cuenca (Ecuador). *Psicología y Salud*, *34*(2), Article 2. https://doi.org/10.25009/pys.v34i2.2905

9. Enriquez, R. L., Pérez, R. G., Ortiz Gonzales, R., Cornejo Jurado, Y. C., Chumpitaz Caycho, H. E., Enriquez Ludeña, R. L., Pérez Cabrejos, R. G., Ortiz Gonzales, R., Cornejo Jurado, Y. C., y Chumpitaz Caycho, H. E. (2021). Disfuncionalidad familiar y depresión del adolescente: Una revisión sistemática entre los años 2016-2020. *Conrado*, *17*(80), 277–282.

10. Freire, J. J., y Escobar, M. N. D. (2022). Funcionamiento familiar y su relación con el consumo de alcohol en adultos jóvenes. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, *6*(6), Article 6. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i6.4147

11. García, F., y Musitu, G. (2014). *AF5: Autoconcepto forma 5: manual* (4ta edición). TEA Ediciones.

12. García, F., y Musitu, G. (2023). *AF5: Autoconcepto forma 5: manual* (5ta edición). TEA Ediciones.

13. García, J. F., y Musitu, G. (1999). *AF5: Autoconcepto forma 5 : manual* (1ra edición). TEA Ediciones. https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=19796

14. Gavilanes, E. F., y Gaibor, I. (2023). *El funcionamiento familiar y su relación con el riesgo suicida en adolescentes*. https://repositorio.uta.edu.ec:8443/jspui/handle/123456789/38556

15. Hañari, J., Masco, M., y Esteves, A. (2020). Comunicación familiar y autoestima en adolescentes de zona urbana y rural. *Revista Innova Educación*, *2*(3), Article 3. https://doi.org/10.35622/j.rie.2020.03.005

16. Hederich, C., De la Portilla, S. R., y Montoya, D. M. (2022). Características psicométricas de la escala de autoconcepto AF5 en estudiantes universitarios de la

ciudad de Manizales. [Psychometric characteristics of the AF5 Self-Concept Scale in college students from Manizales, Colombia.]. *Psychologia: Avances de la Disciplina*, *16*(1), 57–70.

17. Hernández, E., y Caballero, P. (2024). Estilos de aprendizaje, autoconcepto y rendimiento académico en Formación Profesional sanitaria. *Revista de Estilos de Aprendizaje*, *17*, 76–90. https://doi.org/10.55777/rea.v16i32

18. Herrera, P. M. (1997). La familia funcional y disfuncional, un indicador de salud. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, *13*(6), 591–595.

19. Llanca, B., y Armas, N. (2020). Clima social familiar y autoconcepto en adolescentes de una institución educativa de Lima Norte. *CASUS. Revista de Investigación y Casos en Salud*, *5*, 26–33. https://doi.org/10.35626/casus.1.2020.245

20. Mayor, S., y Salazar, C. A. (2019). La violencia intrafamiliar. Un problema de salud actual. *Gaceta Médica Espirituana*, *21*(1), 96–105.

21. Mera, R., Macías, G., y Bravo, G. (2018). La disfunción familiar. *Caribeña de Ciencias Sociales*, *abril*. https://www.eumed.net/rev/caribe/2018/04/disfuncion-familiar.html

22. Montes, J., Íñiguez, L., Legaspi, P., Betancourt, M., y Reynoso González, O. (2024). Estrés académico y autoconcepto en estudiantes universitarios mexicanosAcademic Stress and Self-Concept in Mexican University Students. *Psicumex*, *14*, 1–26. https://doi.org/10.36793/psicumex.v14i1.538

23. Nuñez, R., y Cam, J. (2021). Funcionalidad Familiar, Autoestima y Depresión en estudiantes de Educación Superior en la ciudad de Tacna – 2020. *PSIQUEMAG/ Revista Científica Digital de Psicología*, *10*, 11–22. https://doi.org/10.18050/psiquemag.v10i1.2744

24. Olson, D., Russell, C. S., & Sprenkle, D. H. (1989). *Circumplex Model: Systemic Assessment and Treatment of Families*. Routledge. https://doi.org/10.4324/9781315804132

25. Organización Mundial de la Salud [OMS]. (2021). *Violencia contra la mujer*. https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/violence-against-women

26. OMS. (2022). *Maltrato infantil*. https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/child-maltreatment

27. Organización Panamericana de la Salud [OPS]. (2003). *La familia y la salud*. https://iris.paho.org/handle/10665.2/27915

28. OPS. (2024, marzo 27). *Violencia contra la mujer—OPS/OMS | Organización Panamericana de la Salud*. https://www.paho.org/es/temas/violencia-contra-mujer

29. Otálvaro, L., Isaza, L., Graciano, L., Botero, Y., y Valderrama, T. (2022). Desempeño académico, clima social familiar, habilidades sociales y autoconcepto en estudiantes universitarios. *Informes Psicológicos*, *22*, 85–100. https://doi.org/10.18566/infpsic.v22n2a05

30. Padial, R., Pérez, J. A., Cepero, M., & Zurita, F. (2020). Effects of Physical Self-Concept, Emotional Isolation, and Family Functioning on Attitudes towards Physical Education in Adolescents: Structural Equation Analysis. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, *17*(1), Article 1. https://doi.org/10.3390/ijerph17010094

31. Pérez, E., Cuesta Freijomil, D. de la, Louro Bernal, I. de L., y Bayarre Vea, H. (1997). Funcionamiento familiar.: Construcción y validación de un instrumento. *CIENCIA ergo-sum*, *4*(1), 63–66.

32. Polaino, A. (2004). *Familia y autoestima*. Editorial Ariel.

33. Povedano, A., Muñiz, M., & Vera, M. (2020). Adolescents' Life Satisfaction: The Role of Classroom, Family, Self-Concept and Gender. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, *17*(1), Article 1. https://doi.org/10.3390/ijerph17010019

34. Reyes, R., Vela, D., Villanueva, F., y Gonzales Paco, E. (2018). Cohesión—Adaptabilidad Familiar y Autoconcepto de los Estudiantes, Institución Educativa

Técnico Industrial, Bagua – 2012. *ACC CIETNA: Revista de la Escuela de Enfermería*, *2*, 46–54. https://doi.org/10.35383/cietna.v2i2.144

35. Rivas, F. (2021). *El financiamiento de la educación en América Latina: Investigaciones y estudios 2013-2019*. https://www.buenosaires.iiep.unesco.org/es/publicaciones/el-financiamiento-de-la-educacion-en-america-latina

36. Rogers, C. (1986). *Psicoterapia centrada en el cliente: Práctica, implicaciones y teoría*. Ediciones Paidós.

37. Rojas, L. A., y Ramírez, C. J. (2001). Validación del modelo simbólico-cultural del comportamiento del consumidor. *Revista Colombiana de Marketing*, *2*(3). https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=10900305

38. Rosillo, A., y García, D. (2022). Funcionamiento Familiar y Depresión en Estudiantes Universitarios. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, *6*, 10194–10205. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i6.4126

39. Sánchez León, A. F. (2023). Autoconcepto y rendimiento académico de estudiantes universitarios. *Universidad, Ciencia y Tecnología*, *27*(118), 61–68. https://doi.org/10.47460/uct.v27i118.687

40. Santana, S. B., Navarro, A. S. M. del C., Sánchez, A. P. H., Quevedo, P. M., García, G. M., y Aguirre, A. Á. (2022). Funcionalidad familiar e influencia en el consumo de alcohol de estudiantes universitarios. *ACC CIETNA: Revista de la Escuela de Enfermería*, *9*(1), Article 1. https://doi.org/10.35383/cietna.v9i1.705

41. Santos, D. A., Larzabal Fernández, A., Santos Pazos, D. A., y Larzabal Fernández, A. (2021). Apego, autoestima y funcionamiento familiar en estudiantes de bachillerato de los cantones Riobamba y Guano. *Revista Eugenio Espejo*, *15*(3), 4–15. https://doi.org/10.37135/ee.04.12.02

42. Sood, S., & Gupta, A. (2024). Exploring The Impact of Family Environment on Quality of Life, Wellness, and Self-Concept: A Comprehensive Analysis. *African Journal of Biomedical Research*, *27*(3S), 49–62. https://doi.org/10.53555/AJBR.v27i3S.1719

43. Tamayo, G., Hernandez, A., y Diaz, S. (2021). Funcionalidad familiar, soporte de amigos y rendimiento académico en estudiantes de odontología. *Universidad y Salud*, *24*(1), 18–28. https://doi.org/10.22267/rus.222401.263

44. Tobar, A., y Lara, R. (2023). Funcionamiento familiar y su relación con la regulación emocional en adolescentes de la ciudad de Ambato. *Revista Ecos de la Academia*, *9*(17), Article 17. https://doi.org/10.53358/ecosacademia.v9i17.835

45. Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia [UNICEF]. (2020). *La violencia contra niñas, niños y adolescentes tiene severas consecuencias a nivel físico, psicológico y social*. https://www.unicef.org/ecuador/comunicados-prensa/la-violencia-contra-ni%C3%B1as-ni%C3%B1os-y-adolescentes-tiene-severas-consecuencias-nivel

46. UNICEF. (2023, noviembre 1). *La situación de la infancia en Ecuador | UNICEF*. https://www.unicef.org/ecuador/informes/la-situaci%C3%B3n-de-la-infancia-en-ecuador

47. Xiang, G., Li, Q., Du, X., Liu, X., Xiao, M., & Chen, H. (2022). Links between family cohesion and subjective well-being in adolescents and early adults: The mediating role of self-concept clarity and hope. *Current Psychology*, *41*(1), 76–85. https://doi.org/10.1007/s12144-020-00795-0

48. Zhang, Q., Miao, L., He, L., & Wang, H. (2022). The Relationship between Self-Concept and Negative Emotion: A Moderated Mediation Model. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, *19*(16), Article 16. https://doi.org/10.3390/ijerph191610377