



UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO
FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA
CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

**Análisis de Caso, previo a la obtención del Título de Licenciado en Contabilidad
y Auditoría**

Tema:

**“Evaluación de la cartera de crédito y la rentabilidad de la Cooperativa de
Ahorro y Crédito Surangay Ltda. parroquia Huambaló del cantón Pelileo”**

Autor: Martinez Chango, Kevin Andres

Tutor: Dr. Arias Pérez, Mauricio Giovanni

Ambato – Ecuador

2024

APROBACIÓN DEL TUTOR

Yo, Dr. Mauricio Giovanni Arias Pérez con cédula de ciudadanía No. 180276726-7, en mi calidad de Tutor del análisis de caso sobre el tema: **“EVALUACIÓN DE LA CARTERA DE CRÉDITO Y LA RENTABILIDAD DE LA COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO SURANGAY LTDA. PARROQUIA HUAMBALÓ DEL CANTÓN PELILEO”**, desarrollado por Kevin Andres Martínez Chango, de la Carrera de Contabilidad y Auditoría, modalidad presencial, considero que dicho informe investigativo reúne los requisitos, tanto técnicos como científicos y corresponde a las normas establecidas en el Reglamento de Graduación de Pregrado, de la Universidad Técnica de Ambato y en el normativo para presentación de Trabajos de Graduación de la Facultad de Contabilidad y Auditoría.

Por lo tanto, autorizo la presentación del mismo ante el organismo pertinente, para que sea sometido a evaluación por los profesores calificadores designados por el H. Consejo Directivo de la Facultad.

Ambato, Febrero 2024

TUTOR



Dr. Mauricio Giovanni Arias Pérez
C.C. 180276726-7

AUTORÍA DEL TRABAJO DE TITULACIÓN

Yo, Kevin Andres Martínez Chango con cédula de ciudadanía No. 185039221-6, tengo a bien indicar que los criterios emitidos en el análisis de caso, bajo el tema: **“EVALUACIÓN DE LA CARTERA DE CRÉDITO Y LA RENTABILIDAD DE LA COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO SURANGAY LTDA. PARROQUIA HUAMBALÓ DEL CANTÓN PELILEO”**, así como también los contenidos presentados, ideas, análisis, síntesis de datos, conclusiones, son de exclusiva responsabilidad de mi persona, como autor de este Análisis de Caso.

Ambato, Febrero 2024

AUTOR



Kevin Andres Martínez Chango

C.C. 185039221-6

DERECHOS DE AUTOR

Autorizo a la Universidad Técnica de Ambato, para que haga de este análisis de caso, un documento disponible para su lectura, consulta y procesos de investigación.

Cedo los derechos en línea patrimoniales de mi análisis de caso, con fines de difusión pública; además apruebo la reproducción de este análisis de caso, dentro de las regulaciones de la Universidad, siempre y cuando esta reproducción no suponga una ganancia económica potencial; y se realice respetando mis derechos de autor.

Ambato, Febrero 2024

AUTOR



.....
Kevin Andres Martínez Chango

C.C. 185039221-6

APROBACIÓN DEL TRIBUNAL DE GRADO

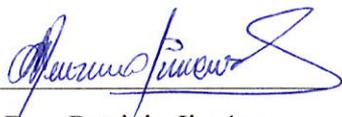
El Tribunal de Grado, aprueba el análisis de caso, sobre el tema: “EVALUACIÓN DE LA CARTERA DE CRÉDITO Y LA RENTABILIDAD DE LA COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO SURANGAY LTDA. PARROQUIA HUAMBALÓ DEL CANTÓN PELILEO”, elaborado por Kevin Andres Martinez Chango, estudiante de la Carrera de Contabilidad y Auditoría, el mismo que guarda conformidad con las disposiciones reglamentarias emitidas por la Facultad de Contabilidad y Auditoría de la Universidad Técnica de Ambato.

Ambato, Febrero 2024



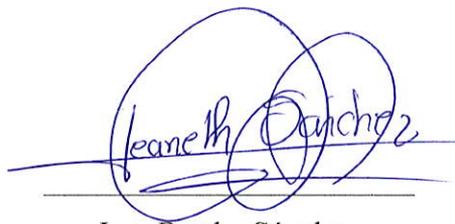
Dra. Tatiana Valle Ph. D.

PRESIDENTE



Dra. Patricia Jiménez

MIEMBRO CALIFICADOR



Ing. Bertha Sánchez

MIEMBRO CALIFICADOR

DEDICATORIA

El presente análisis de caso está dedicado a Dios, quien ha sido mi fuente de fortaleza, Su bondad y amor han sido la guía constante en mi camino, haciendo posible el sueño de convertirme en un profesional.

A mis padres, Ernesto Martínez y Ligia Chango quienes han sido el pilar fundamental para poder alcanzar esta meta, les expreso mis más sinceros agradecimientos por todo el sacrificio que han hecho, valoro profundamente el apoyo incondicional que siempre me brindaron a lo largo de mi trayectoria académica.

Agradezco a mi hermana Lina Martínez por su apoyo incondicional durante todo este proceso, el cual fue fundamental para alcanzar esta meta. Su compañía y respaldo han sido pilares fundamentales en mi camino hacia el logro de este objetivo.

Kevin Andres Martínez Chango

AGRADECIMIENTO

Expreso mi profundo agradecimiento al Dr. Mauricio Geovanny Arias Pérez, mi tutor, por compartir sus conocimientos, su paciencia y el tiempo dedicado de manera generosa durante la elaboración de este análisis de caso.

Agradezco a la Universidad Técnica de Ambato y a la Facultad de Contabilidad y Auditoría por brindarme la oportunidad de formarme como profesional, valorando el alto nivel educativo que me brindaron.

A mi querida familia, agradezco su constante apoyo que siempre me impulsaron a seguir adelante. Gracias por alentarme a nunca rendirme y por ser la fuente de inspiración que me permitió cumplir mi sueño.

Kevin Andres Martínez Chango

ÍNDICE GENERAL DE CONTENIDOS

CONTENIDO	PÁGINA
A. PÁGINAS PRELIMINARES	
PORTADA	i
APROBACIÓN DEL TUTOR.....	ii
AUTORÍA DEL TRABAJO DE TITULACIÓN	iii
DERECHOS DE AUTOR	iv
APROBACIÓN DEL TRIBUNAL DE GRADO	v
DEDICATORIA	vi
AGRADECIMIENTO	vii
ÍNDICE GENERAL DE CONTENIDOS.....	viii
ÍNDICE DE TABLAS	xii
ÍNDICE DE FIGURAS.....	xiv
RESUMEN EJECUTIVO	xv
ABSTRACT.....	xvi
B. CONTENIDOS	
CAPÍTULO I.....	1
FORMULACIÓN DEL ANÁLISIS DE CASO.....	1
1.1. Tema.....	1
1.2. Antecedentes	1
1.2.1 Las cooperativas de ahorro y crédito motor importante de la economía	1
1.2.2 Las cooperativas de ahorro y crédito en Ecuador, la cartera de crédito y la rentabilidad.....	2
1.2.3 La cartera de crédito y la rentabilidad en la cooperativa de ahorro y crédito Surangay.....	5
1.3. Justificación.....	6
1.4. Objetivos	7

1.4.1. Objetivo general	7
1.4.2. Objetivos específicos	7
1.5. Preguntas de reflexión.....	7
CAPÍTULO II	8
FUNDAMENTACIÓN CIENTÍFICA TÉCNICA	8
2.1 Teoría económica – comportamiento organizacional y toma de decisiones.....	8
2.2 Finanzas	8
2.2.1 Finanzas populares	8
2.2.2 Economía popular y solidaria.....	9
2.3 Cartera de crédito	10
2.4 Cartera vencida.....	11
2.5 Morosidad	11
2.6 Tasa de interés de los diversos tipos de crédito	12
2.7 Líneas de crédito	13
2.8 Rentabilidad	14
2.8.1 Tipos de rentabilidad.....	14
2.8.2 Indicadores de rentabilidad	14
2.9 Método perlas.....	16
2.9.1 Componentes del método perlas	16
2.10 Método camel.....	16
2.10.1 Componentes del camel	17
2.10.2 Utilidad del análisis financiero camel	17
CAPÍTULO III.....	18
METODOLOGÍA	18
3.1. Metodología e instrumentos de recolección de información	18
3.1.1 Unidad de análisis	18
3.2 Método de análisis de información	28

CAPÍTULO IV	30
DESARROLLO DEL ANÁLISIS DE CASO	30
4.1 Análisis y categorización de la información	30
4.2 Sistema de monitoreo perlas	30
4.2.1 Indicadores de protección	30
4.2.2 Indicadores de estructura financiera.....	36
4.2.3 Calidad de activos	44
4.2.4 Indicadores de rendimiento y costos	48
4.2.5 Liquidez.....	60
4.2.6 Señales de crecimiento	64
4.3 Sistema camel.....	74
4.3.1 Índice de suficiencia de capital (C).....	74
4.3.2 Índice de calidad de activos (A).....	74
4.3.3 Índice de gestión operativa (M)	75
4.3.4 Índice de rentabilidad (L).....	76
4.3.5 Riesgo de mercado	77
4.3.6 Resultados camel en cooperativa de ahorro y crédito Surangay y Huaquillas Ltda.	78
4.3.7 Estrategias	79
4.4 Resultados de la entrevista	80
4.5 Narración del caso.....	87
CAPÍTULO V.....	90
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	90
5.1 Conclusiones	90
5.2 Recomendaciones.....	91
C. MATERIAL DE REFERENCIA	
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	92

ANEXOS	96
--------------	----

ÍNDICE DE TABLAS

CONTENIDO	PÁGINA
Tabla 1 Segmentos del sector cooperativo y solidario	3
Tabla 2 Calificación de la cartera de crédito	5
Tabla 3 Calificación de la cartera de crédito a diciembre 2021	12
Tabla 4 Tasa de interés	13
Tabla 5 Líneas de crédito	13
Tabla 6 Indicadores de rentabilidad	15
Tabla 7 Componentes del método perlas	16
Tabla 8 Componentes del método camel	17
Tabla 9 Documentos – estados financieros	19
Tabla 10 Estructura financiera de la metodología perlas – cartera de crédito	20
Tabla 11 Estructura financiera de la metodología perlas – rentabilidad	22
Tabla 12 Análisis de indicadores	24
Tabla 13 Estructura Financieras del método camel	24
Tabla 14 Indicadores camel - semaforización	27
Tabla 15 Indicadores camel - semaforización	28
Tabla 16 Referencia de cuentas para el cálculo de los indicadores de protección....	31
Tabla 17 Cálculo de los indicadores de protección - metas	32
Tabla 18 Criterios de calificación	35
Tabla 19 Calificación: Cuentas por cobrar y otros activos	35
Tabla 20 Constitución de provisiones- cuentas por cobrar y otros activos	35
Tabla 21 Perlas - estructura financiera - desglose	37
Tabla 22 Perlas - estructura financiera - fórmulas	39
Tabla 23 Calidad de activos	44
Tabla 24 Resultados calidad de activos con metas	45
Tabla 25 Rendimientos y costos anualizados - perlas	49
Tabla 26 Tasas de rendimientos - metas	54
Tabla 27 Tabla de liquidez - perlas	61
Tabla 28 Tabla de liquidez - metas	62
Tabla 29 Señales de crecimiento - perlas	66

Tabla 30 Metas Indicador señales de crecimiento	68
Tabla 31 Índice de calidad de activos	75
Tabla 32 Índice de gestión operativa.....	76
Tabla 33 Índice de rentabilidad.....	76
Tabla 34 Riesgo mercado.....	77
Tabla 35 Resultados camel.....	78
Tabla 36 Estrategias	79
Tabla 37 Resultados aplicación de entrevistas	80

ÍNDICE DE ILUSTRACIONES

CONTENIDO	PÁGINA
Ilustración 1 Proceso para la concesión de un crédito.....	11
Ilustración 2 Tipos de rentabilidad	14
Ilustración 3 Factores para cuantificar información.....	29
Ilustración 4 Indicador de protección - sistema de monitoreo perlas.....	33
Ilustración 5 Indicadores de estructura financiera - sistema de monitoreo perlas...	40
Ilustración 6 Indicadores de calidad	46
Ilustración 7 Rendimientos y costos - perlas	57
Ilustración 8 Indicador de liquidez - perlas	63
Ilustración 9 Señales de crecimiento - perlas	70

UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO
FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA
CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

TEMA: “EVALUACIÓN DE LA CARTERA DE CRÉDITO Y LA RENTABILIDAD DE LA COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO SURANGAY LTDA. PARROQUIA HUAMBALÓ DEL CANTÓN PELILEO”

AUTOR: Kevin Andres Martinez Chango

TUTOR: Dr. Mauricio Giovanni Arias Pérez

FECHA: Febrero 2024

RESUMEN EJECUTIVO

El progreso de toda cooperativa se debe a la constancia que ha demostrado en el mercado, a pesar de las distintas deficiencias vinculadas a la cartera de crédito que han afectado la situación económica de este sector. Por ellos el presente análisis de caso tuvo como objetivo; analizar la cartera de crédito y la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Surangay Ltda., para el cumplimiento de metas institucionales. La metodología que se aplicó fue PERLAS y la metodología Camel. También se aplicó el sistema de entrevista a los funcionarios de la cooperativa de ahorro y crédito. Entre los resultados se encuentran que no cuentan con provisiones adecuadas que cubran la morosidad tan solo existe un % mínimo que lo sostiene. Esto ha hecho que cooperativa tenga un nivel alto de morosidad entre el año 2021 y 2022. Con respecto a la rentabilidad, podemos concluir que no se cumple con el objetivo institucional por lo que se propone una gestión del rendimiento de activos que puedan cubrir el riesgo crediticio a través de los gastos de provisión. Por lo tanto, se recomienda la implementación de procedimientos específicos destinados a la aprobación de créditos y la gestión de la recuperación de cartera, con el objetivo de mejorar la eficiencia y efectividad en la administración financiera.

PALABRAS DESCRIPTORAS: CRÉDITO, RENTABILIDAD, RIESGO, COOPERATIVAS

TECHNICAL UNIVERSITY OF AMBATO
FACULTY OF ACCOUNTING AND AUDITING
ACCOUNTING AND AUDITING CAREER

TOPIC: "EVALUATION OF THE CREDIT PORTFOLIO AND PROFITABILITY OF THE SAVINGS AND CREDIT COOPERATIVE SURANGAY LTDA. HUAMBALÓ PARISH OF THE PELILEO CANTON".

AUTHOR: Kevin Andres Martinez

TUTOR: Dr. Mauricio Giovanny Arias Pérez

DATE: February 2024

ABSTRACT

The progress of any cooperative is due to the constancy it has shown in the market, in spite of the different deficiencies linked to the credit portfolio that have affected the economic situation of this sector. Therefore, the objective of this case analysis was to analyze the credit portfolio and profitability of Cooperativa de Ahorro y Crédito Surangay Ltda. to achieve institutional goals. The methodology applied was PERLAS and the Camel methodology. The interview system was also applied to the officers of the savings and credit cooperative. Among the results are that they do not have adequate provisions to cover delinquency, there is only a minimum percentage that sustains it. This has caused the credit union to have a high level of delinquency between 2021 and 2022. With respect to profitability, we can conclude that the institutional objective is not met, and therefore we propose a management of the return on assets that can cover the credit risk through provision expenses. Therefore, we recommend the implementation of specific procedures for credit approval and portfolio recovery management, in order to improve efficiency and effectiveness in financial management.

KEYWORDS: CREDIT, PROFITABILITY, RISK, COOPERATIVES

CAPÍTULO I

FORMULACIÓN DEL ANÁLISIS DE CASO

1.1. Tema

Evaluación de la Cartera de Crédito y la Rentabilidad de la “Cooperativa de Ahorro y Crédito Surangay Ltda.” parroquia Huambaló del Cantón Pelileo.

1.2. Antecedentes

1.2.1 Las cooperativas de ahorro y crédito motor importante de la economía

El modelo cooperativo se ha convertido como una alternativa a otras estructuras económicas a nivel mundial. Por lo que existen tres millones de cooperativas cuyos miembros representan más del 12% de la población y generan 2,034.98 mil millones de dólares en ingresos, al mismo tiempo que proveen los servicios e infraestructura necesarios para el bienestar de las comunidades (ICA, 2019). Es decir, estas entidades ofrecen oportunidades de empleo para el 10% de la población económicamente activa. El cooperativismo asocia a más de 800 millones de individuos, llamados "socios", que forman parte de diversas entidades que pueden abarcar una amplia variedad de sectores, como Cooperativas de Ahorro y Crédito, Servicios, Vivienda, entre otros. Por lo tanto, esta industria desempeña un papel fundamental en las economías en las que opera, generando más de 100 millones de empleos a nivel global (COOPERA, 2012).

Su propósito principal es servir a sus miembros y comunidades. Estas instituciones cooperativas sin fines de lucro utilizan sus excedentes de ingresos para proporcionar a sus socios créditos más asequibles, rendimientos superiores en sus ahorros, tarifas más bajas o desarrollar nuevos productos y servicios. Las entidades brindan servicios a miembros de diversos niveles socioeconómicos, incluyendo a personas con bajos recursos, aquellos con acceso limitado a servicios financieros (Peñaherrera & González, 2021). Asimismo, Cepeda (2021) menciona que una cooperativa de crédito radica en ofrecer una variedad de productos y servicios con el fin de llevar a cabo la intermediación financiera, recaudar y depositar fondos en beneficio de sus miembros. Los valores fundamentales que comparten los individuos y socios de estas

cooperativas incluyen la justicia, la responsabilidad, la justicia y el apoyo mutuo. Estos valores se convierten en recursos valiosos para abordar los riesgos crediticios que puedan surgir debido a un menor crecimiento económico, los cuales pueden dar lugar a la disminución de los beneficios e incluso llevar a la liquidación total de las instituciones financieras.

Las Cooperativas de Ahorro y Crédito (COACs) han evidenciado un desempeño superior en los procesos de intermediación financiera. Es decir, una mayor capacidad para convertir los ahorros locales en fuentes de financiamiento que beneficien a las mismas áreas en las que se generan (Jácome , 2021). Por otra parte, Jimbo, Erazo & Narváez (2019) señalan que las cooperativas de crédito se enfocan en la intermediación financiera con el objetivo de atender sus propias necesidades y las de sus miembros, contribuyendo así al fortalecimiento económico de la ciudad y zonas aledañas en términos más favorables.

1.2.2 Las cooperativas de ahorro y crédito en Ecuador, la cartera de crédito y la rentabilidad.

Tras la crisis bancaria del 2000, surgieron las cooperativas de ahorro y crédito gracias a las iniciativas de comunidades urbanas y marginales. Principalmente, estas cooperativas nacieron en respuesta a la necesidad de brindar acceso a servicios que contribuyeran al desarrollo integral de sus comunidades. Dado el auge de estas entidades en el sector, se estableció la Ley de Orgánica de Económica Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario (LOEPS), la cual sustituye a la ley de cooperativas que estuvo vigente desde 1936 (Yucailla, 2022). La institución representa un elemento fundamental en el sistema financiero solidario a nivel nacional. Desde esta perspectiva, desempeñan una función vital en el mecanismo de la economía, dado que los fondos depositados en ellos se redirigen hacia créditos destinados a vivienda, productividad y gastos personales. No obstante, resulta imperativo implementar estrategias innovadoras para optimizar la calidad del servicio ofrecido a los clientes (Alcívar & Bravo, 2020).

Por el año 2019 según la Junta Política Monetaria y Financiera (2019), realizó la segmentación que se han mantenido hasta la actualidad con ciertas modificaciones, de

acuerdo al Art1. De acuerdo al tipo y l saldo de sus activos, como se detalla a continuación:

Tabla 1 Segmentos del Sector Cooperativo y Solidario

SEGMENTO	ACTIVOS
1	Mayor a 80'000.000,00
2	Mayor a 20'000.000,00 hasta 80'000.000,00
3	Mayor a 5'000.000,00 hasta 20'000.000,00
4	Mayor a 1'000.000,00 hasta 5'000.000,00
5	Hasta 1'000.000,00

Elaborado por: Martínez (2023)

Fuente: Junta Política y Regulación Monetaria y Financiera (2019)

En Ecuador de las 617 entidades registradas en el año 2019, tras la pandemia tan solo existen 647 entidades activas para el año 2022, sin embargo nuestro país siendo el segundo país de Sudamérica luego de Brasil en presentar una proliferación de entidades de este tipo con aproximadamente 4'7000.000 socios y 8.300 millones de dólares colocados, siendo el microcrédito el producto financiero más ofertado en el Ecuador, sin embargo la pandemia golpeó a este sector trayendo consigo una ligera caída en depósitos, y un riesgo sistémico con alto índice de morosidad que alcanzó el 6,05% a nivel general, de los cuales el 5,10% pertenecieron al segmentos 1 y 2 mientras que el segmento 3, 4, y 5 su morosidad representó el 12,12% hasta el 21,23% repercutiendo en sus indicadores financieros (Torres & Guerra, 2020).

El sistema financiero está conformado por instituciones, tanto públicas como privadas, cuyo objetivo es captar los ahorros de individuos y posteriormente invertir estos fondos a través de préstamos y captaciones de capital como pólizas o depósito a plazo fijo, como pilar importante del motor económico del país, manejan una gran responsabilidad en el buen uso de los recursos de los depositantes, por lo que siempre está buscando oportunidades de financiamiento cumpliendo con el marco legal (Ordóñez, Narváez, & Erazo, 2020).

La Economía Popular y Solidaria ha emergido como una fuerza renovadora bajo un enfoque inclusivo, sin distinciones de origen étnico, localidad o género, buscando generar ingresos basados en principios de solidaridad, reciprocidad y bienestar

colectivo. El "PLAN TODA UNA VIDA 2017 – 2021", bajo su segundo eje denominado "La Economía al Servicio de la Sociedad", destaca la necesidad de integrar y reforzar a los actores de esta economía, al tiempo que promueve el apoyo a las pequeñas y medianas empresas mediante créditos asequibles (Yarpaz, 2020).

La cartera de crédito, que constituye el activo más significativo de una entidad financiera, en este caso, las cooperativas de ahorro y crédito (CAC), es la fuente primordial de ingresos por concepto de intereses. Estos ingresos son esenciales para la planificación de la sostenibilidad y la continuidad de la institución, al garantizar un margen financiero favorable (Gomez, 2020).

En referencia a la cartera de crédito bruta es la que engloba todas las carteras tales como: la vencida, reestructurada, vigente, y castigada, en donde no se contemplan provisiones de préstamos incobrables, también se considera todos los créditos otorgados a los socios, los cuales están respaldados con pagarés firmados por los deudores solidarios o garantes del o de los deudores, la calidad de la cartera cumple un rol principal en todas las entidades financieras ya que es la que marca el éxito o fracaso e indica la mora que debe mantenerse con un bajo porcentaje, ya que al suceder lo contrario se experimentaría un alto grado de riesgo de crédito, por lo que es primordial aplicar indicadores de morosidad, como el ratio de la cartera en riesgo el mismo que mide la proporción de la cartera vencida en relación a la cartera total,

La importancia de la cartera de créditos ha generado un extenso debate a lo largo de los años, involucrando a diversos grupos, incluyendo académicos y profesionales del sector, entre otros (Blum & Buri, 2018).

Para Armijos et al (2022) al acotar a la cartera de crédito, han emergido evidencias, tanto teóricas como prácticas, que impulsan una mejor comprensión de este tema, facilitando la toma de decisiones fiables, seguras, estratificadas y que pueden ser comparadas. Es esencial que las organizaciones encargadas actúen con precaución al realizar estimaciones, buscando reducir riesgos, especialmente en periodos críticos, es esencial identificar además la cartera vencida la cual representa los prestamos no pagados en periodos determinados, esta cartera contiene los registros de todos los créditos que no se han cancelado en el tiempo establecido, y las cuotas que estén próximas a vencerse en esta clase de carteras se dividen por niveles, en este caso de

las Cooperativas de Ahorro y Crédito Surangay Ltda. (Pelileo-Tungurahua) y la Cooperativa Huaquillas Ltda. (Huaquillas-Loja), las mismas que sus principales productos financieros son los créditos de consumo y microcrédito de acuerdo al segmento 4 según la SEPS, como se detalla en la siguiente tabla:

Tabla 2 Calificación de la cartera de crédito

Nivel de Riesgo	Categorías	Consumo Microcrédito
		Días de morosidad
Riesgo Normal	A1	De 0 hasta 5
	A2	De 6 hasta 30
	A3	De 31 hasta 60
Riesgo Potencial	B1	De 61 hasta 75
	B2	De 76 hasta 90
Riesgo Deficiente	C1	De 91 hasta 120
	C2	De 121 hasta 150
Dudoso recaudo	D	De 151 hasta 180
Pérdida	E	Mayor a 180

Elaborado por: Martínez (2023)

Fuente: SEPS (2016)

Sin embargo a pesar de los puntos de control, establecidos por la SEPS, la gestión de cobranza no fue efectiva en la mayoría de entidades financieras, por no poder recuperar la cartera de crédito repercutiendo en el incremento del índice de morosidad, gastos en provisiones y pérdida del punto de equilibrio, todo esto repercutió en el aumento del nivel de la cartera vencida, y el crecimiento de préstamos en mora, obligando a las entidades a implementar herramientas de gestión y planes de recuperación.

1.2.3 La cartera de crédito y la rentabilidad en la cooperativa de ahorro y crédito Surangay

El 30 de septiembre de 2000, un grupo de visionarios se reunió en el caserío Surangay, Cantón Pelileo, la parroquia de Huambaló, con el objetivo de fortalecer la economía de la parroquia y crear una organización cooperativa para mejorar la situación financiera del país. La cooperativa, que cuenta actualmente con más de 1.200 socios activos, recibe regularmente solicitudes de servicios como apertura de cuentas, pago de pensiones, microcréditos, pago de servicios básicos, etc. Esto ha mejorado el

prestigio de la cooperativa y ha estimulado su expansión aumentando miembros que forman parte de la Prestigiosa familia COAC Surangay.

El Ministerio de Bienestar Social concedió personería jurídica a la Cooperativa de Ahorro y Crédito Surangay Ltda. el 30 de enero del año 2002, tras presentar toda la documentación necesaria. Su primera presidenta fue la Sra. Margoth Paredes, y en ese momento, contaba con 41 socios fundadores. Estos accionistas, impulsados por el deseo de brindar asistencia social, aportaron financieramente para establecer el capital social de la cooperativa y, de este modo, iniciar la provisión de servicios para los cuales fue creada (Paredes Cruz, 2023).

Según la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2022) actualmente incluida en el Segmento 4, la Cooperativa de Ahorro y Crédito Surangay Ltda., en los estados financieros al 31 de diciembre de 2022 supero los dos millones de dólares, al momento alcanza USD 2,054,607.81 en activos.

1.3. Justificación

La importancia de analizar la cartera de créditos marca un papel relevante dentro de la economía del país, puesto que es el canal que financia la producción y las inversiones, por la delicadeza de sus funciones, ya que se encuentra sujeta a regulaciones y controles por entes de control creados para este propósito, pues estas entidades deben garantizar el buen uso de los recursos de sus depositantes, reflejándose en los estados financieros e indicadores que reflejen sustentabilidad.

Para justificar la importancia del tema se procedió a evaluar la Cartera de crédito y la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Surangay Ltda., durante el periodo 2021-2022, obteniendo una perspectiva general sobre la situación actual de la entidad financiera, la misma que reflejó variaciones en sus utilidades y manejo de la cartera de crédito, ya que para evaluar y mejorar la rentabilidad de una institución financiera, el éxito o fracaso de estas depende en gran medida de la gestión del riesgo crediticio (Hymore, Dasah, & Kwaku, 2012).

Así mismo, Aparicio & Moreno (2011) manifiestan que cuando una cartera de crédito muestra índices elevados de morosidad, esto se ve reflejado en los ingresos, por lo que, afecta de manera directa a la rentabilidad de una institución. Los resultados que se obtengan de la presente investigación permitan determinar la rentabilidad de la entidad, mediante el método Perlas, para diagnosticar la cartera de crédito y el método Camel mediante el indicador de rentabilidad, esto permitirá hacer pronósticos financieros, en situaciones adversas que requieren de decisiones rápidas y oportunas.

1.4. Objetivos

1.4.1. Objetivo general

Analizar la cartera de crédito y la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Surangay Ltda., para el cumplimiento de metas institucionales.

1.4.2. Objetivos específicos

- Evaluar la cartera de crédito de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Surangay Ltda., para la identificación de la cobrabilidad de los productos financieros.
- Medir el nivel de rentabilidad para la determinación de los beneficios financieros económicos efectuados en el ejercicio fiscal.
- Determinar los factores que influyen en la cartera vencida para la toma de decisiones que permita minimizar los riesgos.

1.5. Preguntas de reflexión

- ¿Cómo el análisis de la cartera de crédito de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Surangay Ltda., servirá para la identificación del nivel de morosidad de la cartera vencida?
- ¿De qué manera una adecuada aplicación de modelos de gestión financiera en la rentabilidad permitirá mantener una estructura financiera eficaz?
- ¿Qué factores favorecerán a la Cooperativa de Ahorro y Crédito Surangay Ltda., para el cumplimiento de metas institucionales?

CAPÍTULO II

FUNDAMENTACIÓN CIENTÍFICA TÉCNICA

2.1 Teoría económica – comportamiento organizacional y toma de decisiones

De acuerdo con Gómez (2020) propone que esta teoría tiene como objetivo fundamentar las acciones y decisiones individuales a través del deseo de optimizar la relación entre costos y beneficios. Cabe destacar que las investigaciones relacionadas con el crecimiento económico se concentran en dos aspectos esenciales: incrementar la producción y garantizar su sostenibilidad.

2.2 Finanzas

El llevar a cabo los individuos sus decisiones financieras, emplean al sistema financiero entendido como aquel conjunto de mercados y de instituciones por medio de los cuales se llevan a cabo los contratos financieros, para la transacción de activos y de riesgos. Por medio del mismo tanto los individuos como las empresas compran y venden acciones, bonos y otros instrumentos financieros; en donde interviene la intermediación financiera de bancos, compañías de seguros y de servicios financieros que son regulados por reglamento de ley por instituciones financieras que rigen su funcionalidad (Merton, 2022).

2.2.1 Finanzas populares

Para este autor, un principio básico de las finanzas señala que la función primordial del sistema financiero es lograr la satisfacción de las preferencias de consumo de los habitantes de un país, sin olvidar ninguna de las necesidades básicas y esenciales para la vida como lo son: alimentación, vestido y vivienda, es por esto que las organizaciones económicas conformadas por las compañías y los gobiernos principalmente tienen la obligación de cumplir con tal función primordial para los individuos de una población, que rigen su funcionalidad (Merton, 2022).

Las finanzas populares son el conjunto de ideas, esfuerzos, capacidades, apoyos, normas, programas, instrumentos, recursos y estructuras que actúan en cada situación geográfica definida y limitada (recinto, parroquia, barrio suburbano) para que la

población, organice el mercado financiero del ahorro, del crédito y de los servicios financieros para sus propios beneficio y en pos del desarrollo de toda la comunidad, que manejen un intercambio abierto de productos y servicios financieros con otras provincias, con el propósito de construir un nuevo sistema de flujos financieros a los socios de estas entidades como centro del desarrollo económico y social a nivel nacional (Corporación Nacional de Finanzas Populares y Solidarias, 2015, pág. 12)

2.2.2 Economía popular y solidaria

Según Armijo et al (2018) los fundamentos teóricos para el estudio de la economía popular y solidaria, se han venido conformando a partir de los análisis sobre la economía social en Europa surgió desde el siglo XIX; así como también, de los aportes conceptuales y prácticos de esta economía que se registran en la última década en América Latina.

El fomento del sector de la Economía Popular y Solidaria constituye un punto de partida para experimentar desde abajo el proceso de transformación del trabajador asalariado en productor asociado. La crisis del sistema financiero como la expresión más directa del modelo de desarrollo capitalista en la actualidad, ha hecho que las finanzas populares y solidarias cobren fuerza e importancia, en donde se debe dejar de hablar de micro finanzas para asumir la categoría de finanzas populares y solidarias.

Las cooperativas de ahorro y crédito del segmento uno, debido a su acelerada evolución y masiva presencia dentro del sistema financiero nacional, deben ser consideradas como la forma más desarrollada, de mayor alcance e influencia del nuevo sector económico popular y solidario; requiriendo por consiguiente contar con una regulación y control propios, diferentes al sector financiero público o privado, que les permita y promueva en la ejecución de sus actividades a conservar su naturaleza jurídica propia.

El Código Orgánico Monetario y Financiero, en su libro I vigente, que regula al Sistema Financiero Nacional, si bien reconoce la participación de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento uno dentro de la intermediación financiera nacional, erróneamente unifica criterios y regulaciones aplicables para las cooperativas de ahorro y crédito y demás organizaciones financieras privadas; siendo esto nocivo para aquellas instituciones que, conforme disposición constitucional, requieren de

normativa, tratamiento y conceptos propios, debido a su naturaleza no comparable; lo cual debería primar por sobre la necesidad de regular la actividad de intermediación financiera nacional (Corporación Nacional de Finanzas Populares y Solidarias, 2015, pág. 10).

Actualmente, existen muchas cooperativas de ahorro y crédito, que se encuentran ubicadas en una misma localidad, siendo más de las que la localidad requiere, cooperativas que en muchos casos compiten entre sí y no se orientan por principios cooperativos; tal es el caso de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento uno, que por competir en el mercado financiero nacional, ofrecen un menú diversificado de productos y servicios financieros similares a los de las instituciones bancarias privadas.

Para el 2011 se aprobó la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria como también del Sector Financiero Popular y Solidario (LOEPS); con el fin de reconocer, fomentar y fortalecer la economía popular y solidaria y el sector financiero popular y solidario, además de potenciar las prácticas de la economía popular y solidaria en las comunas, y pueblos y nacionalidades indígenas, además de instituir el régimen de derechos, obligaciones y beneficios de las personas y organizaciones, y establecer la institucionalidad pública.

Ya por el 2011 se constituyó la Corporación Nacional de Finanzas Populares y Solidarias (CONAFIPS) y la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS) en 2012, además se ratificó el Instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria (IEPS) en 2009, encargado del progreso de la EPS. La CONAFIPS es la que otorga financiamiento a las organizaciones de las FPS. El objetivo de estos agentes institucionales es, velar por la sostenibilidad de los emprendimientos que se desarrollan en las parroquias urbanas y rurales del país. Sin embargo, no han logrado cumplir el fin para lo que fueron creados, debido a la forma como están organizados actualmente (Corporación Nacional de Finanzas Populares y Solidarias, 2015).

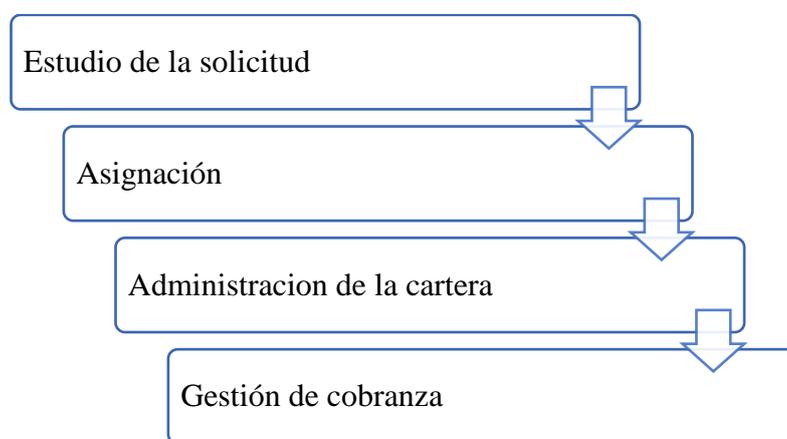
2.3 Cartera de crédito

La cartera de crédito se refiere a un conjunto de documentos que resguardan un activo financiero o una transacción financiera de un tercero, el propietario de un documento

o cartera en particular tiene el poder de hacer cumplir las obligaciones acordadas. Esta cuenta se empleará para saldar la totalidad de los préstamos vencidos de acuerdo con la política de transferencia de créditos de corto plazo a vencidos (Largo, 2015).

Por otra parte, según Banco Multiva (2011) la cartera de crédito representa el saldo de los fondos concedidos al prestatario, más los intereses acumulados. Esto implica una evaluación proactiva del riesgo de crédito en relación al saldo de la cartera de crédito.

Ilustración 1 Proceso para la concesión de un crédito



Elaborado por: Martínez (2023)

Fuente: Credifin S.A (2020)

2.4 Cartera vencida

De acuerdo con Ochoa (2018), la cartera vencida o también conocida como cartera morosa de una entidad incluye documentos y préstamos que no han sido pagados a tiempo, sin embargo, juega un papel fundamental en la planificación financiera ya que es una gran amenaza para la salud de cualquier empresa.

2.5 Morosidad

De acuerdo con Alcívar y Bravo (2020) la morosidad se presenta como una amenaza inminente en el sistema financiero y se mide a través de la cantidad de días de atraso en los pagos, sin considerar las variables relacionadas con el historial de pago y las características de los clientes.

Tabla 3 Calificación de la cartera de crédito a diciembre 2021

NIVEL DE RIESGO	CATEGORÍA	PRODUCTIVO	CONSUMO MICROCRÉDITO EDUCATIVO	INMOBILIARI O VIVIENDA DE INTERÉS SOCIAL Y
		Días de morosidad		
Riesgo normal	A1	De 0 hasta 5	De 0 hasta 5	De 0 hasta 5
	A2	De 6 hasta 30	De 6 hasta 30	De 6 hasta 45
	A3	De 31 hasta 60	De hasta 60	De 46 hasta 90
Riesgo potencial	B1	De 61 hasta 75	De 61 hasta 75	De 91 hasta 150
	B2	De 76 hasta 90	De 76 hasta 9031	De 151 hasta 210
Riesgo deficiente	C1	De 91 hasta 120	De 91 hasta 120	De 211 hasta 270
	C2	De 121 hasta 180	De 121 hasta 150	De 271 hasta 360
Dudoso recaudo	D	De 181 hasta 360	De 151 hasta 180	De 361 hasta 450
Pérdida	E	Mayor a 360	Mayor a 180	Mayor a 450

Elaborado por: Martínez (2023)

Fuente: Resoluciones Nro. 627-2020-F y 657-2021-F (2021)

2.6 Tasa de interés de los diversos tipos de crédito

La tasa de interés refleja la cantidad de dinero proporcionada o recibida en préstamo, es decir es el índice utilizado en el ámbito económico y financiero para registrar el rendimiento de una inversión o el costo de un préstamo, guarda una relación directa entre el dinero y el tiempo (López & Arias, 2020).

Tabla 4 Tasa de interés

Segmento	% Anual	
	Dic-20	jun-21
Productivo Corporativo	8.06	9.33
Productivo Empresarial	9.78	10.21
Productivo PYMES	11.14	11.83
Consumo	16.56	17.30
Educativo	9.10	9.50
Educativo Social	5.91	7.50
Vivienda de Interés Público	4.97	4.99
Vivienda de Interés Social	4.98	4.99
Inmobiliario	10.07	11.33
Microcrédito Minorista	20.12	28.50
Microcrédito de Acumulación Simple	20.99	25.50
Microcrédito de Acumulación Ampliada	20.55	23.50
Inversión Pública	8.32	9.33

Elaborado por: Martínez (2023)

Fuente: Banco Central del Ecuador (2021)

2.7 Líneas de crédito

Según la Junta de Política y regulación monetaria y financiera (2021) las líneas de crédito de describen en la siguiente tabla:

Tabla 5 Líneas de crédito

Vivienda	Su finalidad es adquirir una vivienda o un edificio.
Consumo ordinario	Adquisición o venta de automóviles livianos que utilizan combustibles fósiles.
Prioritario	Personas naturales que obtengan bienes, servicios.
Microcrédito	Personas naturales o jurídicas con ingresos anuales que no superen los USD \$100,000.
Educativo	Créditos a individuos con el propósito de su educación y capacitación profesional.

Elaborado por: Martínez (2023)

Fuente: Credifin S.A (2020)

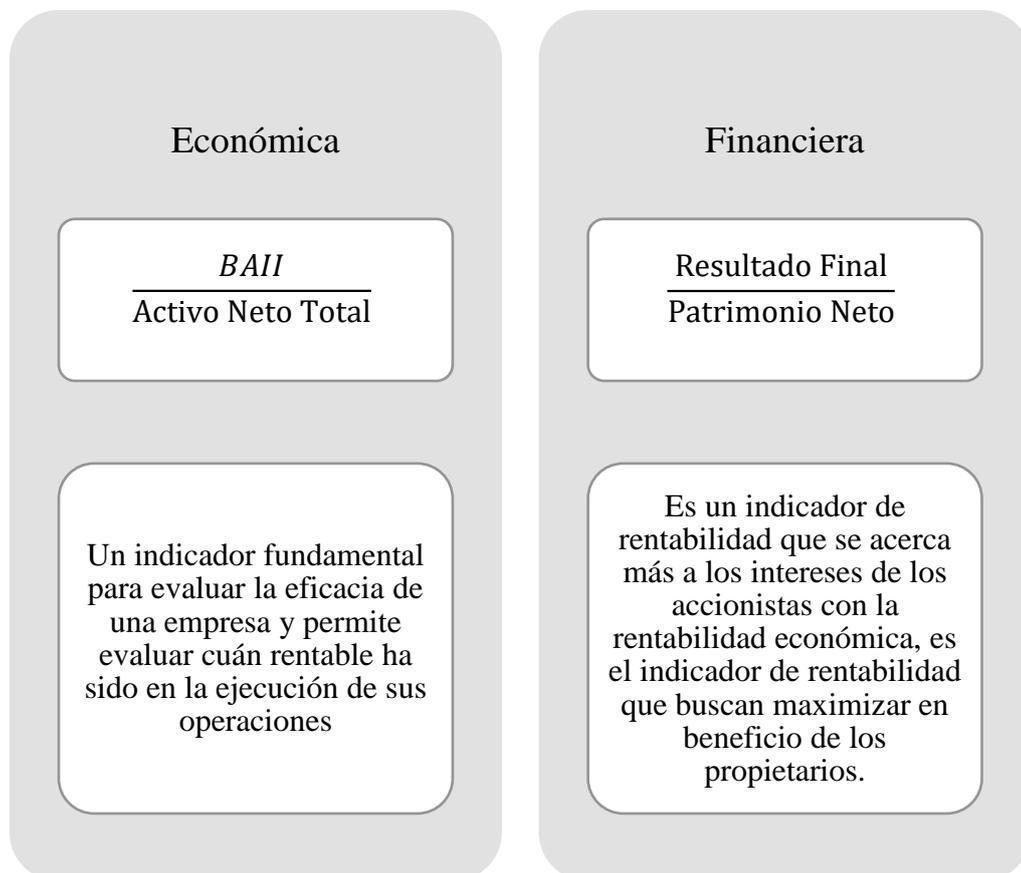
2.8 Rentabilidad

La rentabilidad puede entenderse como los beneficios obtenidos de determinadas inversiones, por lo que es el principal indicador para analizar el comportamiento de la misma y, por lo tanto, tiene la capacidad de comparar diferentes inversiones, (Banca Privada, 2021).

2.8.1 Tipos de rentabilidad

Para poder calcular la rentabilidad, existe tres tipos de rentabilidad, el cual se detalla a continuación:

Ilustración 2 Tipos de rentabilidad



Elaborado por: Martínez (2023)

Fuente: Moreno & Bautista (2020)

2.8.2 Indicadores de rentabilidad

Los indicadores son herramientas para poder analizar la rentabilidad de un negocio, estos indicadores reflejarán los resultados de las decisiones de inversión que has

tomado en el pasado para el crecimiento de la empresa, es decir buscan evaluar la cantidad de ganancias generadas en comparación con la inversión inicial (Bold, 2008).

Tabla 6 Indicadores de Rentabilidad

Margen de utilidad	Indica la cantidad de ganancia obtenida por cada dólar de ingresos después de contabilizar todos los gastos y costos.	Margen de utilidad = $(\text{Utilidad neta} / \text{Ingresos totales}) \times 100$
Rentabilidad sobre el patrimonio	Mide la capacidad de una empresa para generar utilidades en relación con el capital aportado por los accionistas.	ROE = $(\text{Utilidad neta} / \text{Patrimonio neto}) \times 100$
Rentabilidad sobre los activos	Indica la eficiencia con la que una empresa utiliza sus activos para generar ganancias.	ROA = $(\text{Utilidad neta} / \text{Activos totales}) \times 100$
Margen bruto:	Muestra cuánto de cada dólar de ingresos queda después de deducir los costos directos de producción.	Margen bruto = $(\text{Utilidad bruta} / \text{Ingresos totales}) \times 100$
Margen operativo:	Mide la rentabilidad de las operaciones principales de una empresa, excluyendo los gastos e ingresos	Margen operativo = $(\text{Utilidad operativa} / \text{Ingresos totales}) \times 100$
Retorno de la inversión (ROI)	Indica la eficiencia con la que una empresa utiliza su capital para generar ganancias.	ROI = $(\text{Ganancia de la inversión} - \text{Costo de la inversión}) / \text{Costo de la inversión}$

Elaborado por: Martínez (2023)

Fuente: Finance (2023)

2.9 Método perlas

En el proceso de toma de decisiones financieras, se realiza una evaluación utilizando el método PERLAS, pues es un sistema de supervisión y control financiero creado con el propósito específico de gestionar y mejorar la administración de las cooperativas de crédito de todo el mundo (Richardson, 2009).

2.9.1 Componentes del método perlas

La metodología perlas está formada por seis componentes, los cuales evalúan y anticipar los riesgos para su adecuado control y supervisión.

Cada letra de la palabra "PERLAS" aborda un aspecto diferente de la cooperativa de crédito:

Tabla 7 Componentes del método perlas

Siglas	Concepto
P	Protección
E	Estructura financiera
R	Rendimientos
L	Liquidez
A	Activos
S	Señales de crecimiento

Elaborado por: Martínez (2023)

Fuente: Soliz (2020)

Según Soliz (2020) menciona que, el principal objetivo del método PERLAS es verificar y asegurar a las áreas de la cooperativa a que operen de manera correcta, de forma que tengan un funcionamiento beneficioso para mejorar su desempeño y promover la sostenibilidad, la justicia social y la satisfacción de las necesidades funcionarios de la cooperativa.

2.10 Método camel

La Metodología CAMEL tiene su origen en la Banca Norteamericana utilizada para la evaluación de la solidez financiera y gerencial de las principales entidades de los Estados Unidos, a través de indicadores financieros con el propósito de medir riesgos y vulnerabilidades corporativos.

El análisis CAMEL representa el Capital (C), Calidad del activo (A), Manejo Administrativo (M), Rentabilidad (E) y Liquidez (L), donde encontramos un conjunto de indicadores que reflejan la situación interna de las entidades financieras tales como la suficiencia de capital, la solvencia y calidad de activos, la calidad de la administración, el nivel y estabilidad de la rentabilidad al igual que el manejo de la liquidez (Escoto, 2007).

Cada componente representa un ámbito clave dentro de las entidades, razón por la cual esta metodología nos permite analizar en detalle las distintas actividades de una institución financiera. A continuación, se indica los componentes que integran el análisis financiero CAMEL: 1. Capital (C), 2. Calidad de los Activos (A), 3. Administración (M), 4. Rentabilidad (E), y 5. Liquidez (L).

2.10.1 Componentes del camel

Cada letra de la palabra "CAMEL" aborda un aspecto diferente de la cooperativa de crédito:

Tabla 8 Componentes del método Camel

Siglas	Concepto
C	Capital adecuado
A	Capital del activo
M	Manejo administrativo
E	Rentabilidad
L	Situación de liquidez

Elaborado por: Martínez (2023)

Fuente: Toapanta (2023)

2.10.2 Utilidad del análisis financiero camel

Mediante la aplicación del análisis financiero CAMEL se espera: a) Diagnosticar el desempeño ejecutado por las instituciones financieras, b) Identificar a las instituciones financieras que sean óptimas y vulnerables, c) Reconocer problemas condiciones de riesgo que afectan a las entidades (Miño, 2013, pág. 152).

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1. Metodología e instrumentos de recolección de información

3.1.1 Unidad de análisis

En la presente investigación la unidad de análisis es la Cooperativa de Ahorro y Crédito Surangay Ltda., institución financiera ubicada en el cantón Pelileo, Parroquia Huambaló fundada el 28 de mayo del 2013, con RUC: 1891707610001 pertenece al Segmento 5 el mismo que según la Junta de Política Regulación Monetaria Financiera, que no puede superar el 1'000.000 (millón de dólares), esta institución posee más de 15 años brindando servicios financieros a agricultores, ganaderos, etc.

Tras la pandemia del COVID-19 a Ecuador se generó una paralización económica durante el año 2020. Esta desaceleración económica tuvo un impacto negativo en la situación financiera, no solo de la cooperativa, sino también en la capacidad de sus miembros para cumplir con sus obligaciones a tiempo, dificultando la recuperación de la cartera vencida de la entidad, ya que la Cooperativa de Ahorro y Crédito Surangay Ltda., ha venido aplicando varias alternativas para poder recuperar sus créditos vencidos, sin embargo, en algunos casos se tomó la ley de Apoyo Humanitario como opción de refinanciamiento, con el propósito de beneficiar a sus socios, sin afectar su calificación crediticia y el cobro de intereses.

La metodología utilizada es de tipo mixta cuali-cuantitativa por la recolección de datos numéricos y por otro lado por la percepción de los funcionarios de la entidad del área de crédito y de riesgos.

En la presente investigación se basó en un enfoque cuantitativo el mismo que permite establecer y confiar en una medición numérica mediante el uso de indicadores, los cuales servirán para analizar la cartera de crédito frente al rentabilidad, del mismo modo se utilizaron métodos cuantitativos, con un enfoque fenomenológico empírico con métodos descriptivos y explicativos, detallándose el funcionamiento del método Perlas y Camel en la entidad objeto de la investigación, mediante la aplicación de indicadores financieros para analizar el riesgo de crédito de la cartera de crédito en microcrédito y consumo, utilizando: en el caso del PERLAS en donde se

diagnosticarán ratios de protección, estructura financiera, calidad de los activos, tasa de rendimiento, liquidez y señales de crecimiento, entre tanto en el CAMEL se evaluarán ratios de Capital, Activos, Gestión, Rentabilidad y Liquidez, parámetros analizados por el año 2021 y 2022.

Fuentes de información secundaria

Para este estudio de caso las fuentes secundarias fueron la información financiera reflejada en los estados financieros de los años 2021 y 2022 de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Surangay Ltda, del Cantón Pelileo, Parroquia Huambaló.

Tabla 9 Documentos – Estados financieros

Estados Financieros	Cuentas	Período
	Activo	
Balance General	Pasivo	2021-2022
	Patrimonio	
	Ingresos	
Estado de Resultados	Gastos	2021-2022
	Utilidad o pérdida	

Elaborado por: Martínez (2023)

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Surangay Ltda. (2023)

Técnicas de recolección de información

Observación: La técnica de observación permitió tomar información y registrarla para su posterior análisis.

Tabla 10 Estructura financiera de la metodología PERLAS –Cartera de crédito

Área	Método	Definición	Indicadores	Norma
P: Protección	P1		Provisión para préstamos incobrables / Provisión préstamos morosos >12 meses	100%
	P2		Provisión neta para préstamos incobrables / Provisión requerida para préstamos morosos de 1 a 12 meses	35%
	P2U		Provisión neta para préstamos incobrables / Provisión requerida para préstamos morosos de 1 a 12 meses (definido por el usuario)	100%
	P3		Castigo total de préstamos morosos >12 meses	SÍ
	P4		Castigo Anuales de préstamos / Cartera Promedio	Lo mismo
	P5		Recuperación Cartera Castigada / Castigos acumulados	>75%
	P6		Solvencia	>111%
E: Estructura financiera	E1		Préstamos netos/ activo total	70-80%
	E2		Inversiones líquidas / activo total	≤ 16%
	E3		Inversiones financieras / activo total	≤ 2%
	E4		Inversiones no financieras / activo total	0%
	E5		Depósitos de Ahorro / Activo Total	70-80%
	E6		Crédito externo / activo total	0-5%
	E7		Aportaciones / activo total	≤20%

	E8		Capital institucional / Activo Total	$\geq 10\%$
	E9		Capital institucional neto/ Activo Total	$\geq 10\%$
	E9U		Capital institucional neto/ Activo Total (Definido por el Usuario)	$\geq 10\%$
L: Liquidez	L1		(Inversiones + Activos líquidos - Cuentas por pagar) / Depósitos de Ahorro	15-20%
	L2		Reservas de liquidez / Depósitos de ahorro	10%
	L3		Activos líquidos improductivos / Activo Total	<1%
A: Activos	A1		Morosidad Total / Cartera Bruta	$\leq 5\%$
	A1U		Morosidad Total / Cartera Bruta (Definido por el Usuario)	$\leq 5\%$
	A2		Activos improductivos / activo total	$\leq 5\%$
	A3		(Capital institucional + capital transitorio + pasivos / activos improductivos	$\geq 200\%$

Elaborado por: Martínez (2023)

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Surangay Ltda. (2023)

Tabla 11 Estructura financiera de la metodología PERLAS –Rentabilidad

Área	Método	Definición	Indicadores	Fórmulas
R: Rendimientos	R1		Ingresos por Préstamos / Promedio Préstamos Netos	Tasa empresarial
	R2		Ingresos por Inversiones Líquidas / Promedio Inversiones Líquidas	Tasa del mercado
	R3		Ingresos por Inversiones Financieras/ Promedio Inversiones Financieras	Tasa del mercado
	R4		Ingresos por Inversiones No Financieras / Promedio Inversiones No Financieras	$\geq R1$
	R5		Costos Financieros: Depósitos de ahorro / Promedio Depósitos de Ahorro	Tasas del mercado >Inflación
	R6		Costos financieros: crédito externo / promedio crédito externo	Tasa del mercado
	R7		Costos financieros: aportaciones / promedio aportaciones	Tasas del mercado $\geq R5$
	R8		Margen bruto / promedio activo total	Variable Relacionado con el cumplimiento de E9
	R9		Gastos operativos / Promedio Activo Total	$\leq 5\%$
	R10		Provisiones Activos de Riesgo / Promedio Activo Total	$\wedge P1 = 100\%$

				$\Delta P2 = 35\%$
	R11		Otros Ingresos y Gastos / Promedio Activo Total	Lo mismo
	R12		Excedente neto / Promedio Activo Total (ROA)	$\Delta E9 > 10\%$
	R13		Excedente neto / Promedio Capital Institucional + Capital Transitorio (ROC)	> Inflación

Elaborado por: Martínez (2023)

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Surangay Ltda. (2023)

Instrumento de recolección de información

Ficha de observación: Se realizará una ficha de observación para la recolección de datos, para consecuentemente aplicar la metodología PERLAS, según el siguiente esquema:

Tabla 12 Análisis de indicadores

ÁREA	Indicador Perlas	DESCRIPCIÓN	a-	META	FÓRMULA	2020	2022	Pronóstico
			b-					
			c-					
			d-					

Elaborado por: Martínez (2023)

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Surangay Ltda. (2023)

Tabla 13 Estructura Financieras del método Camel

Protección	$c = \frac{\text{PROVISION PARA PERDIDAS POR PRESTAMOS}}{\text{MOROSIDAD}}$
	➤ 12 meses
	$c = \frac{\text{PROVISION NETA PARA PERDIDAS POR PRESTAMOS INCOBRAB}}{\text{MOROSIDAD 1 - 12 MESES}}$
	$c = \frac{\text{CASTIGOS ANUALES DE PRESTAMOS}}{\text{PROMEDIO DE CARTERA DE PRESTAMOS}}$
	$c = \frac{\text{CASTIGOS ACUMULADOS RECUPERADOS}}{\text{CASTIGOS ACUMULADOS}}$
	$c = \text{SOLVENCIA}$
Estructura financiera	$c = \frac{\text{PRESTAMOS NETOS}}{\text{TOTAL ACTIVO}}$
	$c = \frac{\text{ACTIVOS LIQUIDOS}}{\text{TOTAL ACTIVO}}$
	$c = \frac{\text{INVERSIONES FINANCIERAS}}{\text{TOTAL ACTIVO}}$
	$c = \frac{\text{DEPOSITOS DE AHORROS}}{\text{TOTAL ACTIVO}}$
	$c = \frac{\text{CREDITO EXTERNO}}{\text{TOTAL ACTIVO}}$
	$c = \frac{\text{APORTACIONES DE SOCIOS}}{\text{TOTAL ACTIVO}}$
	$c = \frac{\text{CAPITAL INSTITUCIONAL}}{\text{TOTAL ACTIVO}}$
Calidad de activos	$c = \frac{\text{TOTAL MOROSIDAD}}{\text{TOTAL CARTERA DE PRESTAMOS}}$

	$c = \frac{\text{ACTIVOS IMPRODUCTIVOS}}{\text{TOTAL ACTIVO}}$
	$c = \frac{\text{FONDOS DE COSTO CERO}}{\text{ACTIVO IMPRODUCTIVO}}$
Tasas de rendimiento	$c = \frac{\text{INGRESO NETO DE PRESTAMOS}}{\text{PROMEDIO NETO DE LA CARTERA DE PRESTAMOS}}$
	$c = \frac{\text{INGRESO DE ACTIVOS LIQUIDOS}}{\text{PROMEDIO DE ACTIVOS LIQUIDOS}}$
	$c = \frac{\text{INGRESO DE INVERSIONES FINANCIERAS}}{\text{PROMEDIO DE INVERSIONES FINANCIERAS}}$
	$c = \frac{\text{DEPOSITOS DE AHORROS}}{\text{PROMEDIO DE DEPOSITOS DE AHORROS}}$
	$c = \frac{\text{CREDITO EXTERNO}}{\text{PROMEDIO DE CREDITO EXTERNO}}$
	$c = \frac{\text{APORTACIONES DE SOCIOS}}{\text{PROMEDIO DE APORTACIONES DE SOCIOS}}$
	$c = \frac{\text{MARGEN BRUTO}}{\text{PROMEDIO DE ACTIVOS}}$
	$c = \frac{\text{GASTOS OPERATIVOS}}{\text{PROMEDIO ACTIVOS}}$
	$c = \frac{\text{PROVISIONES PARA ACTIVOS DE RIESGO}}{\text{PROMEDIO DE ACTIVOS}}$
	$c = \frac{\text{INGRESO NETO}}{\text{PROMEDIO DE ACTIVOS}}$
Liquidez	$c = \frac{\text{ACTIVOS LIQUIDOS} - \text{CUENTS POR PAGAR A CORTO PLAZO}}{\text{TOTAL DEPOSITOS}}$
	$c = \frac{\text{ACTIVOS LIQUIDOS IMPRODUCTIVOS}}{\text{TOTAL ACTIVO}}$
Señales de crecimiento	$c = \text{TOTAL ACTIVOS}$
	$c = \text{CARTERA DE CREDITO}$
	$c = \text{DEPOSITOS DE AHORROS}$
	$c = \text{CREDITO EXTERNO}$
	$c = \text{CAPITAL DE APORTACIONES}$
	$c = \text{CAPITAL INSTITUCIONAL}$
	$c = \text{NUMERO DE SOCIOS}$
C	$c = \frac{\text{INDICE DE SOLVENCIA PTC}}{\text{APPR}}$
	$c = \text{COBERTURA PATRIMONIAL}$
A	$c = \frac{\text{ACTIVO IMPRODUCTIVO NETO}}{\text{ACTIVO TOTAL}}$

	$c = \frac{\text{CARTERA TOTAL}}{\text{ACTIVO TOTAL}}$
	$c = \frac{\text{INVERSIONES}}{\text{TOTAL ACTIVO}}$
	$c = \text{COMPOSICION DE LA CARTERA TOTAL}$
	$c = \text{COMPOSICION DE LA CARTERA COMERCIAL}$
	$c = \text{COMPOSICION DE LA CARTERA CONSUMO}$
	$c = \text{COMPOSICION DE LA CARTERA VIVIENDA}$
	$c = \text{COMPOSICION DE LA CARTERA MICROEMPRESA}$
	$c = \text{COMPOSICION DE LA CARTERA CREDITO EDUCATIVO}$
	$c = \text{COMPOSICION DE LA CARTERA INVERSION PUBLICA}$
	$c = \text{MOROSIDAD BRUTA TOTAL}$
	$c = \text{MOROSIDAD BRUTA COMERCIAL}$
	$c = \text{MOROSIDAD BRUTA CONSUMO}$
	$c = \text{MOROSIDAD BRUTA VIVIENDA}$
	$c = \text{MOROSIDAD BRUTA MICROEMPRESA}$
	$c = \text{MOROSIDAD BRUTA CREDITO EDUCATIVO}$
	$c = \text{MOROSIDAD BRUTA INVERSION PUBLICA}$
	$c = \frac{\text{PROVISION}}{\text{CARTERA DE CREDITO IMPRODUCTIVA TOTAL 100\%}}$
	$c = \frac{\text{PROVISION}}{\text{CARTERA DE CREDITO IMPRODUCTIVA COMERCIAL}}$
	$c = \frac{\text{PROVISION}}{\text{CARTERA DE CREDITO IMPRODUCTIVA CONSUMO}}$
	$c = \frac{\text{PROVISION}}{\text{CARTERA DE CREDITO IMPRODUCTIVA VIVIENDA}}$
	$c = \frac{\text{PROVISION}}{\text{CARTERA DE CREDITO IMPRODUCTIVA MICROEMPRESA}}$
	$c = \frac{\text{PROVISION}}{\text{CARTERA DE CREDITO CREDITO EDUCATIVO}}$
	$c = \frac{\text{PROVISION}}{\text{CARTERA DE CREDITO IMPRODUCTIVA INVERSION PUBLICA}}$
M	$c = \frac{\text{ACTIVOS PRODUCTIVOS}}{\text{PASIVOS CON COSTO}}$

	$c = \frac{\text{GRADO DE ABSORCION GASTOS OPERACION}}{\text{MARGEN FINANCIERO}}$
	$c = \frac{\text{GASTOS PERSONAL}}{\text{ACTIVO TOTAL PROMEDIO}}$
	$c = \text{GASTOS DE OPERACION ACTIVO TOTAL PROMEDIO}$
E	$c = \text{RENDIMIENTO OPERATIVO SOBRE ACTIVO (ROA)}$
	$c = \text{RENDIMIENTO SOBRE PATRIMONIO (ROE)}$
	$c = \text{DEPENDENCIA SPREAD}$
	$c = \text{DEPENDENCIA BRECHA}$
L	$c = \frac{\text{FONDOS DISPONIBLES}}{\text{TOTAL DEPOSITOS A CORTO PLAZO}}$
	$c = \text{COBERTURA 25 MAYORES DEPOSITANTES}$
	$c = \text{COBERTURA 100 MAYORES DEPOSITANTES}$

Elaborado por: Martínez (2023)

Este método incluye semaforización para medir riesgos financieros como se detalla a continuación:

Tabla 14 Indicadores CAMEL- Semaforización

COLOR	SIGNIFICANCIA-RIESGO	DESCRIPCIÓN
1	NORMAL	Buen desempeño financiero, no existe motivo de preocupación
2	IRREGULARIDAD GRADO 1	Cumple con las regulaciones, situación estable, amerita supervisión limitada
3	IRREGULARIDAD GRADO 2	Existe debilidad en uno o más de sus componentes prácticas insatisfactorias bajo desempeño, pero preocupación limitada de quiebra
4	IRREGULARIDAD GRADO 3	Graves deficiencias financieras, gestión inadecuada y necesidad de estrecha supervisión y la adopción de medidas correctivas

Elaborado por: Martínez (2023)

Fuente: indicadores CAMEL- Semaforización (2023)

Tabla 15 Indicadores CAMEL- SemafORIZACIÓN

COLOR	SIGNIFICANCIA-RIESGO	RANGO MÍNIMO	RANGO MÁXIMO
1	NORMAL	1	1,75
2	IRREGULARIDAD GRADO 1	1,76	2,50
3	IRREGULARIDAD GRADO 2	2,51	3,25
4	IRREGULARIDAD GRADO 3	3,26	4,00

Elaborado por: Martínez (2022)

Fuente: indicadores CAMEL- SemafORIZACIÓN (2023)

3.2 Método de análisis de información

Para la ejecución de este proyecto, se contó con el respaldo de la institución y de la guía profesional del tutor.

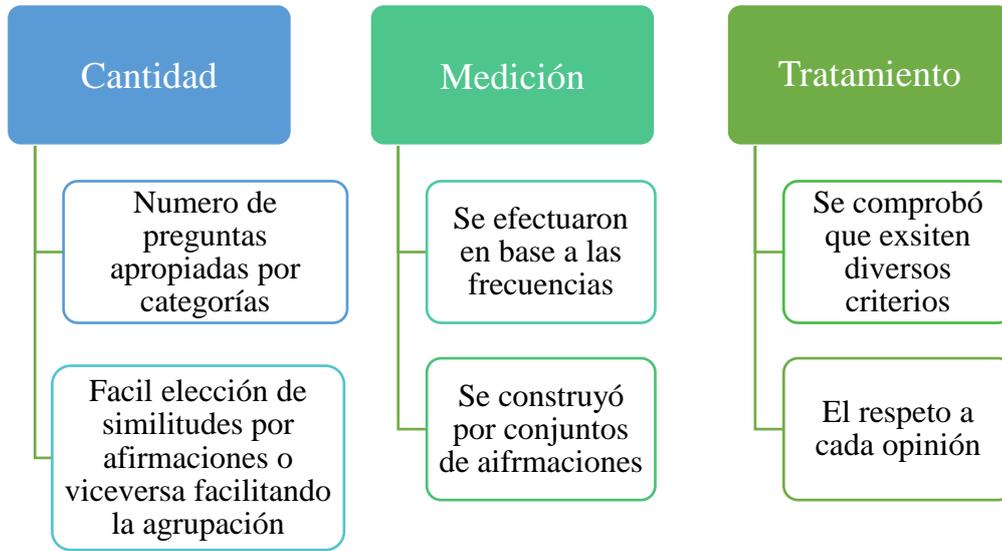
Para el desarrollo de este estudio se recopiló información mediante la técnica de la entrevista, con fin de conocer los procesos de otorgamiento de créditos, conjuntamente con la recuperación de la cartera.

Ya obtenida la información, se utilizó contenidos para la interpretación de resultados, con el fin de facilitar el análisis de los procesos de comunicación, prestándolos en varios ámbitos. Todo esto se presentó con en tablas detallando la información proporcionada en las entrevistas.

Consecuentemente se categorizó la información tomada de las entrevistas tales como: 1) Otorgamiento de créditos, 2) Estrategias de crédito, 3) Recuperación de Cartera de Créditos, 4) Control de Riesgos, 5) Reestructuración crediticia, 6) los beneficios económicos, 7) Beneficios Financieros y 8) Análisis de rentabilidad.

Para cuantificar la información se tomaron 3 factores como:

Ilustración 3 Factores para cuantificar información



Nota: Detalle categorías a ser analizados en la Cooperativa de Ahorro y Crédito Surangay Ltda. (2023)
Elaborado por: Martínez (2023)

CAPÍTULO IV

DESARROLLO DEL ANÁLISIS DE CASO

4.1 Análisis y categorización de la información

Para demostrar los resultados, al evaluar la cartera de crédito y la rentabilidad en la Cooperativa de Ahorro y Crédito Surangay Ltda., en comparación a las Cooperativas del mismo segmento, de acuerdo al catastro de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria Actualizada al 5 de Junio del 2023, en donde constan 145 entidades registradas de las cuales se procedió a efectuar un barrido de información referente a la calidad de activos y al total de cartera de crédito colocada en el mercado financiero, obteniendo que; la COAC Surangay Ltda. maneja un crecimiento financiero similar al de la entidad analizada, al igual que los productos financieros ofertados y el manejo de los beneficios financieros de igual manera son semejantes, por ese motivo se tomó a la Cooperativa Huaquillas Ltda. para el respectivo análisis.

Se aplicó el Sistema de Monitoreo Perlas dicha información se vio reflejada en los estados financieros que proporciona la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS) a través de su página web, además se presentan las tablas con las cuentas y fórmulas que se utilizaron para los cálculos de los indicadores PERLAS y le Sistema Camel, como también se efectuará el análisis de las entrevistas aplicadas al personal que maneja la cartera de crédito en la entidad en la cual se consideraron preguntas referentes al estado de la cartera de crédito manejada en sus productos financieros.

4.2 Sistema de monitoreo perlas

4.2.1 Indicadores de protección

Para el cálculo de los indicadores de protección se utilizaron algunas cuentas de los estados financieros que se encuentran detallados en la siguiente Tabla 17 referencia de cuentas para el cálculo de los indicadores de protección, además para los cálculos se utilizaron las fórmulas y metas establecidas por WOCCU, las mismas que están detalladas en la Tabla 18: Cálculo de los indicadores de Protección.

Antes de proceder al cálculo de los dos sistemas se consolidó la información de las entidades a ser analizadas a continuación:

Tabla 16 Referencia de Cuentas para el Cálculo de los Indicadores de Protección

PERLA	CODIGO	CUENTA	SURANGAY		HUAQUILLAS LTDA		
			2021	2022	2021	2022	
P1	a	1499	Provisión para créditos incobrables	\$ -30.454,24	\$ -75.083,15	-50.012,29	-51.154,32
	b		Porcentaje de provisiones requeridas para cubrir prestamos con morosidad mayor da 12 meses	100%	100%	100%	100%
	c		SalDOS de todos los préstamos con morosidad mayor a 12 meses	\$ 1.053.817,42	\$1.829.049,74	\$ 1.304.879,57	\$1.214.905,99
P2	a	1499	Total, de provisiones para préstamos incobrables	\$ -30.454,24	\$ -75.083,15	\$ -50.012,29	\$ -51.154,32
	b		Provisiones usadas para cubrir prestamos con morosidad de 1 a 12 meses	\$ -30.454,24	\$ -75.083,15	\$ -50.012,29	\$ -51.154,32
	c		Porcentaje de provisiones requeridas para cubrir prestamos con morosidad de 1 a 12 meses	-2,89%	-4,11%	-0,37%	-0,39%
	d	1452	SalDOS de todos los préstamos con morosidad de 1 a 12 meses	\$ 16.210,41	\$ 23.062,82	18.311,06	29.815,43
	e	4402	Porcentaje de provisiones requeridas para préstamos no morosos	-2,89%	-4,11%	-0,37%	-0,39%
	f		SalDOS de todos los prestamos no morosos	\$ 1.068.061,25	\$1.881.070,07	\$1.354.891,86	\$1.266.060,31
P3	a	14	Total, de préstamos con morosidad mayor a 12 meses.	\$ 1.053.817,42	\$1.829.049,74	\$ 1.304.879,57	\$1.214.905,99

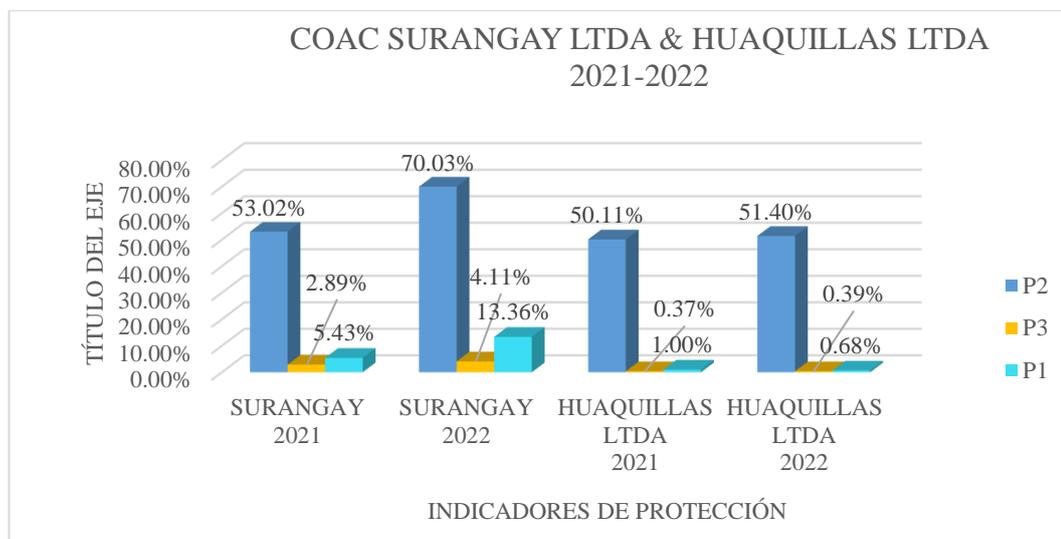
Elaborado por: Martínez (2023)

Tabla 17 Cálculo de los Indicadores de Protección - Metas

PERLA	DESCRIPCION	COD	META	FÓRMULA	SURANGAY 2021	SURANGAY 2022	HUAQUILLAS LTDA 2021	HUAQUILLAS LTDA 2022
P1	Provisión para préstamos incobrables/provisión requerida para préstamos morosos >12 meses	a b c	1499 100%	$P1 = \frac{a}{b * c}$	5,43%	13,36%	1,00%	0,68%
P2	Provisión neta para préstamos incobrables/provisión requerida para préstamos morosos de 1 a 12 meses	a b c d e f	1499 35%	$P2 = \frac{a - b}{(c * d + e * f)}$	53,02%	70,03%	50,11%	51,40%
P3	Castigo total de préstamos morosos >12 meses	a	1499 100%	Si(a)=0 entonces Si (a)≠(0)entonces No	NO	NO	NO	NO

Elaborado por: Martínez (2023)

Ilustración 4 Indicador de Protección-Sistema de Monitoreo Perlas



Elaborado por: Martínez (2023)

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Surangay Ltda. (2023)

Este indicador permite medir la suficiencia de las provisiones para préstamos incobrables en comparación, de las provisiones para cubrir los préstamos morosos mayores a 12 meses, el Consejo Mundial de las Cooperativas de Ahorro y Crédito (WOCCU), sugiere una meta del 100% para poder medir este indicador.

Según el gráfico anterior se puede evidenciar que la COAC Surangay Ltda., en el indicador P1 referente a la medición de la suficiencia de las provisiones para préstamos incobrables en comparación con las provisiones requeridas para cubrir todos los préstamos con morosidad mayor a 12 meses, y como meta el 100%, se obtuvo como resultado, que la COAC Surangay, en el año 2021, obtuvo una relación entre incobrables y morosidad de más de 1 año, del 2,89% mientras que en el año 2022 se eleva a 4,11%. En comparación con la COAC Huaquillas Ltda. en el año 2021 reflejó un 0,37% de provisiones y un 0,39% para el 2022.

Con todo esto se puede evidenciar que en las dos cooperativas del segmento 4 analizadas que manejan dos tipos de productos financieros como los Microcréditos y los de Consumo, que la COAC Surangay no cuenta con provisiones adecuadas que cubran la morosidad tan solo existe un % mínimo que sostiene la morosidad, mientras que la COAC Huaquillas presenta un % aún más pequeño, evidenciando un importante problema, ya que no se está tomando en cuenta lo que indica la SEPS

(Superintendencia de Economía Popular y Solidaria), en su Marco legal de acuerdo al (Reforma al Código Orgánico Monetario y Financiero según R.O N° 332 del 12 de Septiembre, 2023) según el Art 204.- *“Calidad de Activos, contingentes y constitución de provisiones: Las entidades del sistema financiero nacional, a efecto de reflejar la verdadera calidad de los activos y contingente, los calificarán permanentemente y constituirán las provisiones que establece este Código y las regulaciones que emita la Junta Política y Regulación Monetaria y Financiera para cubrir los riesgos de incobrabilidad, la pérdida del valor de los activos y para apuntalar el adecuado desempeño macroeconómico, y por otro lado el Art 205.- Provisión.- “Las entidades del sistema financiero nacional deben constituir una cuenta de valuación de activos y contingentes, incluyendo los derivados financieros, para cubrir eventuales pérdidas por cuentas incobrables o por desvalorización y para apuntalar el adecuado desempeño macroeconómico”.*

De acuerdo a la codificación de las Resoluciones Monetarias, Financieras, de Valores y Seguros, del Capítulo XXXVI, Sección IV: Norma para la gestión de Riesgo de Crédito en las COACs, en donde se establecen estrategias de gestión de crédito, exposición al riesgo de crédito, activos de riesgo (exposición a un potencial riesgo o pérdida como: la cartera de créditos, inversiones, cuentas por cobrar, activos y bienes muebles e inmuebles, acciones y participaciones recibidas en dación en pago o por adjudicación judicial).

En estas entidades tanto Surangay Ltda. como Huaquillas se observa un Riesgo Normal que está ubicado en la Subsección IV De la Calificación Art 44.- Criterios de Calificación en la siguiente tabla:

Tabla 18 Criterios de Calificación

Nivel de Riesgo	Categorías	Consumo Microcrédito
		Días de morosidad
Riesgo Normal	A1	De 0
	A2	De 1 a 15 Días
	A3	De 16 hasta 30
Riesgo Potencial	B1	De 31 hasta 45
	B2	De 46 hasta 60
Riesgo deficiente	C1	De 61 hasta 75
	C2	De 76 hasta 90
Dudoso recaudo	D	De 91 hasta 120
Pérdida	E	,+ de 120

Elaborado por: Martínez (2023)

Fuente: Art 45 de la Reforma al Código Orgánico Monetario y Financiero según R.O N° 332 del 12 de septiembre (2023)

Tabla 19 Calificación: Cuentas por cobrar y otros activos

Nivel de Riesgo	Categorías	Consumo Microcrédito
		Días de morosidad
Riesgo Normal	A	De 0 hasta 30
Riesgo Potencial	B	De 31 hasta 60
Riesgo deficiente	C	De 61 hasta 120
Dudoso recaudo	D	De 121 hasta 180
Pérdida	E	Mayor a 180

Elaborado por: Martínez (2023)

Fuente: Art 46 Sección IV Subsección IV Parágrafo II de la Reforma al Código Orgánico Monetario y Financiero según R.O N° 332 del 12 de septiembre (2023)

Tabla 20 Constitución de provisiones- cuentas por cobrar y otros activos

Nivel de Riesgo	Categorías	Porcentaje de provision	
		DESDE	HASTA
Riesgo Normal	A	1%	5.99%
Riesgo Potencial	B	6%	19.99%
Riesgo deficiente	C	20%	59.99%
Dudoso recaudo	D	60%	99.99%
Pérdida	E	100%	

Elaborado por: Martínez (2023)

Fuente: Art 63 Subsección III la Reforma al Código Orgánico Monetario y Financiero según R.O N° 332 del 12 de septiembre (2023)

Con todo lo expuesto se deduce que las entidades objeto de estudio deberán aplicar correctamente las provisiones sin embargo según los cálculos la Cooperativa Surangay Ltda. manejaron un 2.89% en el año 2021 y del 4.11% en el año 2022, mientras que la Cooperativa de Ahorro y Crédito Huaquillas Ltda., no ha cumplido lo que dispone las normativas antes expuestas ya que refleja un 0.37% para el año 2021 y el 0.39% en el año 2022.

4.2.2 Indicadores de estructura financiera

Estos indicadores son los que definen el potencial crecimiento institucional, la capacidad de las ganancias y la fuerza financiera general, monitorea a la institución el Balance en todos sus componentes, en referencia a los activos se analizan cómo se están invirtiendo los activos productivos como la cartera de préstamos, ya que es la cuenta principal de las COAC, ya que por medio de esta se obtienen la mayor cantidad de ingresos de la institución (Richardson D. R., 2009) .

Mientras que en referencia a los pasivos, permite identificar su estructura y el origen de los fondos ya que demuestran si las instituciones analizadas han efectuado difusiones de mercadeo, cuando el incremento corresponde al ahorro se demuestra un crecimiento de la entidad y un reconocimiento de confianza ante sus socios y finalmente analiza un reconocimiento de confianza ante sus socios, y finalmente analiza la estructura del patrimonio y su participación en el activo en toda su estructura (Richardson D. R., 2009).

Tabla 21 Perlas-Estructura Financiera - Desglose

PERLAS	CUENTA	SURANGAY		HUAQUILLAS		
		2021	2022	2021	2022	
E1	a 14	Total de cartera de préstamos netos	\$ 1.053.817,42	\$1.829.049,74	1.304.879,57	1.214.905,99
	b 1	total activo	\$ 1.053.817,42	\$1.829.049,74	1.593.931,92	1.620.247,25
	Resultado		100%	100%	82%	75%
E2	a 1303	total de inversiones liquidas	\$ 10.359,71	\$ 31.182,59	11.762,31	11.210,09
	b 1	total activo	\$ 1.198.980,29	\$2.054.607,81	1.593.931,92	1.620.247,25
	Resultado		1%	2%	1%	1%
E3	a 1305	total de inversiones financieras	\$ 10.359,71	\$ 31.182,59	11.762,31	11.210,09
	b 1	total activo	\$ 1.198.980,29	\$2.054.607,81	\$ 1.593.931,92	\$ 1.620.247,25
	Resultado		1%	2%	1%	1%
E4	a	total inversiones no financieras	\$ 12.427,52	\$ 31.671,24	\$ 42.233,42	\$ 37.298,23
	b 1	total activo	\$ 1.198.980,29	\$2.054.607,81	\$ 1.593.931,92	\$ 1.620.247,25
	Resultado		1%	2%	3%	2%
	a 17	total depósitos de ahorros	\$ 238.918,73	\$ 506.325,66	\$ 796.439,67	\$ 732.060,94

E5	b	1	total activo	\$ 1.053.817,42	\$1.829.049,74	\$ 1.593.931,92	\$ 1.620.247,25
	Resultado			23%	28%	50%	45%
E6	a	21	total crédito externo	\$ 282.615,49	\$ 324.598,04	79.228,76	101.879,29
	b	1	total activo	\$ 1.053.817,42	\$1.829.049,74	\$ 1.593.931,92	\$ 1.620.247,25
	Resultado			27%	18%	5%	6%
E7	a		total de Aportaciones de socios	\$ 22.787,23	\$ 88.257,39	\$ 11.762,31	\$ 11.210,09
	b	1	total activo	\$ 1.053.817,42	\$1.829.049,74	\$ 1.593.931,92	\$ 1.620.247,25
	Resultado			2%	5%	1%	1%
E8	a	31	total de capital institucional(reservas)	\$ 213.532,66	\$ 329.343,37	303.130,72	269.030,60
	b	1	total activo	\$ 1.053.817,42	\$1.829.049,74	\$ 1.593.931,92	\$ 1.620.247,25
	33	Resultado		20%	18%	19%	17%
E9	a	31	total de capital institucional neto	\$ 119.951,49	\$ 201.675,05	194.142,94	190.630,93
	b	1	total activo	\$ 1.053.817,42	\$1.829.049,74	\$ 1.593.931,92	\$ 1.620.247,25
	33	Resultado		11%	11%	12%	12%

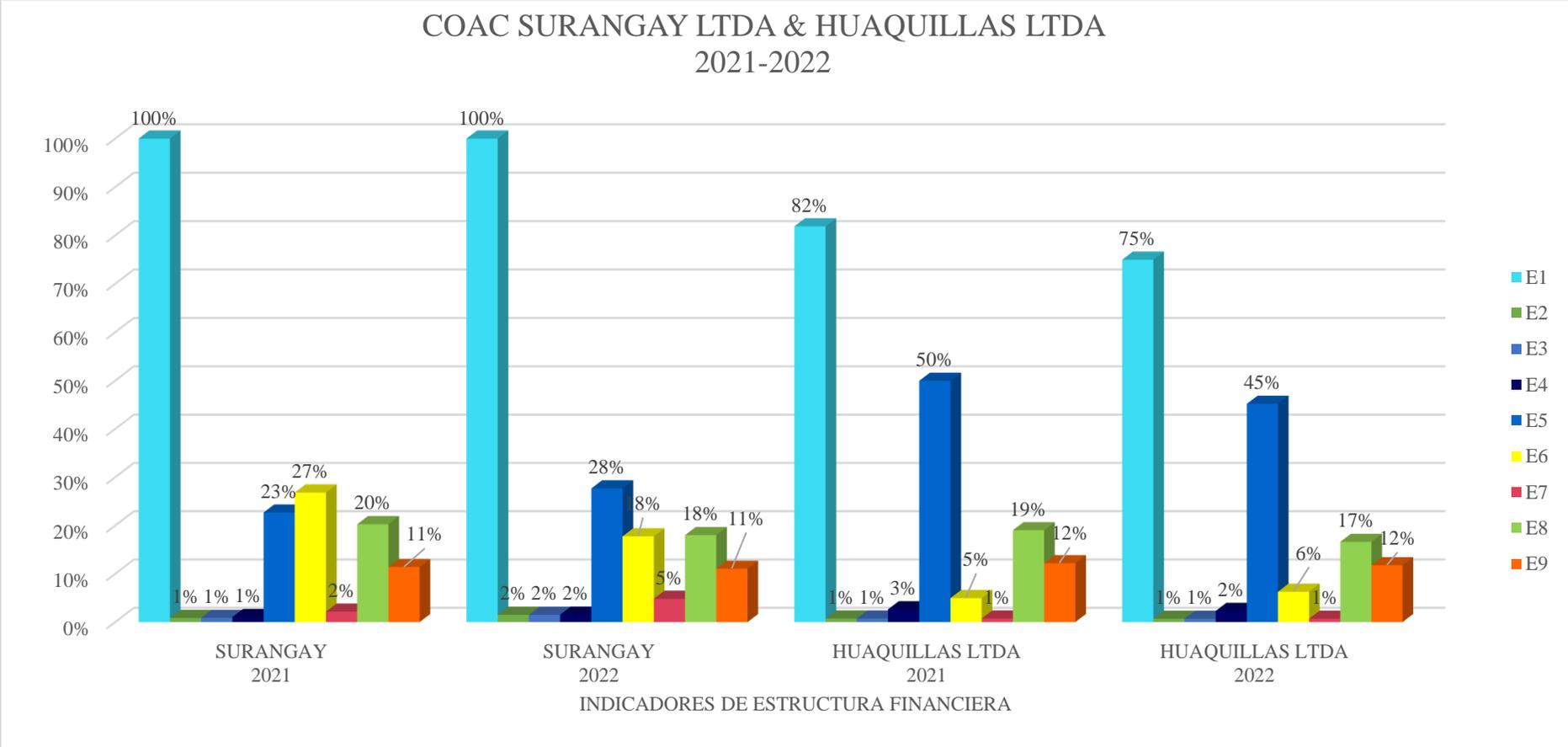
Elaborado por: Martínez (2023)

Tabla 22 Perlas-Estructura Financiera-Fórmulas

PERLAS	DESCRIPCION	CÓDIGO	META	FÓRMULA	SURANGA Y 2021	SURANGA Y 2022	HUAQUILLA S LTDA 2021	HUAQUILLA S LTDA 2022	
		a	14						
E1	Prestamos netos< total activo	b	1499	70%-80%		100%	100%	82%	75%
		c	1						
E2	inversiones liquidas/total activo	a	1303	<16%		1%	2%	1%	1%
		b	1						
E3	inversiones financieras/total activo	a	1305	<2%		1%	2%	1%	1%
E4	inversiones no financieras/total activo	a	17	<0%		1%	2%	3%	2%
		b	1						
E5	depósitos de ahorros/total activo	a	21	70 %-80%		23%	28%	50%	45%
		b	1						
E6	crédito externo/total activo	a	26	0%-5%		27%	18%	5%	6%
		b	26						
		c	1						

Elaborado por: Martínez (2023)

Ilustración 5 Indicadores de Estructura Financiera-Sistema de Monitoreo Perlas



Elaborado por: Martínez (2023)
Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Surangay Ltda. (2023)

Análisis:

Según el gráfico anterior se puede evidenciar que, la COAC Surangay Ltda., en el indicador E1 referente a la medición del % del activo total invertido en la cartera de préstamos con una meta entre el 70% y 80%, la COAC Surangay, en el año 2021 y 2022, obtuvo un 100% en ambos años, mientras que la COAC Huaquillas Ltda. en el año 2021 reflejó un 82% y en el año 2022 un 75%, concluyendo que, la COAC Huaquillas Ltda. cumplió la meta indicando que la cartera de préstamos es cubierta con los activos de la entidad mientras que la COAC Surangay Ltda., no es cubierta, por lo que se debe analizar si se están ampliando las provisiones de forma adecuada y aún más si existe un protocolo de colocación de créditos en donde permita su recuperación efectiva, sin tener que recurrir a las provisiones en caso de mora.

En el caso de E2, se evidencia que, las inversiones líquidas a corto plazo reflejaron que tanto la COAC Huaquillas Ltda. y la COAC Surangay Ltda., cumplieron la meta de \leq a 16 de la siguiente manera la COAC Huaquillas con un 1% para el 2021 y un 1% para el 2022, mientras que la COAC Surangay Ltda. reflejo para el 2021 el 1% el 2% para e año 2022, lo que significa que están bien captadas las inversiones en relación al activo total.

En relación a E3, se observa que, con una meta del \leq 2%, la COAC Huaquillas Ltda. representó el 1% en el 2021 y 2022 respectivamente, mientras que la COAC Surangay Ltda., reflejó el 1% para el 2021 y el 2% para el 2022, lo que significa que ambas cumplieron la meta es decir que el activo total invertido en inversiones a largo plazo es correcto y adecuado para ambas entidades financieras.

En relación a E4, se observa que, con una meta del \leq 2%, la COAC Huaquillas Ltda. representó el 1% en el 2021 y 2022 respectivamente, mientras que la COAC Surangay Ltda., reflejó el 1% para el 2021 y el 2% para el 2022, lo que significa que ambas cumplieron la meta es decir que el activo total invertido en inversiones a largo plazo es correcto y adecuado para ambas entidades financieras.

En relación a E5, se observa que, con una meta del entre el 70% y 80%, la COAC Surangay Ltda. representó el 23% en el 2021 y EL 28% en el año 2022

respectivamente, mientras que la COAC Huaquillas Ltda., reflejó el 50% para el 2021 y el 45% para el 2022, lo que significa que ninguna cumple con la meta es decir que el activo total no estaría financiado completamente con los depósitos de ahorro, ya que en el caso de la COAC Surangay requiere un 50% para alcanzar la meta, mientras que la COAC Huaquillas tan solo el 20% lo que significa que no se cubriría completamente las obligaciones con los socios con el activo total, por lo tanto, es necesario que se analicen los procedimientos de colocación de créditos para minimizar las repercusiones financieras para estas entidades especialmente para la COAC Surangay Ltda.

En relación a E6, se observa que, con una meta del entre el 0% y 5%, la COAC Surangay Ltda. representó el 27% en el 2021 y el 18% en el año 2022 respectivamente, mientras que la COAC Huaquillas Ltda. representó el 5% para el 2021 y el 6% para el año 2022, con todo esto se concluye fue que la COAC Huaquillas si cumplió mientras que la COAC Surangay Ltda., no, por lo que se deduce que el porcentaje del activo total financiado con créditos externos es superior al activo total en esta entidad, lo que significa que podría caer en sobreendeudamiento si no aplica medidas importantes para minimizar el impacto de esto en la entidad, por lo tanto se necesitan estrategias financieras oportunas.

En relación a E7, se observa que, con una meta $\leq 20\%$, la COAC Surangay Ltda. representó el 2% en el 2021 y el 5% en el año 2022 respectivamente, mientras que la COAC Huaquillas Ltda. representó el 1% para el año 2021 y 2022, con todo esto se deduce que el activo total es financiado mayoritariamente por las aportaciones de los socios en ambos casos.

Mientras que E8, se observa que, con una meta $\geq 10\%$, la COAC Surangay Ltda. representó el 20% en el 2021 y el 18% en el año 2022 respectivamente, mientras que la COAC Huaquillas Ltda. representó el 19% para el año 2021 y el 17% para el año 2022, con todo esto se deduce que en casos de sobreendeudamiento para ambas entidades se recurrirá al capital institucional es decir a las reservas legales no distribuidas, y donaciones de capital y los excedentes del ejercicio fiscal precedente, el mismo que deberá ser retenido como reserva legal no distribuible y ningún socios

puede presentar reclamo alguno en colectivo o individual por hacer uso en caso de riesgo financiero potencial, para las entidades.

Mientras que E9, se observa que, con una meta $\geq 10\%$, la COAC Surangay Ltda. representó el 11% en el 2021 y el 11% en el año 2022 respectivamente, mientras que la COAC Huaquillas Ltda. representó el 12% para el año 2021 y el 12% para el año 2022, con todo esto se deduce que el nivel real de capital institucional después de ajustar provisiones para activos en riesgos y satisfacer los requerimientos de provisiones para incobrables y dejar cubiertos las pérdidas potenciales es mínimo ya que cumplen con 1% y 2% con la meta es decir que podrían estar en riesgo financiero sino establecen políticas y parámetros de crédito y recuperación de cartera.

4.2.3 Calidad de activos

Los activos improductivos afectan la rentabilidad de una institución al no generar ingresos, pues representan activo cuya renta financiera es nula o igual a cero, pues no generan rendimientos, entre estos están todas las inmovilizaciones del activo: cartera de crédito en mora, y en cobro judicial, activos fijos, otros activos, y todas aquellas cuentas, por cobrar incobrables, o de dudosa cobrabilidad que en algunos casos implican pérdida.

Tabla 23 Calidad de Activos

PERLAS	CÓDIGO	CUENTA	2021 Surangay Ltda	2022 Surangay Ltda	2021 Huaquillas Ltda	2022 Huaquillas Ltda
A1	A 145225	Total Morosidad	\$ 16.210,41	\$ 23.062,82	18.311,06	29.815,43
	B 14	Total cartera de créditos bruta	\$1.053.817,42	\$1.829.049,74	\$ 1.304.879,57	\$ 1.214.905,99
	C	Resultado	1,5%	1,3%	1,4%	2,5%
A2	A 19	Total activos improductivos (Cartera en mora, cartera en cobranza judicial, activos fijos y otros activos)	\$ 39.571,37	\$ 58.840,52	\$ 89.134,57	\$ 87.461,43
	B 1	Total Activo	\$1.198.980,29	\$2.054.607,81	\$ 1.593.931,92	\$ 1.620.247,25
	C	Resultado	3,3%	2,9%	5,6%	5,4%
A3	A 3103	Total de fondos de costo cero (Capital Institucional Neto Capital transitorio+pasivo sin costo)	\$ 119.951,49	\$ 201.675,05	194.142,94	190.630,93
	B 19	Total activos improductivos	\$ 39.571,37	\$ 58.840,52	\$ 89.134,57	\$ 87.461,43
	C	Resultado	303%	343%	217,8%	218%

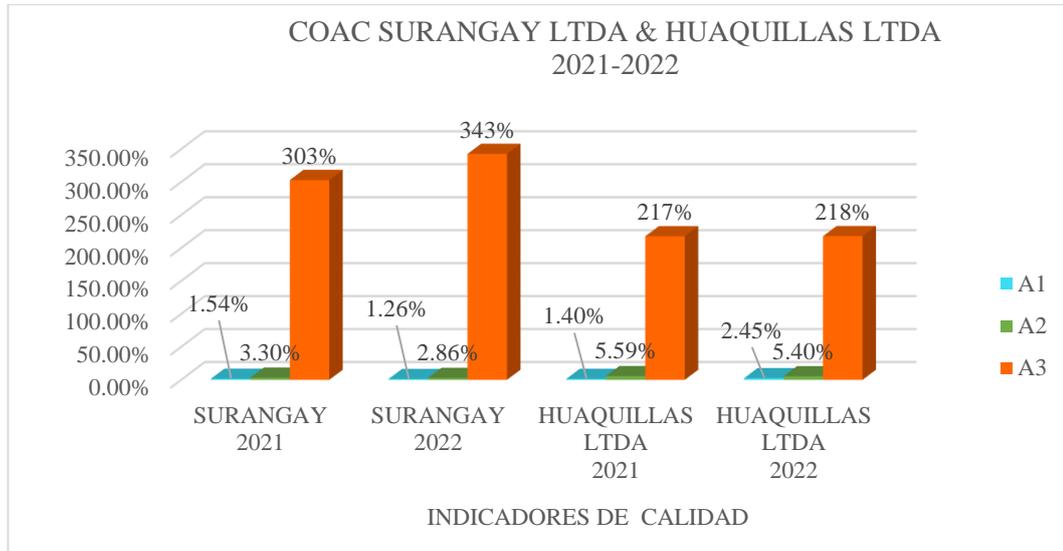
Elaborado por: Martínez (2023)

Tabla 24 Resultados Calidad de Activos con metas

PERLA	DESCRIPCION	META	FÓRMULA	SURANGAY 2021	SURANGAY 2022	HUAQUILLAS LTDA 2021	HUAQUILLAS LTDA 2022	
	Total Morosidad	a	1499					
A1	Total cartera de créditos bruta	b	≤ 5%	$\frac{a}{b}$	5,43%	13,36%	1,00%	0,68%
	Resultado	c						
	Total activos improductivos (Cartera en mora, cartera en cobranza judicial, activos fijos y otros activos)	a+b+c+d	1499					
A2			≤ 5%	$\frac{a + b + c + d}{e}$	53,02%	70,03%	50,11%	51,40%
	Resultado	f						
	Total de fondos de costo cero (Capital Institucional neto Capital transitorio+pasivo sin costo)	a+b+c+d						
A3			≥ 200%	$\frac{a + b + c + d}{e}$				
	Resultado	f	14					
	Total activos improductivos	e	4402	303%	343%	218%	218%	

Elaborado por: Martínez (2023)

Ilustración 6 Indicadores de Calidad



Nota: Se representan los indicadores de calidad del Método Perlas.

Elaborado por: Martínez (2024)

El indicador A1, establece la tasa de morosidad es la más importantes dentro del grupo la calidad de activos, ya que no solo establece un activo improductivo, sino que establece un activo que genera un costo al momento de realizar una provisión de cartera que puede ser hasta del 100% de su valor, para este indicador la COAC Surangay Ltda, muestra eficiencia, en la morosidad al alcanzar el 1.54% para el año 2021 y el 1.26% para el año 2022 de su cartera, mientras que la COAC Huaquillas Ltda igualmente mostró eficiencia con el 1.40% en el año 2021 y el 2.45% en el año 2022. Lo que significa que ambas entidades se mantienen por debajo del máximo establecido por el sistema que es el 5%.

El indicador A2, muestra que proporción del activo no genera rentabilidad alguna, siendo esto una pérdida para las instituciones al mantener recursos muertos, en ese caso la COAC Surangay Ltda, a pesar de no estar por debajo del máximo establecido por el sistema, muestra un índice del 3.30% para el año 2021, y para el 2022 del 2.86% respectivamente, por lo tanto está entidad reflejó eficiencia en el manejo de los recursos, es una herramienta muy importante para las administraciones de las instituciones, pues controla las cuentas por cobrar que en muchos casos son excesivas y no se ejerce precios por liquidarlas. En comparación con la COAC Huaquillas Ltda reflejó un 5.59% y 5.40% lo que significa que supero el máximo establecido,

reflejando deficiencia pues no controla sus cuentas por cobrar y es necesario que se las pueda liquidar, para que no afecte la liquidez institucional, y sus recursos se destinen a la colocación de sus recursos en activos productivos.

Finalmente, el indicador A3, muestra la subvención de los activos improductivos, es decir las buenas prácticas financieras que muestran como objetivo financiar el $\geq 200\%$ de todos los activos improductivos con el capital institucional, o con otros pasivos que no generan ningún costo financiero, puesto que esto permite que se reduzca el efecto negativo sobre las ganancias, al no considerar pagos por concepto de intereses, como se puede observar en los dos años la COAC Surangay financia totalmente los activos improductivos hasta el 303% para el año 2021, y el 343% en el año 2022, es decir a superado las metas de excelencia. Mientras que la COAC Huaquillas Ltda reflejó el 217% (2021) y 218% (2022), lo que significa que apenas alcanza a cubrir los activos improductivos sin afectar las ganancias.

En toda entidad financiera su activo más grande es la cartera de créditos, constituyéndose en el principal servicio ofertado, pues provee de recursos a los socios y permite a las instituciones obtener ganancias que permite crecer de forma sostenida, por lo tanto, es esencial que se administre de tal manera que limite la morosidad como el incumplimiento para mantener de esta manera un adecuado equilibrio entre riesgo y retorno.

Por lo tanto, la calidad de activos en relación a la cartera de crédito, en ambas entidades analizadas tanto COAC Surangay como COAC Huaquillas, han cumplido con las metas establecidas en los años 2021 y 2022, y esto muestra que en efecto se está llevando un control mucho más eficiente del total de la cartera, sin embargo es necesario la implementación de reportes oportunos y con la información necesaria, además la implementación de estrategias para la reducción de la morosidad, coordinando con el personal de las oficinas de las entidades financieras, para efectuar un seguimiento más profundo y efectivo, ocasionando resultados positivos con la correcta aplicación de las políticas de concesión y recuperación de créditos.

4.2.4 Indicadores de rendimiento y costos

En referencia a Richardson, (2009), el Sistema Perlas permite analizar dentro de este factor los distintos rendimientos en cuanto al uso de los fondos en cartera de préstamos, inversiones líquidas, inversiones financieras y otras inversiones no financieras, ya que estos indicadores ayudan a identificar los costos de intermediación financiera, costos administrativos y provisiones en préstamos incobrables.

Este factor es fundamental para los Gerentes de las Cooperativas de Ahorro y Crédito, ya que permite identificar donde es posible manipular las tasas y costos para finalmente obtener rendimientos financieros importantes. Al comparar la estructura financiera con el rendimiento, es posible determinar qué tan eficazmente las entidades financieras han colocado sus recursos productivos en inversiones que produzcan los mayores beneficios.

Tabla 25 Rendimientos y costos anualizados –Perlas

PERLA	CODIGO	CUENTA	SURANGAY 2021	SURANGAY 2022	HUAQUILLAS LTDA 2021	HUAQUILLAS LTDA 2022
	a	5 Total ingresos de prestamos(inclusive comisiones, cargos y multas por intereses)	\$ 176.953,57	\$ 312.717,44	\$ 243.790,60	\$ 292.660,13
	b	14 cartera de prestamos neta(neta de provisiones para prestamos incobrables)al final del ejercicio en curso	\$ 1.053.817,42	\$ 1.829.049,74	\$ 1.304.879,57	\$ 1.214.905,99
R1	c	Resultado	17%	17%	19%	24%
	a	5101 total de ingresos por inversiones liquidas	\$ 542,61	\$ 1.062,60	\$ 1.767,39	\$ 1.468,58
	b	13 total de inversiones liquidas al final del ejercicio en curso	\$ 10.359,71	\$ 31.182,59	\$ 5.276,06	\$ 5.062,61
R2	c	Resultado	5%	3%	33%	29%
	a	5101 total de ingresos por inversiones financieras	\$ 542,61	\$ 1.062,60	\$ 1.767,39	\$ 1.468,58
	b	13 total de inversiones financieras al final del ejercicio en curso	\$ 10.359,71	\$ 31.182,59	\$ 5.276,06	\$ 5.062,61
	c	13 total de inversiones financieras al final del ejercicio anterior del 2020	\$ 10.000,00	\$ 10.359,71	\$ -	\$ 5.276,06
R3	d	Resultado	5%	5%	67%	28%

	a	54	total de ingresos por inversiones no financieras	\$	4.921,89	\$	8.307,97	\$	4.141,53	\$	111,70
	b	360305	total de inversiones no financieras al final del ejercicio en curso	\$	19.638,47	\$	42.990,91	\$	42.233,43	\$	37.298,23
	c	360305	total de inversiones no financieras al final del ejercicio anterior 2020	\$	4.469,93	\$	6.710,88	\$	3.934,45	\$	106,12
R4	d		Resultado		41%		33%		18%		1%
	a	51	Ingresos por inversiones no financiera	\$	4.469,93	\$	6.710,88	\$	3.934,45	\$	106,12
	b	45032505+ 45032510+ 45032515	total de primas de seguros pagadas para depósitos de ahorros	\$	274,54	\$	234,08	\$	45.577,96	\$	47.526,28
	c	4504	total de impuestos pagados por la cooperativa de ahorro y crédito sobre el interés de depósitos de ahorro	\$	5.488,83	\$	4.865,40	\$	18.328,36	\$	20.480,59
	d	5101	total de depósitos de ahorro al final del ejercicio en curso	\$	542,61	\$	1.062,60	\$	1.767,39	\$	1.468,58
	e	5101	total de depósitos de ahorro al final del ejercicio anterior 2020	\$	431,18	\$	542,61	\$	2.136,26	\$	1.767,39
			Promedio de inversiones no financieras	\$	1.684,29	\$	1.676,17	\$	16.952,49	\$	17.810,71
R5	f		Resultado		265%		400%		23%		1%
	a	45043005	total de intereses pagados sobre el crédito externo	\$	14.872,01	\$	27.844,52	\$	18.328,36	\$	20.480,59

	b	26	total de crédito externo al final del ejercicio en curso	\$	282.615,49	\$	324.598,04	\$	79.228,76	\$	101.879,29
	c	26	total de crédito externo al final del ejercicio anterior 2020	\$	160.503,66	\$	282.615,49	\$	125.480,34	\$	79.228,76
R6	d		Resultado		6,7%		9,2%		17,9%		22,6%
	a	5101	total de dividendos pagados sobre aportaciones de asociados	\$	542,61	\$	1.062,60	\$	1.767,39	\$	1.468,58
	b	45032505+ 45032510+ 45032515	total en primas de seguros pagadas para las aportaciones de asociados	\$	274,54	\$	234,08	\$	45.577,96	\$	47.526,28
	c	4504	total de impuestos pagados por la cooperativa de ahorro y crédito sobre los dividendos de aportaciones	\$	5.488,83	\$	4.865,40	\$	18.328,36	\$	20.480,59
	d	3103	total de aportaciones de asociados al final del ejercicio en curso	\$	119.951,49	\$	201.675,05	\$	194.142,94	\$	190.630,93
	e	3103	total de aportaciones de asociados al final del ejercicio anterior 2020	\$	41.863,40	\$	119.951,49	\$	203.605,33	\$	194.142,94
R7			Resultado		7,8%		3,8%		33,0%		36,1%
	a	51	Ingresos por intereses de préstamos	\$	164.778,50	\$	297.873,06	\$	224.825,69	\$	259.578,82
	b	5101	Ingresos por inversiones líquidas	\$	542,61	\$	1.062,60	\$	1.767,39	\$	1.468,58

c	5103	Ingresos por inversiones financieras	\$	1.257,39	\$	747,50	\$	4.141,53	\$	111,70
d	54	Ingresos por inversiones no financieras	\$	4.921,89	\$	8.307,97	\$	18.964,91	\$	33.081,31
e	56	Otros ingresos	\$	542,30	\$	878,61	\$	26.803,55	\$	12.242,72
f	410115	Costo de intereses para depósitos de ahorro	\$	2.610,03	\$	4.936,35	\$	36.449,08	\$	40.149,35
g	41013005	Costo de dividendos o intereses de las aportaciones de asociados	\$	32.162,79	\$	54.348,81	\$	-	\$	-
h	4103	Costo de intereses sobre el crédito externo	\$	14.872,01	\$	27.844,52	\$	4.011,16	\$	16.191,76
i	1	total de activos al final del ejercicio en curso	\$	1.198.980,29	\$	2.054.607,81	\$	1.593.931,92	\$	1.620.247,25
j	1	total de activos al final del ejercicio anterior	\$	742.733,63	\$	1.198.980,29	\$	1.930.375,42	\$	1.593.931,92
R8	k	Resultado		23%		24%		18%		23%
a	45 - 1499	Total de gastos operativos (menos las provisiones para préstamos incobrables)	\$	58.721,26	\$	58.350,77	\$	163.925,93	\$	183.418,58
b	1	Total de activos al final del ejercicio en curso	\$	1.198.980,29	\$	2.054.607,81	\$	1.593.931,92	\$	1.620.247,25
c	1	Total de activos al final del ejercicio anterior	\$	742.733,63	\$	1.198.980,29	\$	1.930.375,42	\$	1.593.931,92
R9	d	Resultado		6,05%		3,59%		9,30%		11,41%
a	44	Total de gasto de provisiones para todos los activos en	\$	18.494,77	\$	49.162,93	\$	9.960,16	\$	7.834,44

riesgo para el ejercicio en curso											
	b	1	Total de activos al final del ejercicio en curso	\$	1.198.980,29	\$	2.054.607,81	\$	1.593.931,92	\$	1.620.247,25
	c	1	Total de activos al final del ejercicio anterior	\$	742.733,63	\$	1.198.980,29	\$	1.930.375,42	\$	1.593.931,92
R10	d		Resultado		1,90%		3,02%		0,57%		0,49%
	a	56	Total de ingresos o gastos extraordinarios (ejercicios en curso)	\$	542,30	\$	878,61	\$	26.803,55	\$	12.242,72
	b	1	Total de activos al final del ejercicio en curso	\$	1.198.980,29	\$	2.054.607,81	\$	1.593.931,92	\$	1.620.247,25
	c	1	Total de activos al final del ejercicio anterior	\$	742.733,63	\$	1.198.980,29	\$	1.930.375,42	\$	1.593.931,92
R11	d		Resultado		0,06%		0,05%		1,52%		0,76%
	a	5	Ingreso neto (después de dividendos)	\$	176.953,57	\$	312.717,44	\$	270.594,15	\$	304.902,85
	b	1	Total de activos al final del ejercicio en curso	\$	1.198.980,29	\$	2.054.607,81	\$	1.593.931,92	\$	1.620.247,25
	c	1	Total de activos al final del ejercicio anterior	\$	742.733,63	\$	1.198.980,29	\$	1.930.375,42	\$	1.593.931,92
R12	d		Resultado		18,23%		19,22%		15,36%		18,97%
	a	3603	Excedente neto (después de dividendos)	\$	19.638,47	\$	42.990,91	\$	744,55	\$	1.076,42
	b	34010505	Total de capital institucional al final del año en curso	\$	10.447,51	\$	10.637,51	\$	53.787,69	\$	53.005,37

c	34010505	Total de capital institucional al final del año pasado	\$	10.326,25	\$	10.447,51	\$	-	\$	-
d	330305	Total Capital transitorio al final del año en curso	\$	13.804,44	\$	13.804,44	\$	53.787,69	\$	53.005,37
e	330305	Total Capital transitorio al final del año pasado	\$	11.942,71	\$	13.804,44	\$	122.150,96	\$	53.787,69
R13	f	Resultado		84,43%		176,58%		0,65%		1,35%

Elaborado por: Martínez (2023)

Tabla 26 Tasas de Rendimientos - Metas

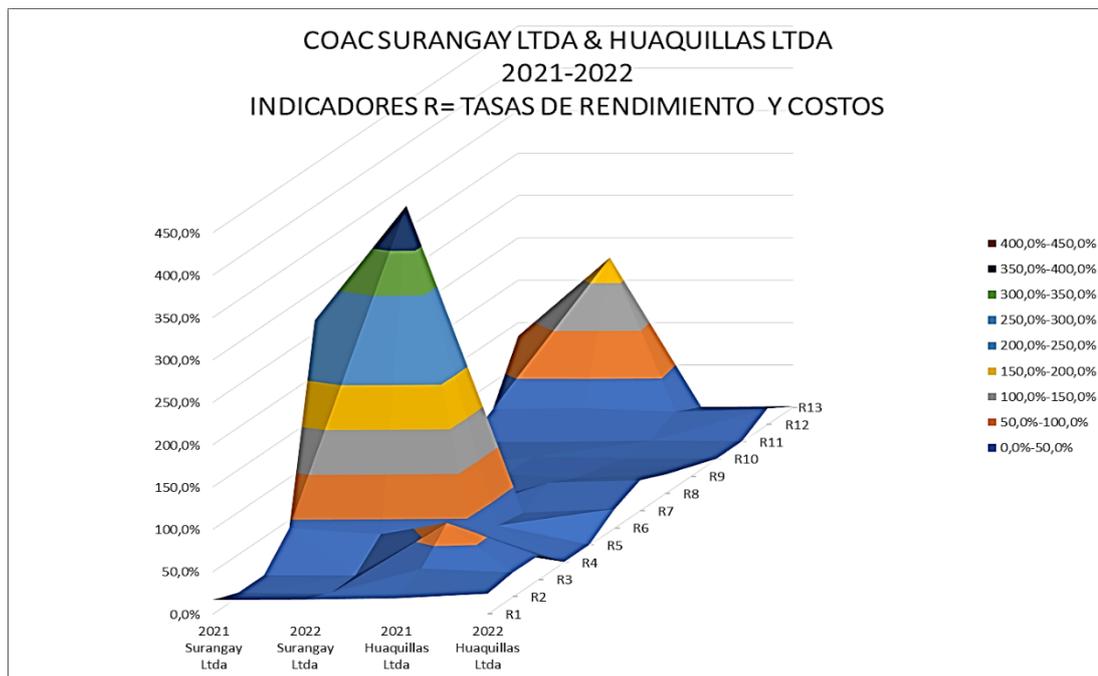
PERL A	DESCRIPCIÓN	CÓDIGO	META	FÓRMULA	2021 Surangay Ltda	2022 Surangay Ltda	2021 Huaquilla s Ltda	2022 Huaquilla s Ltda	
R1	Ingresos por préstamos/promedio prestamos netos	a	5	Tasa empresarial	R1= $\frac{(a)}{(b)}$	16,8%	17,1%	18,7%	24,1%
		b	14						
R2	ingresos por inversiones liquidas/promedio inversiones liquidas	b	13	Tasa de mercado	R2= $\frac{(a)}{(b)}$	5,2%	3,4%	33,5%	29,0%
		c							
R3	ingresos por inversiones financieras/promedio inversiones financieras	a	5101	Tasa de mercado	R3= $\frac{(a)}{\left(\frac{b+c}{2}\right)}$	5,3%	5,1%	67,0%	28,4%
		b	13						
		c	13						
		d							

R4	ingresos por inversiones no financieras/promedio	a	54	>= R1		40,8%	33,4%	17,9%	0,6%
	inversiones no financieras	b	360305						
		c	360305						
		d		R4=	$\frac{(a)}{\left(\frac{b+c}{2}\right)}$				
R5	costos financieros: Depósito de ahorro / promedio de depósito	a	51						
		b	45032505						
			+						
			45032510						
			+						
			45032515						
		d	5101	R5=	$\frac{(a + b + c)}{\left(\frac{d+e}{2}\right)}$	265,4%	400,4%	23,2%	0,6%
R6	costos financieros: crédito externo/promedio crédito externo	a	45043005						
		b	26						
		c	26						
		d		Tasas del mercado					
				R6=	$\frac{(a)}{\left(\frac{b+c}{2}\right)}$	6,7%	9,2%	17,9%	22,6%
R7	Costos financieros: Aportaciones / promedio aportaciones	b	45032505	Tasas del mercado					
			+						
			45032510						
			+						
			45032515	R7=	$\frac{(a + b + c)}{\left(\frac{d+e}{2}\right)}$	7,79%	3,83%	33,02%	36,11%
		f							
R8	Margen bruto/Promedio activo total	k		Variable relacionado con el cumplimiento de E9					
				R8=	$\frac{(a)}{\left(\frac{b+c}{2}\right)}$	22,8%	24,3%	18,0%	22,6%

R9	gastos operativos/promedio activo total	a	45 - 1499	<=5%	$R9 = \frac{(a + b + c + d)}{\left(\frac{i+j}{2}\right) + e + f + g + h}$	6,05%	3,59%	9,30%	11,41%
R10	provisiones activos de riesgo/promedio activo TOTAL	d	56	P1 = 100% P2 = 35%	$R10 = \frac{(a)}{\left(\frac{b+c}{2}\right)}$	1,90%	3,02%	0,57%	0,49%
R11	ingresos y gastos extraordinarios/promedio activo TOTAL	a	56		$R11 = \frac{(a)}{\left(\frac{b+c}{2}\right)}$	0,06%	0,05%	1,52%	0,76%
		b	1						
		c	1						
		d		Lo mínimo					
R12	excedente neto/promedio activo total	a	5		$R12 = \frac{(a)}{\left(\frac{b+c}{2}\right)}$	18,23%	19,22%	15,36%	18,97%
		b	1						
		c	1						
		d		E9>10%					
R13		a	3603		$R13 = \frac{(a)}{\left(\frac{b+c}{2}\right) + \left(\frac{d+e}{2}\right)}$	84,43%	176,58%	0,65%	1,35%
		f		> Inflación					

Elaborado por: Martínez (2023)

Ilustración 7 Rendimientos y Costos -Perlas



Elaborado por: Martínez, (2024)

Fuente: COAC Surangay y Huaquillas Ltda. en los periodos 2021-2022.

R1= La tasa promedio de cartera demuestra un incremento en la tasa de interés como se observa en el gráfico anterior, en el año 2021 la tasa estaba en el 16.8%, subiendo al 17.1%, en el año 2022, para la Cooperativa Surangay Ltda., mientras que, para la Cooperativa Huaquillas Ltda., igualmente subió del 18.7% al 24.1%, existiendo un considerable aumento real del 5.4% del 2021 al 2022.

El efecto de este incremento se vio reflejado en la disminución de sus colocaciones para el año 2022.

R2= El área de inversiones también generó ingresos adicionales en el año 2021 la tasa promedio ganaba sobre las inversiones bordeaba el 5.2%, y se reduce al 3.4% en el 2022, todo esto reflejó un manejo poco asertivo de las inversiones en la COAC Surangay Ltda., mientras que la COAC Huaquillas Ltda., reflejó en el año 2021 un rendimiento del 33.5% y disminuye en 29.0% para el año 2022.

R3= Se puede evidenciar que los ingresos por inversiones financieras disminuyeron en la COAC Surangay en el año 2021 estuvo en 5.3 % y el 5.1% para el año 2022, contrastado con la tasa del mercado que se ubicó en 4.2% 2021 y 3.0% en el 2022, con todo esto se evidencia que se mantiene en el mercado, mientras que la COAC Huaquillas Ltda., estuvo en el 67.0% y disminuye al 28.4% en el año 2022, por lo tanto, se deduce que las entidades superaron y se mantuvieron en la tasa de mercado.

R4= En relación a los ingresos por inversiones no financieras en la COAC Surangay Ltda., se incrementaron en el año 2021 en 40.8% y en el 2022 en 33.4% reflejando una ligera disminución, lo que significa que maneja adecuadamente las inversiones no financieras, mientras que para la COAC Huaquillas Ltda., no es tan proporcional ya que no supera la meta ubicándose en 17.9% y disminuye significativamente en 0.6%, reflejando que no se manejan adecuadamente las inversiones en la entidad disminuyendo el ingreso y afectando la liquidez de la misma.

R5= Al evaluar los costos financieros relacionados a los depósitos de ahorro por la COAC Surangay Ltda. en el año 2021 es del 265.4% mientras que en el año 2022 representó un 400.4%, mientras que la COAC Huaquillas Ltda. 23.2% en el 2021 y 0.6% en el año 2022, concluyendo que la COAC Surangay refleja una tasa positiva que representa estabilidad para la institución, esto significa que los depósitos de ahorros se relacionan con las tasas de interés competitivas, mientras que la COAC Huaquillas no es competitiva su tasa en el año 2022, pues no cumple con la meta.

R6= Al evaluar los costos financieros relacionado al crédito externo, por la COAC Surangay Ltda. en el año 2021 es del 6.70% mientras que en el año 2022 representó un 9.20%, se puede observar que las captaciones de año a año se incrementaron en 2.5%, es decir es estable la estructura financiera referente a depósitos de ahorro y aportaciones de socios, mientras que la COAC Huaquillas Ltda. en el 2021 representó el 17.9% mientras que, en el año 2022 fue de 22.6%, por lo tanto se observa un ligero crecimiento estable pues su estructura financiera crece, indicando de esta manera un buen posicionamiento de la cooperativa en el mercado donde opera.

R7= Al evaluar los costos financieros relacionado a las aportaciones de los socios, por la COAC Surangay Ltda en el año 2021 es del 7.79% mientras que en el año 2022 representó un 3.83%, se puede observar que las captaciones de año a año disminuyeron en 3.96%, es decir no es tan estable la estructura financiera referente a aportaciones de socios, mientras que la COAC Huaquillas Ltda reflejó del 33.02% en el 2021 al 36.11% en el año 2022.

R8= En relación al margen bruto se deduce que la COAC Surangay Ltda, para el año 2021 representó el 22.8% y para el año 2022 del 24.3% incrementándose 1.5% de año a año, la principal razón para este incremento del margen bruto es la subida de la tasa de interés de la cartera de créditos, mientras que para la COAC Huaquillas Ltda del 18.0% al 22.6% se redujo esta disminución se debió a la rebaja de la tasa de interés de

la cartera, ya que este índice deberá ser suficiente para cubrir los gastos operativos, realizados por la entidad, tanto en: nominas, depreciaciones, y amortizaciones, cubriendo provisiones de cartera, inversiones, cuentas por cobrar, y otros activos, así como el pago del impuestos a los organismos de control, como SOLCA, Sri, e impuestos municipales.

R9= En relación a los gastos operativos se deduce que la COAC Surangay Ltda, para el año 2021 representó el 6.05% y para el año 2022 del 3.59% reduciendo en 2.46% de año a año, la principal razón para este incremento del margen bruto es la subida de la tasa de interés de la cartera de créditos, mientras que para la COAC Huaquillas Ltda del 9.30% al 11.41%, se deduce que comparando el gasto operativo con el total de activos esto ayuda a medir el grado de eficiencia que se observa no se cumple en las entidades en ambos casos, como se puede evaluar en los dos periodos existe una tendencia poco estable alrededor del 2.46% en el caso de COAC Surangay y del 2.11%, reflejando poca eficiencia encontrándose por encima de la meta de excelencia que señala un \leq a 5%, esto refleja una estructura poco ágil a nivel de las oficinas operativas.

R10= Con respecto a las provisiones se evidencia que en la COAC Surangay Ltda, en el año 2021 representó el 1.90% y para el 2022 el 3,02%, mientras que COAC Huaquillas Ltda, significó un 0.57% en el 2021 y un 0.49% en el año 2022, por lo tanto el costo de provisiones en relación al activo total, representando el 1.12%, mientras que en la otra entidad el 0.08% en este sentido se evidencia que las instituciones han mejorado constantemente las políticas y procedimientos de cobranza en las mismas.

R11= En referencia a otros ingresos en relación al promedio del activo total, se evidencia que la COAC Surangay Ltda, en el año 2021 representó el 0.06% y para el 2022 el 0.05%, mientras que COAC Huaquillas Ltda, representó el 1.52% en el año 2021 y el 0.76% en el 2022, lo que significa que sus ingresos cubren el total del activo sin problema.

R12= Con respecto al ROA, se evidencia que la COAC Surangay Ltda, en el año 2021 representó el 18.23% y para el 2022 el 19.22%, mientras que COAC Huaquillas Ltda, representó el 15.36% en el año 2021 y el 18.97% en el 2022, lo que significa que aumenta notablemente, es este sentido es importante relevar que este incremento de la rentabilidad, no está cumpliendo con el objetivo institucional, ya que quienes buscan beneficiar a todos sus socios, ya sean ahorristas a través de tasas pasivas más altas o

sean estos prestatarios con costos de créditos más bajo, con esta incremento se demuestra que las entidades son poco sostenibles, teniendo como objetivo disminuir costos en relación a la morosidad de la cartera, por lo que se propone una gestión del rendimiento de activos que puedan cubrir el riesgo crediticio a través de los gastos de provisión.

R13= Con respecto al excedente neto se deduce que, para la COAC Surangay Ltda, en el año 2021 representó el 84.43% y para el 2022 el 176.58%, mientras que COAC Huaquillas Ltda, representó el 0.65% en el año 2021 y el 1.35% en el 2022, lo que significa que entidad supera la meta pues las comisiones cobrada en cada crédito concedió ha aportado a las reservas, siendo un ingresos financiero implícito, que no pasa por el estado de resultados como un ingresos sino que aporta directamente al capitalización de la entidad, por lo tanto este ingreso sí se tomara a este ingreso financiero neto (aporte a reservas luego del cálculo del impuesto la renta y deducción del porcentaje a trabajadores, pues los indicadores de rentabilidad permitirán aumentar las sostenibilidad de forma considerable en la COAC Surangay Ltda, mientras que en Huaquillas Ltda., se observa un crecimiento lento.

4.2.5 Liquidez

La liquidez tradicionalmente se analiza en términos del efectivo disponible para prestar, una variable controlada exclusivamente para las cooperativas de ahorro y crédito, la liquidez se refiere al efectivo necesario para realizar retiros, estos flujos se pueden analizar mediante volatilidad de sus depósitos de ahorros a la vista, los mismos que le ayudan a determinar los valores mínimo disponibles durante períodos cortos de tiempo, ya que este ratio mide el porcentaje de ahorros invertidos como activo líquido en una institución financiera, la meta ideal es mantener un mínimo del 15% después de pagar todas la obligaciones a corto plazo (30 días o menos) (Richardson D. R., 2009) .

Tabla 27 Tabla de Liquidez –Perlas

PERLA	DESCRIPCIÓN	CODIGO	CUENTA	SURANGAY 2021	SURANGAY 2022	HUAQUILLAS LTDA 2021	HUAQUILLAS LTDA 2022
L1	(inversiones a corto plazo + activos líquidos - cuentas por pagar a corto plazo)/Depósitos de ahorro	a	13 Inversiones a corto plazo	\$ 10.359,71	\$ 31.182,59	5.276,06	5.062,61
		b	1303 Activos líquidos	\$ 10.359,71	\$ 31.182,59	\$ 11.762,31	\$ 11.210,09
		c	25 Cuentas por pagar a corto plazo	\$ 21.151,67	\$ 29.029,65	64.389,04	68.360,60
		d	17 Depósito de ahorros	\$ 238.918,73	\$ 506.325,66	\$796.439,67	\$732.060,94
		e	Resultado	-0,18%	6,58%	-5,95%	-7,12%
L2	Reserva de liquidez / Depósito de ahorros	a	11 Reserva de liquidez	\$ 98.584,43	\$ 131.318,28	\$140.085,41	\$245.728,67
		b	17 Depósito de ahorros	\$ 238.918,73	\$ 506.325,66	\$796.439,67	\$732.060,94
		c	Resultado	41%	26%	18%	34%
L3	Activos líquidos improductivos/Activo Total	a	19 total de activos líquidos improductivos	\$ 39.571,37	\$ 58.840,52	\$ 89.134,57	\$ 87.461,43
		b	1 total de activos.	\$ 1.198.980,29	\$ 2.054.607,81	1.593.931,92	1.620.247,25
		c	Resultado	3,30%	2,86%	5,59%	5,40%

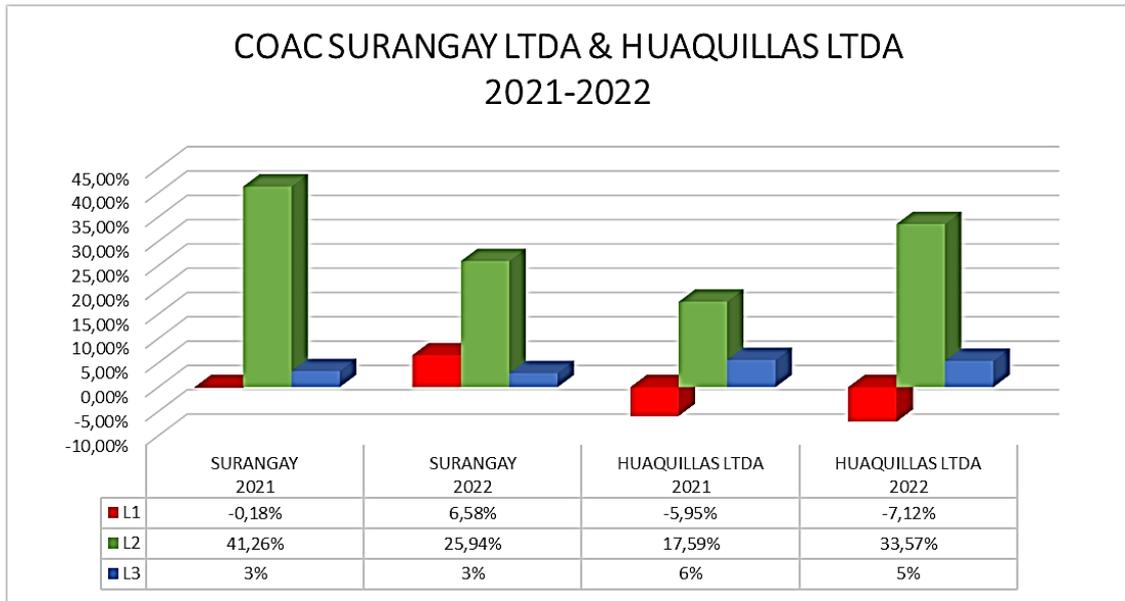
Elaborado por: Martínez (2023)

Tabla 28 Tabla de Liquidez - Metas

DESCRIPCION		META	FÓRMULA	SURANGAY 2021	SURANGAY 2022	HUAQUILLAS LTDA 2021	HUAQUILLAS LTDA 2022
(inversiones a corto plazo + activos líquidos - cuentas por pagar a corto plazo)/Depósitos de ahorro	a	15 - 20%	$\frac{a + b - c}{d}$	-0,18%	6,58%	-5,95%	-7,12%
Reserva de liquidez / Depósito de ahorros	a	10%	$\frac{a}{b}$	41,26%	25,94%	17,59%	33,57%
Activos líquidos improductivos/Activo Total	a	<1%	$\frac{a}{b}$	3%	3%	6%	5%

Elaborado por: Martínez (2023)

Ilustración 8 Indicador de Liquidez- Perlas



Nota: En el gráfico se puede observar la evolución de los indicadores de Rendimiento y Costos-Método Perlas en las COAC Surangay y Huaquillas Ltda en los periodos 2021-2022.

Elaborado por: Martínez, (2024)

L1= Los indicadores de liquidez muestran una tendencia muy prudencial y en línea con las buenas prácticas, la liquidez para la COAC Surangay Ltda., en el año 2021, fue de **-0.18%**, y crece en el 6.58% con respecto, lo cual demuestra un manejo más eficiente de la tesorería de la entidad, mientras que la COAC Huaquillas Ltda. presentó un 6% y 5% entre el 2021 y 2022, respetivamente, por lo tanto, se deduce que la suficiencia de las reservas de efectivo no fue positiva para la COAC Surangay ya que representó una ligera pérdida, debido a que en mínima parte non se pudo satisfacer retiros de depósitos luego del pago de sus obligaciones, mientras que la COAC Huaquillas Ltda., si mantuvo adecuado niveles de liquidez frente a los depósitos de ahorro de sus socios.

L2= Los indicadores de reserva de liquidez representan el cumplimiento con los requisitos del Banco Central del Ecuador frente a los depósitos de reservas de liquidez, en donde se observa que en el año 2021 la COAC Surangay obtuvo in 41.26% mientras que en el año 2022 el 25,91%, y la COAC Huaquillas Ltda., el 17.59% en el 2021 y el 33.57% en el año 2022, lo que significa que se ha cumplido la meta es decir que en caso de una morosidad elevada, las reservas podrían cubrir problemas a acorto plazo,

ante cualquier eventualidad y esto permite aprovechar oportunidades financieras que impliquen a las entidades mayores ingresos.

L3= En relación a los activos improductivos sobre el activo total, se observó que en la COAC Surangay Ltda. en el año 2021 fue de 3% y 3% 2022, respectivamente y para la COAC Huaquillas Ltda. del 6% y 5% lo que significa que no fue tan adecuado, porque estos activos no generan ninguna rentabilidad a ninguna entidad, esto por lo tanto ocasiona más bien gastos operacionales y esto afecta directamente a la rentabilidad de las entidades analizadas.

4.2.6 Señales de crecimiento

Según la Richardson, (2009) los indicadores de esta sección miden el porcentaje de crecimiento en cada una de las cuentas más importantes del estado financiero, así como el crecimiento del número de asociados y el crecimiento del activo total de las entidades financieras, así como el crecimiento del número de asociados y el crecimiento del activo total de las instituciones financieras, en las redes inflacionarias, el crecimiento real (después de ajustar para la inflación es la clave para la viabilidad a largo plazo de la cooperativa de ahorro y crédito, pues la ventaja del Sistema PERLAS es que vincula el crecimiento con la rentabilidad y con las otras áreas claves, al evaluar el crecimiento del sistema entero. Pues se mide a través de 5 áreas claves:

Activo total: El crecimiento del activo total es uno de los indicadores más importantes, significa el crecimiento fuerte y consistente, en el activo total como el denominador clave, pues el crecimiento fuerte y consistente en el activo total mejora mucho de los ratios de PERLAS; pues de comparar al activo total con otras áreas claves, las cuales tienen un impacto positivo o negativo en las ganancias, la meta ideal para todas las cooperativas de ahorro y crédito, es lograr un crecimiento real y positivo, luego de ajustar la inflación cada año.

Prestamos: La cartera de crédito, es el activo más importante y rentable de la cooperativa de ahorro y crédito, pues el crecimiento del total de préstamos lleva el mismo paso que el crecimiento del activo total, hay una gran probabilidad que se mantenga la rentabilidad, a la inversa, si se bajan las tasas de crecimiento de préstamos, esto sugiere que las otras áreas menos rentables están creciendo más rápidamente.

Depósito de ahorro: Con el nuevo énfasis en la movilización de ahorros, los depósitos de ahorro ahora representan la piedra angular del crecimiento, pues el crecimiento del

activo total depende del crecimiento de ahorros, el razonamiento por mantener programas agresivos de mercadeo es que estimulan el crecimiento de nuevos depósitos de ahorro que, a su vez, afectan el crecimiento de otras áreas claves.

Aportaciones: Aunque las aportaciones no reciben tanto apoyo en el modelo de WOCCU, algunas cooperativas de ahorro y crédito, talvez tengan una dependencia de las aportaciones para el crecimiento, si las tasas de crecimiento en esta área son excesivas, esto normalmente indica la incapacidad de las cooperativas de ahorro y crédito de adaptarse al nuevo sistema de promover depósitos en vez de aportaciones.

Capital Institucional: El crecimiento de capital institucional es el mejor indicador de rentabilidad ya que se basa en tendencias de crecimiento estáticas o en descenso del capital institucional normalmente indican un problema con ganancias, si las ganancias, son bajas, las cooperativas de ahorro y crédito tendrán grandes problemas al aumentar sus reservas de capital institucional, unas de las señales indisputables del éxito de una cooperativa de ahorro y crédito robusta en transición es el crecimiento sostenido del capital institucional, normalmente mayor que el crecimiento del activo total.

Tabla 29 Señales de crecimiento - Perlas

PERLAS	DESCRIPCION	CODIGO	CUENTA	SURANGAY	SURANGAY	HUAQUILLAS	HUAQUILLAS	
				2021	2022	LTDA 2021	LTDA 2022	
S1	Crecimiento de préstamos	a	14-1499	saldo actual de la cartera de préstamos - Provisión	\$ 1.023.363,18	\$ 1.753.966,59	1254867,28	1163751,67
		b	14-1499	saldo cartera de préstamos año anterior	\$ 679.660,17	\$ 1.023.363,18	1556538,65	1254867,28
	c		RESULTADO	151%	171%	81%	93%	
S2	Crecimiento de inversiones líquidas	a	1103	total inversiones líquidas actuales	\$ 77.033,48	\$ 93.594,97	63.837,80	118.880,09
		b	1103	total inversiones líquidas al final del ejercicio anterior	\$ 35.804,65	\$ 77.033,48	101076,32	63.837,80
	c		RESULTADO	215%	121%	63%	186%	
S3	Crecimiento de inversiones financieras	a	13	total inversiones financieras actuales	\$ 10.359,71	\$ 31.182,59	5.276,06	5062,61
		b	13	total inversiones financieras al final del ejercicio anterior	\$ 10.000,00	\$ 10.359,71	0,00	5276,06
	c		RESULTADO	104%	301%	0%	96%	
S4	Crecimiento de inversiones no financieras		19	Otros activos (ejercicio actual)	\$ 12.427,52	\$ 31.671,24	42233,43	37298,23
			19	Otros activos (ejercicio anterior)	\$ 5.002,87	\$ 12.427,52	24143,08	42233,43
	c		RESULTADO	248%	255%	175%	88%	
S5	Crecimiento de depósitos de ahorro	a	21	total de depósitos de ahorro actuales	\$ 646.587,49	\$ 1.317.838,33	1.106.600,26	1143556,98
		b	21	total de depósitos de ahorro al final del ejercicio anterior	\$ 449.277,41	\$ 646.587,49	1305685,36	1106600,26
	c		RESULTADO	144%	204%	85%	103%	

S6	Crecimiento de crédito externo	a	26	total de créditos externos actual	\$ 282.615,49	\$ 324.598,04	79.228,76	101879,29
		b	26	total de créditos externos al final del ejercicio anterior	\$ 160.503,66	\$ 282.615,49	125480,34	79228,76
		c		RESULTADO	176%	115%	63%	129%
S7	Crecimiento de aportaciones	a	31	total de aportaciones de asociados actuales	\$ 119.951,49	\$ 201.675,05	194.142,94	190630,93
		b	31	total de aportaciones de asociados al final del ejercicio anterior	\$ 41.863,40	\$ 119.951,49	203605,33	194142,94
		c		RESULTADO	287%	168%	95%	98%
S8	Crecimiento de capital institucional	a	34010505	capital institucional actual	\$ 10.447,51	\$ 10.637,51	53.787,69	53005,37
		b	34010505	capital institucional al final del año anterior	\$ 10.326,25	\$ 10.447,51	122150,96	53787,69
		c		RESULTADO	101%	102%	44%	99%
S9	crecimiento de capital institucional neto	a	34010505 - 360305	capital institucional actual - utilidad del ejercicio (ejercicio actual)	\$ -9.190,96	\$ -32.353,40	53.043,14	51928,95
		b	34010505 - 360305	capital institucional actual - utilidad del ejercicio (ejercicio anterior)	\$ 5.856,32	\$ -9.190,96	122150,76	53043,14
		c		RESULTADO	-157%	352%	43%	98%
S10	Crecimiento del número de asociados	a		Número de asociados actuales	\$ 2.888,00	\$ 4.650,00	1.694,00	2050,00
		b		Número de asociados anterior	\$ 1.794,00	\$ 2.888,00	1400	1694,00
		c		RESULTADO	161%	161%	121%	121%
S11	Crecimiento del Activo total	a	1	total de activos actuales	\$ 1.198.980,29	\$ 2.054.607,81	1.593.931,92	1620247,25
		b	1	total de activos al final del año anterior	\$ 742.733,63	\$ 1.198.980,29	1930375,42	1593931,92
		c		RESULTADO	161%	171%	83%	102%

Elaborado por: Martínez (2023)

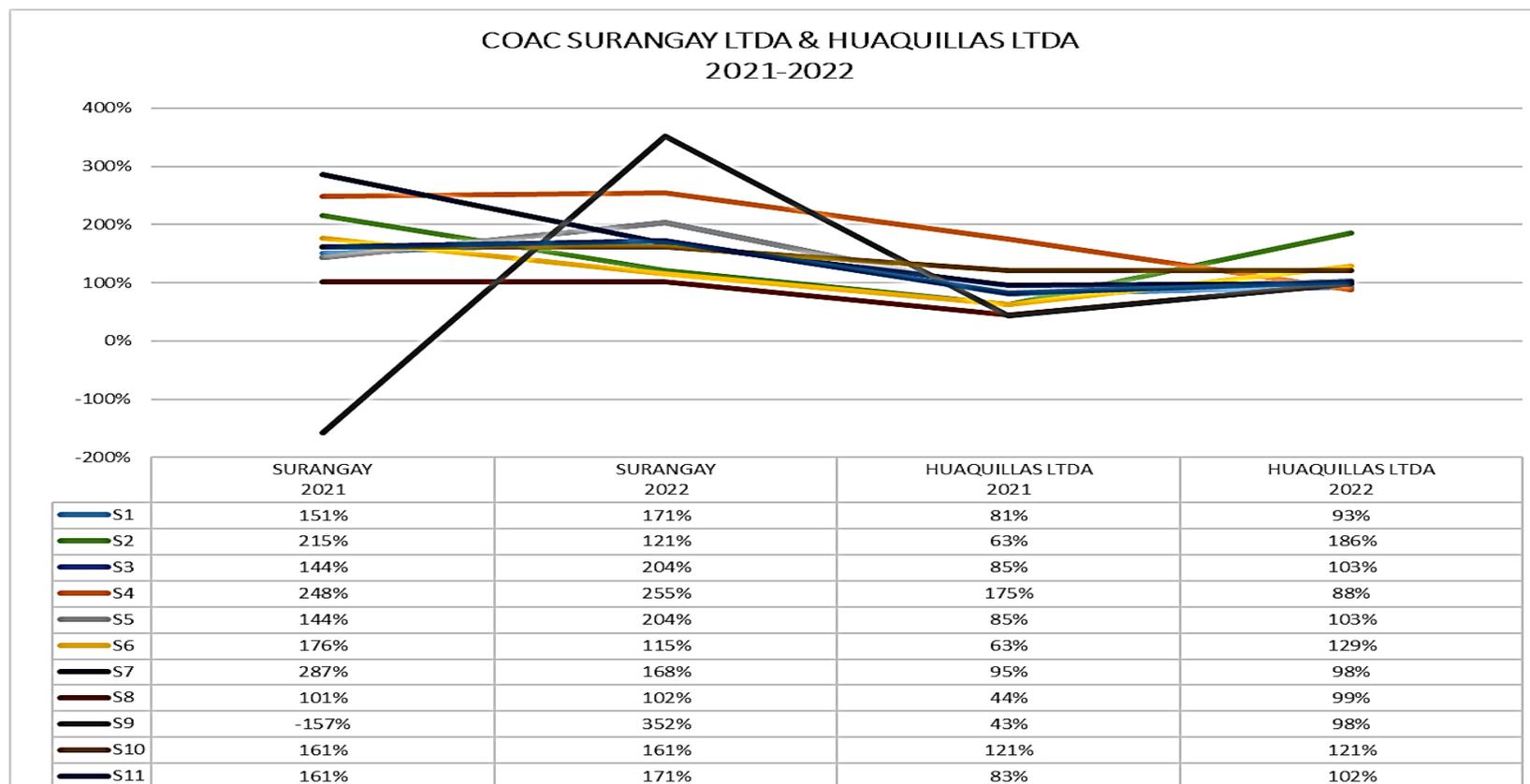
Tabla 30 Metas Indicador Señales de Crecimiento

PERL A	DESCRIPCION	CODIGO	META	FÓRMULA	SURANGA	SURANGA	HUAQUILLA	HUAQUILLA	
					Y	Y	S LTDA	S LTDA	
					2021	2022	2021	2022	
S1	Crecimiento de préstamos	a	14-1499)	E1= 70-80%	$\frac{a}{b} \times 100$	151%	171%	81%	93%
		b	14- (1499)						
S2	Crecimiento de inversiones líquidas	a	1103	E2= ≤16%	$\frac{a}{b} \times 100$	215%	121%	63%	186%
		b	1103						
S3	Crecimiento de inversiones financieras	a	13	E3≤2%	$\frac{a}{b} \times 100$	104%	301%	0%	96%
		b	13						
S4	Crecimiento de inversiones no financieras	a	19	E4=0%	$\frac{a}{b} \times 100$	248%	255%	175%	88%
		b	19						
S5	Crecimiento de depósitos de ahorro	a	21	E5= 70-80%	$\frac{a}{b} \times 100$	144%	204%	85%	103%
		b	21						

S6	Crecimiento de crédito externo	a	26						
		b	26	E6= 0-5%	$\frac{a}{b}$	176%	115%	63%	129%
					S6=				
S7	Crecimiento de aportaciones	a	31						
		b	31	E7= ≤20%	$\frac{a}{b}-1 \times 100$	287%	168%	95%	98%
					S7=				
S8	Crecimiento de capital institucional	a	3	E8= ≥10%	$\frac{a}{b}-1 \times 100$	101%	102%	44%	99%
		b	3						
					S8=				
S9	Crecimiento de capital institucional neto	a			$\frac{a}{b}-1 \times 100$	-157%	352%	43%	98%
		b							
					S8=				
S10	Crecimiento el número de asociados	a			$\frac{a}{b}-1 \times 100$	161%	161%	121%	121%
		b							
					S8=				
S11	Crecimiento del Activo total	a	1	>Inflación - 10%	$\frac{a}{b}-1 \times 100$	161%	171%	83%	102%
		b	1						
					S11=				

Elaborado por: Martínez (2023)

Ilustración 9 Señales de Crecimiento - Perlas



Nota: En el gráfico se puede observar la evolución de los indicadores de Señales de Crecimiento-Método Perlas en las COAC Surangay y Huaquillas Ltda en los periodos 2021-2022.

Elaborado por: Martínez, (2024)

S1= Los indicadores de crecimiento de préstamos, en donde los resultados indican que la COAC Surangay Ltda., en el año 2021, fue de 151% y crece en 171% con respecto al año 2022, lo cual demuestra un manejo más eficiente de la tesorería de la entidad, mientras que la COAC Huaquillas Ltda. refleja el 81% en el año 2021 y para el año 2022 un 93%, sin embargo se observa que las dos entidades superaron las metas esperadas, es decir la cartera fue colocada casi el doble de la meta establecida, sin embargo eso obliga a crear políticas de recuperación de cobranza efectiva, para contrarrestar la morosidad.

S2= Los indicadores de crecimiento de inversiones líquidas, la cual mide el crecimiento del año hasta la fecha de inversiones líquidas, en donde: la COAC Surangay Ltda., en el año 2021, fue de 215% y decreció en 121% con respecto, lo cual demuestra un manejo más eficiente de la tesorería de la entidad, mientras que la COAC Huaquillas Ltda. refleja el 63% en el año 2021 y para el año 2022 un 186%, se observa que no se ha cumplido con la meta., pues se ha sobrepasado la meta.

S3= Los indicadores de crecimiento de inversiones financieras, la COAC Surangay Ltda., en el año 2021, reflejó un 144% y crece en 204% con respecto, lo cual demuestra un manejo más eficiente de la tesorería de la entidad, mientras que la COAC Huaquillas Ltda. refleja el 85% en el año 2021 y para el año 2022 un 103%.

S4= Los indicadores de crecimiento de no financieras, la liquidez para la COAC Surangay Ltda., en el año 2021, fue de 144% y crece en el 204% con respecto, lo cual demuestra un manejo más eficiente de la tesorería de la entidad, mientras que la COAC Huaquillas Ltda. refleja el 85% en el año 2021 y para el año 2022 un 103%, el crecimiento es positivo ya que representan la obtención de ganancias del capital colocado o de la cartera de créditos colocada mediante el comportamiento de estos activos.

S5= Los indicadores de crecimiento de depósitos de ahorro, para la COAC Surangay Ltda., en el año 2021, fue de 144% y crece en el 115% con respecto, lo cual demuestra un manejo más eficiente de la tesorería de la entidad, mientras que la COAC Huaquillas Ltda. refleja el 63% en el año 2021 y para el año 2022 un 129%. La COAC

Surangay Ltda. ha sobrepasado la meta de crecimiento de depósitos de ahorro, mientras que la COAC Huaquillas Ltda. en el año 2021 no ha cumplido la meta y el año 2021 ya subió y cumplió

S6= Los indicadores de crecimiento de crédito externo, la COAC Surangay Ltda., en el año 2021, fue de 176% y decrece en el 115% con respecto, lo cual demuestra un manejo más eficiente de la tesorería de la entidad, mientras que la COAC Huaquillas Ltda. refleja el 63% en el año 2021 y para el año 2022 un 129%. Este indicador en ambas entidades es muy amplio pues refleja el crecimiento desmedido del apalancamiento lo que indica que en algún momento podrían caer en sobreendeudamiento

S7= Los indicadores de crecimiento de aportaciones, la liquidez para la COAC Surangay Ltda., en el año 2021, fue de 287% y decrece en el 168% con respecto, lo cual demuestra un manejo más eficiente de la tesorería de la entidad, mientras que la COAC Huaquillas Ltda. refleja el 95% en el año 2021 y para el año 2022 un 98%, en este caso ambas entidades han sido positivos, pues han captado la mayor cantidad de socios y esto hace que sean más competitivos en el mercado financiero.

S8= Los indicadores de crecimiento de capital institucional, la liquidez para la COAC Surangay Ltda., en el año 2021, una pérdida 101% y crece en 102% con respecto, lo cual demuestra un manejo más eficiente de la tesorería de la entidad, mientras que la COAC Huaquillas Ltda. refleja el 44% en el año 2021 y para el año 2022 un 99%, han sido positivas pues demuestran el crecimiento institucional de las entidades, sin embargo la COAC Surangay presenta un crecimiento lento, mientras que Huaquillas Ltda., represento un 40% de crecimiento, es significa que se poseen suficiente recursos para financiar nuevos proyectos o incremento de la cartera o realizar inversiones para beneficios de ambas entidades financieras.

S9= Los indicadores de crecimiento de capital institucional neto, la liquidez para la COAC Surangay Ltda., en el año 2021, una pérdida de **-157%** y crece en el 352% con respecto, lo cual demuestra un manejo más eficiente de la tesorería de la entidad, mientras que la COAC Huaquillas Ltda. refleja el 43% en el año 2021 y para el año

2022 un 98%. Se observa que la COAC Surangay no manejó adecuadamente su capital institucional neto pues sin provisiones se obtiene un valor negativo que afecta la liquidez de la entidad en el año 2021, mientras que en el año 2022, crece significativamente por el incremento igualmente de los depósitos de ahorro y las colocaciones de créditos, sin embargo la COAC Huaquillas Ltda., creció prudencialmente y esto refleja sostenibilidad financiera.

S10= Los indicadores de crecimiento del número de asociados, la liquidez para la COAC Surangay Ltda., en el año 2021, fue de 161% en ambos años, lo cual demuestra un manejo más eficiente de la tesorería de la entidad, mientras que la COAC Huaquillas Ltda. refleja el 121% en ambos años, se evidencia que la COAC Surangay no manejó crecimiento alguno en socios, mientras que la COAC Huaquillas Ltda. igualmente mantuvo su cantidad de socios, sin crecimiento alguno, esto significa que la identidad cooperativa no están siendo manejada de forma adecuada y esto impide el crecimiento institucional hacia nuevos socios para estas entidades, por lo tanto es esencial aplicar estrategias publicitarias o productos financieros nuevos para captar nuevos socios para ambas entidades financieras analizadas.

S11= Los indicadores de crecimiento del activo total, fue para la COAC Surangay Ltda., en el año 2021, de 161% y creció en el 171% con respecto, lo cual demuestra un manejo más eficiente de la tesorería de la entidad, mientras que la COAC Huaquillas Ltda. refleja el 83% en el año 2021 y para el año 2022 un 102%. , esto significa que las entidades crecieron en ahorros de sus socios, pues aplicaron estrategias de fidelización con sus socios , renovándoles créditos y colocando más en el mercado.

Finalmente se concluye que la COAC Surangay generó mayor crecimiento, financiero significativo con respecto al a COAC Huaquillas Ltda., es decir indica que manejo un crecimiento adecuado real superior en al menos 50% sobre la tasa de inflación , como se puede observar los activos totales manejaron un crecimiento del 60% en los dos últimos años , tanto cartera como captaciones crecieron a mayor velocidad del activo total excepto el número de socios, que se mantuvo en ambas entidades , se observó además un incremento significativo de la estructura financiera para el año 2022, donde

aumenta la participación de los aportaciones y capital institucional , sin embargo esto podría genera alerta ya que a mayor colocación mayor morosidad y mayor riesgo de liquidez y solvencia.

4.3 Sistema camel

Esta herramienta gerencial financiera ayudará a las entidades analizadas a tener una visión más amplia del estado en que se encuentran las mismas y conocer sus reales situaciones financieras, pues las metodología Camel, esta basad en indicadores con el propósito de proveer a las entidades, una evaluación eficaz y consistente de su condición financiera y de operaciones, las áreas evaluadas por el CAMEL serán: Fortaleza de Capital (Capital Adequacy), Calidad de Activos (Asset Quality), Calidad de la Administración (Management) , Utilidades (Earnings), Liquidez (Asset /Liability), la intención de este modelo es usarlo como un reporte interno para medir riesgos y asignaciones de recursos para supervisión y control, pues servirá para analizar las tendencias la real situación financiera de las entidades, a ser analizadas en este caso la COAC Surangay Ltda., y Huaquillas Ltda. en los años 2021 y 2022 respetivamente.

4.3.1 Índice de suficiencia de capital (C)

Establece la solidez financiera de la institución además establece los activos de los cuales la empresa recibiría un beneficio en un futuro próximo, El capital es la capacidad de la institución financiera para absorber pérdidas autonomamente destacando asi su solvencia y capacidad de pago, establece el nivel de solvencia mediante la comparación de la participación patrimonial y la operativa de la institucion financiera (Montenegro, 2022, pág. 4) (Armijos, 2023, pág. 35).

Para la calidad del activo relaciona algunos indicadores como:

- Porcentaje de activos improductivos
- Intermediación crediticia
- Calidad de crédito
- Cobertura crediticia

Refiriendose a estos como los causantes de ingresos constantes a la empresa y como de periodicos son (Montenegro, 2022, pág. 6).

4.3.2 Índice de calidad de activos (A)

Establece que tan rapido un activo se puede convetir en dinero, tomando en cuenta si esto es a largo plazo o corto en caso de una necesidad, Para la calidad de activos menciona que se refiere al riesgo potencial de los activos, es decir que esta dando ingresos periodicamente, es decir los intereses de los creditos y como estos pueden ser sujetos de riesgo y en que nivel (Armijos, 2023, pág. 45).

Tabla 31 Índice de calidad de activos

Entidades	CUENTA	COAC SURANGAY LTDA 2021	COAC SURANGAY LTDA 2022	COAC HUAQUILLA SLTDA 2021	COAC HUAQUILLAS LTDA 2022
$P_1 = \frac{\text{Patrimonio}}{\text{Activo Total}}$	Patrimonio	\$ 243.618,64	\$ 382.971,79	\$ 330.007,02	\$ 296.737,25
	Activo Total	\$ 1.198.574,67	\$2.077.670,63	\$ 1.593.931,92	\$1.143.556,98
	Resultado	20%	18%	21%	26%

Entidades	CUENTA	COAC SURANGAY LTDA 2021	COAC SURANGAY LTDA 2022	COAC HUAQUILLAS LTDA 2021	COAC HUAQUILLAS LTDA 2022
$P_2 = \frac{\text{Otros Activos}}{\text{Patrimonio}}$	Otros Activos	\$ 404,55	\$ 31.671,24	\$ 42.233,43	\$ 37.298,23
	Patrimonio	243618,64	382971,79	330007,02	296737,25
	Resultado	0,17%	8%	13%	13%

Elaborado por: Martínez (2023)

4.3.3 Índice de gestión operativa (M)

Se refiere al manejo de la empresa en general, contando politicas y procedimientos y practicas, las cuales deben ser adecuadas y evitar cualquier perjuicio a futuro, Sobre el manejo administrativo revela que para mantener una estabilidad y relevancia en el campo financiero deben establecerse y monitorearse las politicas y de quienes se hacen cargo de la empresa, concluyendo que una institución bancaria con un diseño eficiente de sus procesos y adecuado manejo de control interno se traduce en calidad de la gestión y en estabilidad (Montenegro, 2022, pág. 9) (Armijos, 2023, pág. 40).

Tabla 32 Índice de gestión operativa

Entidades	CUENTA	COAC SURANGAY LTDA 2021	COAC SURANGAY LTDA 2022	COAC HUAQUILLAS LTDA 2021	COAC HUAQUILLAS LTDA 2022
$C_1 = \frac{\text{Cartera de créditos}}{\text{Cuentas por cobrar}}$	Cartera de crédito	\$1.070.027,83	\$ 1.852.112,56	\$ 1.304.879,57	\$ 1.214.905,99
	Cuentas por cobrar	\$ 13.338,61	\$ 18.973,95	\$ 59.825,31	\$ 63.911,59
	Resultado	80,22	97,61	21,81	19,01
		80%	98%	22%	19%

Entidades	CUENTA	COAC SURANGAY LTDA 2021	COAC SURANGAY LTDA 2022	COAC HUAQUILLAS LTDA 2021	COAC HUAQUILLAS LTDA 2022
$C_2 = \frac{\text{Cartera de crédito productiva vencida}}{\text{Total Activo}}$	Cartera de crédito productiva vencida	\$ 16.210,41	\$ 23.062,82	\$ 109.363,99	\$ 100.059,14
	Total Activo	\$ 1.198.574,67	\$ 2.077.670,63	\$ 1.593.931,92	\$ 1.143.556,98
	Resultado	1%	1%	7%	9%

Elaborado por: Martínez (2023)

4.3.4 Índice de rentabilidad (L)

Establece que tan rapido un activo se puede convertir en dinero, tomando en cuenta si esto es a alrgo plazo o corto en caso de una necesidad, el nivel de beneficios que genera la empresa tomando en cuenta sus gastos e inversión, sobre las ganancias o la rentabilidad de la entidad mantiene que es la capacidad que tiene el banco para generar utilidades a través del rendimiento de sus activos, el equilibrio entre estos y el costo de los recursos captados, En el caso de la rentabilidad destaca que se enfoca en medida del beneficio que obtiene una compañía con relación a los fondos invetidos por cada accionista de la empresa y como estos al invertirse generan dividendos positivos. (Armijos, 2023, pág. 42).

Tabla 33 Índice de rentabilidad

Entidades	CUENTA	COAC SURANGAY LTDA 2021	COAC SURANGAY LTDA 2022	COAC HUAQUILLAS LTDA 2021	COAC HUAQUILLAS LTDA 2022
Entidades	Gastos Operacionales	\$ 89.175,50	\$ 133.433,92	\$ 213.938,22	\$ 234.572,90
$G_1 = \frac{\text{Gastos Operacionales}}{\text{Total Activo}}$	Total Activo	\$ 1.198.574,67	\$ 2.077.670,63	\$ 1.593.931,92	\$ 1.143.556,98
	Resultado	7%	6%	13%	21%

Entidades	CUENTA	COAC SURANGAY LTDA 2021	COAC SURANGAY LTDA 2022	COAC HUAQUILLAS LTDA 2021	COAC HUAQUILLAS LTDA 2022
$G_2 = \frac{\text{Otros Ingresos operacionales}}{\text{Total Activo}}$	Otros Ingresos Operacionales	\$ 6.710,88	\$ 5.657,80	\$ 18.964,91	\$ 33.081,31
	Total Activo	\$ 1.198.574,67	\$ 2.077.670,63	\$ 1.593.931,92	\$ 1.143.556,98
	Resultado	0,56%	0,27%	1,19%	2,9%

Elaborado por: Martínez (2023)

4.3.5 Riesgo de mercado

Y para concluir trae a colación la liquidez que en sus palabras es la capacidad que tiene un activo de convertirse en dinero sin perder su valor. La liquidez en una empresa se refiere a la capacidad que tiene para hacer frente a sus obligaciones en el corto plazo, además se entiene como el posible impacto negativo en los resultados debido a los cambios, en los precios de los productos básicos, los tipos de cambios y los tipos de intereses, así como los precios de valores de las deudas, las entidades participantes en fondos de inversión y los precios de las acciones.

Tabla 34 Riesgo Mercado

Entidades	CUENTA	COAC SURANGAY LTDA 2021	COAC SURANGAY LTDA 2022	COAC HUAQUILLAS TDA 2021	COAC HUAQUILLAS LTDA 2022
$R_1 = \frac{\text{Resultado Neto}}{\text{Total Activo}}$	Resultado Neto	\$ 19.638,47	\$ 42.990,91	\$ 1.526,87	\$ 2.201,81
	Total Activo	\$ 1.198.574,67	\$ 2.077.670,63	\$ 1.593.931,92	\$ 1.143.556,98
	Resultado	1,64%	2,07%	0,10%	0,19%

Entidades	CUENTA	COAC SURANGAY LTDA 2021	COAC SURANGAY LTDA 2022	COAC HUAQUILLA SLTDA 2021	COAC HUAQUILLAS LTDA 2022
$R_2 = \frac{\text{Resultado Neto}}{\text{Patrimonio}}$	Resultado Neto	\$ 19.638,47	\$ 42.990,91	\$ 1.526,87	\$ 2.201,81
	Total Patrimonio	\$ 243.618,64	\$ 382.971,79	\$ 330.007,02	\$ 296.737,25
	Resultado	8,06%	11,23%	0,46%	0,74%

Entidades	CUENTA	COAC SURANGAY LTDA 2021	COAC SURANGAY LTDA 2022	COAC HUAQUILLAS LTDA 2021	COAC HUAQUILLAS LTDA 2022
$L_1 = \frac{\text{Disponible} - \text{Inversión}}{\text{Capital Social} - \text{Gastos Operacionales}}$	Fondo disponible	\$ 98.584,48	\$ 131.318,28	\$ 140.085,41	\$ 245.728,67
	(-) Inversión	\$ 9.954,04	\$ 31.182,59	\$ 5.276,06	\$ 5.062,61
	(/) Capital Social	\$ 119.951,49	\$ 201.675,05	\$ 194.142,94	\$ 190.630,93
	(-) Gastos Operacionales	\$ 157.315,10	\$ 269.726,53	\$ 264.358,62	\$ 298.748,45
	Resultado	\$ -2,37	\$ -1,47	\$ -1,92	\$ -2,23
			-2,37%	-1,47%	-1,92%

Elaborado por: Martínez (2023)

4.3.6 Resultados camel en cooperativa de ahorro y crédito Surangay y Huaquillas Ltda.

Tabla 35 Resultados Camel

<i>Cooperativa de Ahorro y Crédito Surangay Ltda</i>					<i>Cooperativa de Ahorro y Crédito Huaquillas Ltda.</i>				
INDICADOR	2021		AÑO 2022		INDICADOR	AÑO 2021		AÑO 2022	
P ₁	0,20	1	0,18	1	P ₁	0,21	1	0,26	1
P ₂	0,002	1	0,08	1	P ₂	0,13	1	0,13	1
C ₁	80,220	4	97,61	4	C ₁	0,22	1	19,01	4
C ₂	0,01	1	0,01	1	C ₂	0,07	1	0,09	1
G ₁	0,07	1	0,06	1	G ₁	0,13	1	0,03	1
G ₂	0,01	1	0,003	1	G ₂	0,001	1	0,002	1
R ₁	0,02	1	0,02	1	R ₁	0,001	1	0,002	1
R ₂	0,08	1	0,11	1	R ₂	0,005	1	0,01	1
L ₁	-2,37	3	-1,47	1	L ₁	-1,92	2	-2,23	2

Elaborado por: Martínez (2023)

Fuente: Cooperativa de Ahorro y Crédito Surangay Ltda. (2023)

Conclusión:

Se concluye que la cooperativa Surangay en ambos años en el parámetro Calidad de activos, presenta problemas graves que debe solucionar, pues refleja irregularidad grado 3, lo que significa que existe graves deficiencias financieras, gestión inadecuada y necesidad estrecha de supervisión, y adopción de medidas correctivas.

Sin embargo, la COAC Huaquillas Ltda., en el año 2022 igualmente presenta dificultades.

Otro problema es el área de liquidez, que para la COAC Surangay Ltda., representa una irregularidad grado 2, existe debilidad en uno o más de sus componentes, prácticas insatisfactorias, bajo desempeño, preocupación limitada de quiebra, mientras que COAC Huaquillas Ltda., manejó una irregularidad grado 2, lo que significa que cumple con las regulaciones, situación estable, la cual amerita supervisión limitada.

4.3.7 Estrategias

Tabla 36 Estrategias

ESTRATEGIAS	NIVEL DE CUMPLIMIENTO	META
<p>Implementar en las condiciones del crédito un seguro del 1% de cada letra de pago mensual, la misma que proporcionará grandes beneficios a las cooperativas de ahorro y crédito analizadas en caso de ocurrir alguna eventualidad</p> <p>Cooperativas</p> <p>Recuperación parcial o total del valor del crédito en caso de ocurrir alguna eventualidad</p> <p>Clientes</p> <p>Mantener la calificación aceptable por el buró de créditos</p> <p>Si el cliente paga sin novedad su crédito, dicho monto recaudado será devuelto o incrementado a su saldo en depósitos</p>	<p>G1: \bar{x} 2% Surangay Ltda</p> <p>G: \bar{x} 3% Huaquillas Ltda</p>	<p>1% y 1,75%</p>
<p>Mejorar la recuperación de la cartera, es decir establecer sistemas de control pues actualmente la tecnología permite automatizar las alertas de cobranza, tal caso del Modelo CAMELS propuesto</p>	<p>G1: \bar{x} 88.92% Surangay Ltda</p> <p>G1: \bar{x} 20.5% Huaquillas Ltda</p>	<p>1% y 1,75%</p>

Nota: Estrategias del modelo CAMELS a las Cooperativas Surangay Ltda y Huaquillas Ltda.
Elaborado por: Martínez (2024).

4.4 Resultados de la entrevista

Tabla 37 Resultados aplicación de entrevistas

RESULTADOS DE ENTREVISTA COAC SURANGAY LTDA					
	Nombre:	Margoth Paredes	Liliana Jácome	Lino Jácome	Álvaro Muñoz
	Cargo:	Gerente General	Contador	Jefe de Crédito	Jefe de Crédito
	Departamento:	Administrativo	Contable	Crédito	Crédito
1. ¿Se administran los riesgos financieros en la institución?		Si, se implementan estrategias y procesos para identificar, evaluar y gestionar los riesgos financieros que puedan afectar la estabilidad de la institución.	Si, se implementan estrategias que no afecte la estabilidad de la institución.	Si	Si, se realiza estrategias y se gestiona los riesgos financieros
2. ¿Cuál es el fundamento legal o normativo para administrar los riesgos financieros en la institución?		No responde	No responde	No responde	No responde
3. ¿Cuáles son los factores de riesgos en la institución?		Riesgo de crédito, el socio no cumple con sus obligaciones de pago, lo que puede afectar los activos financieros de la institución.	Riesgo de crédito	Riesgo de crédito, morosidad	Riesgo de Crédito
4. ¿Cuáles son las instituciones financieras con las que la COAC “Surangay” se compara?		María Inmaculada Ltda. Padre Vicente Ponce Rubio Ltda Huaquillas Ltda	María Inmaculada Ltda. Huaquillas Ltda	María Inmaculada Ltda. Padre Vicente Ponce Rubio Ltda.	Padre Vicente Ponce Rubio Ltda. María Inmaculada Ltda.

5. ¿Considera que existe una relación entre los riesgos y el desarrollo financiero de la entidad?	No por el momento	Si	Si, ya que la gestión de riesgos es fundamental para el éxito y la sostenibilidad a largo plazo de la institución	Si, ya que la gestión de riesgos es esencial para mitigar amenazas y aprovechar oportunidades que impulsen el desarrollo financiero
6. ¿Han dispuesto realizar un diagnóstico de riesgos financieros en la cooperativa?	Si, si es necesario	Si desde luego	Sí, pero aún no se realiza	Si
7. ¿Consideraría implementar diferentes estrategias para controlar los riesgos financieros en la cooperativa?	No	No	Si	Si
8. ¿Existe un plan de capacitación para el personal sobre los riesgos a que está expuesta la COAC Surangay?	Informes y documentación	Informes	No estoy al tanto	En proceso
9. ¿Qué tipo de medidas ha implementado la gerencia para evidenciar los riesgos financieros?	En proceso	No responde	Informes y documentación	Informes mensuales
10. ¿Existe un plan de acción de mitigación de riesgos financieros?	En proceso	No por el momento	No por el momento	En proceso

11. ¿Existe un manual para la recuperación de créditos en la Cooperativa?	No	En proceso	Está en proceso	No estoy al tanto
12. ¿Todo el personal de la COAC está al tanto de los procedimientos de crédito?	Riesgo de Crédito	No	No todo el personal	No
13. ¿Qué tipos de riesgos se han encontrado al colocar los créditos?	Si	Riesgo de crédito	Riesgo de Crédito	Riesgo de Crédito
14. ¿La gerencia ejecuta un control o seguimiento sobre la efectividad del proceso de cobro de créditos?	Reducción de ingresos	No estoy al tanto	No estoy al tanto	Si
15. ¿Cómo afecta la cartera vencida a la liquidez de la COAC Surangay?	Si	Reducción de ingresos	Perdidas en la cooperativa, ingresos reducidos	Pérdidas crediticias
Principio I.				
16. ¿Se han agregado datos sobre riesgos y sus prácticas de presentación de informes de riesgos?	La cooperativa si mantiene una infraestructura de TI	Si	Si	Si

<p>17. ¿La cooperativa ha diseñado, construido y mantenido una arquitectura de datos y una infraestructura de tecnologías de la información, que soporten prácticas de presentación de informes de riesgos, tanto en situaciones normales como de tensión o crisis, sin perjuicio del cumplimiento de los demás principios?</p>	<p>Sí se ha generado datos fiables minimizar la probabilidad de errores</p>	<p>Si mantiene una infraestructura de tecnologías de la información</p>	<p>Si ha mantenido una infraestructura de TI</p>	<p>La cooperativa si mantiene una infraestructura</p>
<p>Principio II.</p>				
<p>Exactitud e integridad 18. ¿La cooperativa ha sido capaz de generar datos exactos y fiables sobre riesgos para cumplir los requisitos de exactitud en la presentación de información estos datos han sido agregados de forma automatizada para minimizar la probabilidad de errores.?</p>	<p>Si se ha generado datos fiables para minimizar la probabilidad de errores</p>	<p>Sí se ha generado datos fiables</p>	<p>Sí se ha generado datos fiables cumpliendo con los requisitos en la prestación de información</p>	<p>Sí se ha generado datos fiables mas no exactos</p>

Completitud 19. ¿La cooperativa ha sido capaz de generar datos exactos y fiables sobre riesgos para cumplir los requisitos de exactitud en la presentación de información, se han presentado de forma automatizada para minimizar la probabilidad de errores.?	Si se ha generado datos fiables para minimizar la probabilidad de errores	Si se ha generado datos fiables para reducir errores	Si, para reducir la probabilidad de errores	Si se ha generado datos fiables disminuyendo la probabilidad de errores
Prontitud 20. ¿La cooperativa ha sido capaz de generar datos exactos y fiables sobre riesgos para cumplir los requisitos de exactitud en la presentación de información, se han presentado de forma automatizada para minimizar la probabilidad de errores.?	La prontitud y la actualización de los riesgos son aspectos clave de una gestión efectiva de riesgos	Si	Si	Si
21. ¿La cooperativa ha agregado y actualizado riesgos con prontitud sin perjuicio del cumplimiento de los principios relativos a exactitud e integridad, completitud y adaptabilidad?	Si	Si la actualización de los riesgos son aspectos clave de una gestión efectiva de riesgos	Si ,debido ha que son aspectos importantes de una gestión efectiva de riesgos	Si
22. ¿En la entidad se han efectuado prácticas de presentación de informes de riesgos?	Si	Si	No tengo conocimiento	Si

23. ¿Los informes de gestión de riesgos se han transmitido de forma exacta, precisa y fidedigna	Si	Si	Si	Si
24. ¿Estos informes se han sometido a procesos de conciliación y validación?	No se han cubierto del todo las áreas de la cooperativa	Si desde luego	No tengo conocimiento	No estoy al tanto
25. ¿Indique sí los informes de gestión de riesgos han cubierto áreas de riesgo significativas dentro de la organización, y si están al alcance con el perfil de riesgos, así como con las necesidades de sus destinatarios?	Si los informes son claros, comprensibles para proporcionar una visión completa y precisa de la posición de la cooperativa	No se han cubierto áreas de riesgo en la cooperativa	Si se han cubierto las áreas de riesgo de la cooperativa	Si los informes son claros, detallados y comprensibles
26. ¿Indique sí los informes de gestión de riesgos expresan información de forma clara, concisa y fáciles de entender?	Si el consejo administrativo controla los informes para una buena toma de decisiones	Si, los informes son claros y fáciles de entender.	Si los informes son claros y comprensibles	Si el consejo administrativo y la alta gerencia controla la emisión de informes para una buena toma de decisiones
27. ¿El consejo de administración y la alta gerencia controlan la emisión de informes a una buena gestión de riesgos y a una toma de decisiones eficaz y eficiente en todo la cooperativa?	No responde	Si el consejo administrativo controla los informes	Si el consejo administrativo controla la emisión de informes decisiones.	No responde

<p>¿En relación a los informes de gestión de riesgos, se los hace llegar a partes pertinentes, sin perjuicio de mantener la confidencialidad debida?</p>	<p>Si los informes de riesgos llegan a las personas responsables son perjudicar la confidencialidad pertinente</p>	<p>Si los informes de riesgos llegan a las personas responsables</p>	<p>Si, los informes llegan a las personas encargado sin perjudicar la confidencialidad</p>	<p>Si los informes de riesgos llegan a partes pertinentes</p>
---	--	--	--	---

Elaborado por: Martínez (2023)

4.5 Narración del caso

Durante el proceso de análisis de caso se plantearon las siguientes preguntas con la finalidad de detectar puntos críticos, los cuales permitirán tomar las medidas correctivas para la institución entre las principales preguntas están:

¿Cómo el análisis de la cartera de crédito de la cooperativa de ahorro y crédito Surangay Ltda., servirá para la identificación del nivel de morosidad de la cartera vencida?

La cartera de créditos, constituida como el principal servicio ofertado, por las COACs Analizadas, han venido proveyendo de recursos a los socios y generado la obtención de ganancias, permitiendo el crecimiento sostenido de estas, por lo tanto es esencial que se administre de tal manera que limite la morosidad como el incumplimiento para mantener de esta manera un adecuado equilibrio entre riesgo y retorno, aplicando coherentemente y razonablemente las provisiones para incobrables de acuerdo a la normativa vigente de la SEPS, y dejar cubiertos las pérdidas potenciales para alejarse del riesgo financiero, a través de políticas y parámetros de crédito y recuperación de cartera que fortalezcan el crecimiento del número de socios, a través de campañas publicitarias con identidad cooperativa, con el fin de alcanzar el crecimiento institucional con la aplicación de estrategias publicitarias o productos financieros nuevos para captar nuevos socios para ambas entidades financieras analizadas.

Sin embargo, se observa que las dos entidades superaron las metas esperadas, es decir la cartera fue colocada casi el doble de la meta establecida, sin embargo, eso obliga a crear políticas de recuperación de cobranza efectiva, para contrarrestar la morosidad, finalmente el crecimiento de crédito externo o endeudamiento reflejó el crecimiento desmedido del apalancamiento lo que indica que en algún momento podrían caer en sobreendeudamiento.

¿De qué manera una adecuada aplicación de modelos de gestión financiera en la rentabilidad permitirá mantener una estructura financiera y eficaz?

Una de las ventajas para entidades analizadas fue el análisis del nivel real de capital institucional después de ajustar provisiones para activos en riesgos. La calidad de activos en relación a la cartera de crédito, en ambas entidades analizadas tanto COAC Surangay como COAC Huaquillas, han cumplido con las metas establecidas en los años 2021 y 2022, y esto muestra que en efecto se está llevando un control mucho más eficiente del total de la cartera., evidenciando que las instituciones han mejorado constantemente las políticas y procedimientos de cobranza en las mismas.

Otra ventaja fue el cumplimiento de la meta establecida en cada crédito concedió, ay que han aportado a las reservas, siendo un ingresos financieros implícito, que no se refleja en el Estado de Resultados como un ingresos sino que aporta directamente al capitalización de la entidad, por lo tanto este ingreso debería tomarse como ingreso financiero, aplicando indicadores de rentabilidad que han permitido aumentar las sostenibilidad institucional de forma considerable en la COAC Surangay Ltda., mientras que en Huaquillas Ltda., se observa un crecimiento lento.

Para reducir la cartera vencida es necesario contrastar la información de la estructura financiera con el rendimiento, para determinar de forma eficaz, para obtener mayor utilidad o beneficios.

Otro aspecto importante es el gasto operativo con el total de activos, esto ayuda a medir el grado de eficiencia mismo que no se ha cumplido en las entidades en ambos casos, como se puede evaluar en los dos periodos existe una tendencia poco estable alrededor del 2.46% en el caso de COAC Surangay y del 2.11%, reflejando poca eficiencia encontrándose por encima de la meta de excelencia que señala un \leq a 5%, esto refleja una estructura poco ágil a nivel de las oficinas operativas.

Es importante relevar que este incremento de la rentabilidad, no está cumpliendo con el objetivo institucional, ya que quienes buscan beneficiar a todos sus socios, ya sean ahorristas a través de tasas pasivas más altas o sean estos prestatarios con costos de créditos más bajo, con esta incremento se demuestra que las entidades son poco sostenibles, teniendo como objetivo disminuir costos en relación a la morosidad de la cartera, por lo que se propone una gestión del rendimiento de activos que puedan cubrir el riesgo crediticio a través de los gastos de provisión.

Ha cumplido la meta es decir que, en caso de una morosidad elevada, las reservas podrían cubrir problemas a corto plazo, ante cualquier eventualidad y esto permite aprovechar oportunidades financieras que impliquen a las entidades mayores ingresos.

En referencia a los activos improductivos, no es tan adecuado, porque estos activos no generan ninguna rentabilidad a ninguna entidad, esto por lo tanto ocasiona más bien gastos operacionales y esto afecta directamente a la rentabilidad de las entidades analizadas.

Se observó, además un incremento significativo de la estructura financiera para el año 2022, donde aumenta la participación de los aportaciones y capital institucional, sin embargo, esto podría genera alertar ya que a mayor colocación mayor morosidad y mayor riesgo de liquidez y solvencia.

¿Qué factores favorecen a la cooperativa de ahorro y crédito Surangay Ltda., para el cumplimiento de metas institucionales?

- Incentivar la cultura financiera en sus socios, hacer diagnósticos financieros periódicos y efectuar análisis de riesgos financieros aunados a las políticas administrativas financieras.
- Mejor control en el manejo de los recursos a través de gestión financiera integral que permita incluir la participación conjunta en todas las áreas de la entidad, con calidad e innovación para la rentabilidad óptima de la mismas.
- Asignar personas que lideren o que gerencien la entidad por medio de adecuadas estrategias empresariales que maximicen el valor de la entidad para el cumplimiento de objetivos y metas institucionales, en aras de consolidarse, permanecer y ser estables en el tiempo.
- Evaluar los procesos productivos en la cadena de valor para alcanzar mejoras en cada uno de los procesos con capacidad y gestión de recursos humanos.
- Examinar los elementos que componen el sistema de información contable y financieros en la entidad, el mismo que detectará los resultados obtenidos frente las decisiones y los cambios que puedan suscitarse hasta alcanzar su objetivo social institucional.

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 Conclusiones

Finalmente se concluye que la COAC Surangay generó mayor crecimiento, financiero significativo con respecto a la COAC Huaquillas Ltda., es decir indica que manejó un crecimiento adecuado real superior en al menos 50% sobre la tasa de inflación, como se puede observar los activos totales manejaron un crecimiento del 60% en los dos últimos años, tanto cartera como captaciones crecieron a mayor velocidad del activo total excepto el número de socios, que se mantuvo en ambas entidades, se observó, además un incremento significativo de la estructura financiera para el año 2022, donde aumenta la participación de los aportaciones y capital institucional, sin embargo esto podría generar alerta ya que a mayor colocación mayor morosidad y mayor riesgo de liquidez y solvencia.

Se concluye que la cooperativa Surangay en ambos años en el ítem Calidad de activos, presenta problemas graves que debe solucionar, pues refleja irregularidad grado 3, lo que significa que existe graves deficiencias financieras, gestión inadecuada y necesidad estrecha de supervisión, y adopción de medidas correctivas. Sin embargo, la COAC Huaquillas Ltda., en el año 2022 igualmente presenta dificultades.

Otro problema es el área de liquidez, que para la COAC Surangay Ltda., representa una irregularidad grado 2, existe debilidad en uno o más de sus componentes, prácticas insatisfactorias, bajo desempeño, pero preocupación limitada de quiebra, mientras que COAC Huaquillas Ltda., manejó una irregularidad grado 2, lo que significa que cumple con las regulaciones, situación estable, la cual amerita supervisión limitada.

Finalmente, se deduce que la aplicación del Método Perlas y Camel, permitieron evaluar la aplicabilidad de estos, midiendo el desempeño financiero en las entidades financieras seleccionadas, obteniendo resultados en algunos casos favorables en relación al manejo de cartera de crédito mientras que en relación a la morosidad un

exiguo control, y le inapropiado manejo de las provisiones, y de los altos costos por mantener activos improductivos.

5.2 Recomendaciones

Sin embargo, es necesario la implementación de reportes oportunos y con la información necesaria, además la implementación de estrategias para la reducción de la morosidad, coordinando con el personal de las oficinas de las entidades financieras, para efectuar un seguimiento más profundo y efectivo, ocasionando resultados positivos con la correcta aplicación de las políticas de concesión y recuperación de créditos.

Por otro lado, es necesario que se siga incentivando políticas de crecimiento en ahorros para sus socios, aplicando estrategias de fidelización con sus socios, que faciliten a estas renovaciones créditos por pronto pago, y aumentar las inversiones o depósitos a plazo, esto mejorará las colocaciones en el mercado.

Se recomienda que, en base a lo desarrollado, que se realicen los ajustes analíticos que permitan evaluar razonablemente las cifras arrojadas, con la finalidad de minimizar riesgos, y que se tomen decisiones acertadas, en los detectado.

Se recomienda también crear rangos mínimos y máximos para indicadores de acuerdo a la realidad de cada una de las entidades financieras, lo cual permita mantener dentro de los límites aceptables, sin afecta sus resultados operativos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alcívar, X., & Bravo, V. (2020). Índice del riesgo de morosidad en los microcréditos simples; Caso cooperativa de ahorro y crédito chine Ltda. 4(7).
doi:<https://doi.org/10.46296/yc.v4i7edesp.0080>
- Aparicio, C., & Moreno, H. (2011). *Calidad de la cartera crediticia bancaria y el ciclo económico: una mirada al gasto en provisiones bancarias en el Perú (2001-2011)*. Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones. , Lima. Obtenido de https://www.sbs.gob.pe/portals/0/jer/ddt_ano2011/3_aparicio_y_moreno_2011.pdf
- Banca Privada. (27 de Febrero de 2012). *Andbank Private Bankers Observatorio del Inversor*. Obtenido de <https://www.andbank.es/observatoriodelinversor/que-es-la-rentabilidad/>
- Banco Multiva. (31 de Marzo de 2011). *Institución de banca múltiple grupo financiero multiva*. Obtenido de <https://www.multiva.com.mx/documents/140749/143482/BancoMultivaEstadosFinancierosNotas20111ertrim.pdf/38cf6efb-6fb1-424a-c249-7abe6e13fec1?t=1550806996215#:~:text=S.%20A.%20de%20C.%20V.-,Cartera%20de%20cr%C3%A9dito.,de%20la%20cartera%20de%20cr%C3%A9dito.>
- Blum, J., & Buri, P. (Diciembre de 2018). Superintendencia De Compañías, Valores Y Seguros, Ecuador. *Impacto Contable, Financiero y Tributario de la NIIF 9 en la Cartera de Créditos de una Institución Financiera del Ecuador*, 2(4), 62-76. Obtenido de https://ojs.supercias.gob.ec/index.php/X-pedientes_Economicos/article/view/26/24
- Cepeda, E. J. (2021). Evaluación de la cartera de créditos y el riesgo crediticio de la cooperativa de ahorro y crédito Fernando Daquilema Ltda., Agencia Guayaquil centro periodo 2019. 176. Riobamba, Ecuador. Obtenido de <http://dspace.esPOCH.edu.ec/bitstream/123456789/15335/1/22T0687.pdf>
- Coopera. (2012). *Coopera Cooperativa de ahorro y crédito Asociadas*. Obtenido de <http://www.coopera.cl/cooperativismo/>

- Fernández, F. (Junio de 2002). El análisis de contenido como ayuda metodológica para la investigación. *Ciencias Sociales*, 2(96), 35-53. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/153/15309604.pdf>
- Fong, C., Flores, K. E., & Cardoza, L. M. (2017). La teoría de recursos y capacidades: un análisis bibliométrico. *Nova Scientia*, 9(2), 411-440. Obtenido de <https://www.scielo.org.mx/pdf/ns/v9n19/2007-0705-ns-9-19-00411.pdf>
- Gómez, L. A. (30 de Noviembre de 2021). Morosidad de la cartera de crédito al consumo y su incidencia en la rentabilidad y liquidez del Banco. *Gestión y Desarrollo Libre*, 5(9), 121-149. doi:<https://doi.org/10.18041/2539-3669/gestionlibre.9.2020.8109>
- Hymore, S., Dasah, J., & Kwaku, S. (2012). Credit Risk and Profitability of Selected Banks in Ghana. 3(7). Obtenido de <https://core.ac.uk/download/pdf/234629317.pdf>
- ICA. (2019). *Alianza Cooperativa Internacional*. Obtenido de <https://www.ica.coop/es/cooperativas/datos-y-cifras>
- Jácome , H. (2021). Inclusión financiera en Ecuador: El cooperativismo de ahorro y crédito como alternativa. Obtenido de <https://biblio.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/58377.pdf>
- Jimbo, C., Erazo, J., & Narváez, C. (6 de Julio de 2019). Análisis de eficiencia de la cartera de credito en la cooperativa de ahorro y crédito Jardín Azuayo, mediante el midelo análisis envolvente de datos. *Digital Publisher*, 4(3), 17. doi: <https://doi.org/10.33386/593dp.2019.3-1.122>
- Junta de Política y Regulación Monetaria. (2021). *La junta de política y regulación monetaria*. Obtenido de <https://www.bce.fin.ec/images/JPRM/resoluciones/administrativas/JPRM-2021-009-G.pdf>
- Largo, A. M. (20 de Junio de 2015). *Contabilidad Bancaria y de Seguros*. Obtenido de http://conta-bancariaseguros.blogspot.com/2015/06/3_47.html
- López, J., & Arias, A. (1 de Marzo de 2020). *Economipedia*. Obtenido de <https://economipedia.com/definiciones/tipo-de-interes.html>

- Moreno, M. G. (2000). *Introducción a la metodología de la investigación educativa II* (Primera Edición ed.). Guadalajara, México: Editorial Progreso S.A. de C.V.
- Ochoa, M. (2018). *Telcel empresas*. Obtenido de <https://www.telcel.com/empresas/tendencias/notas/que-es-cartera-vencida#>
- Ordóñez, E., Narváez, C., & Erazo, J. (Diciembre de 2020). El sistema financiero en Ecuador. Herramientas innovadoras y nuevos modelos de negocio. *Arbitrada Interdisciplinaria KOINONIA*, 5(10), 195-225.
doi:<http://dx.doi.org/10.35381/r.k.v5i10.693>
- Paredes Cruz, S. M. (10 de Octubre de 2023). Información sobre la COAC Surangay Ltda. (K. A. Martínez Chango, Entrevistador) Pelileo, Tungurahua, Ecuador.
- Patín, V. (2020). Apliación del sistema de monitoreo perlas para evaluar la gestión administrativa financiera de la cooperativa de ahorro y crédito Chibuleo Ltda., en el año 2012. *Repositorio Institucional Universidad Técnica de Ambato*. Obtenido de <https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/21661/1/T2393i.pdf>
- Peñaherrera, J., & González, A. (2021). Cooperativas de ahorro y crédito en Ecuador: el desafío de ser cooperativas. *Revista de Estudios Cooperativos*, 138, 1-17. doi:<https://dx.doi.org/10.5209/REVE.73870>
- Richardson, D. (Abril de 2009). Sistema de monitoreo perlas. *World Council Information Center*(4). Recuperado el 06 de Noviembre de 2023, de https://www.woccu.org/documents/pearls_monograph-sp#:~:text=El%20sistema%20de%20PERLAS%20eval%C3%BAa,para%20cubrir%20los%20pr%C3%A9stamos%20morosos.
- Soliz Riera, J. (2020). *Metodo perlas*. Obtenido de <https://es.scribd.com/document/540265961/METODO-PERLAS>
- Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. (31 de Diciembre de 2022). *Superintendencia de Economía Popular y Solidaria – SEPS*. Obtenido de https://estadisticas.seps.gob.ec/index.php/estadisticas-sfyps/#sit_financiera
- Tamayo, M. (2004). *El proceso de la investigación científica* (Cuarta Edición ed.). Limusa, México: Editorial Limusa, S.A de C.V.
- Tannia, T. (2023). *Riesgo operacional de la cartera de crédito y la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito El Calvario Ltda*. Obtenido de Repositorio

Institucional Universidad Técnica de Ambato:

<https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/39872/1/T6023i.pdf>

Vera, L., & Costa, I. (2007). Estimación y Proyección de la Calidad de la Cartera de Crédito utilizando Variables Macroeconómicas. *Revista de Economía y estadística*, 45(2), 29-52.

doi:<https://doi.org/10.55444/2451.7321.2007.v45.n2.3839>

Yarpaz, E. (2020). Las Cooperativas de Ahorro y Crédito de la Economía Popular y Solidaria del Ecuador: situación actual y perspectivas. *Repositorio Universidad de Guayaquil*. Obtenido de

<http://repositorio.ug.edu.ec/bitstream/redug/61956/1/YARPAZ%20CABRERA%20EDISON%20%282%29.pdf?cv=1>

Yucailla, M. J. (2022). Gestión de cartera de crédito y la rentabilidad para las cooperativas de ahorro y crédito. *Repositorio Institucional Universidad Católica del Ecuador*, 95. Obtenido de

<https://repositorio.pucesa.edu.ec/bitstream/123456789/3780/1/78214.pdf>

ANEXOS

FICHA DE OBSERVACIÓN

BALANCE GENERAL CONSOLIDADO

DEL 01 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DEL 2022

ACTIVO	CUENTAS	COAC SURANGAY LTDA 2021	COAC SURANGAY LTDA 2022	COAC HUAQUILLASLTDA 2021	COAC HUAQUILLAS LTDA 2022
11	FONDOS DISPONIBLES	\$ 98.584,48	\$ 131.318,28	\$ 140.085,41	\$ 245.728,67
1101	CAJA	\$ 21.550,95	\$ 37.723,31	\$ 70.434,99	\$ 125.159,58
1101050505	BOVEDA	\$ 21.550,95	\$ 37.723,31	\$ 70.434,99	\$ 118.880,09
1103	BANCOS Y OTRAS INSTITUCIONES FINANCIERAS	\$ 77.033,53	\$ 93.594,97	\$ 63.837,80	\$ 118.880,09
11031002	BANCO DEL PICHINCHA	\$ 27.901,40	\$ 86.162,23	\$ 63.837,80	\$ 118.880,09
1103100505	BANCO DESARROLLO CTA. CTE. 11203001350	\$ 23.027,31	\$ 7.332,12	\$ -	
1103100510	BANCO DESARROLLO CTA AHORROS 11200050724	\$ 26.094,77	\$ 0,01	\$ -	
11032024	COAC MARIA INMACULADA LTDA	30,20	\$ 30,20	-	
11032025	COAC EL TESORO PILLAREÑO	30,27	\$ 30,27	-	
11032026	COAC PADRE VICENTE PONCE RUBIO	10,05	\$ 10,05	-	
11032027	COAC ÑAUPA KAUSAY	30,09	\$ 30,09	-	

1104	EFFECTOS DE COBRO INMEDIATO	-	\$ -	5.812,62	\$ 1.689,00
13	INVERSIONES	\$ 9.954,04	\$ 31.182,59	\$ 5.276,06	\$ 5.062,61
1305	MANTENIDAS HASTA SU VENCIMIENTO DE ENTIDADES DEL SECTOR PRIVADO Y SECTOR FINANCIERO POPULAR Y SOLIDA	\$ 9.954,04	\$ 31.182,59	\$ 5.276,06	\$ 5.062,61
130555	DE 31 A 90 DÍAS SECTOR FINANCIERO POPULAR Y SOLIDARIO	\$ 10.359,71	\$ 31.182,59	\$ -	
1399	(PROVISIÓN GENERAL PARA INVERSIONES)	\$ -405,67	\$ -405,67	\$ -	
14	CARTERA DE CRÉDITOS	\$1.070.027,83	\$1.852.112,56	\$1.304.879,57	\$1.214.905,99
1402	CARTERA DE CRÉDITOS DE CONSUMO PRIORITARIO POR VENCER	\$ 38.971,18	\$ 32.872,83	\$ 352.853,40	\$ 194.634,40
140205	DE 1 A 30 DÍAS	110,98	110,98	985.620,00	142.083,11
140210	DE 31 A 90 DÍAS	934,15	1.713,56	35.981,40	4.262,49
140215	DE 91 A 180 DÍAS	2.120,53	2.220,46	62.230,00	9.731,72
140220	DE 181 A 360 DÍAS	2.668,08	6.292,89	156.230,00	23.356,13
140225	DE MÁS DE 360 DÍAS	33.248,42	22.534,94	98.412,00	13.624,41
1404	CARTERA DE MICROCRÉDITO POR VENCER	\$1.014.850,14	\$1.815.156,24	\$ 787.787,52	\$ 857.818,08
140405	DE 1 A 30 DÍAS	937,16	1.253,10	492,37	8.578,18
140410	DE 31 A 90 DÍAS	11.121,55	36.944,27	10.560,00	8.578,18
140415	DE 91 A 180 DÍAS	50.945,15	97.321,81	50.945,15	51.469,08
140420	DE 181 A 360 DÍAS	171.834,40	256.685,87	75.560,00	85.781,81

140425	DE MÁS DE 360 DÍAS	780.011,88	1.422.951,19	650.230,00	703.410,83
1407	CARTERA DE MICROCRÉDITOS DE CONSUMO ORDINARIO POR VENCER	\$ 14.239,93	\$ 33.041,00	\$ 7.386,82	\$ 12.247,51
142815	DE 90 A 180 DÍAS	836,49	298,61	879,70	1.469,70
142820	DE 181 A 360 DÍAS	836,49	1.438,33	1.120,30	1.837,13
142825	DE MÁS DE 360 DÍAS	13.403,44	31.304,06	5.386,82	8.940,68
1426	CARTERA DE MICROCRÉDITOS DE CONSUMO PRIORITARIO	\$ -	\$ -	\$ 24.028,82	\$ 16.688,14
142815	DE 90 A 180 DÍAS	-	-	5.640,29	3.838,27
142820	DE 181 A 360 DÍAS	-	-	15.260,30	10.680,41
142825	DE MÁS DE 360 DÍAS	-	-	3.128,23	2.169,46
1450	CARTERA DE MICROCRÉDITO QUE NO DEVENGA INTERESES	\$ 16.210,41	\$ 23.062,82	\$ 97.600,13	\$ 101.301,18
145205	DE 1 A 30 DÍAS	\$ -	383,06	1.952,00	2.026,02
145210	DE 31 A 90 DÍAS	\$ -	1.186,47	4.880,01	5.065,06
145215	DE 91 A 180 DÍAS	1.284,21	1.767,53	7.808,01	8.104,09
145220	DE 181 A 360 DÍAS	2.709,21	5.785,80	24.400,03	25.325,30
145225	DE MÁS DE 360 DÍAS	12.216,99	13.939,96	58.560,08	60.780,71
1452	CARTERA DE MICROCRÉDITO VENCIDA	\$ 16.210,41	\$ 23.062,82	\$ 109.363,99	\$ 100.059,14
145210	DE 31 A 90 DÍAS	\$ -	\$ -	\$ 5.062,30	\$ 5.002,96
145215	DE 91 A 180 DÍAS	\$ -	\$ -	\$ 12.841,11	\$ 12.007,10
145220	DE 181 A 360 DÍAS	\$ -	\$ -	\$ 22.230,36	\$ 20.011,83

145225	DE MÁS DE 360 DÍAS	\$ -	\$ -	\$ 69.230,22	\$ 63.037,26
1499	(PROVISIONES PARA CRÉDITOS INCOBRABLES)	\$ -30.454,24	\$ -75.083,15	\$ -50.012,29	\$ -51.154,32
149910	(CARTERA DE CRÉDITO DE CONSUMO PRIORITARIO)	\$ -1.948,91	\$ -1.948,91	\$ -	\$ -
149920	(CARTERA DE MICROCRÉDITOS)	\$ -28.505,33	\$ -73.134,24	\$ -50.012,29	\$ -51.154,32
149935	(CARTERA DE CRÉDITO DE CONSUMO ORDINARIO)	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
16	CUENTAS POR COBRAR	\$ 13.338,61	\$ 18.973,95	\$ 59.825,31	\$ 63.911,59
1602	INTERESES POR COBRAR DE INVERSIONES	-	-	409,15	47,81
1602310	CARTERA DE CRÉDITOS DE CONSUMO	-	-	409,15	47,81
1603	INTERESES POR COBRAR DE CARTERA DE CRÉDITOS	9.578,80	19.083,12	8.554,30	9.088,63
160310	CARTERA DE CRÉDITOS DE CONSUMO	273,03	716,72	4.154,30	4.154,30
160320	CARTERA DE MICROCRÉDITO	9.305,77	18.366,40	4.400,00	4.934,33
1605	COMISIONES POR COBRAR	\$ 632,82	\$ -	\$ -	\$ -
16059005	COMISIONES PLANILLAS EASSA POR COBRAR	\$ 567,19	\$ -	\$ -	\$ -
16059010	COMISIONES RED FACILITO POR COBRAR	\$ 65,63	\$ -	\$ -	\$ -
1614	PAGOS POR CUENTA DE SOCIOS	\$ 705,79	\$ 367,80	\$ 37.330,71	\$ 29.739,63
16143005	CXP SOCIOS TRAMITES JUDICIALES	\$ 705,79	\$ -	\$ -	\$ -

16149002	CUENTAS POR COBRAR A SOCIOS	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
1690	CUENTAS POR COBRAR VARIAS	\$ -	\$ -	\$ 18.311,06	\$ 29.815,43
169005	ANTICIPO AL PERSONAL	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
16909005	ANTICIPO A CONTRATOS	\$ 15,40	\$ -	\$ -	\$ -
1699	(PROVISIÓN PARA CUENTAS POR COBRAR)	-226,97	-476,97	-4.779,91	-4.779,91
169910	(PROVISIÓN PARA OTRAS CUENTAS POR COBRAR)	-226,97	-476,97	-4.779,91	-4.779,91
18	PROPIEDADES Y EQUIPO	\$ 6.016,92	\$ 12.412,01	\$ 41.632,15	\$ 53.340,16
1807	VEHÍCULOS	\$ 14.156,45	\$ 14.526,45	\$ 40.286,30	\$ 40.286,30
180701	UNIDADES DE TRANSPORTE	-	-	40.286,30	40.286,30
1805	MUEBLES, ENSERES Y EQUIPOS DE OFICINA	\$ 8.430,42	\$ 8.690,42	\$ 38.172,02	\$ 36.195,87
18050505	ESCRITORIOS	2.112,40	2.112,40	6.419,08	
18050506	ARCHIVADORES	1.179,83	1.289,83	3.890,00	
18050507	MUEBLE BOVEDA	478,40	478,40	2.960,12	
18050510	DIVISION DE AMBIENTE	755,40	755,40	1.980,20	
18050515	MODULARES CAJAS	1.200,00	1.200,00	2.120,30	
18050520	SILLAS	1.354,80	1.504,80	2.630,30	
180510	EQUIPOS DE OFICINA	1.349,59	1.349,59	18.172,02	
1806	EQUIPOS DE COMPUTACIÓN	8.433,44	10.026,27	23.530,54	22.465,15
18060505	COMPUTADORAS	4.438,15	6.030,98	12.560,30	
18060510	SISTEMA DE CAMARAS DE VIGILANCIA	526,63	526,63	1.230,60	
18060515	COPIADORA RICOH	1.200,00	1.200,00	5.023,26	
18060516	IMPRESORAS	1.469,66	1.469,66	3.466,02	
18060520	PROYECTOR POWERLITE	799,00	799,00	1.250,36	

1899	(DEPRECIACIÓN ACUMULADA)	\$ -3.763,09	\$ -6.304,68	\$ -60.356,71	\$ -45.607,16
189915	(MUEBLES, ENSERES Y EQUIPOS DE OFICINA)	-1.320,82	-2.009,51	-15.812,30	-
189920	(EQUIPOS DE COMPUTACIÓN)	-2.442,27	-4.295,17	-30.857,99	-
189925	(VEHÍCULOS)	-	-	-13.686,42	-
19	OTROS ACTIVOS	\$ 404,55	\$ 31.671,24	\$ 42.233,43	\$ 37.298,23
1901	INVERSIONES DE ACCIONES Y PARTICIPACIONES	8.341,75	28.537,40	11.762,31	11.210,09
19011005	CERTIFICADOS DE APORTACION COAC 27 DE NOVIEMBRE	-	5.000,00	11.762,31	11.210,09
19011006	CERTIFICADOS DE APORTACION COAC MARIA INMACULADA	-	5.000,00	-	-
19011007	CERTIFICADOS DE APORTACION COAC EL TESORO PILLAREÑO	-	8.517,40	-	-
19011008	CERTIFICADOS DE APORTACION COAC PADRE VICENTE PONCE RUBIO	-	5.020,00	-	-
19011009	CERTIFICADOS DE APORTACION COAC ÑAUPA KAUSAY	-	5.000,00	-	-
1902	DERECHOS FIDUCIARIOS	8.341,75	1.150,01	-	-
19027505	RECAUDACION RED FACILITO	3.341,75	1.150,01	-	-
19028005	CERTIFICADOS DE APORTACION COAC 27 DE NOVIEMBRE	5.000,00	-	-	-
1904	GASTOS Y PAGOS ANTICIPADOS	1.160,00	-	8.237,35	1.867,34
19041020	ANTICIPO A PROVEEDORES	1.160,00	-	8.237,35	1.867,34

1905	GASTOS DIFERIDOS	1.160,67	-1.067,26	15.573,10	19.609,51
19052006	SISCAC	1.600,00	-	15.573,10	19.609,51
19059005	MARCAS Y PATENTES	627,93	-	-	-
19059901	(AMORTIZACION PROGRAM.COMPUTACION)	-1.067,26	-1.067,26	-	-
1990	OTROS	1.797,23	-	10.536,73	8.867,13
199005	IMPUESTO AL VALOR AGREGADO – IVA	56,28	-	3.952,07	4.342,69
199006	CREDITO TRIBUTARIO IVA	347,92	-	-	-
19901005	IMPUESTO A LA RENTA	380,40	-	-	-
19901010	CREDITO TRIBUTARIO RET.RENTA	1.012,63	-	-	-
19901015	MATERIALES, MERCADERIAS E INSUMOS	-	-	2.784,59	355,45
19901020	OTROS	-	-	3.876,07	4.255,84
1999	(PROVISIÓN PARA OTROS ACTIVOS IRRECUPERABLES)	-32,13	-873,80	-38,00	-43,43
199990	(PROVISIÓN PARA OTROS ACTIVOS)	-32,13	-873,80	-38,00	-43,43
1	TOTAL ACTIVO.....:	\$1.198.574,67	\$2.077.670,63	\$1.593.931,92	\$1.143.556,98

ESTADO DE RESULTADOS CONSOLIDADO
DEL 01 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DEL 2022

INGRESOS	DETALLE	COAC SURANGAY LTDA 2021	COAC SURANGAY LTDA 2022	COAC HUAQUILLASLTDA 2021	COAC HUAQUILLAS LTDA 2022
51	INTERESES Y DESCUENTOS GANADOS	\$ 164.778,50	\$297.873,06	224,825,69	\$ 259.578,82
5101	DEPÓSITOS	\$ 542,61	\$ 1.062,60	\$ 1.767,39	\$ 1.468,58
51011040	INTERES GANADO BANCODESARROLLO	\$ 542,61	\$ 544,59	\$ 1.767,39	\$ 1.468,58
51011042	COAC MARIA INMACULADA LTDA	\$ -	\$ 0,20	\$ -	\$ -
51011043	COAC EL TESORO PILLAREÑO	\$ -	\$ 517,67	\$ -	\$ -
51011044	COAC PADRE VICENTE PONCE RUBIO	\$ -	\$ 0,05	\$ -	\$ -
51011045	COAC ÑAUPA KAUSAY	\$ -	\$ 0,09	\$ -	\$ -
5103	INTERESES Y DESCUENTOS DE INVERSIONES EN TÍTULOS VALORES	\$ 1.257,39	\$ 747,50	\$ 218.916,77	\$ 257.998,54
510315	MANTENIDAS HASTA EL VENCIMIENTO	\$ 1.257,39	\$ 747,50	\$ 218.916,77	\$ 257.998,54
5104	INTERESES Y DESCUENTOS DE CARTERA DE CRÉDITOS	\$ 162.949,90	\$296.062,96	\$ 218.916,77	\$ 257.998,54
510410	CARTERA DE CRÉDITO DE CONSUMO	\$ 6.204,14	6.772,45	\$ 218.916,77	\$ 257.998,54

510420	CARTERA DE MICROCRÉDITO	\$ 154.174,46	286.002,90		
510450	DE MORA	\$ 2.571,30	3.287,61		
5190	OTROS INTERESES Y DESCUENTOS	\$ 28,60	\$ -		
519005	POR PAGOS POR CUENTA DE SOCIOS	\$ 28,60	\$ -		
52	COMISIONES GANADAS	\$ 6.710,88	\$ 5.657,80		
5290	OTRAS	\$ 6.710,88	\$ 5.657,80	\$ 18.964,91	\$ 33.081,31
52901010	COMISION RECAUDACION EEASA	\$ 6.710,88	\$ 5.657,80	\$ 18.964,91	\$ 33.081,31
54	INGRESOS POR SERVICIOS	\$ 4.921,89	\$ 8.307,97	\$ 18.964,91	\$ 33.081,31
5404	MANEJO Y COBRANZAS	\$ 3.353,91	\$ 6.391,08	\$ 18.964,91	\$ 33.081,31
540405	NOTIFICACIONES	\$ 3.353,91	\$ 4.895,47	\$ 5.268,99	\$ 50,00
54040502	JUDICIALES	\$ -	188,80	\$ -	\$ -
54040503	OTROS	\$ -	1.306,81	\$ 13.695,92	\$ 33.031,31
5490	OTROS SERVICIOS	\$ 1.567,98	\$ 1.916,89	\$ 18.964,91	\$ 33.081,31
54900505	COMISION PAGO BONO DESARROLLO HUMANO	\$ 777,06	970,98	\$ 7.585,96	\$ 13.232,52
54900510	COMISION RECAUDACION FACILITO	\$ 746,34	762,23	\$ 9.672,10	\$ 16.871,47
54900515	COMISION PAGO SERVICIOS CONVENIOS CON SOCIOS	\$ 30,13	91,83	\$ 948,25	\$ 1.654,07
54901001	COMISION TRANSFERENCIA INTERBANCARIA	\$ 13,55	78,85	\$ 758,60	\$ 1.323,25
54901002	COMISION TRANSFERENCIA INTERNA	\$ 0,90	1,00	\$ -	\$ -
54901003	EMISION CERTIFICACIONES	-	12,00	\$ -	\$ -
54	INGRESOS POR SERVICIOS	\$ 542,30	\$ 878,61	\$ 17.054,95	\$ 2.128,21

5604	RECUPERACIONES DE ACTIVOS FINANCIEROS	\$ 542,30	\$ 878,61	\$ 17.054,95	\$ 2.128,21
560405	DE ACTIVOS CASTIGADOS	\$ 428,80	477,43	\$ 341,10	\$ 42,56
540405	NOTIFICACIONES	4.895,47	-	\$ 11.938,47	\$ 1.489,75
54040502	JUDICIALES	188,80	-	\$ 511,65	\$ 63,85
54040503	OTROS	1.306,81	401,18	\$ 3.240,44	\$ 404,36
560420	INTERESES Y COMISIONES DE EJERCICIOS ANTERIORES	\$ 113,50	401,18	\$ 341,10	\$ 42,56
5690	OTROS	\$ 17.054,95	\$ 2.128,21	\$ -	\$ -
560405	OTROS	\$ 17.054,95	2.128,21	\$ -	\$ -
5	TOTAL INGRESOS.....:	\$ 176.953,57	\$312.717,44	\$ -	\$ -

GASTOS

41	INTERESES CAUSADOS	\$ 49.644,83		\$ 40.460,24	\$ 56.341,11
4101	OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO	\$ 34.772,82	\$ 59.285,16	\$ 36.449,08	\$ 40.149,35
410115	DEPÓSITOS DE AHORRO	\$ 2.610,03	4.936,35	\$ 36.449,08	\$ 40.149,35
41013005	DEPOSITOS A PLAZO	\$ 32.162,79	54.348,81	\$ -	\$ -
4103	OBLIGACIONES FINANCIERAS	\$ 14.872,01	\$ 27.844,52	\$ 4.011,16	\$ 16.191,76
41031005	BANCO DESARROLLO	\$ 8.143,61	18.702,57	\$ 4.011,16	\$ 16.191,76
41033002	CORPORACION DE FINANZAS POPULARES Y SOLIDARIAS (CONAFIPS)	\$ 6.728,40	8.943,39	\$ -	\$ -
410345	OBLIGACIONES CON ENTIDADES DEL SECTOR PUBLICO	\$ -	198,56	\$ -	\$ -
44	PROVISIONES	\$ 18.494,77		\$ 9.960,16	\$ 7.834,44
4401	INVERSIONES	\$ 405,67	\$ 686,00	\$ 9.960,16	\$ 7.834,44

44010505	PROVISION GENERAL PARA INVERSIONES	\$ 405,67	\$ 686,00	\$ 9.960,16	\$ 7.834,44
4402	CARTERA DE CRÉDITOS	\$ 17.830,00		\$ 9.960,16	\$ 3.054,53
440220	CRÉDITO DE CONSUMO	\$ 2.110,00		\$ 9.960,16	\$ 3.054,53
440240	MICROCRÉDITO	\$ 15.720,00			
4403	CUENTAS POR COBRAR	\$ 226,97		\$ -	\$ 4.779,91
440301005	INTERESES POR COBRAR	\$ 216,62		\$ -	\$ 4.779,91
440305	GASTOS JUDICIALES	\$ 10,35		\$ -	\$ -
4405	OTROS ACTIVOS	\$ 32,13		\$ -	\$ -
44050105	OTROS CUENTAS POR COBRAR	\$ 32,13		\$ -	\$ -
45	GASTOS DE OPERACIÓN	\$ 89.175,50	\$133.433,92	\$ 213.938,22	\$ 234.572,90
4501	GASTOS DE PERSONAL	\$ 42.667,62	\$ 71.845,16	\$ 71.485,21	\$ 76.307,84
45010505	SUELDO UNIFICADO	\$ 30.420,80	50.114,70	\$ 50.039,65	\$ 53.415,49
45011005	DECIMO TERCER SUELDO	\$ 2.535,07	4.182,26	\$ 4.289,11	\$ 4.578,47
45011010	DECIMO CUARTO SUELDO	\$ 1.566,65	2.671,92	\$ 2.859,41	\$ 3.052,31
450120	APORTES AL IESS	\$ 3.663,06	6.119,86	\$ 6.433,67	\$ 6.867,71
450135	FONDO DE RESERVA IESS	\$ 1.978,63	\$ 3.012,64	\$ 3.574,26	\$ 3.815,39
45013505	FONDO DE RESERVA ROL	\$ 167,43	\$ 307,83	\$ 2.144,56	\$ 2.289,24
45019015	REFRIGERIOS EMPLEADOS	\$ 6,00		\$ 714,85	\$ 763,08
45019030	UNIFORMES	\$ 1.215,60		\$ 2.144,56	\$ 2.289,24
45019040	CAPACITACION EMPLEADOS	\$ 174,00	\$ 521,80	\$ 7,15	\$ 7,63
45011015	VACACIONES	\$ 579,87	\$ 579,87	\$ 714,85	\$ 763,08
45011020	HORAS EXTRAS	\$ -	\$ 72,00	\$ 142,97	\$ 152,62
45019030	UNIFORMES	\$ -	\$ 2.384,65	\$ 214,46	\$ 228,92
45019045	VIATICOS Y MOVILIZACION EMPLEADOS	\$ 940,38	\$ 1.877,63	\$ 1.429,70	\$ 1.526,16

4502	HONORARIOS	\$ 22.165,57	\$ 34.747,29	\$ 41.180,72	\$ 52.789,98
45020505	GASTOS REPRESENTACION	\$ 358,40	\$ 537,60	\$ 41,18	\$ 52,79
45020510	DIETAS CONSEJO ADMINISTRACION	\$ 2.688,00	\$ 4.032,00	\$ 18.531,32	\$ 23.755,49
45020515	DIETAS CONSEJO VIGILANCIA	\$ 1.612,80	\$ 2.419,20	\$ 11.118,79	\$ 14.253,29
45020525	ATENCIONES	\$ 126,00	\$ 256,35	\$ 1.235,42	\$ 1.583,70
4502053005	VIATICOS Y MOVILIZACION GERENCIA	\$ 100,80	\$ 258,14	\$ 2.470,84	\$ 3.167,40
45020565	CAPACITACION DIRECTIVOS	\$ 504,97	\$ -	\$ 41,18	\$ 52,79
45021005	ASESORIA LEGAL	\$ 170,99	\$ -	\$ 6.588,92	\$ 8.446,40
45021010	SERVICIOS DE CONSULTORIA	\$ -	\$ 1.456,00	\$ 1.235,42	\$ 1.583,70
45021015	HONORARIOS GERENCIA	\$ 13.104,00	\$ 18.816,00	\$ 41.180,72	\$ 52.789,98
4502102005	MARKETING DIGITAL	\$ 1.219,61	\$ 1.008,00	\$ 1.235,42	\$ 1.583,70
4502102010	SERVICIO DE ASEO Y LIMPIEZA	\$ 1.372,80	\$ 4.922,40	\$ 823,61	\$ 1.055,80
45021025	ACTUALIZACIONES SISTEMA	\$ 907,20	\$ 1.041,60	\$ 411,81	\$ 527,90
4503	SERVICIOS VARIOS	\$ 7.636,77	\$ 9.819,70	\$ 45.577,96	\$ 47.526,28
45030505	ENCOMIENDAS	-	\$ 19,49	\$ 2.734,68	\$ 2.851,58
450305	MOVILIZACIÓN, FLETES Y EMBALAJES	\$ 190,40		\$ 45,58	\$ 47,53
45031505	PUBLICIDAD PRENSA, RADIO, TV	\$ 362,27	\$ 2.168,40	\$ 2.278,90	\$ 2.376,31
45031515	PROPAGANDA	\$ 686,01	\$ -	\$ 4.102,02	\$ 4.277,37
45032005	ENERGIA Y AGUA	\$ 499,81	\$ 586,72	\$ 1.823,12	\$ 1.901,05
45032010	TELEFONO	\$ 765,55	\$ 1.221,03	\$ 4.557,80	\$ 4.752,63
45032015	INTERNET	\$ 288,00	\$ 264,00	\$ 2.734,68	\$ 2.851,58
45032505	SEGURO ROBO	\$ 52,50		\$ 455,78	\$ 475,26
45032510	SEGURO INCENDIO	\$ 52,50		\$ 2.734,68	\$ 2.851,58
45032515	FIDELIDAD	\$ 169,54	\$ 234,08	\$ 455,78	\$ 475,26

45032525	SEGURO VIDA EMPLEADOS	\$ -	\$ 209,24	\$ 1.823,12	\$ 1.901,05
45032520	EQUIPO ELECTRONICO	\$ 54,88	\$ -	\$ 4.102,02	\$ 4.277,37
450330	ARRENDAMIENTOS	\$ 3.260,91	\$ 3.862,34	\$ 7.292,47	\$ 7.604,20
45039026	SERVICIO BURO DE CRÉDITO	\$ 1.254,40	\$ 1.254,40	\$ 5.469,36	\$ 5.703,15
4504	IMPUESTOS, CONTRIBUCIONES Y MULTAS	\$ 5.488,83	\$ 4.865,40	\$ 18.328,36	\$ 20.480,59
45041005	PATENTE MUNICIPAL	\$ 2.102,08	\$ 1.201,11	\$ 4.582,09	\$ 5.120,15
45041510	APORTE A LA SEPS 0.45 POR MIL	\$ 318,76	\$ 541,96	\$ 2.016,12	\$ 2.252,86
450421	APORTES AL COSEDE POR PRIMA VARIABLE	\$ 952,36	\$ 1.740,80	\$ 6.598,21	\$ 7.373,01
45043005	INTERESES PAGADOS	\$ 165,63	\$ 8,19	\$ 549,85	\$ 614,42
45043010	MULTAS	\$ 1.200,00	\$ 11,50	\$ 183,28	\$ 204,81
4504907505	CONTRIBUCION 0.5% A SOLCA	\$ 750,00	\$ 1.350,00	\$ 5.131,94	\$ 5.734,57
4504907430	MULTAS Y OTRAS SANCIONES	\$ 750,00	11,84	\$ 183,28	\$ 204,81
4505	DEPRECIACIONES	\$ 2.489,08	\$ 2.541,59	\$ 14.749,55	\$ 16.916,12
450525	MUEBLES, ENSERES Y EQUIPOS DE OFICINA	\$ 664,24	688,69	\$ 3.982,38	\$ 4.567,35
450530	EQUIPOS DE COMPUTACIÓN	\$ 1.824,84	1.852,90	\$ 10.767,17	\$ 12.348,77
4506	AMORTIZACIONES	\$ 1.359,68	\$ 1.406,07	\$ 6.536,41	\$ 6.942,70
450630	GASTOS DE ADECUACIÓN	\$ 1.359,68	\$ 1.406,07	\$ 6.536,41	\$ 6.942,70
45061005	GASTOS GENERALES PROCESOS ELCCIONAROS	\$ -	-		
4507	OTROS GASTOS	\$ 7.367,95		\$ 16.080,01	\$ 13.519,39
45070505	MATERIAL DE OFICINA	\$ 131,43	10,29		
45070510	MATERIAL DE COMPUTACION	\$ 242,20	284,09		
45070515	UTILES DE OFICINA	\$ 524,56	917,39	\$ 1.125,60	\$ 946,36

45070526	GASTO IMPRENTA	\$ 1.817,99	718,03	\$ 4.020,00	\$ 3.379,85
45070527	UTILES DE ASEO Y LIMPIEZA	\$ 145,45	50,06		
45070528	EQUIPOS DE COMPUTACION	\$ 118,80	2,00		
45070529	SUMINISTROS DE SEGURIDAD Y SALUD	\$ 88,80	\$ -		
450710	DONACIONES	\$ 225,17	\$ -	\$ 482,40	\$ 405,58
45071005	RESPONSABILIDAD SOCIAL	\$ 1.794,79	\$ 1.758,05	\$ 115,78	\$ 97,34
45071004	MANTENIMIENTO EQUIPO DE OFICINA	\$ -	\$ 192,96	\$ 1.608,00	\$ 1.351,94
45071503	MANTENIMIENTO MOBILIARIO DE OFICINA	\$ 119,99	\$ 484,21	\$ 321,60	\$ 270,39
45071505	MANTENIMIENTO EQUIPO DE COMPUTACION	\$ 753,21	\$ 1.402,20	\$ 160,80	\$ 135,19
45071508	GASTOS NOTARIALES Y DE REGISTROS	\$ -	\$ 57,42		
45071508	MANTENIMIENTO SISTEMA	\$ 313,60			
45079005	GASTOS BANCARIOS	\$ 71,31	\$ 163,79		
45079015	AGASAJOS Y OBSEQUIOS	\$ 308,75		\$ 1.286,40	\$ 1.081,55
4507901505	AGASAJOS A SOCIO	\$ 553,08	\$ 766,00		
4507901515	AGASAJOS A EMPLEADOS	\$ -	175,00		
45079020	GASTOS ANIVERSARIO	\$ -	70,00		
45079025	VARIOS GASTOS	\$ 4,50			
4507902515	OTROS ACTIVOS	\$ 151,89	\$ 366,22		
4507902510	ATENCIONES INSTITUCIONALES ALIADAS	\$ -	756,00		
45079030	GASTOS NO DEDUCIBLE	\$ 2,43	\$ 35,00		
45	GASTOS OPERACIONALES	\$ 157.315,10	\$269.726,53	\$ 264.358,62	\$ 298.748,45

47	OTROS GASTOS Y PÉRDIDAS	\$ 7.367,95		\$ 16.080,01	\$ 13.519,39
45070505	INTERESES Y COMISIONES DEVENGADOS	\$ -	-	1.828,31	442,42
48	IMPUESTOS Y PARTICIPACION A EMPLEADOS	\$ -	\$ -	\$ 2.880,35	\$ 3.510,17
4810	PARTICIPACION A EMPLEADOS	\$ -	-	666,75	864,14
4815	IMPUESTO A LA RENTA	\$ -	-	2.213,60	2.646,03
47	GASTOS NO OPERACIONALES	\$ -	-	4.708,66	3.952,59
	TOTALGASTOS	\$ 157.315,10	\$269.726,53	\$ 269.067,28	\$ 302.701,04
EXCEDENTE ANTES DE IMPUESTO A LA RENTA:		\$ 19.638,47	\$ 42.990,91	\$ 1.526,87	\$ 2.201,81

ENTREVISTA

GUÍA DE ENTREVISTA APLICADA AL ÁREA DE RIESGO Y CARTERA DE CRÉDITO



UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO
FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORIA
CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORIA
GUÍA DE ENTREVISTA



Objetivo de la entrevista: Profundizar conocimientos sobre la “Evaluación de la Cartera de Crédito y la Rentabilidad de la “Cooperativa de Ahorro y Crédito Surangay Ltda.” parroquia Huambaló del Cantón Pelileo”

1. ¿Se administran los riesgos financieros en la institución?

2. ¿Cuál es el fundamento legal o normativo para administrar los riesgos financieros en la institución?

3. ¿Cuáles son los factores de riesgos en la institución?

4. ¿Cuáles son las instituciones financieras con las que la COAC “Surangay” se compara?

5. ¿Considera que existe una relación entre los riesgos y el desarrollo financiero de la entidad?

6. ¿Han dispuesto realizar un diagnóstico de riesgos financieros en la cooperativa?

7. ¿Consideraría implementar diferentes estrategias para controlar los riesgos financieros en la cooperativa?

8. ¿Existe un plan de capacitación para el personal sobre los riesgos a que está expuesta la COAC Surangay?

9. ¿Qué tipo de medidas ha implementado la gerencia para evidenciar los riesgos financieros?

10. ¿Existe un plan de acción de mitigación de riesgos financieros?

11. ¿Existe un manual para la recuperación de créditos en la Cooperativa?

12. ¿Todo el personal de la COAC está al tanto de los procedimientos de crédito?

13. ¿Qué tipos de riesgos se han encontrado al colocar los créditos?

14. ¿La gerencia ejecuta un control o seguimiento sobre la efectividad del proceso de cobro de créditos?

15. ¿Cómo afecta la cartera vencida a la liquidez de la COAC Surangay?

En relación al objetivo 3 sobre determinar los factores que influyen en la cartera vencida para la toma de decisiones lo cual permita minimizar los riesgos, en

referencia a esto se procede a tomar de referencia los Principios de Basilea en relación a los riesgos internos de la Cooperativa Surangay que se detallana de la siguiente forma:

Principio I. Gobernanza e infraestructura

Gobernanza

16. ¿ Se han agregado datos sobre riesgos y sus prácticas de presentación de informes de riesgos?

Arquitectura de datos e infraestructura de TI

17. ¿La cooperativa ha diseñado, construido y mantenido una arquitectura de datos y una infraestructura de tecnologías de la informaición, que soporten prácticas de presentación de informes de riesgos, tanto en situaciones normales como de tensión o crisis, sin perjuicio del cumplimiento de los demás principios?

Principio 2: Capacidades de agregación de datos sobre riesgos

Exactitud e integridad.

18. ¿La cooperativa ha sido capaz de generar datos exactos y fiables sobre riesgos para cumplir los requisitos de exactitud en la presentación de informacióny estos datos han sido agregados de forma automatizada para minimizar la probabilidad de errores.?

Completitud

19. ¿La cooperativa ha sido capaz de generar datos exactos y fiables sobre riesgos para cumplir los requisitos de exactitud en la presentación de informacióny , se han presentado de forma automatizada para minimizar la probabilidad de errores.?

Prontitud

20. ¿La cooperativa ha sido capaz de generar datos exactos y fiables sobre riesgos para cumplir los requisitos de exactitud en la presentación de información, se han presentado de forma automatizada para minimizar la probabilidad de errores.?

21. ¿La cooperativa ha agregado y actualizado riesgos con prontitud sin perjuicio del cumplimiento de los principios relativos a exactitud e integridad, completitud y adaptabilidad?

—

Adaptabilidad

Exactitud

22. ¿En la entidad se han efectuado prácticas de presentación de informes de riesgos?

—

23. ¿Los informes de gestión de riesgos se han transmitido de forma exacta, precisa y fidedigna

—

24. ¿Estos informes se han sometido a procesos de conciliación y validación.

Exhaustividad

25. ¿Indique sí los informes de gestión de riesgos han cubierto áreas de riesgo significativas dentro de la organización, y si están al alcance con el perfil de riesgos, así como con las necesidades de sus destinatarios?

Claridad y utilidad

26. ¿Indique sí los informes de gestión de riesgos expresan información de forma clara, concisa y fáciles de entender?

Frecuencia

27. ¿El consejo de administración y la alta gerencia controlan la emision de informes a una buena gestión de riesgos y a una toma de decisiones eficaz y eficiente en todo la cooperativa?

Distribución

¿En relación a los informes de gestión de riesgos, se los hace llegar a partes pertinentes, sin perjuicio de mantener la confidencialidad debida?
