



UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO

FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

CARRERA DE ECONOMÍA

Proyecto de Investigación, previo a la obtención del Título de Economista

Tema:

“El emprendimiento en Latinoamérica. Un estudio comparativo multivariante a cinco años”

Autor: López Soria, Nicolás Martín

Tutor: Dr. Mantilla Falcón, Luis Marcelo Mg.

Ambato – Ecuador

2023

i

APROBACIÓN DEL TUTOR

Yo, Dr. Luis Marcelo Mantilla Falcón con cédula de ciudadanía No. 0501648521, en mi calidad de Tutor del proyecto de investigación sobre el tema: **“EL EMPRENDIMIENTO EN LATINOAMÉRICA. UN ESTUDIO COMPARATIVO MULTIVARIANTE A CINCO AÑOS”**, desarrollado por Nicolás Martín López Soria, de la Carrera de Economía, modalidad presencial, considero que dicho informe investigativo reúne los requisitos, tanto técnicos como científicos y corresponde a las normas establecidas en el Reglamento de Graduación de Pregrado, de la Universidad Técnica de Ambato y en el normativo para presentación de Trabajos de Graduación de la Facultad de Contabilidad y Auditoría.

Por lo tanto, autorizo la presentación del mismo ante el organismo pertinente, para que sea sometido a evaluación por los profesores calificadores designados por el H. Consejo Directivo de la Facultad.

Ambato, agosto 2023

TUTOR



Dr. Luis Marcelo Mantilla Falcón

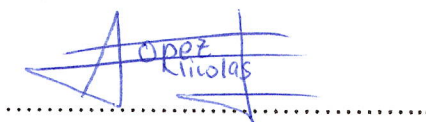
C.C. 0501648521

DECLARACIÓN DE AUTORÍA

Yo, Nicolás Martín López Soria con cédula de ciudadanía No. 1850088236, tengo a bien indicar que los criterios emitidos en el proyecto de investigación, bajo el tema: **“EL EMPRENDIMIENTO EN LATINOAMÉRICA. UN ESTUDIO COMPARATIVO MULTIVARIANTE A CINCO AÑOS”**, así como también los contenidos presentados, ideas, análisis, síntesis de datos, conclusiones, son de exclusiva responsabilidad de mi persona, como autor de este Proyecto de Investigación.

Ambato, agosto 2023

AUTOR



Nicolás Martín López Soria

C.C. 185008823-6

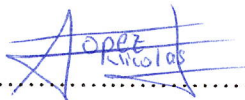
CESIÓN DE DERECHOS

Autorizo a la Universidad Técnica de Ambato, para que haga de este proyecto de investigación, un documento disponible para su lectura, consulta y procesos de investigación.

Cedo los derechos en línea patrimoniales de mi proyecto de investigación, con fines de difusión pública; además apruebo la reproducción de este proyecto de investigación, dentro de las regulaciones de la Universidad, siempre y cuando esta reproducción no suponga una ganancia económica potencial; y se realice respetando mis derechos de autor.

Ambato, agosto 2023

AUTOR



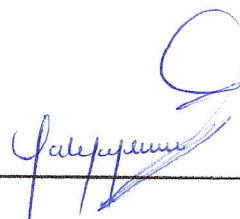
Nicolás Martín López Soria

C.C. 185008823-6

APROBACIÓN DEL TRIBUNAL DE GRADO

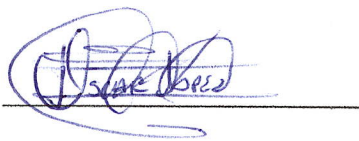
El Tribunal de Grado, aprueba el proyecto de investigación, sobre el tema: **“EL EMPRENDIMIENTO EN LATINOAMÉRICA. UN ESTUDIO COMPARATIVO MULTIVARIANTE A CINCO AÑOS”**, elaborado por Nicolás Martín López Soria, estudiante de la Carrera de Economía, el mismo que guarda conformidad con las disposiciones reglamentarias emitidas por la Facultad de Contabilidad y Auditoría de la Universidad Técnica de Ambato.

Ambato, agosto 2023



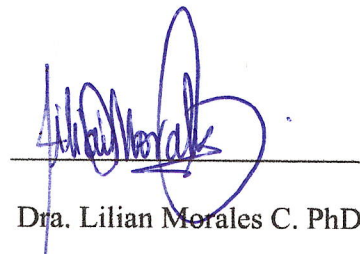
Dra. Tatiana Valle PhD

PRESIDENTE



Ing. Oscar López S. Mg.

MIEMBRO CALIFICADOR



Dra. Lilian Merales C. PhD

MIEMBRO CALIFICADOR

DEDICATORIA

Dedico este trabajo a mi padre Alberto López, por ser mentor de vida que en forma de testimonio me inculco la importancia de tener una profesión.

A mi madre Carla Soria que con amor fortaleció mi apego a la contabilidad.

Este trabajo académico también lo ofrendo a mi hermano Julián López, soñador y hábil jugador de básquet

Lesly y Martin familia ejemplar de inspiración para mi persona, abrazos al cielo.

Nicolás Martín López Soria

AGRADECIMIENTO

En primera instancia agradezco a Dios, socio fundamental de este proyecto.

Mi eterno agradecimiento a la prestigiosa Universidad Técnica de Ambato; a los docentes que conforman la Facultad de Contabilidad y Auditoría, en especial al Dr. Marcelo Mantilla F. que con paciencia y profesionalismo encamino mis ideas y anhelos profesionales.

Al personal Administrativo, Financiero y de Talento, ya que facilitaron los procesos para llegar a este nivel de estudio.

Nicolás Martín López Soria

UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO
FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA
CARRERA DE ECONOMÍA

TEMA: “EL EMPRENDIMIENTO EN LATINOAMÉRICA. UN ESTUDIO COMPARATIVO MULTIVARIANTE A CINCO AÑOS”

AUTOR: Nicolás Martín López Soria

TUTOR: Dr. Luis Marcelo Mantilla Falcón Mg.

FECHA: Agosto 2023

RESUMEN EJECUTIVO

Este estudio comparativo multivariado analiza las perspectivas del emprendimiento en América Latina durante un período de cinco años con el objetivo de pronosticar futuras fluctuaciones. Se utilizó un estudio descriptivo con metodología correlacional, para evaluar diversos factores que afectan los negocios en la región, como el entorno regulatorio, el acceso a la financiación, la cultura empresarial y la disponibilidad de recursos técnicos. Se identificaron patrones y tendencias de puesta en marcha, tasas de éxito e impacto económico. Los resultados muestran diferencias significativas entre países, con México y Colombia a la cabeza en la creación de nuevos negocios, mientras que Chile y Brasil destacan en la atracción de inversiones. Los factores culturales y educativos también se convierten en determinantes del éxito empresarial. Estos hallazgos brindan información valiosa para los formuladores de políticas, inversionistas y empresarios que buscan fomentar un ecosistema empresarial dinámico y sostenible en la región de América Latina.

PALABRAS DESCRIPTORAS: EMPRENDER, OPORTUNIDAD, NECESIDAD, AET, GEM.

TECHNICAL UNIVERSITY OF AMBATO
FACULTY OF ACCOUNTING AND AUDITING
ECONOMICS CAREER

TOPIC: “ENTREPRENEURSHIP IN LATIN AMERICA. A FIVE-YEAR MULTIVARIATE COMPARATIVE STUDY”

AUTHOR: Nicolás Martín López Soria

TUTOR: Dr. Mantilla Falcón Luis Marcelo Mg.

DATE: August 2023

ABSTRACT

This multivariate comparative study analyzes the prospects for entrepreneurship in Latin America over a five-year period with the objective of forecasting future fluctuations. A descriptive study with correlational methodology was used to assess various factors affecting business in the region, such as the regulatory environment, access to finance, entrepreneurial culture and availability of technical resources. Patterns and trends in start-ups, success rates and economic impact were identified. The results show significant differences between countries, with Mexico and Colombia leading the way in the creation of new businesses, while Chile and Brazil stand out in attracting investment. Cultural and educational factors also become determinants of business success. These findings provide valuable information for policymakers, investors and entrepreneurs seeking to foster a dynamic and sustainable entrepreneurial ecosystem in the Latin American region.

KEYWORDS: UNDERTAKE, OPPORTUNITY, NECESSITY, TEA, GEM.

ÍNDICE GENERAL

CONTENIDO	PÁGINA
PÁGINAS PRELIMINARES	
PORTADA	i
APROBACIÓN DEL TUTOR	ii
DECLARACIÓN DE AUTORÍA	iii
CESIÓN DE DERECHOS	iv
APROBACIÓN DEL TRIBUNAL DE GRADO.....	v
DEDICATORIA.....	vi
AGRADECIMIENTO.....	vii
RESUMEN EJECUTIVO	viii
ABSTRACT	ix
ÍNDICE GENERAL.....	x
ÍNDICE DE TABLAS.....	xii
ÍNDICE DE FIGURAS	xv
CAPÍTULO I.....	1
INTRODUCCIÓN.....	1
1.1 Descripción del problema.....	1
1.2 Justificación.....	2
1.2.1 Justificación teórica, metodológica (viabilidad) y práctica	2
1.2.2. Formulación del problema de investigación.....	4
1.3 Objetivos.....	4
1.3.1 Objetivo general.....	4
1.3.2 Objetivos específicos	5
CAPÍTULO II.....	6
MARCO TEÓRICO.....	6
2.1 Revisión de literatura.....	6

2.1.1 Antecedentes investigativos.....	6
2.1.2 Fundamentos teóricos	8
2.2. Hipótesis	33
CAPÍTULO III.....	34
METODOLOGÍA	34
3.1 Recolección de la información	34
3.2 Tratamiento de la información	36
3.3 Operacionalización de las variables.....	43
CAPÍTULO IV	46
RESULTADOS.....	46
4.1 Resultados y discusión	46
4.2 Verificación de la hipótesis	127
CAPÍTULO V.....	130
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	130
5.1 Conclusiones.....	130
5.2 Limitación de estudio	131
5.3 Futuras temáticas de investigación.....	131
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	132

ÍNDICE DE TABLAS

CONTENIDO	PÁGINA
Tabla 1 Operacionalización de las variables: Condición marco empresarial y Comportamiento y actitudes emprendedoras	43
Tabla 2 Descriptivos de oportunidades percibidas por año	46
Tabla 3 Descriptivos de capacidades percibidas por año.....	47
Tabla 4 Descriptivos de tasa de miedo al fracaso por año	48
Tabla 5 Descriptivos de intenciones emprendedoras por año	49
Tabla 6 Descriptivos de actividad emprendedora total en etapa inicial (TEA) por año	50
Tabla 7 Descriptivos de propiedad comercial establecida por año	51
Tabla 8 Descriptivos de actividad del empleado emprendedor por año	52
Tabla 9 Descriptivos de índice motivacional por año	53
Tabla 10 Descriptivos de TEA femenino/masculino por año	54
Tabla 11 Descriptivos de TEA femenino/masculino impulsado por la oportunidad por año.....	55
Tabla 12 Descriptivos de alta expectativa de creación de empleo por año.....	56
Tabla 13 Descriptivos de innovación por año.....	57
Tabla 14 Descriptivos de sector de servicios empresariales por año.....	58
Tabla 15 Descriptivos de sector de alto estatus para empresarios exitosos por año	59
Tabla 16 Descriptivos de sector de emprendimiento como una buena elección de carrera por año.....	60
Tabla 17 Descriptivos de oportunidades percibidas por país.....	61
Tabla 18 Descriptivos de capacidades percibidas por país	62
Tabla 19 Descriptivos de tasa de miedo al fracaso por país.....	63
Tabla 20 Descriptivos de intenciones emprendedoras por país	64
Tabla 21 Descriptivos de actividad emprendedora total en etapa inicial (TEA) por país	65
Tabla 22 Descriptivos de propiedad comercial establecida por país	66
Tabla 23 Descriptivos de actividad del empleado emprendedor por país.....	67
Tabla 24 Descriptivos de índice motivacional por país	68
Tabla 25 Descriptivos de TEA femenino/masculino por país.....	69

Tabla 26 Descriptivos de TEA femenino/masculino impulsado por la oportunidad por país	70
Tabla 27 Descriptivos de alta expectativa de creación de empleo por país	71
Tabla 28 Descriptivos de innovación por país	72
Tabla 29 Descriptivos de sector de servicios empresariales por país	73
Tabla 30 Descriptivos de sector de alto estatus para empresarios exitosos por país	74
Tabla 31 Descriptivos de sector de emprendimiento como una buena elección de carrera por país.....	75
Tabla 32 Descriptivos de financiamiento para emprendedores por año	76
Tabla 33 Descriptivos de apoyo y políticas gubernamentales por año	77
Tabla 34 Descriptivos de tasa de impuestos y burocracia por año.....	78
Tabla 35 Descriptivos de programas gubernamentales por año.....	79
Tabla 36 Descriptivos de escuela básica de educación y formación empresarial por año.....	80
Tabla 37 Descriptivos de educación y formación empresarial post-escolar por año	81
Tabla 38 Descriptivos de transferencia de I+D por año.....	82
Tabla 39 Descriptivos de infraestructura comercial y profesional por año.....	83
Tabla 40 Descriptivos de dinámica del mercado interior por año.....	84
Tabla 41 Descriptivos de apertura del mercado interior por año	85
Tabla 42 Descriptivos de alta infraestructura física y de servicios por año.....	86
Tabla 43 Descriptivos de normas culturales y sociales por año.....	87
Tabla 44 Descriptivos de financiamiento para emprendedores por país.....	89
Tabla 45 Descriptivos de apoyo y políticas gubernamentales por país.....	90
Tabla 46 Descriptivos de impuestos y burocracia por país.....	91
Tabla 47 Descriptivos de programas gubernamentales por país.....	92
Tabla 48 Descriptivos de escuela básica de educación y formación empresarial por país	93
Tabla 49 Descriptivos de educación y formación empresarial post-escolar por país.....	94
Tabla 50 Descriptivos de transferencia de I+D por país	95
Tabla 51 Descriptivos de infraestructura comercial y profesional por país	96
Tabla 52 Descriptivos de dinámica del mercado interior por país.....	97
Tabla 53 Descriptivos de apertura del mercado interior por país	98
Tabla 54 Descriptivos de alta infraestructura física y de servicios por país	99

Tabla 55 Descriptivos de normas culturales y sociales por país	100
Tabla 56 Correlaciones consolidadas para bloque Comportamiento y Actitudes Emprendedoras para todos los años	124
Tabla 57 Diagramas de correlaciones consolidados para bloque Condiciones Marco Empresariales para todos los años.....	126

ÍNDICE DE FIGURAS

CONTENIDO	PÁGINA
Figura 1 Diagramas de caja y bigote consolidados para bloque Comportamiento y Actitudes Emprendedoras por año	101
Figura 2 Diagramas de caja y bigote consolidados para bloque Comportamiento y Actitudes Emprendedoras por país.....	104
Figura 3 Diagramas de caja y bigote consolidados para bloque Condiciones Marco Empresariales por año	107
Figura 4 Diagramas de caja y bigote consolidados para bloque Condiciones Marco Empresariales por país.	109
Figura 5 Diagramas Clústeres conglomerados por país para el bloque Comportamiento y Actitudes Emprendedoras año 2017	111
Figura 6 Diagramas Clústeres conglomerados por país para el bloque Comportamiento y Actitudes Emprendedoras año 2018	112
Figura 7 Diagramas Clústeres conglomerados por país para el bloque Comportamiento y Actitudes Emprendedoras año 2019	113
Figura 8 Diagramas Clústeres conglomerados por país para el bloque Comportamiento y Actitudes Emprendedoras año 2020.	114
Figura 9 Diagramas Clústeres conglomerados por país para el bloque Comportamiento y Actitudes Emprendedoras año 2021	115
Figura 10 Diagramas Clústeres conglomerados por país para el bloque Comportamiento y Actitudes Emprendedoras año 2021	116
Figura 11 Diagramas Clústeres conglomerados por país para el bloque Condiciones Marco Empresariales año 2017.....	117
Figura 12 Diagramas Clústeres conglomerados por país para el bloque Condiciones Marco Empresariales año 2018.....	118
Figura 13 Diagramas Clústeres conglomerados por país para el bloque Condiciones Marco Empresariales año 2019.....	119
Figura 14 Diagramas Clústeres conglomerados por país para el bloque Condiciones Marco Empresariales año 2020.....	120
Figura 15 Diagramas Clústeres conglomerados por país para el bloque Condiciones Marco Empresariales año 2021.....	121

Figura 16 Diagramas Clústeres conglomerados por país para el bloque Condiciones Marco Empresariales año 2022.....	122
Figura 17 Diagrama de dispersión	128

CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

1.1 Descripción del problema

A lo largo de los años, la capacidad de emprender y crear empresa se ha convertido en fuente importante de riqueza, empleo y oportunidades para la población latinoamericana, por lo tanto, se le denomina una herramienta esencial para reducir la pobreza y aumentar los ingresos (Hidalgo et al., 2014). En un entorno extremadamente disruptivo e innovador, el emprendimiento cobra cada vez más importancia a lo largo de los años como motor de la economía; la crisis del COVID19 ha demostrado que la decisión de emprender está aún más ligada a las necesidades, oportunidades y motivación del emprendedor (Armuña et al., 2022).

Según los informes del Global Entrepreneurship Monitor (GEM) muestran que las habilidades para emprender están interrelacionadas con: oportunidades, experiencia específica, experiencia financiera, legal y digital. Es necesario una combinación de contenidos y metodologías que promuevan la identificación de oportunidades, para que los analistas del emprendimiento latinoamericano identifiquen brechas encontradas en la muestra (Monitor, 2017).

Según Saavedra García & Camarena Adame (2015) las personas suelen iniciar negocios por necesidad, ya sea financiera o por una necesidad de realizarse y avanzar en sus carreras profesionales. De este modo, las mujeres se han visto afectadas por los “techos de cristal” dentro de las organizaciones en donde se desarrollan, impidiéndoles ascender a una posición superior sin importar si tienen experiencia, conocimiento o habilidades para desempeñarse (Hidalgo Proaño, 2015). Por ello se dice que, en América Latina, las políticas comerciales innovadoras tienden a adoptar un enfoque amplio e integral; debido a las debilidades inherentes de los países de la región, estos han recibido atención y han sido incluidos en iniciativas generales de innovación (Feijó Cuenca & Feijó Cuenca, 2020).

El entorno micro emprendedor fue uno de los más golpeados tras la pandemia. A causa de la coyuntura fueron puestas a prueba las empresas e innovaciones del sector

MiPymes latinoamericano que lograron sobrevivir. Ahora mismo están planificando estrategias para fortalecer sus empresas y renovar sus productos, debido a que aún se encuentran enfrentando un escenario de difícil recuperación (Alvarado et al., 2021). Las principales razones por las que los emprendedores han subsistido son: emprendimiento por necesidad y emprendimiento por oportunidad; dos de cada tres jóvenes emprendedores latinoamericanos están motivados por la oportunidad, no por la necesidad, entendiendo las oportunidades como motivación para mejorar el estilo de vida, el crecimiento económico y la independencia (Gutama & Jiménez, 2019). Sin embargo, el emprendedor y las condiciones no son las mismas en una pequeña empresa informal o que en una del sector minero, este contraste se evidencia de mejor manera en las start-ups tecnológica establecida formalmente en Ecuador, México o Brasil (Hidalgo et al., 2014).

Finalmente, se concluye que, en Latinoamérica las políticas de cada país benefician al emprendedor desde sus inicios, esta información viene ligada al crecimiento económico que genera este sector de la economía, sin embargo, los impulsos por los cuales un sujeto decide emprender determinarán la temporalidad de su negocio en el mercado (Barrachina, 2021). Esto se evidenció tras la pandemia COVID 19, donde que las personas que emprendieron por necesidad en gran mayoría han perdurado hasta la actualidad, siendo el caso contrario para las personas que emprendieron por oportunidad o motivación en un escenario desfavorable (Cantillo Campo et al., 2021).

1.2 Justificación

1.2.1 Justificación teórica, metodológica (viabilidad) y práctica

A través de la historia el término “emprendimiento” fue introducido por Richard Cantillon en el año 1755, este campo ha sido estudiado desde varias perspectivas teóricas como: la economía, la sociología, la psicología, la antropología, las ciencias políticas y la economía empresarial (Shane & Venkataraman, 2000). Si bien es cierto, que el concepto de emprendimiento nunca ha estado considerado una corriente principal, se puede decir que después de un largo período de olvido, ha habido interés académico en el estudio del emprendimiento y del emprendedor como un individuo

(Terán-Yépez & Guerrero, 2020). Ese renacimiento está relacionado con las pequeñas empresas y el surgimiento de una cultura empresarial global (Audretsch, 2012).

En la época clásica del pensamiento económico entre los años 1755-1850 se configura el concepto de emprendimiento, marcando un punto de inflexión con Jean-Baptiste Say, el cual contribuye un papel vital en el sistema de distribución del capital (Say, 1850). Además, un emprendedor se caracteriza por estar obligado a correr riesgos y aprovechar las oportunidades: “está abierto a todos los riesgos, pero en cambio aprovecha todo lo que le puede ser favorable” (Azqueta Días de Alda, 2017, p. 26). Es así como la empresa se desarrolla paulatinamente y se convierte en la principal herramienta de mejora social. El emprendedor es el personaje principal y el responsable del progreso (Querejazu, 2020).

Existen varias razones para promover el emprendimiento tanto a nivel social como cultural, ya que contribuye a la creación de empleo, la diversificación de la estructura productiva, la innovación, el fortalecimiento de las pequeñas y medianas empresas, el aumento de la competencia y una mayor distribución del poder económico (Kantis, 2017). También hay evidencia de su impacto en la movilidad social de los países desarrollados y exclusivamente en los que acepten avanzar en su camino de desarrollo. De las estadísticas mundiales de supervivencia empresarial, se puede afirmar que de cada 10 iniciativas que nacen y se ponen en marcha sobreviven 2. Es importante destacar que de 8 emprendedores que fracasan en su negocio inicial, 7 lo intentan de nuevo con más experiencia y más empuje que antes (Párraga-Zambrano et al., 2017). Sin embargo, según Herruzo Gómez et al. (2019) el cambio social y estructural es visto como una fuerza para la adquisición de conocimientos, cambio tecnológico, la competitividad y la innovación.

El emprendimiento juega un papel importante en los efectos del desarrollo económico, el cual debe ir de la mano con las políticas gubernamentales y proporcionar la estructura económica para lograr cambios significativos (Freire Rubio, 2017). Sin embargo, se menciona que, los trámites son percibidos como engorrosos, faltos de información o confusos para los emprendedores, porque no están contextualizados para ciertas poblaciones, muchas veces con diferencias culturales e incluso lingüísticas (Herruzo Gómez et al., 2019). Por estas razones, es necesario que el gobierno

intervenga en políticas que dinamicen el sector empresarial a través de medidas que fortalezcan y apoyen la iniciativa emprendedora, porque de esta forma se pueden generar fuentes sostenibles de empleo (Villalba Díaz, 2020).

El espíritu empresarial es un negocio arriesgado, y a menudo, es el empresario quien carece de habilidades técnicas, gerenciales y financieras (Melguizo & Primi, 2016). Es por ello que los sujetos emprendedores, deben desarrollar valores como la resiliencia, cohesión familiar, compromiso mutuo y asimilación de conocimientos que se adquieren mediante las experiencias en el mercado (Herruzo Gómez et al., 2019). Llevar a cabo un análisis de la razón financiera ayudará a entender de mejor manera la economía emprendedora.

Con el afán de apoyar y sustentar con datos al sector empresarial emprendedor de las micro, medianas y grandes empresas se ha de constatar que las empresas responsables son rentables y tienen un impacto positivo en la economía latinoamericana (Vives & Peinado Vara, 2011). Con esta información se verán beneficiados los emprendedores que cumplen con las características de evaluación del GEM, aduciendo a la quiebra e incrementando sus ganancias (Dabla Norris et al., 2015). Por último, en base a las estadísticas expuestas por el Global Entrepreneurship Monitor, este instrumento será una buena oportunidad para que las personas interesadas en el tema, se instruyan de conocimientos acerca del emprendimiento latinoamericano.

1.2.2. Formulación del problema de investigación

¿Cuál es la relación entre las “condiciones marco empresariales” y el “comportamiento y actitudes emprendedoras” en Latinoamérica?

1.3 Objetivos

1.3.1 Objetivo general

Caracterizar la actividad emprendedora de Latinoamérica para la comprensión de su dinámica y generación de escenarios óptimos para los negocios.

1.3.2 Objetivos específicos

Describir la evolución de la actividad emprendedora de los países de Latinoamérica en un periodo de cinco años a través de indicadores recogidos en el Global Entrepreneurship Monitor, GEM.

Analizar la relación de la actividad emprendedora de manera temporal para la determinación de fluctuaciones y tendencias cronológicas futuras.

Clasificar los países de Latinoamérica en función de sus variables para la construcción de una cartografía emprendedora regional.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 Revisión de literatura

2.1.1 Antecedentes investigativos

En los siguientes apartados, se exponen datos empresariales para el año 2017 con respecto a Brasil, Ecuador y Perú, los cuales datan respuestas afirmativas en base a los demás países latinoamericanos (Manzano Peña et al., 2020). Sin embargo, existen factores que se consideran fundamentales e influyen en el grado y tipo de emprendimiento, como el sistema educativo de cada país, el apoyo público o estatal y las políticas de reactivación económica (Palacios Dueñas & Ruiz Cedeño, 2020). Es por ello que Borges de Carvalho et al. (2013) menciona que las principales causas del éxito en dichos países es la educación personal y social, dotada por las experiencias de los emprendedores.

Para Bolivia, Chile, Colombia, Costa Rica, México y Panamá la situación es contraria, encontrándose estadísticos más extremos con respecto a la media (Saavedra-Leyva & Taxis Flores, 2019). La causa de ello lo describe Pérez Paredes et al. (2020) puesto que los emprendedores enfrentan varios obstáculos para convertir sus ideas en negocios exitosos, siendo los relevantes: la falta de voluntad y el miedo al fracaso; estos aspectos recaen en que el desarrollo exitoso de la empresa depende, entre otras cosas, de condiciones y reglas de seguridad física y jurídica; acompañados de procedimientos sencillos y rápidos (Pérez Paredes et al., 2020).

Desde el conjunto de supuestos que se ponen en evidencia, se reconoce que el emprendimiento ha contribuido con altos porcentajes al producto interno bruto (PIB) de los países latinoamericanos (Felairán Abreu, 2005). Uno de los campos más investigados es el de las empresas familiares, definida como aquella en la que el 51% o más de la propiedad les pertenece a los miembros de una misma familia y tiene incorporada a la segunda generación o posteriores como socios empresariales (Lozano P & Urbano, 2010). Por esta razón, los sucesores empresariales ocupa un papel fundamental en la trascendencia del negocio, poniendo a la satisfacción y el

compromiso como factores delimitantes del éxito (Bordas Alsina & Cabrera Rodríguez, 2001).

Otro de los factores empresariales más estudiados en la economía latinoamericana son, las prácticas universitarias emprendedoras, encargadas de difundir conocimiento orientado en la mejora financiera, investigativa, productiva y de relaciones de alta calidad (Morales López, 2012). Según Guerrero & Urbano (2012) para que esto sea posible, las universidades involucradas deben tener un acercamiento con la sociedad y promover alianzas público-privadas con el objetivo de explotar el conocimiento empresarial. Por lo tanto, el éxito de un nuevo negocio dependerá del ranking universitario en el que se encuentre la institución utilizada como guía (Guerrero & Urbano, 2012).

Entre los estudios más relevantes del emprendimiento latinoamericano también se encuentran los factores culturales o llamados emprendimientos informales, siendo estas las más atendidas en los últimos años (Álvarez & Urbano, 2013). Es por ello que, Weber (1930) fue el encargado de reconocer una relación entre el emprendimiento y la cultura, dotados por la práctica de valores culturales y creencias religiosas implantadas por sus ancestros. En los resultados de Álvarez & Urbano (2013), se ha reflejado que los países con amplia diversificación étnica y menor diversidad religiosa, reflejan gran cantidad de emprendimientos nacientes por oportunidad.

En el último de los campos investigados con relación al emprendimiento, Morales López (2012) menciona a las organizaciones públicas enfocadas a la Tecnología de la Información y Comunicación (TIC), puestos en análisis en las pequeñas y medianas empresas (PYMES). Por consiguiente, la importancia de este particular radica en la capacidad de transferencia de información y conocimiento; estudios reflejan que el éxito de un negocio está en la aplicación de sistemas tecnológicos de información (Carlile, 2004). Solventarse a soluciones y dar respuestas instantáneas son dos de las muchas herramientas que la tecnología podría beneficiar al ser implementada dentro del sector empresarial.

Con respecto a la base de datos GEM, ocupada para el desarrollo de esta investigación, Urbano et al. (2010) mencionan que el Global Entrepreneurship Monitor surge en

1997, como un estudio conjunto de Babson College (EE. UU.) y London Business School (Reino Unido) para estudiar y comparar negocios en todo el mundo. De la misma base de datos, los factores condicionales en creación de empresas han sido los más estudiados por varios autores, las diferencias entre países o regiones un 46% y no obstante un 8% para el análisis de relación entre crecimiento económico y actividad emprendedora (Díaz Orueta, 2009).

Estudios de Morales-Carrasco et al. (2019), se han enfocado en la búsqueda de profesionales emprendedores que ocupan su conocimiento universitario, para crear su propia empresa. Hallando como resultados que, en España, el 26 % de las mujeres quieren montar un negocio en lugar de trabajar para otra persona; el 36 % de los hombres quieren montar un negocio, en comparación con (EE. UU.) es más del 50 % de personas que quieren iniciar una empresa.

En conclusión, la base de datos utilizado es el único consorcio nacional de países que trabaja con encuestas del espíritu emprendedor directamente de los empresarios individuales; las motivaciones, ambiciones y actitudes por las que las personas inician un emprendimiento serán de gran ayuda para redactar trabajos de experticia y veracidad en esta área del conocimiento económico.

2.1.2 Fundamentos teóricos

Global Entrepreneurship Monitor, GEM

Cuando se habla de medir la actividad emprendedora el instituto Global Entrepreneurship Monitor (GEM) aporta con información valiosa; alrededor de 50 países son los participantes de las actuales ediciones de este repositorio. A base de un método teórico y metodológico el GEM analiza los principales indicadores poniéndolos en comparación con sus participantes. El análisis de dicho fenómeno emprendedor tiene sus inicios en el año 1999, basado en reglamentaciones y estatutos del London Business School y Babson College, sus análisis no son únicamente nacionales o regionales, sino también globales, gracias a su amplio consorcio de investigadores (Peña-Legazkue et al., 2020).

Con el mismo enfoque el GEM expone anualmente detallados informes de actividades como: emprendedores y género, educación y capacitación empresarial, espíritu de los empresarios rurales, potencial de alto crecimiento, financiación empresarial, empresario social, espíritu de negocios, etc. De las variables anteriormente expuestas se destacan tres herramientas de información integral para el cálculo de los datos:

1. Valores, percepciones y habilidades emprendedoras de adultos activos.
2. La actividad empresarial y sus características.
3. El trasfondo del proceso.

Los cálculos minuciosos que el GEM emplea para dotar de información a la población emprendedora se complementan con documentación de Global Competitiveness Report (GCR), Doing Business y otros (Saiz et al., 2019).

Cada año el fenómeno del emprendimiento incorpora nuevas variables puestas en estudio; entre las que más fluctúan está el desarrollo y la competitividad en los países con niveles de renta escasa, estable y alta. Posteriormente la edición 2015 del GEM, detalla en el apartado marco conceptual, las relaciones que se toman en cuenta para representar las condiciones emprendedoras de cada individuo; para estar familiarizado con el funcionamiento de este círculo, es indispensable para Kelley et al. (2015) considerar (1) la opinión pública general de la comunidad sobre los negocios, (2) la información que la propia comunidad empresarial puede brindar y (3) los diversos actores económicos que pueden orientar a la observación.

Por lo tanto, el GEM aplica la encuesta a la población que comprende edad de 18-64 años, reconocida como APS (Adult Population Survey) y la encuesta a expertos denominada NES (National Experts Survey). Dichas encuestas sirven para reconocer los indicadores de la actividad emprendedora y sus características; se realiza entre los meses de mayo a julio a nivel regional y de ciudades. A través de una muestra a las entidades más representativas del área de: finanzas, política gubernamental, programas públicos, educación, transferencia de I+D, infraestructura física y empresarial, la apertura del mercado único, las normas sociales y culturales; son entrevistadas por un amplio cuestionario de preguntas dotado por el GEM.

En cuanto a las fuentes secundarias que el GEM utiliza a las entidades más prestigiosas del ámbito económico, demográfico, mercado laboral e innovación; este apartado genera datos más actualizados desde julio a septiembre de cada año utilizando las series temporales que sean necesarias.

En otro apartado los valores, percepción y aptitudes emprendedoras según el GEM, tienen una relación directamente proporcional con la experiencia previa, el nivel educativo y la situación laboral en la que se encuentre el individuo. Por consiguiente, la población involucrada también cumple con otra característica fundamental, la cual se basa en que el negocio este iniciando en un rango mayor a tres meses, pero menor a tres años y medio. Por este motivo, una pregunta con respuestas positivas en los encuestados se basa en “la percepción de oportunidad que tiene el emprendedor en un lapso de seis meses”.

El investigativo GEM permite predecir los niveles de actividad emprendedora a causa de sus datos temporales especialmente de la etapa que este atravesando cada emprendedor. Un hecho que este sistema permite identificar es la fase actual en la que se encuentra cada individuo y si su intención de emprender tiene un futuro próximo. De tal manera, se logra identificar la etapa en la que una persona ya está ejecutando un negocio nuevo o establecido; si una persona desea salir del negocio y si también este continúa en manos de otro empresario, se lo puede determinar mediante este informativo.

Una descripción rápida de las variables que arrojan datos predictivos dentro del GEM está:

- Porcentaje de **emprendedores potenciales** siendo adultos entre (18-64) que han anunciado su intención de iniciar un nuevo negocio dentro de los próximos 3 años.
- Porcentaje de **empresas emergentes** o adultos que han invertido tiempo y esfuerzo en iniciar un negocio pero que no han cobrado durante más de tres meses.
- Porcentaje de **jóvenes emprendedores** o adultos que poseen y operan un negocio pagando salarios por más de 3 meses, pero no más de 42 meses y por

lo tanto no están registrados.

- **Tasa de actividad emprendedora total (TEA)** o el nivel total de actividad comercial; son los indicadores más importantes preparados por un proyecto de preservación que corresponde al porcentaje de jóvenes empresarios y el porcentaje de nuevos empresarios.

Poner en evidencia esta información del ecosistema emprendedor es vital para los diversos agentes económicos ya que compromete a ser guiados hacia una economía más innovadora y exitosa a la hora de iniciar un negocio.

Actividad Emprendedora Temprana (TEA)

Los subtemas en los cuales se basa el GEM para exponer sus datos, se enuncian a continuación; la variable Actividad Emprendedora Temprana (TEA) entendida por la dinámica comercial imperante en el país y su importancia para el desarrollo del país en términos de generación de empleo e innovación (Velásquez & Veintimilla, 2017). La población que comprende este extracto de la sociedad son: emprendedores nacies y nuevos que han materializado la idea de su negocio, en un tiempo de mercado mayor a tres mes pero menor a tres años y medio (Viteri Luque & Acosta Véliz, 2018). A demás de esto, los emprendedores de iniciación temprana incluyen adultos de entre 18 y 64 años, que han mantenido su negocio hasta 42 meses en el mercado y han pagado sueldos a trabajadores (GEM, 2022a).

Emprendimiento Como Una Buena Elección De Carrera

A continuación se expone otro de los factores que contribuyen al análisis del GEM; Emprendimiento como una buena elección de carrera, es el tema puesto en discusión para la “Universidad Innovadora” donde el emprendimiento cuenta como una materia más del estudio (Vásquez, 2017). Al respecto, se coincide con Álvarez Perdomo et al. (2016) cuando afirma que la aparición de nuevas empresas suscitó luego de procesos educativos, formativos y de capacitaciones previas de los emprendedores. Por ende, la educación debe promover el espíritu empresarial, una actitud favorable, el conocimiento de las oportunidades profesionales y las habilidades de un empresario frente a la competencia.

Alto Estatus para Empresarios Exitosos

Referirse al Alto Estatus para Empresarios Exitosos demanda englobarlo dentro de las variables que el GEM utiliza para el cálculo de sus muestras; pese a que el emprendedor se beneficia dentro de una sociedad a causa del desarrollo económico que le genera su negocio, estos no siempre disfrutan de un estatus social positivo (Bosma et al., 2018). En virtud de ello, Fuentelsaz et al. (2018) ponen en ejemplificación a los países anglosajones que poseen gurús del emprendimiento con referencia a los países latinoamericanos que escasean de máximos exponentes; esto se debe a los factores culturales que favorecen el estatus social del empresario.

Actividad del Empleado Emprendedor

En el mismo contexto la Actividad del Empleado Emprendedor, es de conveniencia en países con altos índices de ingresos e incide de forma positiva en el presente análisis. Estos resultados los explican Bosma et al. (2012) a causa del ingreso per cápita, sobre el emprendimiento interno (efecto positivo) y sobre el emprendimiento en etapa temprana (efecto negativo). Los estudios revelan que la actividad del empleado emprendedor, es un fenómeno impulsado por economías de la innovación, el individuo que se desempeña en esta área tiende a ser empleado de empresas antiguas, tener crecimiento laboral y estar constantemente impulsado por la innovación de procesos (Antoncic & Hisrich, 2001).

Naciente Tasa de Emprendimiento

Parte de la población de entre 18 y 64 años está comenzando a emprender; es decir, participa activamente en la constitución de una sociedad cuyo propietario o copropietario de dicha empresa no ha pagado salarios u otros pagos a los propietarios por más de tres meses (GEM, 2018).

Tasa de propiedad de nuevos negocios

Porción de la población de 18 a 64 años que actualmente posee o administra un nuevo negocio; es decir, es propietario y administra un negocio que ha pagado salarios u

otros pagos a los propietarios durante más de tres meses, pero no más de 42 años y meses (GEM, 2018).

Actividad empresarial impulsada por la necesidad

Porcentaje de participantes en TEA emprendimiento porque no tenían mejores oportunidades laborales (GEM, 2018).

Actividad empresarial de oportunidad impulsada por la mejora

Porcentaje de participantes de TEA que dicen estar motivados por la oportunidad en lugar de mejores oportunidades laborales y demostrar que la principal motivación para participar en esta oportunidad es independizarse o aumentar los ingresos, no simplemente mantener los ingresos (GEM, 2018).

Expectativa de Crecimiento Actividad Empresarial

El porcentaje de TEA que requieren una cierta cantidad de trabajo en cinco años, menos el número actual de empleados (GEM, 2018).

Actividad Emprendedora Innovadora

Porcentaje de TEA que informaron que su producto o servicio es nuevo para algunos o todos sus clientes y que lo ofrecen pocos o ningún competidor (GEM, 2018).

Actividad Empresarial con Orientación Internacional

Porcentaje de TEA que muestra que al menos el 25 por ciento de sus ventas son a clientes de otros países (GEM, 2018).

Familia (etapa inicial) Actividad empresarial

Porcentaje de participantes de TEA de 18 a 64 años que poseen y administran al menos una parte del negocio con miembros de la familia (indicación fuerte) o son propietarios, pero administran el negocio con miembros de la familia (todas las indicaciones) (GEM, 2018).

Participación de Economía Gig

Proporción de residentes de 18 a 64 años que recibieron ingresos por trabajo remunerado a través de la plataforma digital (GEM, 2018).

Participación en la economía colaborativa

Proporción de la población de 18 a 64 años que recibió ingresos por alquilar o arrendar sus bienes o inmuebles o dar derecho a usar servicios ofrecidos a través de una plataforma digital (GEM, 2018).

Tasa de Propiedad de Negocios Establecidos

Porcentaje de la población de 18 a 64 años que actualmente son propietarios-gerentes de un negocio establecido, lo que significa que poseen y operan un negocio operativo que ha pagado salarios u otros pagos a los propietarios durante más de 42 meses (GEM, 2018).

Interrupción del negocio

Proporción de personas de 18 a 64 años que han dejado de operar en los últimos 12 meses, ya sea vendiendo, cerrando o poniendo fin a una relación de propiedad/administración con una empresa (GEM, 2018).

Alto estatus para un emprendimiento exitoso

El porcentaje de personas de 18 a 64 años está de acuerdo con la afirmación de que los empresarios exitosos tienen un alto estatus en su país (GEM, 2018).

El espíritu empresarial como opción de carrera deseable

La proporción de personas de 18 a 64 años está de acuerdo con la afirmación de que la mayoría de las personas en su país consideran que iniciar un negocio es una opción profesional deseable (GEM, 2018).

Facilidad para iniciar un negocio

Proporción de la población de 18 a 64 años que cree que emprender es fácil (GEM, 2018).

Emprendimiento que llama la atención

Porcentaje de personas de 18 a 64 años que están de acuerdo en que a menudo ven historias sobre nuevos negocios exitosos en los medios públicos (GEM, 2018).

Oportunidades Percibidas

Proporción de residentes de 18 a 64 años que ven buenas oportunidades para iniciar un negocio en su área de residencia (GEM, 2018).

Capacidades percibidas

Porcentaje de personas de 18 a 64 años que creen tener las habilidades y el conocimiento para iniciar un negocio (GEM, 2018).

Tasa de miedo al fracaso

Porcentaje de la población de 18 a 64 años con oportunidades percibidas que también indica que el miedo al fracaso les impediría montar una empresa (GEM, 2018).

Conociendo a un Emprendedor de Startups

Porcentaje de personas de 18 a 64 años que conocen personalmente a alguien que ha iniciado un negocio en los últimos dos años (GEM, 2018).

Intenciones Emprendedoras

Proporción de la población de 18 a 64 años (excluidos los participantes en cualquier etapa del emprendimiento) que planea iniciar un negocio dentro de tres años (GEM, 2018).

Virtud del emprendedor

Investigaciones previas acerca de los países que presentan diferencias en los niveles de actividad emprendedora, han sido de gran ayuda para que los agentes emprendedores aumenten su nivel de innovación, se estabilicen económicamente y por consecuencia generen empleo (Kelly et al., 2011). En previas investigaciones se ha identificado la relación indirectamente proporcional entre el desarrollo económico y un alto nivel de actividad emprendedora; lo antes dicho a causa de que a mayores ingresos existe un mayor nivel de negocio (Pinillos & Reyes, 2011). La explicación radica en que los países con un sistema económico más estructurado poseen mayor riqueza acumulada y por consiguiente grandes fuentes de inversión (Shane, 1993).

Por otro lado, el nivel de desarrollo económico está relacionado con la actividad emprendedora, creando conocimientos bases para la puesta en marcha de proyectos, solución a problemáticas de una empresa y experiencia laboral en ventas (Fritsch & Schroeter, 2011). Como respuesta a esto, el PIB per cápita tiende a aumentar beneficiando no solo a los dueños de negocios si no a la nación en general; sin embargo, dicho desarrollo lo puede predecir el aumento de salarios, aumentar los costes de oportunidad del autoempleo llevando a la extrema consecuencia de que un mayor PIB reduzca a la actividad emprendedora (Bjørnskov & Foss, 2008).

En base al modelo ejecutado por el GEM, remarca la relación existente entre el desarrollo de una determinada economía y la contribución de los emprendedores, poniendo como punto de referencia las fases de desarrollo económico (Bosma & Levie, 2010). Estudios de Gries & Naudé (2010) acerca del GEM, menciona que la “motivación” que tienen los emprendedores para iniciar un nuevo negocio varía dependiendo del país en el que ellos habiten; en cambio para los países con escasos recursos la variable que sobresalta es la “necesidad”, sin embargo, ambas son prescindibles para aumentar los niveles de ingreso en conjunto con su independencia económica.

En el siguiente apartado el enfoque está en la ética, entendida como la ciencia filosófica encargada del estudio del comportamiento humano en relación con los objetivos que persigue (Gómez Uranga & de la Cal Barredo, 2013). En otras palabras, el

comportamiento humano tiende a ser egoísta y buscar su mejora personal, apartándolo de la sociedad para volverse un ente competitivo; es ahí donde nace el término fundado como “la mano invisible” (Smith, 1776). Esta decisión conlleva al emprendedor a formar una empresa capaz de albergar empleo a gran cantidad de la población, que obviamente no busca el mismo interés del empresario (Banco Mundial, 2008).

En un entorno donde la competencia predomina, los valores y la ética son de necesidad en los individuos que poseen capitales más fuertes sobre los de capital inferior; características como la creatividad, iniciativa, salir de la zona de confort y la puesta en marcha, son los factores que más caracterizan a un emprendedor que sabe afrontar desafíos en cualquier región (Guzmán & Santos, 2001). A raíz de los nuevos sistemas de innovación, la economía mundial tubo cambios abruptos llevando a la competencia a tener consecuencias relevantes en el mercado emprendedor; una de ellas, la fragmentación de mercados (Carlsson & Taymaz, 1994). Esto obliga a las empresas a seguir una estrategia basada en la diferenciación.

En el mismo sentido, el paradigma, de que la economía del emprendimiento destaca virtudes como motivación, creatividad y experiencia se posiciona en resultados veraces. La problemática radica en el individuo emprendedor que promueve la maximización de beneficios, sin importar las consecuencias de una competitividad sin ética. Esto recae en un sistema económico global estrechamente relacionado con el olvido del nivel altruista del hombre y énfasis en el egoísmo (Santos et al., 2013).

Es necesario mencionar la importancia de las instituciones que rigen la creación de empresas, su ética al aplicar las reformas que aprueban o desaprueban el nacimiento y evolución de las mismas. En esta línea, se identifican no solo las “reglas de juego” sino también los factores que condicionan la afluencia de mercado al momento de emprender; por lo tanto, estas instituciones cumplen un papel fundamental a la hora de llevar a cabo los objetivos planteados de cada negocio y relacionarse con el entorno competitivo (North, 1990). Del mismo modo, el marco condicional de empresas nacientes tiende a evolucionar con influencia positiva en nichos específicos de mercado; algunas instituciones han optado por dotar de conocimientos políticos y sociales, lo cual ha provocado una mejora del entorno en el que se desenvuelven los agentes económicos (Cantwell & Narula, 2001).

Emprendimiento a Nivel Global

El camino de un emprendedor viene dotado de un complejo proceso en muchas ocasiones desalentador, es necesario tener voluntad, capacidad y como lo llama Rodriguez (2013) “suerte”; a pesar de ellos nadie garantiza el éxito puesto que los obstáculos que se presentan aleatoriamente en el camino desarrollan más habilidades en el emprendedor. A la hora de emprender cada individuo se diferencia del otro por su nivel de creatividad, este particular se lo puede desarrollar mediante técnicas prácticas y teóricas que surgen en determinadas circunstancias adversas como, por ejemplo:

- El sentirse **inquietados** por descubrir algo nuevo, experimentar es parte instintiva del ser humano lo cual lo lleva a explorar nuevas ideas.
- La **capacidad analítica** lleva al ser humano a forzar una búsqueda exacerbante por adquirir conciencia humana.
- En el transcurso laboral y gracias a los intentos fallidos el cerebro humano guarda una conciencia laboral conocida como **experiencia**.
- Por **sucesos aleatorios** la oportunidad de emprender llega y toca la puerta del individuo donde emprende un viaje a su nuevo destino... el éxito.
- El emprendedor aprovecha el problema para convertirlo en una solución práctica y de eso remunerar sacando réditos que apuestan al **cambio**.
- Capacidad de convertir una **idea imaginaria** en una realidad tangible.

El factor persistencia en conjunto con dichas técnicas antes mencionadas, son de gran alimento para que el emprendedor encuentre un patrón repetitivo de éxito, el cual trasciende a través de mentores que poseen los resultados.

En los siguientes párrafos se presentará de forma detallada la cultura emprendedora en relación con el sistema educativo; desde niño, el ser humano reacciona a los incentivos puesto que tiene una necesidad interior por surgir, el docente o tutor también es un ente fundamental para que estos elementos encuentren fuentes de información veraces y llegue a su más anhelado sueño que es emprender, no solo en ámbitos económico si no emprender viajes, emprender conocimientos, emprender su propia formación

personal. Todas estas características hacen a un hombre o mujer de decisiones concretas y seguras (Reyes, 2016).

La fuerte conexión, entre la universidad y la empresa, depende de las bases tecnológicas en las que estas estén cimentadas. Los análisis que cada empresa pone en marcha son de gran ayuda para que las nuevas tecnologías aporten con éxito en la elaboración de negocios crecientes e irresistible en el mercado. Cada vez es más necesario que las fuentes de conexión de redes trabajen en pro de apoyar proyectos entre universidades, esto con la guía de empresas grandes que ayudan a solventar soluciones para las empresas de menor rango. Por esta razón es imprescindible que el estado capacite constantemente a las universidades fomentando el apoyo en becas, tuteladas, mentorías y orientaciones académicas (Orozco Castro & Chavarro Bohórquez, 2008).

La toma de riesgos también es un elemento imprescindible al momento de emprender, es por eso que el estado debe dotar de financiación pública y privada para que las ideas puedan expresarse en magnitudes tangibles. El camino de un emprendedor no es fácil es por ello que el éxito recae en la perseverancia que los sujetos plasmen para resistir en un mercado de alta competitividad, la administración pública es consciente de estos hechos y es por ello que existen beneficios exclusivos para los negocios que cumplen con las características de ser ayudados. Este tipo de educación y creación de espacios favorece tanto al sector privado como al público, mejorando así, el sistema tributario (Sparano Rada, 1970).

Incorporar visiones de diferentes referentes han logrado formar una cultura empresarial llena de herramientas bases llevando al emprendedor a un nivel alto de ganancias en tiempos cortos de desempeño. El objetivo está en optimizar los recursos maximizando las ganancias, esto se puede llevar a cabo siempre y cuando el sujeto emprendedor tenga deseo de investigar basándose en antiguos eventos, pero implementando las nuevas herramientas de actual uso y que siempre están en constante mejora e innovación. Esta comprensión de la internacionalización puede ir de la mano con los modelos típicos de éxito, alentando a los empresarios a considerar hacer negocios en otros destinos (Reyes, 2016).

La responsabilidad social ha introducido un concepto diferente al emprendimiento, expresada como el rol que cumple la organización y su equipo dentro del negocio o actividad que están dando a conocer. Por esto se dice que el sujeto emprendedor no solo se preocupa por el constante desarrollo personal, sino también lleva consigo a un grupo selecto de colaboradores que demuestran sus habilidades frente a una sociedad (Freire, 2021). Practicar lo antes dicho puede aumentar la confianza en los intereses corporativos y preparar al equipo de trabajo para responder a las necesidades públicas.

En contexto con lo anteriormente planteado, la responsabilidad social debe estar inmersa desde los inicios de la creación de una empresa hasta que esté bien posicionada, es poco recomendable que se deje a un lado este filtro antes de los tres años y medio de creación. La consecuencia que presenta un negocio al aplicar como base la responsabilidad social es una mayor transparencia en los procesos, innovación, adquirir una reputación alta, eficiencia y eficacia en innovación. El grado de complejidad que tiene implementar la responsabilidad en un determinado equipo de trabajo es alta; sin embargo, implantarlo en etapas iniciales del negocio a reflejado resultados exitosos (Instituto Ethos-Iarse, 2017).

A continuación, se detallarán cuáles son las principales funciones que un emprendedor ejerce para llevar a cabo un emprendimiento encaminado al éxito:

- Gestionar el ambiente de trabajo
- Definir el plan estratégico
- Asignar recursos
- Dirigir la formación personal
- Diseñar la organización
- Supervisar las operaciones

Llevar un buen control de calidad en cada uno de los procesos que el colaborador ocupa dentro de la organización va de la mano de la capacidad de delegar funciones que tenga el líder.

En la constitución de una empresa se rigen bases éticas, jurídicas e institucionales que condicionará las diversas facetas de la misma. En la amplia variedad de empresas

exigen diferentes estructuras de formación y estos son algunos de los aspectos que se deben considerar:

- Personas físicas: engloba a toda la empresa individual
- Personas jurídicas: considerada toda la sociedad mercantil
- Sociedad de capital: tienen responsabilidades limitadas
- Sociedad anónima
- Sociedad comanditaria por acciones
- Sociedades mercantiles

Muy aparte de las clasificaciones que existen, todas las empresas utilizan las mismas herramientas y recursos para ejecutar con excelencia sus empresas, en un amplio mercado en donde todos los clientes se mezclan es muy importante segmentar su mercado para llegar con sus ofertas (Tamayo Torres, 2019).

Fortalecer el ecosistema local de un emprendedor brinda nuevas oportunidades que evolucionan a los mercados regionales y globales, la tecnología no deja de innovar y sacar a flote a las nuevas generaciones emprendedoras, que son las encargadas de dotarse de todos los conocimientos necesarios para saciar las exigencias del mercado (Bóveda et al., 2017). Por esto, es imprescindible destacar el perfil que un emprendedor debe cumplir para integrar sus conocimientos y expresarlos en la empresa; las aptitudes, valores y habilidades convierten las ideas en resultados. Todas las herramientas recaen en la valoración de un buen líder ser seguro de sí mismo, un sujeto difícil de convencer y con visión de saber a dónde llegar.

Es necesario recalcar las barreras que existen a la hora de empezar a emprender, ya que son frecuentes los negocios que declinan a causa de obstáculos como: la cultura que se maneja en las comunidades y el idioma que limita la comunicación entre cliente y distribuidor; según Bóveda et al. (2017) expresa que la sociedad aún no está lista para dejar atrás las barreras culturales, toda la vida se ha enseñado a ser empleados de un sistema manipulador. Este mecanismo es implantado por un gobierno impositor que crea leyes a favor de intereses personales, haciendo que la sociedad emprendedora se mire como los bichos raros de la población; muy pocas veces los negocios visionarios

y arriesgados son financiados por el estado lo cual conlleva a ampliar una gran brecha de obstáculos a mediano y largo plazo.

Según Alonso Nuez & Galve Górriz (2011) la literatura influye desde diferentes aspectos en los emprendedores, para convertirse en un emprendedor se necesita la influencia del verbo. Si bien es cierto el emprendedor es propenso al riesgo, y cuenta con una predisposición desde que empieza su día hasta poner el nombre a su nueva actividad o negocio. Se observa la influencia en la autoconfianza y en las capacidades propias para desarrollar una oferta de negocio; el destino podría estar asegurado con un vínculo estrecho entre la necesidad de instruirse y el logro de resultados óptimos. Aquí también se habla de creatividad e imaginación, son capacidades que el cerebro produce a lo largo de la experiencia, no existe un don (Jaramillo Villanueva et al., 2009). El emprendedor se forma responsable, flexible, diligente y busca a toda costa obtener logros que lo lleven a salir de su zona de confort y romper con la ambigüedad de teorías, es por eso que una persona con miedo al fracaso no es el prospecto más óptimo para emprender (Contín Pilart et al., 2007).

Convertirse en un factor tecnológico creativo no es cosa de la noche a la mañana, se debe trabajar la propensión al riesgo, la autoconfianza y personalidad. En este apartado se utilizará la psicología y la sociología como una premisa la cual el emprendedor debe abrazar para poder obtener logros personales y destacar de un mercado con alta competitividad (Alonso Nuez & Galve Górriz, 2011). En concreto, el factor sociológico engloba los factores culturales, sociales, económicos y de desarrollo con el entorno y el individuo; ahora bien, el enfoque psicológico acarrea características como la vida del emprendedor desde corta edad hasta un proceso de socialización en periodos claves de la vida, de dónde se puede destacar la ambición que presentó el individuo para superar obstáculos en cada etapa (Graña, 2002).

A causa de la necesidad el emprendedor busca ser original, es ahí donde pone a trabajar su habilidad en buscar nuevas tendencias de mercado que lo diferencien de los nativos de su nicho al que apunta (Villarreal Larrinaga, 2005). Un detonante base dentro de la toma de riesgos es inmigrar en búsqueda de nuevos horizontes con la idea de implementar lo nuevo y adaptarlo a lo que ya está creado; este segmento de personas que optan por esta opción es considerado como adecuado para emprender (Verheul et

al., 2006). Información que se expone a los emprendedores en varias ocasiones se encuentra sesgada por datos geográficos en donde se apliquen los análisis, dado que el origen cultural y socioeconómico de cada región no es el mismo, así como las políticas públicas aplicadas, que se convierten en una problemática a la hora de crear nuevas empresas.

Para finalizar este segmento, se exponen los factores necesarios para convertir a un emprendedor en un tecnológico adecuado. La educación de capital humano son características que motivan a empezar su actividad empresarial, no solo por los resultados que reciba, sino por la necesidad humana de obtener un fruto con características de estatus económico o posibilidades de vida adecuada frente a la sociedad (Shane et al., 2003). Otros autores resaltan la capacidad que tiene un emprendedor para enfocarse en su negocio, echando a un lado los problemas y situaciones que lo desenfocan de su objetivo específico, el cual es tener un gran talento creativo.

Emprendimiento en Latinoamérica

Para el caso latinoamericano, los procesos vertiginosos se forman como un desafío al momento de emprender; en contraposición, muchos países han visto una oportunidad en la inversión pública y el desarrollo del I + D, estos basados en la creación de modelos científico tecnológicos como fuentes principales para la construcción de un negocio con capacidades analíticas y predecibles. En el enfoque conceptual propuesto, la cultura se vuelve imprescindible en todos los textos ya que refiere a las condiciones organizacionales y sistemáticas que dota de conocimientos a una sociedad y por ende a la empresa, a su vez los procesos formativos como la educación cumplen un papel primordial en la toma de decisión del estado si financiar o no el proyecto (Katis & Angelelli, 2020).

En lo que expresa Labarca Ferrer & Panchana Cedeño (2022), las naciones que engloban Latinoamérica sufrieron transformaciones políticas y económicas a través de la historia que se han vinculado en el quiebre de estructuras y el comportamiento de una sociedad. Algo que es imprescindible destacar es la relación que existe entre el PIB per cápita y la tasa de emprendimientos en Colombia. Se tomó de referencia este

país ya que gracias a los estudios de Rincón Soto et al., (2022), las relaciones son recíprocas entre el PIB y el nivel de emprendimiento, estos valores se hallan significativos y aportan con gran capital humano a los municipios colombianos; por otra parte se encontró factores que favorecieron a una constante creciente en la urbanización, inmigración y desenvolvimiento emprendedor que posicionan a Colombia en el puesto 23 de toda Latinoamérica.

Con el mismo análisis, el autor considera que los países como Colombia, Uruguay, Perú, Argentina y México tienen una alta competitividad en contraposición de los demás países, ya que, su nivel de emprendedurismo aportan valores realmente bien posicionados. Esto se corrobora empíricamente en base a propuestas de estudio del Global Entrepreneurship Monitor donde como referencia se tiene 37 países latinoamericanos que promueven el emprendimiento e innovación en base a sus competencias empresariales (Rincón Soto et al., 2022).

Es de vital importancia exponer la situación personal que vive cada país latinoamericano con respecto al emprendimiento, a continuación, se detalla uno por uno sus principales barreras y virtudes a la hora de poner en marcha el negocio.

Argentina

El emprendimiento argentino ha basado sus estudios en la tasa de emprendimiento y el crecimiento económico el cual converge en un equilibrio. Esto se debe a que la innovación se ha introducido en el ámbito empresarial, sin lugar a duda el emprendimiento se convierte en un fenómeno complejo en Argentina, ya que presenta situaciones y circunstancias adversas las cuales no permiten predecir el comportamiento de un emprendimiento (Abramovich, 2008).

En territorio argentino, se observó a través de un análisis por conglomerados que existen características similares en las ciudades de dicho país. A continuación, se exponen ciudades con alto nivel significativo de emprendimiento dentro de ellos está: San Nicolás y Bahía Blanca Serri con un alto nivel de éxito al emprender, esto no quiere decir que, su tasa de autoempleo esté de la misma forma. Por otro lado, Formosa y Río Gallegos muestran decrecimiento en el autoempleo, esto para datos del año 2014 y por último en Comodoro Rivadavia-Rada Tini está empezando un periodo de

crecimiento el cual se refleja un patrón repetitivo que de las ciudades con altos estándares (Arditi et al., 2015).

Como conclusión, en Argentina se encuentra evidencia que en el emprendedurismo por países aglomerados tienden a ajustarse al equilibrio, a diferencia de países más desarrollados en donde los datos de emprendedurismo de equilibrio no son conocidos.

Brasil

Poniendo en análisis el caso brasileño, a través de papers se puede definir que el momento en donde surge el emprendimiento es cuando la crisis económica aumenta; consecuencia de que los trabajadores se quedan desempleados y buscan la forma de sustentar familias y pagar sus deudas a través de un emprendimiento. Por esta razón cuando se exponen los datos de crisis económica negativos en Brasil, los indicadores de emprendimiento muestran una relación inversamente proporcional (Larios-Gómez & López, 2020).

No todo es color de rosa para este país, ya que, el miedo se ha apoderado de los emprendedores puesto que la seguridad financiera estatal no corrobora datos ciertos del potencial de impacto que tendrán estos emprendimientos; el manejo eficiente de los costos y gastos no es una prioridad para los brasileños. Sin embargo, la importancia que tienen las pymes en el mercado local es muy relevante, llegando a tener un nivel de importancia semejante al de las empresas públicas y organizaciones privadas (Larios Gómez, 2019).

Chile

Para el caso de Chile el instituto de crédito CORFO el cual se encarga de la inversión en emprendimientos, ha dado apoyo primordial para que se pongan en marcha las ideas frustradas de muchos entes de negocio. Una característica que destaca este país es la prevención y minimización de los impactos ambientales independientemente del producto o servicio que ofrezcan a la población. Uno de los principales objetivos de Chile ha sido buscar la eficiencia y aumentar la productividad en relación con sus mayores competentes Brasil y México (Hidalgo Ávila, 2018).

Los trámites son cada vez menos engorrosos y en los últimos años se ha visto agilizado los procesos para efectuarlos mediante un sistema en línea. Estas iniciativas fueron dotadas por un gobierno a través de los ministerios de economía y progreso, estas políticas públicas han puesto en posiciones altas a las micro y pequeñas empresas ya que han dado pasos agigantados en salir adelante; programas de apoyo en los distintos sectores han llevado a dar charlas y congresos que son cada vez más regulados por los entes gubernamentales (International Labour Office (Chile), 2011).

No se puede conocer a ciencia cierta qué tan beneficioso es estar extremadamente regulado por entidades públicas, ya que el objetivo de emprender es minimizar costos y ampliar la toma de decisiones sin lugar a riesgos.

Colombia

En Colombia, la tecnología ha dado un paso más elevado a comparación de los demás países de Latinoamérica, su fuerte principal es la búsqueda de alternativas que permiten tener una mayor sostenibilidad a lo largo de los años (Patiño et al., 2018). El sistema económico en los últimos años en Colombia se ha visto muy golpeado por economías multivariantes, entre una de ellas esta: conflictos internos armados, un fin concertado y decadencia de gobierno actual. Todo lo antes mencionado sumado a una globalización que exige su superación tecnológica y una buena administración del capital humano ha desencadenado una falla de mercado en el emprendimiento colombiano (Vesga, 2009).

El desconocimiento que tienen los emprendedores para empezar un negocio se ha presentado como un obstáculo para el individuo que desea emprender; las normas y leyes no permiten tener oportunidad de surgimiento frente a un gobierno opositor. Según autores, para lograr un sistema creciente hay que fortalecer el espíritu del emprendedor, no es lo mismo hablar de un espíritu “empleador” el cual no es forjado en el tejido empresarial y las políticas que aplican a este son muy diferentes a las tradicionales, es por esto que, es necesario la implementación de políticas organizadas que generen propiedad y sentido de pertenencia al emprendedor (Patiño et al., 2018).

República Dominicana

Para República Dominicana, los datos muestran que el emprendimiento se relaciona principalmente con disciplinas como: Psicología, sociología, administración de empresas y los comportamientos de un emprendimiento de forma general. Las causas por las cuales surge el emprendimiento en República Dominicana están situadas en el desempleo juvenil, ya que el tejido empresarial todavía es escaso, sin embargo, se puede considerar a República Dominicana como un país innovador y competitivo que está a la vanguardia de las nuevas tecnologías con una poca intervención del estado como entorno socioeconómico (Acosta Guzmán, 2015).

A pesar de todo lo anteriormente mencionado, el autor destaca que en los últimos 20 años ha existido un gran avance en comparación con el emprendimiento asiático los cuales se convierten en destacados competidores, por la capacidad de inventar negocios novedosos que cautivan a los clientes. Por otro lado, los marcos normativos que rige la Red Nacional de Emprendimientos en República Dominicana están financiados por emprendedores, estos programas educativos ayudan a fomentar la investigación en MiPymes involucrando al I+D como base de oportunidad para generar estrategias que incidan en el ecosistema emprendedor (MICM, 2013).

Guatemala

A la hora de hablar de Guatemala, los análisis detallan que, en un estudio de 47 países, Guatemala ocupa el tercer lugar después de una creciente pandemia de covid-19. Los estudios muestran que Guatemala proveyó un sistema económico para fortalecer aún más en esta temporada los emprendimientos. Las características anteriormente nombradas han estado presentes en los emprendimientos desde el año 2009, lo cual invita reflexionar acerca de los elementos que se deben implementar en los negocios para que sean sostenibles en todo momento (GEM, 2022b).

Uno de los factores que motiva a emprender es la urgencia de generar ingresos; dentro de Guatemala el 70% de los emprendedores optan por esta opción a la hora de subsistir en un amplio mercado lleno de necesidades; otra de las fuentes puestas en análisis está los negocios que no se registren siendo hasta el 66,6% de emprendimientos en fases tempranas, en donde los emprendedores empiezan a operar sin reglamentación; por

último y no menos importante está la inseguridad en la focalización del emprendimiento, y simple hecho de no tener una visión hace que el emprendedor fracase y sea víctima de delitos y asaltos (Flores, 2016).

México

Estudios revelan que para México la situación emprendedora pone su vista en los hombres casados jefes de familia que presentan necesidades a diario más no se aprovechan las posibilidades de explotar negocios óptimos dentro de México. En el caso de las mujeres tienden a ser contratadas por empresas que ligeramente constituyen un éxito a largo plazo. La falta de cualificación dentro de los emprendedores es a causa de un bajo nivel en la instrucción básica como es la escuela y el colegio. Esta situación surge por falta de innovación y permanencia en el mercado del negocio (Canales García et al., 2017).

El autor define al emprendimiento como pequeña microempresa el cual está ubicado en zonas urbanas y de economía informal, esta definición se la encuentra aproximada al emprendimiento destructivo ya que es caracterizado por una aportación marginal de empleos fallidos. Esto lleva a concluir que los jóvenes mexicanos deciden emprender como forma de sobrevivencia y no aprovechan el entorno para explotarlo de forma física e intelectual (Santamaria Velasco et al., 2021).

Panamá

En el período 2019 a través de los estudios del GEM (Global Entrepreneurship Monitor), se encontraron principales hallazgos como: Panamá fue uno de los países con mejor cuota naciente para despegar sus negocios; la tea en Panamá proviene de emprendedores jóvenes entre 18 y 24 años que tienen una clase social media alta. A comparación con otros países Panamá ocupa los primeros puestos en análisis de jóvenes emprendedores con bajo grado de innovación (Palma de Bonilla & García Carrillo, 2018).

La diferencia es notable al existir desacuerdos entre el nivel del TEA y los negocios consolidados, ya que, solo forman un tercio de la población existente y de esta. No todos perduran en el tiempo; los negocios que permanecen son considerados

deficientes y tarde o temprano por falta de rentabilidad y la creación de nuevas empresas en el país no logran llegar a la maduración empresarial (Palma De Bonilla & Álvarez, 2013).

Perú

En la investigación de León-Mendoza (2019), se encontró como mayor influencia el crecimiento económico peruano, el cual detalla lo siguiente: Por cada aumento del emprendimiento en un 1%, la tasa de crecimiento del PIB también aumenta, es decir, tiene una relación directamente proporcional. Las regresiones estadísticas son muy importantes a la hora de hablar de crecimiento económico en Perú, el período de 2017 ha sido el más observado por su crecimiento en actividad empresarial dando principales hallazgos en las tasas de crecimiento del PIB por departamentos.

Por consiguiente, en el año del 2018 Perú observó que la mayor oportunidad se brinda en el comercio ya que las políticas que rigen la formación de este nicho de mercado son óptimas y dan mayor enfoque al consumidor; la gastronomía también aporta una gran fuente de riqueza; el turismo es muy explotado en Perú y la manufactura tiene innovación en sus empresas. Ciudades como Lima han sido el resultado de una expansión cultural a causa de su variedad de opciones a la hora de emprender, han ofrecido un fuerte crecimiento en el área textil llevando el impacto a nivel país (Garcerá Murillo, 2013).

Puerto Rico

Para Puerto Rico en la última década el presidente Joe Biden ha ofrecido alrededor de 85 millones de dólares para infraestructura y programas de asistencia a emprendedores. Estos se han formado mediante incubadoras y aceleradoras de empresas denominadas así por el alto nivel económico con el que surgen después de sus devastadoras caídas. El turismo ha sido uno de los principales entes que ha fracasado a la hora de emprender en Puerto Rico, de la misma manera se lo toma de ejemplo para comparar el resurgimiento de los emprendedores en comparación con Estados Unidos (Rosado Rodríguez & Reyez Núñez, 2021).

Todo lo antes mencionado no fue fácil alcanzar para Puerto Rico, ya que, presentó bastantes dificultades que lo llevaron a hacer uno de los países más destacados dentro de la economía emprendedora, produciendo incluso más que la unión de años anteriores y sorprendiendo con resultados inesperados a los analistas. Algo que es necesario destacar a la hora de revisar datos es que, la mayoría de los emprendedores de Puerto Rico encaminan su negocio a la economía solidaria más allá de lucrar a beneficio personal (FPR, 2021).

Uruguay

En el caso de Uruguay, los análisis detallan que el simple surgimiento de una idea ha motivado a emprender y ha sido suficiente para desplazarse en un mercado lleno de críticas. El emprendedor primero tuvo en su mente y pudo visualizar una oportunidad de negocio, luego al contar con experiencia y herramientas base surgió dentro del mercado uruguayo. Desde la niñez el espíritu emprendedor se ha notado en este país ya que ha sido fuente de innovación (Dutra Bentancor & Rossi Carrizo, 2011).

Luego de recopilar información se puede concluir que, Uruguay es uno de los países aptos para emprender y aún más para la mujer ya que son las más seguras en condiciones no gubernamentales para afrontar los fenómenos de la sociedad.

Ecuador

Cómo es del conocimiento de la mayoría de los ecuatorianos no disponen de un capital propio para empezar a invertir en un negocio, la necesidad por superarse los la llevada a buscar inversión informal, apalancamiento de amigos, familiares o terceros. Muchos de estos fracasan porque no toman seriedad en el asunto al momento de no ser dinero propio (Valencia Cruzaty, 2017).

Sin embargo, existen créditos y actualmente están diseñados para los pequeños emprendedores y que estos lleven el siguiente paso que es la innovación en el negocio, sin lugar a duda, el tomar riesgos se ha convertido en una debilidad que muchos padecen y no sobrepasa los 3.5 años de edad, este financiamiento se adapta y se desarrolla en emprendedores que no tienen acceso a información concreta (Espinoza, 2021).

En el estudio de (Morales-Carrasco et al., 2019) mostró que una gran parte de los estudiantes de la Universidad Técnica de Ambato en Ecuador, logró encontrar un trabajo remunerado luego de graduarse, pero una parte más pequeña inició un nuevo negocio. Es importante resaltar que el emprendimiento oportunista en el grupo de emprendedores, se identificó con el hecho de que crearon nuevas empresas en campos relacionados con sus carreras, e incluso el 40% de ellos iniciaron exitosamente su propia empresa durante sus estudios universitarios.

El desarrollo de políticas de apoyo financiero gubernamental se reduda en la mayoría de los países, es por esto que se llega a concluir que en Latinoamérica es deficiente el apoyo que se tiene hacia los emprendedores, no les permite motivarse y mejor se presenta como un miedo al fracaso. Por eso se puede optar saltar procesos que antes de los 3,5 años no son exigentes para estas instituciones.

Principales variables del GEM

TEA (Tasa de Actividad Emprendedora Temprana)

Los datos extraídos del GEM han permitido tener un amplio panorama de cada uno de los países latinoamericanos desde el año 2017 al 2022, de los cuales se han seleccionado 11 países por falta de información en los informes de los 5 años antes mencionados.

Para esta variable existen datos históricos en donde Velásquez & Veintimilla (2017) menciona que para el año 2015 la TEA analizada en 4 países de Latinoamérica fue de 33,6% del total de la población, en donde aproximadamente 1 de cada 3 emprendedores adultos tomaron medidas para hacer crecer su negocio y son dueño del negocio por no más de 42 meses.

En el caso de los emprendedores que tienen negocios con actividad inferior a 42 meses, mencionan que no han tenido cambios significativos en los últimos años, la cuota es del 17,4% de la población total. Por otro lado, el 33,6% de los emprendedores se dedican a hacer negocios, principalmente para el mercado local, y este número sigue aumentando desde 2010.

EEA (Actividad del Empleado Emprendedor)

La EEA se estructura a base de el porcentaje de la fuerza laboral de 18 a 64 años que actualmente participa o asume un papel de liderazgo en el desarrollo de ideas para los empleadores o en la preparación e implementación de nuevas actividades, como el desarrollo o la introducción de nuevos productos o servicios o la creación de nuevas unidades de negocios (Messina et al., 2012).

De acuerdo con estudios del Global Entrepreneurship Monitor para el año del 2016 la Actividad Emprendedores del Empleado o Actividad Intra-emprendedora, como también se le conoce, muestra el porcentaje del 4,46% de emprendedores latinoamericanos que se desempeñan dentro de los negocios en actividades como: crear un nuevo producto o servicio para el mercado, estableciendo una nueva industria, liderando un proyecto de mejora de procesos o, por el contrario, inventando una nueva área administrativa.

IDM (Índice de Motivación)

La motivación en los emprendedores se ve presente en etapas tempranas y es aquí donde se vuelve imprescindible identificar factores que guían al sujeto emprendedor al éxito. El estudio de Sastre (2013) dividió en tres sectores al emprendedor para aplicar un test psicológico en cada una de estas etapas; dividiéndolos en: los emprendedores/as potenciales, los emprendedores/as nacientes y los emprendedores/as consolidados. Dicha investigación llegó a concluir que, existe similitud entre los tres grupos en la **independencia económica** como motivo número uno para empezar un negocio. Por otro lado, en el extracto más alto de emprendedores consolidados, han cambiado su ideología de pensar en el emprendimiento como “fuente de riqueza” a pensar en el emprendimiento como “desarrollo personal y de habilidades” llevándolos a conseguir el éxito más rápido.

IDO (Índice de Oportunidad)

En este apartado se presenta la influencia que puede tener los diferentes factores externos como: idea de negocio, habilidades personales, habilidades empresariales, habilidades sociales, visión empresarial y estructura financiera; a la hora de tomar la

decisión de emprender. Aquí juega un papel muy importante la percepción de detectar oportunidades que se presentan en el mercado gracias a las tendencias por redes sociales, involucrando también al marketing como una herramienta de alto impacto para el arranque de una empresa.

En un estudio para el año 2017 con enfoque en el GEM España del cual se tomó de referencia para hallar datos como, el 54,4% de la población de emprendedores que empezaron un negocio por oportunidad, lograron sobrepasar el reto de los 64 meses en el mercado (Martínez Martínez, 2020).

Para el procesamiento de esta información fue necesario escarbar datos del Global Entrepreneurship Monitor desde el año 2017 hasta los últimos que datan completos del año 2022, de los datos mundiales se recopiló según el interés del estudio, siendo estos los GEM de países latinoamericanos ordenados de forma descendente según el mapa global de Latinoamérica, por consiguiente se aplicó un análisis exploratorio de datos, donde se introdujeron los datos para realizar un limpieza exhaustiva, llegando tener los datos almacenados para comodidad y uso conveniente.

Las técnicas que se emplearon para exponer los datos del GEM fueron las encuestas aplicadas a instituciones como: Encuesta Nacional sobre Participación y Actitudes hacia el Emprendimiento (APS) la cual toma una muestra de al menos 2.000 adultos; Encuesta Nacional de Expertos que se basa en una encuesta nacional que evalúa a 36 expertos con conocimiento y experiencia nacional en el campo de los negocios; son las dos fuentes de información utilizadas para el desarrollo del presente documento.

2.2. Hipótesis

Las “condiciones marco empresariales” se relacionan significativamente con el “comportamiento y actitudes emprendedoras” en Latinoamérica.

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1 Recolección de la información

Población

Se entiende como población al conjunto limitado de elementos que forman parte de un universo. Pueden ser objetos, lugares, personas o cosas utilizadas para conformar una muestra seleccionada de acuerdo a criterios cumplidos por los participantes. Los criterios que se pueden utilizar para determinar una población son de: elegibilidad, elección, exclusión o eliminación (Arias-Gómez et al., 2016).

Para el presente estudio se utilizó el rango de quince países que representan a América Latina y el Caribe, ubicados de forma descendente conforme al mapa latinoamericano, distribuidos de la siguiente forma, América del Sur comprende: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Perú, Uruguay y Ecuador; por el lado de América del Norte están: Puerto Rico y México; en el caso del Caribe: República Dominicana, Belice y Jamaica; por último, en Centroamérica se encuentra: Guatemala, El Salvador y Panamá.

Muestra

Cuando se habla de muestra, se refiere a una población más accesible para explorar los datos de un universo. Es decir, una muestra representa numéricamente a la población a la cual se le aplicará inferencias, estudios, generalizaciones, estudios exploratorios para considerar aspectos fundamentales de la misma (Otzen & Manterola, 2017).

Para comparar la variación que tuvieron a lo largo de los años los países puestos en análisis con respecto al emprendimiento de este estudio, no se amerita tomar una muestra, puesto que se trabaja con países que conforman el universo.

Fuentes secundarias

Toda la información requiere informaciones fuentes primarias secundarias y terciarios, en este caso solo se ha requerido la secundaria entendiéndose como aquellas que ya

han procesado información de fuentes primarias. El procesamiento de esta información se puede proporcionar interpretando, analizando y reorganizando información de fuentes primarias (Maranto Rivera & González Fernández, 2020).

Al hablar de fuentes secundarias en esta investigación se refiere a los datos formales o informales tomados del instituto GEM (Global Entrepreneurship Monitor) a través de encuestas realizadas por el mismo. La obtención de estos datos permitió agilizar procesos y encontrar de forma sintetizada la información, minimizando así, a las fuentes primarias y sus contenidos; las fuentes secundarias al estar de libre acceso en los portales del GEM facilitan el control y manejo de una biblioteca de datos.

Técnicas

En vista que la información recopilada no se apoya en un trabajo de campo, es decir, no acudió a fuentes primarias, la técnica utilizada es la de análisis documental. La misma que consiste en: encaminar los documentos a un mismo origen, así como posibilitar la información para que pueda ser recuperable en futuro. Cuando se habla de análisis documental la palabra que más resalta es la operación y tratamiento. Para que se lleve a cabo un análisis documental es muy importante que exista un intermediario, el cual sirve de instrumento para buscar los documentos originales y usarlos a beneficio de nuestra información. Este tipo de documento debe ser interpretativo y dar como resultado un análisis sintetizado de la información (Castillo, 2004).

El presente trabajo investigativo se sustentó en fuentes secundarias cuya información está disponible en el portal GEM tomando en cuenta los años desde el 2017 al 2022.

Instrumentos

En la presenta investigación se utilizó una ficha para registro de datos secundarios la cual se define todo tipo de recolección de información procesada que tiene un propósito dentro de la investigación, para ello debe haber bases estadísticas que sustenten este tipo de instrumento. Un argumento en contra acerca del análisis secundario de datos está en el cumplimiento de los requerimientos, ya que, si es un

objetivo planteado que tiene base en proporción este se ve limitado por la metodología que ocupe (Munares-García et al., 2013).

En este tipo de métodos, los procesos pueden ser cuantitativos o cualitativos, sin embargo, para este estudio se utilizará información basada en datos cualitativos de encuestas y expresados en cantidades por el Instituto Global Entrepreneurship Monitor, que refleja indicadores capaces de medir la tasa de variación en años sobre el emprendimiento latinoamericano de hasta cinco generaciones atrás.

Para garantizar la privacidad de la información personal y sensible de conformidad con la legislación aplicable, estas bases de datos han sido previamente anonimizadas. Se utilizan varios métodos para minimizar la posibilidad de identificación directa o indirecta de cualquier individuo que proporcione información, manteniendo la confidencialidad estadística. Se utilizó esta metodología ya que, es de alta precisión de la información subyacente basada en las necesidades de los usuarios potenciales (Minsalud, 2015).

3.2 Tratamiento de la información

Estudios Descriptivos

Medidas de Tendencia Central

Es de vital importancia para el presente estudio, tratar la información correspondiente a las variables, por medio de cálculos matemáticos se permitió ver con claridad el comportamiento del conjunto de datos puestos en estudio. El objetivo de las medidas de tendencia central es obtener un valor representativo en relación a un conjunto de características, las medidas más representativas son: mediana, moda y media aritmética (Walpole et al., 2016).

Media aritmética

La media aritmética es la medida de tendencia central más utilizada y la más representativa en el análisis estadístico. Se basa en el valor medio de un conjunto de datos de muestra. Para calcularla se suma todos los valores de los datos por la cantidad de datos que componen la muestra (Posada Hernández, 2016). A continuación, se

presenta su fórmula de cálculo manual, sin embargo, para el presente estudio se utilizó el software SPSS:

$$\bar{X} = \frac{\sum_{i=1}^n x_i}{n} \quad [1]$$

Donde

\bar{X} : media aritmética de la muestra

n : total de datos de la muestra

x_i : dato de la variable

$\sum_{i=1}^n x_i$: suma de todos los valores de la muestra

Mediana

La mediana es el valor ubicado en el centro de un conjunto de datos, es decir, el valor en el que el 50 % de las observaciones están por debajo y el 50 % de las observaciones están por encima. La posición mediana de los datos debe estar en orden ascendente (Posada Hernández, 2016). Para dicho calculo en el presente estudio se utilizó el software SPSS, sin embargo, a continuación, se describe la fórmula de cálculo de la media:

$$Me = \frac{\sum xf}{n} \quad [2]$$

Donde:

$\sum xf$: sumatoria de todos los datos

n : número de datos

Moda

El valor más frecuente, es decir, el atributo o valor que ocurre con mayor frecuencia, se denomina estado del conjunto de datos. Este modo se denota Mo y se puede aplicar a variables cualitativas y cuantitativas discretas o continuas (Posada Hernández, 2016).

A continuación, se presenta su fórmula de cálculo manual, sin embargo, para el presente estudio se utilizó el software SPSS:

$$Mo = l_i + \left(\frac{\Delta_1}{\Delta_1 + \Delta_2} \right) * C \quad [3]$$

Donde:

l_i : límite inferior del intervalo con mayor frecuencia absoluta

Δ_1 : diferencia entre la mayor frecuencia absoluta y la anterior

Δ_2 : diferencia entre la mayor frecuencia absoluta y la siguiente

C : amplitud del intervalo con mayor frecuencia absoluta

Medidas de dispersión

Además de una medida de tendencia central en un conjunto de datos que se puede representar mediante valores, se debe comprender cuánta variabilidad o dispersión pueden tener los datos en relación con la medida de centralidad. En el análisis estadístico, las medidas de dispersión más representativas son: rango, rango intercuartílico, varianza, desviación estándar y coeficiente de variación (Walpole et al., 2016).

Varianza

Una medida de la variación de una serie de observaciones en relación con la media. Corresponde a la dispersión de una serie de datos continuos con respecto a la media (Dagnino S, 2014).

Cuando se dispone de datos de población, la desviación al cuadrado de la media se denomina varianza de población, denotada por la letra griega sigma (2σ). Para una población con N datos totales y media μ , el parámetro de varianza se calcula según la siguiente ecuación:

$$\sigma^2 = \frac{\sum(x_i - \mu)^2}{N} \quad [4]$$

Según Posada Hernández (2016) la varianza muestral (s^2) pretende ser un estimador de la varianza poblacional; por lo tanto, se define como la suma de las desviaciones al cuadrado dividida por el tamaño de la muestra menos uno. El estimador de la varianza muestral se calcula mediante la siguiente ecuación:

$$s^2 = \frac{\sum(x_i - \bar{x})^2}{n-1} \quad [5]$$

Donde:

\bar{x} : media aritmética de la muestra

n : total de los datos de la muestra

x_i : cada dato u observación de la variable X

Desviación estándar

La desviación estándar se considera la medida más representativa de la dispersión de un conjunto de datos. Matemáticamente, se calcula como la raíz cuadrada positiva de la varianza, denotada por (s) si se calcula para una muestra o (σ) si se calcula para una población:

$$s = \sqrt{s^2} \quad [6]$$

$$\sigma = \sqrt{\sigma^2} \quad [7]$$

La desviación estándar indica la distribución de datos alrededor de la media aritmética o media. Si la distribución de datos es cercana a la forma de campana o simétrica (Posada Hernández, 2016).

Coefficiente de variación

El coeficiente de variación (CV) es una medida que relaciona la desviación estándar con la media aritmética para determinar qué tan homogénea o dispersa es la información. Expresa la desviación en porcentaje con respecto a la media aritmética y se calcula mediante la siguiente fórmula:

$$CV = \frac{s}{\bar{x}} * 100 \quad [8]$$

Una vez que tenga una muestra, el coeficiente de variación se puede usar para clasificar estadísticamente la calidad de las estimaciones (Posada Hernández, 2016).

- CV menor o igual al 7%, las estimaciones se consideran precisas.
- CV entre el 8% y el 14%, las estimaciones tienen precisión aceptable.
- CV entre el 15% y 20%, la precisión es regular.
- CV mayor del 20% indica que la estimación es poco precisa.

Diagramas de Caja y Bigote

Los diagramas Caja-Bigote (pares de cajas o caja y barra) son una representación visual de la variación que existe en un grupo de datos, permite determinar gráficamente la relación distancia y la similitud que tienen las variables puestas en análisis. Para ello, los tres cuartiles de los datos, los valores mínimos y máximos se presentan como un rectángulo, en el caso de este estudio, vertical. Tal gráfico consiste en una caja rectangular cuyos lados más largos muestran el rango intercuartílico. Este rectángulo está dividido por un segmento vertical que indica la ubicación de la mediana y por lo tanto su relación con el primer y tercer cuartil (recuerde que el segundo cuartil es igual a la mediana). Esta casilla se posiciona a escala en un segmento cuyos valores extremos son los valores mínimo y máximo de la variable. Las líneas que se extienden fuera de la caja se llaman bigotes. Estos bigotes tienen un límite de longitud, por lo que cualquier dato o caso fuera de este rango se marca e identifica por separado (Donoso Espejo, 2010).

Estudios Correlacionales

Conglomerados

El objetivo de los llamados métodos jerárquicos es agrupar clústeres para formar uno nuevos grupos separando uno ya existente y generando otros dos de tal forma que cuando este proceso de aglomeración o distribución se realiza secuencialmente se minimiza cierta distancia o se maximiza la similitud. Los métodos jerárquicos se dividen en aglomerativos y disyuntivos. Cada una de estas categorías ofrece muchas variedades diferentes (Castro Heredia et al., 2012).

El método de clústeres, también conocido como de conglomerados, inicia el análisis con tantos grupos como individuos. A partir de estas unidades iniciales se forman grupos emergentes hasta que al final del proceso todos los casos procesados se incorporan a un mismo conglomerado.

Método Ward

Cuando se combinan dos conglomerados, la varianza aumenta independientemente del método utilizado. El método de Ward combina casos en un intento de minimizar la varianza dentro de cada grupo. Para hacer esto, primero se calcula el promedio de todas las variables en cada grupo. Luego se calcula la distancia entre cada caso y la medida de masa, y luego se suma las distancias entre todos los casos. Luego se agrupan datos que reflejan mayor similitud en distancias dentro de cada grupo. Este procedimiento crea grupos homogéneos de tamaño similar (De la Fuente Fernández, 2022).

Distancia euclídea al cuadrado

Intenta resumir todas las distancias en una misma matriz, mediante la siguiente formula:

$$\| a - b \|_{2^2} = \sum (a_i - b_i)^2 \quad [9]$$

Dendrograma

Es un diagrama que muestra cómo segmentar o agrupar paso a paso. Partiendo de una población inicial tan grande como los individuos estudiados, el objetivo es lograr un agrupamiento continuo entre ellos para que se integren gradualmente en conglomerados, que a su vez se conectarán en niveles superiores para formar grupos más grandes que luego se concentrarán nuevamente hasta llegar al conjunto final que contiene todos los casos analizados. Esta es la razón por la cual el proceso acordado a veces se denomina método de construcción (Capa Benítez et al., 2017).

Prueba de normalidad

Las pruebas de normalidad se utilizan para determinar si la distribución de datos sigue una distribución normal. Esto es importante porque muchos programas estadísticos asumen que los datos siguen una distribución normal y el uso de estos programas con

datos que no siguen una distribución normal puede producir resultados sesgados o inexactos. Se recomiendan varias pruebas de normalidad (Sánchez, 2023).

En el presente estudio, al realizar la sumatoria total de las dos variables, en la que, al aplicar la prueba de normalidad, a causa de que los valores fueron inferiores a 50 datos, se optó por la prueba de Shapiro-Wilk; sin embargo, al analizar la sigma de la variable comportamiento y actitudes emprendedoras se observó que los datos son normales, aunque, al analizar las condiciones marco empresariales los datos fueron no normales; es por ello que se aplica el análisis de correlación Rho de Spearman.

3.3 Operacionalización de las variables

Tabla 1

Operacionalización de las variables: Condición marco empresarial y Comportamiento y actitudes emprendedoras

Conceptualización	Cat.	Indicadores	Ítems	Técnica/Instrumento
Capacidad de una persona para hacer un esfuerzo adicional y lograr una meta u objetivo, también se usa para referirse a una persona que inicia un nuevo negocio o un nuevo proyecto, dicho término luego pasó a ser definido como, los emprendedores que innovan o agregan valor a productos o procesos existentes	Comportamiento y actitudes emprendedoras	Oportunidades percibidas	Porcentaje de la población de 18 a 64 años que ve buenas oportunidades para iniciar una empresa en el área donde vive	Encuesta Nacional sobre Participación y Actitudes hacia el Emprendimiento (Adult Population Survey, APS) y la Encuesta Nacional de Expertos (National Expert Survey, NES).
		Capacidades percibidas	Porcentaje de la población de 18 a 64 años que cree tener las habilidades y los conocimientos necesarios para iniciar un negocio	
		Tasa de miedo al fracaso	Porcentaje de la población de 18 a 64 años que está de acuerdo en que ve buenas oportunidades pero que no iniciaría un negocio por temor a que fracase. NOTA: este es un porcentaje de quienes ven buenas oportunidades, y no de la población adulta total	
		Intenciones emprendedoras	Porcentaje de la población de 18 a 64 años (excluidas las personas involucradas en cualquier etapa de la actividad empresarial) que son empresarios latentes y que tienen la intención de iniciar un negocio dentro de los tres años	
		Actividad emprendedora total en etapa inicial (TEA)	Porcentaje de la población de 18 a 64 años que es un empresario incipiente o propietario-gerente de un nuevo negocio	
		Propiedad comercial establecida	Porcentaje de la población de 18 a 64 años que actualmente es propietario-gerente de un negocio establecido, es decir, posee y administra un negocio en funcionamiento que ha pagado sueldos, salarios o cualquier otro pago a los propietarios durante más de 42 meses	
		Actividad del empleado emprendedor	Tasa de participación de los empleados en actividades empresariales, como el desarrollo o el lanzamiento de nuevos bienes o servicios, o la creación de una nueva unidad de negocio, un nuevo establecimiento o una filial	
		Índice motivacional	Porcentaje de los involucrados en TEA que están motivados por la oportunidad impulsada por la mejora, dividido por el porcentaje de TEA que está motivado por la necesidad	

	TEA femenino/masculino	Porcentaje de población femenina de 18 a 64 años que es empresaria incipiente o propietaria-gerente de un nuevo negocio, dividido por el porcentaje equivalente para sus contrapartes masculinas
	TEA femenino/masculino impulsado por la oportunidad	Porcentaje de mujeres involucradas en TEA que (i) afirman estar impulsadas por la oportunidad en lugar de no encontrar otra opción de trabajo; y (ii) que indican que el principal impulsor para participar en esta oportunidad es ser independiente o aumentar sus ingresos, en lugar de simplemente mantener sus ingresos, dividido por el porcentaje equivalente para sus contrapartes masculinas
	Alta expectativa de creación de empleo	Porcentaje de aquellos involucrados en TEA que indican que su producto o servicio es nuevo para al menos algunos clientes Y que pocos/ningunos negocios ofrecen el mismo producto
	Innovación	Porcentaje de aquellos involucrados en TEA que indican que su producto o servicio es nuevo para al menos algunos clientes Y que pocos/ningunos negocios ofrecen el mismo producto
	Sector de Servicios Empresariales	Porcentaje de los involucrados en TEA en el sector de Servicios Empresariales Información y Comunicación, Intermediación Financiera e Inmobiliaria, Servicios Profesionales o Servicios Administrativos, según se define en el Libro de Códigos de Tipos de Empresas ISIC 4.0
	Alto estatus para empresarios exitosos	Porcentaje de la población de 18 a 64 años que está de acuerdo con la afirmación de que, en su país, los empresarios exitosos reciben un alto estatus
	El emprendimiento como una buena elección de carrera	Porcentaje de la población de 18 a 64 años que está de acuerdo con la afirmación de que, en su país, la mayoría de las personas considera que iniciar un negocio es una opción profesional deseable
Condición marco empresarial	Financiamiento para emprendedores	La disponibilidad de recursos financieros —capital social y deuda— para las pequeñas y medianas empresas (PYME) (incluidas subvenciones y subsidios)
	Apoyo y políticas gubernamentales	La medida en que las políticas públicas apoyan el emprendimiento: el emprendimiento como un tema económico relevante
	Impuestos y burocracia	La medida en que las políticas públicas apoyan el espíritu empresarial: los impuestos o las regulaciones son neutrales en cuanto al tamaño o fomentan nuevas y pequeñas y medianas empresas.
	programas gubernamentales	La presencia y calidad de programas que asisten directamente a las PYMES en todos los niveles de gobierno (nacional, regional, municipal)
	Escuela básica de educación y formación empresarial	En qué medida se incorpora la formación en creación o gestión de PYMES en el sistema educativo y de formación en los niveles primario y secundario

Educación y formación empresarial postescolar	La medida en que la formación en la creación o gestión de PYMES se incorpora al sistema de educación y formación en la educación superior, como las escuelas de formación profesional, universitaria, de negocios, etc.
Transferencia de I+D	La medida en que la investigación y el desarrollo nacionales darán lugar a nuevas oportunidades comerciales y estarán disponibles para las PYME.
Infraestructura comercial y profesional	La presencia de derechos de propiedad, comerciales, contables y otros servicios e instituciones legales y de evaluación que apoyen o promuevan las PYMES.
Dinámica del mercado interior	El nivel de cambio en los mercados de un año a otro
Apertura del mercado interior	La medida en que las nuevas empresas tienen libertad para entrar en los mercados existentes
Infraestructura física y de servicios	Facilidad de acceso a los recursos físicos (comunicaciones, servicios públicos, transporte, tierra o espacio) a un precio que no discrimine a las PYME
Normas culturales y sociales	La medida en que las normas sociales y culturales fomentan o permiten acciones que conducen a nuevos métodos comerciales o actividades que pueden aumentar potencialmente la riqueza y los ingresos personales.

Nota: Operacionalización de las variables dividido en bloques. Fuente: GEM (2023).

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1 Resultados y discusión

En el siguiente apartado se describe brevemente, los estadísticos para el primer bloque *comportamiento y actitudes emprendedoras* y el segundo bloque *condiciones marco empresariales*, analizados por años y por países, para una mayor visibilidad de los gráficos, al final se hace un análisis de conglomerados; por último se verifica la hipótesis mediante la correlación de Spearman, recomendado utilizar cuando los datos muestran valores extremos, ya que estos valores afectan mucho el coeficiente de correlación de Pearson o enfrentan una distribución no normal. No se ve afectado por los cambios de unidad (Martínez Ortega et al., 2009).

COMPORTAMIENTO Y ACTITUDES EMPRENDEDORAS

A continuación, se detallará en formato de tablas los estadísticos descriptivos por años de las 15 variables del primer bloque.

Tabla 2

Descriptivos de oportunidades percibidas por año

Estadígrafos	Años						
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Media	44,94	44,48	52,42	51,50	57,27	59,53	
95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior	37,98	34,66	44,67	44,40	45,73	54,43
	Límite superior	51,89	54,31	60,17	58,60	68,80	64,63
Media recortada al 5%	45,28	44,39	52,32	51,15	57,38	59,55	
Mediana	48,86	39,04	50,50	47,60	58,44	58,20	
Varianza	107,16	163,31	85,98	45,80	155,55	44,03	
Desv. Desviación	10,35	12,78	9,27	6,77	12,47	6,64	
Mínimo	27,97	28,89	39,43	46,70	38,11	50,50	
Máximo	55,77	61,78	67,25	62,60	74,36	68,27	
Rango	27,80	32,89	27,82	15,90	36,25	17,77	
Rango intercuartil	16,93	23,42	14,62	11,55	22,81	12,57	
Asimetría	-0,64	0,18	0,41	1,21	-0,20	0,10	
Curtosis	-1,24	-2,08	-0,65	-0,35	-0,50	-1,68	

Nota. Principales estadígrafos descriptivos de oportunidades percibidas por año para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023).

La variable *oportunidades percibidas* entendida como el porcentaje de la población de 18 a 64 años que ve buenas oportunidades para iniciar una empresa en el área donde vive. Durante el periodo estudiado se evidencia que el año 2018 es el que presenta el menor promedio de porcentaje de oportunidades percibidas en Latinoamérica, en el otro extremo se encuentra el año 2022 con un porcentaje superior al 59%; esta recuperación podría deberse a que la situación económica del mundo se está mejorando luego de haber salido de la pandemia con el COVID-19. En cuanto a la dispersión, el año que presenta la mayor desviación estándar es el año 2018, sin embargo, al aplicar el coeficiente de variación, se concluye que este año se queda con el mayor índice (28,72%), que de acuerdo con la literatura metodológica se halla en los límites aceptables (5%-30%). Finalmente, en cuanto a los estadígrafos de forma, los años 2017 y 2021 tienen asimetría negativa, es decir con sesgo a la izquierda. La curtosis en todos los casos es platicúrtica.

Tabla 3

Descriptivos de capacidades percibidas por año

Estadígrafos	Años						
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Media	58,84	57,51	70,61	69,50	71,18	72,04	
95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior	52,37	49,86	64,02	65,32	62,08	67,64
	Límite superior	65,31	65,15	77,20	73,68	80,27	76,44
Media recortada al 5%	58,87	57,57	71,01	69,49	71,03	71,72	
Mediana	57,59	58,97	72,64	69,75	69,79	69,16	
Varianza	92,76	98,93	62,07	15,86	96,67	32,73	
Desv. Desviación	9,63	9,95	7,88	3,98	9,83	5,72	
Mínimo	43,08	42,13	55,70	64,80	56,24	66,56	
Máximo	74,06	71,80	78,28	74,40	88,68	83,24	
Rango	30,98	29,67	22,58	9,60	32,44	16,68	
Rango intercuartil	17,48	17,62	12,79	7,73	9,61	9,10	
Asimetría	-0,15	-0,18	-1,19	-0,03	0,51	1,11	
Curtosis	-0,78	-1,19	0,55	-2,26	1,83	0,14	

Nota. Principales estadígrafos descriptivos de capacidades percibidas por año para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

Para el presente estudio la variable *capacidades percibidas* que abarca el porcentaje de la población de 18 a 64 años que cree tener las habilidades y los conocimientos necesarios para iniciar un negocio, en el año 2018 tuvo el menor promedio de porcentaje de capacidades percibidas en Latinoamérica llevándose un valor inferior al 58%, en caso contrario, el año 2022 se evidencian una gran recuperación con un porcentaje del 72,04; lo antes mencionado podría deberse a que la situación económica del mundo se está mejorando luego de haber salido de la pandemia con el COVID-19. En cuanto a la dispersión, el año que presenta la mayor desviación estándar es el año 2018, sin embargo, al aplicar el coeficiente de variación, este año se mantiene con el mayor índice (17,30%), que de acuerdo con la literatura metodológica se halla en los límites aceptables (5%-30%). Finalmente, en cuanto a los estadígrafos de forma, los años 2017, 2018, 2019 y 2020 tienen asimetría negativa, es decir, con sesgo a la izquierda, para los años restantes, el caso es contrario, con asimetría positiva. La curtosis para los años 2017, 2018 y 2020 es platicúrtica, mientras que para los años restantes la curtosis es leptocúrtica.

Tabla 4

Descriptivos de tasa de miedo al fracaso por año

Estadígrafos	Años						
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Media	30,49	27,13	40,35	42,95	44,64	43,83	
95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior	27,30	23,37	33,08	38,87	40,72	40,02
	Límite superior	33,68	30,90	47,62	47,03	48,56	47,65
Media recortada al 5%	30,33	27,26	39,79	42,82	44,86	44,13	
Mediana	29,37	28,58	37,61	41,70	45,55	45,18	
Varianza	22,57	23,96	75,65	15,10	18,00	24,66	
Desv. Desviación	4,75	4,89	8,70	3,89	4,24	4,97	
Mínimo	24,02	19,38	32,69	39,50	36,71	33,40	
Máximo	39,82	32,61	58,07	48,80	48,70	48,95	
Rango	15,80	13,23	25,38	9,30	11,99	15,55	
Rango intercuartil	5,29	9,21	12,33	7,13	6,78	6,62	
Asimetría	0,91	-0,62	1,42	0,70	-1,24	-1,36	
Curtosis	0,40	-1,23	1,63	-1,34	1,10	1,52	

Nota. Principales estadígrafos descriptivos de tasa de miedo al fracaso por año para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

En el caso de la variable *tasa de miedo al fracaso*, entendida como el porcentaje de la población de 18 a 64 años que está de acuerdo en que ve buenas oportunidades pero que no iniciaría un negocio por temor a que fracase, también fue objeto de estudio, se halla que el año 2018 obtuvo el menor promedio de porcentaje en Latinoamérica registrando un valor de 27,13%, en caso contrario, en el año 2021 obtuvo su pico más alto con un porcentaje del 44,64%, sin embargo, para el 2022 vuelve a descender en un 0,81%; lo antes mencionado podría deberse a que durante la pandemia con el COVID-19 el sujeto emprendedor tenía miedo de fracasar, a pesar de ello, el siguiente año 2022 disminuyó su incertidumbre. En cuanto a los estadígrafos de forma, los años 2018, 2021 y 2022 tienen sesgo a la izquierda, por ende, los años restantes poseen asimetría positiva. La curtosis para los años 2017, 2019, 2021 y 2022 es leptocúrtica. Por el lado de la dispersión se observó en 2019 una mayor distancia con respecto a la media, sin embargo, al aplicar el coeficiente de variación, este año se mantiene con el mayor índice (21,56%).

Tabla 5

Descriptivos de intenciones emprendedoras por año

Estadígrafos	Años						
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Media	31,32	32,64	37,37	44,33	42,99	36,20	
95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior	20,65	21,85	25,77	35,20	31,74	25,68
	Límite superior	41,98	43,43	48,96	53,46	54,24	46,72
Media recortada al 5%	31,15	32,68	37,41	44,50	43,56	36,30	
Mediana	27,38	26,05	38,12	47,90	44,95	32,69	
Varianza	251,90	196,98	192,31	75,70	147,94	187,42	
Desv. Desviación	15,87	14,04	13,87	8,70	12,16	13,69	
Mínimo	13,20	14,83	16,30	33,00	20,87	17,51	
Máximo	52,48	49,69	57,57	52,70	54,79	53,01	
Rango	39,28	34,86	41,27	19,70	33,92	35,50	
Rango intercuartil	31,29	27,87	24,29	17,45	20,04	26,01	
Asimetría	0,10	0,21	-0,03	-0,73	-1,14	0,02	
Curtosis	-2,09	-1,99	-0,74	-1,90	0,61	-1,79	

Nota. Principales estadígrafos descriptivos de intenciones emprendedoras por año para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

En el presente estudio, especialmente, dentro de la variable *intenciones emprendedoras*, el cual está conformado por el porcentaje de la población de 18 a 64 años que son empresarios latentes y que tienen la intención de iniciar un negocio dentro de los tres años, para el año 2017, se encontró que el menor promedio de porcentaje de intenciones emprendedoras en Latinoamérica esta en este año, llevándose un valor de 31,32 puntos porcentuales, por el lado opuesto el año 2020 se lleva el mejor promedio; por lo que se puede llegar a concluir que el 44,33% de emprendedores tuvieron intención de emprender durante la pandemia COVID-19 viéndole como una buena oportunidad para empezar su negocio. En cuanto a la dispersión, el año que presenta la mayor desviación estándar es el año 2017, sin embargo, al aplicar el coeficiente de variación, este año se mantiene con el mayor índice (50,68%), que de acuerdo con la literatura metodológica se halla fuera de los límites aceptables (5%-30%). Finalmente, en cuanto a los estadígrafos de forma, los años 2019, 2020 y 2021 tienen signo negativo, por ende, los años restantes poseen asimetría positiva. La curtosis en su mayoría es leptocúrtica excepción del año 2021 donde el valor es positivo.

Tabla 6

Descriptivos de actividad emprendedora total en etapa inicial (TEA) por año

Estadígrafos	Años						
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Media	18,49	18,25	24,07	27,17	25,94	23,05	
95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior	13,80	13,45	16,66	22,77	18,09	18,46
	Límite superior	23,19	23,05	31,49	31,56	33,79	27,65
Media recortada al 5%	18,57	18,25	23,99	27,17	25,62	23,26	
Mediana	18,68	17,88	22,99	27,10	23,06	26,30	
Varianza	48,88	38,99	78,66	17,53	72,06	35,74	
Desv. Desviación	6,99	6,24	8,87	4,19	8,49	5,98	
Mínimo	5,97	9,11	12,98	21,90	15,69	12,90	
Máximo	29,62	27,52	36,71	32,40	41,94	29,42	
Rango	23,65	18,41	23,73	10,50	26,25	16,52	
Rango intercuartil	10,46	11,01	17,80	8,40	8,91	9,93	
Asimetría	-0,21	0,03	0,33	0,02	1,10	-0,66	
Curtosis	-0,48	-1,18	-0,73	-1,78	1,59	-1,12	

Nota. Principales estadígrafos descriptivos de actividad emprendedora total en etapa inicial (TEA) por año para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

En el caso de la variable *actividad emprendedora total en etapa inicial (TEA)*, que abarca al porcentaje de población entre 18 a 64 años que es un empresario incipiente o propietario-gerente de un nuevo negocio, se observa que para el año 2018, el porcentaje con respecto a la media en Latinoamérica es menor en este año, por el lado contrario el año 2020 se lleva el mejor promedio; interpretando que posiblemente ese 27,17% de personas tomaron la decisión de emprender en el año 2020 a causa de haber perdido sus trabajos y pasar de recibir un salario fijo a desarrollar estrategias de marketing que impulsen su negocio. En cuanto a la dispersión, el año que presenta la mayor desviación estándar es el año 2019, sin embargo, al aplicar el coeficiente de variación, el año 2017 se lleva el mejor puntaje (37,81%), que de acuerdo con la literatura metodológica se halla fuera de los límites aceptables (5%-30%). Finalmente, en cuanto a los estadígrafos de forma, los años 2017 y 2022 tienen signo negativo, es decir, asimetría a la izquierda. La curtosis en su mayoría es leptocúrtica excepción del año 2021 donde el valor es positivo.

Tabla 7

Descriptivos de propiedad comercial establecida por año

Estadígrafos	Años						
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Media	8,28	8,63	8,53	6,95	6,18	6,25	
95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior	4,93	4,73	3,33	3,76	2,56	3,77
	Límite superior	11,62	12,54	13,73	10,14	9,80	8,74
Media recortada al 5%	8,20	8,36	8,51	6,81	6,06	6,22	
Mediana	7,44	8,37	7,64	5,75	4,10	5,84	
Varianza	24,76	25,81	38,71	9,25	15,34	10,45	
Desv. Desviación	4,98	5,08	6,22	3,04	3,92	3,23	
Mínimo	1,40	1,85	1,25	4,10	1,83	1,58	
Máximo	16,50	20,25	16,16	12,30	12,68	11,55	
Rango	15,10	18,40	14,91	8,20	10,85	9,97	
Rango intercuartil	7,62	4,12	12,34	4,75	6,21	5,03	
Asimetría	0,30	1,50	0,09	1,33	0,82	0,31	
Curtosis	-0,67	3,68	-2,20	1,21	-0,58	-0,30	

Nota. Principales estadígrafos descriptivos de propiedad comercial establecida por año para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

En el caso de la variable *propiedad comercial establecida* la cual es entendida como el porcentaje de la población de 18 a 64 años que actualmente es propietario-gerente de un negocio establecido, es decir, posee y administra un negocio en funcionamiento que ha pagado sueldos, salarios o cualquier otro pago a los propietarios durante más de 42 meses, al analizar la dispersión, el año que presenta la mayor desviación estándar es el año 2019, que, al aplicar el coeficiente de variación, continua con el mayor índice (72,92%), que de acuerdo con la literatura metodológica se halla extremadamente fuera de los límites aceptables (5%-30%). También, se puede observar que el año 2021 tiene el menor valor con respecto a la media en Latinoamérica llevándose un valor inferior al 7%, en comparación con el año 2018, que ha obtenido el 8,36% de personas que han establecido propiedades comerciales; esto se podría deber al esfuerzo de los emprendedores por ver a su empresa constituida legalmente, sobrepasando la etapa de prueba, en la que muchas personas fracasan y dan por terminado su negocio. Finalmente, la curtosis únicamente para los años 2018 y 2020 es leptocúrtica.

Tabla 8

Descriptivos de actividad del empleado emprendedor por año

Estadísticos	Años						
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Media	1,58	2,14	1,32	3,98	3,40	---	
95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior	0,67	1,18	0,37	1,21	1,50	---
	Límite superior	2,50	3,10	2,26	6,76	5,30	---
Media recortada al 5%	1,50	2,10	1,25	3,97	3,41	---	
Mediana	1,00	1,91	1,10	4,30	2,77	---	
Varianza	1,86	1,32	1,27	6,99	4,20	---	
Desv. Desviación	1,36	1,15	1,13	2,64	2,05	---	
Mínimo	0,15	0,66	0,15	0,30	0,55	---	
Máximo	4,46	4,21	3,64	7,90	6,11	---	
Rango	4,31	3,55	3,49	7,60	5,56	---	
Rango intercuartil	1,97	1,62	1,48	4,38	3,57	---	
Asimetría	1,21	0,94	1,37	0,05	0,13	---	
Curtosis	0,56	0,37	1,99	0,07	-1,39	---	

Nota. Principales estadísticos descriptivos de actividad del empleado emprendedor por año para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

La variable *actividad del empleado emprendedor* entendida como tasa de participación de los empleados en actividades empresariales, como el desarrollo o el lanzamiento de nuevos bienes o servicios, o la creación de una nueva unidad de negocio, un nuevo establecimiento o una filial, refleja en los estadísticos de forma, que para el año 2021, la curtosis es platicúrtica. Por el lado de la asimetría todos los años poseen sesgo a la derecha. Y, finalmente, con respecto a la media, el año 2019 es el que presenta el menor promedio de actividad del empleado emprendedor en Latinoamérica, lo que no resulta ser igual para el año 2020 ya que tiene un porcentaje de 3,98%; este suceso se podría explicarse por la gestión de talento humano, la cual opto por ocupar el teletrabajo como la modalidad de trabajo, en la que surgieron nuevos servicios que antes no se ofrecían (ESPOL, 2020). Por último, la dispersión en el año 2020 presentó la mayor desviación, aunque, al aplicar el coeficiente de variación, el año 2017 refleja datos extremadamente dispersos con (86,08%), que de acuerdo con la literatura metodológica no se halla en los límites aceptables (5%-30%).

Tabla 9

Descriptivos de índice motivacional por año

Estadígrafos	Años						
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Media	2,19	2,31	---	---	---	---	
95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior	1,59	1,24	---	---	---	
	Límite superior	2,79	3,39	---	---	---	
Media recortada al 5%	2,18	2,20	---	---	---	---	
Mediana	2,28	1,73	---	---	---	---	
Varianza	0,79	1,95	---	---	---	---	
Desv. Desviación	0,89	1,40	---	---	---	---	
Mínimo	0,87	1,22	---	---	---	---	
Máximo	3,74	5,42	---	---	---	---	
Rango	2,87	4,20	---	---	---	---	
Rango intercuartil	1,62	1,70	---	---	---	---	
Asimetría	0,18	1,64	---	---	---	---	
Curtosis	-0,68	2,47	---	---	---	---	

Nota. Principales estadígrafos descriptivos de índice motivacional por año para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

En el caso de la variable *índice motivacional*, que abarca al porcentaje de los involucrados en TEA, que están motivados por la oportunidad impulsada por la mejora, dividido por el porcentaje de TEA que está motivado por la necesidad; puesto que solo se cuenta con dos años para el estudio de esta variable, se concluye el año 2018 se lleva el mejor índice motivacional promedio; posiblemente ese 2,31% de personas a comparación del año anterior se sintieron motivadas a emprender a causa de oportunidades de negocio únicas presentadas en dicho año, de igual forma la necesidad los obligó a crear empresa en ausencia de alternativas laborales. En cuanto a la dispersión, el año que presenta la mayor desviación estándar es el año 2018, con diferencia rotunda al aplicar el coeficiente de variación, que de acuerdo con la literatura metodológica se halla fuera de los límites aceptables (5%-30%). Finalmente, en cuanto a los estadígrafos de forma, para todos los años la asimetría es positiva. La curtosis en el año 2017 es platicúrtica.

Tabla 10

Descriptivos de TEA femenino/masculino por año

Estadígrafos	Años						
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Media	0,81	0,79	0,84	0,80	0,83	0,84	
95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior	0,70	0,68	0,77	0,73	0,71	0,80
	Límite superior	0,92	0,90	0,91	0,87	0,95	0,89
Media recortada al 5%	0,81	0,79	0,84	0,80	0,82	0,85	
Mediana	0,78	0,80	0,83	0,80	0,80	0,87	
Varianza	0,03	0,02	0,01	0,00	0,02	0,00	
Desv. Desviación	0,16	0,14	0,08	0,06	0,12	0,06	
Mínimo	0,62	0,55	0,74	0,70	0,73	0,75	
Máximo	1,06	1,01	0,98	0,90	1,09	0,92	
Rango	0,44	0,46	0,24	0,20	0,36	0,17	
Rango intercuartil	0,31	0,23	0,15	0,05	0,14	0,09	
Asimetría	0,38	-0,08	0,42	0,00	1,87	-0,47	
Curtosis	-1,10	-0,41	-0,75	2,50	3,88	-0,79	

Nota. Principales estadígrafos descriptivos de TEA femenino/masculino por año para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

En el caso de la variable *TEA femenino/masculino*, que abarca al porcentaje de población femenina de 18 a 64 años que es empresaria incipiente o propietaria-gerente de un nuevo negocio, dividido por el porcentaje equivalente para sus contrapartes masculinas. En la tabla 9, el eje de la asimetría presenta dos únicos valores positivos en los años 2017 y 2022, mientras que los demás son negativos es decir con sesgo a la izquierda. Por el lado de la curtosis el año 2020 y 2021 presentan una curtosis leptocúrtica. Para continuar con la interpretación, se pone en análisis la dispersión de datos en donde el año 2017 se lleva los valores más altos de desviación estándar con un porcentaje de 0,16%. Finalmente, y no menos importante los valores de la media reflejan que el mejor año para la TEA femenino/masculino fue el año 2022, donde se puede asumir que las mujeres han optado por invertir en su conocimiento y aplicar su experiencia en la creación de negocios rentables los cuales han incrementado sus ganancias en los últimos años y llegando a tener un porcentaje de 0,84% sobre la media.

Tabla 11

Descriptivos de TEA femenino/masculino impulsado por la oportunidad por año

Estadígrafos	Años						
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Media	0,91	0,88	---	---	---	---	
95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior	0,88	0,82	---	---	---	
	Límite superior	0,94	0,94	---	---	---	
Media recortada al 5%	0,91	0,88	---	---	---	---	
Mediana	0,93	0,86	---	---	---	---	
Varianza	0,00	0,01	---	---	---	---	
Desv. Desviación	0,05	0,08	---	---	---	---	
Mínimo	0,81	0,78	---	---	---	---	
Máximo	0,96	1,00	---	---	---	---	
Rango	0,15	0,22	---	---	---	---	
Rango intercuartil	0,09	0,15	---	---	---	---	
Asimetría	-1,03	0,61	---	---	---	---	
Curtosis	-0,23	-1,23	---	---	---	---	

Nota. Principales estadígrafos descriptivos de TEA femenino/masculino impulsado por la oportunidad por año para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

En el caso de la variable *TEA femenino/masculino impulsado por la oportunidad*, entendida como el porcentaje de mujeres involucradas en TEA que (i) afirman estar impulsadas por la oportunidad en lugar de no encontrar otra opción de trabajo; y (ii) que indican que el principal impulsor para participar en esta oportunidad es ser independiente o aumentar sus ingresos, en lugar de simplemente mantener sus ingresos, dividido por el porcentaje equivalente para sus contrapartes masculinas; también fue objeto de estudio, y se halló que para el año 2017 la media fue de 0,91 puntos porcentuales; lo antes mencionado podría deberse a que en este año las mujeres tuvieron más oportunidades de emprender, para el siguiente año el porcentaje descendió a causa de brechas salariales y limitadas oportunidades empresariales para las mujeres en América Latina (Guru, 2022). En cuanto a la dispersión, el año que presenta la mayor desviación estándar es el año 2018, del mismo modo, al aplicar el coeficiente de variación, este año se mantiene con el mayor índice (9,06%), que de acuerdo con la literatura metodológica se halla en los límites aceptables (5%-30%). Finalmente, la curtosis en todos los casos es platicúrtica.

Tabla 12

Descriptivos de alta expectativa de creación de empleo por año

Estadígrafos	Años						
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Media	18,49	21,41	25,15	35,23	29,19	27,85	
95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior	11,75	10,53	17,98	22,17	17,53	22,25
	Límite superior	25,22	32,28	32,31	48,30	40,86	33,44
Media recortada al 5%	18,28	20,67	25,43	34,99	29,59	27,98	
Mediana	19,13	18,76	24,69	35,65	30,72	29,20	
Varianza	100,64	200,24	73,51	155,01	159,14	53,00	
Desv. Desviación	10,03	14,15	8,57	12,45	12,61	7,28	
Mínimo	3,05	6,08	8,93	21,10	5,63	13,15	
Máximo	37,67	49,89	36,34	53,80	45,66	40,14	
Rango	34,62	43,81	27,41	32,70	40,03	26,99	
Rango intercuartil	12,11	21,31	11,07	23,78	13,50	7,17	
Asimetría	0,32	0,95	-0,54	0,28	-0,93	-0,54	
Curtosis	0,06	0,78	1,23	-0,68	1,76	2,12	

Nota. Principales estadígrafos descriptivos de alta expectativa de creación de empleo por año para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

En el caso de la variable *alta expectativa de creación de empleo*, que abarca al porcentaje de aquellos involucrados en TEA que indican que su producto o servicio es nuevo para al menos algunos clientes y que pocos/ningunos negocios ofrecen el mismo producto. Se observa que para el año 2017 el porcentaje con respecto a la media en Latinoamérica es menor en este año, con respecto al año 2020 se lleva el mejor promedio; interpretando que posiblemente ese 35,23% haya optado por el emprendimiento informal, sin embargo, esto no es beneficioso para las políticas públicas que apoyan el crecimiento económico (Oficina Internacional del Trabajo, 2015). En cuanto a la dispersión, el año que presenta la mayor desviación estándar es el año 2018, del mismo modo, al aplicar el coeficiente de variación, el año 2018 coincide con una fuerte dispersión (66,11%), a pesar de ello, se encuentra fuera de los límites aceptables (5%-30%). Por último, en cuanto a los estadígrafos de forma, los años 2019, 2021 y 2022 tienen signo negativo, es decir, asimetría a la izquierda. La curtosis en su mayoría es leptocúrtica excepción del año 2020 donde el valor es negativo.

Tabla 13

Descriptivos de innovación por año

Estadígrafos	Años					
	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Media	22,93	24,71	---	---	---	---
95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior	14,42	14,13	---	---	---
	Límite superior	31,44	35,29	---	---	---
Media recortada al 5%	22,01	24,61	---	---	---	---
Mediana	17,80	25,28	---	---	---	---
Varianza	160,39	189,50	---	---	---	---
Desv. Desviación	12,66	13,77	---	---	---	---
Mínimo	8,51	3,71	---	---	---	---
Máximo	54,01	47,58	---	---	---	---
Rango	45,50	43,87	---	---	---	---
Rango intercuartil	15,53	22,40	---	---	---	---
Asimetría	1,54	0,16	---	---	---	---
Curtosis	2,99	-0,38	---	---	---	---

Nota. Principales estadígrafos descriptivos de innovación por año para Latinoamérica.

Fuente: GEM (2023)

En el caso de la variable *innovación*, entendida como el porcentaje de aquellos involucrados en TEA que indican que su producto o servicio es nuevo para al menos algunos clientes y que pocos/ningunos negocios ofrecen el mismo producto; también fue objeto de estudio, se halla que el año 2018 obtuvo el mejor puntaje con el 24,71%, aunque, para los siguientes años no se dispone de información, permitiendo asumir que; a causa de la tecnología y los avances en la inteligencia artificial los startups que entran tiempo logran grandes resultados en sus negocios (Smink, 2021). En cuanto a la dispersión, el año que presenta la mayor desviación estándar es el año 2018, así mismo, al aplicar el coeficiente de variación, este año se mantiene con el mayor índice (55,71%), que de acuerdo con la literatura metodológica está fuera de los límites aceptables (5%-30%). Para concluir, los estadísticos de forma denotan que, la asimetría para los dos años es positiva. La curtosis únicamente para el año 2018 es platicúrtica.

Tabla 14

Descriptivos de sector de servicios empresariales por año

Estadísticos		Años					
		2017	2018	2019	2020	2021	2022
Media		10,48	11,67	10,49	14,15	13,29	12,26
95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior	6,61	7,69	6,83	9,41	9,48	7,08
	Límite superior	14,36	15,64	14,15	18,89	17,09	17,44
Media recortada al 5%		10,22	11,60	10,22	14,28	13,52	12,11
Mediana		7,94	11,03	9,41	15,20	15,11	11,47
Varianza		33,27	26,74	19,16	20,44	16,90	45,43
Desv. Desviación		5,77	5,17	4,38	4,52	4,11	6,74
Mínimo		4,77	5,02	5,87	6,30	5,24	4,91
Máximo		20,90	19,53	19,90	19,70	17,03	22,40
Rango		16,13	14,51	14,03	13,40	11,79	17,49
Rango intercuartil		11,32	9,61	4,81	6,13	4,76	13,01
Asimetría		0,77	0,20	1,62	-0,99	-1,44	0,26
Curtosis		-0,91	-1,10	3,01	1,75	1,99	-1,68

Nota. Principales estadísticos descriptivos de sector de servicios empresariales por año para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

En el caso de la variable *sector de servicios empresariales*, que abarca al porcentaje de los involucrados en TEA en el sector de Servicios Empresariales Información y Comunicación, Intermediación Financiera e Inmobiliaria, Servicios Profesionales o Servicios Administrativos, según se define en el Libro de Códigos de Tipos de Empresas ISIC 4.0. Analizando la dispersión, el año que presenta la mayor desviación estándar es el año 2020, que, al aplicar el coeficiente de variación, deja de ocupar el primer lugar en la tabla. También, se puede observar que el año 2017 tiene el menor valor con respecto a la media en Latinoamérica llevándose un valor inferior al 11%, en comparación con el año 2020, que ha obtenido el 14,15% de personas que han optado por emprender en el sector de servicios; se puede asumir que, a través de la pandemia, fue el sector que más se desarrolló, a causa de que, las clases virtuales tuvieron su auge con el teletrabajo. En última instancia los analísticos de forma como la asimetría data de valores negativos en los años 2020 y 2021; la curtosis para el año 2017, 2018 y 2022 es platicúrtica.

Tabla 15

Descriptivos de sector de alto estatus para empresarios exitosos por año

Estadísticos	Años						
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Media	60,66	59,69	70,29	66,73	72,26	67,34	
95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior	53,82	48,84	63,86	53,12	57,20	59,58
	Límite superior	67,51	70,54	76,72	80,33	87,31	75,10
Media recortada al 5%	60,58	59,08	70,55	66,53	71,85	66,99	
Mediana	61,77	56,73	72,07	65,00	66,39	66,07	
Varianza	91,61	168,39	59,12	73,08	147,02	54,64	
Desv. Desviación	9,57	12,98	7,69	8,55	12,13	7,39	
Mínimo	47,43	46,32	55,15	58,30	61,90	60,15	
Máximo	75,34	84,18	80,80	78,60	89,84	80,79	
Rango	27,91	37,86	25,65	20,30	27,94	20,64	
Rango intercuartil	16,74	19,72	8,63	15,63	22,23	10,93	
Asimetría	0,23	1,02	-0,95	1,13	0,90	1,39	
Curtosis	-1,19	0,35	1,58	2,08	-1,18	2,31	

Nota. Principales estadísticos descriptivos de alto estatus para empresarios exitosos por año para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

También, fue objeto de estudio la variable *alto estatus para empresarios exitosos*, la cual abarca al porcentaje de la población de 18 a 64 años que está de acuerdo con la afirmación de que, en su país, los empresarios exitosos reciben un alto estatus. En la tabla 14, el eje de la asimetría presenta un único valor negativo en el año 2019, mientras que los demás son positivos es decir con sesgo a la derecha. Por el lado de la curtosis el año 2017 y 2021 presentan una curtosis platicúrtica. Para continuar con la interpretación, se pone en análisis la dispersión de datos en donde el año 2018 se lleva los valores más altos de desviación estándar con un porcentaje de 12,98%. Finalmente, y no menos importante los valores de la media reflejan que el mejor año para los empresarios de alto estatus fue el año 2021, donde se puede asumir que existe una diferencia notable entre los emprendimientos de estatus alto, medio y bajo; los clientes no se cuestionan acerca de los precios que el emprendedor de estatus alto propone, por lo que la venta se vuelve más certera en base a la calidad de producto y servicio que el sujeto emprendedor ofrece.

Tabla 16

Descriptivos de sector de emprendimiento como una buena elección de carrera por año

Estadígrafos	Años						
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Media	60,81	60,54	68,62	70,05	74,10	69,85	
95% de intervalo de confianza para la media							
Límite inferior	48,17	42,23	53,72	42,60	57,99	54,55	
Límite superior	73,45	78,86	83,51	97,50	90,20	85,14	
Media recortada al 5%	61,21	60,87	69,28	69,62	74,20	69,24	
Mediana	60,52	62,54	71,12	66,20	73,90	64,32	
Varianza	312,22	480,04	317,58	297,63	235,39	212,41	
Desv. Desviación	17,67	21,91	17,82	17,25	15,34	14,57	
Mínimo	22,56	20,71	30,70	53,50	52,21	56,17	
Máximo	91,91	94,44	94,50	94,30	94,17	94,41	
Rango	69,35	73,73	63,80	40,80	41,96	38,24	
Rango intercuartil	15,94	27,13	10,15	31,00	27,05	24,43	
Asimetría	-0,62	-0,44	-1,24	1,25	-0,13	1,14	
Curtosis	2,64	1,00	3,66	2,36	-0,89	0,31	

Nota. Principales estadígrafos descriptivos de emprendimiento por año como una buena elección de carrera por año para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

El presente estudio, especialmente, dentro de la variable *emprendimiento como una buena elección de carrera*, el cual está conformado por el porcentaje de la población de 18 a 64 años que está de acuerdo con la afirmación de que, en su país, la mayoría de las personas considera que iniciar un negocio es una opción profesional deseable, por consiguiente, para el año 2018, se encontró que el menor promedio de porcentaje de intenciones emprendedoras en Latinoamérica esta en este año, llevándose un valor de 60,54 puntos porcentuales, por el lado opuesto el año 2021 se lleva el mejor promedio; por lo que se puede llegar a concluir que el 74,10% de emprendedores están de acuerdo con que el emprendimiento es una buena carrera de estudio. En cuanto a la dispersión, el año que presenta la mayor desviación estándar es el año 2018, sin embargo, al aplicar el coeficiente de variación, este año se mantiene con el mayor índice (36,19%), que de acuerdo con la literatura metodológica se halla fuera de los límites en 6,19% más del rango aceptable (5%-30%). Finalmente, la curtosis en la mayoría de los casos es leptocúrtica, a excepción del año 2021 en donde es platicúrtica.

COMPORTAMIENTO Y ACTITUDES EMPRENDEDORAS

A continuación, se detallará los descriptivos por países de las 15 variables.

Tabla 17

Descriptivos de oportunidades percibidas por país

Estadísticos	Países											
	Arg.	Bra.	Chil.	Col.	Ecu.	Gua.	Mex.	Pan.	Per.	P. Ric.	Uru.	
Media	32,77	50,70	53,65	49,34	53,50	62,53	51,85	48,03	55,88	41,67	45,94	
95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior	-6,87	37,73	46,99	42,25	23,64	55,17	17,62	42,43	54,48	16,74	29,73
	Límite superior	72,41	63,67	60,31	56,42	83,36	69,89	86,08	53,62	57,28	66,61	62,15
Media recortada al 5%	---	50,81	53,58	49,51	---	62,67	---	48,23	---	41,19	46,19	
Mediana	32,77	50,61	53,02	50,15	53,50	64,93	56,36	48,03	55,88	37,32	47,30	
Varianza	19,47	152,72	40,29	45,54	11,05	49,19	189,8	28,47	0,02	245,55	170,39	
Desv. Desviación	4,41	12,36	6,35	6,75	3,32	7,01	13,78	5,34	0,16	15,67	13,05	
Mínimo	29,65	31,43	46,70	38,11	51,15	53,31	36,38	39,04	55,77	27,97	28,89	
Máximo	35,89	67,87	61,78	57,48	55,85	69,11	62,81	53,38	55,99	64,08	58,44	
Rango	6,24	36,44	15,08	19,37	4,70	15,80	26,43	14,34	0,22	36,11	29,55	
Rango intercuartil	---	17,31	12,87	9,91	---	14,18	---	8,89	---	28,14	25,45	
Asimetría	---	-0,30	0,22	-0,78	---	-0,61	-1,32	-0,84	---	1,45	-0,36	
Curtosis	---	0,58	-2,14	0,74	---	-2,03	---	0,80	---	2,48	-2,05	

Nota. Principales estadísticos descriptivos de oportunidades percibidas por país para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023).

La variable *oportunidades percibidas* entendida como el porcentaje de la población de 18 a 64 años que ve buenas oportunidades para iniciar una empresa en el área donde vive, por consiguiente, durante el periodo estudiado se evidencia que Argentina es el país que presenta el menor promedio de porcentaje de oportunidades percibidas en Latinoamérica, en el otro extremo se encuentra Guatemala con un porcentaje superior al 60%; esto se podría explicar a causa de que los emprendedores guatemaltecos utilizan el conocimiento, las habilidades y la experiencia necesarios para percibir una oportunidad, el miedo al fracaso no es un factor que influye al momento de aprovechar las oportunidades (GEM, 2022b). En cuanto a la dispersión, el país que presenta la mayor desviación estándar es Puerto Rico, sin embargo, al aplicar el coeficiente de variación, se concluye que este país se queda con el mayor índice (37,60%), que de acuerdo con la literatura metodológica se halla fuera de los límites aceptables (5%-30%). Finalmente, en cuanto a los estadígrafos de forma, los países Chile y Puerto Rico tienen asimetría positiva, es decir con sesgo a la derecha. La curtosis para Chile, Guatemala y Uruguay es platicúrtica.

Tabla 18

Descriptivos de capacidades percibidas por país

Estadígrafos	Países											
	Arg.	Bra.	Chil.	Col.	Ecu.	Gua.	Mex.	Pan.	Per.	P. Ric.	Uru.	
Media	45,94	62,64	68,73	65,81	76,17	72,56	62,62	65,29	69,68	54,69	64,20	
95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior	9,66	55,97	63,04	60,18	49,36	66,16	35,26	51,54	42,67	38,31	57,14
	Límite superior	82,21	69,31	74,43	71,44	102,98	78,95	89,98	79,04	96,68	71,08	71,27
Media recortada al 5%	---	62,74	68,74	65,98	---	72,73	---	65,95	---	54,35	64,26	
Mediana	45,94	64,36	70,41	66,48	76,17	75,37	67,11	71,23	69,68	51,62	65,60	
Varianza	16,30	40,36	29,44	28,76	8,90	37,16	121,31	171,55	9,03	106,05	32,37	
Desv. Desviación	4,04	6,35	5,43	5,36	2,98	6,10	11,01	13,10	3,01	10,30	5,69	
Mínimo	43,08	54,27	61,83	56,24	74,06	64,49	50,07	42,13	67,55	46,65	57,52	
Máximo	48,79	69,16	75,54	72,37	78,28	77,53	70,68	76,66	71,80	68,88	69,79	
Rango	5,71	14,89	13,71	16,13	4,22	13,04	20,61	34,53	4,25	22,23	12,27	
Rango intercuartil	---	12,66	10,31	6,81	---	12,46	---	20,12	---	18,71	11,22	
Asimetría	---	-0,48	-0,41	-1,12	---	-0,84	-1,53	-1,40	---	1,20	-0,33	
Curtosis	---	-2,05	-1,40	2,47	---	-1,89	---	1,24	---	0,53	-2,86	

Nota. Principales estadígrafos descriptivos de capacidades percibidas por país para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

Para el presente estudio la variable *capacidades percibidas* que abarca el porcentaje de la población de 18 a 64 años que cree tener las habilidades y los conocimientos necesarios para iniciar un negocio, en donde Argentina tuvo el menor promedio de porcentaje de capacidades percibidas en Latinoamérica llevándose un valor inferior al 46%, en caso contrario, en Ecuador se evidencia el mejor porcentaje representativo de 76,17; lo antes mencionado podría deberse a que los datos del GEM para Ecuador solo arroja valores en el año 2017 y 2019, sin embargo, para que un país sepa aprovechar las capacidades percibidas debe poseer: estabilidad política y económica, acceso a financiamiento, cultura emprendedora, tecnología e innovación, etc. En cuanto a la dispersión, el país que presenta la mayor desviación estándar es Panamá, por ende, al aplicar el coeficiente de variación, este año se mantiene con el mayor índice (20,06%), que de acuerdo con la literatura metodológica se halla en los límites aceptables (5%-30%). Finalmente, en cuanto a los estadígrafos de forma todos los países tienen asimetría negativa a excepción de Puerto Rico.

Tabla 19

Descriptivos de tasa de miedo al fracaso por país

Estadígrafos	Países										
	Arg.	Bra.	Chil.	Col.	Ecu.	Gua.	Mex.	Pan.	Per.	P. Ric.	Uru.
Media	34,85	40,90	42,32	34,77	31,12	37,84	40,54	36,30	30,44	31,93	40,42
95% de intervalo de confianza para la media											
Límite inferior	-2,32	34,49	30,39	24,86	-19,58	32,38	14,27	23,90	26,81	15,66	27,58
Límite superior	72,01	47,31	54,25	44,67	81,82	43,30	66,81	48,70	34,06	48,19	53,27
Media recortada al 5%	---	40,92	42,20	34,64	---	37,96	---	36,57	---	31,81	40,68
Mediana	34,85	41,61	45,55	35,59	31,12	39,82	45,48	40,29	30,44	30,90	46,66
Varianza	17,11	37,33	129,23	89,15	31,84	27,07	111,81	139,58	0,16	104,49	106,98
Desv. Desviación	4,14	6,11	11,37	9,44	5,64	5,20	10,57	11,81	0,40	10,22	10,34
Mínimo	31,92	32,61	28,58	23,10	27,13	30,33	28,40	19,38	30,15	20,74	27,39
Máximo	37,77	48,95	58,07	48,70	35,11	43,19	47,74	48,26	30,72	45,18	48,80
Rango	5,85	16,34	29,49	25,60	7,98	12,86	19,34	28,88	0,57	24,44	21,41
Rango intercuartil	---	11,20	20,43	16,44	---	9,99	---	23,37	---	19,48	19,30
Asimetría	---	-0,15	-0,14	0,22	---	-0,78	-1,64	-0,74	---	0,56	-0,65
Curtosis	---	-1,19	-0,97	-0,74	---	-1,41	---	-1,47	---	0,74	-2,89

Nota. Principales estadígrafos descriptivos de tasa de miedo al fracaso por país para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

En el caso de la variable *tasa de miedo al fracaso*, entendida como el porcentaje de la población de 18 a 64 años que está de acuerdo en que ve buenas oportunidades pero que no iniciaría un negocio por temor a que fracase, también fue objeto de estudio, se halla que Perú obtuvo el menor promedio de porcentaje en Latinoamérica registrando un valor de 30,44%, en caso contrario, Chile obtuvo su pico más alto con un porcentaje del 42,32%; lo antes mencionado podría deberse a que las expectativas sociales y la presión familiar también pueden generar miedo al fracaso. Las altas expectativas de éxito y seguridad laboral tradicional en la sociedad chilena, ocasionan que las familias presionen a las personas para que sigan un camino seguro (Guerrero et al., 2022). En cuanto a la dispersión, el país que presenta la mayor desviación estándar es Panamá, sin embargo, al aplicar el coeficiente de variación, este año se mantiene con el mayor índice (32,55%), que de acuerdo con la literatura metodológica se halla fuera de los límites aceptables (5%-30%). Finalmente, en cuanto a los estadígrafos de forma, Colombia y Puerto Rico tienen sesgo a la derecha, por ende, los años restantes poseen asimetría negativa. La curtosis únicamente para Puerto Rico es leptocúrtica.

Tabla 20

Descriptivos de intenciones emprendedoras por país

Estadígrafos	Países											
	Arg.	Bra.	Chil.	Col.	Ecu.	Gua.	Mex.	Pan.	Per.	P. Ric.	Uru.	
Media	14,10	38,36	49,83	35,47	45,34	48,27	15,67	37,27	41,46	22,85	30,05	
95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior	4,76	20,88	45,32	21,49	9,25	45,43	10,15	22,49	19,16	17,51	25,03
	Límite superior	23,43	55,84	54,35	49,44	81,43	51,11	21,19	52,06	63,75	28,18	35,07
Media recortada al 5%	---	38,83	49,63	35,33	---	48,24	---	37,42	---	22,91	30,21	
Mediana	14,10	41,44	49,48	34,69	45,34	48,12	16,30	42,42	41,46	23,40	32,69	
Varianza	1,08	277,40	18,49	177,30	16,13	7,32	4,94	198,56	6,16	11,23	16,34	
Desv. Desviación	1,04	16,66	4,30	13,32	4,02	2,71	2,22	14,09	2,48	3,35	4,04	
Mínimo	13,36	15,25	45,78	20,87	42,50	44,95	13,20	18,90	39,70	18,30	24,21	
Máximo	14,83	53,00	57,57	52,48	48,18	52,21	17,51	53,01	43,21	26,29	33,00	
Rango	1,47	37,75	11,79	31,61	5,68	7,26	4,31	34,11	3,51	7,99	8,79	
Rango intercuartil	---	29,65	6,33	28,61	---	4,19	---	27,50	---	6,26	7,19	
Asimetría	---	-0,36	1,29	0,17	---	0,30	-1,17	-0,61	---	-0,92	-0,94	
Curtosis	---	-2,18	2,05	-1,75	---	-1,17	---	-1,68	---	1,54	-1,41	

Nota. Principales estadígrafos descriptivos de intenciones emprendedoras por país para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

El presente estudio, especialmente, dentro de la variable *intenciones emprendedoras*, el cual está conformado por el porcentaje de la población de 18 a 64 años que son empresarios latentes y que tienen la intención de iniciar un negocio dentro de los tres años, donde el menor promedio de porcentaje de intenciones emprendedoras en Latinoamérica se encontró en Argentina, llevándose un valor de 14,10 puntos porcentuales, por el lado opuesto Chile se lleva el mejor promedio; por lo que se puede llegar a concluir que el 49,83% de emprendedores chilenos comprometidos con el desarrollo de un ecosistema emprendedor robusto han creado espacios como incubadoras, aceleradoras, espacios de trabajo conjunto y eventos emprendedores (GEM, 2023). En cuanto a la dispersión, el país que presenta la mayor desviación estándar es Brasil, sin embargo, al aplicar el coeficiente de variación, este año se mantiene con el mayor índice (43,42%). Finalmente, en cuanto a los estadígrafos de forma, Chile, Colombia y Guatemala tienen signo positivo. La curtosis en su mayoría es platicúrtica a excepción de Chile y Puerto Rico.

Tabla 21

Descriptivos de actividad emprendedora total en etapa inicial (TEA) por país

Estadígrafos	Países											
	Arg.	Bra.	Chil.	Col.	Ecu.	Gua.	Mex.	Pan.	Per.	P. Ric.	Uru.	
Media	7,54	20,98	28,06	22,82	32,91	27,22	13,34	22,46	23,50	13,92	20,34	
95% de intervalo de confianza para la media												
Límite inferior	-12,41	18,77	23,12	16,77	-8,89	25,23	11,62	15,15	9,45	7,17	14,19	
Límite superior	27,49	23,19	33,01	28,86	74,71	29,21	15,06	29,76	37,54	20,66	26,49	
Media recortada al 5%	---	21,02	27,82	22,75	---	27,23	---	22,38	---	13,76	20,32	
Mediana	7,54	20,64	26,46	21,74	32,91	27,89	12,98	22,23	23,50	12,50	21,90	
Varianza	4,93	4,44	22,22	33,18	21,65	3,60	0,48	48,50	2,44	17,97	24,56	
Desv. Desviación	2,22	2,11	4,71	5,76	4,65	1,90	0,69	6,96	1,56	4,24	4,96	
Mínimo	5,97	17,88	23,80	15,69	29,62	24,75	12,90	13,83	22,39	10,63	14,74	
Máximo	9,11	23,40	36,71	31,10	36,20	29,42	14,14	32,40	24,60	20,04	26,30	
Rango	3,14	5,52	12,91	15,41	6,58	4,67	1,24	18,57	2,21	9,41	11,56	
Rango intercuartil	---	3,83	6,85	10,81	---	3,61	---	13,41	---	7,50	9,46	
Asimetría	---	-0,14	1,54	0,42	---	-0,53	1,71	0,23	---	1,59	-0,14	
Curtosis	---	-0,69	2,31	-0,98	---	-1,64	---	-0,98	---	2,51	-2,26	

Nota. Principales estadígrafos descriptivos de actividad emprendedora total en etapa inicial (TEA) por país para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

En el caso de la variable *actividad emprendedora total en etapa inicial (TEA)*, que abarca al porcentaje de población entre 18 a 64 años que es un empresario incipiente o propietario-gerente de un nuevo negocio, se observó que para Argentina el porcentaje con respecto a la media en Latinoamérica es el más bajo en comparación con los demás países, por el lado contrario Ecuador se lleva el mejor promedio; interpretando que posiblemente ese 32,91% de personas tuvieron acceso a recursos financieros y de otro tipo, esto es esencial para iniciar y mantener un negocio. En Ecuador, existen varios programas de microfinanzas y apoyo gubernamental para promover el espíritu empresarial en etapas tempranas (Lasio et al., 2020). En cuanto a la dispersión, el país que presenta la mayor desviación estándar es Panamá, sin embargo, al aplicar el coeficiente de variación, también reflejó una dispersión normal en (31,01%), que de acuerdo con la literatura metodológica se halla fuera de los límites aceptables con un 1% en contra. Finalmente, en cuanto a los estadígrafos de forma, Brasil, Guatemala y Uruguay tienen signo negativo. La curtosis en su mayoría es platicúrtica excepción de Chile y Puerto Rico que la curtosis es leptocúrtica.

Tabla 22

Descriptivos de propiedad comercial establecida por país

Estadígrafos	Países										
	Arg.	Bra.	Chil.	Col.	Ecu.	Gua.	Mex.	Pan.	Per.	P. Ric.	Uru.
Media	7,88	13,66	8,26	5,31	15,02	12,46	1,60	4,90	7,91	2,59	5,51
95% de intervalo de confianza para la media											
Límite inferior	-6,99	8,80	6,40	2,91	10,83	11,12	1,08	3,83	2,00	-0,64	4,31
Límite superior	22,75	18,51	10,12	7,70	19,21	13,80	2,12	5,97	13,81	5,82	6,71
Media recortada al 5%	---	13,56	8,25	5,31	---	12,40	---	4,88	---	2,49	5,54
Mediana	7,88	13,27	7,93	5,28	15,02	12,30	1,58	4,67	7,91	1,75	5,58
Varianza	2,74	21,39	3,14	5,20	0,22	1,62	0,04	1,04	0,43	4,12	0,93
Desv. Desviación	1,65	4,62	1,77	2,28	0,47	1,27	0,21	1,02	0,66	2,03	0,97
Mínimo	6,71	8,70	6,00	1,83	14,69	11,15	1,40	3,74	7,44	1,25	4,10
Máximo	9,05	20,25	10,61	8,67	15,35	14,80	1,82	6,39	8,37	5,61	6,43
Rango	2,34	11,55	4,61	6,84	0,66	3,65	0,42	2,65	0,93	4,36	2,33
Rango intercuartil	---	7,80	3,26	3,38	---	1,76	---	1,97	---	3,32	1,80
Asimetría	---	0,36	0,22	-0,08	---	1,42	0,42	0,58	---	1,91	-0,71
Curtosis	---	-1,81	-1,49	0,93	---	2,65	---	-1,11	---	3,72	-0,46

Nota. Principales estadígrafos descriptivos de propiedad comercial establecida por país para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

En el caso de la variable *propiedad comercial establecida* la cual es entendida como el porcentaje de la población de 18 a 64 años que actualmente es propietario-gerente de un negocio establecido, es decir, posee y administra un negocio en funcionamiento que ha pagado sueldos, salarios o cualquier otro pago a los propietarios durante más de 42 meses, analizando la dispersión, el país que presenta la mayor desviación estándar es Brasil, que, al aplicar el coeficiente de variación, deja de ser el país más representativo siendo remplazado por Puerto Rico con (78,46%), que de acuerdo con la literatura metodológica se halla extremadamente fuera de los límites aceptables (5%-30%). También, se puede observar que México tiene el menor valor con respecto a la media en Latinoamérica llevándose un valor inferior al 2%, en comparación con Ecuador, que ha obtenido el 15,02% de personas que han establecido propiedades comerciales; lo antes mencionado se podría explicar a causa de que Ecuador tiene una cultura que valora y fomenta el espíritu empresarial, lo que puede haber contribuido a la alta proporción de índice de propiedad comercial establecida. Finalmente, la asimetría en la mayoría de los casos tiene sesgo a la derecha.

Tabla 23

Descriptivos de actividad del empleado emprendedor por país

Estadísticos	Países										
	Arg.	Bra.	Chil.	Col.	Ecu.	Gua.	Mex.	Pan.	Per.	P. Ric.	Uru.
Media	1,02	3,21	4,63	1,90	0,92	1,73	0,58	1,90	1,19	2,17	2,36
95% de intervalo de confianza para la media											
Límite inferior	-4,57	-1,17	3,64	0,08	-3,85	1,32	-4,83	-1,26	-3,13	1,29	-0,02
Límite superior	6,61	7,58	5,61	3,72	5,68	2,15	5,98	5,07	5,51	3,05	4,75
Media recortada al 5%	---	3,09	4,63	1,84	---	1,74	---	1,87	---	---	2,42
Mediana	1,02	0,74	4,46	1,76	0,92	1,90	0,58	1,58	1,19	2,10	2,84
Varianza	0,39	12,43	0,63	2,15	0,28	0,11	0,36	3,95	0,23	0,13	2,24
Desv. Desviación	0,62	3,53	0,79	1,47	0,53	0,33	0,60	1,99	0,48	0,35	1,50
Mínimo	0,58	0,62	3,64	0,55	0,54	1,33	0,15	0,15	0,85	1,85	0,30
Máximo	1,46	7,90	5,63	4,30	1,29	2,06	1,00	4,30	1,53	2,55	3,47
Rango	0,88	7,28	1,99	3,75	0,75	0,73	0,85	4,15	0,68	0,70	3,17
Rango intercuartil	---	6,37	1,49	2,40	---	0,64	---	3,71	---	---	2,69
Asimetría	---	0,75	0,13	1,39	---	-0,52	---	0,47	---	0,82	-1,20
Curtosis	---	-2,50	-1,34	2,21	---	-2,89	---	-3,20	---	---	0,48

Nota. Principales estadísticos descriptivos de actividad del empleado emprendedor por país para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

La variable *actividad del empleado emprendedor* entendida como tasa de participación de los empleados en actividades empresariales, como el desarrollo o el lanzamiento de nuevos bienes o servicios, o la creación de una nueva unidad de negocio, un nuevo establecimiento o una filial, al cual se le analizó los estadísticos de forma y se encontró que Guatemala y Uruguay tienen asimetría negativa con sesgo a la izquierda; con respecto a la curtosis es platicúrtica en la mayoría de los casos. Finalmente, con respecto a la media, México es el país que presenta el menor promedio de actividad del empleado emprendedor en Latinoamérica, lo que no resulta ser igual para Chile ya que tiene un porcentaje de 4,63% de empleados que posiblemente recibieron educación dentro de universidades que ofrecen cursos de emprendimiento y capacitación, para preparar a personas que actualmente, se desempeñan de forma creativa en un puesto de trabajo (Guerrero et al., 2022). Por último, la dispersión en el Brasil presentó a mayor desviación, por consiguiente, al aplicar el coeficiente de variación, es el mismo país el cual se lleva el porcentaje más alto (109,97%).

Tabla 24

Descriptivos de índice motivacional por país

Estadísticos	Países											
	Arg.	Bra.	Chil.	Col.	Ecu.	Gua.	Mex.	Pan.	Per.	P. Ric.	Uru.	
Media	1,91	1,25	2,42	3,27	---	1,43	---	4,30	3,02	1,54	1,82	
95% de intervalo de confianza para la media												
Límite inferior	-5,15	0,11	1,15	-0,61	---	-1,18	---	-10,00	-6,13	-0,94	-4,02	
Límite superior	8,96	2,39	3,69	7,14	---	4,03	---	18,59	12,17	4,01	7,66	
Media recortada al 5%	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	
Mediana	1,91	1,25	2,42	3,27	---	1,43	---	4,30	3,02	1,54	1,82	
Varianza	0,62	0,02	0,02	0,19	---	0,08	---	2,53	1,04	0,08	0,42	
Desv. Desviación	0,78	0,13	0,14	0,43	---	0,29	---	1,59	1,02	0,28	0,65	
Mínimo	1,35	1,16	2,32	2,96	---	1,22	---	3,17	2,30	1,34	1,36	
Máximo	2,46	1,34	2,52	3,57	---	1,63	---	5,42	3,74	1,73	2,28	
Rango	1,11	0,18	0,20	0,61	---	0,41	---	2,25	1,44	0,39	0,92	
Rango intercuartil	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	
Asimetría	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	
Curtosis	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	

Nota. Principales estadísticos descriptivos de índice motivacional por país para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

En el caso de la variable *índice motivacional*, que abarca al porcentaje de los involucrados en TEA, que están motivados por la oportunidad impulsada por la mejora, dividido por el porcentaje de TEA que está motivado por la necesidad, puesto que la información no se encuentra completa para la interpretación de esta variable, se concluye que, Panamá tuvo el mejor índice motivacional promedio; mientras que Brasil obtuvo el índice más bajo, posiblemente ese 1,25% de brasileños han enfrentado históricamente una severa desigualdad socioeconómica. Las diferencias entre estos grupos, pueden conducir a la desmotivación, desesperanza y la falta de oportunidades, afectando la motivación para perseguir o buscar nuevos horizontes (Lima et al., 2021). En cuanto a la dispersión, el país que presenta la mayor desviación estándar es Panamá, con diferencia rotunda al aplicar el coeficiente de variación, siendo Argentina el país con la mayor dispersión en 41,20 puntos porcentuales.

Tabla 25

Descriptivos de TEA femenino/masculino por país

Estadísticos	Países											
	Arg.	Bra.	Chil.	Col.	Ecu.	Gua.	Mex.	Pan.	Per.	P. Ric.	Uru.	
Media	0,82	0,88	0,75	0,86	0,96	0,81	0,81	0,83	0,88	0,68	0,73	
95% de intervalo de confianza para la media												
Límite inferior	0,69	0,76	0,68	0,77	-0,31	0,74	0,44	0,73	0,81	0,50	0,61	
Límite superior	0,95	1,01	0,82	0,94	2,23	0,87	1,18	0,93	0,94	0,86	0,85	
Media recortada al 5%	---	0,88	0,75	0,86	---	0,80	---	0,83	---	0,68	0,74	
Mediana	0,82	0,87	0,73	0,88	0,96	0,80	0,88	0,80	0,88	0,69	0,78	
Varianza	0,00	0,01	0,00	0,01	0,02	0,00	0,02	0,01	0,00	0,01	0,01	
Desv. Desviación	0,01	0,12	0,07	0,08	0,14	0,06	0,15	0,10	0,01	0,11	0,10	
Mínimo	0,81	0,75	0,70	0,72	0,86	0,73	0,64	0,74	0,87	0,55	0,62	
Máximo	0,83	1,04	0,87	0,95	1,06	0,92	0,91	1,01	0,88	0,80	0,83	
Rango	0,02	0,29	0,17	0,23	0,20	0,19	0,27	0,27	0,01	0,25	0,21	
Rango intercuartil	---	0,21	0,11	0,13	---	0,06	---	0,14	---	0,22	0,19	
Asimetría	---	0,25	1,37	-0,92	---	1,33	-1,65	1,55	---	-0,18	-0,48	
Curtosis	---	-2,03	1,30	0,90	---	3,22	---	2,40	---	-2,51	-2,95	

Nota. Principales estadísticos descriptivos de TEA femenino/masculino por país para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

En el caso de la variable *TEA femenino/masculino*, que abarca al porcentaje de población femenina de 18 a 64 años que es empresaria incipiente o propietaria-gerente de un nuevo negocio, dividido por el porcentaje equivalente para sus contrapartes

masculinas, en la tabla 9, el eje de la asimetría Colombia, México, Puerto Rico y Uruguay poseen valores negativos, es decir con sesgo a la izquierda. Por el lado de la curtosis Brasil, Puerto Rico y Uruguay presentan una curtosis platicúrtica. Para continuar con la interpretación, se pone en análisis la dispersión de datos en donde México se lleva los valores más altos de desviación estándar con un porcentaje de 0,15%. Finalmente, y no menos importante los valores de la media reflejan que el mejor país para la TEA femenino/masculino fue Ecuador, mientras que Uruguay se lleva el valor más bajo en la media, donde, se puede asumir que, en Uruguay, como en muchos otros países, las normas y expectativas sociales arraigadas continúan limitando la participación de las mujeres en los negocios. Estos estereotipos dificultan que las mujeres vean el emprendimiento como una opción viable y pueden afectar las oportunidades y el apoyo que reciben (GEM-Uruguay, 2018).

Tabla 26

Descriptivos de TEA femenino/masculino impulsado por la oportunidad por país

Estadísticos		Países										
		Arg.	Bra.	Chil.	Col.	Ecu.	Gua.	Mex.	Pan.	Per.	P. Ric.	Uru.
Media		0,86	0,82	0,84	0,95	---	0,88	---	0,98	0,96	0,88	0,90
95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior	-0,16	0,75	0,77	0,95	---	0,24	---	0,78	0,45	0,63	0,39
	Límite superior	1,88	0,88	0,90	0,95	---	1,52	---	1,17	1,47	1,13	1,41
Media recortada al 5%		---	---	---	0,95	---	---	---	---	---	---	---
Mediana		0,86	0,82	0,84	0,95	---	0,88	---	0,98	0,96	0,88	0,90
Varianza		0,01	0,00	0,00	0,00	---	0,01	---	0,00	0,00	0,00	0,00
Desv. Desviación		0,11	0,01	0,01	0,00	---	0,07	---	0,02	0,06	0,03	0,06
Mínimo		0,78	0,81	0,83	0,95	---	0,83	---	0,96	0,92	0,86	0,86
Máximo		0,94	0,82	0,84	0,95	---	0,93	---	0,99	1,00	0,90	0,94
Rango		0,16	0,01	0,01	0,00	---	0,10	---	0,03	0,08	0,04	0,08
Rango intercuartil		---	---	---	0,00	---	---	---	---	---	---	---
Asimetría		---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Curtosis		---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Nota. Principales estadísticos descriptivos de TEA femenino/masculino impulsado por la oportunidad por país para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

En el caso de la variable *TEA femenino/masculino impulsado por la oportunidad*, entendida como el porcentaje de mujeres involucradas en TEA que (i) afirman estar impulsadas por la oportunidad en lugar de no encontrar otra opción de trabajo; y (ii)

que indican que el principal impulsor para participar en esta oportunidad es ser independiente o aumentar sus ingresos, en lugar de simplemente mantener sus ingresos, dividido por el porcentaje equivalente para sus contrapartes masculinas; también fue objeto de estudio, y se halló que Panamá obtuvo el mejor porcentaje en 0,98 puntos porcentuales; esto se podría deber a que Panamá implementó políticas que promueven los negocios en general. Esto incluye incentivos fiscales, facilidad para iniciar un negocio, regulaciones comerciales favorables y un marco legal sólido. Estas condiciones son atractivas para las mujeres emprendedoras, ya que les brinda seguridad y la oportunidad de desarrollar una idea de negocio. En cuanto a la dispersión, el país que presenta la mayor desviación estándar es Argentina, sin embargo, al aplicar el coeficiente de variación asume un valor dentro de los estándares aceptables en 13,16%.

Tabla 27

Descriptivos de alta expectativa de creación de empleo por país

Estadísticos	Países										
	Arg.	Bra.	Chil.	Col.	Ecu.	Gua.	Mex.	Pan.	Per.	P. Ric.	Uru.
Media	12,22	19,38	33,07	41,61	15,24	24,81	19,36	28,54	17,24	25,95	21,82
95% de intervalo de confianza para la media											
Límite inferior	6,31	3,79	30,08	31,14	-94,23	21,52	0,81	13,33	-6,84	20,12	18,79
Límite superior	18,12	34,97	36,05	52,07	124,70	28,10	37,92	43,74	41,31	31,78	24,85
Media recortada al 5%	---	19,38	33,08	41,73	---	24,73	---	28,98	---	25,83	21,85
Mediana	12,22	19,83	33,61	41,67	15,24	24,34	23,03	32,00	17,24	24,86	21,10
Varianza	0,43	220,65	8,08	99,43	148,44	9,86	55,78	210,03	7,18	13,42	5,94
Desv. Desviación	0,66	14,85	2,84	9,97	12,18	3,14	7,47	14,49	2,68	3,66	2,44
Mínimo	11,75	3,05	29,55	27,08	6,62	21,81	10,77	6,14	15,34	22,88	18,76
Máximo	12,68	35,80	36,34	53,80	23,85	29,20	24,29	43,00	19,13	31,20	24,34
Rango	0,93	32,75	6,79	26,72	17,23	7,39	13,52	36,86	3,79	8,32	5,58
Rango intercuartil	---	27,42	5,99	17,45	---	5,43	---	25,87	---	6,57	4,63
Asimetría	---	-0,01	-0,38	-0,27	---	0,36	-1,68	-0,69	---	1,50	0,01
Curtosis	---	-2,99	-1,75	-1,07	---	-2,11	---	-0,96	---	2,40	-2,07

Nota. Principales estadísticos descriptivos de alta expectativa de creación de empleo por país para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

En el caso de la variable *alta expectativa de creación de empleo*, que abarca al porcentaje de aquellos involucrados en TEA que indican que su producto o servicio es nuevo para al menos algunos clientes y que pocos/ningunos negocios ofrecen el mismo

producto, se pudo observar que para Argentina, el porcentaje con respecto a la media en Latinoamérica es menor en este país, por el lado contrario Colombia se lleva el mejor promedio; interpretando que posiblemente ese 41,61% supieron aprovechar la entrada de inversiones extranjeras que contribuyó al crecimiento económico del país y a la creación de puestos de trabajo. Si Colombia atrae una inversión significativa de empresas extranjeras, especialmente en sectores con alto potencial de creación de empleo, esto podría ayudar a impulsar las expectativas de creación de trabajo. En cuanto a la dispersión, el país que presenta la mayor desviación estándar es Brasil, del mismo modo, al aplicar el coeficiente de variación, recae en Ecuador con un porcentaje de (79,97). Por último, en cuanto a los estadígrafos de forma, Guatemala, Puerto Rico y Uruguay tienen signo positivo, es decir, asimetría a la derecha. La curtosis en su mayoría es platicúrtica a excepción de Puerto Rico que el valor es positivo.

Tabla 28

Descriptivos de innovación por país

Estadígrafos	Países										
	Arg.	Bra.	Chil.	Col.	Ecu.	Gua.	Mex.	Pan.	Per.	P. Ric.	Uru.
Media	23,08	8,81	50,80	15,47	---	34,34	---	9,49	19,85	25,62	25,77
95% de intervalo de confianza para la media											
Límite inferior	-92,49	-55,99	9,94	7,85	---	-26,97	---	-2,96	-6,20	19,96	19,60
Límite superior	138,64	73,61	91,65	23,09	---	95,64	---	21,94	45,90	31,27	31,93
Media recortada al 5%	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Mediana	23,08	8,81	50,80	15,47	---	34,34	---	9,49	19,85	25,62	25,77
Varianza	165,44	52,02	20,67	0,72	---	46,56	---	1,92	8,40	0,40	0,47
Desv. Desviación	12,86	7,21	4,55	0,85	---	6,82	---	1,39	2,90	0,63	0,69
Mínimo	13,98	3,71	47,58	14,87	---	29,51	---	8,51	17,80	25,17	25,28
Máximo	32,17	13,91	54,01	16,07	---	39,16	---	10,47	21,90	26,06	26,25
Rango	18,19	10,20	6,43	1,20	---	9,65	---	1,96	4,10	0,89	0,97
Rango intercuartil	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Asimetría	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Curtosis	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Nota. Principales estadígrafos descriptivos de innovación por país para Latinoamérica.

Fuente: GEM (2023)

En el caso de la variable *innovación*, entendida como el porcentaje de aquellos involucrados en TEA que indican que su producto o servicio es nuevo para al menos algunos clientes y que pocos/ningunos negocios ofrecen el mismo producto; también

fue objeto de estudio, se halla Chile obtuvo el mejor puntaje con el 50,80%. Este valor es extremadamente alto a comparación de los demás países con respecto a la innovación, lo antes dicho, se podría deber a que Chile ha desarrollado un ecosistema empresarial dinámico y solidario. Programas como Startups Chile y el desarrollo de aceleradores de negocios atraen a emprendedores de todo el mundo y facilitan el acceso de las empresas emergentes a financiamiento, mentoría y recursos. En cuanto a la dispersión, el año que presenta la mayor desviación estándar es Argentina, aunque, al aplicar el coeficiente de variación, es Brasil el país con mayor índice (81,87%), que de acuerdo con la literatura metodológica esta fuera de los límites aceptables (5% - 30%).

Tabla 29

Descriptivos de sector de servicios empresariales por país

Estadígrafos	Países										
	Arg.	Bra.	Chil.	Col.	Ecu.	Gua.	Mex.	Pan.	Per.	P. Ric.	Uru.
Media	16,22	11,99	18,02	13,47	6,42	7,25	5,75	10,65	5,11	13,80	15,96
95% de intervalo de confianza para la media											
Límite inferior	-43,31	6,38	16,45	9,66	-14,55	5,29	4,64	6,32	4,02	4,42	12,75
Límite superior	75,74	17,60	19,60	17,28	27,39	9,21	6,86	14,98	6,19	23,19	19,16
Media recortada al 5%	---	11,92	18,02	13,57	---	7,23	---	10,68	---	13,57	15,96
Mediana	16,22	11,57	17,70	14,49	6,42	7,12	5,87	10,64	5,11	11,67	16,11
Varianza	43,90	28,60	2,24	13,19	5,45	3,49	0,20	17,03	0,01	34,80	6,66
Desv2. Desviación	6,63	5,35	1,50	3,63	2,33	1,87	0,45	4,13	0,12	5,90	2,58
Mínimo	11,53	5,32	16,29	8,15	4,77	5,24	5,26	5,05	5,02	9,48	12,40
Máximo	20,90	19,81	19,90	17,03	8,07	9,60	6,13	15,70	5,19	22,40	19,53
Rango	9,37	14,49	3,61	8,88	3,30	4,36	0,87	10,65	0,17	12,92	7,13
Rango intercuartil	---	10,02	3,03	6,89	---	3,80	---	8,15	---	10,27	4,33
Asimetría	---	0,32	0,37	-0,63	---	0,16	-1,10	-0,10	---	1,68	0,01
Curtosis	---	-0,78	-1,88	-1,49	---	-2,28	---	-1,41	---	2,82	1,13

Nota. Principales estadígrafos descriptivos de sector de servicios empresariales por país para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

En el caso de la variable *sector de servicios empresariales*, que abarca al porcentaje de los involucrados en TEA en el sector de Servicios Empresariales Información y Comunicación, Intermediación Financiera e Inmobiliaria, Servicios Profesionales o Servicios Administrativos, según se define en el Libro de Códigos de Tipos de Empresas ISIC 4.0, al analizar la dispersión, el país que presenta la mayor desviación

estándar es Argentina, que, al aplicar el coeficiente de variación, no continua con el mayor índice. También, se puede observar que Perú tiene el menor valor con respecto a la media en Latinoamérica llevándose un valor inferior al 6%, en comparación con Chile, que ha obtenido el 18,02% de personas que han optado por emprender en el sector de servicios; se puede asumir que Chile posee estabilidad económica y políticas favorables en los negocios (Guerrero et al., 2022). Esta estabilidad proporciona un entorno óptimo para los servicios empresariales y la atracción de inversiones extranjeras. En última instancia los analísticos de forma como la asimetría data de valores negativos en países como Colombia, México y Panamá; la curtosis para la mayoría de los países es platicúrtica.

Tabla 30

Descriptivos de sector de alto estatus para empresarios exitosos por país

Estadígrafos	Países										
	Arg.	Bra.	Chil.	Col.	Ecu.	Gua.	Mex.	Pan.	Per.	P. Ric.	Uru.
Media	48,70	---	65,92	67,80	66,28	77,53	60,04	64,99	62,61	53,36	59,15
95% de intervalo de confianza para la media											
Límite inferior	32,62	---	56,26	57,37	-4,87	73,37	41,04	54,82	59,36	49,49	49,45
Límite superior	64,77	---	75,58	78,23	137,43	81,68	79,05	75,15	65,85	57,23	68,85
Media recortada al 5%	---	---	65,72	67,41	---	77,67	---	65,49	---	---	59,26
Mediana	48,70	---	64,14	63,66	66,28	79,22	60,15	66,93	62,61	52,63	63,32
Varianza	3,20	---	36,86	98,77	62,72	15,68	58,53	93,73	0,13	2,43	61,08
Desv. Desviación	1,79	---	6,07	9,94	7,92	3,96	7,65	9,68	0,36	1,56	7,82
Mínimo	47,43	---	60,82	58,30	60,68	71,72	52,34	46,32	62,35	52,30	49,56
Máximo	49,96	---	74,58	84,18	71,88	80,80	67,64	74,61	62,86	55,15	66,73
Rango	2,53	---	13,76	25,88	11,20	9,08	15,30	28,29	0,51	2,85	17,17
Rango intercuartil	---	---	10,95	16,75	---	7,80	---	9,72	---	---	14,72
Asimetría	---	---	1,46	1,08	---	-0,88	-0,06	-1,82	---	1,65	-0,54
Curtosis	---	---	2,18	-0,07	---	-1,47	---	4,14	---	---	-2,83

Nota. Principales estadígrafos descriptivos de alto estatus para empresarios exitosos por país para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

En el caso de la variable *alto estatus para empresarios exitosos*, que abarca al porcentaje de la población de 18 a 64 años que está de acuerdo con la afirmación de que, en su país, los empresarios exitosos reciben un alto estatus, en la tabla 14, el eje de la asimetría los países Chile, Colombia y Puerto Rico presentan valor positivo, mientras que los demás son negativos es decir con sesgo a la izquierda. Por el lado de

la curtosis Colombia, Guatemala y Uruguay presentan una curtosis platicúrtica. Para continuar con la interpretación, se pone en análisis la dispersión de datos en donde Colombia se lleva los valores más altos de desviación estándar con un porcentaje de 9,94%. Finalmente, y no menos importante los valores de la media reflejan que el mejor país para los empresarios de alto estatus Guatemala, donde se puede asumir que en sociedades como Guatemala, los empresarios exitosos pueden ser admirados y respetados por su capacidad para superar desafíos, acumular riqueza y crear empleos. Esto puede conducir a un mayor reconocimiento social y un estatus más alto para los empresarios exitosos en Guatemala (GEM, 2022b).

Tabla 31

Descriptivos de sector de emprendimiento como una buena elección de carrera por país

Estadísticos	Países										
	Arg.	Bra.	Chil.	Col.	Ecu.	Gua.	Mex.	Pan.	Per.	P. Ric.	Uru.
Media	59,90	---	76,58	60,47	66,45	93,96	59,58	62,15	65,21	24,66	61,11
95% de intervalo de confianza para la media											
Límite inferior	53,48	---	73,25	52,65	-7,44	92,90	37,96	52,50	59,04	11,45	53,24
Límite superior	66,31	---	79,91	68,28	140,33	95,01	81,20	71,80	71,37	37,86	68,99
Media recortada al 5%	---	---	76,56	60,47	---	94,04	---	62,69	---	---	61,04
Mediana	59,90	---	76,13	60,00	66,45	94,36	60,02	65,56	65,21	22,56	61,67
Varianza	0,51	---	7,19	55,43	67,63	1,02	75,75	84,55	0,47	28,25	40,19
Desv. Desviación	0,71	---	2,68	7,44	8,22	1,01	8,70	9,20	0,69	5,31	6,34
Mínimo	59,39	---	73,76	52,21	60,63	91,91	50,67	44,63	64,72	20,71	54,68
Máximo	60,40	---	79,84	68,68	72,26	94,50	68,06	69,97	65,69	30,70	68,96
Rango	1,01	---	6,08	16,47	11,63	2,59	17,39	25,34	0,97	9,99	14,28
Rango intercuartil	---	---	5,28	15,31	---	0,85	---	11,47	---	---	12,41
Asimetría	---	---	0,26	0,08	---	-2,38	-0,23	-1,80	---	1,50	0,08
Curtosis	---	---	-2,54	-2,60	---	5,72	---	3,45	---	---	-2,30

Nota. Principales estadísticos descriptivos de emprendimiento por año como una buena elección de carrera por país para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

El presente estudio, especialmente, dentro de la variable *emprendimiento como una buena elección de carrera*, el cual está conformado por el porcentaje de la población de 18 a 64 años que está de acuerdo con la afirmación de que, en su país, la mayoría de las personas considera que iniciar un negocio es una opción profesional deseable, se observó que para Puerto Rico se encontró que el menor promedio de porcentaje de

intenciones emprendedoras en Latinoamérica esta en este país, llevándose un valor de 24,66 puntos porcentuales, por el lado de Guaranda se lleva el mejor promedio; por lo que se puede llegar a concluir que el 93,96% de emprendedores están de acuerdo con que el emprendimiento es una buena carrera de estudio. En cuanto a la dispersión, el país que presenta la mayor desviación estándar Panamá, sin embargo, al aplicar el coeficiente de variación, este año no se mantiene con el mayor índice. Finalmente, la curtosis en para Guatemala y Panamá es leptocúrtica, con respecto a la asimetría en Guatemala, México y Panamá es negativa, con sesgo a la izquierda.

CONDICIONES MARCO EMPRESARIALES

A continuación, se analizó el segundo bloque por años conformado por 12 variables que abarcan las *condiciones marco empresariales*, entendida como el conjunto de factores externos que afectan el funcionamiento, desarrollo y desempeño de una empresa o negocio. Estos factores pueden tener un impacto significativo en las operaciones y estrategias de una empresa, así como en su capacidad para alcanzar sus objetivos comerciales (Palacios Preciado & Duque Oliva, 2011).

Tabla 32

Descriptivos de financiamiento para emprendedores por año

Estadígrafos	Años						
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Media	4,53	4,43	4,32	3,94	3,31	3,34	
95% de intervalo de confianza para la media							
Límite inferior	3,79	3,65	3,72	3,63	2,78	3,17	
Límite superior	5,27	5,21	4,91	4,24	3,84	3,51	
Media recortada al 5%	4,52	4,44	4,29	3,92	3,32	3,34	
Mediana	4,95	4,58	4,02	3,92	3,43	3,41	
Varianza	1,20	1,35	0,61	0,11	0,40	0,04	
Desv. Desviación	1,10	1,16	0,78	0,33	0,63	0,21	
Mínimo	3,20	2,77	3,47	3,58	2,42	3,01	
Máximo	6,08	5,95	5,68	4,55	4,08	3,56	
Rango	2,88	3,18	2,21	0,97	1,66	0,55	
Rango intercuartil	2,14	2,20	1,41	0,46	1,31	0,36	
Asimetría	-0,01	-0,18	0,81	1,06	-0,36	-0,56	
Curtosis	-1,81	-1,45	-0,71	1,59	-1,28	-1,41	

Nota. Principales estadígrafos descriptivos de financiamiento para emprendedores por año para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023).

La variable *financiamiento para emprendedores* entendida como la disponibilidad de recursos financieros —capital social y deuda— para las pequeñas y medianas empresas (PYME) (incluidas subvenciones y subsidios), durante el periodo estudiado, se evidencia que el año 2021 es el que presenta el menor promedio de porcentaje de financiamiento para emprendedores en Latinoamérica, en el otro extremo se encuentra el año 2017 con un porcentaje superior al 4%; esta disminución podría deberse a que, ante la incertidumbre económica, los inversores y las instituciones financieras pueden volverse más cautelosos, lo que se traduce en una menor inversión en proyectos de riesgo, como las empresas emergentes (Moguillansky, 2002). En cuanto a la dispersión, el año que presenta la mayor desviación estándar es el año 2018, sin embargo, al aplicar el coeficiente de variación, se concluye que el año 2020 se queda con el mayor índice (98,50%), que de acuerdo con la literatura metodológica se halla fuera de los límites aceptables (5%-30%). Finalmente, en cuanto a los estadígrafos de forma, los años 2019 y 2020 tienen asimetría positiva, es decir con sesgo a la derecha. La curtosis en todos los casos es platicúrtica a excepción del año 2020.

Tabla 33

Descriptivos de apoyo y políticas gubernamentales por año

Estadígrafos	Años						
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Media	4,05	3,89	3,83	4,04	3,39	3,10	
95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior	3,38	3,12	3,26	3,46	2,65	2,33
	Límite superior	4,72	4,66	4,40	4,62	4,13	3,87
Media recortada al 5%	4,01	3,83	3,81	4,03	3,35	3,09	
Mediana	3,85	3,57	3,68	4,10	3,14	3,03	
Varianza	1,01	1,31	0,55	0,39	0,79	0,85	
Desv. Desviación	1,00	1,14	0,74	0,63	0,89	0,92	
Mínimo	2,60	2,47	3,05	3,22	2,43	1,83	
Máximo	6,25	6,32	4,95	4,98	5,07	4,50	
Rango	3,65	3,85	1,90	1,76	2,64	2,67	
Rango intercuartil	0,88	1,59	1,38	1,20	1,30	1,58	
Asimetría	1,03	0,99	0,45	0,00	1,07	0,18	
Curtosis	1,47	0,62	-1,50	-0,67	0,47	-1,15	

Nota. Principales estadígrafos descriptivos de apoyo y políticas gubernamentales por año para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

Para el presente estudio la variable *apoyo y políticas gubernamentales*, entendida por, la medida en que las políticas públicas apoyan el emprendimiento: el emprendimiento como un tema económico relevante, en el año 2022, tuvo el menor promedio de porcentaje de capacidades percibidas en Latinoamérica llevándose un valor inferior al 4%, en caso contrario, el año 2017 se evidencian una gran recuperación con un porcentaje del 4,05%; lo antes mencionado podría deberse a que en general, la economía de algunos países de la región creció sostenida y sistemáticamente en 2017. Esto podría haber creado un entorno propicio para apoyar a los empresarios y las políticas gubernamentales destinadas a promover el espíritu empresarial en ese año (Naciones Unidas Cepal., 2018). En cuanto a la dispersión, el año que presenta la mayor desviación estándar es el año 2018, sin embargo, al aplicar el coeficiente de variación, es el 2022 el año con el índice más alto (29,72%), que de acuerdo con la literatura metodológica se halla en los límites aceptables (5%-30%). Finalmente, en cuanto a los estadígrafos de forma, en todos los casos la asimetría es positiva, es decir con sesgo a la derecha. La curtosis es platicúrtica en 2019, 2020 y 2022.

Tabla 34

Descriptivos de tasa de impuestos y burocracia por año

Estadígrafos	Años						
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Media	3,58	3,53	3,68	3,97	4,16	3,71	
95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior	3,04	3,11	3,14	3,44	3,34	2,66
	Límite superior	4,13	3,95	4,21	4,49	4,97	4,75
Media recortada al 5%	3,59	3,53	3,69	3,98	4,17	3,72	
Mediana	3,47	3,65	3,85	3,77	4,19	3,47	
Varianza	0,66	0,39	0,49	0,32	0,95	1,57	
Desv. Desviación	0,81	0,63	0,70	0,56	0,98	1,25	
Mínimo	2,30	2,42	2,35	3,08	2,34	1,78	
Máximo	4,67	4,75	4,75	4,63	5,77	5,34	
Rango	2,37	2,33	2,40	1,55	3,43	3,56	
Rango intercuartil	1,57	0,45	0,93	0,83	0,95	2,14	
Asimetría	0,06	-0,17	-0,51	-0,29	-0,35	-0,02	
Curtosis	-1,09	1,23	0,67	-1,04	1,85	-1,19	

Nota. Principales estadígrafos descriptivos de tasa de impuestos y burocracia por año para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

En el caso de la variable *tasa de impuestos y burocracia*, entendida como la medida en que las políticas públicas apoyan el espíritu empresarial: los impuestos o las regulaciones son neutrales en cuanto al tamaño o fomentan nuevas y pequeñas y medianas empresas; también fue objeto de estudio, se halla que el año 2018 obtuvo el menor promedio de porcentaje en Latinoamérica registrando un valor de 3,53%, en caso contrario, en el año 2021 obtuvo su pico más alto con un porcentaje del 4,16%, sin embargo, para el 2022 vuelve a descender en un 0,41%; lo antes mencionado podría deberse a que las tasas impositivas y los trámites burocráticos para los empresarios pueden variar mucho de un país latinoamericano a otro, y que las políticas impositivas y regulatorias pueden cambiar con el tiempo dependiendo de las prioridades del gobierno (Fundación Civismo, 2020). En cuanto a la dispersión, el año que presenta la mayor desviación estándar es el año 2022, sin embargo, al aplicar el coeficiente de variación, este año se mantiene con el mayor índice (33,84%). Finalmente, en cuanto a los estadígrafos de forma, únicamente el 2017 tiene asimetría positiva.

Tabla 35

Descriptivos de programas gubernamentales por año

Estadígrafos	Años						
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Media	4,33	4,54	4,19	4,59	4,25	4,30	
95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior	3,73	3,97	3,70	3,85	3,44	3,42
	Límite superior	4,94	5,11	4,68	5,33	5,06	5,18
Media recortada al 5%	4,35	4,56	4,17	4,57	4,24	4,27	
Mediana	4,48	4,57	4,27	4,65	3,94	4,30	
Varianza	0,81	0,72	0,40	0,64	0,93	1,11	
Desv. Desviación	0,90	0,85	0,63	0,80	0,97	1,05	
Mínimo	3,08	3,18	3,40	3,60	3,08	3,08	
Máximo	5,33	5,63	5,40	6,03	5,58	5,91	
Rango	2,25	2,45	2,00	2,43	2,50	2,83	
Rango intercuartil	2,03	1,69	0,95	1,15	1,91	1,84	
Asimetría	-0,31	-0,34	0,62	0,76	0,36	0,24	
Curtosis	-1,68	-1,26	0,19	0,84	-1,74	-1,62	

Nota. Principales estadígrafos descriptivos de programas gubernamentales por año para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

El presente estudio, especialmente, dentro de la variable *programas gubernamentales*, entendida como la presencia y calidad de programas que asisten directamente a las PYMES en todos los niveles de gobierno (nacional, regional, municipal), para el año 2019 se encontró que el menor promedio de porcentaje de programas gubernamentales en Latinoamérica esta en este año, llevándose un valor de 4,19 puntos porcentuales, por el lado opuesto el año 2020 se lleva el mejor promedio; por lo que se puede llegar a concluir que el 4,59% de emprendedores buscaron mitigar los impactos negativos y promover la recuperación económica después de la pandemia COVID 19, los gobiernos implementaron programas de apoyo financiero y asistencia técnica dirigidos a los emprendedores (Organización de las Naciones Unidas, 2020). En cuanto a la dispersión, el año que presenta la mayor desviación estándar es el año 2019, sin embargo, al aplicar el coeficiente de variación, 2022 es el que se lleva el mayor índice (24,53%), que de acuerdo con la literatura metodológica se halla fuera de los límites aceptables (5%-30%). Finalmente, en cuanto a los estadígrafos de forma, los años 2017 y 2018 tienen signo negativo, por ende, los años restantes poseen asimetría positiva.

Tabla 36

Descriptivos de escuela básica de educación y formación empresarial por año

Estadígrafos	Años						
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Media	2,85	2,75	3,17	3,23	2,22	2,43	
95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior	2,48	2,48	2,82	2,92	1,72	1,99
	Límite superior	3,23	3,02	3,52	3,54	2,73	2,87
Media recortada al 5%	2,84	2,74	3,17	3,21	2,19	2,41	
Mediana	2,63	2,57	3,08	3,20	2,19	2,44	
Varianza	0,31	0,16	0,21	0,11	0,36	0,28	
Desv. Desviación	0,55	0,40	0,46	0,34	0,60	0,53	
Mínimo	2,28	2,18	2,45	2,82	1,55	1,72	
Máximo	3,73	3,50	3,83	3,92	3,57	3,40	
Rango	1,45	1,32	1,38	1,10	2,02	1,68	
Rango intercuartil	1,22	0,66	0,79	0,20	0,45	0,73	
Asimetría	0,98	0,61	-0,04	1,51	1,77	0,49	
Curtosis	-0,86	-0,55	-1,12	3,72	4,27	0,74	

Nota. Principales estadígrafos descriptivos de escuela básica de educación y formación empresarial por año para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

En el caso de la variable *escuela básica de educación y formación empresarial*, se basa en la medida que se incorpora la formación en creación o gestión de PYMES, en el sistema educativo y de formación en los niveles primario y secundario, se observa que para el año 2021, el porcentaje con respecto a la media en Latinoamérica es menor en este año, por el lado contrario el año 2022 se lleva el mejor promedio; interpretando que posiblemente ese 3,23% de personas gracias a una sólida infraestructura educativa y excelencia académica en la educación comercial básica, mejoraron la calidad de los planes de estudios, la formación de los docentes, los recursos disponibles y el enfoque en las habilidades empresariales y el espíritu emprendedor (Valenzuela et al., 2018). En cuanto a la dispersión, el año que presenta la mayor desviación estándar es el año 2021, de igual manera, al aplicar el coeficiente de variación es el mismo año con el mejor índice en (27,10%), que de acuerdo con la literatura metodológica se halla fuera de los límites aceptables (5%-30%). Finalmente, en cuanto a los estadígrafos de forma, la curtosis es platicúrtica para los años 2017, 2018 y 2019.

Tabla 37

Descriptivos de educación y formación empresarial post-escolar por año

Estadígrafos	Años						
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Media	5,18	5,13	4,84	5,32	4,97	5,11	
95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior	4,76	4,74	4,37	4,62	4,37	4,60
	Límite superior	5,60	5,53	5,31	6,03	5,57	5,62
Media recortada al 5%	5,19	5,15	4,82	5,32	4,97	5,14	
Mediana	5,32	5,13	4,87	5,40	5,00	5,25	
Varianza	0,39	0,35	0,37	0,58	0,51	0,37	
Desv. Desviación	0,63	0,59	0,61	0,76	0,72	0,61	
Mínimo	4,03	4,10	4,10	4,47	3,92	3,98	
Máximo	6,02	5,80	5,77	6,25	5,94	5,83	
Rango	1,99	1,70	1,67	1,78	2,02	1,85	
Rango intercuartil	1,12	0,72	1,15	1,58	1,28	0,96	
Asimetría	-0,44	-0,73	0,16	0,04	-0,16	-0,92	
Curtosis	-0,72	-0,24	-1,54	-2,23	-1,38	0,40	

Nota. Principales estadígrafos descriptivos de educación y formación empresarial post-escolar por año para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

En el caso de la variable *educación y formación empresarial post-escolar* la cual es entendida como la medida en que la formación en la creación o gestión de PYMES se incorpora al sistema de educación y formación en la educación superior, como las escuelas de formación profesional, universitaria, de negocios, etc. Analizando la dispersión, el año que presenta la mayor desviación estándar es el año 2020, sin embargo, al aplicar el coeficiente de variación, el año 2021 obtiene el mayor índice (14,42%). También, se puede observar que el año 2019 tiene el menor valor con respecto a la media en Latinoamérica llevándose un valor inferior al 5%, en comparación con el año 2020, que ha obtenido el 5,32% que posiblemente tienen acceso a la educación superior a través de universidades, institutos técnicos o programas de capacitación, esto es fundamental para desarrollar habilidades empresariales. Cuanto mayor sea la disponibilidad y accesibilidad de estas instituciones, mayor será la oportunidad de las personas para obtener una formación profesional de calidad (Luna T. & Goetchel, 2009). Finalmente, la curtosis en un único año es leptocúrtica; la asimetría para el 2019 y 2020 es positiva.

Tabla 38

Descriptivos de transferencia de I+D por año

Estadígrafos	Años						
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Media	3,65	3,64	3,69	4,10	3,00	3,20	
95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior	3,31	3,28	3,38	3,66	2,43	2,73
	Límite superior	3,98	3,99	4,00	4,53	3,57	3,67
Media recortada al 5%	3,64	3,63	3,68	4,07	3,00	3,18	
Mediana	3,58	3,48	3,63	4,00	3,08	3,15	
Varianza	0,25	0,28	0,17	0,22	0,46	0,32	
Desv. Desviación	0,50	0,53	0,41	0,47	0,68	0,56	
Mínimo	3,02	2,82	3,17	3,60	1,92	2,53	
Máximo	4,37	4,50	4,45	5,05	4,11	4,20	
Rango	1,35	1,68	1,28	1,45	2,19	1,67	
Rango intercuartil	1,20	0,93	0,62	0,44	0,95	0,91	
Asimetría	0,27	0,49	0,51	1,63	0,01	0,71	
Curtosis	-1,22	-0,62	0,24	3,27	0,05	-0,17	

Nota. Principales estadígrafos descriptivos de transferencia de I+D por año para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

La variable *transferencia de I+D* entendida como la medida en que la investigación y el desarrollo nacionales darán lugar a nuevas oportunidades comerciales y estarán disponibles para las PYME, la cual reflejó en los estadísticos de forma, que para el año 2019, 2020 y 2021 la curtosis es leptocúrtica. Por el lado de la asimetría todos los años poseen sesgo a la derecha. En el caso de la media, el año 2021 es el que presenta el menor promedio de transferencia I+D en Latinoamérica, lo que no resulta ser igual para el año 2020 ya que tiene un porcentaje de 4,10%; este suceso se podría explicarse a causa de la inversión en I+D, la colaboración entre universidades y empresas, las políticas de propiedad intelectual y otros factores pueden influir en la transferencia exitosa de conocimientos y tecnologías. Por último, la dispersión en el año 2019 presento la mayor desviación, aunque, al aplicar el coeficiente de variación, el año 2021 refleja los mejores resultados con (22,61%), que de acuerdo con la literatura se halla en los límites aceptables (5%-30%).

Tabla 39

Descriptivos de infraestructura comercial y profesional por año

Estadígrafos	Años						
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Media	4,68	4,38	4,41	4,88	5,04	4,95	
95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior	4,48	4,11	4,15	4,52	4,64	4,41
	Límite superior	4,88	4,64	4,67	5,24	5,44	5,49
Media recortada al 5%	4,68	4,38	4,42	4,85	5,07	4,93	
Mediana	4,75	4,38	4,50	4,75	5,16	4,91	
Varianza	0,09	0,16	0,11	0,15	0,23	0,42	
Desv. Desviación	0,30	0,39	0,33	0,39	0,48	0,65	
Mínimo	4,22	3,52	3,78	4,53	4,01	4,12	
Máximo	5,05	5,08	4,85	5,67	5,48	6,03	
Rango	0,83	1,56	1,07	1,14	1,47	1,91	
Rango intercuartil	0,68	0,47	0,51	0,42	0,56	0,97	
Asimetría	-0,40	-0,51	-0,78	1,78	-1,64	0,39	
Curtosis	-1,13	1,96	0,15	3,25	2,92	-0,84	

Nota. Principales estadígrafos descriptivos de infraestructura comercial y profesional por año para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

En el caso de la variable *infraestructura comercial y profesional*, que abarca la presencia de derechos de propiedad, comerciales, contables y otros servicios e instituciones legales y de evaluación que apoyen o promuevan las PYMES, que con respecto al análisis de la media se observó que el mejor año para infraestructura comercial y profesional fue el 2021; posiblemente ese 5,04% posee un entorno favorable dentro de empresas con una gobernanza sólida, instituciones eficaces y un marco jurídico claro puede atraer inversiones y estimular el crecimiento empresarial. Al promover un ambiente de negocios estable y transparente, se crea la confianza de los inversionistas y se crea un ambiente que promueve el desarrollo de la infraestructura comercial y profesional. En cuanto a la dispersión, el año que presenta la mayor desviación estándar es el año 2022, con diferencia rotunda al aplicar el coeficiente de variación, que de acuerdo con la literatura metodológica se halla en los límites aceptables (5%-30%). Finalmente, la curtosis en el año 2017 y 2022 es platicúrtica. Mientras que la asimetría tiene dos únicos valores positivos (2020 y 2022).

Tabla 40

Descriptivos de dinámica del mercado interior por año

Estadígrafos	Años						
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Media	4,41	4,57	4,62	4,61	4,31	4,57	
95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior	3,80	4,09	4,15	3,80	3,43	3,35
	Límite superior	5,03	5,04	5,09	5,42	5,19	5,80
Media recortada al 5%	4,40	4,54	4,60	4,57	4,31	4,60	
Mediana	4,45	4,37	4,58	4,43	4,54	4,79	
Varianza	0,83	0,51	0,37	0,77	1,10	2,15	
Desv. Desviación	0,91	0,71	0,61	0,88	1,05	1,47	
Mínimo	2,97	3,78	3,82	3,60	2,66	2,01	
Máximo	6,10	5,77	5,73	6,22	5,99	6,68	
Rango	3,13	1,99	1,91	2,62	3,33	4,67	
Rango intercuartil	0,92	1,50	0,96	1,01	1,48	2,09	
Asimetría	0,07	0,88	0,44	0,99	-0,10	-0,46	
Curtosis	0,28	-0,89	-0,28	0,96	-0,12	0,07	

Nota. Principales estadígrafos descriptivos de dinámica del mercado interior por año para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

En el caso de la variable *dinámica del mercado interior*, que abarca el nivel de cambio en los mercados de un año a otro, en la tabla 9, el eje de la asimetría presenta dos únicos valores negativos en los años 2021 y 2022, mientras que los demás son positivos es decir con sesgo a la derecha. Por el lado de la curtosis el año 2018, 2019 y 2021 presentan una curtosis platicúrtica. Para continuar con la interpretación, se pone en análisis la dispersión de datos en donde el año 2022 se lleva los valores más altos de desviación estándar con un porcentaje de 1,47%. Finalmente, y no menos importante los valores de la media reflejan que el mejor año para la dinámica de mercado interior fue el año 2019, esto se podría deber al incremento de la clase media latinoamericana ya que es un factor importante para mejorar la dinámica del mercado único. Una clase media más fuerte, significa más consumidores con poder adquisitivo, lo que impulsa la demanda de productos y servicios. Esto a su vez crea oportunidades para el crecimiento y expansión del negocio en el mercado local (Penfold & Guzmán Rodríguez, 2014).

Tabla 41

Descriptivos de apertura del mercado interior por año

Estadígrafos	Años						
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Media	3,96	3,81	4,07	4,22	3,77	4,04	
95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior	3,76	3,58	3,78	3,92	3,50	3,63
	Límite superior	4,16	4,03	4,35	4,51	4,04	4,45
Media recortada al 5%	3,97	3,83	4,08	4,22	3,76	4,04	
Mediana	3,95	3,77	4,15	4,25	3,78	4,17	
Varianza	0,09	0,11	0,14	0,10	0,10	0,24	
Desv. Desviación	0,30	0,33	0,37	0,32	0,32	0,49	
Mínimo	3,37	3,02	3,33	3,72	3,42	3,29	
Máximo	4,40	4,23	4,62	4,63	4,18	4,69	
Rango	1,03	1,21	1,29	0,91	0,76	1,40	
Rango intercuartil	0,42	0,45	0,40	0,59	0,69	0,81	
Asimetría	-0,30	-1,13	-0,87	-0,18	0,17	-0,79	
Curtosis	0,32	2,26	1,38	-0,45	-1,84	-0,30	

Nota. Principales estadígrafos descriptivos de apertura del mercado interior por año para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

En el caso de la variable *apertura del mercado interior*, entendida como la medida en que las nuevas empresas tienen libertad para entrar en los mercados existentes; también fue objeto de estudio, y se halló que el año 2021 obtuvo la media más baja y fue de 3,77 puntos porcentuales, por otro lado, el año con la mejor media se lo queda el 2020, existiendo una diferencia en un 0,45%; lo antes mencionado podría deberse a la implementación de políticas que promuevan la liberalización comercial ya que, pueden ayudar a abrir los mercados internos de América Latina. Esto significa reducir las barreras arancelarias y no arancelarias, eliminar las restricciones comerciales y promover la integración económica regional. La apertura al comercio promueve la competencia, amplía las posibilidades de elección del consumidor y estimula la actividad comercial (Behrman et al., 2001). En cuanto a la dispersión, el año que presenta la mayor desviación estándar es el año 2022, del mismo modo, al aplicar el coeficiente de variación, este año se mantiene con el mayor índice (12,25%), que de acuerdo con la literatura metodológica se halla en los límites aceptables (5%-30%). Finalmente, la asimetría en la mayoría de sus casos es negativa excepto el año 2021.

Tabla 42

Descriptivos de alta infraestructura física y de servicios por año

Estadísticos	Años						
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Media	6,14	6,00	5,90	6,15	6,48	6,16	
95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior	5,66	5,56	5,31	5,70	5,95	5,53
	Límite superior	6,62	6,43	6,50	6,61	7,02	6,80
Media recortada al 5%	6,16	6,00	5,90	6,15	6,52	6,17	
Mediana	6,30	6,05	5,52	5,95	6,48	6,15	
Varianza	0,50	0,42	0,60	0,24	0,41	0,57	
Desv. Desviación	0,71	0,65	0,78	0,49	0,64	0,76	
Mínimo	4,95	4,77	4,72	5,67	5,18	4,87	
Máximo	7,02	7,13	7,02	6,80	7,22	7,30	
Rango	2,07	2,36	2,30	1,13	2,04	2,43	
Rango intercuartil	1,43	0,98	1,23	0,95	0,81	1,08	
Asimetría	-0,47	-0,20	0,04	0,35	-1,04	-0,20	
Curtosis	-1,03	0,38	-1,40	-2,32	2,12	0,15	

Nota. Principales estadísticos descriptivos de infraestructura física y de servicios por año para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

En el caso de la variable *infraestructura física y de servicios*, que abarca la facilidad de acceso a los recursos físicos (comunicaciones, servicios públicos, transporte, tierra o espacio) a un precio que no discrimine a las PYME, se observó que para el año 2019 el porcentaje con respecto a la media en Latinoamérica es menor en este año, por el lado contrario el año 2021 se lleva el mejor promedio; interpretando que posiblemente ese 6,48% migró del campo a las ciudades en busca de mejores oportunidades económicas y calidad de vida. Esto crea una mayor demanda de infraestructura urbana, como carreteras, sistemas de transporte público, viviendas, servicios básicos y espacios recreativos (Di Virgilio, 2020). En cuanto a la dispersión, el año que presenta la mayor desviación estándar es el año 2019, del mismo modo, al aplicar el coeficiente de variación, el año 2019 coincide con el mejor puntaje (13,14%), a pesar de ello, se encuentra fuera de los límites aceptables (5%-30%). Por último, en cuanto a los estadígrafos de forma, los años 2019 y 2020 tienen signo positivo, es decir, asimetría a la derecha. La curtosis para los años 2018, 2021 y 2022 es leptocúrtica.

Tabla 43

Descriptivos de normas culturales y sociales por año

Estadígrafos	Años						
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Media	4,76	4,93	4,92	5,11	4,98	4,96	
95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior	4,26	4,41	4,43	4,80	4,46	4,32
	Límite superior	5,27	5,45	5,41	5,42	5,50	5,60
Media recortada al 5%	4,80	4,97	4,92	5,12	4,99	4,96	
Mediana	5,02	5,35	4,85	5,17	5,26	5,20	
Varianza	0,56	0,60	0,41	0,11	0,39	0,59	
Desv. Desviación	0,75	0,77	0,64	0,34	0,63	0,77	
Mínimo	3,25	3,50	3,95	4,55	3,96	3,92	
Máximo	5,67	5,63	5,83	5,53	5,78	6,13	
Rango	2,42	2,13	1,88	0,98	1,82	2,21	
Rango intercuartil	0,90	0,87	1,10	0,61	0,98	1,27	
Asimetría	-1,05	-1,21	-0,14	-0,54	-0,56	-0,09	
Curtosis	0,40	0,25	-0,89	-0,17	-0,99	-1,06	

Nota. Principales estadígrafos descriptivos de normas culturales y sociales por año para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

En el caso de la variable *normas culturales y sociales*, entendida como la medida en que las normas sociales y culturales fomentan o permiten acciones que conducen a nuevos métodos comerciales o actividades que pueden aumentar potencialmente la riqueza y los ingresos personales; también fue objeto de estudio, se halla que el año 2017 obtuvo el menor puntaje con respecto a la media con un valor de 4,76%, aunque, para los siguientes años tiene un ascenso llegando a su punto más alto en 2020, se asume que; a causa de los efectos de la globalización han llevado a la difusión de ideas, valores y prácticas culturales en todo el mundo, incluida América Latina. Los avances en la comunicación y la tecnología han acelerado este proceso, permitiendo un mayor intercambio cultural y un mayor contacto con diferentes formas de vida. Esto puede conducir a cambios en las normas culturales y sociales existentes a medida que las personas adoptan nuevas ideas y perspectivas. Para concluir, los estadísticos de forma presentan una asimetría negativa en todos los casos es decir inclinación a la izquierda. La curtosis es leptocúrtica en 2017 y 2018.

CONDICIONES MARCO EMPRESARIALES

A continuación, se analizó el segundo bloque por países, el cual está conformado por 12 variables que abarcan las *condiciones marco empresariales*, entendida como el conjunto de factores externos que afectan el funcionamiento, desarrollo y desempeño de una empresa o negocio. Estos factores pueden tener un impacto significativo en las operaciones y estrategias de una empresa, así como en su capacidad para alcanzar sus objetivos comerciales (Palacios Preciado & Duque Oliva, 2011).

A causa de que el bloque *comportamiento y actitudes emprendedoras*, es dependiente de las *condiciones marco empresariales* es importante mencionar que, es considerado como uno de los factores determinantes de la actividad empresarial en el contexto socioeconómico y político del país. Un entorno propicio para la creación y el crecimiento de empresas se mide entendiendo hasta qué punto las empresas son creadas y desarrolladas por un grupo de informantes clave conocidos como expertos del país (GEM Ecuador, 2017).

Tabla 44*Descriptivos de financiamiento para emprendedores por país*

Estadísticos	Países												
	Arg.	Bra.	Chil.	Col.	Ecu.	Gua.	Mex.	Pan.	Per.	P. Ric.	R. Dom	Uru.	
Media	3,17	4,05	4,46	4,45	3,70	3,42	3,97	4,32	3,17	5,08	3,13	4,33	
95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior	2,17	3,41	3,58	3,42	-0,37	2,73	2,93	2,90	2,72	4,51	-5,83	2,95
	Límite superior	4,18	4,68	5,35	5,48	7,77	4,11	5,02	5,74	3,61	5,66	12,08	5,70
Media recortada al 5%	---	4,03	4,47	4,44	---	3,43	3,93	4,30	---	---	---	4,29	
Mediana	3,17	3,79	4,58	4,28	3,70	3,39	3,79	3,92	3,17	5,05	3,13	3,92	
Varianza	0,16	0,37	0,71	0,96	0,20	0,43	0,99	1,82	0,00	0,05	0,99	1,22	
Desv. Desviación	0,41	0,61	0,84	0,98	0,45	0,66	1,00	1,35	0,05	0,23	1,00	1,11	
Mínimo	2,77	3,47	3,51	3,39	3,38	2,48	2,92	2,98	3,13	4,87	2,42	3,35	
Máximo	3,58	5,02	5,27	5,68	4,02	4,20	5,80	6,08	3,20	5,33	3,83	5,95	
Rango	0,81	1,55	1,76	2,29	0,64	1,72	2,88	3,10	0,07	0,46	1,41	2,60	
Rango intercuartil	---	1,05	1,64	2,04	---	1,23	1,18	2,85	---	---	---	2,05	
Asimetría	0,04	1,01	-0,13	0,34	---	-0,19	1,43	0,63	---	0,63	---	0,89	
Curtosis	---	-0,48	-2,97	-2,08	---	-1,12	2,64	-1,83	---	---	---	-0,82	

Nota. Principales estadísticos descriptivos de financiamiento para emprendedores por país para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

La variable *financiamiento para emprendedores* entendida como la disponibilidad de recursos financieros —capital social y deuda— para las pequeñas y medianas empresas (PYME) (incluidas subvenciones y subsidios), se evidenció que República Dominicana es el país que presentó el menor promedio de financiamiento para emprendedores en Latinoamérica, en el otro extremo se encuentra Puerto Rico con un porcentaje superior al 5%; esto se podría explicar a causa de que se ha promovido la inversión de capital de riesgo en la región. Los inversores de capital de riesgo han proporcionan financiación a cambio de las acciones de la empresa. Los gobiernos y las instituciones financieras pueden crear fondos de capital de riesgo o incentivos fiscales para atraer inversores y fomentar la inversión en nuevas empresas. En cuanto a la dispersión, el país que presenta la mayor desviación estándar es Panamá, sin embargo, al aplicar el coeficiente de variación, es República Dominicana el país con el mejor índice (31,90). Finalmente, en cuanto a los estadísticos de forma, Chile es el único país con asimetría negativa, es decir el resto tiene sesgo a la derecha. La curtosis únicamente para México es leptocúrtica.

Tabla 45*Descriptivos de apoyo y políticas gubernamentales por país*

Estadísticos	Países												
	Arg.	Bra.	Chil.	Col.	Ecu.	Gua.	Mex.	Pan.	Per.	P. Ric.	R. Dom	Uru.	
Media	4,80	3,35	4,43	4,47	3,66	2,69	3,88	3,28	3,94	3,35	3,17	4,06	
95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior	-1,59	2,76	3,92	3,94	3,34	2,32	2,77	2,79	-1,65	2,25	-1,98	3,31
	Límite superior	11,19	3,94	4,94	5,00	3,97	3,06	4,98	3,76	9,53	4,45	8,31	4,81
Media recortada al 5%	---	3,33	4,42	4,47	---	2,68	3,88	3,25	---	---	---	4,05	
Mediana	6,25	3,11	4,24	4,50	3,66	2,54	3,89	3,12	3,94	3,20	3,17	3,85	
Varianza	6,62	0,32	0,24	0,25	0,00	0,13	1,12	0,21	0,39	0,20	0,33	0,36	
Desv. Desviación	2,57	0,56	0,49	0,50	0,04	0,36	1,06	0,46	0,62	0,44	0,57	0,60	
Mínimo	1,83	2,79	3,93	3,85	3,63	2,37	2,30	2,88	3,50	3,00	2,76	3,40	
Máximo	6,32	4,17	5,23	5,07	3,68	3,22	5,30	4,10	4,38	3,85	3,57	4,98	
Rango	4,49	1,38	1,30	1,22	0,05	0,85	3,00	1,22	0,88	0,85	0,81	1,58	
Rango intercuartil	---	1,07	0,81	1,07	---	0,68	1,70	0,71	---	---	---	1,05	
Asimetría	-1,73	0,85	1,04	-0,13	---	0,88	-0,22	1,34	---	1,35	---	0,87	
Curtosis	---	-1,37	0,02	-1,74	---	-1,37	-0,27	1,36	---	---	---	0,57	

Nota. Principales estadísticos descriptivos de apoyo y políticas gubernamentales por país para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

Para el presente estudio la variable *apoyo y políticas gubernamentales* que abarca la medida en que las políticas públicas apoyan el emprendimiento: el emprendimiento como un tema económico relevante, se observó que Guatemala tuvo el menor promedio con respecto al porcentaje de apoyo y políticas gubernamentales en Latinoamérica, llevándose un valor inferior al 3%, en caso contrario, en Argentina se evidencia el mejor porcentaje representativo de 4,80%; lo antes mencionado podría deberse a la confianza y satisfacción de los ciudadanos con el liderazgo del gobierno ya que influye en la toma de decisiones de cada emprendedor. Esto les genera a los empresarios más seguridad al tomar riesgos de inversión. En cuanto a la dispersión, el país que presenta la mayor desviación estándar es Argentina, por ende, al aplicar el coeficiente de variación, este año se mantiene con el mayor índice (53,59%), que de acuerdo con la literatura metodológica se halla fuera de los límites aceptables (5%-30%). Finalmente, en cuanto a los estadísticos de forma argentina, Colombia y México tienen asimetría negativa. En el caso de la curtosis para Chile, Panamá y Uruguay es leptocúrtica.

Tabla 46*Descriptivos de impuestos y burocracia por país*

Estadísticos	Países												
	Arg.	Bra.	Chil.	Col.	Ecu.	Gua.	Mex.	Pan.	Per.	P. Ric.	R. Dom	Uru.	
Media	2,87	2,74	4,98	3,63	3,15	3,72	3,67	4,32	3,50	2,42	4,15	4,47	
95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior	0,40	2,39	4,48	3,42	1,63	3,47	3,23	3,80	1,98	2,02	0,08	3,75
	Límite superior	5,34	3,08	5,47	3,84	4,67	3,97	4,11	4,84	5,02	2,82	8,22	5,19
Media recortada al 5%	---	2,74	4,95	3,63	---	3,71	3,70	4,34	---	---	---	4,49	
Mediana	3,10	2,74	4,75	3,63	3,15	3,71	3,78	4,36	3,50	2,35	4,15	4,60	
Varianza	0,99	0,11	0,22	0,04	0,03	0,06	0,17	0,25	0,03	0,03	0,20	0,33	
Desv. Desviación	1,00	0,33	0,47	0,20	0,17	0,24	0,42	0,50	0,17	0,16	0,45	0,58	
Mínimo	1,78	2,34	4,62	3,38	3,03	3,47	2,87	3,42	3,38	2,30	3,83	3,50	
Máximo	3,73	3,12	5,77	3,93	3,27	4,09	4,00	4,85	3,62	2,60	4,47	5,03	
Rango	1,95	0,78	1,15	0,55	0,24	0,62	1,13	1,43	0,24	0,30	0,64	1,53	
Rango intercuartil	---	0,69	0,82	0,38	---	0,43	0,53	0,66	---	---	---	0,89	
Asimetría	-0,98	0,00	1,25	0,30	---	0,55	-1,86	-1,32	---	1,55	---	-1,53	
Curtosis	---	-2,09	0,12	-0,70	---	-0,40	3,81	2,43	---	---	---	2,96	

Nota. Principales estadísticos descriptivos de tasa de impuestos y burocracia por país para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

En el caso de la variable *impuestos y burocracia*, entendida como la medida en que las políticas públicas apoyan el espíritu empresarial: los impuestos o las regulaciones son neutrales en cuanto al tamaño o fomentan nuevas y pequeñas y medianas empresas; también fue objeto de estudio, se halla que Puerto Rico obtuvo el menor promedio de porcentaje en Latinoamérica registrando un valor de 2,42%, en caso contrario, Chile obtuvo su pico más alto con un porcentaje del 4,98%; lo antes mencionado podría deberse a que Chile es altamente dependiente de los impuestos sobre los recursos naturales como el cobre. Esto ha obligado diseñar una estructura tributaria para maximizar los ingresos de estos recursos y mantener un nivel estable de ingresos del gobierno (Barría Traverso, 2015). En cuanto a la dispersión, el país que presenta la mayor desviación estándar es Argentina, sin embargo, al aplicar el coeficiente de variación, este año se mantiene con el mayor índice (34,67). Finalmente, en cuanto a los estadísticos de forma, Argentina, México, Panamá y Uruguay tienen sesgo a la izquierda, por ende, los años restantes poseen asimetría positiva. La curtosis únicamente para Brasil, Colombia y Guatemala es platicúrtica.

Tabla 47*Descriptivos de programas gubernamentales por país*

Estadígrafos	Países												
	Arg.	Bra.	Chil.	Col.	Ecu.	Gua.	Mex.	Pan.	Per.	P. Ric.	R.Dom	Uru.	
Media	4,61	3,67	5,29	4,73	3,73	3,25	4,42	4,43	4,43	3,40	4,35	5,66	
95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior	1,64	3,17	5,06	4,46	2,46	3,01	3,70	4,13	2,46	2,84	-4,29	5,29
	Límite superior	7,58	4,16	5,52	4,99	5,00	3,50	5,13	4,74	6,39	3,96	12,99	6,04
Media recortada al 5%	---	3,65	5,29	4,72	---	3,24	4,40	4,43	---	---	---	5,66	
Mediana	5,28	3,45	5,28	4,65	3,73	3,13	4,23	4,40	4,43	3,40	4,35	5,58	
Varianza	1,43	0,23	0,05	0,06	0,02	0,06	0,46	0,08	0,05	0,05	0,92	0,09	
Desv. Desviación	1,20	0,48	0,22	0,25	0,14	0,24	0,68	0,29	0,22	0,23	0,96	0,30	
Mínimo	3,23	3,25	5,03	4,43	3,63	3,08	3,76	4,01	4,27	3,18	3,67	5,30	
Máximo	5,32	4,27	5,63	5,09	3,83	3,60	5,33	4,84	4,58	3,63	5,03	6,03	
Rango	2,09	1,02	0,60	0,66	0,20	0,52	1,57	0,83	0,31	0,45	1,36	0,73	
Rango intercuartil	---	0,98	0,35	0,46	---	0,45	1,30	0,47	---	---	---	0,57	
Asimetría	-1,73	0,85	0,50	0,59	---	0,94	0,43	-0,03	---	0,07	---	0,16	
Curtosis	---	-1,87	-0,64	-1,04	---	-1,47	-2,19	-0,21	---	---	---	-1,87	

Nota. Principales estadígrafos descriptivos de programas gubernamentales por país para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

El presente estudio, especialmente, dentro de la variable *programas gubernamentales*, entendida como la presencia y calidad de programas que asisten directamente a las PYMES en todos los niveles de gobierno (nacional, regional, municipal), con respecto a la media, Guatemala se encontró con el menor promedio de porcentaje de programas gubernamentales en Latinoamérica, llevándose un valor de 3,25 puntos porcentuales, por el lado opuesto Uruguay se lleva el mejor promedio; por lo que se puede llegar a concluir que el 5,66% de emprendedores a causa de la estabilidad de un gobierno que permite la implementación de políticas a largo plazo y el acceso a financiamiento, han logrado mantener en pie sus empresas (SITEAL, 2020). En cuanto a la dispersión, el país que presenta la mayor desviación estándar es Argentina, por ende, al aplicar el coeficiente de variación, continua con el mayor índice (25,93%), que de acuerdo con la literatura metodológica se en los límites aceptables (5%-30%). Finalmente, en cuanto a los estadígrafos de forma, únicamente Argentina y Panamá poseen asimetría negativa, es decir sesgo a la izquierda. La curtosis en todos los caos es platicúrtica.

Tabla 48*Descriptivos de escuela básica de educación y formación empresarial por país*

Estadígrafos	Países											
	Arg.	Bra.	Chil.	Col.	Ecu.	Gua.	Mex.	Pan.	Per.	P. Ric.	R.Dom	Uru.
Media	2,81	2,43	2,67	3,61	3,77	2,71	2,75	2,49	3,42	2,45	2,23	2,54
95% de intervalo de confianza para la media												
Límite inferior	2,35	1,75	2,33	3,41	2,94	2,22	1,99	2,05	0,43	2,27	-1,65	2,02
Límite superior	3,28	3,11	3,01	3,80	4,59	3,20	3,51	2,92	6,40	2,64	6,10	3,07
Media recortada al 5%	---	2,43	2,67	3,60	---	2,70	2,76	2,50	---	---	---	2,52
Mediana	2,71	2,50	2,59	3,55	3,77	2,55	2,89	2,61	3,42	2,45	2,23	2,32
Varianza	0,04	0,42	0,10	0,04	0,01	0,22	0,52	0,17	0,11	0,01	0,19	0,18
Desv. Desviación	0,19	0,65	0,32	0,19	0,09	0,47	0,72	0,41	0,33	0,08	0,43	0,42
Mínimo	2,70	1,55	2,28	3,40	3,70	2,29	1,72	1,81	3,18	2,38	1,92	2,22
Máximo	3,03	3,23	3,08	3,92	3,83	3,40	3,67	2,88	3,65	2,53	2,53	3,23
Rango	0,33	1,68	0,80	0,52	0,13	1,11	1,95	1,07	0,47	0,15	0,61	1,01
Rango intercuartil	---	1,28	0,64	0,30	---	0,94	1,28	0,75	---	---	---	0,70
Asimetría	1,73	-0,25	0,40	0,99	---	0,79	-0,32	-1,00	---	0,20	---	1,45
Curtosis	---	-1,32	-1,57	0,44	---	-1,42	-1,07	-0,09	---	---	---	1,49

Nota. Principales estadígrafos descriptivos de escuela básica de educación y formación empresarial por país para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

En el caso de la variable *escuela básica de educación y formación empresarial*, se basa en la medida que se incorpora la formación en creación o gestión de PYMES, en el sistema educativo y de formación en los niveles primario y secundario, se observó que para República Dominicana, el porcentaje con respecto a la media en Latinoamérica es menor en este país, por el lado contrario Ecuador se lleva el mejor promedio; interpretando que posiblemente ese 3,77% de personas que invirtieron en recursos financieros, redes de apoyo empresarial, talleres de incubación y otros servicios disponibles que estimularon la formación y el crecimiento de los empresarios (Gamboa Acuña, 2015). En cuanto a la dispersión, el país que presenta la mayor desviación estándar es México, sin embargo, al aplicar el coeficiente de variación es Brasil el país con el mejor índice en (26,58%), que de acuerdo con la literatura metodológica se halla en los límites aceptables (5%-30%). Finalmente, en cuanto a los estadígrafos de forma, la curtosis es leptocúrtica para Colombia y Uruguay.

Tabla 49

Descriptivos de educación y formación empresarial post-escolar por país

Estadígrafos	Países											
	Arg.	Bra.	Chil.	Col.	Ecu.	Gua.	Mex.	Pan.	Per.	P. Ric.	R.Dom	Uru.
Media	5,15	4,22	4,85	5,74	5,68	5,41	5,69	4,32	5,08	4,65	4,85	5,74
95% de intervalo de confianza para la media												
Límite inferior	4,74	3,98	4,60	5,48	1,29	5,22	5,46	4,06	3,81	3,50	1,22	5,29
Límite superior	5,56	4,46	5,10	6,01	10,06	5,60	5,91	4,58	6,35	5,80	8,47	6,19
Media recortada al 5%	---	4,22	4,85	5,74	---	5,41	5,70	4,33	---	---	---	5,74
Mediana	5,15	4,16	4,82	5,68	5,68	5,42	5,78	4,40	5,08	4,80	4,85	5,73
Varianza	0,03	0,05	0,06	0,06	0,24	0,03	0,05	0,06	0,02	0,21	0,16	0,13
Desv. Desviación	0,17	0,23	0,24	0,25	0,49	0,18	0,22	0,25	0,14	0,46	0,40	0,36
Mínimo	4,99	3,98	4,55	5,42	5,33	5,12	5,29	3,92	4,98	4,13	4,56	5,24
Máximo	5,32	4,55	5,20	6,13	6,02	5,65	5,88	4,55	5,18	5,02	5,13	6,25
Rango	0,33	0,57	0,65	0,71	0,69	0,53	0,59	0,63	0,20	0,89	0,57	1,01
Rango intercuartil	---	0,46	0,44	0,42	---	0,28	0,31	0,44	---	---	---	0,59
Asimetría	0,09	0,61	0,36	0,54	---	-0,47	-1,56	-0,97	---	-1,30	---	0,02
Curtosis	---	-1,57	-0,94	-0,20	---	0,70	2,22	-0,21	---	---	---	1,51

Nota. Principales estadígrafos descriptivos de educación y formación empresarial post-escolar por país para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

En el caso de la variable *educación y formación empresarial post-escolar* la cual es entendida como la medida en que la formación en la creación o gestión de PYMES se incorpora al sistema de educación y formación en la educación superior, como las escuelas de formación profesional, universitaria, de negocios, etc., al analizar la dispersión, el país que presenta la mayor desviación estándar es Ecuador, sin embargo, al aplicar el coeficiente de variación, Puerto Rico obtiene el mayor índice (9,97%). También, se puede observar que Brasil tiene el menor valor con respecto a la media en Latinoamérica llevándose un valor inferior al 5%, en comparación con Uruguay, que ha obtenido el 5,74% que posiblemente se debe a que Uruguay ha invertido en su sistema educativo y ha logrado niveles relativamente altos de acceso a la educación en general, proporcionado una base sólida en términos de habilidades y conocimientos empresariales, esto podría haber influido en el índice de formación empresarial post-escolar (INEEd, 2020). Finalmente, la curtosis en Guatemala y México es leptocúrtica; la asimetría en 4 países es negativa.

Tabla 50

Descriptivos de transferencia de I+D por país

Estadígrafos	Países											
	Arg.	Bra.	Chil.	Col.	Ecu.	Gua.	Mex.	Pan.	Per.	P. Ric.	R.Dom	Uru.
Media	3,92	3,20	3,65	3,71	3,58	3,06	3,85	3,50	3,50	3,31	2,37	4,41
95% de intervalo de confianza para la media												
Límite inferior	1,90	2,68	3,30	3,32	3,26	2,53	3,14	3,16	3,25	2,55	-3,35	3,94
Límite superior	5,94	3,72	3,99	4,09	3,89	3,60	4,56	3,84	3,75	4,07	8,09	4,87
Media recortada al 5%	---	3,21	3,64	3,70	---	3,05	3,88	3,51	---	---	---	4,39
Mediana	4,27	3,30	3,62	3,66	3,58	3,13	4,14	3,56	3,50	3,28	2,37	4,30
Varianza	0,66	0,25	0,11	0,13	0,00	0,26	0,46	0,10	0,00	0,09	0,41	0,14
Desv. Desviación	0,81	0,50	0,33	0,36	0,04	0,51	0,68	0,32	0,03	0,31	0,64	0,37
Mínimo	2,99	2,58	3,29	3,30	3,55	2,46	2,83	2,98	3,48	3,02	1,92	4,11
Máximo	4,50	3,75	4,02	4,27	3,60	3,83	4,45	3,87	3,52	3,63	2,82	5,05
Rango	1,51	1,17	0,73	0,97	0,05	1,37	1,62	0,89	0,04	0,61	0,90	0,94
Rango intercuartil	---	0,98	0,69	0,61	---	0,92	1,30	0,55	---	---	---	0,56
Asimetría	-1,58	-0,29	0,16	0,59	---	0,23	-0,91	-0,76	---	0,44	---	1,83
Curtosis	---	-2,26	-2,37	-0,74	---	-0,47	-1,25	0,21	---	---	---	3,60

Nota. Principales estadígrafos descriptivos de transferencia de I+D por país para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

La variable *transferencia de I+D* entendida como: la medida en que la investigación y el desarrollo nacionales darán lugar a nuevas oportunidades comerciales y estarán disponibles para las PYME, los estadísticos de forma reflejaron que para Panamá y Uruguay la curtosis es leptocúrtica. Por el lado de la asimetría Chile, Colombia, Guatemala, Puerto Rico y Uruguay poseen asimetría positiva, es decir sesgo a la derecha. En el caso de la media, Republica Dominicana es el país que presenta el menor promedio de transferencia I+D en Latinoamérica, lo que no resulta ser igual para Uruguay ya que tiene un porcentaje de 4,41%; este suceso se podría explicarse a causa de la inversión en I+D, la colaboración entre universidades y empresas, las políticas de propiedad intelectual y otros factores pueden influir en la transferencia exitosa de conocimientos y tecnologías en Uruguay. Por último, la dispersión en Argentina presento la mayor desviación, aunque, al aplicar el coeficiente de variación, Republica Dominicana refleja los mejores resultados con (26,85%), que de acuerdo con la literatura se halla en los límites aceptables (5%-30%).

Tabla 51*Descriptivos de infraestructura comercial y profesional por país*

Estadísticos	Países												
	Arg.	Bra.	Chil.	Col.	Ecu.	Gua.	Mex.	Pan.	Per.	P. Ric.	R.Dom	Uru.	
Media	4,82	4,38	4,65	4,64	4,78	4,96	4,77	4,60	4,22	4,37	4,66	5,37	
95% de intervalo de confianza para la media													
Límite inferior	4,16	4,08	4,16	4,24	1,66	4,62	4,36	3,95	3,13	3,65	0,09	4,68	
Límite superior	5,48	4,67	5,13	5,04	7,89	5,29	5,17	5,24	5,30	5,09	9,23	6,06	
Media recortada al 5%	---	4,38	4,64	4,63	---	4,96	4,75	4,61	---	---	---	5,37	
Mediana	4,82	4,39	4,60	4,66	4,78	4,91	4,69	4,70	4,22	4,38	4,66	5,48	
Varianza	0,07	0,08	0,21	0,14	0,12	0,10	0,15	0,38	0,01	0,08	0,26	0,31	
Desv. Desviación	0,27	0,28	0,46	0,38	0,35	0,32	0,39	0,61	0,12	0,29	0,51	0,56	
Mínimo	4,55	4,01	4,12	4,20	4,53	4,58	4,36	3,52	4,13	4,07	4,30	4,60	
Máximo	5,08	4,70	5,29	5,26	5,02	5,36	5,39	5,40	4,30	4,65	5,02	6,03	
Rango	0,53	0,69	1,17	1,06	0,49	0,78	1,03	1,88	0,17	0,58	0,72	1,43	
Rango intercuartil	---	0,57	0,91	0,59	---	0,60	0,63	0,70	---	---	---	1,03	
Asimetría	-0,06	-0,15	0,32	0,69	---	0,18	0,79	-0,93	---	-0,21	---	-0,39	
Curtosis	---	-1,89	-1,45	0,54	---	-2,17	-0,21	2,46	---	---	---	-0,67	

Nota. Principales estadísticos descriptivos de infraestructura comercial y profesional por país para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

En el caso de la variable *infraestructura comercial y profesional*, que abarca la presencia de derechos de propiedad, comerciales, contables y otros servicios e instituciones legales y de evaluación que apoyen o promuevan las PYMES, con respecto al análisis de la media, se observó que el mejor país para infraestructura comercial y profesional fue Uruguay; posiblemente ese 5,37% se debe a que el país cuenta con un marco legal claro y estable con reglas comerciales transparentes y favorables para hacer negocios. Un aspecto relevante es la creación y el funcionamiento de empresas que impulsa a la creación de negocios (Quezada Díaz et al., 2020). En cuanto a la dispersión, el país que presenta la mayor desviación estándar es Panamá, con un valor de 13,34% en el coeficiente de variación, que de acuerdo con la literatura metodológica se halla en los límites aceptables (5%-30%). Finalmente, la curtosis en Colombia y Panamá es leptocúrtica. Mientras que la asimetría en la mayoría de países es positiva.

Tabla 52*Descriptivos de dinámica del mercado interior por país*

Estadísticos	Países												
	Arg.	Bra.	Chil.	Col.	Ecu.	Gua.	Mex.	Pan.	Per.	P. Ric.	R.Dom	Uru.	
Media	5,88	5,83	4,34	4,73	4,83	3,60	5,06	4,19	4,22	4,85	4,06	3,00	
95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior	4,14	5,44	4,24	4,26	1,97	3,17	4,58	3,84	3,39	4,22	0,05	2,11
	Límite superior	7,61	6,22	4,44	5,19	7,68	4,03	5,54	4,53	5,04	5,48	8,06	3,90
Media recortada al 5%	---	5,85	4,35	4,73	---	3,61	5,05	4,16	---	---	---	3,02	
Mediana	5,52	5,88	4,38	4,74	4,83	3,64	4,91	4,05	4,22	4,90	4,06	2,97	
Varianza	0,49	0,14	0,01	0,19	0,10	0,17	0,21	0,11	0,01	0,06	0,20	0,52	
Desv. Desviación	0,70	0,37	0,10	0,44	0,32	0,41	0,45	0,33	0,09	0,25	0,45	0,72	
Mínimo	5,43	5,17	4,17	4,10	4,60	3,07	4,60	3,95	4,15	4,57	3,74	2,01	
Máximo	6,68	6,22	4,43	5,34	5,05	4,00	5,67	4,82	4,28	5,07	4,37	3,78	
Rango	1,25	1,05	0,26	1,24	0,45	0,93	1,07	0,87	0,13	0,50	0,63	1,77	
Rango intercuartil	---	0,54	0,15	0,71	---	0,74	0,91	0,44	---	---	---	1,36	
Asimetría	1,70	-1,18	-1,46	-0,05	---	-0,21	0,67	1,86	---	-0,90	---	-0,39	
Curtosis	---	1,57	1,92	-0,43	---	-2,61	-1,78	3,41	---	---	---	-1,06	

Nota. Principales estadísticos descriptivos de dinámica del mercado interior por país para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

En el caso de la variable *dinámica del mercado interior*, que abarca el nivel de cambio en los mercados de un año a otro, en la tabla 9, el eje de la asimetría presenta tres únicos valores positivos correspondientes a Argentina, México y Panamá, mientras que los demás son negativos es decir con sesgo a la izquierda. Por el lado de la curtosis Brasil, Chile y Panamá presentan una curtosis leptocúrtica. Para continuar con la interpretación, se pone en análisis la dispersión de datos en donde Uruguay se lleva los valores más altos de desviación estándar con un porcentaje de 0,72%. Finalmente, y no menos importante los valores de la media reflejan que el mejor país para la dinámica de mercado interior fue Argentina, mientras que el valor más bajo esta en Uruguay, esto se podría deber a que Uruguay es un país que ha dependido históricamente del comercio exterior. Su economía está altamente orientada hacia la exportación de productos agropecuarios, como carne, soja y lácteos, entre otros. Esta dependencia puede significar que gran parte de la actividad económica y el dinamismo comercial se centran en el comercio internacional, mientras que el mercado interno puede ser menos dinámico (Rodríguez-Miranda, 2015).

Tabla 53

Descriptivos de apertura del mercado interior por país

Estadígrafos	Países												
	Arg.	Bra.	Chil.	Col.	Ecu.	Gua.	Mex.	Pan.	Per.	P. Ric.	R.Dom	Uru.	
Media	4,07	3,74	3,95	4,29	4,03	3,84	3,99	3,98	4,24	3,43	3,60	4,19	
95% de intervalo de confianza para la media													
Límite inferior	3,63	3,34	3,76	4,10	3,96	3,56	3,52	3,42	2,77	3,07	1,37	3,69	
Límite superior	4,50	4,15	4,13	4,47	4,09	4,11	4,46	4,55	5,70	3,80	5,82	4,70	
Media recortada al 5%	---	3,74	3,94	4,28	---	3,84	3,99	4,01	---	---	---	4,19	
Mediana	4,09	3,67	3,95	4,24	4,03	3,84	4,06	4,25	4,24	3,37	3,60	4,03	
Varianza	0,03	0,15	0,03	0,03	0,00	0,07	0,20	0,29	0,03	0,02	0,06	0,17	
Desv. Desviación	0,18	0,38	0,18	0,18	0,01	0,26	0,45	0,54	0,16	0,15	0,25	0,41	
Mínimo	3,88	3,30	3,72	4,13	4,02	3,45	3,29	3,02	4,12	3,33	3,42	3,80	
Máximo	4,23	4,25	4,18	4,63	4,03	4,22	4,62	4,40	4,35	3,60	3,77	4,69	
Rango	0,35	0,95	0,46	0,50	0,01	0,77	1,33	1,38	0,23	0,27	0,35	0,89	
Rango intercuartil	---	0,79	0,37	0,22	---	0,42	0,67	0,82	---	---	---	0,79	
Asimetría	-0,59	0,40	0,04	1,84	---	-0,01	-0,32	-1,50	---	1,59	---	0,48	
Curtosis	---	-1,61	-1,49	3,75	---	0,37	0,66	1,46	---	---	---	-2,85	

Nota. Principales estadígrafos descriptivos de apertura del mercado interior por país para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

En el caso de la variable *apertura del mercado interior*, entendida como la medida en que las nuevas empresas tienen libertad para entrar en los mercados existentes; también fue objeto de estudio, y se halló que Puerto Rico obtuvo la media más baja y fue de 3,43 puntos porcentuales, por otro lado, el país con la mejor media se lo queda Colombia, existiendo una diferencia en un 0,86%; lo antes mencionado podría deberse a que Colombia tiene una población considerablemente grande, lo que se podría significar un mercado interno dinámico. Pero esto no siempre es así, el país también es geográficamente diverso y presenta desafíos de conectividad entre diferentes regiones. Esto puede dificultar el acceso a los mercados internos y limitar la dinámica comercial en todo el país (Torres, 2003). En cuanto a la dispersión, el país que presenta la mayor desviación estándar es Panamá, del mismo modo, al aplicar el coeficiente de variación, este país se mantiene con el mayor índice (13,49%), que de acuerdo con la literatura metodológica se halla en los límites aceptables (5%-30%). Finalmente, la curtosis es platicúrtica en Brasil, Chile y Uruguay.

Tabla 54

Descriptivos de alta infraestructura física y de servicios por país

Estadígrafos	Países											
	Arg.	Bra.	Chil.	Col.	Ecu.	Gua.	Mex.	Pan.	Per.	P. Ric.	Uru.	
Media	5,63	5,28	6,99	5,94	6,71	6,07	6,28	6,45	5,79	4,81	6,58	6,77
95% de intervalo de confianza para la media												
Límite inferior	4,78	5,00	6,78	5,56	3,66	5,65	5,87	6,15	4,65	4,51	5,37	6,12
Límite superior	6,48	5,56	7,19	6,33	9,76	6,49	6,68	6,74	6,93	5,11	7,78	7,42
Media recortada al 5%	---	5,28	6,99	5,94	---	6,09	6,29	6,45	---	---	---	6,78
Mediana	5,50	5,30	7,02	5,91	6,71	6,19	6,48	6,52	5,79	4,77	6,58	6,80
Varianza	0,12	0,07	0,04	0,13	0,12	0,16	0,15	0,08	0,02	0,01	0,02	0,27
Desv. Desviación	0,34	0,27	0,20	0,37	0,34	0,40	0,39	0,28	0,13	0,12	0,13	0,52
Mínimo	5,37	4,87	6,65	5,50	6,47	5,33	5,78	6,02	5,70	4,72	6,48	6,05
Máximo	6,02	5,67	7,21	6,41	6,95	6,46	6,58	6,80	5,88	4,95	6,67	7,30
Rango	0,65	0,80	0,56	0,91	0,48	1,13	0,80	0,78	0,18	0,23	0,19	1,25
Rango intercuartil	---	0,35	0,33	0,66	---	0,55	0,79	0,48	---	---	---	1,00
Asimetría	1,46	-0,17	-0,93	0,10	---	-1,50	-0,90	-0,53	---	1,41	---	-0,45
Curtosis	---	1,06	0,82	-2,17	---	2,45	-1,88	-0,35	---	---	---	-1,38

Nota. Principales estadígrafos descriptivos de infraestructura física y de servicios por país para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

En el caso de la variable *infraestructura física y de servicios*, que abarca la facilidad de acceso a los recursos físicos (comunicaciones, servicios públicos, transporte, tierra o espacio) a un precio que no discrimine a las PYME, se observó que para Puerto Rico el porcentaje con respecto a la media en Latinoamérica fue menor en este país, por el lado contrario Chile se lleva el mejor promedio; interpretando que posiblemente ese 6,99% se han visto beneficiados, ya que Chile promueve la innovación y la adopción de tecnología en su infraestructura. A través de soluciones inteligentes para transporte, energía, telecomunicaciones y más. La integración tecnológica mejora la eficiencia y la calidad de los servicios (Yutronic, 2012). En cuanto a la dispersión, el país que presenta la mayor desviación estándar es Uruguay, del mismo modo, al aplicar el coeficiente de variación, Uruguay coincide con el mejor puntaje (7,72%), a pesar de ello, se encuentra en los límites aceptables (5%-30%). Por último, en cuanto a los estadígrafos de forma, Argentina, Colombia y Puerto Rico tienen signo positivo, es decir, asimetría a la derecha. La curtosis para Brasil, Chile y Guayana es leptocúrtica.

Tabla 55*Descriptivos de normas culturales y sociales por país*

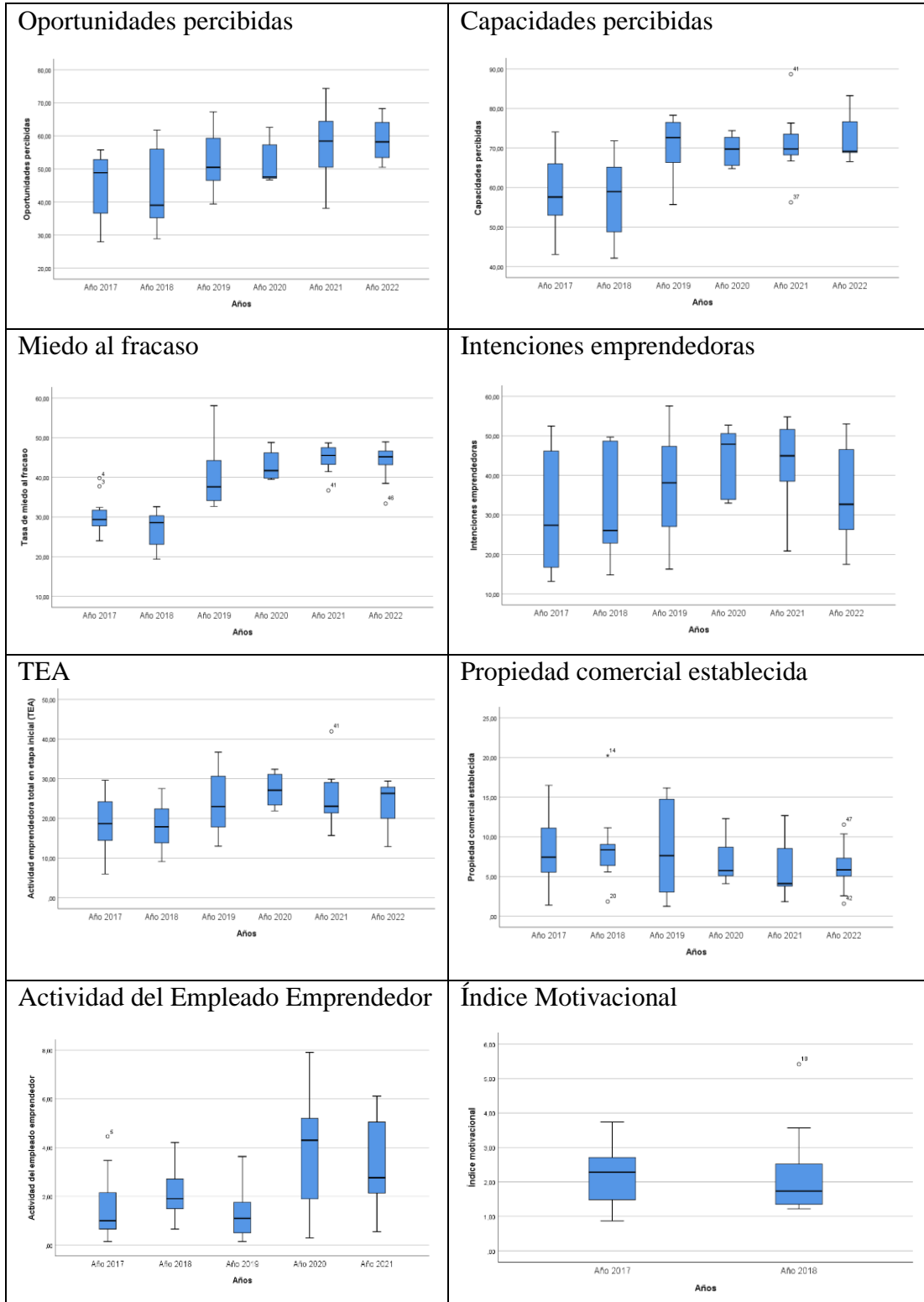
Estadígrafos	Países												
	Arg.	Bra.	Chil.	Col.	Ecu.	Gua.	Mex.	Pan.	Per.	P. Ric.	R.Dom.	Uru.	
Media	4,87	4,26	5,22	5,54	5,35	5,09	5,23	5,00	5,50	4,31	5,44	3,84	
95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior	3,18	3,60	5,07	5,07	1,22	4,82	4,67	4,54	5,50	3,37	3,15	3,23
	Límite superior	6,56	4,92	5,37	6,01	9,47	5,36	5,78	5,45	5,50	5,24	7,73	4,45
Media recortada al 5%	---	4,26	5,23	5,55	---	5,10	5,24	5,00	5,50	---	---	3,84	
Mediana	5,17	4,27	5,26	5,60	5,35	5,16	5,31	5,00	5,50	4,27	5,44	3,92	
Varianza	0,46	0,39	0,02	0,20	0,21	0,07	0,28	0,19	0,00	0,14	0,06	0,24	
Desv. Desviación	0,68	0,63	0,14	0,45	0,46	0,26	0,53	0,44	0,00	0,38	0,25	0,49	
Mínimo	4,09	3,50	5,03	4,80	5,02	4,60	4,37	4,46	5,50	3,95	5,26	3,25	
Máximo	5,35	5,07	5,38	6,13	5,67	5,33	5,83	5,46	5,50	4,70	5,62	4,55	
Rango	1,26	1,57	0,35	1,33	0,65	0,73	1,46	1,00	0,00	0,75	0,36	1,30	
Rango intercuartil	---	1,27	0,28	0,66	---	0,35	0,90	0,85	0,00	---	---	0,87	
Asimetría	-1,60	0,04	-0,47	-0,67	---	-1,67	-0,75	-0,08	---	0,43	---	0,42	
Curtosis	---	-1,69	-1,70	1,16	---	3,16	0,08	-2,56	---	---	---	0,17	

Nota. Principales estadígrafos descriptivos de normas culturales y sociales por país para Latinoamérica. Fuente: GEM (2023)

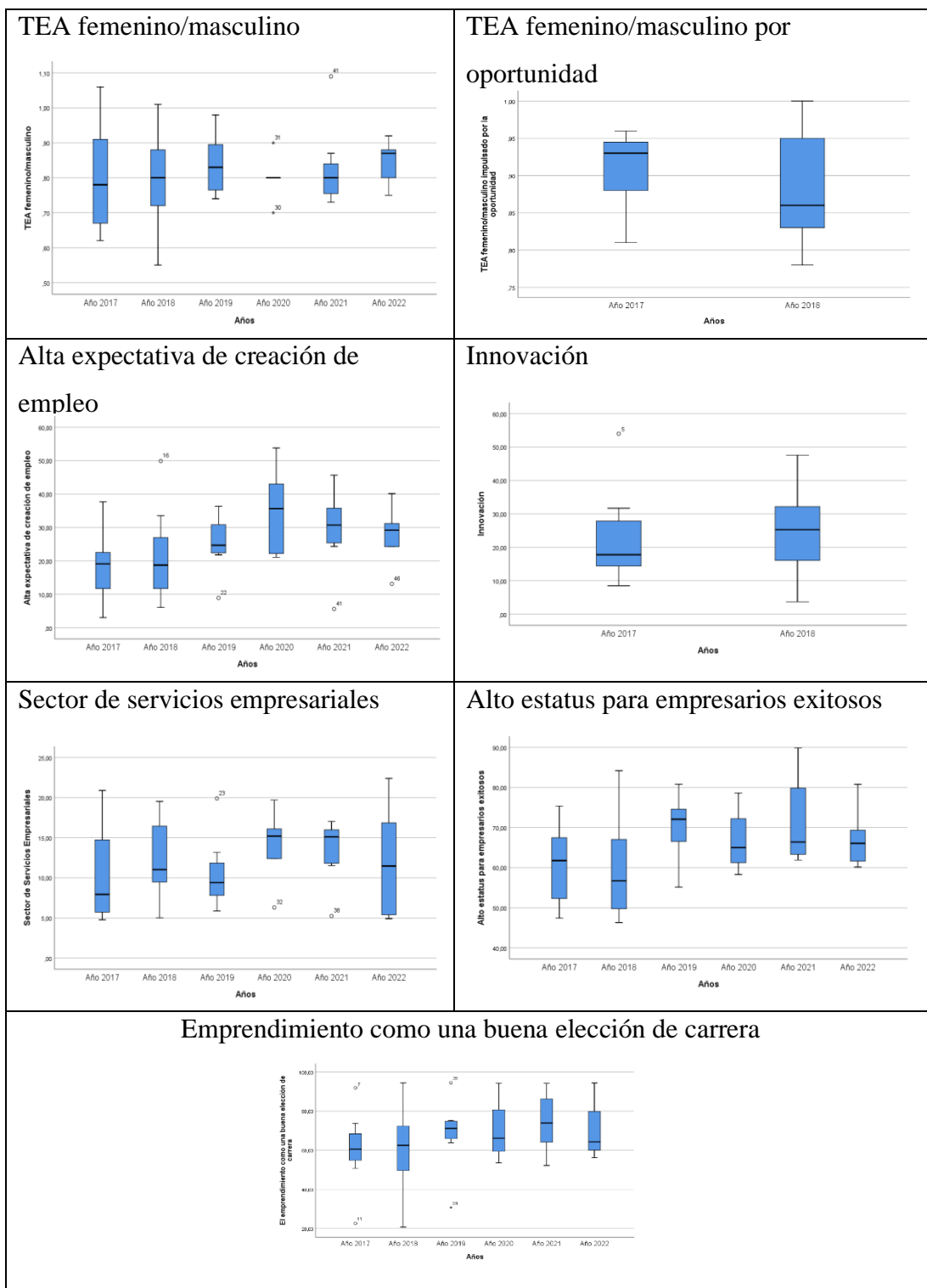
En el caso de la variable *normas culturales y sociales*, entendida como la medida en que las normas sociales y culturales fomentan o permiten acciones que conducen a nuevos métodos comerciales o actividades que pueden aumentar potencialmente la riqueza y los ingresos personales; también fue objeto de estudio, se halla que Uruguay obtuvo el menor puntaje con respecto a la media con un valor de 3,84%, aunque, para Colombia la situación fue la más favorable, se asume que; la educación juega un papel vital en la formación de las normas culturales y sociales de una nación. Los sistemas educativos pueden transmitir valores y normas a través de programas de enseñanza y aprendizaje (Ministerio de Cultura, 2006). Para concluir, los estadísticos de forma presentan una asimetría positiva en Brasil, Puerto Rico y Uruguay, es decir sesgo a la derecha, lo cual resulta ser contrario para los países restantes. En el caso de la curtosis Brasil, Chile y Panamá es platicúrtica.

Figura 1

Diagramas de caja y bigote consolidados para bloque Comportamiento y Actitudes Emprendedoras por año



Continuación...



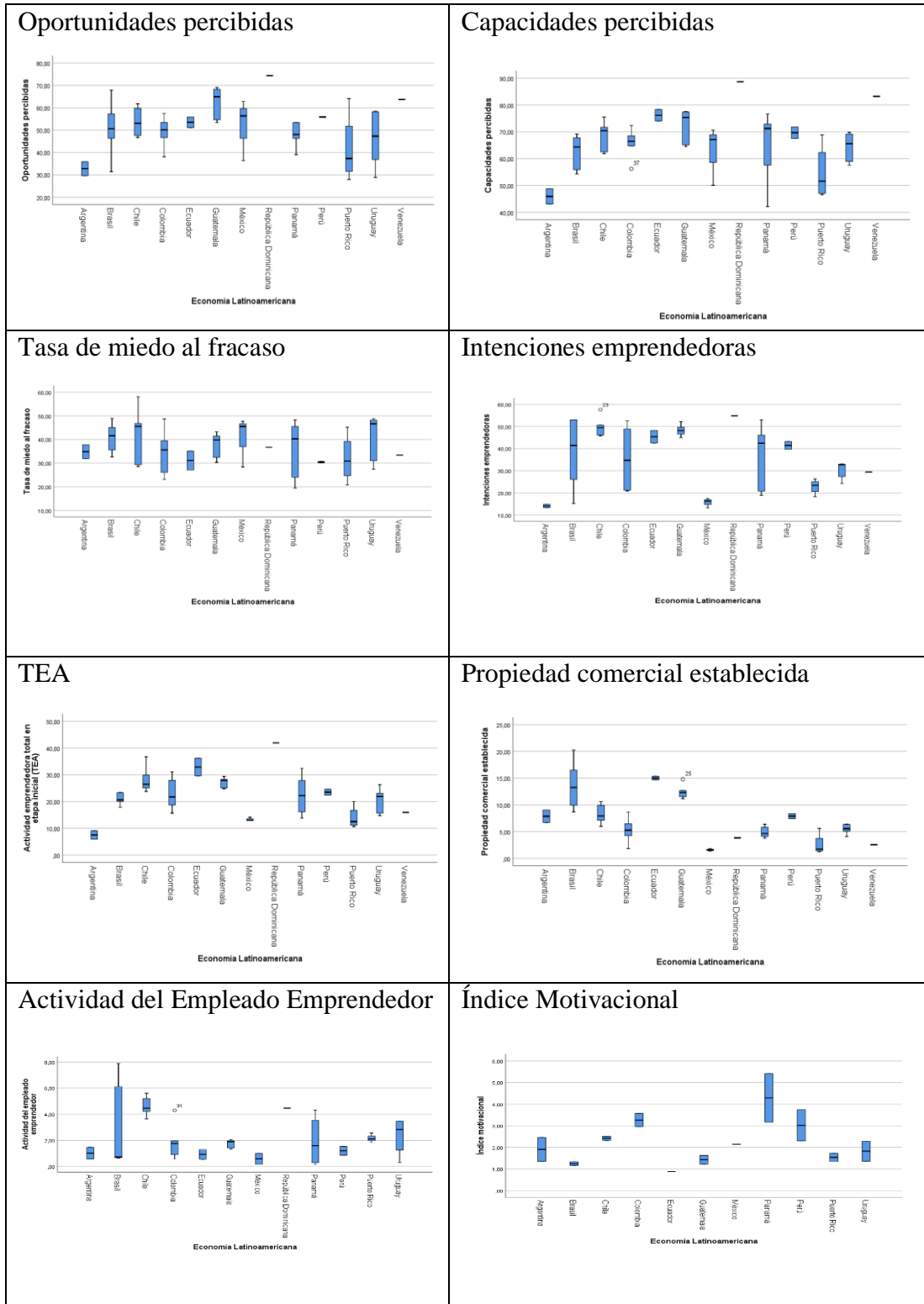
Nota. Dispersión de los datos en función de la mediana durante el periodo de estudio por años. Fuente: GEM (2023)

Los diagramas de caja y bigote presentan diferencias sustanciales entre los años de estudio, con respecto a las oportunidades percibidas los valores medios de algunos

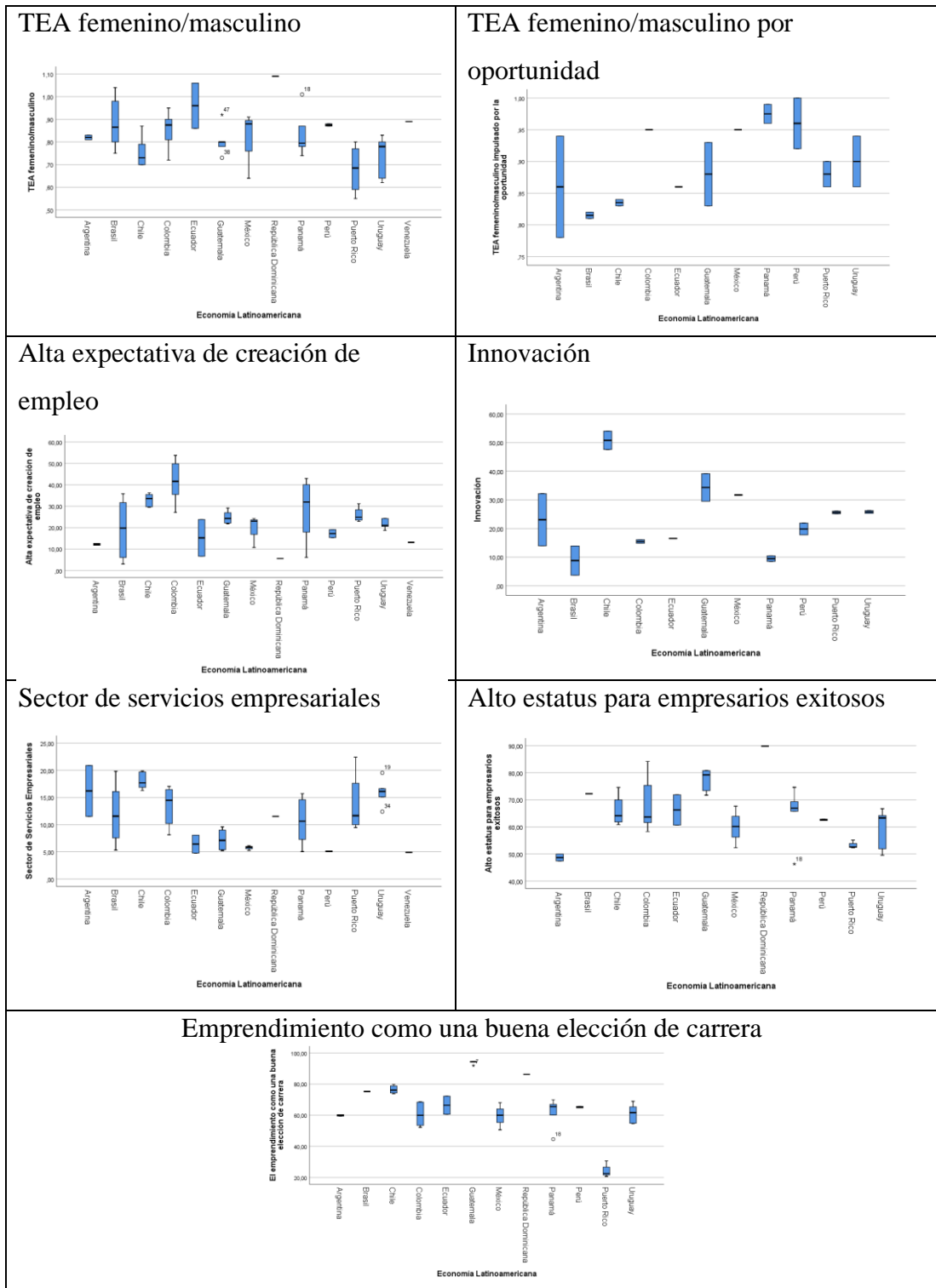
años son diferentes, en este caso el año 2022 supera en valores de la mediana al resto de años del periodo; el año más asimétrico es el 2020. Con respecto a las capacidades percibidas la media que más sobresale se encuentra en el año 2019, aunque el año más asimétrico se observó en el 2022, los valores atípicos están en la fila 41 y 37 para el año 2021. Por otro lado, se analizó el miedo al fracaso, donde se evidencia que el año 2018 está en los valores más bajos de la mediana con respecto a los demás años; en el año 2017, 2021 y 2022 se observaron valores atípicos que son valores que se encuentran muy alejados de los otros datos; el año más asimétrico es el 2020. También, se analizó la variable TEA, en la que la media más baja se halló para el año 2018, en el caso de la asimetría, se ubica de forma mayormente asimétrica en el año 2022 y se halló valores atípicos en el año 2021 en la fila 41 (rango de ubicación 40% y 50%). Continuando, para la TEA femenino/masculino los porcentajes medios de los años son similares, sin embargo, la asimetría de algunos países es más variable que otros. Las altas expectativas de creación de empleo, también fueron objetivo de análisis en donde se halló que, la media más alta se encuentra en la caja bigote del año 2020, el año más simétrico es el año 2018 en donde el rango intercuartil de los datos se encuentra en un perfecto 50% entre el primer y tercer cuartil. Así mismo, con respecto a la variable innovación en donde se observó que los datos únicamente se expresan en el diagrama de caja y bigote para los años 2017 y 2018, encontrando la mayor media en el año 2018 y valores atípicos en la fila 5 que comprende el rango entre (50% - 60%). Por el lado de, sector de servicios empresariales el punto más bajo con respecto a la media se halló en el año 2017 donde también se evidencia una caja y bigote asimétrica; los valores atípicos se presentaron en el año 2019, 2020 y 2021 en la fila 23, 32 y 38 respectivamente, al observar el año 2020 se halló que no tiene bigote inferior, esto podría deberse a que, el rango intercuartil inicia desde el dato mínimo de los valores para este año. Por consiguiente, el alto estatus para empresarios exitosos obtuvo su mejor media en el diagrama de caja y bigote del año 2019, con respecto al gráfico más asimétrico se halla en el diagrama de caja y bigote del año 2022. Finalmente, para la variable emprendimiento como una buena elección de carrera se halló gráficas interesantes en el año 2018 donde se ve una asimétrica con extremos mínimos y máximos simétricamente distribuidos, lo que no fue igual para el año 2018 en donde esos mínimos y máximos se presentaron como datos atípicos con respecto a la media.

Figura 2

Diagramas de caja y bigote consolidados para bloque Comportamiento y Actitudes Emprendedoras por país.



Continuación...



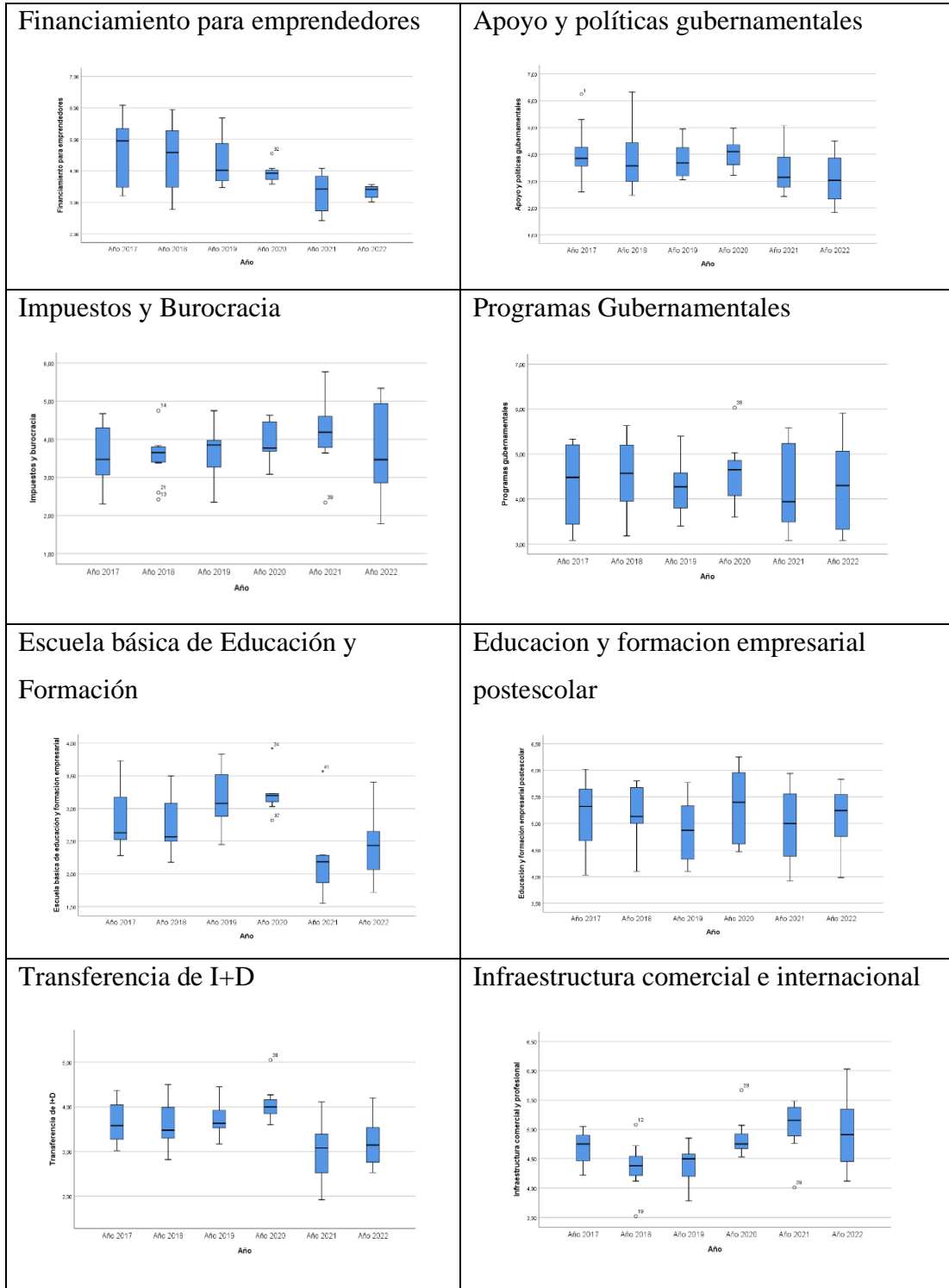
Nota. Dispersión de los datos en función de la mediana durante el periodo de estudio por país. Fuente: GEM (2023)

Los diagramas de caja y bigote presentan diferencias sustanciales entre los países de estudio, con respecto a las oportunidades percibidas los valores medios de algunos

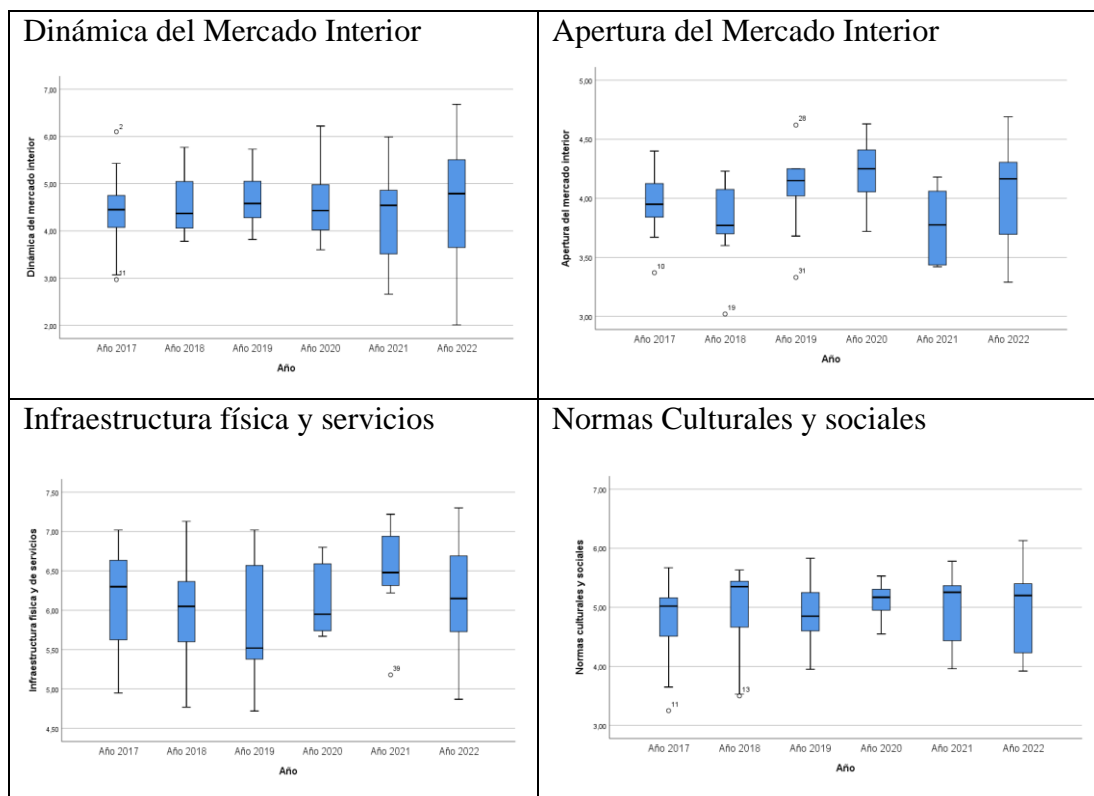
países parecen ser diferentes, en este caso República Dominicana supera en valores de la mediana al resto de países del periodo; el país más asimétrico es Panamá. Con respecto a las capacidades percibidas, la media que más sobresale vuelve a ser República Dominicana, aunque el país más asimétrico se observa en Colombia, los valores atípicos están en la fila 37 para el mismo país. Por otro lado, se analizó el miedo al fracaso, donde se evidencia que Perú está en los valores más bajos de la mediana con respecto a los demás años; el país más asimétrico Chile. También, se analizó la variable TEA, en la que la media más baja se halló en Argentina, en el caso de la asimetría, se ubica de forma mayormente asimétrica en Chile y en este caso no se encuentran valores atípicos que se alejen de los datos. Continuando, para la TEA femenino/masculino los porcentajes medios de los países no son para nada similares, sin embargo, la asimetría de algunos países es más variable que otros, en esta variable el gráfico muestra *out layers* en la fila 47 con respecto a la gráfica de caja y bigote de Guatemala el rango de unidad está entre (0,90 – 1,00). Las altas expectativas de creación de empleo, también fueron objetivo de análisis en donde se halló que, la media más alta se encuentra en la caja bigote del país Colombia, el año más simétrico es Brasil en donde el rango intercuartil de los datos se asume encontrarse a un perfecto 50% entre el primer y tercer cuartil. Así mismo, con respecto a la variable innovación en donde se observó que la media se encuentra totalmente dispersa, sin embargo, la mayor de ellas está en Chile con valores entre (50% - 60%). Por otro lado, el sector de servicios empresariales obtiene su punto más bajo con respecto a la media en Venezuela y Perú, donde no permite evidenciar si su caja y bigote es asimétrica; los valores atípicos se presentaron en Uruguay en la fila 19 y 34, al observar la caja y bigote de Argentina se halló que no tiene bigote inferior y poco se ve el superior, esto podría deberse a que, el rango intercuartil inicia desde el dato mínimo y máximo de los valores para este país. Por consiguiente, el alto estatus para empresarios exitosos obtuvo su mejor media en el diagrama de caja y bigote en República Dominicana, con respecto al gráfico más asimétrico se halla en el diagrama de caja y bigote de Guatemala. Finalmente, para la variable emprendimiento como una buena elección de carrera se halló gráficas interesantes en Guatemala donde se observa un dato *out layer* por encima de toda la media esto podría explicarse a causa de que los estudiantes guatemaltecos optan por estudiar carreras que dicten al emprendimiento como una materia necesaria para desenvolverse en la sociedad.

Figura 3

Diagramas de caja y bigote consolidados para bloque Condiciones Marco Empresariales por año.



Continuación...

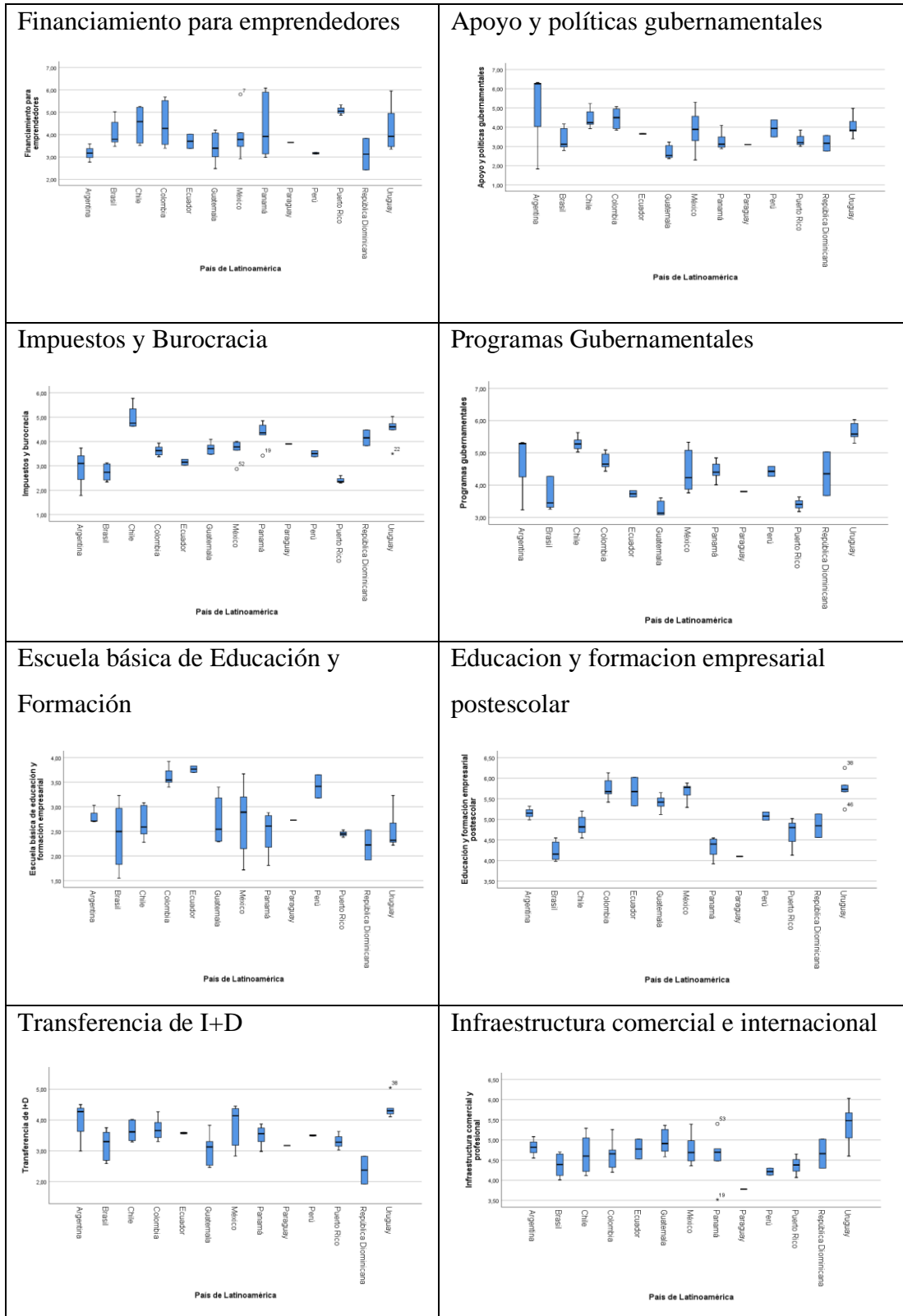


Nota. Dispersión de los datos en función de la mediana durante el periodo de estudio por año. Fuente: GEM (2023).

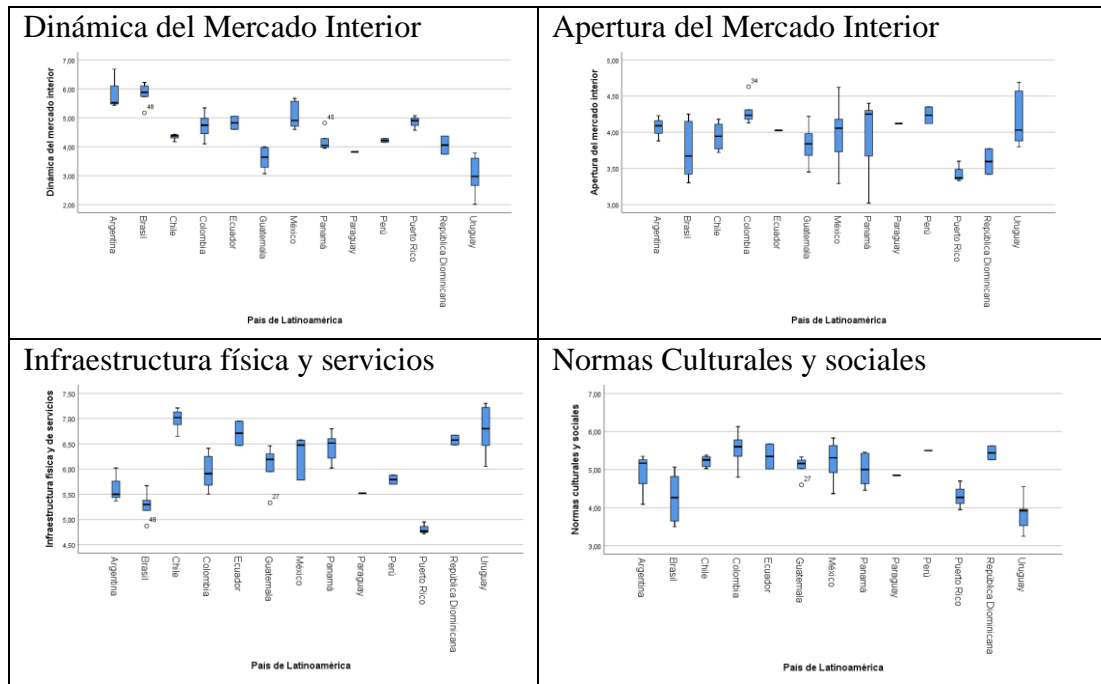
Los diagramas de caja y bigote presentan diferencias sustanciales entre los años de estudio, con respecto a el *financiamiento para emprendedores* los valores medios de algunos años parecen ser diferentes, en este caso el año 2017 supera en valores de la mediana al resto de años del periodo; el año más asimétrico es el 2022. Con respecto a *los impuestos y burocracia* la media que más sobresale se encuentra en el año 2021, aunque el año más asimétrico también se lo observa en el año 2021, los valores atípicos están en la fila 13,14 y 21 para el año 2018. Por otro lado, se analizó la *escuela básica de educación y formación*, donde se evidencia que el año 2021 está en lo valores más bajos de la mediana con respecto a los demás años; en los años 2020 y 2021 se observaron valores atípicos y out layers que son valores que se encuentran muy alejados de los otros datos en la fila 34 y 41; el año más asimétrico es el 2021. También, se analizó la variable *transferencia I+D*, en la que la media más baja se halló para el año 2021, en el caso de la asimetría, se ubica de forma mayormente asimétrica en el año 2022 y se halla valores atípicos en el año 2020 en la fila 38 (rango de 5% en adelante).

Figura 4

Diagramas de caja y bigote consolidados para bloque Condiciones Marco Empresariales por país.



Continuación...



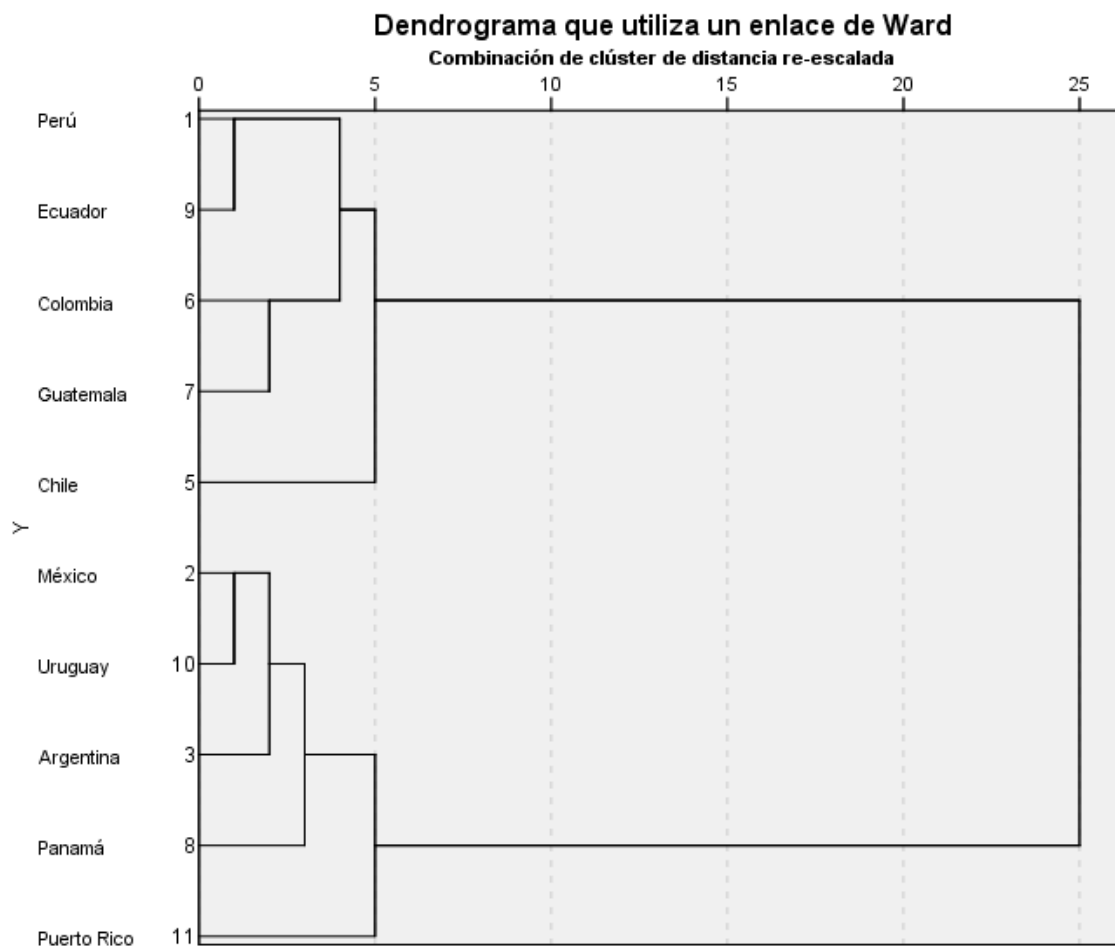
Nota. Dispersión de los datos en función de la mediana durante el periodo de estudio por país. Fuente: GEM (2023)

Los diagramas de caja y bigote presentan diferencias sustanciales entre los países de estudio, con respecto al *financiamiento para emprendedores* los valores medios de algunos países parecen ser diferentes, en este caso Puerto Rico supera en valores de la mediana al resto de países del periodo; el país más asimétrico es Uruguay. Con respecto a *impuestos y burocracia*, la media que más sobresale es Chile, aunque el país más asimétrico se observa en Uruguay, los out layers están en la fila 22 para el mismo país. Por otro lado, se analizó los *programas gubernamentales*, donde se evidencia que Guatemala está en los valores más bajos de la mediana con respecto a los demás años; el país más asimétrico podría llegar a ser Argentina. También, se analizó la variable *infraestructura comercial e internacional*, en la que la media más baja se halló en Paraguay, en el caso de la asimetría, se ubica de forma mayormente asimétrica en Panamá y en este caso se encuentran valores atípicos y out layers que se alejan de los datos. Continuando, para la *apertura de mercado interno* los porcentajes medios de los países no son para nada similares, sin embargo, la asimetría de algunos países es más variable que otros, en esta variable el gráfico muestra out layers en la fila 34 con respecto a la gráfica de caja y bigote de Colombia el rango de unidad está entre (4,5% - 5%).

Bloque 1

Figura 5

Diagramas Clústeres conglomerados por país para el bloque Comportamiento y Actitudes Emprendedoras año 2017



Nota. Similitud de los datos en función de los países en el periodo de estudio año 2017.

Fuente: GEM (2023)

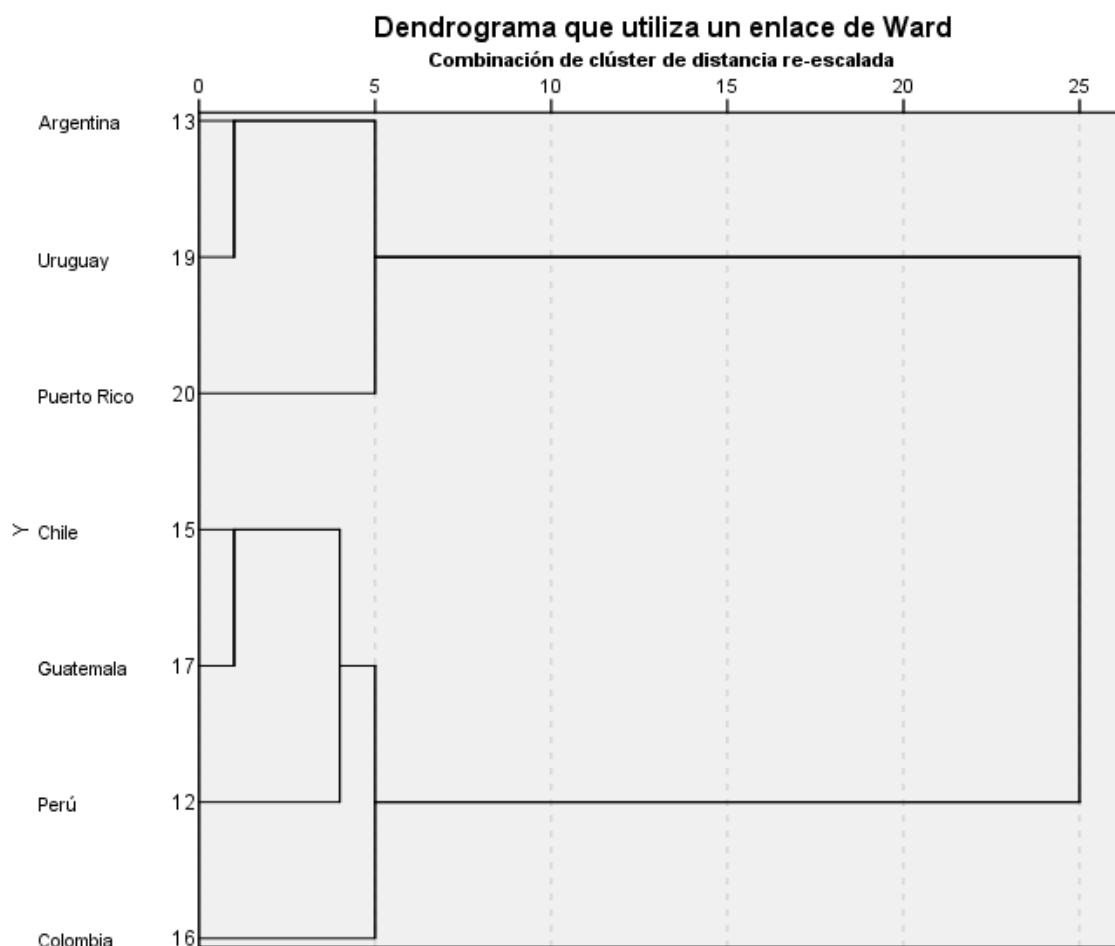
Al analizar los 11 elementos o países sobre los que se observan datos de todas las variables del bloque *comportamiento y actitudes emprendedoras*, se halló la mejor agrupación de los casos en función de las 15 variables del bloque 1.

En el dendrograma se puede evidenciar que en una primera instancia de 5 unidades de observación se forman 4 clústeres, el primero halla similitud en: Perú, Ecuador, Colombia y Guatemala; el segundo únicamente lo conforma Chile; para el tercer corte

se encuentra: México, Uruguay, Argentina y Panamá; Puerto Rico se encuentra solo en el cuarto corte de clúster. Desde una perspectiva más extensa todos los países llegan a formar parte de 2 clústeres en 10 observaciones. Lo que no se vuelve relevante para el estudio de conglomerados.

Figura 6

Diagramas Clústeres conglomerados por país para el bloque Comportamiento y Actitudes Emprendedoras año 2018



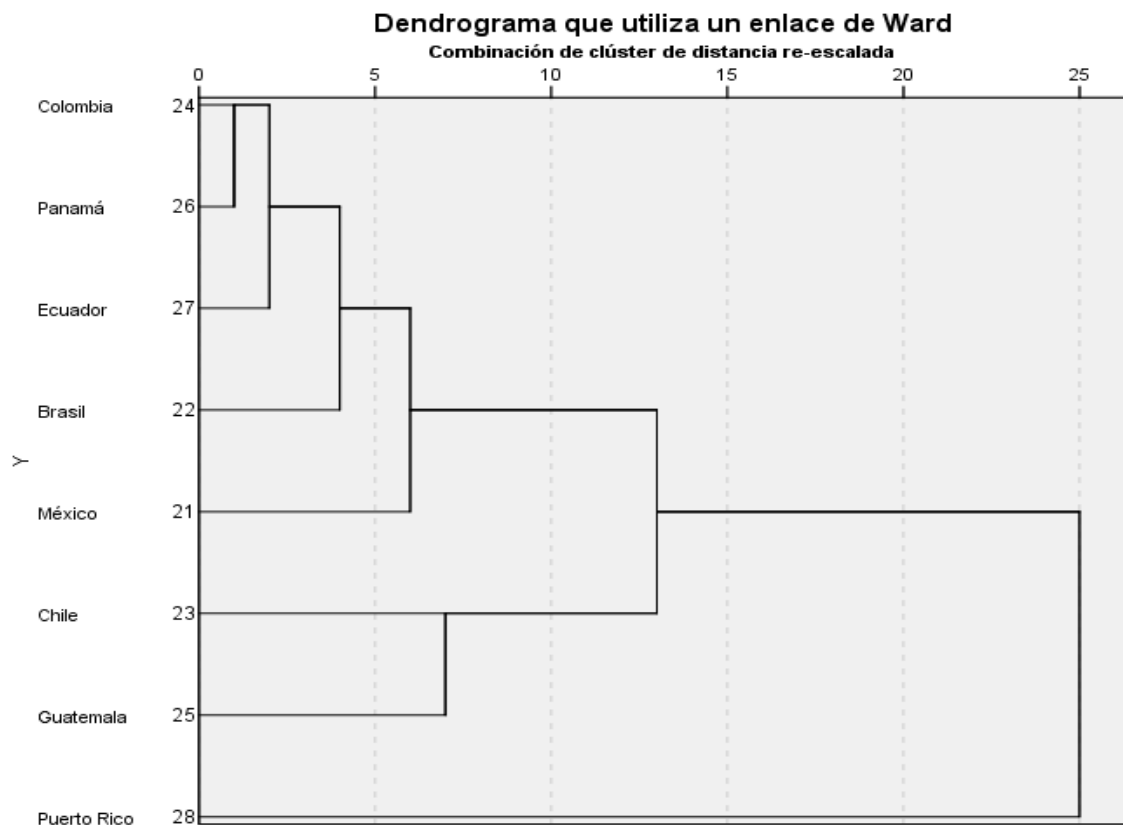
Nota. Similitud de los datos en función de los países en el periodo de estudio año 2018.
Fuente: GEM (2023)

Al analizar los 7 elementos o países sobre los que se observan datos de todas las variables del bloque *comportamiento y actitudes emprendedoras*, se halló la mejor agrupación de los casos en función de las 15 variables del bloque 1.

En el dendrograma se puede evidenciar que en una primera instancia a una distancia de 5 unidades se forman 4 clústeres, el primero halla similitud en: Argentina y Uruguay; el segundo únicamente lo conforma Puerto Rico; para el tercer se encuentra: Chile, Guatemala y Perú; Colombia se encuentra solo en el cuarto corte de clúster. Desde una perspectiva más extensa todos los países llegan a formar parte de 2 clústeres en 10 distancias. Lo que no se vuelve relevante para el estudio de conglomerados.

Figura 7

Diagramas Clústeres conglomerados por país para el bloque Comportamiento y Actitudes Emprendedoras año 2019



Nota. Similitud de los datos en función de los países en el periodo de estudio año 2019.

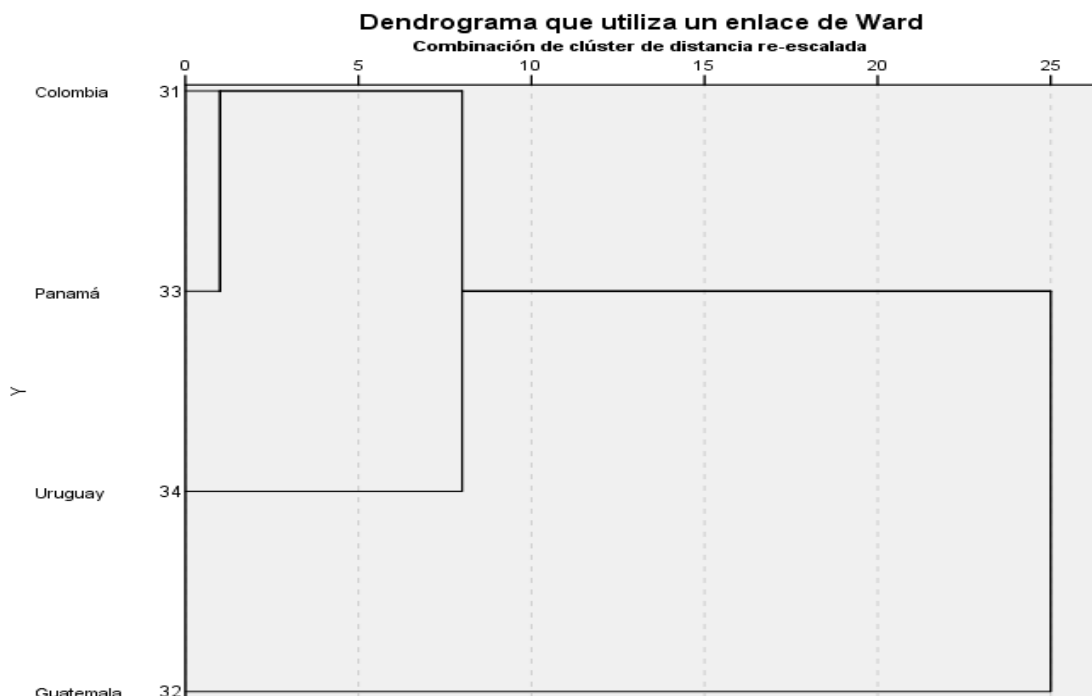
Fuente: GEM (2023)

Al analizar los 8 elementos o países sobre los que se observan datos de todas las variables del bloque *comportamiento y actitudes emprendedoras*, se halló la mejor agrupación de los casos en función de las 15 variables del bloque 1.

En el dendrograma se puede evidenciar que en una primera instancia de 5 unidades de distancias se forman 5 clústeres, el primero halla similitud en: Colombia, Panamá, Ecuador y Brasil; el segundo únicamente lo conforma México; para el tercer corte se encuentra: Chile, Guatemala se encuentra solo en el cuarto corte de clúster; finalmente el quinto clúster lo conforma Puerto Rico. Desde una perspectiva más extensa a 10 unidades de distancia se forman 3 clústeres. Es imprescindible acotar que el GEM no cuenta con datos para las variables 8, 10 y 12 en este análisis.

Figura 8

Diagramas Clústeres conglomerados por país para el bloque Comportamiento y Actitudes Emprendedoras año 2020.



Nota. Similitud de los datos en función de los países en el periodo de estudio año 2020.

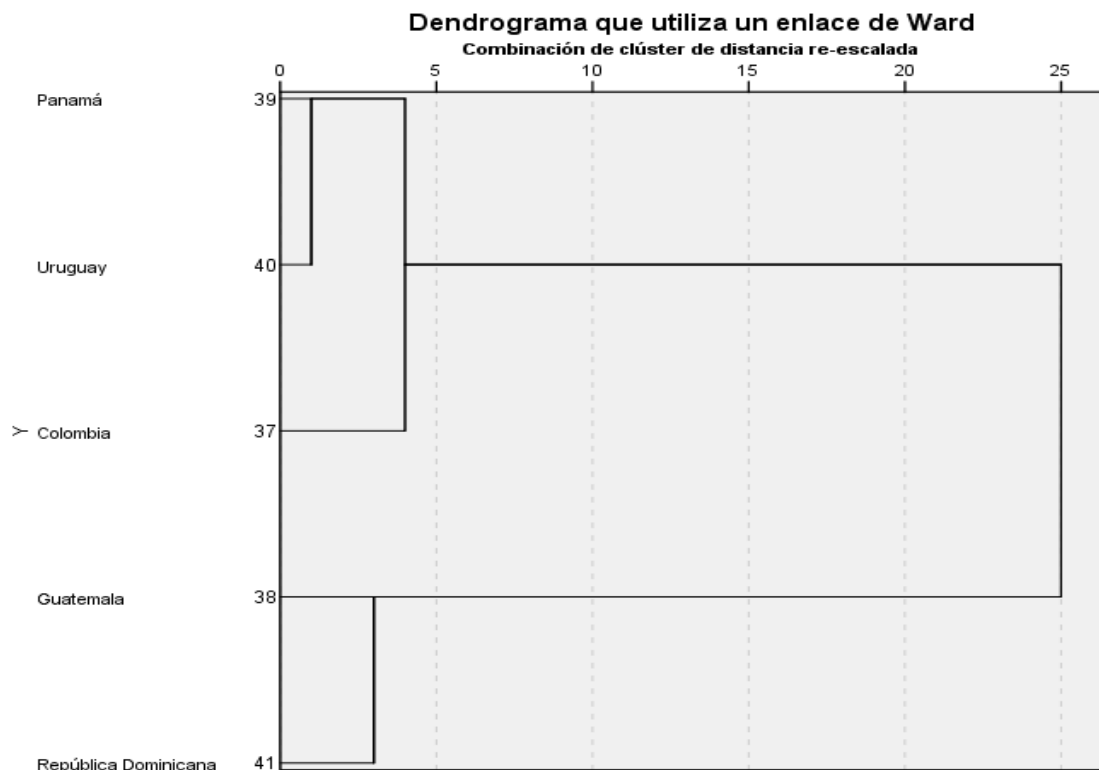
Fuente: GEM (2023)

Al analizar los 4 elementos o países sobre los que se observan datos de todas las variables del bloque *comportamiento y actitudes emprendedoras*, se halló la mejor agrupación de los casos en función de las 15 variables del bloque 1.

En el dendrograma se puede evidenciar que en una primera instancia de 5 unidades de observación se forman 3 clústeres, el primero halla similitud en: Colombia y Panamá; el segundo únicamente lo conforma Uruguay; para el tercer corte se encuentra: Guatemala. Desde una perspectiva más extensa todos los países llegan a formar parte de 2 clústeres en 10 observaciones. Lo que no se vuelve relevante para el estudio de conglomerados ya que abarca a todos los países de este estudio, sin no antes mencionar que se obviaron las variables 8, 10 y 12 por falta de datos en el portal GEM.

Figura 9

Diagramas Clústeres conglomerados por país para el bloque Comportamiento y Actitudes Emprendedoras año 2021



Nota. Similitud de los datos en función de los países en el periodo de estudio año 2021.

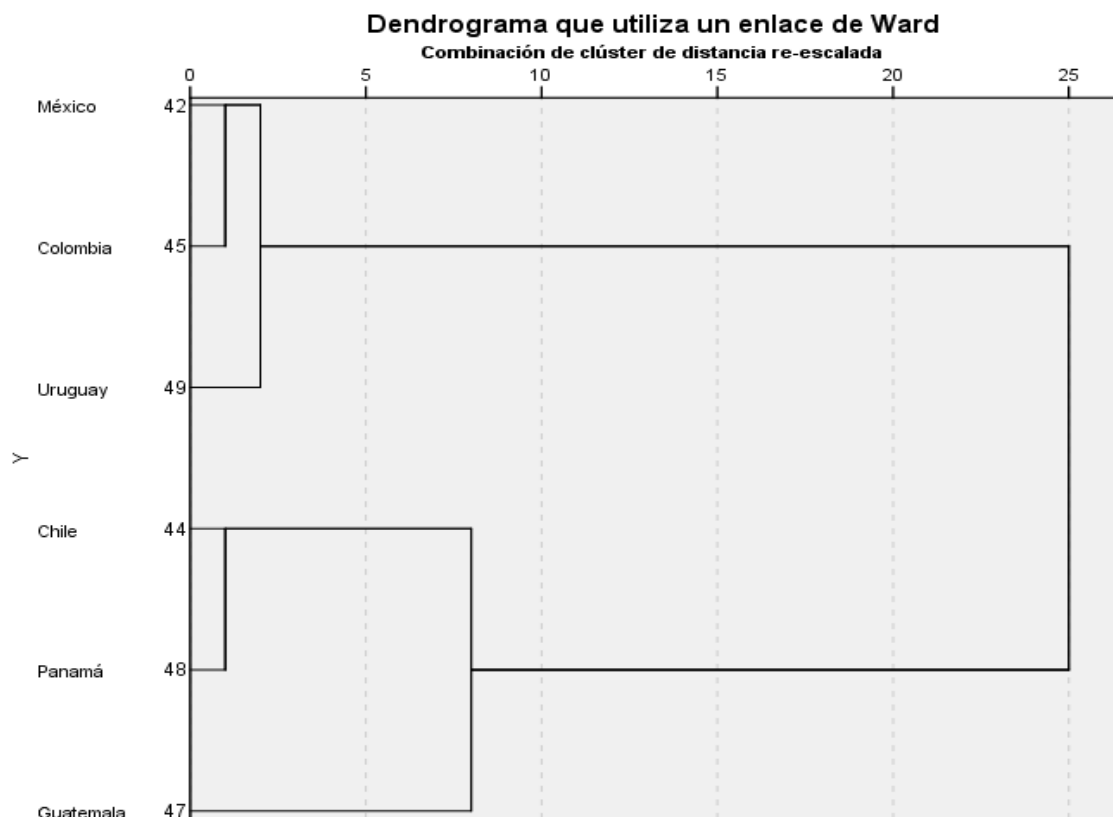
Fuente: GEM (2023)

Al analizar los 5 elementos o países sobre los que se observan datos de todas las variables del bloque *comportamiento y actitudes emprendedoras*, se halló la mejor agrupación de los casos en función de las 15 variables del bloque 1.

En el dendrograma se puede evidenciar que en una primera instancia de 5 unidades de distancias se forman 2 clústeres, el primero halla similitud en: Colombia, Panamá y Uruguay; el segundo únicamente lo conforma Guatemala y República Dominicana. Desde una perspectiva más extensa a 10 unidades de distancia la cantidad de clústeres es la misma. Es imprescindible acotar que el GEM no doto de datos para las variables 8, 10 y 12 en este análisis.

Figura 10

Diagramas Clústeres conglomerados por país para el bloque Comportamiento y Actitudes Emprendedoras año 2022



Nota. Similitud de los datos en función de los países en el periodo de estudio año 2022.

Fuente: GEM (2023)

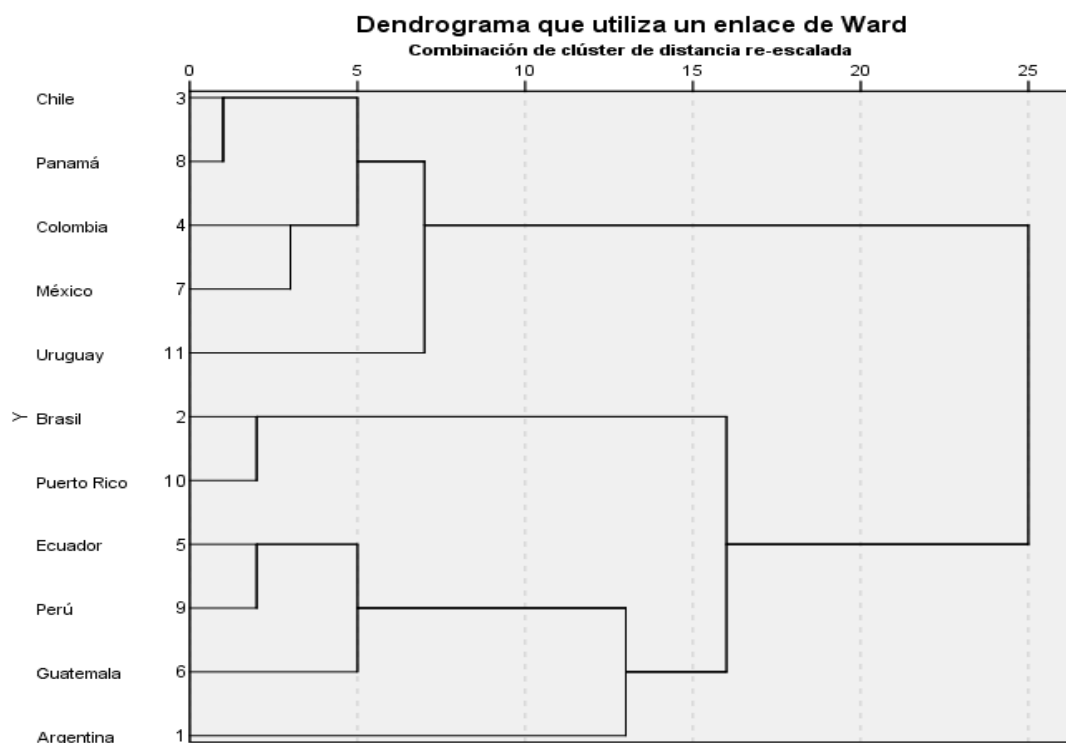
Al analizar los 6 elementos o países sobre los que se observan datos de todas las variables del bloque *comportamiento y actitudes emprendedoras*, se halló la mejor agrupación de los casos en función de las 15 variables del bloque 1.

En el dendrograma se puede evidenciar que en una primera instancia de 5 unidades de distancias se forman 3 clústeres, el primero halla similitud en: México, Colombia y Uruguay; el segundo lo conforma Chile y Panamá; para el tercer corte se encuentra únicamente: Guatemala. Desde una perspectiva más extensa a 10 unidades de distancia se forman 2 clústeres agrupando a Guatemala dentro del segundo clúster del primer corte. Es imprescindible acotar que el GEM no doto de datos para las variables 7, 8, 10 y 12 en este análisis.

BLOQUE 2

Figura 11

Diagramas Clústeres conglomerados por país para el bloque Condiciones Marco Empresariales año 2017.



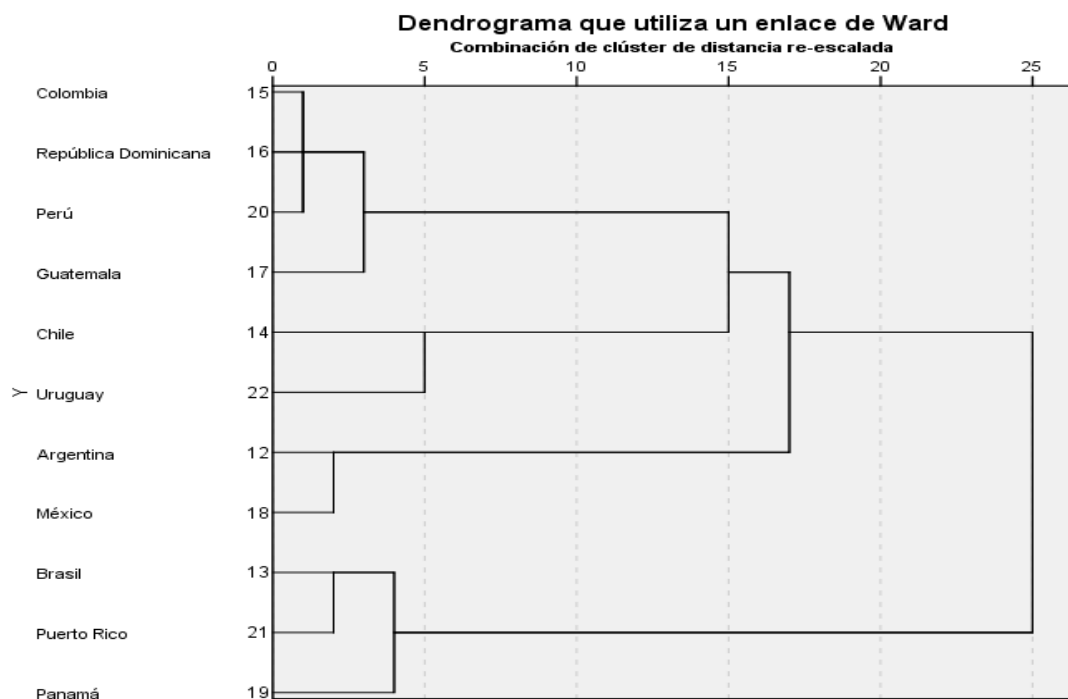
Nota. Similitud de los datos en función de los países en el periodo de estudio año 2017. Fuente: GEM (2023).

Al analizar los 11 elementos o países sobre los que se observan datos de todas las variables del bloque *condiciones marco empresariales*, se halló la mejor agrupación de los casos en función de las 12 variables del bloque 2.

En el dendrograma se puede evidenciar que en una primera instancia de 5 unidades de observación se forman 7 clústeres, el primero halla similitud en: Chile y Panamá; el segundo lo conforma Colombia y México; para el tercer corte se encuentra únicamente: Uruguay; Brasil y Puerto Rico conforman el corte del cuarto clúster; para el quinto corte engloban los países de Ecuador y Perú; el sexto clúster se forma a base de Guatemala y el ultimo clúster solamente lo conforma Argentina. A una distancia de 20 unidades recién se toma todos los países como parte de un mismo clúster.

Figura 12

Diagramas Clústeres conglomerados por país para el bloque Condiciones Marco Empresariales año 2018.



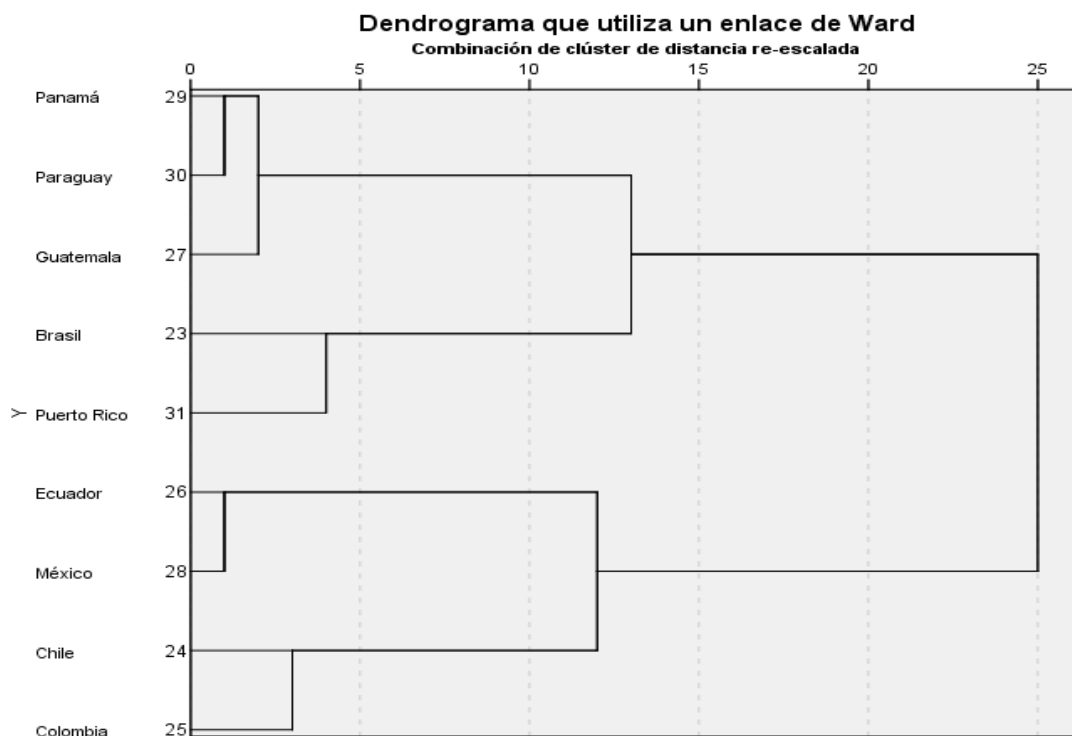
Nota. Similitud de los datos en función de los países en el periodo de estudio año 2018.
Fuente: GEM (2023)

Al analizar los 11 elementos o países sobre los que se observan datos de todas las variables del bloque *condiciones marco empresariales*, se halló la mejor agrupación de los casos en función de las 12 variables del bloque 2.

En el dendrograma se puede evidenciar que en una primera instancia de 5 unidades de distancias se forman 5 clústeres, el primero halla similitud en: Colombia, República Dominicana, Perú y Guatemala; el segundo únicamente lo conforma Chile; de igual forma el tercer clúster se queda solo con Uruguay; para el cuarto se encuentra: Argentina y México; por último, el quinto se arma a base de Brasil, Puerto Rico y Panamá. Desde una perspectiva más extensa a 10 unidades de distancia la cantidad se reduce en un clúster, es decir 4 cortes. Lo que permite deducir que los países mantienen relación en la mayoría de las variables utilizadas para este estudio.

Figura 13

Diagramas Clústeres conglomerados por país para el bloque Condiciones Marco Empresariales año 2019.



Nota. Similitud de los datos en función de los países en el periodo de estudio año 2019.

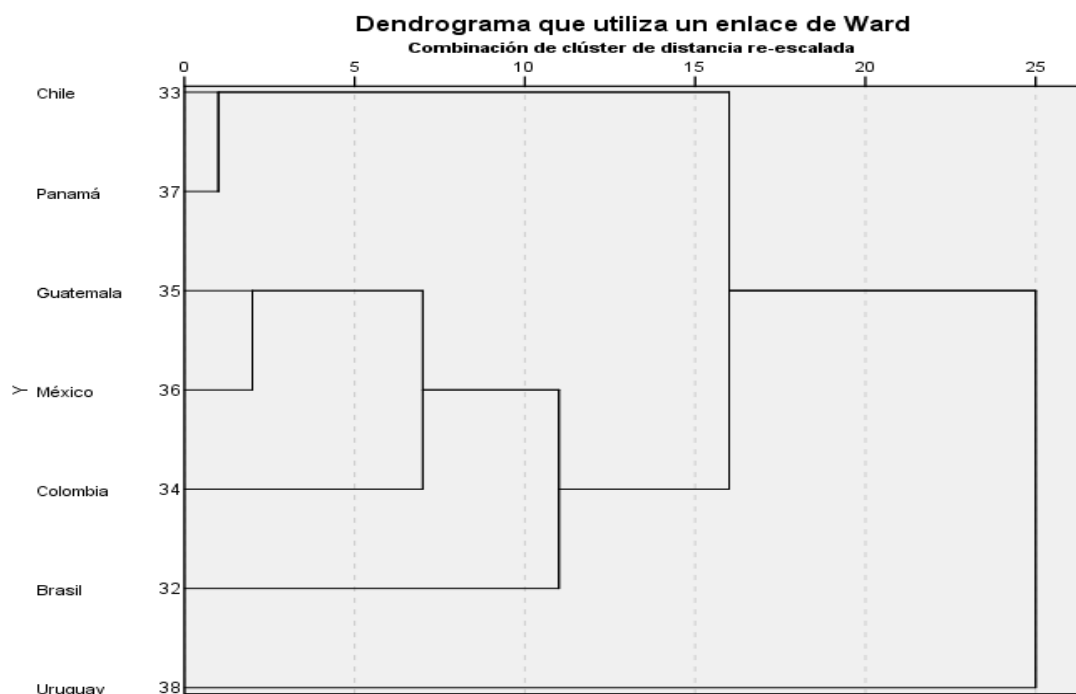
Fuente: GEM (2023)

Al analizar los 9 elementos o países sobre los que se observan datos de todas las variables del bloque *condiciones marco empresariales*, se halló la mejor agrupación de los casos en función de las 12 variables del bloque 2.

En el dendrograma se puede evidenciar que en una primera instancia de 5 unidades de distancias se forman 4 clústeres, el primero halla similitud en: Panamá, Paraguay y Guatemala; el segundo lo conforma Brasil y Puerto Rico; para el tercer corte se encuentra únicamente: Ecuador y México; en última instancia Chile y Colombia conforman el cuarto clúster. Desde una perspectiva más extensa a 10 unidades de se mantienen los mismos clústeres, por lo que se concluye que la mayor las variables continúan siendo similares a una mayor distancia de observación, explicado por la ubicación estratégica lo cual dota de ventajas comerciales a estos países.

Figura 14

Diagramas Clústeres conglomerados por país para el bloque Condiciones Marco Empresariales año 2020.



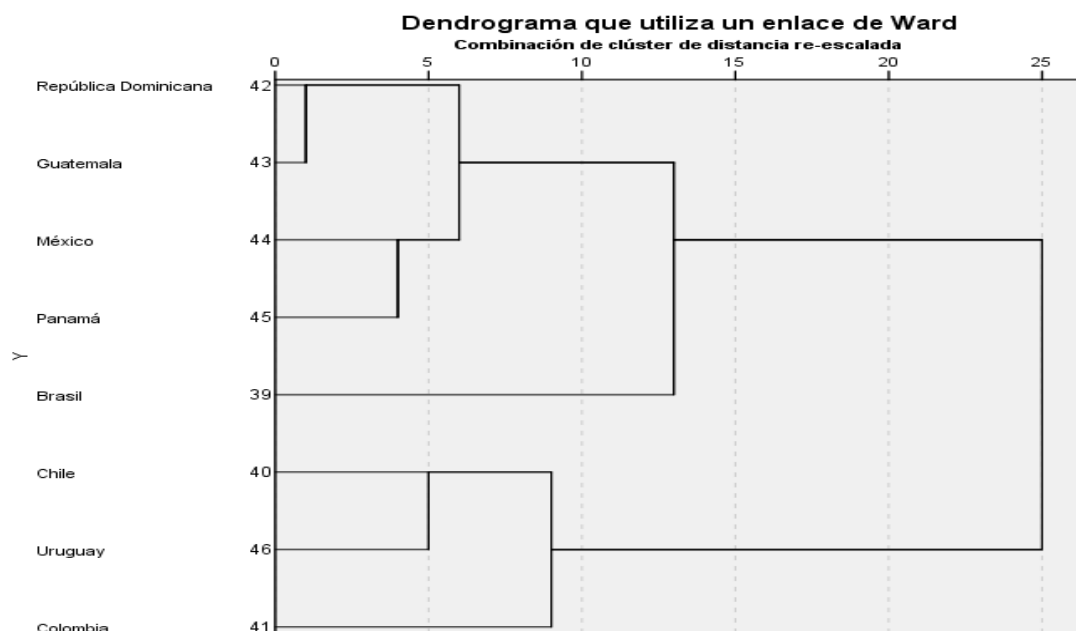
Nota. Similitud de los datos en función de los países en el periodo de estudio año 2020. Fuente: GEM (2023)

Al analizar los 7 elementos o países sobre los que se observan datos de todas las variables del bloque *condiciones marco empresariales*, se halló la mejor agrupación de los casos en función de las 12 variables del bloque 2.

En el dendrograma se puede evidenciar que en una primera instancia de 5 unidades de observación se forman 5 clústeres, el primero halla similitud en: Chile y Panamá; el segundo lo conforma Guatemala y México; para el tercer corte se encuentra: Colombia; Brasil conforman el corte del cuarto clúster; en el quinto corte esta Uruguay. A una distancia de 10 unidades de observación se reduce de 5 a 5 clústeres analizados, lo que permite deducir que la diferencia entre variables comienza a hacerse notable; estos factores se podrían deber a que los países analizados, tienen un sector manufacturero en crecimiento, como por ejemplo la producción de automóviles, bienes electrónicos, textiles y productos alimenticios.

Figura 15

Diagramas Clústeres conglomerados por país para el bloque Condiciones Marco Empresariales año 2021.



Nota. Similitud de los datos en función de los países en el periodo de estudio año 2021.

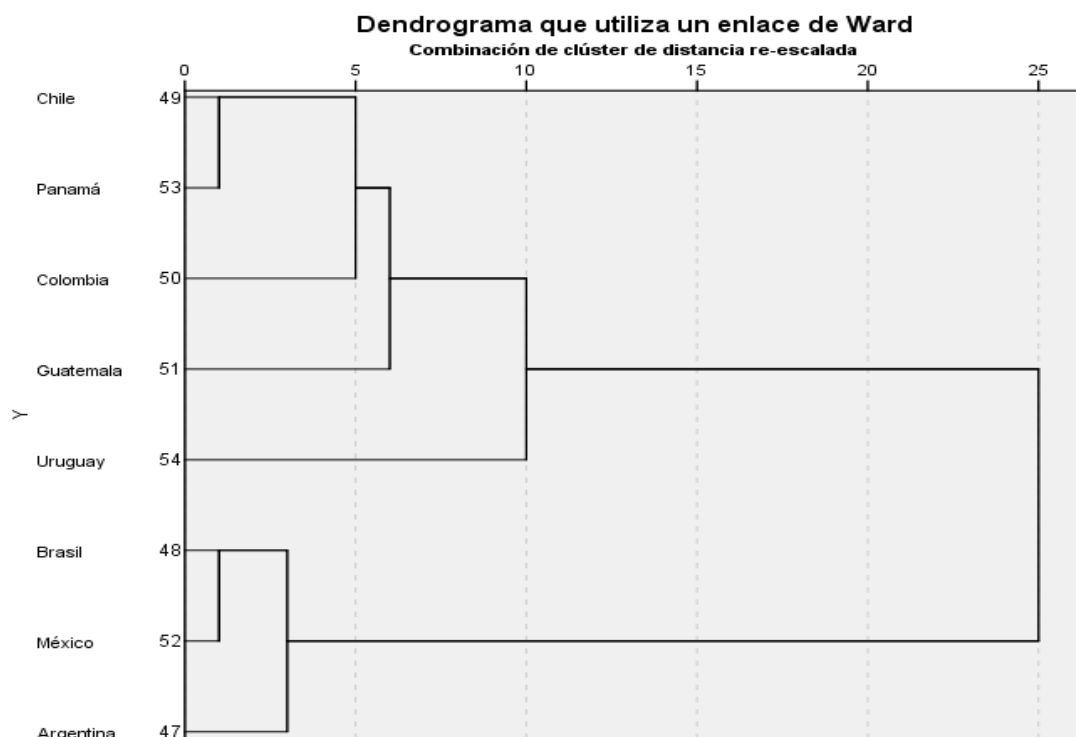
Fuente: GEM (2023)

Al analizar los 8 elementos o países sobre los que se observan datos de todas las variables del bloque *condiciones marco empresariales*, se halló la mejor agrupación de los casos en función de las 12 variables del bloque 2.

En el dendrograma se puede evidenciar que en una primera instancia de 5 unidades de distancias se forman 6 clústeres, el primero halla similitud en: República Dominicana y Guatemala; el segundo únicamente lo conforma México y Panamá; de igual forma el tercer clúster se queda solo con Brasil; para el cuarto corte se encuentra: Chile; el quinto se arma a base de Uruguay y finalmente Colombia se queda en el último clúster. Desde una perspectiva más extensa a 10 unidades de distancia la cantidad se reduce en 3 clúster, es decir 3 cortes.

Figura 16

Diagramas Clústeres conglomerados por país para el bloque Condiciones Marco Empresariales año 2022.



Nota. Similitud de los datos en función de los países en el periodo de estudio año 2022.

Fuente: GEM (2023)

Al analizar los 8 elementos o países sobre los que se observan datos de todas las variables del bloque *condiciones marco empresariales*, se halló la mejor agrupación de los casos en función de las 12 variables del bloque 2.

En el dendrograma se puede evidenciar que en una primera instancia de 5 unidades de distancias se forman 5 clústeres, el primero halla similitud en: Panamá y Chile; el segundo lo conforma Colombia; para el tercer corte se encuentra únicamente: Guatemala; el cuarto en Uruguay y el quinto en: Brasil, México y Argentina. Desde una perspectiva más extensa a 10 unidades los clústeres se reducen a 3, a causa de que coinciden en la mayoría de datos por variable. Lo antes mencionado se podría deber a la mejora en infraestructura, fundamental para el desarrollo empresarial y la atracción de inversiones.

Se utilizó la matriz de correlación para evaluar la fuerza y dirección entre las 15 variables del bloque 1 perteneciente a *Comportamiento y Actitudes Emprendedoras*, la relación lineal entre la variable *intenciones emprendedoras* y *TEA femenino/masculino impulsado por la oportunidad* muestran una correlación negativa en un $Rho = -0,002$; esto a causa de que una variable aumenta mientras la otra disminuye, respectivamente. En el mismo contexto, mientras la *propiedad comercial establecida* aumenta la *innovación* disminuye obteniendo un Rho de $-0,024$. Lo antes mencionado se puede deber a varios factores, incluidos los incentivos comerciales, el enfoque a largo plazo de la empresa y el equilibrio entre la protección de los activos existentes y la exploración de nuevas ideas (Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 2022). De igual forma la correlación existente entre la *TEA* y el *sector de servicios empresariales* es baja. Por otro lado, mientras los valores hallados en Rho se acercan a 1 existe mayor autocorrelación, a causa de lo explicado anteriormente, los valores más altos encontrados están en *oportunidades percibidas vs el emprendimiento como una buena elección de carrera*, donde se halla un Rho de $0,726$ y su relación es directamente proporcional. Por consiguiente, el valor que le sucede es un Rho de $0,748$ al comparar las *intenciones emprendedoras* vs el *emprendimiento como una buena elección de carrera*. Por último, la correlación más fuerte de todo el estudio está en un Rho de $0,813$ donde a medida que aumentan los *altos estatus para empresarios exitosos*, también aumenta el *emprendimiento como una buena elección de carrera*, esto podría entenderse a causa de que, los jóvenes que salen graduados con un título universitario les permite tener expectativas más altas sobre su estatus económico (Sung Park & Duarte Masi, 2015).

Tabla 56

Correlaciones consolidadas para bloque Comportamiento y Actitudes Emprendedoras para todos los años

Variab.		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1-Oportunidades percibidas	Rho	1,000													
	Sig.														
2-Capacidades percibidas	Rho	,689**	1,000												
	Sig.	0,000													
3-Tasa de miedo al fracaso	Rho	,326*	,436**	1,000											
	Sig.	0,021	0,002												
4-Intenciones emprendedoras	Rho	,512**	,630**	0,244	1,000										
	Sig.	0,000	0,000	0,088											
5-Actividad emprendedora total en etapa inicial (TEA)	Rho	,480**	,677**	0,269	,692**	1,000									
	Sig.	0,000	0,000	0,059	0,000										
6-Propiedad comercial establecida	Rho	0,204	0,146	-0,054	,419**	,401**	1,000								
	Sig.	0,155	0,311	0,708	0,002	0,004									
7-Actividad del empleado emprendedor	Rho	0,188	0,160	0,115	,548**	,363*	-0,056	1,000							
	Sig.	0,246	0,325	0,481	0,000	0,021	0,729								
8-Índice motivacional	Rho	0,399	0,047	-0,412	0,130	-0,082	-0,406	0,105	1,000						
	Sig.	0,081	0,845	0,071	0,585	0,731	0,076	0,668							
9-TEA femenino/masculino	Rho	0,116	0,215	0,058	-0,072	0,137	0,199	-,365*	-0,041	1,000					
	Sig.	0,421	0,134	0,689	0,617	0,344	0,166	0,021	0,862						
10-TEA femenino/masculino impulsado por la oportunidad	Rho	0,158	0,102	-,462*	-0,002	-0,153	-,545*	-0,145	,651**	-0,018	1,000				
	Sig.	0,505	0,669	0,040	0,992	0,519	0,013	0,555	0,002	0,940					
11-Alta expectativa de creación de empleo	Rho	0,191	0,253	,390**	,476**	,307*	-0,158	,471**	0,329	-0,270	0,079	1,000			
	Sig.	0,183	0,076	0,005	0,000	0,030	0,275	0,002	0,156	0,058	0,740				
12-Innovación	Rho	0,224	0,122	0,081	0,198	0,211	-0,024	,679**	-0,184	-,559*	-0,338	,469*	1,000		

	Sig.	0,342	0,609	0,734	0,402	0,373	0,920	0,001	0,439	0,010	0,145	0,037			
13-Sector de Servicios Empresariales	Rho	-0,149	-0,145	,309*	0,212	0,013	-0,108	,539**	0,059	-,437**	-0,277	,530**	0,313	1,000	
	Sig.	0,301	0,314	0,029	0,139	0,928	0,454	0,000	0,806	0,002	0,237	0,000	0,179		
14-Alto estatus para empresarios exitosos	Rho	,681**	,737**	,317*	,710**	,575**	,382*	-0,035	0,168	0,163	0,078	0,274	0,049	-0,155	1,000
	Sig.	0,000	0,000	0,043	0,000	0,000	0,014	0,845	0,505	0,309	0,759	0,083	0,848	0,332	
15-El emprendimiento como una buena elección de carrera	Rho	,726**	,666**	0,301	,748**	,631**	,634**	0,161	0,090	0,110	-0,187	0,160	0,278	-0,051	,813**
	Sig.	0,000	0,000	0,053	0,000	0,000	0,000	0,356	0,723	0,489	0,458	0,312	0,265	0,750	0,000

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Nota. Correlación de los datos en función de las variables para el periodo de estudio. Fuente: GEM (2023)

Tabla 57

Diagramas de correlaciones consolidados para bloque Condiciones Marco Empresariales para todos los años.

Variab.		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1-Financiamiento para emprendedores	Rho	1,000										
	Sig.											
2-Apoyo y políticas gubernamentales	Rho	0,233	1,000									
	Sig.	0,091										
3-Impuestos y burocracia	Rho	-0,071	,282*	1,000								
	Sig.	0,612	0,039									
4-Programas gubernamentales	Rho	0,150	,774**	,639**	1,000							
	Sig.	0,280	0,000	0,000								
5-Escuela básica de educación y formación empresarial	Rho	0,080	,521**	-0,041	0,197	1,000						
	Sig.	0,565	0,000	0,767	0,154							
6-Educación y formación empresarial postsecundaria	Rho	-0,052	,384**	0,137	,308*	,427**	1,000					
	Sig.	0,709	0,004	0,323	0,023	0,001						
7-Transferencia de I+D	Rho	0,234	,702**	,297*	,680**	,496**	,435**	1,000				
	Sig.	0,089	0,000	0,029	0,000	0,000	0,001					
8-Infraestructura comercial y profesional	Rho	-,360**	0,118	,440**	0,248	-0,016	,462**	,271*	1,000			
	Sig.	0,008	0,394	0,001	0,071	0,906	0,000	0,048				
9-Dinámica del mercado interior	Rho	0,021	0,159	-,600**	-0,181	0,142	-0,178	-0,030	-,331*	1,000		
	Sig.	0,881	0,249	0,000	0,189	0,305	0,198	0,827	0,014			
10-Apertura del mercado interior	Rho	-0,039	,457**	,305*	,415**	,611**	,385**	,488**	,347*	-0,132	1,000	
	Sig.	0,782	0,001	0,025	0,002	0,000	0,004	0,000	0,010	0,343		
11-Infraestructura física y de servicios	Rho	-0,109	0,207	,788**	,535**	-0,026	,278*	0,231	,452**	-,495**	,283*	1,000
	Sig.	0,434	0,134	0,000	0,000	0,850	0,042	0,092	0,001	0,000	0,038	
12-Normas culturales y sociales	Rho	-,277*	,331*	0,232	0,187	,450**	,302*	0,035	0,111	0,021	-,397**	0,263
	Sig.	0,043	0,014	0,092	0,175	0,001	0,026	0,803	0,423	0,880	0,003	0,054

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

* La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Nota. Correlación de los datos en función de las variables para el periodo de estudio.
Fuente: GEM (2023)

Se utilizó la matriz de correlación para evaluar la fuerza y dirección entre las 12 variables del bloque 2 perteneciente a *Condiciones Marco Empresariales*, la relación lineal entre la variable *escuela básica de educación y formación empresarial* e *infraestructura comercial y profesional* muestran una correlación negativa en un Rho = -0,016; esto a causa de que una variable aumenta mientras la otra disminuye, respectivamente. En el mismo contexto, mientras la *escuela básica de educación y formación empresarial* aumenta, la *infraestructura física y de servicios* disminuye,

obteniendo un Rho de -0,026. Es importante recalcar que ambas variables son indispensables para el crecimiento y bienestar de una sociedad (Raccanello & Herrera Guzmán, 2014). De igual forma la correlación existente entre la *transferencia de I+D* y la *dinámica del mercado interior* es baja. Por otro lado, mientras los valores hallados en Rho se acerquen a 1 existe mayor autocorrelación, a causa de lo explicado anteriormente, los valores más altos encontrados están en *apoyo y políticas gubernamentales vs transferencia de I+D*, donde se halla un Rho de 0,702 y su relación es directamente proporcional. Por consiguiente, el valor que le sucede es un Rho de 0,774 al comparar las *apoyo y políticas gubernamentales vs los programas gubernamentales*. Por último, la correlación más fuerte de todo el estudio está en un Rho de 0,788 donde a medida que aumentan los *impuestos y burocracia*, también aumenta la *infraestructura física y de servicios*, esto podría entenderse a causa de que, los impuestos son una fuente importante de financiamiento para la construcción y mantenimiento de la infraestructura en servicios (Oszlak, 2006).

Para la verificación del objetivo dos se considera la TEA como una variable que fluctúa a través del tiempo en el conjunto de los países latinoamericanos. Para entender este fenómeno se procedió a sacar el promedio de la TEA del conjunto de países por año, obteniéndose una matriz de datos que permitió calcular el coeficiente de correlación de Pearson y la consecuente ecuación de regresión lineal. Los datos son como siguen:

$R^2 = 0,4905$ lo que equivale que el modelo explica el 49,05% de la varianza; r de Pearson = 0,7003 que se ubicaría en una correlación fuerte. El modelo de regresión es:

$$y = 1,3989(x) - 2802,2 \quad [10]$$

Porcentaje del TEA = $1,3989 (\text{Año}) - 2802,2$

4.2 Verificación de la hipótesis

1. Planteo de hipótesis

a) Modelo lógico

H_0 : No hay relación entre las “condiciones marco empresariales” y el “comportamiento y actitudes emprendedoras” en Latinoamérica.

H₁: Si hay relación entre las “condiciones marco empresariales” y el “comportamiento y actitudes emprendedoras” en Latinoamérica

b) Modelo Matemático

H₀: r = 0

H₁: r ≠ 0

c) Modelo estadístico

$$r_s = 1 - \frac{6 \sum D^2}{n(n^2-1)} \quad [11]$$

2. Cálculo de Rho

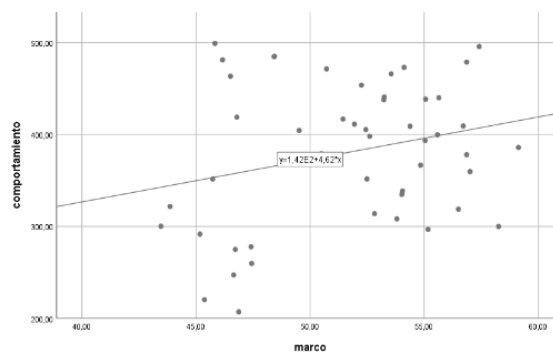
Se utilizó el software SPSS versión 25.0 para la determinación del valor del Rho de Spearman cuyo resultado es de: 0,168

De acuerdo con la literatura científica se trata de una correlación positiva media (Mondragón Barrera, 2001).

Para visualizar la tendencia y el ajuste de las variables se realizó un diagrama de dispersión y su respectivo modelo matemático de regresión lineal simple.

Figura 17

Diagrama de dispersión



Nota: Ajuste y tendencia de las Condiciones marco empresariales y el Comportamiento y actitudes emprendedoras para América Latina y el Caribe. Fuente: GEM (2023)

La ecuación es la siguiente:

$$y = 4,622x + 141,814 \quad [12]$$

$$\text{Comportamiento y actitudes emprendedoras} = \\ 4,622(\text{condiciones marco empresariales}) + 141,814 \quad [13]$$

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 Conclusiones

Al finalizar el trabajo de investigación, mediante el análisis de los datos y las evidencias encontradas, se puede llegar a las siguientes conclusiones:

El impacto que el Global Entrepreneurship Monitor (GEM) tiene en la promoción y el fomento del espíritu empresarial en Latinoamérica es esencial para los ecuatorianos. El análisis revela un patrón rico y diverso de actividad empresarial en todos los países y regiones ya que tiene un impacto positivo en la comprensión y mejora del ecosistema empresarial global.

La variable *comportamientos y actitudes emprendedoras* dependen directamente de las *condiciones marco empresariales* puesto que los resultados del GEM muestran consistentemente que los países con ecosistemas empresariales dinámicos tienden a ser más innovadores y competitivos en el escenario global. Además, se observa cómo las diferencias culturales, sociales y económicas afectan los enfoques comerciales.

A pesar de los logros y avances, es importante recalcar que aún quedan desafíos por superar. Las diferencias de género en el espíritu empresarial, el acceso a la financiación, la educación profesional y otros factores siguen siendo obstáculos que requieren la atención constante de los políticos y las empresas.

En América Latina, Ecuador se encuentra en un punto medio de desarrollo empresarial. A pesar de los avances significativos, todavía hay espacio para fortalecer las alianzas público-privadas e implementar políticas que promuevan el desarrollo del capital de riesgo y el talento emprendedor. Una fortaleza que poseen los países vecinos es que el desarrollo empresarial exitoso requiere una combinación de políticas proactivas, apoyo financiero, educación y ser resilientes.

Con el mismo enfoque, al analizar los descriptivos, se puede encontrar que los países con mayor tasa de éxito son principalmente Chile, Colombia y Uruguay. Nuevamente,

estos tres países tienen una mayor similitud, por lo que, a menudo, se los ve en grupos en el dendrograma.

5.2 Limitación de estudio

Las limitaciones, al tratarse de una investigación teórica con bases de datos institucionales, fue necesario suprimir ciertos indicadores ya que no se contó con información completa para todos los años propuestos en el estudio.

El tiempo destinado para la elaboración del cronograma estuvo dentro de los estándares lógicos para la elaboración del proyecto, de modo que no fue una limitación importante.

5.3 Futuras temáticas de investigación

Medir el impacto del emprendimiento latinoamericano a largo plazo, examinando la sostenibilidad y consecuencias a largo plazo de las empresas emergentes creadas durante el período de estudio. Analizar su trayectoria de crecimiento, creación de empleo y contribución a la economía regional a lo largo del tiempo.

El panorama postpandemia para Latinoamérica y el Caribe mediante un estudio de cómo la pandemia de Covid-19 está configurando el panorama empresarial en América Latina. De igual manera, se podría analizar los cambios en los modelos de negocio, las tendencias del trabajo remoto y el papel de las plataformas digitales.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abramovich, A. L. (2008). Emprendimientos productivos de la economía social en Argentina: funcionamiento y potencialidades. In *La Economía Política de la Pobreza*. <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/clacso/clacso-crop/20100616040035/6abra.pdf>
- Acosta Guzmán, J. A. A. (2015). Compilación teórica: emprendimientos en la República Dominicana. *RIPS: Revista de Investigaciones Políticas y Sociológicas*, 14(2), 1–13. <https://doi.org/10.15304/rips.14.2.2451>
- Alonso Nuez, M. J., & Galve Górriz, C. (2011). El emprendedor y la empresa: una revisión teórica de los determinantes a su constitución. *Acciones e Investigaciones Sociales*, 26(26), 5. https://doi.org/10.26754/ojs_ais/ais.200826332
- Alvarado, D., Barreto, R., & Baque, M. (2021). Emprendimiento e innovación del sector microempresarial ecuatoriano durante la pandemia covid-19. *Polo Del Conocimiento*, 6(2550-682X), 2145–2164. <https://doi.org/10.23857/pc.v6i3.2497>
- Álvarez, C., & Urbano, D. (2013). Diversidad cultural y emprendimiento. *Revista de Ciencias Sociales*, 19(1), 154–169. <https://doi.org/10.31876/rcs.v19i1.25613>
- Álvarez Perdomo, P. E., Andrade Alcívar, M. A., Bravo Salvatierra, J. X., Rodríguez Martínez, M. E., & Govea Vilcacundo, J. luís; (2016). La innovación y el emprendimiento: Necesidades en la Educación Superior. *Didasc@lia: Didáctica y Educación*, VII(4), 229–246. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6667028>
- Antoncic, B., & Hisrich, R. D. (2001). Intraemprendimiento: refinamiento de la construcción y validación intercultural. *Journal of Business Venturing*, 16(5), 495–527. [https://doi.org/10.1016/S0883-9026\(99\)00054-3](https://doi.org/10.1016/S0883-9026(99)00054-3)
- Arditi, B., Bazterrica, V., Hoyos Maldonado, D., & Rébori, A. (2015). Emprendedorismo y Crecimiento Económico en Argentina : un análisis por aglomerados. In *Core*. <https://core.ac.uk/download/pdf/153566244.pdf>

- Arias-Gómez, J., Villasís-Keever, M. Á., & Miranda-Novales, M. G. (2016). The research protocol III. Study population. *Revista Alergia Mexico*, 63(2), 201–206. <https://doi.org/10.29262/ram.v63i2.181>
- Armuña, C., Arenal, A., Ramos, S., & Feijoo, C. (2022). Emprendimiento como competencia clave: retos generacionales en un nuevo escenario. *Revista Interuniversitaria de Investigación En Tecnología Educativa*, 34–48. <https://doi.org/10.6018/riite.523251>
- Audretsch, D. B. (2012). Determinantes del emprendimiento de alto crecimiento. *University of Indiana – United States*, 12(2), 115–121. <https://doi.org/https://doi.org/10.1108/00251741211227384>
- Azqueta Días de Alda, A. (2017). El concepto de emprendedor: origen, evolución e introducción. *Universidad de Navarra*, 21–39. [https://idus.us.es/bitstream/handle/11441/74177/El concepto de emprendedor origen%2C evolución e introducción.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://idus.us.es/bitstream/handle/11441/74177/El%20concepto%20de%20emprendedor%20origen%20evolucion%20e%20introduccion.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Banco Mundial. (2008). *Informe sobre el crecimiento. Estrategias para el crecimiento sostenido y el desarrollo incluyente*. <https://documents1.worldbank.org/curated/en/282811468321254594/pdf/449860PUB0SPAN101OFFICIAL0USE0ONLY1.pdf>
- Barrachina, M. (2021). El emprendimiento femenino en las Islas Canarias. *Emprendimiento y Negocios Internacionales*, 6(1), 24–25. <https://doi.org/10.20420/eni.2021.426>
- Barría Traverso, D. (2015). Rasgos burocráticos en las reformas administrativas en el Chile de la década de 1880. *Historia Crítica*, 2(56), 61–84. <http://www.scielo.org.co/pdf/rhc/n56/n56a04.pdf>
- Behrman, J. R., Birdsall, N., & Székely, M. (2001). Pobreza, desigualdad, y liberalización comercial y financiera en América Latina. *Banco Interamericano de Desarrollo*, 449, 1–36. <http://www.iadb.org/res/publications/pubfiles/pubWP-449.pdf>
- Bjørnskov, C., & Foss, N. J. (2008). Libertad económica y actividad empresarial: algunas pruebas entre países. *Public Choice*, 134(3–4), 307–328.

<https://doi.org/10.1007/s11127-007-9229-y>

- Bordas Alsina, M. I., & Cabrera Rodríguez, F. Á. (2001). Estrategias de evaluación de los aprendizajes centradas en el proceso. *Revista Española de Pedagogía*, LXI(218), 25–48. <https://revistadepedagogia.org/wp-content/uploads/2007/06/218-02.pdf>
- Borges de Carvalho, J., Salette Batista Freitag, M., Camargo Filho, A., & Borges, C. (2013). *El aprendizaje empresarial en los emprendimientos sustentables del sector turístico del Cerrado brasileño*. 22(3), 568–582. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=180726463010%0ACómo>
- Bosma, N., Content, J., Sanders, M., & Stam, E. (2018). Instituciones, emprendimiento y crecimiento económico en Europa. *Small Business Economics*, 51(2), 483–499. <https://doi.org/10.1007/s11187-018-0012-x>
- Bosma, N., & Levie, J. (2010). *Global Entrepreneurship Monitor 2009 Executive Report*. (Issue March 2014). https://www.researchgate.net/publication/48322611_Global_Entrepreneurship_Monitor_2009_Executive_Report
- Bosma, N., Stam, E., & Wennekers, S. (2012). Actividad de los empleados emprendedores: un estudio internacional a gran escala. *Tjalling C. Koopmans Research Institute*, 12(August 2012), 1–13. <https://doi.org/10.1007/s11187-018-0012-x>
- Bóveda, J. E., Oviedo, A., & Yakusik S, A. L. (2017). *Manual de Emprendedorismo*. https://www.jica.go.jp/paraguay/espanol/office/others/c8h0vm0000ad5gke-att/info_11_01.pdf
- Canales García, R. A., Román Sanchez, Y. G., & Ovando Aldana, W. (2017). Emprendimiento de la población joven en México. Una perspectiva crítica. *Entreciencias: Diálogos En La Sociedad Del Conocimiento*, 5(12), 1–29. <https://doi.org/10.21933/j.edsc.2017.12.211>
- Cantillo Campo, N., Pedraza Reyes, C. J., & Suarez Barros, H. (2021). Formación del emprendimiento social: Compromiso de la Universidad de la Guajira en Colombia. *Revista de Ciencias Sociales*, 27(1), 216–229.

<https://doi.org/10.31876/rcs.v27i1.35308>

- Cantwell, J., & Narula, R. (2001). El paradigma ecléctico en la economía global. *International Journal of the Economics of Business*, 8(2), 155–172.
<https://doi.org/10.1080/13571510110051504>
- Capa Benítez, L. B., García Saltos, M. B., Crespo Hurtado, E., Palmero Urquiza, D. E., López Fernández, R., Crespo Borges, T., Franco Fadul, M. del C., & Fadul Franco, J. S. (2017). Análisis exploratorio de datos con SPSS. In *JUMET Universidad Metropolitana (Universo S)*.
[file:///C:/Users/Usuario/Downloads/L-Anlisis Exploratorio de Datos con SPSS-LIBRO.pdf](file:///C:/Users/Usuario/Downloads/L-Anlisis%20Exploratorio%20de%20Datos%20con%20SPSS-LIBRO.pdf)
- Carlile, P. R. (2004). Transferir, traducir y transformar: un marco integrador para gestionar el conocimiento a través de las fronteras. *Organization Science*, 15(5), 555–568. <https://doi.org/10.1287/orsc.1040.0094>
- Carlsson, B., & Taymaz, E. (1994). Tecnología flexible y estructura industrial en los EE. UU. *Small Business Economics*, 6(3), 193–209.
<https://doi.org/10.1007/BF01108288>
- Castillo, L. (2004). Análisis documental. *Biblioteconomía. Segundo Cuatrimestre. Curso 2004-2005*, 5, 1–18. <https://www.uv.es/macas/T5.pdf>
- Castro Heredia, L. M., Carvajal Escobar, Y., & Ávila Díaz, Á. J. (2012). Análisis Clúster como Técnica de Análisis Exploratorio de Registros Múltiples en Datos Meteorológicos. *Ingeniería de Recursos Naturales y Del Ambiente, enero-dici(11)*, 11–20. <https://www.redalyc.org/pdf/2311/231125817001.pdf>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2022). Gracias por su interés en esta publicación de la CEPAL. In *Repositorio*.
https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/48052/1/S2200214_es.pdf
- Contín Pilart, I., Larraza Kintana, M., & Mas, I. (2007). Características distintivas de los emprendedores y los empresarios establecidos: evidencia a partir de los datos REM de Navarra. *Revista de Empresa: La Fuente de Ideas Del Ejecutivo*, 20, 10–19.
<https://www.researchgate.net/publication/271847799%0ACaracterísticas>

- Dabla Norris, E., Deng, Y., Ivanova, A., Karpowicz, I., Filiz, U., VanLeemput, E., & Wong, J. (2015). Inclusión financiera: un enfoque centrado en América Latina. *International Monetary Fund*, 244–281.
https://www.cemla.org/PDF/boletin/PUB_BOL_LXI-04-03.pdf
- Dagnino S, J. (2014). Análisis de varianza. *Revista Chilena de Anestesia*, 43(4), 306–310. <https://doi.org/10.2307/j.ctvvn8k0.7>
- De la Fuente Fernández, S. (2022). *Portal Estadística Aplicada - Análisis Conglomerados - Análisis Cluster 1*. https://www.estadistica.net/Master-Econometria/Analisis_Cluster.pdf
- Di Virgilio, M. M. (2020). El futuro de las ciudades chinas. In *El Espectador*. <https://www.elespectador.com/opinion/el-futuro-de-las-ciudades-chinas-columna-912197/>
- Díaz Orueta, F. (2009). El impacto de los megaproyectos en las ciudades españolas. Hacia una agenda de investigación. *Estudios Demográficos y Urbanos*, 24(70), 193–218. <https://www.scielo.org.mx/pdf/educm/v24n1/2448-6515-educm-24-01-193.pdf>
- Donoso Espejo, L. M. (2010). Diagrama de Caja y Bigotes. *Liceo Talca*, P:3-4. http://inst-mat.otalca.cl/tem/sitiolmde/primero/guias-liceo/recuperacion/Diagrama_de_Caja_y_Bigotes-2.pdf
- Dutra Bentancor, A. I., & Rossi Carrizo, A. S. (2011). Facultad de Ciencias Económicas y de Administración. *Emprendedurismo En Uruguay*. <https://www.uruguayemprendedor.uy/uploads/recurso/a38bbf2e31220961769ef88bfc6ee78c803d4c2.pdf>
- Espinoza, M. A. (2021). El Emprendimiento En Ecuador: Una Revisión Bibliográfica De Su Actual Situación. *Universidad ECOTEC, November 2020*. https://www.researchgate.net/profile/Marcos-Espinoza-3/publication/349108465_EL_EMPRENDIMIENTO_EN_ECUADOR_UNA_REVISION_BIBLIOGRAFICA_DE_SU_ACTUAL_SITUACION/links/6020d13645851589398c2533/EL-EMPRENDIMIENTO-EN-ECUADOR-UNA-REVISION-BIBLIOGRAFICA-DE-SU-ACTUAL

- ESPOL. (2020). *En Ecuador en el 2019, emprendieron alrededor de 3.6 millones de habitantes*. Escuela Superior Politécnica Del Litoral Campus Gustavo Galindo. <https://www.espol.edu.ec/es/noticias/en-ecuador-en-el-2019-emprendieron-alrededor-de-36-millones-de-habitantes>
- Feijó Cuenca, T. E., & Feijó Cuenca, N. P. (2020). Aspectos relevantes del emprendimiento en Sudamérica. *Reicomunicar*, 3(6), 1–12. <https://doi.org/https://doi.org/10.46296/rc.v3i6.0019> Aspectos
- Felairán Abreu, M. (2005). Una revisión teórica de modelos aplicados a la empresa familiar. *Omnia*, 11(3), 2–19. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=73711301%0ACómo>
- Flores, I. (2016). *Emprendimiento Juvenil En Guatemala Informe Nacional* (pp. 1–125). http://www.incae.edu/sites/default/files/reporte_nacional_-_guatemala_final_corregido.pdf
- FPR. (2021). *De la Crisis a la Oportunidad: Un estudio de caso sobre el emprendimiento en Puerto Rico*.
- Freire, A. 2004. (2021). Desarrollo Emprendedor Contenidos. In *ResearchGate* (Vol. 1). <https://drive.google.com/file/d/13mLNAAzns5WDRsb9BMF5chyJbhZRF9ih/view>
- Freire Rubio, M. T. (2017). *Formación para el emprendimiento en la enseñanza de economía y escuelas de negocios*. 366. <http://eprints.ucm.es/40779/1/T38236.pdf>
- Fritsch, M., & Schroeter, A. (2011). *¿Por qué el efecto de la formación de nuevas empresas difiere entre regiones?* 383–400. <https://doi.org/10.1007/s11187-009-9256-9>
- Fuentelsaz, L., Maícas, J. P., & Montero, J. (2018). Cómo la cultura de un país explica el estatus social de los emprendedores 1. *UCJC Business and Society Review*, 15(3), 76–113. <https://doi.org/10.3232/UBR.2018.V15.N3.03>
- Fundación Civismo. (2020). *Índice de Burocracia en América Latina 2022*.

<https://civismo.org/es/indice-de-burocracia-2020/>

- Gamboa Acuña, G. A. (2015). Proyecto de factibilidad para la apertura de una sucursal de la fundación coaching empresarial dedicada a la capacitación y formación empresarial en la ciudad de Cuenca. In *Universidad politécnica Salesiana Ecuador*. <https://doi.org/10.20868/UPM.thesis.39079>
- Garcerá Murillo, M. A. (2013). Análisis del emprendimiento peruano como oportunidad de actividad económica en 2018. *Journal of Chemical Information and Modeling*, 53(9), 1689–1699.
- GEM-Uruguay. (2018). *Reporte Nacional de Uruguay del GEM*. <https://www.ieem.edu.uy/pdf/noticias/392/reportes-nacional-gem-2018.pdf>
- GEM. (2018). Global Entrepreneurship Monitor 2017/18. In *Global Entrepreneurship Monitor*. <http://www.gemconsortium.org/report/50012>
- GEM. (2022a). Global Entrepreneurship Monitor 2021/2022 Informe global Oportunidad en medio de la disrupción. In *Pureportal Strath Ac.Uk*. <https://pureportal.strath.ac.uk/en/publications/global-entrepreneurship-monitor-20212022-global-report-opportunit>
- GEM. (2022b). Monitor Global de Emprendimiento. In *Global Entrepreneurship Monitor*. <https://gem.ufm.edu/wp-content/uploads/2022/06/GEM-Guatemala-2021-2022.pdf>
- GEM. (2023). *Reporte región de Valparaíso 2021-2022*. <https://usm.cl/wp-content/uploads/2023/01/GEM-Región-de-Valparaíso-2021-2022-Versión-Digital.pdf>
- GEM Ecuador. (2017). GEM Ecuador 2017. In *Espae*. <http://espae.espol.edu.ec/wp-content/uploads/documentos/GemEcuador2017.pdf>
- Gómez Uranga, M., & de la Cal Barredo, M. L. (2013). Posibles conflictos éticos entre los paradigmas científico-tecnológicos dominantes y la mejora del bienestar de la población en algunas economías emergentes. *Revista de Economía Mundial*, 35, 249–270. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=86629567014>
- Graña, F. M. (2002). Creación de empresas: Factores asociados al éxito emprendedor

en cinco ciudades argentinas. *Editorial Martín*, 65.

<https://nulan.mdp.edu.ar/id/eprint/1105/1/00146.pdf>

Gries, T., & Naudé, W. (2010). Emprendimiento y transformación económica estructural. In *Small Business Economics* (Vol. 34, Issue 1).

<https://doi.org/10.1007/s11187-009-9192-8>

Guerrero, M., Serey, T., & Yáñez-Valdés, C. (2022). Reporte nacional de Chile 2021. In *Facultad de economía y negocios UDD*.

<https://negocios.udd.cl/files/2022/07/GEM-CHILE-2021.pdf>

Guerrero, M., & Urbano, D. (2012). Transferencia de conocimiento y tecnología Mejores prácticas en las universidades emprendedoras españolas. *Gestion y Política Publica*, 21(1), 107–139.

<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=13323078004%0ACómo>

Guru. (2022). *Oportunidades para mujeres emprendedoras*. CCB.

<https://elguruemprendedor.com/oportunidades-para-mujeres-emprendedoras/>

Gutama, M., & Jiménez, P. (2019). El emprendimiento y su evolución como alternativa laboral en el contexto latinoamericano: una revisión de literatura. *Universidad de Cuenca*, 9,11.

<https://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/31772/1/EL>

EMPREDIMIENTO Y SU EVOLUCIÓN COMO UNA ALTERNATIVA LABORA.pdf

Guzmán, J., & Santos, F. J. (2001). La función dinamizadora y la calidad emprendedora: una aplicación a la provincia de Sevilla. *Entrepreneurship and Regional Development*, 13(3), 211–228.

<https://doi.org/10.1080/08985620110035651>

Herruzo Gómez, E., Hernández Sánchez, B. R., Cardella, G. M., & Sánchez García, J. C. (2019). Emprendimiento e Innovación: Oportunidades para todos. In *Universidad de Salamanca España*.

<https://www.gemconsortium.org/images/media/2019-libro-emprendimiento-e-innovacion-1582231052.pdf>

Hidalgo Ávila, R. A. (2018). Análisis Del Emprendimiento En Colombia. In *Jovenes*

en la ciencia (Vol. 4).

<http://www.jovenesenlaciencia.ugto.mx/index.php/jovenesenlaciencia/article/view/2482/1873>

Hidalgo, G., Kamiya, M., & Reyes, M. (2014). *Emprendimientos dinámicos en América Latina. Avances en prácticas y políticas* (Banco de D). Corporación Andina de Fomento. <http://scioteca.caf.com/handle/123456789/371>

Hidalgo Proaño, L. F. (2015). La cultura del emprendimiento y su formación. *Estudios Del Desarrollo Social: Cuba y América Latina*, 3(2), 1–8. www.revflacso.uh.cu

INEEd. (2020). *Informe sobre el estado de la educación en Uruguay 2019-2020*. <https://www.ineed.edu.uy/images/ieeuy/2019-2020/Informe-estado-educacion-Uruguay-2019-2020-Tomo2.pdf>

Instituto Ethos-Iarse. (2017). *Indicadores Ethos - Iarse Para negocios sustentables y responsables*. <https://drive.google.com/file/d/13mLNAaZns5WDRsb9BMF5chyJbhZRF9ih/view>

International Labour Office (Chile). (2011). *Manual para emprendedores de Chile 2011*. https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/---sro-santiago/documents/publication/wcms_180035.pdf

Jaramillo Villanueva, J. L., Escobedo Garrido, J. S., Jiménez, J. M., & Ramos Castro, J. G. (2009). Perfil emprendedor de los pequeños empresarios agropecuarios en el valle de Puebla, México. *Entramado*, 8(1), 133–135. <https://revistas.unilibre.edu.co/index.php/entramado/article/view/3414/2805>

Kantis, H. (2017). La promoción del emprendimiento juvenil: su importancia para América Latina. *Pensamiento Iberoamericano*, 2, 120–130. <https://www.somosiberoamerica.org/analisis/pensamiento-iberoamericano/numero-2/>

Katis, H., & Angelelli, P. (2020). Emprendimientos de base científico-tecnológica en América Latina. Importancia, desafíos y recomendaciones para el futuro. In *BID*. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.18235/0002156>

- Kelley, D., Singer, S., & Herrington, M. (2015). Global Entrepreneurship Monitor Report 2015/2016. In *Global Entrepreneurship Monitor (GEM)*.
<http://www.gemconsortium.org/report/49480>
- Kelly, D. J., Singer, S., & Herrington, M. (2011). Global Entrepreneurship Monitor: Global Report 2011. In *Babson College, Universidad del Desarrollo, Universiti Tun Abdul Razak*.
<http://scholar.google.com/scholar?hl=en&btnG=Search&q=intitle:Global+Entrepreneurship+Monitor+2011+Global+Report#8>
- Labarca Ferrer, N. J., & Panchana Cedeño, A. M. (2022). Crecimiento económico en América Latina: Algunos determinantes desde la perspectiva austriaca. *Revista de Ciencias Sociales, XXVI(1)*, 1–19. <https://doi.org/10.31876/rcs.v28i1.37686>
- Larios-Gómez, E., & López, C. (2020). Caracterización Del Emprendimiento En Brasil. *Hitos de Ciencias Económico Administrativas, 25(72)*, 286–299.
<https://doi.org/10.19136/hitos.a25n72.3619>
- Larios Gómez, E. (2019). *Caracterización del emprendimiento en Brasil*.
<https://doi.org/https://doi.org/10.19136/hitos.a25n72.3458> LARIOS-GÓMEZ
- Lasio, V., Amaya, A., Zambrano, J., & Ordeña, X. (2020). La Economía Emprendedora En Ecuador. In *GEM ECUADOR* (Vol. 2, Issue ISSN No. 13903047). <https://bit.ly/3omNpsQ>
- León-Mendoza, J. C. (2019). Emprendimiento empresarial y crecimiento económico en Perú. *Estudios Gerenciales, 35(153)*, 429–439.
<https://doi.org/10.18046/j.estger.2019.153.3331>
- Lima, E., Edmundo, I. jr., Lopez, R., & Morini, C. (2021). *Global Entrepreneurship Brazil (GEM Brazil) 2020*.
https://www.researchgate.net/publication/356565215_Global_Entrepreneurship_Brazil_GEM_Brazil_2020
- Lozano P, M., & Urbano, D. (2010). Pertenencia inicial de descendientes a la empresa familiar. *Revista Venezolana de Gerencia, 15(50)*, 183–206.
http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1315-99842010000200002&lang=pt%0Ahttp://www.scielo.org.ve/pdf/rvg/v15n50/art

02.pdf

- Luna T., M., & Goetchel, A. (2009). *Perspectivas de la educación en América Latina*. <https://biblio.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/42243.pdf>
- Manzano Peña, L. E., Martínez, D. de L., Moctezuma Medina, J. N., & Galindo, S. L. (2020). Intención emprendedora entre el idealismo y la obligatoriedad. *Revista de El Colegio de San Luis*, X(21), 5–30. <https://doi.org/http://doi.org/10.21696/rcsl102120201227> 6
- Maranto Rivera, M., & González Fernández, M. E. (2020). Fuentes de información. In *Imaginar un país*. <https://doi.org/10.2307/j.ctvtxw3rg.11>
- Martínez Martínez, S. L. (2020). El emprendimiento por necesidad y por oportunidad: Relación con el desempleo en España. *III Congreso Virtual Internacional Sobre Economía Social y Desarrollo Local Sostenible*, 201–209. <https://www.eumed.net/actas/20/economia-social/14-el-emprendimiento-por-necesidad-y-por-oportunidad-relacion-con-el-desempleo-en-espana.pdf>
- Martínez Ortega, R. M., Tuya Pendás, L. C. ., Pérez Abreu, A., & Cánovas, A. M. (2009). El coeficiente de correlacion de los rangos de spearman caracterizacion. *Revista Habanera de Ciencias Medicas*, 8(2). <http://scielo.sld.cu/pdf/rhcm/v8n2/rhcm17209.pdf>
- Melguizo, Á., & Primi, A. (2016). Emprender para crecer más y mejor. *OCDE, 2016*, 1–16. <https://www.segib.org/wp-content/uploads/012-AM-AP.pdf>
- Messina, J., Lederman, D., Pienknagura, S., & Rigolini, J. (2012). El emprendimiento en América Latina. *Revista Cuhso*, 22(1), 155–159. <https://doi.org/10.7770/cuhso-v22n1-art358>
- MICM. (2013). *Estrategia Nacional de Emprendimiento de República Dominicana*. www.inegi.org.mx,
- Ministerio de Cultura. (2006). *Política de diversidad cultural*. http://www.mincultura.gov.co/ministerio/politicas-culturales/de-diversidad-cultural/Documents/07_politica_diversidad_cultural.pdf
- Minsalud. (2015). Guía de análisis secundario de las encuestas poblacionales del

ministerio de salud y protección social. In *Minsalud*.
<https://www.minsalud.gov.co/Ministerio/Institucional/Paginas/mision-vision-principios.aspx>

Moguillansky, G. (2002). Inversión y volatilidad financiera en América Latina.

Revista de La CEPAL, 2002(77), 47–65. <https://doi.org/10.18356/93c78c47-es>

Mondragón Barrera, M. A. (2001). Uso de la correlación de Spearman en un estudio de intervención en fisioterapia. *Infancia y Aprendizaje*, 24(4), 525–525.

<https://doi.org/10.1174/021037001317117448>

Monitor, G. E. (2017). *Global Report 2016/17*.

<https://www.gemconsortium.org/report/49812>

Morales-Carrasco, L., Mantilla-Falcón, L. M., Valencia-Núñez, E. R., Valle-Álvarez,

A. T., & Llumitaxi-Burgasí, E. J. (2019). El emprendimiento juvenil: una mirada al interior de la universidad ecuatoriana. *Revista Inclusiones*, 6(1), 5–24.

https://revistainclusiones.org/pdf46/22_VOL_6

NUMESPAMBATO2019ENEMARNClu.pdf

Morales López, V. (2012). La transferencia de conocimiento en las organizaciones.

Estudios Interdisciplinarios de La Organización, 1(1), 50–65.

<https://revistadepedagogia.org/wp-content/uploads/2007/06/218-02.pdf>

Munares-García, O., Gómez-Guizado, G., Barboza-Del Carpio, J., & Sánchez-

Abanto, J. (2013). *Secundario De Bases De Datos - Réplica Limitations of Secondary Analysis of Tariki-Dengue*. 30(1), 152–153.

Naciones Unidas Cepal. (2018). *Estudio económico de América Latina y el Caribe*.

Evolución de la inversión en América latina y el Caribe : hechos estilizados, determinantes y desafíos de política.

https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/43964/141/S1800837_es.pdf

North, D. C. (1990). Instituciones, cambio institucional y desempeño económico. In

Political Economy of Institutions and Decisions.

<https://doi.org/10.1017/cbo9781139175302.016>

- Oficina Internacional del Trabajo. (2015). Estrategias para el crecimiento y generación de empleo de calidad. *Oficina Internacional Del Trabajo OIT - Ginebra*, 3, 1–24. https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_emp/---emp_policy/documents/publication/wcms_229836.pdf
- Organización de las Naciones Unidas. (2020). El impacto del COVID-19 en América Latina y el Caribe. In *Oficina de Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios -OCHA*. <https://n9.cl/rnzz0>
- Orozco Castro, L. A., & Chavarro Bohórquez, D. A. (2008). Universidad y Emprendimiento. *Hallazgos*, 10, 65–97. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=413835171006>
- Oszlak, O. (2006). Burocracia estatal: política y políticas públicas. *PostData*, 11, 11–56. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=52235599001%0ACómo>
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227–232. <https://doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Palacios Dueñas, A. E., & Ruiz Cedeño, S. del M. (2020). *El emprendimiento en América Latina: Un análisis de su etimología, tipología y proceso*. 11(2), 47–58. https://doi.org/https://doi.org/10.33936/eca_sinergia.v11i2.2115
- Palacios Preciado, M., & Duque Oliva, E. J. (2011). Modelos de negocio: propuesta de un marco conceptual para centros de productividad. *Administración & Desarrollo*, 53(39), 23–34. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3776508.pdf>
- Palma De Bonilla, Y. M., & Álvarez, H. (2013). *El Comportamiento Emprendedor En Panama Una Comparacion Con Otros Contextos*. <http://www.lacpei.org/LACCEI2013-Cancun/RefereedPapers/RP306.pdf>
- Palma de Bonilla, Y. M., & García Carrillo, A. (2018). Emprendimiento en Panamá: Una década de estadísticas GEM. *PID; Pymes, Innovación y Desarrollo*, 6(2), 42–58. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6813645>
- Párraga-Zambrano, L. A., Mendoza-García, K. A., & Intriago-Manzaba, D. M.

- (2017). Importancia del emprendimiento microempresarial para el desarrollo económico del sitio San Andrés del cantón Chone. *Polo Del Conocimiento*, 2(3), 56–69. <https://doi.org/10.23857/pc.v2i3.26>
- Patiño, J. D., Ruiz Ariza, A., & Pitre-Redondo, R. (2018). El emprendimiento en Colombia, una respuesta a los retos de competitividad y desarrollo sostenible. *Espacios*, 39(14), 1–10.
<https://www.revistaespacios.com/a18v39n14/a18v39n14p24.pdf>
- Peña-Legazkue, I., Guerrero, M., Gonzale-Pernía, J. L., & Montero, J. (2020). Informe GEM España 2019-2020. In *Global Entrepreneurship Monitor*.
<https://www.gemconsortium.org/file/open?fileId=50484>
- Penfold, M., & Guzmán Rodríguez, G. (2014). *La creciente pero vulnerable clase media de América Latina. Patrones de expansión, valores y preferencias*.
<https://biblio.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/42243.pdf>
- Pérez Paredes, A., Torres-Flórez, D., Torralba Flores, A., & Salgado Cifuentes, W. F. (2020). Características y elementos del fenómeno emprendedor en Villavicencio, Colombia. *Cuadernos Latinoamericanos de Administración*, 16(30), 0–11. <https://doi.org/10.18270/cuaderlam.v16i30.2782>
- Pinillos, M.-J., & Reyes, L. R. (2011). Relación entre la cultura individualista-colectivista y la actividad emprendedora: Evidencia de los datos del Global Entrepreneurship Monitor. *Small Business Economics*, 37(1), 23–37.
<https://doi.org/10.1007/s11187-009-9230-6>
- Posada Hernández, G. J. (2016). Elementos básicos de estadística descriptiva para el análisis de datos. In *Fondo Editorial Universidad Católica Luis Amigó*.
http://www.funlam.edu.co/uploads/fondoeditorial/120_Ebook-elementos_basicos.pdf
- Querejazu, C. (2020). Aproximación teórica a las causas del emprendimiento. *Economía Teoría y Práctica*, 28(52), 69–98.
<http://www.scielo.org.mx/pdf/etp/n52/2448-7481-etp-52-69.pdf>
- Quezada Díaz, J. R., González del Castillo, E. O., Luis Reyes, A., Pérez Vázques, L. F., & Toussaint Martínez de Castro, A. L. (2020). El Emprendimiento en el

- estado de Guanajuato 2019/2020. In *Gem*.
- Raccanello, K., & Herrera Guzmán, E. (2014). Educación e inclusión financiera. *Construcción Ciudadana de Lo Público*, XLIV(2), 119–141.
<https://www.redalyc.org/pdf/270/27031268005.pdf>
- Reyes, M. (2016). Blanco, Libro Emprendimiento. In *Libro Blanco del Emprendimiento*. <https://www.andaluciaemprende.es/wp-content/uploads/2015/02/LIBRO-BLANCO-EMPREDIMIENTO-ES.pdf>
- Rincón Soto, I. B., Rengifo Lozano, R. A., Hernández Suárez, C., & Prada Núñez, R. (2022). Educación, innovación, emprendimiento, crecimiento y desarrollo en América Latina. *Revista de Ciencias Sociales*, XXVIII(3), 110–128.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28071865008%0APDF>
- Rodríguez-Miranda, A. (2015). Dinámicas sectoriales y desarrollo territorial en economías locales interiores. El caso de Rivera en Uruguay. In *Economía Sociedad y Territorio*. <https://doi.org/10.22136/est002015560>
- Rodriguez, C. (2013). *Manual básico para emprender* (SPRÍ).
<https://drive.google.com/file/d/1pXKkNDIL3igYPyOq3RGi4DWecrRSXH0Y/view>
- Rosado Rodríguez, E., & Reyez núñez, G. (2021). Perfil de los emprendimientos solidarios en Puerto Rico. *Revista de Estudios Empresariales*, 1(2), 28–46.
<https://doi.org/https://doi.org/10.17561/ree.n1.2021.6251>
- Saavedra-Leyva, R. E., & Taxis Flores, M. (2019). El factor institucional en el emprendimiento por oportunidad de América Latina y el Caribe. *Innovar*, 29(73), 99–112. <https://doi.org/https://doi.org/10.15446/innovar.v29n73.78025>.
- Saavedra García, M. L., & Camarena Adame, M. E. (2015). Retos para el emprendimiento femenino en América Latina. *Criterio Libre*, 13(22), 129–152.
<https://doi.org/10.18041/1900-0642/criteriolibre.22.129>
- Saiz, M., Hoyos, J., Peña, I., Gonzales, N., Guerrero, M., & Urbano, D. (2019). *Global entrepreneurship monitor: comunidad autonoma del pais Vasco*.
<http://www.deusto-publicaciones.es/deusto/pdfs/otraspub/otraspub17.pdf>

- Sánchez, C. A. (2023). Las pruebas de normalidad. *Instituto Nacional de Metrología (INM), Junio*, 1–8. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.23329.48483>
- Santamaria Velasco, C. A., Montañez Moya, G. S., & Gutierrez Olvera, S. (2021). Emprendimiento en México: el antes y el después de la covid-19. *Revista Internacional de Organizaciones*, 27, 35–57. <https://doi.org/10.17345/rio27.35-57>
- Santos, F. J., Barroso, M. de la O., & Guzmán, C. (2013). La economía global y los emprendimientos sociales. *Revista de Economía Mundial*, 35, 177–196. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=86629567010%0ACómo>
- Sastre, R. F. (2013). La motivación emprendedora y los factores que contribuyen con el éxito del emprendimiento. *Ciencias Administrativas*, 1, 1–10. <https://www.redalyc.org/>
- Say, J.-B. (1850). Tratado de economía política. By C.R Princep, M.A, 1–488. https://oll-resources.s3.us-east-2.amazonaws.com/oll3/store/titles/274/0518_Bk.pdf
- Shane, S. (1993). Influencias culturales en las tasas nacionales de innovación. *Journal of Business Venturing*, 8(1), 59–73. [https://doi.org/10.1016/0883-9026\(93\)90011-S](https://doi.org/10.1016/0883-9026(93)90011-S)
- Shane, S., Locke, E. A., & Collins, C. J. (2003). Motivación emprendedora. *Human Resource Management Review*, 13(2), 257–279. [https://doi.org/10.1016/S1053-4822\(03\)00017-2](https://doi.org/10.1016/S1053-4822(03)00017-2)
- Shane, S., & Venkataraman, S. (2000). La promesa del emprendimiento como campo de investigación. *The Academy of Management Review*, 25(1), 217. <https://doi.org/10.2307/259271>
- SITEAL. (2020). Programa Nacional FA 2015-2020 “Bases programáticas tercer gobierno nacional del frente amplio 2015-2020.” https://siteal.iiep.unesco.org/sites/default/files/sit_accion_files/siteal_uruguay_0512.pdf
- Smink, V. (2021). *5 emprendimientos en América Latina que lograron el éxito*

ayudando a otros. BBC News Mundo. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-57195626>

Smith, A. (1776). *La Riqueza de las naciones*.

http://catalog.ub.edu/record=b1571821~S1*cat

Sparano Rada, H. (1970). Emprendimiento En América Latina Y Su Impacto En La Gestión De Proyectos. *Dimensión Empresarial*, 12(2), 95–106.

<https://doi.org/10.15665/rde.v12i2.281>

Sung Park, S. Il, & Duarte Masi, S. (2015). El perfil del emprendedor y los estudios relacionados a los emprendedores Iberoamericanos. *Revista Internacional de Investigación En Ciencias Sociales*, 11(2), 291–314.

<https://doi.org/10.18004/riics.2015.diciembre.291-314>

Tamayo Torres, I. (2019). *Guía Creativa del emprendedor socialmente responsable*. Proyecto Creativa.

<https://colaboraeducacion30.juntadeandalucia.es/educacion/colabora/web/innici a/actualidad/-/blogs/guia-creativa-del-emprendedor-socialmente-responsable>

Terán-Yépez, E., & Guerrero, A. (2020). Teorías de emprendimiento : revisión crítica de la literatura y sugerencias para futuras investigaciones. *Espacios*, 41(7), 7. <https://www.revistaespacios.com/a20v41n07/a20v41n07p07.pdf>

Torres, D. M. (2003). *Impacto económico de las industrias culturales en Colombia*. <https://biblio.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/53915.pdf>

Urbano, D., Rojas Vázquez, Á., & Díaz Casero, J. C. (2010). ¿Hacia dónde va la investigación en el proyecto GEM? *Revista Europea de Dirección y Economía de La Empresa*, 19(2), 15–30.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3185114>

Valencia Cruzaty, L. (2017). Emprendimiento en Ecuador. Estudio de Caso: Provincia de Santa Elena. *Killkana Social*, 1(2), 27–32.

https://doi.org/10.26871/killkana_social.v1i2.36

Valenzuela, I., Valenzuela, B., & Irrazaval, J. (2018). Desarrollo Emprendedor Latinoamericano y sus Determinantes: Evidencias y Desafíos. *Revista Pilquen -*

- Sección Ciencias Sociales*, 21(3), 55–65.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=347559520006>
- Vásquez, C. (2017). Educación para el emprendimiento en la universidad. *Estudios de La Gestión. Revista Internacional de Administración*, 2(2), 121–147.
<https://doi.org/10.32719/25506641.2017.2.5>
- Velásquez, A. P., & Veintimilla, J. E. (2017). Consideraciones teóricas a la actividad emprendedora temprana TEA. *Universidad Técnica de Cotopaxi*, 6(4), 1–6.
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6119347.pdf>
- Verheul, I., Van Stel, A., & Thurik, R. (2006). Explicando el espíritu empresarial femenino y masculino a nivel de país. *Entrepreneurship and Regional Development*, 18(2), 151–183. <https://doi.org/10.1080/08985620500532053>
- Vesga, R. (2009). Emprendimiento e Innovación en Colombia. In *Universidad de Los Andes*. <http://medcontent.metapress.com/index/A65RM03P4874243N.pdf>
- Villalba Díaz, M. F. (2020). La cultura del emprendimiento de Ecuador en relación a Perú. *Visionario Digital*, 4(3), 147–169.
<https://doi.org/10.33262/visionariodigital.v4i3.1340>
- Villarreal Larrinaga, O. (2005). La internacionalización de la empresa y la empresa multinacional: Una revisión conceptual contemporánea. *Cuadernos de Gestión*, 5(2), 55–73. <https://www.redalyc.org/pdf/2743/274320875003.pdf>
- Viteri Luque, F. E., & Acosta Véliz, M. M. (2018). Tips para un emprendimiento productivo y sustentable que permita mantener un negocio en el tiempo. *Revista Imaginario Social*, 1(1), 18–29. <http://www.revista-imaginariosocial.com/index.php/es/article/view/27/html>
- Vives, A., & Peinado Vara, E. (2011). La responsabilidad Social en América Latina. *Introducción a La Administración*, 123–468.
<https://www.pwc.com/cl/es/publicaciones/assets/la-responsabilidad-social-de-la-empresa-en-america-latina.pdf>
- Walpole, R. E. ., Myers, R. H. ., Myers, S. L. ., & Ye, K. (2016). Probabilidad y estadística para ingeniería y ciencias. In *Jurnal Penelitian Pendidikan Guru*

Sekolah Dasar (Vol. 6, Issue August).

https://bibliotecavirtualaserena.files.wordpress.com/2017/05/libro_probabilidad-y-estadistica-para-ingenierc3ada-y-ciencias-ronald-e-walpole-mayers.pdf

Weber, M. (1930). *La ética de la protesta y el espíritu del capitalismo* (T. & F. Group (ed.); Roytledge).

https://selforganizedseminar.files.wordpress.com/2011/07/weber_protestant_ethic.pdf

Yutronic, J. (2012). Ciencia , tecnología e innovación en Chile a las puertas del siglo XXI. In *Temas de Iberoamérica Globalización, Ciencia y Tecnología*.

http://www.politicasci.net/index.php?option=com_docman&task=doc_download&gid=15&Itemid=74&lang=es