



UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO

FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

CARRERA DE ECONOMÍA

Proyecto de Investigación, previo a la obtención del Título de Economista.

Tema:

**“Análisis del déficit fiscal y crecimiento económico de Argentina y Ecuador.
Período 2009-2019”**

Autora: Carrasco Tirado, Angela Estefanía

Tutor: Dr. Mantilla Falcón, Luis Marcelo Mg.

Ambato – Ecuador

2022

APROBACIÓN DEL TUTOR

Yo, Dr. Luis Marcelo Mantilla Falcón Mg. con cédula de identidad N° 050164852-1, en mi calidad de Tutor del proyecto de investigación referente al tema: **“ANÁLISIS DEL DÉFICIT FISCAL Y CRECIMIENTO ECONÓMICO DE ARGENTINA Y ECUADOR. PERÍODO 2009-2019”**, desarrollado por Angela Estefanía Carrasco Tirado, de la carrera de Economía, modalidad presencial, considero que dicho informe investigativo reúne los requisitos, tanto técnicos como científicos y que corresponde a las normas establecidas en el Reglamento de Graduación de Pregrado de la Universidad Técnica de Ambato y en el normativo para la presentación de Trabajos de Graduación de la Facultad de Contabilidad y Auditoría.

Por lo tanto, autorizo la presentación del mismo ante el organismo pertinente, para que sea sometido a evaluación por los profesores calificadores designados por el H. Consejo Directivo de la Facultad.

Ambato, marzo 2022

TUTOR



Dr. Luis Marcelo Mantilla Falcón Mg

C.I. 050164852-1

DECLARACIÓN DE AUTORÍA

Yo, Angela Estefanía Carrasco Tirado con cédula de identidad No. 180426102-0, tengo a bien indicar que los criterios emitidos en el proyecto de investigación, bajo el tema: **“ANÁLISIS DEL DÉFICIT FISCAL Y CRECIMIENTO ECONÓMICO DE ARGENTINA Y ECUADOR. PERÍODO 2009-2019”**, así como también los contenidos presentados, ideas, análisis, síntesis de datos, conclusiones, son de exclusiva responsabilidad de mi persona, como autora de este Proyecto de Investigación.

Ambato, marzo 2022

AUTORA



Angela Estefanía Carrasco Tirado

C.I. 180426102-0

CESIÓN DE DERECHOS

Autorizo a la Universidad Técnica de Ambato, para que haga uso de este proyecto de investigación, un documento disponible para su lectura, consulta y proceso de investigación.

Cedo los derechos en línea patrimoniales de mi proyecto de investigación, con fines de difusión pública; además apruebo la reproducción de este proyecto de investigación, dentro de las regulaciones de la Universidad, siempre y cuando esta reproducción no suponga una ganancia económica potencial; y se realice respetando mis derechos de autora.

Ambato, marzo 2022

AUTORA



Angela Estefanía Carraso Tirado

C.I. 180426102-0

APROBACIÓN DEL TRIBUNAL DE GRADO

El Tribunal de Grado, aprueba el proyecto de investigación con el tema: “**ANÁLISIS DEL DÉFICIT FISCAL Y CRECIMIENTO ECONÓMICO DE ARGENTINA Y ECUADOR. PERÍODO 2009-2019**”, elaborado por Angela Estefanía Carrasco Tirado, estudiante de la Carrera de Economía, el mismo que guarda conformidad con las disposiciones reglamentarias emitidas por la Facultad de Contabilidad y Auditoría de la Universidad Técnica de Ambato.

Ambato, marzo 2022



Dra. Mg Tatiana Valle
PRESIDENTE



Eco. Julio Villa
MIEMBRO CALIFICADOR



Eco. Elsy Álvarez J. PhD.
MIEMBRO CALIFICADOR

DEDICATORIA

La presente tesis va dedicada en primer lugar a Dios y al Universo por haberme permitido cumplir una meta más en mi vida.

También va dedicado a mis padres Paco y Ligia que han sido testigos de cada paso que he dado y me han guiado a lo largo de mi vida con su ejemplo; a mi hermana Vanesa que es y ha sido complice de mis aventuras y a mi sobrina Cataleya que me ha motivado a darle un buen ejemplo de persistencia. A mis compañeras Elizabeth y Liliana que me han sido de gran apoyo con sus conocimientos y paciencia durante el período universitario.

¡Nunca es tarde para empezar de nuevo!

AGRADECIMIENTO

En primer lugar doy gracias a Dios y el Universo que me han dado salud y vida para luchar por mis sueños.

A mi familia que me ha acompañado en los momentos buenos y malos, que han secado cada lagrima y han sacado miles de sonrisas, haciendome recordar lo capaz que soy cuando me propongo un objetivo.

A la Universidad Técnica de Ambato y sus docentes que han sabido compartir sus conocimientos con paciencia y dedicación, dejando una gran huella tanto a nivel profesional como personal.

UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO

FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

CARRERA DE ECONOMÍA

TEMA: “ANÁLISIS DEL DÉFICIT FISCAL Y CRECIMIENTO ECONÓMICO DE ARGENTINA Y ECUADOR. PERÍODO 2009-2019”

AUTORA: Angela Estefanía Carrasco Tirado

TUTOR: Dr. Luis Marcelo Mantilla Falcon Mg.

FECHA: Marzo, 2022

RESUMEN EJECUTIVO

La presente investigación demuestra la relación que existe entre el déficit fiscal y el crecimiento económico en Argentina y Ecuador durante el período 2009-2019. Para la investigación se recopilaron datos de fuentes secundarias como Banco Mundial (BM), el Banco Central del Ecuador (BCE), el Banco Central de la República de Argentina (BCRA) y la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Los resultados alcanzados al estudiar y hacer una revisión de literatura de las variables de forma individual, se determinó el comportamiento del déficit fiscal y se describió el crecimiento económico en el tiempo; posteriormente, para realizar el estudio en conjunto de las variables se tomó la función de producción de Cobb Douglas, la cual establece que el crecimiento económico está en función de los factores productivos, para lo cual se efectuó un modelo econométrico datos de panel de mínimos cuadrados generalizados con efectos fijos; para esto se hizo uso de variables de control Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF), Población Económicamente Activa (PEA) y el déficit fiscal, dando como resultado una relación positiva en el modelo ya que, la variable dependiente afecta positivamente a las independientes, con excepción de la FBKF.

PALABRAS DESCRIPTORAS: DÉFICIT FISCAL, CRECIMIENTO ECONÓMICO, FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL FIJO, POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA.

TECHNICAL UNIVERSITY OF AMBATO

FACULTY OF ACCOUNTING AND AUDIT

ECONOMICS CAREER

TOPIC: “ANALYSIS OF THE FISCAL DEFICIT AND ECONOMIC GROWTH OF ARGENTINA AND ECUADOR. PERIOD 2009-2019”

AUTHOR: Angela Estefanía Carrasco Tirado

TUTOR: Dr. Luis Marcelo Mantilla Falcon Mg.

DATE: March, 2022

ABSTRACT

This research demonstrates the relationship between the fiscal deficit and economic growth in Argentina and Ecuador during the 2009-2019 period. For the investigation, data were collected from secondary sources such as the World Bank (WB), the Central Bank of Ecuador (BCE), the Central Bank of the Republic of Argentina (BCRA) and the Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC). The results achieved by studying and reviewing the literature of the variables individually, the behavior of the fiscal deficit was determined and the economic growth over time was described; Subsequently, to carry out the joint study of the variables, the Cobb Douglas production function was taken, which establishes that economic growth is a function of the productive factors, for which an econometric model of least squares panel data was carried out. generalized with fixed effects; For this, the control variables Gross Fixed Capital Formation (GFKF), Economically Active Population (EAP) and the fiscal deficit were used, resulting in a positive relationship in the model since the dependent variable positively affects the independent ones, with the exception of gross fixed capital formation.

KEYWORDS: FISCAL DEFICIT, ECONOMIC GROWTH, GROSS FIXED CAPITAL FORMATION, ECONOMICALLY ACTIVE POPULATION.

ÍNDICE GENERAL

CONTENIDO	PÁGINA
PÁGINAS PRELIMINARES	
PORTADA.....	i
APROBACIÓN DEL TUTOR.....	ii
DECLARACIÓN DE AUTORÍA.....	iii
CESIÓN DE DERECHOS.....	iv
APROBACIÓN DEL TRIBUNAL DE GRADO	v
DEDICATORIA	vi
AGRADECIMIENTO	vii
RESUMEN EJECUTIVO	viii
ABSTRACT.....	ix
ÍNDICE GENERAL	x
ÍNDICE DE TABLAS	xii
ÍNDICE DE FIGURAS.....	xiii
CAPÍTULO I.....	1
INTRODUCCIÓN	1
1.1 Justificación.....	1
1.1.1 Justificación teórica	1
1.1.2 Justificación metodológica	4
1.1.3 Justificación práctica.....	5
1.1.4 Formulación del problema de investigación	6
1.2 Objetivos.....	7
1.2.1 Objetivo general.....	7
1.2.2 Objetivos específicos	7
CAPÍTULO II	8
MARCO TEÓRICO	8

2.1 Revisión de literatura.....	8
2.1.1 Antecedentes investigativos.....	8
2.1.2 Fundamentos teóricos	13
2.2 Hipótesis.....	22
CAPÍTULO III.....	23
METODOLOGÍA	23
3.1 Recolección de la información.....	23
3.1.1 La población	23
3.1.2 Muestra	23
3.1.3 Unidad de análisis	23
3.1.4 Fuentes primarias y secundarias	24
3.1.5 Instrumentos y métodos para la recolección de la información.....	25
3.1.6 Confiabilidad y validez de los instrumentos de investigación utilizados ..	26
3.2 Tratamiento de la información.....	26
3.3 Operacionalización de las variables.....	30
CAPÍTULO IV	32
RESULTADOS.....	32
4.1 Discusión y resultados	32
4.2 Verificación de la hipótesis	51
4.3 Limitaciones del estudio.....	52
CAPÍTULO V.....	53
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	53
5.1 Conclusiones.....	53
5.2 Recomendaciones.....	55
BIBLIOGRAFÍA:	59
ANEXOS	71

ÍNDICE DE TABLAS

CONTENIDO	PÁGINA
Tabla 1. Términos asociados al PIB.....	17
Tabla 2. Fuentes oficiales instituciones gubernamentales	24
Tabla 3. Ficha de observación.....	25
Tabla 4. Operacionalización de la variable dependiente.....	30
Tabla 5. Operacionalización de la variable independiente.....	31
Tabla 6. Evolución del déficit fiscal en Argentina.....	37
Tabla 7. Evolución del déficit fiscal en Ecuador	40
Tabla 8. Datos trimestralizados de Ecuador.....	46
Tabla 9. Datos trimestralizados de Argentina	47
Tabla 10. Diagnóstico del panel.....	49
Tabla 11. Diagnóstico por efectos aleatorios	49
Tabla 12. Contraste de Hausman	49
Tabla 13. Modelo de panel con efectos fijos.....	50
Tabla 14. Modelo de panel con efectos fijos (sin la variable FBKF)	51
Tabla 15. Comprobación de la hipótesis	52

ÍNDICE DE FIGURAS

CONTENIDO	PÁGINA
Figura 1. Evolución del déficit fiscal de Argentina período 2009-2019.....	38
Figura 2. Evolución del déficit fiscal de Ecuador período 2009-2019	41
Figura 3. Crecimiento económico de Argentina período 2009-2019.....	43
Figura 4. Crecimiento económico de Ecuador período 2009-2019	45

CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

1.1 Justificación

1.1.1 Justificación teórica

La presente investigación implica un estudio teórico, debido a que, se centra en los principales hallazgos sobre el análisis del déficit fiscal y crecimiento económico de Argentina y Ecuador. Período 2009-2019, descritos a través de datos sobre el endeudamiento del capital, índices y tasas porcentuales que, mediante la historia se han identificado como factores pertenecientes al sector económico de cada país, cuyo propósito es buscar la sostenibilidad política y fiscal en base a un análisis endógeno sobre el gasto público, para que no supere al presupuesto destinado por la administración pública (Ramírez Cedillo, 2009). Este proceso de gestión, implica determinar los diferentes escenarios de deuda entre ellos; inversión total y crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) cuyas estimaciones son aplicadas en base a modelos econométricos que miden la capacidad de endeudamiento y presupuesto de cada país para ser estudiado como objeto de estudio (Ramírez Cedillo, 2009).

Se integra a la economía como aquella ciencia que permite la optimización de los recursos de un determinado país, en base de criterios de análisis para la producción, distribución, consumo de bienes y servicios a través de un comercio justo y equitativo propuesto por un gobierno, a través, de la aplicación de políticas fiscales que destaquen en la investigación un profundo análisis para ser catalogada como la economía de alto nivel gubernamental, cuyas evidencias son mantener el gasto público, control de deuda externa y sostenibilidad de un estado (Resico, 2019).

Argentina posee una deuda insostenible con el Fondo Monetario Internacional (FMI), entre los años 1961 y 2002, presentó un déficit fiscal correspondiente al 180% del PIB, esto, debido a que el gobierno realizó una licuación de gasto apelando a una elevada inflación, además, no se realizaron pagos de la deuda pública; mientras que, en el período del 2003 al 2008 fueron los únicos años de superávit fiscal con un 7% del PIB; no obstante, después de haber superado la crisis, a partir del 2009 hasta el 2019,

nuevamente presentó déficit fiscal equivalente al 40% del PIB. Es importante mencionar que este país prácticamente posee el consenso de gastar más de lo que posee, por tal motivo el FMI afirma que Argentina fue, es y seguirá siendo deficitario (IDESA, 2020).

Ecuador ha registrado la acumulación de un déficit fiscal en torno a los años 2008-2018, bajo el aporte de Burbano (2020) cita a los datos obtenidos por el Ministerio de Finanzas y Economía, en donde se obtuvieron 13.734 millones de dólares el año 2008 a 49.429 millones de dólares en 2018 con una tasa de crecimiento interanual en el período mencionado cercano al 15%; en el 2014 el endeudamiento público se incrementó en un 31,92% en comparación al año 2013. A partir de la dolarización en el año 2000, el Ecuador ha mejorado drásticamente en su posición fiscal, debido a los cambios realizados en la ley y constitución ecuatoriana como son: “Ley de Transparencia, Estabilidad y Responsabilidad Fiscal, promulgada en el año 2002 y luego, por la Constitución del año 2008 y el Código de Planificación y de Finanzas Públicas vigente desde septiembre del 2010” (Dávalos, 2012, p. 1). No obstante, es importante mencionar que, la economía ecuatoriana se ha mantenido vulnerable a lo largo de los años, a pesar de que el gobierno ha adoptado medidas precautelares, a través, de la institución de políticas económicas, el Ecuador posee una desventaja, debido a que no tiene política monetaria, ni cambiaria, ya que, no posee una moneda nacional (Dávalos, 2012).

Ecuador y Argentina presentan algunas diferencias tanto en sus esquemas monetarios y cambiarios como en sus realidades, un claro ejemplo es el caso de las privatizaciones de las instituciones, mismas que en Argentina ya se concluyeron, logrando cancelar gran parte de la deuda externa; mientras que, en Ecuador aún siguen en proceso; otro ejemplo es la convertibilidad de la moneda, en el caso de Argentina no era usada la moneda nacional para realizar créditos y otras transacciones, lo cual provocó la existencia de un riesgo cambiario y una desconfianza en los agentes económicos; por otra parte, Ecuador cambió totalmente su moneda nacional por el dólar americano mismo que causó la eliminación del riesgo cambiario (Banco Central de Ecuador, 2002).

Siguiendo la discusión de Montoya (2018), es imprescindible mencionar que, tanto Ecuador como Argentina poseen deuda con el Fondo Monetario Internacional (FMI). Argentina desde 1956 ingresó al FMI y su deuda ascendió 1051 millones de dólares con la finalización del gobierno de Aramburo, no obstante el el 2006 con el presidente Néstor Kirchner se logró saldar la deuda, pero años más tarde en el 2015 Mauricio Macri dio paso a un nuevo acercamiento con el FMI. Ecuador, por su parte, se acogió al FMI por primera vez en 1958, a diferencia que la deuda tano externa como interna continuó incrementando tanto que, para los años 1976-1979 la deuda era de 456.6 millones de dólares, en 1980 de 4.651,80 millones, esto debido a la mala administración de los gobiernos. No obstante con la llegada del dólar, se renegoció los término con el FMI. A partir de la presidencia de Rafael Corraza en el año 2007, se ordenó una Auditoría Integral del Crédito Público, dando como resultado que la deuda que tenía el Ecuador era ilegítima, desde ese momento se cerró cualquier relación con el FMI (Montoya, 2018); posteriormente con el gobierno de Lenin Moreno se contrajo una nueva deuda con el FM de 7.500 millones de dólares (CELAG, 2020).

Cabe resaltar que, cuando el gobierno trata de solucionar el problema de déficit fiscal, generlamente aplica polícas restrictivas, es decir, que el gasto público es lo primero que se ve afectado, ya que disminuye (S. Álvarez, 2006). Por otra parte, incrementan los impuestos, esto causa un efecto negativo en la economía, puesto que, generan decrecimiento. Lo ideal sería que, los gobiernos aplicasen una política en la cual se incremente el gasto y se disminuyan los impuestos, ya que esto provoca un efecto positivo sobre el PIB (Carrillo, 2017). Además, Novelo y Muller (2020) enfatizan que: “Un déficit fiscal es endógeno y tiene una relación con los ingresos tributarios porque dependen de una base cuya variación permite tener un alto nivel para mantener una actividad económica”. (p. 99)

Por otro lado, el crecimiento económico implica una serie de factores sociales cuyo objetivo es alcanzar el desarrollo de una sociedad en base a una perspectiva social, nivel de producción y de teorías de crecimiento. Para Tene (2020) “El crecimiento económico corresponde a la expansión de la frontera de producción (FPP), e incorpora hacer el uso eficiente de todos los recursos para la medición del crecimiento a través del incremento del Producto Interno Bruto, (PIB)” (p. 3).

El producto Interno Bruto, (PIB) representa una medida contable que parte como técnica económica para evidenciar porcentajes que son estandarizados a una escala mundial, y corresponde al valor de producción de bienes y servicios finales de un determinado sector, país, en un período de tiempo para distribuir términos y unidades monetarias incluyendo métodos de medición como el del gasto y la oferta.

Además, el crecimiento económico implica una condición necesaria para el desarrollo local, social, gubernamental así como el desarrollo de sectores primarios y secundarios que representan las balanzas generadoras para fuentes de empleo y dinamización. Montenegro (2012) considera que: “Involucra factores de producción como capital humano y social, trabajo y tecnología” (p. 84). Por tanto, el crecimiento económico depende de factores como la exportación, que permite el intercambio de precios de las industrias para el incremento de la producción y generar una varianza en los indicadores y precios relacionados al PIB.

Por tanto, el crecimiento económico depende de factores como la exportación que permite el intercambio de precios de las industrias para el incremento de la producción y esto permite generar una varianza en los indicadores y precios relacionados al PIB. Bajo los datos obtenidos por Estudios Económicos de América Latina y el Caribe (2018) destaca el buen desempeño exportador generalizado en las subregiones liderado por el Perú cuyas exportaciones crecieron un 21% y un 18%, respectivamente, mientras que Chile, Colombia y el Ecuador vieron crecer sus ventas al exterior entre un 11% y un 16%, respecto de 2016. La excepción fue Argentina, donde las exportaciones alcanzaron un crecimiento de solo un 1% (p. 50).

1.1.2 Justificación Metodológica

En el desarrollo de la investigación se emplea un estudio metodológico de carácter descriptivo de corte bibliográfico documental, porque integra los preceptos para la realización y factibilidad del estudio sobre la relación entre el déficit fiscal y crecimiento económico, mediante el sustento de datos estadísticos e índices econométricos.

La metodología a usarse en esta investigación, se basa en un modelo econométrico de series temporales, que se apoya en una función de producción, en la cual se evalúa el

papel de déficit fiscal para explicar los cambios en el crecimiento económico de Argentina y Ecuador.

Debido a la naturaleza de los datos obtenidos en la investigación, se clasifican como datos de panel al tener observaciones de varias variables para las economías en análisis, el modelo deberá ser estimado por la técnica de efectos fijos o efectos aleatorios de acuerdo a la mejor estimación que presenten estas dos opciones.

Para la estimación del modelo se utiliza los datos obtenidos del Banco Mundial, los cuales nos aportarán la información necesaria de las variables para la modelización econométrica; a saberse, estas variables son: la tasa de variación del Producto Interno Bruto constante, el déficit fiscal como porcentaje del PIB, la formación bruta de capital fijo (FBCF) y la población económicamente activa (PEA) de las economías analizadas.

De manera posterior a la estimación del modelo econométrico en el software estadístico econométrico Gretl, se procederá a realizar las pruebas de la correcta estimación del modelo, que permitan obtener datos no espurios y estadísticamente significativos, que puedan explicar la relación que existe entre las variables para las economías analizadas

1.1.3 Justificación práctica

Por medio de la presente investigación, se busca conocer el impacto que causa el déficit fiscal en el crecimiento económico de un país, debido a que, a medida que este incrementa, un país tiende a imponer políticas drásticas a su población para cubrir las brechas que se van creando con la deuda. No obstante, se alcanza un punto en donde la economía entra en períodos de retroceso económico, para lo cual, el gobierno busca soluciones a dicha problemática con el objetivo de activar el motor de la economía. Por consiguiente, desarrollan políticas económicas competentes que procuren evitar crisis económicas. De esta manera, la administración de los gobiernos no generan más gastos que ingresos evitando acarriar un gran déficit fiscal, obteniendo una relación lineal negativa, es decir, si el déficit fiscal disminuye existe un crecimiento económico.

Cabe mencionar que, desde la antigüedad ha existido grandes períodos de déficit fiscal y de recesión económica en Argentina y Ecuador. Por lo que al observar grandes crisis

económicas a lo largo de la historia que han provocado mayor desempleo, menos consumo e inversión, los gobiernos conjuntamente con la sociedad se han replanteado acciones que cambien drásticamente las políticas económicas. De tal forma que las políticas económicas que los gobierno de turno vayan a aplicar para dar solución al déficit fiscal son de suma importancia, ya que, en la actualidad no se ha visto mejoras. En cuanto al caso de Argentina, a pesar que se vió atrapada en una recesión grave en el período de 1998-2000 con la caída del PIB de 5% en el primer trimestre del 2002 y posteriormente con la crisis mundial del 2008-2009, el gobiernó logró tomar las riendas de la economía con la aplicación de políticas económicas acertadas, a lo cual, se menciona la importancia de que los gobiernos aplique políticas económicas acorde a la situación de cada país (Weisbrot et al., 2011). En el caso de Ecuador, a pesar de haber sufrido un colapso durante la recesión “el gobierno actuó creativamente para obviar los desafíos de estimular el crecimiento en una economía dolarizada, y además expandió la protección social” (Ray, 2012, p. 1).

Por lo tanto, esta investigación intenta proporcionar información sobre las consecuencias que puede generar el mal manejo del presupuesto público y cómo esto afecta de forma directa o indirecta al crecimiento económico de un país. El objetivo de esta investigación es aportar información beneficiosa, que ayude a enriquecer los conocimientos de las personas que buscan referencias del tema en cuestión, puesto que, al recolectar datos e información por medio de varias metodologías, nos da la posibilidad de buscar políticas económicas que ayuden a mantener un crecimiento económico sostenido a lo largo del tiempo y afrontar crisis económicas mundiales imprevistas. Teniendo en cuenta que, estas políticas deben traer beneficio a toda la sociedad y no solo a los más apoderados.

1.1.4 Formulación del problema de investigación

¿Existe una relación entre el déficit fiscal y el crecimiento económico de Argentina y Ecuador?

1.2 Objetivos

1.2.1 Objetivos General

Analizar la relación del déficit fiscal y el crecimiento económico de Argentina y Ecuador en el período 2009-2019, para la comprensión del impacto que tiene el déficit sobre dichas economías.

1.2.2. Objetivos Específicos

- Identificar el comportamiento del déficit fiscal de Argentina y Ecuador en el período 2009-2019 para el conocimiento de los indicadores que ocasionan el mismo.
- Describir el crecimiento económico de Argentina y Ecuador en el período 2009-2019 para el reconocimiento de las causas principales que lo generan.
- Definir la relación que existe entre las variables para la determinación del efecto que posee el déficit fiscal sobre el crecimiento económico de Argentina y Ecuador en el período 2009-2019.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 Revisión de Literatura

2.1.1 Antecedentes investigativos

Para el sustento metodológico se ha recurrido a la selección básica de la información a través de los principales hallazgos en artículos científicos, informes y documentos oficiales que permiten identificar las causas que se generan en los gobiernos en base al déficit fiscal y crecimiento económico de los países como Argentina y Ecuador en el período 2009 – 2019. Por lo tanto, se ha tomado en cuenta los aportes, criterios y versiones de autores sobre el tema de estudio a través de los siguientes antecedentes:

Por otra parte, en el desarrollo del estudio se ha realizado un análisis en base al déficit fiscal que se asocia con el presupuesto de un estado, el mismo que debe ser gestionado para un proceso de inversión hacia todos los sectores de un determinado país. Ortiz (2019) menciona que la composición de los ajustes fiscales se traducen a ajustes o reducción a largo plazo y por ende trae consecuencias macroeconómicas.

El déficit fiscal apareció en inicios del siglo XX, con el propósito de impulsar el desarrollo económico en países como Estados Unidos, Alemania y Japón mediante la adopción de políticas que se ajusten a estas necesidades, así partió esta misma ideología para los países de América Latina; según Amézguita (2006) “La teoría sobre déficit fiscal en la que un país puede adaptar un tipo de estrategia presupuestaria y política para disminuir los gastos y aumentar los ingresos para el sector público por medio del incremento de los impuestos” (p. 156). Por otra parte, los efectos del déficit fiscal, se desarrollan en base al gasto público porque se reduce la inversión privada trayendo como resultado el efecto de expulsión, de acuerdo con Albarrán (2017b) expresa que un Estado gasta más del presupuesto que posee en bienes. Bajo este mismo aspecto Álvarez (2017) alude al crecimiento económico como un recurso productivo, que se encarga de mejorar las condiciones de vida de un determinado sector y se basa en factores internos como externos sobre el manejo del capital o términos monetarios.

De acuerdo con las generalidades el déficit fiscal para Lozano y Arristizábal (2003) sintetizan al déficit fiscal como “la diferencia del total de los egresos gubernamentales, excluyendo el pago por la deuda pública y el total de los ingresos. En estas dos variables se refleja la necesidad de financiamiento público para cubrir una nueva deuda con los recursos provenientes de la banca central o de la venta de activos.” (p. 73).

El déficit primario excluye aquellos que son la totalidad de la suma del endeudamiento público tratando de medir la posición discrecional que el gobierno posee sobre el presupuesto, según Rodríguez (2014) enfatiza que al mismo tiempo, registra las finanzas hacia una economía sostenible como es el caso de Colombia, que ha tenido crecimientos acelerados de acuerdo a la deuda pública. Bajo el aporte de Hafeth & Fouded (2014) en este caso el balance primario representó en los diez últimos años un indicador fundamental para evaluar la capacidad del sostenimiento.

Los problemas que se han suscitado en cuanto al endeudamiento público en América Latina, según el criterio de Paredes (2014) identifica que: “Se debe a factores como las políticas populistas expansivas que son producidas por un gasto público exagerado a consecuencia de las irresponsabilidades y ética de los gobiernos” (p.32).

En cuanto a la realidad económica en América, parte de una expansión financiera teniendo comúnmente variaciones durante los diez últimos años por tanto, Palazuelos (2015) considera que en países como; Chile, Venezuela, Colombia, “El desarrollo económico se debe a la producción manufactureras, las mismas que, representa el 87% del territorio, el 81% de la población, 89% de las exportaciones, que alcanzaron una Inversión Extranjera Directa (IED) de 80.000 millones de dólares.” (p. 2)

También, el déficit fiscal representa en la historia económica un elemento que impide mantener un desarrollo productivo en vista de un alto endeudamiento y gastos, al respecto Requielme (2017) menciona que, se asocia a los factores tanto políticos como sociales en los que han sido gestionados para aplicar un adecuado presupuesto destinado a los sectores más vulnerables de un Estado.

Por otra parte la expansión del gasto y la reducción de impuestos constituye un efecto positivo para el PIB, como un principal indicador de medición macroeconómica de algunos países de Latinoamérica, según el aporte de Carrillo (2017) menciona que: “La teoría Keynesiana de un estado es el principal responsable del crecimiento económico aludiendo que John Maynard Keynes rechazó la idea que los estados se ajustan por sí solos a los mercados, proporcionando un equilibrio al empleo y bajas tasas de inflación” (p. 411).

Sin embargo, en el último cuarto del siglo XX, se propuso una política en disminuir el tamaño de la deuda del estado, en base al criterio de Vaca et al. (2020) cita a Geoffrey Garret 1999, afirma que durante los años setenta era posible utilizar el gasto como herramienta, debido a un bajo costo y después de la globalización se puso la eficiencia y los costos implícitos para el beneficio de un país en vías de desarrollo.

De acuerdo al anterior hallazgo y antecedentes sobre el déficit fiscal y el crecimiento económico, se ha podido identificar algunos aportes para el sustento metodológico en base de la documentación bibliográfica para describir los siguientes trabajos:

En el artículo técnico de Ramírez (2008) expone el tema sobre la “política fiscal desde una perspectiva de crecimiento endógeno, equilibrio presupuestal y fluctuaciones a largo plazo” menciona la relación con el déficit fiscal y el crecimiento económico, mismo que depende de la aplicación en términos económicos, que va desde la aparición de los modelos neoclásicos, porque se han centrado en componentes como la inversión del capital humano, tasa de crecimiento del PIB y gasto del gobierno; llega a las siguientes conclusiones:

El déficit fiscal es parte de un gasto, el mismo que favorece un incremento económico y beneficio en el incremento del nivel productivo de los gobiernos y dependen del financiamiento, porque se realiza con ingresos tributarios los mismos que son financiados con deuda. Por otro lado, la disciplina fiscal es asumida como necesaria para generar condiciones de crecimiento a largo plazo y es contradictoria en el contexto de déficit comercial, este análisis se emplea en base a la generación de ganancias, acumulación del capital y tasa de crecimiento (Ramírez, 2008).

En el boletín oficial del Banco Central del Ecuador (2015) con el tema: “Monitoreo de los principales riesgos internacionales de la economía ecuatoriana”, describe que ha arrojado datos en relación al crecimiento económico desde el contexto internacional desde el año 2013 al 2015, se ha alcanzado un valor de 3,3% en el incremento de la actividad comercial y de exportación del PIB. Concluye que:

El incremento de la tasa de interés se da en base a la producción y manufactura debido a la competencia de las economías emergentes siendo una débil estrategia de demanda interna; en la que la inflación para el 2015 en los países antes mencionados, alcancen un 4% a consecuencia del ajuste de los precios internos en los países. Una segunda conclusión es que la inflación se ha incrementado como un factor del déficit público en los países de Ecuador y Argentina por la depreciación de la moneda local. Por último, los bajos niveles de inflación en las economías avanzadas a comparación de las emergentes se dan de acuerdo a los bajos niveles de una actividad económica debido a la reducción del precio del petróleo (Banco Central del Ecuador, 2015).

Según el criterio de Levy (2016) en su artículo sobre la Política fiscal y desequilibrios económicos; se cita el criterio de J. M. Keynes, para enfatizar el término déficit fiscal siendo asociado con la crisis económica provocado en la inter-guerra de Europa en 1929, en conjunto con el informe de Beveridge, cuyo objetivo principal fue combatir el desempleo y formular propuestas económicas, en donde se integra políticas fiscales que inciden directamente en el desarrollo económico a través del incremento del sector productivo; el artículo expone las siguientes conclusiones:

Los gobiernos deben intervenir en los períodos de reducción del gasto privado y debe enfatizar la participación constante en el sector de acumulación presupuestaria, mediante la aplicación de políticas para limitar la inestabilidad de los mercados financieros sin desplegar el déficit del gasto público, También concluye que, en los países desarrollados al no aplicar correctas políticas fiscales puede provocar desequilibrios estructurales, los mismos que generan déficit fiscales y crecientes endeudamientos externos (Levy, 2016).

En el artículo científico de Rossignolo (2017) con la investigación denominada: “El esfuerzo fiscal en países de América Latina y el Caribe”, de la Universidad Católica

de Colombia, busca encontrar una solución para que los países en vías de desarrollo logren aumentar su recaudación, en los países de América Latina. Se obtienen las siguientes conclusiones:

“Una de las alternativas en análisis consiste en alcanzar lo que actualmente no está tributando: la estimación de la base imponible potencial de los impuestos debería incluir los gastos tributarios y las mediciones de evasión.” (Rossignolo, 2017, p. 240) Además, “la diferencia entre la recaudación potencial y la observada encierra tanto ineficiencias técnicas como variables de política discrecionales.” (Rossignolo, 2017, p. 241)

En la revista económica de García (2019) con el título de: “Déficit fiscal y dinámica económica del Ecuador. Salida del progresismo e implementación de un programa económico con el FMI” de la universidad Técnica de Ambato, menciona que los resultados de aplicación de una política económica muestran la posibilidad de financiar derechos sociales, fuentes de empleo y el ahorro con el endeudamiento público, se ha obtenido el siguiente análisis:

El crecimiento económico en Ecuador durante el año 2014 tuvo un incremento del 4.4% de acuerdo a la variación del PIB en tiempo real, desde el tercer trimestre del 2015 al 2016, existieron 5 períodos negativos, una ligerísima recuperación al finalizar el 2016. Posteriormente las variaciones trimestrales fueron positivas durante 2017 hasta alcanzar un crecimiento de 2,4% anual promedio, con lo cual se rompió el comportamiento negativo de la actividad económica de años anteriores. En 2018, se estableció la variación positiva del 1,2% y en 2019 del 1,4%. Por otro lado, el déficit fiscal en el país ha sido una constante desde el 2008, en vista de las varianzas y endeudamiento público, pero desde el 2014 se han registrado niveles apreciables del incremento de 5,3% en 2016 y 3,3% en 2017, niveles deficitarios. Es así que al presentar una recesión económica se traduce en términos de un bajo nivel presupuestos como consecuencia se produce un déficit primario desde el 2014 al 2018, fueron resultados negativos, en 2014 el déficit primario llegó a 5,8% del PIB (García, 2019).

Además, un elemento fundamental para realizar un análisis presupuestario se debe a la relación con el gasto de inversión porque permite aplicar las políticas fiscales que

se implementaron en el país a partir del año 2006 al 2016. Para el Ministerio de Economía y Finanzas (2019a) los factores permiten la expresión del gasto público en donde se ha fundamentado en los siguientes rubros como; inversión pública, pago de sueldos y salarios, y rubro del gasto social.

2.1.2 Fundamentos teóricos

2.1.2.1 Déficit fiscal

Se entiende como aquel conjunto de gastos que es producido por un endeudamiento público y son aplicados en los gobiernos con el propósito de obtener datos o incrementos de indicadores económicos mediante una información financiera al término de un determinado tiempo. Según Moreno (2014) considera que: “la sostenibilidad del déficit fiscal debe entenderse como la condición que permite al sector público mantener una relación estable deuda/producto.” (p. 22)

Además, corresponde a los gastos que se ha incurrido en un determinado plazo de tiempo. Parkin et al. (2015) opinan que el déficit fiscal son recesiones económicas que se destacan al aumentar los gastos de inversión así como el incremento de los precios en los productos denominado como inflación.

De acuerdo con el Observatorio Sicioeconómico (2015) describe la situación en la cual “los gastos son realizados por el estado y superan a los ingresos de un determinado gobierno, período que normalmente son realizados al término de un año.” (p. 4) Según el Ministerio de Economía y Finanzas (2021) “el resultado fiscal se mide mediante el resultado total y el resultado primario, el primero contiene el pago de intereses de deuda, mientras que el primario no los incluye.” (p. 19) Estos resultados se relacionan con el Producto Interno Bruto (PIB), cuyo indicador muestra la cantidad del valor que genera en cada país por año.

Un déficit fiscal presenta tres factores importantes; el primero nos refleja el endeudamiento público asociado al gasto de inversión, la segunda muestra los cambios asociados a los efectos de la inflación sobre la riqueza del sector público, el tercero muestra los efectos de la inflación sobre el valor real de los impuestos. Y se integra la siguiente fórmula sobre el déficit fiscal (M. A. Moreno, 1996, p. 22).

$$G + i.B + I * E.Dg - T = d(H) + d(B) + d(Dg) \quad [1]$$

En donde:

G = Gasto Público Total (corriente e inversión)

B = Acervo de Deuda Pública Interna

E = Tipo de Cambio Nominal

i = Tipo de Interés Nominal Doméstico

i* = Tipo de Interés Nominal Internacional

Dg = Acervo de deuda pública externa expresada en moneda extranjera

T = Ingresos Tributarios y contribuciones a la seguridad social netos de Transferencias al Sector Privado

H = Base Monetaria Nominal

2.1.3 Gasto público

Para Hernández (2009) el gasto público corresponden a los egresos que realiza un determinado estado y están inmersos dentro de la actividad macroeconómicas y cita el criterio de *Baxter y King* (1993) cuyo análisis permite identificar los componentes del gasto de los gobiernos sobre el crecimiento y bienestar, porque están financiadas por impuestos.

Además, Ushca y Andrade (2019) expresan que cuando es destinado para la creación e infraestructura mejora la productividad marginal del capital trayendo como aspecto positivo el impacto sobre la actividad económica en vista que índice directamente en la capacidad productiva de la economía.

De acuerdo con el Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana (2018) al presupuesto general del estado, en el Ecuador se ha ido incrementando de forma paulatina en relación al gasto público entre el año 2016 con 28. 500 y 2018 con 38.000,

se observó una disminución del precio del petróleo, debido a los intentos del gobierno de Lenin Moreno por reducir el déficit fiscal.

Además, el gasto público permite poner en funcionamiento las actividades socio-económicas cuyo propósito es cubrir la satisfacción y necesidades del sector público. Para Vera (2009) menciona que: “Son derogaciones en términos monetarios que es realizado por un estado en base al cumplimiento y funciones económicas para satisfacer a la población del sector público.” (p. 1)

Bajo este mismo criterio, sirve para atender las necesidades del pueblo por medio de la prestación de servicios públicos y que a través de estos parámetros también aprovecha de estos recursos económicos para mantener un equilibrio en la economía nacional. “En vista que un incremento de gasto público puede ser visto como el agente de reactivación económica en medio de una situación de recesión.” (Vera, 2009, p. 4)

Por tanto, esta concepción está ligada a la misión que realiza el estado en torno a las actividades y evolución del gasto público en donde se obtiene dos fundamentos:

- **Hacendistas clásicos.** - En este fundamento los gastos pueden ser absorbidos por el consumo de bienes y servicios que el estado destina a un determinado sector ya sea en justicia, equidad, seguridad.
- **Concepción moderna.** - El estado se encarga de forma equitativa y solidaria de redistribuir las riquezas más no del auto consumo del propio presupuesto de un gobierno.

2.1.3.1 Clasificación del gasto público

Los gastos públicos se clasifican en especie y moneda, de acuerdo al instrumento de pago en; internos como externos sin embargo, todo gasto se le conoce como un egreso, que en un determinado tiempo debe ser cubierto.

2.1.4 Producto Interno Bruto (PIB)

Se hace referencia sobre el Producto Interno Bruto (PIB), como aquel indicador macroeconómico que mide los porcentajes de producción e inversión en términos

monetarios, por tanto, es aquella herramienta que permite evidenciar el incremento o desarrollo económico de los sectores de producción (Padilla, 2015).

De acuerdo con la tasa de variación a través del PIB, este se incrementa con el cálculo de cada año. En vista que el PIB calculado al anterior año es mayor, la fórmula utilizada para ver el porcentaje de variación es:

$$\text{Tasa variación PIB} = \left[\left(\frac{\text{PIB año 1}}{\text{PIB año 0}} \right) - 1 \right] * 100 = \% \quad [2]$$

Y existen tres métodos para su respectivo cálculo según (Padilla, 2015)

2.1.4.1. Método del gasto

El PIB, es la suma de las erogaciones que forman parte de la compra de bienes y servicios finales excluyendo los de la compra y de intermediación (Padilla, 2015).

$$PIB = C + I + G + X + M \quad [3]$$

Donde:

C: Consumo

I: Inversión

G: Gasto público

X: Exportaciones

M: Importaciones

2.1.4.2. Método del valor agregado

Es la suma de todos los valores agregados en varias etapas de producción de aquellos sectores que conforman un estado. Se agrega el valor de una empresa en un proceso de producción y se resta menos el valor de intermediarios (Padilla, 2015).

$$PIB = VAB + \text{impuestos} - \text{subvenciones} \quad [4]$$

2.1.4.3. Método de ingreso

Es la suma de los ingresos de los asalariados, las ganancias de las empresas y los impuestos menos las subvenciones (Padilla, 2015).

$$PIB = RA + EBE + impuestos - subvenciones \quad [5]$$

Dónde:

RA: Remuneración de asalariados, es decir, la suma de todos los salarios recibidos por los ciudadanos en un territorio.

EBE: Excedente bruto de explotación.

Además, el aumento del PIB, corresponde al consumo general de los gastos e inversión del territorio y lo que precisamente mide este indicador es el valor total de las exportaciones e importaciones de un país. Según el Ministerio de Economía y Finanzas de Perú (2021) considera que: “El PIB, es un valor monetario de bienes y servicios finales cuya característica es producida por una economía al término de una año fiscal. Es el valor agregado interno sobre la producción sobre la actividad comercial de las empresas.”

En base a otras terminologías relacionadas al PIB se describen en la siguiente tabla:

Tabla 1

Términos asociados al PIB

Clasificación	Detalle
PIB Nominal vs PIB real	La producción se mide en términos monetarios ya que la inflación hace que se quede a medida nominal en base a los años anteriores. Se calcula el PIB real deflactando el PIB nominal a través de un índice de precios, más concretamente, se utiliza el deflactor del PIB, que es un índice que incluye a todos los bienes producidos.

Para realizar análisis internacionales se debe calcular el PIB, en dólares.

PIB vs Producto Nacional	Se contabiliza con el valor agregado al país y el Producto Nacional Bruto se contabiliza con el valor agregado de los factores de producción
PIB vs Producto Neto	La diferencia del PB y el PN es la depreciación del capital, el Producto Bruto no tiene en cuenta la depreciación del capital mientras que el Producto Neto si la incluye en el cálculo.
Producto per cápita	Es el producto del promedio bruto de cada persona de un determinado sector, Su cálculo se da en dividir el PIB, en la cantidad total de habitantes.
Inflación	Corresponde al incremento acelerado de precios de un estado y es agresiva para la economía porque esta en constante aumento de precios lo que ocasiona que el nivel de vida crezca.

Nota: Elaborado por Angela Carrasco

2.1.3.4. Tasa de variación del PIB

Comprende un modelo simple que determina la renta (Y), cuya función se centra en los factores de pendiente positiva y menor que la unidad, por tanto, es igual al coeficiente del incremento de inversión entre la suma del consumo exógeno (C₀) más la inversión inicial (I); es decir, su fórmula es:

$$\frac{\Delta Y}{Y} = \frac{\Delta I}{C_0 + I} \quad [5]$$

De acuerdo con Escartín et al. (2017) citan la teoría general de *Keynes* (1989) “la demostración de esta teoría se extrae de las conclusiones aplicada en la práctica de la política en el crecimiento económico y empleo.” (p. 212)

La demostración analítica sobre un modelo tradicional describe que el PIB, es igual a la oferta agregada y en función a la demanda o (PIB); a su vez el PIB es igual a la renta (Y), o retribución de los factores de la producción, porque éstos son remunerados del valor del producto agregado.

2.2. Crecimiento económico

Es necesario definir las políticas económicas y una adecuada aplicación para mantener una equidad y desarrollo de un determinado gobierno. Por tanto, el estado es el ente regulador de las actividades económicas para obtener el máximo de bienes económicos. Para Muñoz (2020) opina que: “El presupuesto que es destinado para mejorar las condiciones y tasas de crecimiento económicas se centra en un mercado productivo, el mismo que destaca el capital como inversión, análisis de factores internos y externos del PIB, y balanza comercial.” (p. 12) Bajo el criterio de Amate (2015) identifica al crecimiento económico como un factor primordial del PIB y para su adecuado desarrollo es necesario tener un superávit en la balanza comercial cuyo efecto en el estado hace que los países puedan salir de la pobreza.

Debido al análisis de la economía del Ecuador con la de otros países que conforman el tema de estudio; se debe a que su función se da entorno, a factores primarios y secundarios caracterizados por los booms cíclicos de la exportación entre ellos; cacao, banano, petróleo hasta la actualidad. En base de los datos obtenidos del Banco Central del Ecuador (2015) establece que la economía ecuatoriana es relativamente pequeña comparada con las de otros gobiernos porque entre el 2015, el PIB se ha utilizado como el principal indicador que mide la producción o el ingreso total en la economía con la respectivo 4% de tasa anual y en 2018 con el 1,7% lo que hace que el Ecuador se quede atrás de las otras economías emergentes.

Sin embargo, en América Latina las economías se mantienen en el mercado de manera general esto se debe que el nivel de competencia es menor ante la comparación con otras regiones haciendo que se refleje altos índices de precios. La organización CAF (2018) identifica que: “Aspecto el principal problema de la economía del Ecuador es que se centra en el bajo nivel de competencia ya que esto le impide alcanzar un crecimiento económico en vista que se encuentra asociado con las barreras como licencias y permisos.” (p. 16)

El desarrollo económico depende de la productividad en la expansión del mercado en países que necesitan mejorar las condiciones de vida por ende empleo, tasas de crecimiento del PIB, aumento de la balanza comercial. Según Rivera (Rivera, 2017) la

acumulación del capital sirve para aumentar la producción, renta y consumo estas variantes muestran un proceso de producción en un país.ç

2.2.1. Ingresos fiscales

Según Sánchez (2021) son aquellas variables en las que el estado genera dinero a través de la inversión y se clasifican en:

2.2.1.1. Permanentes

Son aquellos recursos que el estado obtiene a través de la producción de las empresas, instituciones, organizaciones que reciben de manera temporal, por una situación específica, excepcional o extraordinaria. La generación de ingresos no permanentes puede ocasionar disminución de la riqueza nacional (Garzón et al., 2018).

2.2.1.2 No permanentes

Reciben de manera continua, periódica y previsible. La generación de ingresos permanentes no ocasiona la disminución de la riqueza nacional (Garzón et al., 2018).

2.2.3 Egresos fiscales

2.2.3.1. Permanentes

Son los recursos que las empresa u organismos de un determinado país poseen y se efectúa a través de la operatividad de la producción de bienes y servicios públicos y de la sociedad. los egresos permanentes no generan directamente acumulación de capital o activos públicos (Navarro, 2016).

2.2.3.2. No permanentes

Los egresos no-permanentes pueden generar directamente acumulación de capital bruto o activos públicos o disminución de pasivos. Por ello, los egresos no permanentes incluyen los gastos de mantenimiento realizados exclusivamente para reponer el desgaste del capital (Navarro, 2016).

2.2.4. Política económica

La política económica compromete a un Estado buscar alternativas de producción para el crecimiento monetario y financiero, donde se hace uso de las capacidades productivas de un determinado país. Bajo el criterio de Torres & Rojas (2015) opinan que: “La aplicación de las políticas económicas las autoridades esperan obtener un mayor control en las actividades productivas.” (p. 13)

Comprende las acciones y decisiones que las autoridades de cada país se acogen en el ámbito de la economía. Para Guevara (2017) “mediante esta intervención las políticas económicas controlan la economía como ente regulador de estabilidad y crecimiento económico a través del correcto funcionamiento.” (p. 55)

De acuerdo con la República del Ecuador (2008) en la Constitución de la República del Ecuador en su artículo 284, la política económica establece:

1. Asegurar una adecuada distribución del ingreso y de la riqueza nacional.
2. Lograr un desarrollo equilibrado del territorio nacional, la integración entre regiones, en el campo, entre el campo y la ciudad, en lo económico, social y cultural.
3. Impulsar el pleno empleo y valorar todas las formas de trabajo, con respeto a los derechos laborales.
4. Mantener la estabilidad económica, entendida como el máximo nivel de producción y empleo sostenibles en el tiempo.
5. Propiciar el intercambio justo y complementario de bienes y servicios en mercados transparentes y eficientes. (p. 88)

2.2.5 Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF)

Según el Banco Central del Ecuador (2021) “La Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) corresponde a la inversión de un país, representada por la variación de los activos fijos no financieros tanto privados como públicos, en un período de tiempo determinado” (p. 2). Además menciona que, la FBKF “es considerada motor de

crecimiento económico debido a que permite incrementar la capacidad productiva de un país por varios períodos” (BCE, 2021, p. 2).

2.2.6 Población Económicamente Activa (PEA)

Según las Naciones Unidas (2008), citado por la CEPAL (2011b, p. 193) la PEA está conformada por hombres y mujeres que proveen la oferta laboral en un período determinado, para la producción de bienes y servicios económicos.

2.2 Hipótesis (opcional) y/o preguntas de investigación

El déficit fiscal se relaciona significativamente con el crecimiento económico de Argentina y Ecuador, durante el período 2009-2019.

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1 Recolección de la Información

Con el fin de llevar a cabo la investigación de la manera más ordenada posible, a continuación, en este capítulo se procederá a detallar todos los aspectos de relevancia en relación a la metodología y el tratamiento de la información que se llevará a cabo en este estudio. Dentro de estos apartados a continuación por lo mismo se revisarán los instrumentos de recolección de la información a ser utilizados, la población, muestra y unidad análisis que se considera para la aplicación de la metodología, así como las herramientas estadísticas y econométricas que se empleará con el fin de responder a la pregunta de investigación.

3.3.1 Población, muestra y unidad de análisis

Debido a que esta investigación se plantea determinar cómo el déficit fiscal afecta al crecimiento económico de las economías de Argentina y Ecuador en el período 2009-2019 se puede clasificar a este estudio como una investigación macroeconómica correlacional, explicativa ya que la misma trata de establecer la relación o grado de asociación entre dos fenómenos económicos.

Los manuales de investigación económica como Mendoza (2014) establecen que para el caso específico de este tipo de estudios la definición de la unidad de observación, la población y la muestra se establecen en base a las economías que son sujetos del análisis, las variables a utilizarse en el procesamiento de la información y la delimitación temporal en la que se analiza el fenómeno. Por lo mismo podemos definir que para el caso del presente estudio la unidad de observación se constituye por las economías de los países que conforman el estudio. A su vez la población se conforma de las variables económicas a emplearse en la modelización econométrica: Tasa de variación del Producto interno Bruto, Formación bruta de capital fijo, Población económicamente activa y el Déficit fiscal como porcentaje del PIB. De la misma manera, la muestra se compone por las observaciones de estas variables en el período de análisis de nuestro estudio 2009-2019.

3.3.2 Fuentes primarias y secundarias

Debido a que la información necesaria para la realización de esta investigación es de tipo macroeconómica agregada, la misma se debe extraer de las fuentes oficiales de las instituciones gubernamentales encargadas de generar la información macroeconómica en cada uno de los países a analizarse.

Dicho esto, el siguiente cuadro presenta la información recolectada y las fuentes secundarias de donde se obtuvo:

Tabla 2

Fuentes oficiales instituciones gubernamentales

Clasificación	Detalle
	La producción se mide en términos monetarios ya que la inflación hace que se quede a medida nominal en base a los años anteriores.
PIB Nominal vs PIB real	Se calcula el PIB real deflactando el PIB nominal a través de un índice de precios, más concretamente, se utiliza el deflactor del PIB, que es un índice que incluye a todos los bienes producidos.
	Para realizar análisis internacionales se debe calcular el PIB, en dólares.
PIB vs Producto Nacional	Se contabiliza con el valor agregado al país y el Producto Nacional Bruto se contabiliza con el valor agregado de los factores de producción
PIB vs Producto Neto	La diferencia del PB y el PN es la depreciación del capital, el Producto Bruto no tiene en cuenta la depreciación del capital mientras que el Producto Neto si la incluye en el cálculo.
Producto per cápita	Es el producto del promedio bruto de cada persona de un determinado sector, Su cálculo se da en dividir el PIB, en la cantidad total de habitantes.
Inflación	Corresponde al incremento acelerado de precios de un estado y es agresiva para la economía porque esta en constante aumento de precios lo que ocasiona que el nivel de vida crezca.

Nota: Elaborado por Angela Carrasco, datos procesados para el cumplimiento de los objetivos

3.3.3 Instrumento y métodos para recolectar la información

Con el fin de llevar a cabo la recolección de la información desde las fuentes secundarias antes mencionadas en el apartado anterior esta investigación utilizará la herramienta establecida por la metodología de la investigación para este tipo de estudios la **Ficha de observación**. Esta herramienta permite extraer la información necesaria de las bases de datos e informes de las instituciones y organismos que generan la información económica de estas economías y guardarla de manera ordenada para posteriormente conformar la base de datos.

El esquema de la Ficha de observación se presenta a continuación:

Tabla 3

Ficha de observación

	Año	Producto interno bruto	Formación bruta de capital fijo	Población económicamente activa	Déficit fiscal como porcentaje del PIB
Ecuador	2009				
	2010				
	2011				
	2012				
	2013				
	2014				
	2015				
	2016				
	2017				
	2018				
Argentina	2009				
	2010				
	2011				
	2012				
	2013				
	2014				
	2015				
	2016				
	2017				
2018					

Nota: Elaborado por Angela Carrasco

3.3.4 Confiabilidad y validez los instrumentos de investigación utilizados

Para el presente estudio tomando en cuenta el instrumento de recolección de la información utilizando la confiabilidad y validez del mismo, así como de la información recolectada, por medio de esta herramienta se desglosan tanto de la amplia experiencia de las investigaciones económicas para recolectar la información de fuentes secundarias con esta herramienta como de la calidad de la información generada por las instituciones gubernamentales y organismos que generan esta información como lo explica Muijs (2010) citado por Sallán y Rodríguez-Gómez (2011). Por lo mismo, se puede concluir que tanto el instrumento de recolección de la información como la información recolectada cuentan con la validez y confiabilidad necesarias para la elaboración de un proyecto científico académico de alto nivel.

3.2 Tratamiento de la Información

La metodología de trabajo de esta investigación es de tipo cuantitativa, correlacional y explicativa, ya que la misma a la vez que trata de definir el papel del déficit fiscal en el crecimiento económico de Argentina y Ecuador. Para este propósito establece la relación del crecimiento económico como variable dependiente con un grupo de variables independientes en un modelo econométrico. Esta metodología para el análisis de la relación del déficit fiscal y el crecimiento económico se tomó de Agarwal et al., (2019) quien la utiliza también para verificar esta relación en las economías China e India.

La construcción teórica del modelo econométrico a estimarse para cuantificar el efecto que tienen en el crecimiento económico del déficit fiscal en estas economías partes de la noción de una función de producción tipo Cobb Douglas, la cual establece que el crecimiento económico o producto de este grupo de economías está en función de los factores productivos de estas economías.

La forma funcional de una función de producción tipo Cobb Douglas es la siguiente:

$$Q = f(K.L)$$

Donde se explica que el producto de estas economías Q está en función de los factores capital K y trabajo L . A partir de esta función se extiende el análisis para incluir a la innovación, misma que determina el papel de los factores productivos en la generación del producto. Para esto utilizamos la función de producción de Solow.

$$Q = f(K^\alpha \cdot L^\beta)$$

En esta función se agrega el factor tecnológico o de innovaciones A y las participaciones por medio de las cuales los factores capital K y trabajo L participan en la generación del producto α y β . A su vez se toma en cuenta que el nuevo factor a su vez cuenta con su respectiva participación en el producto γ . Dicho esto, se tiene como resultado:

$$Q = f(A^\gamma \cdot K^\alpha \cdot L^\beta)$$

Partiendo de esta noción se transforma a función de producción de sus nociones teóricas a su equivalente económico y tenemos que:

$$PIB = Inn^\gamma + FBKF^\alpha + PEA^\beta$$

Donde se explica que el Producto Interno Bruto (PIB) está en función de los factores: innovación (Inn), el factor capital dado por la Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) y el factor trabajo dado por la Población económicamente activa (PEA).

Si se aplica la ley de logaritmos a ambos lados de la ecuación se tiene como resultado:

$$\ln PIB = \gamma INN + \alpha FBKF + \beta PEA$$

Ya que esta función se desarrolló para evaluar el papel de la innovación en el crecimiento económico como lo indica Agarwal et al., (2019), se debe remplazar la innovación por el déficit fiscal, con lo cual se podrá utilizar esta función para evaluar el impacto de esta variable en el crecimiento económico.

$$\ln PIB = \gamma Déficit + \alpha FBKF + \beta PEA$$

Por último, se transforma esta ecuación a un modelo econométrico agregando el error de estimación y la nomenclatura dada y se obtiene el **modelo econométrico de regresión lineal múltiple** a estimarse:

$$\ln PIB_i = \alpha_1 + \beta_1 Deficit_i + \beta_2 FBKF_i + \beta_3 PEA_i + \mu_i$$

Donde:

PIB= representa el Producto Interno Bruto de los países del analizados.

Déficit= representa el déficit fiscal de las economías analizadas como porcentaje del PIB.

FBKF= representa el capital o la Formación Bruta de Capital de los países del analizados.

PEA= representa la Población Económicamente Activa de las economías analizadas.

U = representa el error de estimación del modelo.

$\alpha_1, \beta_1, \beta_1, \beta_1$ = representa los parámetros del modelo a estimarse.

Para la estimación o cálculo del modelo econométrico el cual nos dará como resultado la elasticidad, contribución del déficit fiscal para las economías analizadas, debido a la naturaleza de **Datos de panel** de la base de datos, con varias variables y observaciones para dos unidades de análisis, el modelo se estimó por medio de la técnica de mínimos cuadrados ordinarios (MCG) de **efectos fijos o efectos aleatorios**. Esto se llevó a cabo de acuerdo a los resultados que se generaron por medio del **Test de Hausmann**, el cual nos dió cual de estas dos técnicas es la adecuada para realizar esta estimación.

El **Test de Hausmann** es una prueba de hipótesis estadística en econometría que lleva el nombre de Jerry A. Hausman. La prueba evalúa la consistencia de un estimador en comparación con un estimador alternativo menos eficiente que ya se sabe que es consistente. Ayuda a evaluar si un modelo estadístico corresponde a los datos.

La correcta estimación del modelo de datos de panel por la técnica efectos fijo según Berumen & Pérez-Megino (2015) requiere el cumplimiento de los supuestos de estimación del modelo, los cuales se deben verificar con el fin de probar que los resultados de la regresión no son espurios.

3.3 Operacionalización de las variables

Tabla 4

Operacionalización de la variable independiente (Déficit fiscal)

Conceptualización	Categorías /dimensiones	Indicadores	Ítems	Técnica/Instrumento
<p>Se define a los gastos destinado a la compra de bienes y prestación de servicios públicos, para satisfacer las necesidades de los ciudadanos, a través de una serie de actividades planteadas por la administración pública (Ministerio de Economía y Finanzas, 2019b).</p>	<p>Presupuesto General del Estado</p>	<p>Incremento de endeudamiento público</p> <p>Incremento del PIB</p>	<p>¿Cómo se ha incrementado el déficit fiscal en los países de Ecuador y Argentina durante el período 2009-2019?</p> <p>¿Cuáles son los factores externos que incrementan el PIB?</p>	<p>Técnica: Observación</p> <p>Instrumento: Ficha de Observación</p>

Nota: Elaborado por Angela Carrasco

Tabla 5

Operacionalización de la variable independiente (Crecimiento Económico)

Conceptualización	Categorías /dimensiones	Indicadores	Ítems	Técnica/Instrumento
<p>Goldratt (2015) menciona que el crecimiento económico corresponde al aumento porcentual o de inversión de bienes y servicios o, alternativamente, al aumento de la capacidad de producción de bienes y servicios de la economía de un país en un período de tiempo determinado sobre el PIB.</p>	<p>Crecimiento económico</p> <p>Producto Interno Bruto</p>	<p>Tasa de crecimiento del PIB real</p> <p>Tasa de variación del PIB en porcentaje</p>	<p>¿Cómo ha crecido el PIB durante el período 2009-2019?</p> <p>¿Cómo es el comportamiento del PIB en los países de Ecuador y Argentina durante el período 2009- 2019?</p>	<p>Técnica:</p> <p>Observación</p> <p>Instrumento:</p> <p>Ficha de observación</p>

Nota: Elaborado por Angela Carrasco

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1 Resultados y discusión

Para dar paso a las interpretaciones de los resultados, se presenta una breve reseña sobre rasgos sobresalientes del desempeño económico, tanto del gobierno de Argentina como de Ecuador, en el período establecido en el estudio.

Desempeño económico en los períodos de Gobierno de Argentina

Presidente: Cristina Fernández de Kirchner (Kirchnerismo)

Partido Justicialista / Frente para Victoria / Frente de Todos, partido de centroizquierda vagamente socialdemócrata, continuó con la línea de su esposo (Ortiz, 2019).

Según Wainer (2018), durante el segundo período de gobierno kirchnerista, se tomaron nuevas medidas como son: el apoyo en “la expansión del gasto público (e implicó la reaparición del déficit fiscal), con altos niveles de inflación, apreciación del tipo de cambio real y un deterioro paulatino de la posición externa.”

Kirchner asumió el poder en dos largos períodos de presidencia, de diciembre del 2007 hasta diciembre del 2015, durante estos 8 años se suscitó la crisis “Subprime”, misma que se dio por un alto riesgo crediticio, es decir, que se consideraba como alto riesgo de impago por parte de los deudores, esta crisis afectó a diferentes economías a nivel mundial (Salgado, 2017). Cabe resaltar que este suceso provocó un aumento en el precio de los commodities, afectando así a las exportaciones de cereales y soja; además, la gran cantidad de ingreso de dólares americanos al país fue una oportunidad para que muchos crearan fondos anticíclicos, esta herramienta contribuye a contrarrestar una posible crisis, ya que permite ahorrar en tiempos de expansión, acelerando el proceso de recuperación económica (Paz et al., 2021). A partir del año 2009, se manifestó una baja en el balance energético, extendiéndose hasta el 2010, durante este período Argentina importaba más energía que la que exportaba, esto,

debido a que no poseía suficientes recursos para mejorar las infraestructuras para producir más y mejor energía (Rabinovich, 2013).

Posteriormente, Fernández se concentró en las políticas de la distribución de la riqueza, por medio de créditos y subsidios tanto para el consumo como para la producción, gracias a esta jugada, para el año 2010 el PIB creció en 9%, además que incrementó las fuentes de empleo; no obstante, la tasa de inflación alcanzaba más del 20% perjudicando a la clase más pobre y limitando la inversión. Por otra parte, el país logró incorporarse al Grupo de los 20 (G20), mismo que intenta estabilizar la crisis global (Ortiz, 2019).

A partir del 2011, empezó a perder reservas internacionales, debido a la crisis mundial del 2008 y la sequía en el campo, que ralentizó el ritmo de las exportaciones, a esto se sumó un déficit industrial, como el energético que ya se mencionó anteriormente, el cual provocó un déficit en el comercio exterior en 2015 (Wainer, 2018).

Segundo gobierno de Cristina Fernández de Kirchen (2011 – 2015)

En este período se evidencia algunos problemas estructurales de acuerdo al crecimiento económico y a la aplicación de políticas sectoriales que tuvieron un impacto en las exportaciones afectando al superávit externo. Para Trujillo (2015) la inflación afectó a los trabajadores y porque se disminuyó el poder adquisitivo en los salarios, la situación fiscal se vio afectada al gasto público superando los ingresos del fisco llevando el déficit fiscal a un escenario complicado así como la mala gestión de los subsidios del gas y la luz.

Dentro de este marco el déficit fiscal, se vio afectado por la importación de los recursos energéticos en el año 2012 decidió estatizar paquetes accionarios de la empresa de Yacimiento Petrolífero, no obstante, se vio afectada por el precio internacional del petróleo con su marcada tendencia a la baja hacia finales del 2014 y principios se crea un contexto macroeconómico e internacional adverso, se agravó la corrida cambiaria y el gobierno nacional respondió con una fuerte devaluación (que alentó la liquidación de divisas por parte del sector exportador) y un intento de retornar a los mercados financieros internacionales a partir de cerrarlos acuerdos con Repsol (Schorr & Wainer, 2015).

En la etapa final de Fernández en el año 2015, se evidenció una mejora en los indicadores sociales entre ellos el crecimiento y oportunidad de trabajo para jóvenes, acceso a viviendas, educación, sin olvidar que el déficit fiscal se basaría a los problemas estructurales, inflación de los productos y la restricción de la salida de divisas del sector agrícola para la exportación (Schorr & Wainer, 2015).

Presidente: Mauricio Macri período de gobierno (2015-2019)

Partido Frente Cambiemos

Macri asumió el poder el 10 de diciembre de 2015 hasta el 10 de diciembre de 2019, durante su gobierno aprobó la ley de acceso a la información pública, provocando un ascenso en el ranking de transparencia internacional, esto es del puesto número 117 en 2015 al 85 en el 2019, heredó un Producto Interno Bruto (PIB) 643.000 millones dólares y entregará uno de 450.000 millones, cuya actividad económica ha sido del 4,5% en los últimos 3 años de gobierno; para el desempleo fue uno de los indicadores que más ha crecido, así como el déficit fiscal del año 2015 fue del 5,1% en comparación del año 2018 del 6,5% en su gobierno la inflación alcanzada fue la más elevada en los últimos 30 años y por ende se dio un aumento de la deuda externa (Wharen et al., 2015).

Entre este período del 2015 al 2019 se encontró con una economía más pequeña debido a la reacción de los productos de primera necesidad, el Producto Interno Bruto (PIB) se retrajo un 1,4%. El desempeño del PIB per cápita fue peor: sufrió un retroceso de 4,5% en estos años. Según Política Económica y Social (2016) en 2015 el alza de las tasas de interés que encarecieron tanto el costo de oportunidad de nuevas inversiones como los costos de financiamiento del capital de trabajo y del consumo en cuotas; mientras que el 2016, el déficit fue del 5,8%, la economía empezó a crecer debido a la intervención macrista y a la inversión directa para el sector público, Macri apeló para poder crecer, se destinó programas de créditos subsidiarios para bajar la inflación y la apertura de un sistema de créditos bancarios con la finalidad de aumentar los ingresos reales y recuperarlos parcialmente. En el análisis de Wharen (2015) en particular, “aumentan los intereses pagados a acreedores externos al propio sector público” (p. 12), en 2015 el gasto aumentó por encima de los recursos, pero los intereses lo hicieron

por debajo del gasto primario. En cambio, a partir de 2016 la tasa de crecimiento de gastos y recursos tendió a emparejarse y se da vuelta en 2018, con un crecimiento de los intereses muy por encima del gasto primario propio sector público. “Esto se explica tanto por el aumento del endeudamiento como por el impacto de la devaluación, que encarece el pago de intereses de deuda nominada en moneda extranjera” (Wharen et al., 2015, p. 12).

Desempeño económico en los períodos de gobierno de Ecuador

Rafael Correa período (2009- 2013)

Presentó su candidatura en 2006 con el movimiento Alianza País, cuya organización política fue izquierdista, ha sido uno de los presidentes que más años ha estado en el poder por una década, propuso la reforma para el sector financiero incluyendo los depósitos de bancos locales con el 10% de transferencias, además reestructura la deuda externa e invirtió programas sociales como la educación, salud y seguridad ciudadana, la mismas que están dentro del presupuesto de inversión del gasto público y no consideró la posibilidad de crear una estrategia económica con el Fondo Monetario Internacional (Albarrán, 2017a) expone que en su mandato a partir del 2008 la inversión privada se contrajo de forma consecutiva, la producción industrial cayó durante el 2012, mientras que la inflación se ubica en niveles cercanos al 10% (la OPEP en su reporte mensual de agosto del 2013, estima una inflación anual para India del 9,3% para este año, mientras que en el 2014 se ubicaría en el 8,6%). Además, Rivera (2017) considera que a partir de la caída del petróleo desde el año 2008 en período de Rafael Correa el déficit público se acentuó en 544.5 millones disminuyendo los ingresos fiscales, para el 2009 el gasto total del gobierno se incrementó en un 0.5% del PIB, haciendo que el déficit del presupuesto aumente hasta - 4.21% del PIB, sin olvidar los problemas como: la crisis financiera y la caída de remesas. Durante el período comprendido entre los años 2010-2013 los gastos y los ingresos se empezaron a estabilizar y el déficit se redujo a un ritmo constante provocando que el déficit no se logre consolidar.

En su segundo período que comprendido entre el 2009 al 2013, trabajó bajo lineamientos del plan del buen vivir, crea nuevos ministerios y secretarías, pero a la

vez separa ministerios más amplios con la intención de mejorar su rendimiento para la adopción de nuevas políticas de estado (SENPLADES, 2009).

En el 2013 el gasto de sector público se incrementó en un 6,6% entre tanto los ingresos se desaceleraron en el 2014, en un 5.3 % del PIB (frente a un 2.6 y 4.6 % de 2012 y 2013) esta variante afecta a la política pública, así también el déficit para el sector público no financiero se redujo al 5,0% en 2015, por consecuencia del ajuste fiscal. CEPAL (2018a) consideró que durante el período 2009 al 2017 bajo la presidencia de Correa se han destacado variables económicas entre ellas; ingreso, gasto y deuda frente al PIB, las mismas que se han podido obtener una estabilidad económica. De la misma forma se prevé que dentro del modelo de proyección, se mantuvo una tendencia similar en términos de la recaudación tributaria, ya que esta ha definido el comportamiento de alguna manera estable del déficit fiscal (Rivera, 2017).

Las proyecciones del déficit primario se han previsto en base a la modificación de las regulaciones fiscales entre ellas la variable gasto que durante el período 2017, se mantuvo un aproximado del 15 % del PIB, la misma que fue entendida como la restauración del gasto corriente este modelo fue aplicado por Correa, bajo este criterio el déficit fiscal, en su segundo mandato, fue sostenido debido al alto índice de la balanza comercial y son impulsados cada vez más por el aumento e inversión del gasto público (Rivera, 2017).

4.1.1 Comportamiento del déficit fiscal en Argentina y Ecuador

Para identificar el comportamiento del déficit fiscal de Argentina y Ecuador con el fin de conocer los indicadores que ocasionan el mismo en el período 2009-2019 y obtener los resultados del objetivo específico uno, en primer lugar, se realiza una revisión de la evolución a grandes rasgos respecto a los eventos de gran importancia en la economía argentina y ecuatoriana.

Argentina (Déficit fiscal)

Argentina era uno de los países más ricos del mundo, su PIB era equiparado con la de Francia o Alemania (González, 2021), no obstante, durante años Argentina ha presentado crisis en cada década y ha utilizado una corriente política denominada

peronismo (vivir con lo nuestro), creada por Juan Domingo Perón, esta buscaba mejorar la calidad de vida de la clase obrera (Barry & Parties, 2010); por otra parte, es importante resaltar que, desde 1983 hasta la actualidad, ha presentado un alto nivel de inflación, lo cual ha obligado a cambiar de moneda por cinco veces, además, se ha suspendido los pagos de la deuda por muchos períodos, lo cual lo hace el principal deudor del FMI, con 44.000 millones de dólares (González, 2021). Uno de los principales antecedentes al respecto del sector económico de este país, tuvo indicio a partir del año 2000 en donde atravesó una situación de déficit fiscal, cuenta corriente y balanza de pagos denominada superávit de gemelos, el aporte de Vigo (2018) describe que el superávit fiscal primario se ubicaba con el 1,9% del Producto Interno Bruto (PIB) a diferencia del superávit fiscal fue del 0,2% del (PIB). Estos factores económicos permitieron identificar el crecimiento del gasto público a partir del año 2009, impulsado por el aumento significativo del gasto social y de los subsidios como el combustible y la energía. Otro de los hallazgos, inmersos en la crisis económica de Argentina correspondió a la eliminación total del déficit fiscal primario que se expone para el desarrollo y sustento investigativo sobre los principales resultados encontrados en una línea de tiempo y de acuerdo con Hafeth y Fouded (2015) destacan que a partir del año 2009 la balanza fiscal se fue deteriorando con un déficit fiscal primario del 0.2% del PIB ese mismo año.

Según Reyes (2019) la economía argentina, ha tenido una serie de transiciones, como el estancamiento producto de la inversión y el empleo desde el año 2010, pero en los tres últimos años a partir desde el 2016 al 2018 ha tenido problemas en materia de la actividad económica en instancia que la tasa de crecimiento PIB, en este período alcanzado un promedio negativo del 0,6%. El aporte de Reyes (2019) considera que el FMI estima una disminución del 1,7% en el PBI para el año 2019 (proyección enero/19 – CEPAL augura -1,8%). De darse esta situación, la gestión actual habrá cerrado el ciclo de gobierno con una tasa de crecimiento negativa del 0,9% anual promedio.

Además el estudio realizado por la CEPAL (2018b) expone los siguientes resultados: desde el año 2017 se detectó el deterioro del sector externo, profundizándose el déficit de la cuenta corriente ascendiendo al 6,69% del (PIB) y luego se obtuvo un 3,5% del PIB de la fluctuación de los mercados libres financieros. Durante el año 2018 el PIB disminuyó en un 5,44% respecto del trimestre anterior en su medición sin

estacionalidad y un 3,6% respecto de igual período del año anterior, en el marco de un continuado deterioro del frente externo. Posteriormente en 2019 se mantuvo en un 4,90% del (PIB), debido a la caída de exportaciones primarias que afectó al sector agrícola, así también el cambio de políticas monetarias alcanzó a equilibrar las balanzas de pagos. Además, los resultados proporcionados por la línea base de Datosmacro (2020) considera que Argentina, para el año 2019 ha registrado un déficit de -19.858 millones debido a que el (PIB), descendió en 62.751. Como se expone en la siguiente tabla:

Tabla 6

Evolución del déficit en Argentina

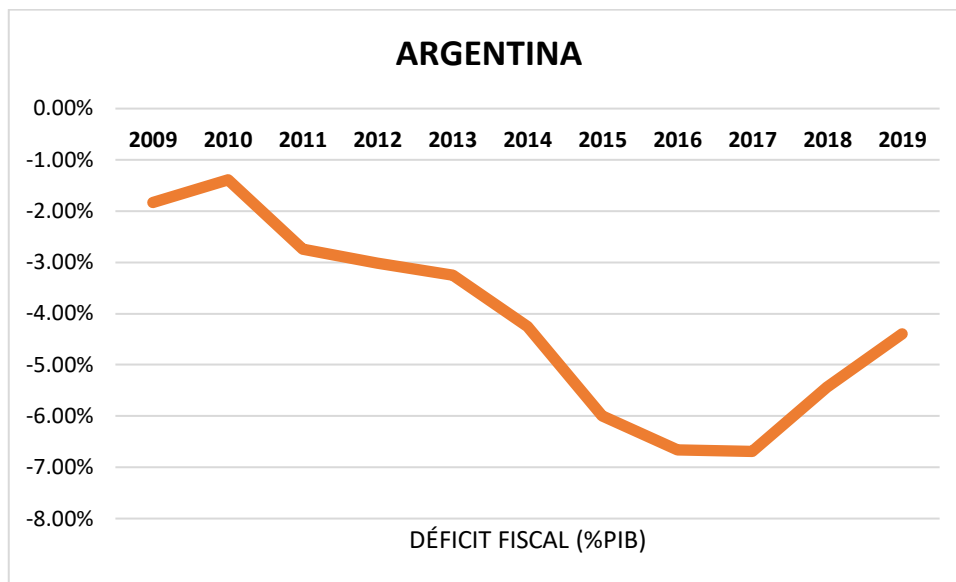
Año	Déficit (M.\$)	Déficit (%PIB)
2019	-19.858	-4,40%
2018	-28.549	-5,44%
2017	-43.198	-6,69%
2016	-37.077	-6,66%
2015	-38.566	-6,00%
2014	-23.999	-4,25%
2013	-19.902	-3,25%
2012	-17.493	-3,02%
2011	-14.504	-2,75%
2010	-5.924	-1,39%
2009	-6.147	-1,83%

Nota: Datos recuperados de Datosmacro

En la **Tabla 9**, se puede observar que durante el año 2009, el déficit fiscal ha sido aproximadamente del 2%, a través de la aplicación de políticas económicas se focalizaron en reducir el gasto fiscal, a partir de la reducción del gasto público y de la inflación, no obstante en los posteriores años y sobre todo en el 2015 se prevé un incremento del 6% debido al endeudamiento público, la falta de aplicación de estrategias de exportación del sector productivo agrícola hasta canalizarse en el 2019 con el 4,40% de déficit fiscal.

Figura 1

Evolución del déficit fiscal de Argentina período 2009-2019



Nota: Datos recuperados de Datosmacro

El análisis de la **Figura 1** muestra un claro comportamiento fluctuante del déficit fiscal, debido a que posee inestabilidad de período a período. En el 2009 el déficit fiscal corresponde a un -1,83%, esto debido a factores como la depreciación de la moneda y la disminución de la recaudación impositiva (CEPAL, 2009). En el período 2010-2017 presenta un aumento drástico en el déficit fiscal, alcanzando un alto porcentaje de déficit fiscal en el 2016 correspondiente a -6,69%; durante este período se dio un estancamiento de inversión y empleo, aumento de la inflación que afectó a la clase obrera, mala administración de los subsidios del gas y luz, además a finales de 2014 el precio internacional del petróleo tendió a la baja, además importaba más energía de la que exportaba y por último las exportaciones de cereales y soja se vieron afectadas por un aumento en el precio de los commodities. Para el 2018 y el 2019 se observa una leve disminución en el déficit fiscal de Argentina pasando de un -5,44% en 2018 a un -4,40% para el 2019, puesto que, las políticas que aplicó el gobierno de Macri estaban destinadas a la mejora económica del país, se da un crecimiento de los intereses muy por encima del gasto primario propio del sector público.

Ecuador (Déficit fiscal)

La crisis económica que ha tenido el Ecuador ha sido vista por la deficiente administración y gestión del gobierno, entre ellas casos de corrupción, lavado de activos, cuentas en paraíso fiscales han sido uno de los principales gestores para recesar la economía ecuatoriana, durante el año 2009, Ospina (2015) menciona que: se diseñó un sistema de salvaguardias generalizadas que durarán 15 meses a 2.800 partidas arancelarias que representan 8.500 millones de dólares en importaciones con el objetivo de reducir cuando menos 2.200 millones de bienes importados, debido a la inflación producida por la subida de precios tanto en alimentos, como la gasolina e impuestos y regalías.

En este aspecto la balanza comercial tuvo un mayor incremento debido a la subida del petróleo, mientras que, en 2013 el déficit llegó a superar 9 millones de dólares, para el 2014 se redujo a 7.600 millones gracias a un aumento de las exportaciones mineras y camaroneras y a una serie de restricciones a las importaciones representando el 2,4% del PIB (Peralta, 2015).

Otro aporte y sustento de la investigación se centra en el estudio del Fondo Monetario Internacional (2017) en donde, Ecuador mantuvo un apreciable crecimiento económico en el período 2007-2014, aproximadamente 4,4% de variación del PIB en términos reales, pero desde el tercer trimestre de 2015 hasta el tercer trimestre de 2016 se contabilizaron 5 períodos con una variación trimestral negativa (interanual t-4); luego una ligerísima recuperación al finalizar el 2016. Consecutivamente las variaciones trimestrales fueron positivas durante 2017 hasta alcanzar un crecimiento de 2,4% anual promedio, con lo cual se rompió el comportamiento negativo de la actividad económica de años anteriores, pero se puso en vigencia un ritmo de crecimiento económico bajo en términos reales (Fondo Monetario Internacional, 2017).

En déficit fiscal en Ecuador se ha visto desencadenado a factores como el endeudamiento público, inversión del capital, competencia por el precio del petróleo, cacao, banano. Según los datos obtenidos de Datosmacro (2020) el país ha registrado un mayor aumento de déficit durante el año 2017 al 2018, en vista que ocupa el 3, 18%

del PIB. Este análisis conlleva que el PIB creció de 5.491 millones de dólares respecto a 2018 cuya comparación se realiza con períodos anteriores y de igual manera se tiene en cuenta que estos aspectos se ven reflejados en la ratio del PIB. En la siguiente tabla se describe la evolución del déficit fiscal.

Tabla 7.

Evolución del déficit en Ecuador

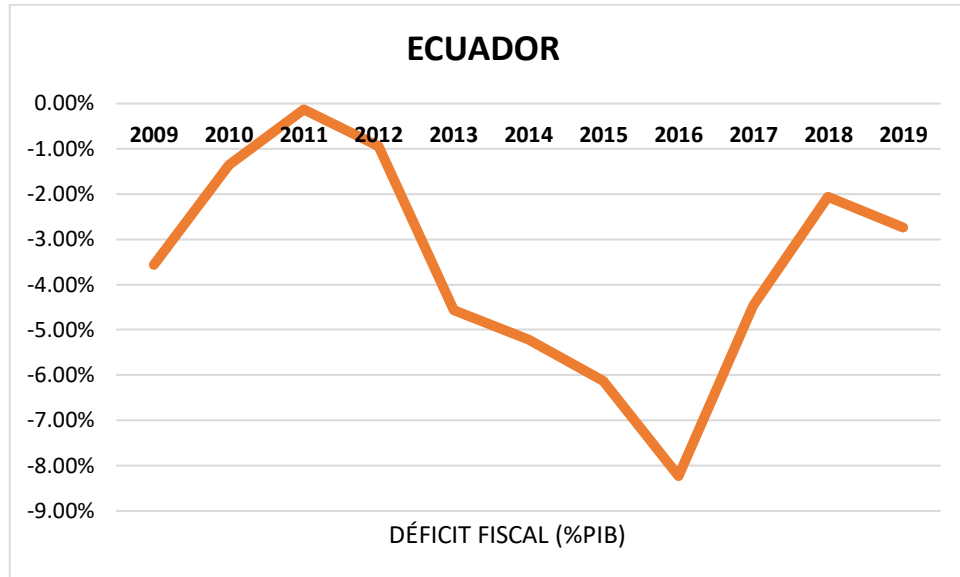
Ecuador: Evolución del déficit		
FECHA	DÉFICIT (M.\$)	DÉFICIT (%PIB)
2019	-2,965	-2,74
2018	-2,21	-2,06
2017	-4,653	-4,46
2016	-8,226	-8,23
2015	-6,076	-6,12
2014	-5,314	-5,22
2013	-4,348	-4,57
2012	-824	-0,94
2011	-100	-0,13
2010	-944	-1,36
2009	-2,232	-3,57

Nota: Datos recuperados de Datosmacro

Según los datos obtenidos de Datosmacro (2020), en la **Tabla 7**, se puede observar que el país ha registrado un mayor aumento de déficit durante el año 2016 con un porcentaje de -8,23%, para experimentar posteriormente una recuperación en los años posteriores gracias al aumento del consumo privado, el gasto del Gobierno y las exportaciones. Cabe resaltar que, el alza de los precios del petróleo permitió una moderada expansión del gasto público, ayudó a mantener la liquidez del sistema financiero (CEPAL, 2017).

Figura 2

Evolución del déficit fiscal de Ecuador período 2009-2019



Nota: Datos recuperados de Datosmacro

La **Figura 2** muestra que Ecuador ha tenido fluctuaciones en el déficit fiscal año tras año, se puede evidenciar que, a partir del 2009 al 2011 existe una disminución pasando de un -3,57% en el 2009 a un -0,13% en 2011, debido a que, tanto los gastos y como los ingresos se empezaron a estabilizar; no obstante el desempleo continuó debido a la desaceleración económica y la caída de los ingresos procedentes de las exportaciones de petróleo (Bardomiano, 2014); posteriormente a partir del 2012 se observa claramente un incremento drástico del mismo pasando de una -0,94% alcanzando un -8,23% en 2016; durante este período la deuda pública incrementó, el precio del petróleo bajó, a esto se suma la crisis económica internacional (Moreno Brieva & Peñaherrera-Patiño, 2018); a partir de este año, en poco tiempo, nuevamente se evidencia una importante reducción, pasando de un -8,23% en el 2016 a un -2,06% en el 2018, esto debido a que se implementó un plan económico que consistía en la recaudación e reducción de impuestos. Por último, para el año 2019, una vez más, se observa un aumento en el déficit de -2,74%, esto gracias a la suspensión de las actividades debido a la pandemia del covid-19 y las manifestaciones en contra de las medidas adoptadas por el gobierno de Moreno.

4.1.2 Crecimiento económico de Argentina y Ecuador

Para describir el crecimiento económico de Argentina y Ecuador con el fin de reconocer las causas principales que generan el mismo en el período 2009-2019 y obtener los resultados del objetivo específico dos, en primer lugar, se realiza una revisión literaria de los sucesos más sobresalientes que provocan un crecimiento económico en las economías en estudio.

Argentina (Crecimiento económico)

Según Gonzáles (2014) la economía Argentina ha experimentado una marcada deceleración a partir del año 2009, el crecimiento económico fue del 0,7% debido a la salida de capitales privados además, del elevado superávit de la balanza comercial resultante de una mayor reducción de las importaciones respecto de las exportaciones y la disponibilidad de reservas acumuladas previamente, contribuyeron a que la política macroeconómica conservara su capacidad para regular la evolución del mercado cambiario y los niveles de liquidez. A pesar de las variaciones del PIB, debido al alza en los rubros de remuneraciones y prestaciones del seguro social, se incrementa el gasto social para este año en un 4%. Además, los datos provenientes de las exportaciones del sector agrícola arrojaron un 5,5% correspondiente a 60 millones de dólares.

Los datos obtenidos de Gonzáles (2014) describe que durante el 2011 la tasa de crecimiento económico tubo un 7,2% mientras que, en 2012 y 2013 hubo una clara desaceleración del crecimiento respecto del 8,9%, entre el año 2014 el crecimiento del PIB en materia económica fue del 4,5% con una disminución debido a la caída de la industria manufacturera.

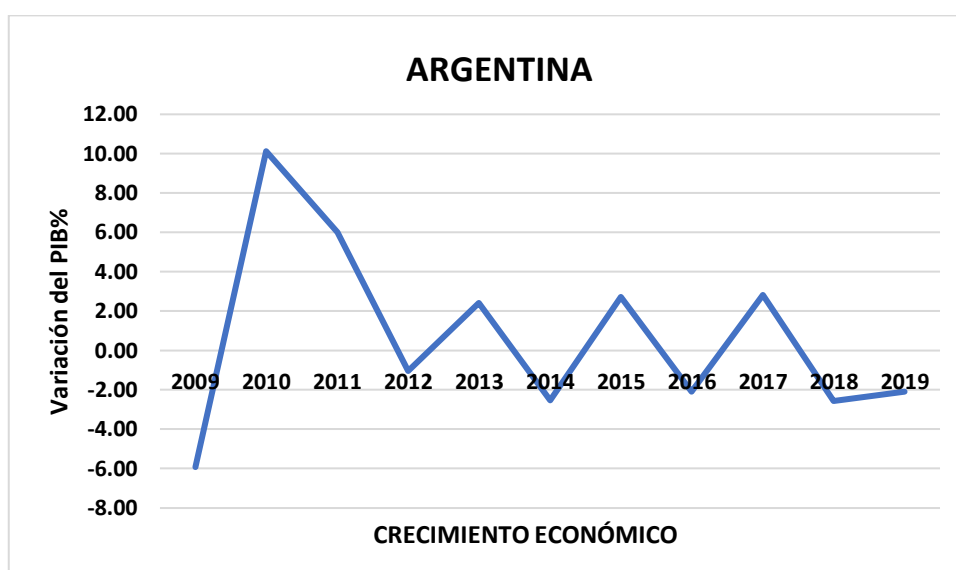
También, el ritmo de crecimiento económico a partir del segundo trimestre del año 2014 en torno al PIB fue del 0,2%, debido a los cambios y adopción de políticas monetarias, sin embargo, las proyecciones para el 2015 se mantuvieron en los 10.000 millones de dólares siendo positivo para la economía del país en vista que se tomó

cambios y decisiones en el cambio de cartera para la oferta y demanda del comercio exterior (González, 2014).

Las importaciones de energía aumentaron de US\$ 550 millones en 2003 a US\$ 13.300 millones en 2013, representando 6% de los dólares liquidados por el sector agrícola en el 2009 y 45% estimado para 2013 (González, 2014).

Figura 3

Crecimiento económico de Argentina período 2009-2019



Nota: Datos recuperados del Banco Mundial

En el **Gráfico 3** se puede observar que existen períodos de auges y declives con respecto al crecimiento económico, cabe resaltar que, existió un gran crecimiento entre el 2009-2010 pasando de un -5,92% a un 10,13% respectivamente, esto debido a la desaceleración del ritmo inflacionario, el incremento del gasto público, el volumen de cosecha incrementó gracias a las condiciones climáticas, sobre todo en la soja y la reducción de impuestos sobre el comercio exterior (CEPAL, 2009). Para el 2011 se experimenta una caída pasando de 10,13% en 2010 a un 6% en 2011. Posterior a esto en los años siguiente existen períodos fluctuantes, para el 2014 se observa una desaceleración del crecimiento con un valor porcentual de -2,51% debido a la caída de la industria manufacturera (González, 2014). Para el 2015 se adoptaron medidas con respecto al cambio de cartera para la oferta y demanda del comercio exterior, por tal motivo se ve un aumento con una tasa porcentual de 2,73%. En el 2018 se da una crisis

cambiaría que provoca una devaluación de la moneda nacional, una aceleración de la inflación e incremento del desempleo y una reducción en los ingresos de las familias (CEPAL, 2019). Para el 2019, se observa un ligero descenso pasando de -2,57% en 2018 a un -2,09% debido a la inestabilidad cambiaria y los altos niveles de inflación (CEPAL, 2019).

Ecuador (Crecimiento económico)

Según Meléndez (2017) opina que en el primer período de Rafael Correa, la economía ecuatoriana se encontraba en recesión luego de anunciar que durante el primer cuarto del año el crecimiento económico fue de -3% en comparación con el 3,2% del año anterior con un promedio anual.

De acuerdo con el Banco Central del Ecuador (2020) las estimaciones del crecimiento económico a partir del primer trimestre de 2019 en relación al 2018 fue 0,6% del PIB, está explicado por: mayor dinamismo de las exportaciones (3,5%); crecimiento del gasto de consumo final de los hogares (1,0%); así como el aumento del gasto de consumo final del gobierno general (0,3%). Sin olvidar que las importaciones de bienes y servicios fueron mayores en 0,7% a las registradas en el primer trimestre de 2018.

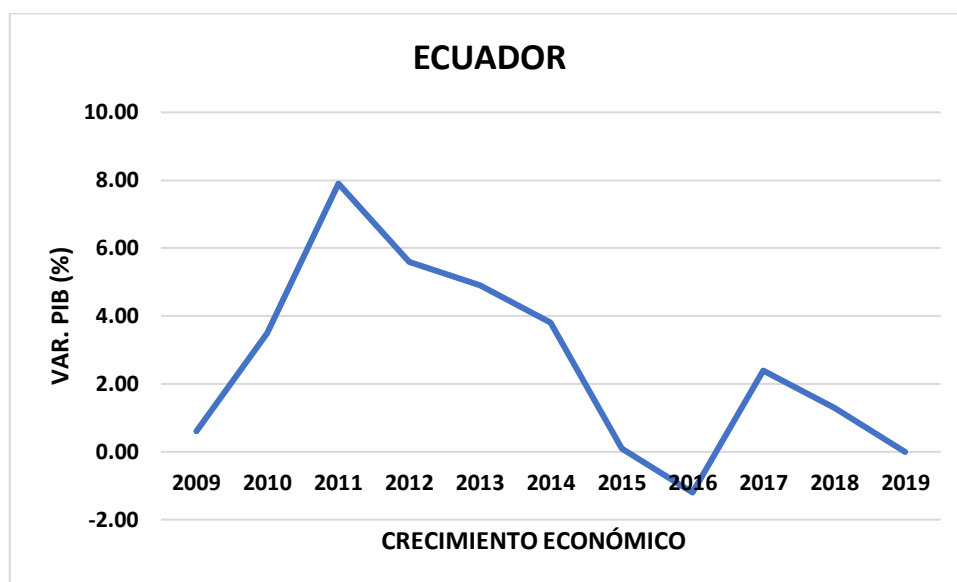
Tras el análisis de esta información se espera que el Producto Interno Bruto (PIB) experimente en 2019 un decrecimiento de 0,1% respecto al período anterior, totalizando un valor de USD 71.814 millones en valores constantes y de USD 107.349 millones en valores corrientes. Para el año 2020, la economía ecuatoriana recuperará paulatinamente la senda de crecimiento al prever una tasa de variación de 0,69%, alcanzando un PIB constante de USD 72.309 millones y un PIB nominal de USD 109.667 millones (Meléndez, 2017)

Además, el crecimiento económico durante el año 2019 fue positivo en vista de las exportaciones de bienes y servicios que se incrementó en un 3,5%, entre los cuales se encuentran el camarón con el 12,8% , la industria de metal con el 9,1%, el petróleo con el 6.4%, producción artesanal de madera y otros con el 6, \$% (Meléndez & Moncagatta, 2017). Así también, el sector petrolero en el 2018 tuvo una disminución del 2,8% debido a las paralizaciones en la refinería de Esmeraldas, sin embargo, para

el 2019 su porcentaje considerable fue del 0,7% para el valor agregado y de exportación del petróleo (Meléndez & Moncagatta, 2017).

Figura 4

Crecimiento económico de Ecuador período 2009-2019



Nota: Datos recuperados del Banco Mundial

En el **Gráfico 4** se puede observar el crecimiento económico de Ecuador. Para los años 2009-2011, se experimenta un incremento del mismo, a pesar de la crisis financiera y la caída de las remesas, el Ecuador presentó una tasa de crecimiento, pasando de un 0,6% en 2009 a un 7,9% en 2011; esto debido a un fuerte gasto público, la inversión y el consumo (CEPAL, 2011a), en este período comienzan a estabilizarse los gastos y los ingresos. Es importante mencionar que, a partir de este último año la economía tiende a caer año tras año de manera drástica, alcanzando un valor negativo de -1,2% en el año 2016. A partir del año 2014 Ecuador enfrentó una crisis fuerte debido a la caída brusca del precio del petróleo, mismo que afectó a la exportación, producción y empleo, al respecto, León (2016) señala que: “En el período 2007-2015 los salarios aumentaron por sobre la productividad laboral y creció el componente social del salario a través del aumento del gasto social en educación, salud y bienestar social”. (p. 10).

Para el 2017 experimenta un crecimiento de 2,4% debido a que el consumo final de los hogares y gobierno aumentó junto con las exportaciones (Banco Central del Ecuador, 2018); en 2018, nuevamente se ve afectada la economía ecuatoriana, puesto que, la tasa de crecimiento disminuye con respecto al 2017; no obstante la tasa de crecimiento que presenta este período se debe al incremento de las exportaciones, el consumo, la inversión y el gasto (Banco Central del Ecuador, 2019). No obstante para el año 2019 su crecimiento fue solamente de un 0,01%.

4.1.3 Grado de relación del déficit fiscal sobre el crecimiento económico de Argentina y Ecuador

Para definir el grado de relación que existe entre las variables con el fin de determinar el efecto que posee el déficit fiscal sobre el crecimiento económico de Argentina y Ecuador en el período 2009-2019 y obtener los resultados del objetivo específico tres, para los cuales se utilizó como indicadores el PIB, el déficit fiscal y como variables ficticias o de control a la FBKF y la PEA; en primer lugar, se realiza una estimación del modelo con efectos fijos.

Para comenzar a correr el modelo, se procedió a trimestralizar los datos, debido a la cantidad reducida de datos que se posee, para esto se utilizó el software Ecotrim

Tabla 8

Datos trimestralizados de Ecuador

ECUADOR				
Date	PIB	DÉFICIT FISCAL (%PIB)	FORMACION BRUTA DE CAPITAL FIJO	PEA
1/1/09	19211945240	-623,45396	3430722934	1674442,68
1/4/09	19246558566	-597,27237	3484202660	1675185,01
1/7/09	19315785218	-544,90921	3591162113	1676669,66
1/10/09	19419625197	-466,36446	3751601293	1678896,65
1/1/10	19558078501	-361,63813	3965520199	1681865,97
1/4/10	19781751448	-269,49235	4177668582	1684331,01
1/7/10	20090644036	-189,92711	4388046441	1686291,77
1/10/10	20484756266	-122,94242	4596653778	1687748,25

1/1/11	20964088139	-68,538271	4803490592	1688700,45
1/4/11	21390492950	-29,361305	5011907680	1693976,65
1/7/11	21763970702	-5,4115167	5221905044	1703576,85
1/10/11	22084521392	3,31109252	5433482684	1717501,05
1/1/12	22352145023	-3,1934769	5646640598	1735749,24
1/4/12	22624998253	-86,917914	5844031324	1749962,72
1/7/12	22903081083	-247,86222	6025654863	1760141,49
1/10/12	23186393513	-486,02639	6191511214	1766285,54
1/1/13	23474935543	-801,41043	6341600378	1768394,88
1/4/13	23757501976	-1041,7999	6486161892	1770766,97
1/7/13	24034092813	-1207,1947	6625195757	1773401,79
1/10/13	24304708053	-1297,595	6758701973	1776299,36
1/1/14	24569347697	-1313,0006	6886680540	1779459,67
1/4/14	24766695173	-1325,3626	6951622851	1790266,62
1/7/14	24896750483	-1334,681	6953528905	1808720,23
1/10/14	24959513626	-1340,9557	6892398704	1834820,48
1/1/15	24954984602	-1344,1868	6768232247	1868567,38
1/4/15	24900217252	-1415,4045	6650318365	1899225,69
1/7/15	24795211575	-1554,6089	6538657059	1926795,4
1/10/15	24639967571	-1761,7998	6433248329	1951276,53
1/1/16	24434485241	-2036,9774	6334092175	1972669,07
1/4/16	24385768180	-2154,8575	6268871643	1996456,46
1/7/16	24493816386	-2115,44	6237586734	2022638,69
1/10/16	24758629861	-1918,725	6240237448	2051215,78
1/1/17	25180208604	-1564,7125	6276823784	2082187,72
1/4/17	25316300687	-1262,5225	6430354405	2092251,81
1/7/17	25166906110	-1012,155	6700829310	2081408,04
1/10/17	24732024872	-813,61004	7088248500	2049656,42
1/1/18	24011656974	-666,8876	7592611974	1996996,95
1/4/18	24287830084	-562,44359	7509080974	2013621,18
1/7/18	25560544202	-500,27799	6837655500	2099529,12
1/10/18	27829799327	-480,39081	5578335553	2254720,76
1/1/19	31095595460	-502,78205	3731121132	2479196,1
1/4/19	30754467079	-607,12573	4181895211	2429249
1/7/19	26806414186	-793,42184	6930657789	2104879,45
1/10/19	19251436780	-1061,6704	11977408868	1506087,45

Nota: Datos generados en Ecotrim

Tabla 9*Datos trimestralizados de Argentina*

ARGENTINA				
Date	PIB	DÉFICIT FISCAL (%PIB)	FORMACION BRUTA DE CAPITAL FIJO	PEA
1/1/09	8089534860	-1411,8714	19322148447	632873,001
1/4/09	388961652,3	-1601,9032	24894829100	30444,1275
1/7/09	-3850282844	-1631,7659	28695450826	-301199,17
1/10/09	-4628198628	-1501,4595	30724013627	-362056,9
1/1/10	-1944785701	-1210,9839	30980517501	-152129,05
1/4/10	-93504605,8	-1202,8001	31775487901	-7300,2487
1/7/10	925644657,4	-1476,9081	33108924825	72429,4994
1/10/10	1112662089	-2033,3079	34980828274	87060,1968
1/1/11	467547687,8	-2871,9994	37391198247	36591,8435
1/4/11	22484574,97	-3509,0763	38757275448	1773,82781
1/7/11	-222527250	-3944,5384	39079059875	-17393,85
1/10/11	-267487787	-4178,3859	38356551530	-20911,191
1/1/12	-112397035	-4210,6187	36589750411	-8778,1941
1/4/12	-5400235,12	-4288,5643	35518900009	-407,66766
1/7/12	53502614,34	-4412,2228	35144000324	4200,38819
1/10/12	64311512,95	-4581,5942	35465051357	5045,97352
1/1/13	27026460,69	-4796,6784	36482053106	2129,08831
1/4/13	1303562,519	-4954,2407	36901689364	116,720902
1/7/13	-12857181,6	-5054,2812	36723960129	-991,1287
1/10/13	-15455771,6	-5096,7998	35948865402	-1194,4605
1/1/14	-6492207,49	-5081,7965	34576405182	-493,27451
1/4/14	-308252,939	-5442,9766	33815823742	-9,5213078
1/7/14	3096092,076	-6180,34	33667121080	256,799102
1/10/14	3720827,557	-7293,8869	34130297197	305,686717
1/1/15	1565953,505	-8783,6172	35205352092	137,141539
1/4/15	79295,22535	-9722,6624	35643755234	20,868852
1/7/15	-739147,281	-10111,023	35445506621	-43,131343
1/10/15	-889374,014	-9948,6978	34610606253	-54,859047
1/1/16	-371384,975	-9235,688	33139054131	-14,31426
1/4/16	-14014,6488	-8963,9088	32571117180	13,6603591
1/7/16	182736,9631	-9133,3604	32906795399	29,0648095
1/10/16	218869,8612	-9744,0428	34146088790	31,8990912
1/1/17	94384,04549	-10795,956	36288997351	22,1632044
1/4/17	8485,307643	-11218,139	37683313285	15,4625679
1/7/17	-38826,3523	-11010,591	38329036592	11,7971818

1/10/17	-47550,9344	-10173,314	38226167271	11,1670459
1/1/18	-17688,4386	-8706,3066	37374705323	13,5721604
1/4/18	3013,108232	-7491,881	36272111755	15,244342
1/7/18	14553,70612	-6530,0372	34918386566	16,1835908
1/10/18	16933,35504	-5820,7752	33313529756	16,3899067
1/1/19	10152,05501	-5364,0951	31457541326	15,8632898
1/4/19	5066,079992	-5021,585	30065550004	15,4683271
1/7/19	1675,429977	-4793,245	29137555789	15,2050187
1/10/19	-19,8950306	-4679,0749	28673558681	15,0733644

Nota: Datos generados en Ecotrim

Una vez trimestralizados los datos, se procedió a ingresar los datos en el software Gretl. Posteriormente, se aplicó logaritmos a la variable dependiente (PIB).

Definición de Variables

Variable Dependiente: PIB (Producto Interno Bruto)

Variable Independiente: Déficit fiscal

Efectos Fijos

Para seleccionar el modelo más apropiado, se procedió a estimar el modelo con efectos fijos.

Tabla 10

Diagnóstico del panel

Contraste conjunto de los regresores (excepto la constante) -
Estadístico de contraste: $F(3, 63) = 18.4727$
con valor p = $P(F(3, 63) > 18.4727) = 1.03705e-08$

Nota: Datos generados en Gretl

La **Tabla 10** muestra un valor p de 1.03705e-08 mismo que es menor a 0.05, por lo que, se procede a rechazar la hipótesis nula, es decir, el modelo combinado de efectos aleatorios es adecuado, por lo tanto, se acepta la utilización del mismo, rechazando la aplicación del modelo de efectos fijos.

Efectos Aleatorios

Tabla 11

Diagnóstico por efectos aleatorios

Contraste conjunto de los regresores (excepto la constante) -
Estadístico de contraste asintótico: Chi-cuadrado(3) = 65.9926
con valor p = 3.07616e-14

Nota: Datos generados en Gretl

Al estimar el modelo por efectos aleatorios, en la **Tabla 11** se observa que la estimación correcta del modelo es utilizando efectos fijos, ya que, presenta un valor p de 3.07616e-14 menor a 0,05, por tal, se rechaza la hipótesis nula, es decir, el estimador de regresión lineal aleatorio no es el adecuado a utilizarse.

Tabla 12

Contraste de Hausman

Contraste de Hausman
Hipótesis nula: [Los estimadores de MCG son consistentes]
Estadístico de contraste asintótico: Chi-cuadrado(1) = 0.463208
con valor p = 0.79326

Nota: Datos generados en Gretl

En la **Tabla 12** se observa la aplicación del contraste de Hausman, el cual, muestra un valor p de 0.79326 mismo que es mayor a 0,05, por tal motivo, se acepta la hipótesis nula, es decir que, los estimadores en el modelo aleatorio son consistentes, por ello, el modelo adecuado de efectos fijos es el más eficiente.

Tabla 13

Modelo de Panel con efectos fijos

Modelo 1: Efectos fijos, utilizando 68 observaciones
Se han incluido 2 unidades de sección cruzada
Largura de la serie temporal = mínimo 24, máximo 44
Variable dependiente: l_PIB

<i>x</i>	<i>Coficiente</i>	<i>Desv. Típica</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>valor p</i>	
Const	17.0874	2.57068	6.647	8.21e-09	***
I_DEFICITFISCA	0.00105099	0.000153882	6.830	3.95e-09	***
L					
I_FORMACIONB	1.47340e-10	1.02395e-10	1.439	0.1551	
RUTADECAPITA					
LFIJO					
I_PEA	3.10315e-06	1.41435e-06	2.194	0.0319	**
Media de la vble. dep.	20.46346	D.T. de la vble. dep.		5.400201	
Suma de cuad. residuos	267.1344	D.T. de la regresión		2.059181	
R-cuadrado MCVF (LSDV)	0.863279	R-cuadrado 'intra'		0.467987	
F(4, 17) MCVF	99.44814	Valor p (de F)		1.69e-26	
Log-verosimilitud	-143.0081	Criterio de Akaike		-296.0162	
Criterio de Schwarz	307.1138	Crit. de Hannan-Quinn		300.4134	
Rho	0.87575	Durbin-Watson		0.256255	

Nota: Datos generados en Gretl

En la **Tabla 13** se puede observar que la constante (PIB) es significativa, ya que registra un valor p de 8.21e-09, además, el déficit fiscal y la PEA son significativas valor p de 3.95e-09, y 0.0319 respectivamente, es decir, la variable dependiente tiene relación positiva con las variables independientes con excepción de la FBKF.

Por otro lado, el R-cuadrado 'intra' muestra un valor de 0.467987, es decir que, el modelo es estadísticamente significativo en conjunto, también, se registra R² (Coeficiente de determinación) de 0.863279 presenta una bondad de ajuste alta.

Para demostrar si existe alguna variación en el modelo con respecto a las variables que afectan positivamente al intercepto, se corre un tercer modelo, eliminando la variable FBKF, misma que en los modelos anteriores no mostró significancia.

Tabla 14

Modelo de Panel con efectos fijos (sin la variable FBKF)

Modelo 3: Efectos fijos, utilizando 68 observaciones
Se han incluido 2 unidades de sección cruzada
Largura de la serie temporal: mínimo 24, máximo 44
Variable dependiente: I_PIB

<i>x</i>	<i>Coficiente</i>	<i>Desv. Típica</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>valor p</i>	
Const	19.7707	1.78424	11.08	1.58e-16	***
I_DEFICITFISCA	0.000958883	0.000141101	6.796	4.24e-09	***
L					
I_PEA	2.60755e-06	1.38320e-06	1.885	0.0639	*
Media de la vble. dep.	20.46346	D.T. de la vble. dep.		5.400201	
Suma de cuad. residuos	275.9140	D.T. de la regresión		2.076332	
R-cuadrado MCVF (LSDV)	0.858786	R-cuadrado 'intra'		0.450502	
F(4, 17) MCVF	129.7372	Valor p (de F)		3.75e-27	
Log-verosimilitud	-144.1076	Criterio de Akaike		296.2152	
Criterio de Schwarz	305.0932	Crit. de Hannan-Quinn		299.7329	
Rho	0.913178	Durbin-Watson		0.243803	

Nota: Datos generados en Gretl

En la **Tabal 14** se puede observar que las variable independientes déficit fiscal continúa siendo estadísticamente significativo, mientras que, la PEA bajo su nivel de significancia, no obstante contunía siendo significativo.

4.2 Verificación de la hipótesis o fundamentación de las preguntas de investigación

Para la comprobación de la hipótesis se trabajó con es estadístico F de Fisher; los grados de libertad utilizados son 3 y 68 mismos que son obtenidos por el número de observaciones utilizadas y las 3 variable independientes.

Ho= El PIB es afectado por el deficit fiscal, la formación bruta de capital fijo y la población económicaente activa.

Tabla 15

Comprobación de la hipótesis

<i>x</i>	<i>Coficiente</i>	<i>Desv. Típica</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>valor p</i>	
Const	17.0874	2.57068	6.647	8.21e-09	***
I_DEFICITFISCA	0.00105099	0.000153882	6.830	3.95e-09	***
L					
I_FORMACIONB	1.47340e-10	1.02395e-10	1.439	0.1551	
RUTADECAPITA					
LFIJO					
I_PEA	3.10315e-06	1.41435e-06	2.194	0.0319	**

Nota: Datos generados en Gretl, comprobación de la hipótesis

Según los datos para el estadístico t y el valor p, se determina que solo las variables dependientes déficit fiscal y PEA poseen una afectación directamente proporcional con el PIB y la variable KBKF, no es significativa.

4.3 Limitaciones del estudio

Las limitaciones encontradas en el presente estudio son: la falta de disponibilidad de datos en fuentes oficiales de cada país analizado, como es el caso de la variable macroeconómica déficit fiscal, misma que fue obtenida de fuentes alternativas; por otra parte, la información bibliográfica acerca de la misma, año por año, resulta escasa, no obstante, se ha analizado y seleccionado información de importancia para entender el comportamiento de estas economías.

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 Conclusiones

Esta investigación acerca del déficit fiscal y crecimiento económico de Argentina y Ecuador en el período 2009-2019, después de haber analizado y realizado el aporte investigativo, destacando los principales hallazgos tanto para la economía argentina como ecuatoriana, y haber aplicado el modelo econométrico, se determinó que:

El déficit fiscal para Argentina muestra un claro comportamiento fluctuante, debido a que posee inestabilidad de período a período. En el 2009 el déficit fiscal corresponde a un -1,83%, esto debido a factores como la depreciación de la moneda y la disminución de la recaudación impositiva, para el período 2010-2017 presenta un aumento drástico en el déficit fiscal, alcanzando un alto porcentaje de déficit fiscal en el 2016 correspondiente a -6,69%; durante este período se dio un estancamiento de inversión y empleo, aumentó la inflación afectando a la clase obrera, además se observó una mala administración de los subsidios del gas y luz debido a que, Argentina importaba más energía de la que exportaba, a esto se sumó la caída del precio del petróleo a finales de 2014 y por último las exportaciones de cereales y soja se vieron afectadas por un aumento en el precio de los commodities. Para el 2018 y el 2019 se observa una leve disminución en el déficit fiscal de Argentina pasando de un -5,44% en 2018 a un -4,40% para el 2019, puesto que, las políticas que aplicó el gobierno de Macri estaban destinadas a la mejora económica del país.

En el caso de Ecuador ha tenido fluctuaciones en el déficit fiscal año tras año, se puede evidenciar que, a partir del 2009 al 2011 existe una disminución pasando de un -3,57% en el 2009 a un -0,13% en 2011, debido a que, tanto los gastos y como los ingresos se empezaron a estabilizar; no obstante el desempleo continuó debido a la desaceleración económica y la caída de los ingresos procedentes de las exportaciones de petróleo, posteriormente a partir del 2012 se observa un incremento drástico del mismo, pasando de una -0,94% a un -8,23% en 2016; durante este período la deuda pública incrementó, el precio del petróleo bajó, a esto se suma la crisis económica internacional. A partir de este año, se evidencia una importante reducción del déficit, pasando de un -8,23%

en el 2016 a un -2,06% en el 2018, esto debido a la recaudación y reducción de impuestos. Por último, para el año 2019, se observa un aumento en el déficit de -2,74%, esto gracias a la suspensión de las actividades debido a la pandemia del covid-19 y las manifestaciones en contra de las medidas adoptadas por el gobierno de Moreno.

El crecimiento económico de estas economías, se debe a que son países con una alta capacidad productiva, misma que les ha permitido mantenerse a flote durante las crisis económicas, en el caso de Argentina, se pudo observar que en el período 2009-2010 hubo una alta tasa de crecimiento debido a la desaceleración del ritmo inflacionario, el incremento del gasto público, además el volumen de cosecha incrementó gracias a las condiciones climáticas, sobre todo en la soja; también se debió a la reducción de impuestos sobre el comercio exterior, lo cual contribuyó a mantener una constancia en el consumo e inversión pública y privada. Para el 2014 se observa una desaceleración del crecimiento con un valor porcentual de -2,51% debido a la caída de la industria manufacturera, en el 2018 se da una crisis cambiaria que provoca una devaluación de la moneda nacional, una aceleración de la inflación e incremento del desempleo y una reducción en los ingresos de las familias y para el 2019, se observa un ligero descenso pasando de -2,57% en 2018 a un -2,09% debido a la inestabilidad cambiaria y los altos niveles de inflación.

Por otra parte, Ecuador al igual que Argentina posee una amplia producción y comercialización tanto de bienes (el cacao, el petróleo en crudo, flores, entre otros) como servicios; Para los años 2009-2011, se experimenta un incremento del mismo, a pesar de la crisis financiera y la caída de las remesas, el Ecuador presentó una tasa de crecimiento, pasando de un 0,6% en 2009 a un 7,9% en 2011; esto debido a un fuerte gasto público, la inversión y el consumo. A partir del 2011 la economía tiende a caer año tras año de manera drástica, alcanzando un valor negativo de -1,2% en el año 2016. En el 2014 Ecuador enfrentó una crisis fuerte debido a la caída brusca del precio del petróleo, mismo que afectó a la exportación, producción y empleo. Para el 2017 experimenta un crecimiento de 2,4% debido a que el consumo final de los hogares y gobierno aumentó junto con las exportaciones, en 2018, nuevamente se ve afectada la economía ecuatoriana, puesto que, la tasa de crecimiento disminuye con respecto al 2017; no obstante la tasa de crecimiento que presenta este período se debe al

incremento de las exportaciones, el consumo, la inversión y el gasto. No obstante para el año 2019 su crecimiento fue solamente de un 0,01%.

Mediante el modelo econométrico de datos de panel de Mínimos Cuadrados Generalizados de efectos fijos, se concluye que existe una relación positiva en el modelo, ya que se afecta de forma positiva, es decir, si existe déficit va a incrementar la PEA, de consecuencia afecta al Crecimiento Económico. Es importante resaltar que, existen factores indispensables que afectan significativamente al crecimiento económico como son: la inversión, el nivel de producción y la fuerza laboral, reafirmando la función de producción neoclásica de Cobb Douglas, misma que establece que el crecimiento económico depende del capital y trabajo (Sancho, 2008).

5.2 Recomendaciones

A partir de los resultados obtenidos en la investigación y conociendo el impacto que genera el déficit fiscal en el crecimiento de Ecuador y Argentina se recomienda lo siguiente:

- Al gobierno, con el objetivo de evitar déficits presupuestarios al final de cada período, analizar detenidamente la asignación de presupuesto a cada uno de los sectores económicos, , además, investigar los sectores que más necesidades poseen de este, realizar periódicamente un monitoreo sobre el manejo del mismo y asignar profesionales que cumplan con un perfil apto para la realización de un estudio previo a la asignación del presupuesto anual.
- El estado debe aplicar políticas fiscales expansivas que permita dar paso a una mayor inversión pública y una reducción de impuestos, causando que el motor de la economía se reactive, a través del incremento de la producción, del consumo final de los hogares y del empleo. Para ello es importante asignar parte del presupuesto a la inversión en tecnología y educación, ya que de esto depende que un país sea competente y logre mantener un crecimiento económico sostenido.
- Se deben realizar investigaciones anuales sobre las causas que provocaron un déficit fiscal, tomando en cuenta las diferentes variables que afectan al crecimiento económico de una economía, que permitan obtener proyecciones

sobre estas causas, para evitar cometer las mismas falencias años tras año, esto ayudará a que las autoridades pertinentes cuenten con la información adecuada a la hora de tomar decisiones.

BIBLIOGRAFÍA:

- Agarwal, A., Mishra, A., & Gupta, M. (2019). How does economic growth react to fiscal deficit and inflation? An ARDL analysis of China and India. *Arthshastra Indian journal of economics & research*, 8(4), 7.
<https://doi.org/10.17010/aijer/2019/v8i4/148068>
- Albarrán, E. (2017a). *Gasto público aporta al PIB: ASF* (El Economista).
<https://www.economista.com.mx/economia/Gasto-publico-aporta-poco-al-PIB-ASF-20171101-0170.html>
- Albarrán, E. (2017b). *Gasto público aporta poco al PIB: ASF*.
<https://www.economista.com.mx/economia/Gasto-publico-aporta-poco-al-PIB-ASF-20171101-0170.html>
- Álvarez, M., Álvarez, D., & Shaní, Á. (2017). La deuda pública, el crecimiento económico y la política. *Revista Scielo*, 13, 30.
http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-23332017000200041
- Álvarez, S. (2006). *Análisis de la sostenibilidad de la política fiscal y el efecto del gasto público sobre la economía*. 1994-2006. *Cuestiones Económicas*, 22(3).
<https://estudioeconomicos.bce.fin.ec/index.php/RevistaCE/article/view/170>
- Amate, I. (2015). *Factores determinantes del desarrollo económico y social*. Andalucía. <https://www.unicaja.es/resources/1319798719449.pdf>
- Amézguita, P. (2006). *¿Para quién es malo el déficit fiscal?* *Diálogo de Saberes*, 24, 155–165. [dialnethttps://dialnet.unirioja.es](https://dialnet.unirioja.es)
- Banco Central de Ecuador. (2002). *Ecuador y Argentina algunas diferencias que se deben considerar*. 1–5.
<https://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Notas/Dolarizacion/EcuArg.pdf>

- Banco Central del Ecuador. (2015). *Monitoreo de los principales riesgos internacionales de la economía ecuatoriana*. Junio.
https://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/RiesgosIntern_jun_15.pdf
- Banco Central del Ecuador. (2018). *Ecuador creció 3.0% en 2017 y confirma el dinamismo de su economía*. <https://www.bce.fin.ec/index.php/boletines-de-prensa-archivo/item/1080-ecuador-crecio-30-en-2017-y-confirma-el-dinamismo-de-su-economia>
- Banco Central del Ecuador. (2019). *La economía ecuatoriana creció 1,3% en 2018*. <https://www.bce.fin.ec/index.php/boletines-de-prensa-archivo/item/1327-la-economia-ecuadoriana-crecio-13-en-2018#:~:text=En el año 2018%2C la,PIB alcanzó USD 107.562 millones.&text=El Gasto de Consumo Final,con relación al año anterior.>
- Banco Central del Ecuador. (2020). *La economía ecuatoriana creció 0,6% en el primer trimestre del 2019*. <https://www.bce.fin.ec/index.php/boletines-de-prensa-archivo/item/1359-la-economia-ecuadoriana-crecio-01-en-2019>
- Bardomiano, O. (2014). *Ecuador : panorama y evolución económica reciente*. *Economía Informa*, 385, 100–108. <https://www.elsevier.es/es-revista-economia-informa-114-pdf-S0185084914704244>
- Barry, C., & Parties, P. (2010). La conformación política del peronismo 1945-1955. *La Conformación Política Del Peronismo 1945-1955*, 3(2), 10–21.
<https://doi.org/10.3232/RHI.2010.V3.N2.01>
- BCE. (2021). Formación Bruta de Capital Fijo 2000 - 2019p. *Subgerencia de Programación y Regulación Dirección Nacional de Síntesis Macroeconómica. Banco Central Del Ecuador*, 21.
<https://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Catalogo/Cuentas Nacionales/Anuales/Dolares/FBKFvd.pdf>

- Burbano, L. (2020). *El límite natural de endeudamiento comparado con el stock de deuda pública del Ecuador período 2000-2019* [Universidad Católica del Ecuador].
[http://repositorio.puce.edu.ec/bitstream/handle/22000/18220/Disertacion Luis Burbano.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.puce.edu.ec/bitstream/handle/22000/18220/Disertacion%20Luis%20Burbano.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- CAF. (2018). *La baja productividad, asignatura pendiente de Ecuador y del resto de América Latina*. <https://www.caf.com/es/actualidad/noticias/2018/11/la-baja-productividad-asignatura-pendiente-de-ecuador-y-del-resto-de-america-latina/>
- Carrillo, P. (2017). El efecto de la política fiscal en expansión y recesión para Ecuador: un modelo MSVAR. *Cuadernos de Economía*, 36, 405–439.
<https://doi.org/https://doi.org/10.15446/cuad.econ.v36vn72.53570>
- CELAG. (2020). *Lenin Moreno y su adicción a la deuda externa*.
<https://www.celag.org/lenin-moreno-y-su-adiccion-a-la-deuda-externa/>
- CEPAL. (2009). *Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe*. 81–83.
https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/973/15/Argentina_es.pdf
- CEPAL. (2011a). *Ecuador*. 90–92.
https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/981/22/Ecuador_es.pdf
- CEPAL. (2011b). Notas de población. In *Paper Knowledge . Toward a Media History of Documents*.
https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/12883/np92187232_es.pdf
- CEPAL. (2018a). *Panorama fiscal de América Latina y el Caribe*.
https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/43405/7/S1800082_es.pdf
- CEPAL. (2018b). *Estudio Económico de América Latina y el Caribe*.
https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/43964/141/S1800837_es.pdf

- CEPAL. (2019). Argentina: PIB, inflación y desempleo, 2016-2018. *Comisión Económica Para América Latina y El Caribe*, 1–9.
https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44674/218/EEE2019_Argentina_es.pdf
- CEPAL, C. E. para A. L. y el C. (2017). *Medidas destinadas a aumentar la recaudación*. 2016–2018.
https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/12883/np92187232_es.pdf
- Datosmacro. (2020). *Déficit público de Ecuador*. Expansión.
<https://datosmacro.expansion.com/deficit/ecuador>
- Dávalos, X. (2012). Credibilidad de la política fiscal en el Ecuador. *XXIV Congreso Sobre Política Fiscal, CEPAL*, 1–46.
<https://www.bcr.gob.sv/bcrsite/uploaded/content/category/1980510619.pdf>
- Escartín, E., Velasco, F., & Gonzáles, L. (2017). Tasa de variación del PIB en un mundo simple de determinación de la renta. *Revista de Métodos Cuantitativos Para La Economía y La Empresa*, 23, 222.
<https://www.upo.es/revistas/index.php/RevMetCuant/article/download/2693/2151/8234>.
- Estudios Económicos de América Latina y el Caribe. (2018). *Evolución de la inversión en América Latina y el Caribe: hechos estilizados, determinantes y desafíos de política*.
- Fondo Monetario Internacional. (2017). Promover el crecimiento inclusivo. *Informe Anual Del FMI*, 110.
<https://www.imf.org/external/pubs/ft/ar/2017/eng/assets/languages/IMF-AR17-Spanish.pdf>
- García, S. (2019). Déficit fiscal y dinámica económica del Ecuador. Salida del progresismo e implementación de un programa económico con el FMI. *Bioletín de Conyuntura*, 21, 4–8.

<https://doi.org/http://dx.doi.org/10.31164/bcoyu.21.2019.841>

Garzón, M., Ahmed, A., & Peñaherrera, M. (2018). El sistema tributario y su impacto en la Economía Popular y Solidaria en el Ecuador. *Revista de Ciencia, Tecnología e Innovación*, 5, 16. <chrome-extension://dagcmkpagjlhakfdhnbomgmjdpkdklff/enhanced-reader.html?openApp&pdf=https%3A%2F%2Fdialognet.unirioja.es%2Fdescarga%2Farticulo%2F6756345.pdf>

Goldratt, E. (2015). *Proceso de mejora continua* (Primera). https://www.academia.edu/38656680/LA_META_Un_proceso_de_mejora_continua_Eliyahu_M_Goldratt_PERSONAJES_PRINCIPALES

González. (2014). *Fiscal pressures and political conflict in Argentina: Intensifying the struggle between a Primus and her Pares*. 15.

González, E. (2021). La crisis perpetua de Argentina. *El País*. <https://elpais.com/internacional/2021-02-27/la-crisis-permanente-de-argentina.html>

Guevara, M. (2017). *El crecimiento del gasto público y el endeudamiento del Ecuador, período 2007- 2017*. <https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/29906/3/T4557M.pdf>

Hafeth, B., & Fouded, C. (2014). Measuring the effects of fiscal policy. *Journal of Economic Dynamics and Control*, 47, 123–151. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.jedc.2014.08.004>

Hafeth, B., & Fouded, C. (2015). Measuring the effects of fiscal policy. *Journal of Economic Dynamics and Control*, 22, 26. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0165188914001936>

Hernández, J. (2009). La composición del gasto público y el crecimiento económico. *Revista de Análisis Económico*, 14, 102.

<https://www.redalyc.org/pdf/413/41311453005.pdf>

IDESA. (2020). *Argentina acumula 60 años de déficit fiscal*. 849.

<https://idesa.org/argentina-acumula-60-anos-de-deficit-fiscal/>

León, M. (2016). Diagnóstico y perspectiva de la economía ecuatoriana en 2016.

Friedrich Ebert Stiftung. <https://library.fes.de/pdf-files/bueros/quito/12684-20160817.pdf>

Levy, N. (2016). Política fiscal y desequilibrios económicos: el impacto de la composición del gasto público sobre el crecimiento de la economía mexicana. *Journal of Economic Literature (Jel)*, 13, 25.

http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-952X2016000300082

Lozano, L., & Arristizábal, C. (2003). Déficit público y desempeño económico en la década del noventa. Caso Colombiano. *Desarrollo y Sociedad*, 52, 67–97.

<https://doi.org/https://doi.org/10.13043/dys.52.3>

Meléndez, C. (2017). Una década del correísmo. *Revista de Ciencias Políticas*, 37(2), 413–448. <https://www.redalyc.org/pdf/324/32453264009.pdf>

Meléndez, C., & Moncagatta, P. (2017). Ecuador: Una década de correísmo TT - Ecuador: A decade of correísmo. *Revista de Ciencia Política (Santiago)*, 37(2), 413–448. <https://www.scielo.cl/pdf/revcipol/v37n2/0718-090X-revcipol-37-02-0413.pdf>

Ministerio de Economía y Finanzas. (2021). Presupuesto General del Estado.

Ministerio de Finanzas Del Ecuador, 1–71. <https://www.finanzas.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2021/03/Informe-Ejecucion-Presupuestaria-2020.pdf>

Ministerio de Economía y Finanzas. (2019a). *El menor déficit fiscal de los últimos seis años*. <https://www.finanzas.gob.ec/el-menor-deficit-fiscal-de-los-ultimos->

seis-anos/

Ministerio de Economía y Finanzas. (2019b). *El menor déficit fiscal de los seis últimos años*. <https://www.finanzas.gob.ec/el-menor-deficit-fiscal-de-los-ultimos-seis-anos/>

Ministerio de Economía y Finanzas de Perú. (2021). *Política económica y social*. https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=100694&view=article&catid=23&id=61&lang=es-ES

Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana. (2018). *Ecuador con resultados positivos en su economía*. https://www.cancilleria.gob.ec/wp-content/uploads/2018/06/plan_nacional_de_movilidad_humana.pdf

Montenegro, Á. (2012). Desarrollo y crecimiento económico. *Revista de Economía Institucional*, 27, 97. <https://www.redalyc.org/pdf/419/41924701004.pdf>

Montoya, A. (2018). Ecuador y Argentina en su relación con el Fondo Monetario Internacional en el período 2006-2016. In *Angewandte Chemie International Edition*, 6(11), 951–952. <https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/13561/14/TFLACSO-2018ACMC.pdf>

Moreno Brieva, F. J., & Peñaherrera-Patiño, D. (2018). Panorama de la economía de Ecuador desde 1994 hasta 2014. *Ciencia Unemi*, 11(26), 38–50. <https://doi.org/10.29076/issn.2528-7737vol11iss26.2018pp38-50p>

Moreno, M. (2014). Reflexiones entorno a la macroeconomía del déficit fiscal. *Revista de Ciencias Económicas y Sociales*, 11, 44. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4276858.pdf>.

Moreno, M. A. (1996). Reflexiones entorno a la macroeconomía del déficit fiscal. *Revista de Ciencias Sociales*, 2(1), 19–46. <https://doi.org/10.31876/rcs.v2i1.24793>

- Muñoz, M. (2020). *Gestión estratégica, crecimiento y productividad* (Pirmea Edi).
<http://repositorio.utmachala.edu.ec/bitstream/48000/15534/4/GestionEstrategicaCrecimientoEconomicoProductividad.pdf>
- Navarro, F. (2016). *La deuda pública y el sistema fiscal como mecanismo de desposesión en América Latina*. <https://www.celag.org/la-deuda-publica-y-el-sistema-fiscal-como-mecanismo-de-desposicion-en-america-latina/>
- Novelo, F., & Muller, N. (2020). Déficit fiscal, crecimiento económico e inflación, ¿Una relación exógena? *Revista Scielo*, 79, 312.
http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-16672020000200089
- Observatorio Socioeconómico. (2015). *Déficit*.
<https://blogs.cedia.org.ec/obest/publicaciones/boletines-de-coyuntura/>
- Ortíz, M. (2019). *Austeridad o crecimiento un dilema por resolver* (Abya Yala (ed.)).
<http://www.congope.gob.ec/wp-content/uploads/2020/01/Vol-2.pdf>
- Ortiz, R. (2019). *Cristina Fernández de Kirchner*. CIDOB.
https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/america_del_sur/argentina/cristina_fernandez_de_kirchner
- Padilla, A. (2015). Uso de variables de actividad económica en la estimación del PIB per cápita microterritorial. *Cuadrenos de Economía*, 34, 376.
<http://www.scielo.org.co/pdf/ceco/v34n65/v34n65a07.pdf>
- Palazuelos, A. (2015). *Introducción a la realidad económica latinoamérica*.
 Universidad Complutense de Madrid.
https://www.ucm.es/data/cont/media/www/17360/untitled_folder/untitled_folder/lectura_4.pdf
- Paredes, I. (2014). *Efectos de la renegociación de la deuda externa en el gasto fiscal del Ecuador* [Universidad Técnica de Ambato].

<https://repositorio.uta.edu.ec/handle/123456789/2101>

Parkin, M., Esquivel, G., & Muñoz, M. (2015). *Macroeconomía* (Guerrero).

Paz, M., Manzi, S., & López, F. (2021). Fondos anticíclicos. Una mirada económica y política con perspectiva local e internacional. *Instituto Ideas*, 1–17.

Peralta, P. O. (2015). *Crisis y tendencias económicas en el Ecuador de Rafael Correa informe de coyuntura, abril de 2015*. 0–10.

<https://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/4406/1/CON-015-Ospina%2CP-Crisis.pdf>

Política Económica y Social. (2016). *Conceptos básicos para comprender la economía de un país*.

Rabinovich, G. (2013). Evaluación rápida y análisis de brechas. Argentina. *sustainable energy for all*, 1–50.

https://www.seforall.org/sites/default/files/Argentina_RAGA_ES_Released.pdf

Ramírez Cedillo, E. (2009). La política fiscal desde una perspectiva de crecimiento endógeno, equilibrio presupuestal y fluctuaciones de corto plazo. *Problemas del desarrollo. Revista Latinoamericana de Economía*, 39(152).

<https://doi.org/10.22201/iiec.20078951e.2008.152.7704>

Ramírez, E. (2008). La política fiscal desde una perspectiva de crecimiento endógeno, equilibrio presupuestal y fluctuaciones a corto plazo. *Scielo Problemas de Desarrollo*, 39, 25.

http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0301-70362008000100007

Ray, R. (2012). El desempeño de la economía de Ecuador desde 2007. *Ensayos de Economía*, 22(41), 175–200.

<https://doi.org/https://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Notas/Dolarizacion/Dolarizacion10anios.pdf>

- República del Ecuador. (2008). Derechos del buen vivir. *Constitución del Ecuador*, 132. <https://educacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/08/Constitucion.pdf>
- Requelme, F. (2017). *Funcionamiento de las reglas fiscales en Ecuador período 2000 - 2016* [Universidad de Chile]. <https://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/172715/REQUELMEFranciscoTesis.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Resico, M. F. (2019). *Introducción a la economía social de mercado edición latinoamericana*. 384. [http://190.57.147.202:90/xmlui/bitstream/handle/123456789/493/Introducción a la Economía Socialde Mercado \(Pdf\) v_2.pdf?sequence=1](http://190.57.147.202:90/xmlui/bitstream/handle/123456789/493/Introducción a la Economía Socialde Mercado (Pdf) v_2.pdf?sequence=1)
- Reyes, G. (2019). El desempeño económico de la Argentina reciente y los desafíos de corto y mediano plazo. *Centro Interdisciplinario de Estudios CIEFCE*, 1–6. <http://www.fceco.uner.edu.ar/wp-content/uploads/2019/04/Informe-CIEFCE-Nº-20-La-coyuntura-Argentina-1.pdf>
- Rivera, I. (2017). Principios de Macroeconomía- Un enfoque de sentido común. In *Journal of Physics A: Mathematical and Theoretical* (Issue 8). <https://www.fondoeditorial.pucp.edu.pe/economia/198-principios-de-microeconomia-.html>
- Rodríguez, A. (2014). *Economía I* (J. Callejas (ed.); Grupo edit). Grupo Editorial Patria. <https://www.editorialpatria.com.mx/mobile/pdf/files/9786074386318.pdf>
- Rossignolo, D. A. (2017). El esfuerzo fiscal en los países de América Latina y el Caribe. *Revista Finanzas y Política Económica*, 9(2), 215–247. <https://doi.org/10.14718/revfinanzpolitecon.2017.9.2.2>
- Salgado, M. (2017). La crisis del crédito hipotecario subprime: una revisión. *Realidad: Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 128, 243–260. <https://doi.org/10.5377/realidad.v0i128.3249>

- Sallán, J. G., & Rodríguez-Gómez, D. (2011). Cambio y mejora en las organizaciones educativas. *Educar*, 47(1), 31–50.
<http://www.raco.cat/index.php/Educar/article/view/244621>
- Sánchez, A. (2021). Sostenibilidad fiscal, la inversión productiva y el crecimiento económico en México. *Contaduría y Administración*, 66, 18.
<http://www.cya.unam.mx/index.php/cya/article/view/2820>
- Sancho, A. (2008). *Econometría de Económicas. Cso 2. Función de producción Cobb-Douglas*. 1–12. https://www.uv.es/~sancho/funcion_cobb_douglas.pdf
- Schorr, M., & Wainer, A. (2015). Algunos determinantes de la restricción externa en la Argentina. *Márgenes. Revista de Economía Política*, 1(1), 33–53.
[http://www.ungs.edu.ar/cm/uploaded_files/publicaciones/671_Revista Margenes 01 Agosto 2015_FINAL_WEB.pdf](http://www.ungs.edu.ar/cm/uploaded_files/publicaciones/671_Revista_Margenes_01_Agosto_2015_FINAL_WEB.pdf)
- SENPLADES. (2009). Plan Nacional para el Buen Vivir 2009-2013. *Senplades*, 1–115.
- Tene, E. (2020). *Principales teorías del crecimiento económico*.
https://www.researchgate.net/publication/340492448_Principales_teorias_del_crecimiento_economico
- Torres, F., & Rojas, A. (2015). Política económica y política social en México: desequilibrio y salarios. Problema del desarrollo. *Revista Latinoamericana de Economía*, 46, 182. <http://www.scielo.org.mx/pdf/prode/v46n182/0301-7036-prode-46-182-00041.pdf>
- Trujillo, L. (2015). La Argentina kirchnerista: Alcances y límites de una experiencia democrática sobre la distribución del ingreso (2003-2015). *Revista Latinoamericana de Economía*, 16, 29.
- Ushca, N., & Andrade, P. (2019). Análisis de correlación entre el PIB y la deuda externa: factor para el crecimiento empresarial. *Científica de Investigación*, 4,

189. <https://revistas.utb.edu.ec/index.php/sr/article/view/788/578>

Vaca, J., Vaca, G., & Mora, C. (2020). El impacto de la deuda pública en el crecimiento económico: un estudio empírico en México 1994-2016. *Revista de La CEPAL*, 24, 179–194.
https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/45430/1/RVE130_Vaca.pdf

Vera, S. (2009). *Los gastos públicos*. Programador en sistema administrativos finanzas. http://www.ispn4-santafe.edu.ar/Carreras/Programador/Trabajos/Finanzas_1.pdf

Vigo, M. (2018). *¿Por qué la Argentina pasó de un importante superávit fiscal y de cuenta corriente del balance de pagos a inicios de los 2000s a un fuerte déficit en ambos balances años después?* Universidad de San Andrés.

Wainer, A. G. (2018). Economía y política en la Argentina kirchnerista (2003-2015). *Revista Mexicana de Sociología*, 80(2), 323–351.
<https://doi.org/10.22201/iis.01882503p.2018.2.57720>

Weisbrot, M., Ray, R., Montecino, J. A., & Kozameh, S. (2011). *La historia del éxito económico argentino y sus implicaciones Contenido*. 2011, 24.
<https://www.cepr.net/documents/publications/2011-12-exito-argentino.pdf>

Wharen, P., Harracan, M., & Cappa, A. (2015). *Tres años de Macri: Balances y perspectivas económicas* (p. 25).

ANEXOS

Anexo 1: Déficit fiscal y tasa de variación del PIB de Ecuador y Argentina, período 2009-2019

AÑO	Déficit fiscal (PIB %)	Tasa de variación (PIB%)	Déficit fiscal (PIB %)	Tasa de variación (PIB%)
	ARGENTINA		ECUADOR	
2009	-1,83	-5,92	-3,57	0,57
2010	-1,39	10,13	-1,36	3,53
2011	-2,75	6,00	-,13	7,87
2012	-3,02	-1,03	-,94	5,64
2013	-3,25	2,41	-4,57	4,95
2014	-4,25	-2,51	-5,22	3,79
2015	-6,00	2,73	-6,12	0,10
2016	-6,66	-2,08	-8,23	-1,23
2017	-6,69	2,82	-4,46	2,37
2018	-5,44	-2,57	-2,06	1,29
2019	-4,40	-2,09	-2,74	0,01

Anexo 2: Cálculo de la tasa de variación del PIB de Ecuador y Argentina, período 2009-2019

AÑO	PIB (UMN a precios constantes)	Tasa de variación (PIB%)	PIB (UMN a precios constantes)	Tasa de variación (PIB%)
	ARGENTINA		ECUADOR	
2008	6,47176E+11		54250408000	
2009	6,08873E+11	-5,92	54557732000	0,57
2010	6,70524E+11	10,13	56481055000	3,53
2011	7,10782E+11	6,00	60925064000	7,87
2012	7,03486E+11	-1,03	64362433000	5,64
2013	7,20407E+11	2,41	67546128000	4,95
2014	7,02306E+11	-2,51	70105362000	3,79
2015	7,21487E+11	2,73	70174677000	0,10
2016	7,06478E+11	-2,08	69314066000	-1,23
2017	7,2639E+11	2,82	70955691000	2,37
2018	7,07755E+11	-2,57	71870517000	1,29
2019	6,92977E+11	-2,09	71879217000	0,01

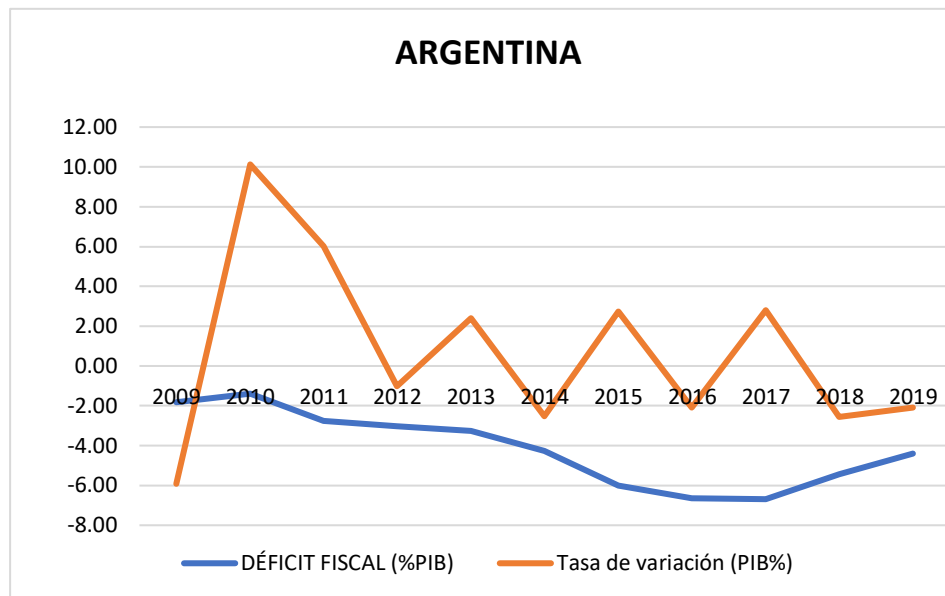
Anexo 3: Déficit fiscal de Ecuador y Argentina, período 2009-2019

ECUADOR		ARGENTINA	
AÑO	DÉFICIT FISCAL (%PIB)	AÑO	DÉFICIT FISCAL (%PIB)
2009	-3,57%	2009	-1,83%
2010	-1,36%	2010	-1,39%
2011	-0,13%	2011	-2,75%
2012	-0,94%	2012	-3,02%
2013	-4,57%	2013	-3,25%
2014	-5,22%	2014	-4,25%
2015	-6,12%	2015	-6,00%
2016	-8,23%	2016	-6,66%
2017	-4,46%	2017	-6,69%
2018	-2,06%	2018	-5,44%
2019	-2,74%	2019	-4,40%

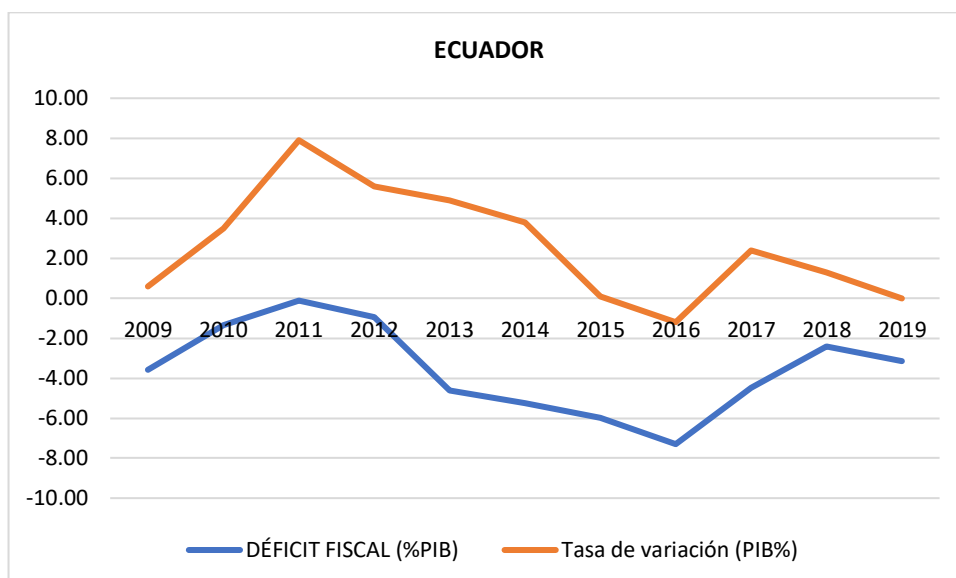
Anexo 4: Tasa de variación de Ecuador y Argentina, período 2009-2019

ECUADOR		ARGENTINA	
AÑO	VAR. PIB (%)	AÑO	VAR. PIB (%)
2009	0,60	2009	-5,92
2010	3,50	2010	10,13
2011	7,90	2011	6,00
2012	5,60	2012	-1,03
2013	4,90	2013	2,41
2014	3,80	2014	-2,51
2015	0,10	2015	2,73
2016	-1,20	2016	-2,08
2017	2,40	2017	2,82
2018	1,30	2018	-2,57
2019	0,00	2019	-2,09

Anexo 5: Gráfica del déficit fiscal y crecimiento económico de Argentina, período 2009-2019.



Anexo 6: Gráfica del déficit fiscal y crecimiento económico de Ecuador, período 2009-2019.



Anexo 7: Aplicación de logaritmo a la variable PIB en el programa econométrico Gretl.

ID #	Nombre de variable	Etiqueta descriptiva
0	const	
1	PaAs	
2	PIB	
3	DAFICITFISCALPIB	
4	FORMACIONBRUTADECAPITALFIJO	
5	PEA	
6	_PIB	= logaritmo de PIB

Panel: Rango completo 1:01 - 2:44

Anexo 8: Modelo 1 (Modelo de efectos fijos).

Modelo 1: Efectos fijos, utilizando 68 observaciones
 Se han incluido 2 unidades de sección cruzada
 Largura de la serie temporal: mínimo 24, máximo 44
 Variable dependiente: `_PIB`

	Coeficiente	Desv. típica	Estadístico t	valor p
const	17.0874	2.57068	6.647	8.21e-09 ***
DAFICITFISCALPIB	0.00105099	0.000153882	6.830	3.95e-09 ***
FORMACIONBRUTADECAPITALFIJO	1.47340e-10	1.02395e-10	1.439	0.1551
PEA	3.10315e-06	1.41435e-06	2.194	0.0319 **
Media de la vble. dep.	20.46346	D.T. de la vble. dep.	5.400201	
Suma de cuad. residuos	267.1344	D.T. de la regresión	2.059181	
R-cuadrado MCVF (LSDV)	0.863279	R-cuadrado 'intra'	0.467987	
F(4, 63) MCVF	99.44814	Valor p (de F)	1.69e-26	
Log-verosimilitud	-143.0081	Criterio de Akaike	296.0162	
Criterio de Schwarz	307.1138	Crit. de Hannan-Quinn	300.4134	
rho	0.875751	Durbin-Watson	0.256255	

Contraste conjunto de los regresores (excepto la constante) -
 Estadístico de contraste: $F(3, 63) = 18.4727$
 con valor p = $P(F(3, 63) > 18.4727) = 1.03705e-08$

Contraste de diferentes interceptos por grupos -
 Hipótesis nula: [Los grupos tienen un intercepto común]
 Estadístico de contraste: $F(1, 63) = 0.780295$
 con valor p = $P(F(1, 63) > 0.780295) = 0.380409$

Anexo 9: Modelo 2 (Modelo de efectos aleatorios)

Utilizando la transformación de Nerlove
 Se han incluido 2 unidades de sección cruzada
 Largura de la serie temporal: mínimo 24, máximo 44
 Variable dependiente: \ln_{PIB}

	Coefficiente	Desv. típica	z	valor p	
const	16.8300	2.95620	5.693	1.25e-08	***
DAFICITFISCALPIB	0.00104273	0.000152664	6.830	8.48e-12	***
FORMACIONBRUTADE~	1.18562e-10	9.19381e-11	1.290	0.1972	
PEA	3.50900e-06	1.26372e-06	2.777	0.0055	***
Media de la vble. dep.	20.46346	D.T. de la vble. dep.		5.400201	
Suma de cuad. residuos	298.4329	D.T. de la regresión		2.142726	
Log-verosimilitud	-146.7751	Criterio de Akaike		301.5502	
Criterio de Schwarz	310.4282	Crit. de Hannan-Quinn		305.0679	
rho	0.875751	Durbin-Watson		0.256255	

Varianza 'entre' (between) = 4.03601
 Varianza 'dentro' (Within) = 3.92845
 theta medio = 0.827731
 corr(y,yhat)^2 = 0.859459

Contraste conjunto de los regresores (excepto la constante) -
 Estadístico de contraste asintótico: Chi-cuadrado(3) = 65.9926
 con valor p = 3.07616e-14

Contraste de Breusch-Pagan -
 Hipótesis nula: [Varianza del error específico a la unidad = 0]
 Estadístico de contraste asintótico: Chi-cuadrado(1) = 0.92711
 con valor p = 0.335615

Contraste de Hausman -
 Hipótesis nula: [Los estimadores de MCG son consistentes]
 Estadístico de contraste asintótico: Chi-cuadrado(2) = 0.463208
 con valor p = 0.79326

Anexo 10: Modelo 3

Modelo 3: Efectos fijos, utilizando 68 observaciones
 Se han incluido 2 unidades de sección cruzada
 Largura de la serie temporal: mínimo 24, máximo 44
 Variable dependiente: \ln_{PIB}

	Coefficiente	Desv. típica	Estadístico t	valor p	
const	19.7707	1.78424	11.08	1.58e-16	***
DAFICITFISCALPIB	0.000958883	0.000141101	6.796	4.24e-09	***
PEA	2.60755e-06	1.38320e-06	1.885	0.0639	*
Media de la vble. dep.	20.46346	D.T. de la vble. dep.		5.400201	
Suma de cuad. residuos	275.9140	D.T. de la regresión		2.076332	
R-cuadrado MCVF (LSDV)	0.858786	R-cuadrado 'intra'		0.450502	
F(3, 64) MCVF	129.7372	Valor p (de F)		3.75e-27	
Log-verosimilitud	-144.1076	Criterio de Akaike		296.2152	
Criterio de Schwarz	305.0932	Crit. de Hannan-Quinn		299.7329	
rho	0.913178	Durbin-Watson		0.243803	

Contraste conjunto de los regresores (excepto la constante) -
 Estadístico de contraste: F(2, 64) = 26.235
 con valor p = P(F(2, 64) > 26.235) = 4.77434e-09

Contraste de diferentes interceptos por grupos -
 Hipótesis nula: [Los grupos tienen un intercepto común]
 Estadístico de contraste: F(1, 64) = 0.00238848
 con valor p = P(F(1, 64) > 0.00238848) = 0.961173

Anexo 11: Comprobación de la hipótesis

	Coeficiente	Desv. típica	Estadístico t	valor p	
const	17.0874	2.57068	6.647	8.21e-09	***
DAFICITFISCALPIB	0.00105099	0.000153882	6.830	3.95e-09	***
FORMACIONBRUTADE~	1.47340e-10	1.02395e-10	1.439	0.1551	
PEA	3.10315e-06	1.41435e-06	2.194	0.0319	**