



UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO

FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

CARRERA DE INGENIERÍA FINANCIERA

**Proyecto de Investigación, previo a la obtención del Título de Ingeniera
Financiera**

Tema:

**“La competitividad financiera y su incidencia sobre la productividad de las
empresas productoras de calzado en el cantón Ambato”**

Autora: Villacis Zamora, Lidia Isabel

Tutor: Ing. Pérez Briceño, Juan Carlos MBA.

Ambato – Ecuador

2020

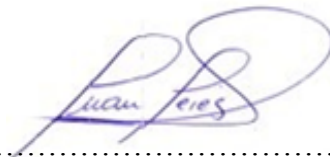
APROBACIÓN DEL TUTOR

Yo, Ing. Juan Carlos Pérez Briceño, MBA. con cédula de identidad No. 1103382501, en mi calidad de Tutor del Proyecto de investigación sobre el tema: **“LA COMPETITIVIDAD FINANCIERA Y SU INCIDENCIA SOBRE LA PRODUCTIVIDAD DE LAS EMPRESAS PRODUCTORAS DE CALZADO EN EL CANTÓN AMBATO”**, desarrollado por Lidia Isabel Villacis Zamora, de la Carrera de Ingeniería Financiera, modalidad presencial, considero que dicho informe investigativo reúne los requisitos, tanto técnicos como científicos y corresponde a las normas establecidas en el Reglamento de Graduación de Pregrado, de la Universidad Técnica de Ambato y en el normativo para presentación de Trabajos de Graduación de la Facultad de Contabilidad y Auditoría.

Por lo tanto, autorizo la presentación del mismo ante el organismo pertinente, para que sea sometido a evaluación por los profesores calificadores designados por el H. Consejo Directivo de la Facultad.

Ambato, Diciembre 2020

TUTOR



.....
Ing. Juan Carlos Pérez Briceño, MBA.

C.I.: 1103382501

DECLARACIÓN DE AUTORÍA

Yo, Lidia Isabel Villacis Zamora con cédula de identidad No. 1804638680, tengo a bien indicar que los criterios emitidos en el proyecto de investigación, bajo el tema: **“LA COMPETITIVIDAD FINANCIERA Y SU INCIDENCIA SOBRE LA PRODUCTIVIDAD DE LAS EMPRESAS PRODUCTORAS DE CALZADO EN EL CANTÓN AMBATO”**, así como también los contenidos presentados, ideas, análisis, síntesis de datos, conclusiones, son de exclusiva responsabilidad de mi persona, como autora de este Proyecto de Investigación.

Ambato, Diciembre 2020

AUTORA



.....
Lidia Isabel Villacis Zamora

C.I.: 1804638680

CESIÓN DE DERECHOS

Autorizo a la Universidad Técnica de Ambato, para que haga de este proyecto de investigación, un documento disponible para su lectura, consulta y proceso de investigación.

Cedo los derechos en línea patrimoniales de mi proyecto de investigación, con fines de difusión pública; además apruebo la reproducción de este proyecto de investigación, dentro de las regulaciones de la Universidad, siempre y cuando esta reproducción no suponga una ganancia económica potencial; y se realice respetando mis derechos de autora.

Ambato, Diciembre 2020

AUTORA



.....
Lidia Isabel Villacis Zamora

C.I.: 1804638680

APROBACIÓN DEL TRIBUNAL DE GRADO

El Tribunal de Grado, aprueba el proyecto de investigación con el tema: “**LA COMPETITIVIDAD FINANCIERA Y SU INCIDENCIA SOBRE LA PRODUCTIVIDAD DE LAS EMPRESAS PRODUCTORAS DE CALZADO EN EL CANTÓN AMBATO**” elaborado por Lidia Isabel Villacis Zamora, estudiante de la Carrera de Ingeniería Financiera, el mismo que guarda conformidad con las disposiciones reglamentarias emitidas por la Facultad de Contabilidad y Auditoría de la Universidad Técnica de Ambato.

Ambato, Diciembre 2020



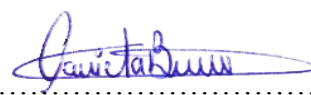
.....
Dra. Mg. Tatiana Valle

PRESIDENTE



.....
Ing. Anita Córdova Pacheco Mg.

MIEMBRO CALIFICADOR



.....
Ing. Daniela Bermúdez Santana

MIEMBRO CALIFICADOR

DEDICATORIA

El presente trabajo de investigación va dedicado a Dios por darme la sabiduría necesaria para cumplir este sueño lleno de retos y aventuras.

A mis padres que son mi fuente de inspiración y enseñarme a ser perseverante en el logro de mis metas.

A mis hermanas que son mi apoyo y aliento para alcanzar mi sueño más anhelado.

A mis pequeños sobrinos que siempre han estado conmigo alegrándome mi vida.

Lidia Isabel Villacis Zamora

AGRADECIMIENTO

Agradezco a Dios y a la Virgen Santísima de Agua Santa, por bendecirme siempre y no abandonarme en ningún momento para cumplir con esta etapa importante de mi vida.

También mi agradecimiento a la Universidad Técnica de Ambato, especialmente a la Facultad de Contabilidad y Auditoría que por medio de sus docentes me han formado como profesional y han compartido conmigo sus conocimientos.

Un especial agradecimiento al Ingeniero Juan Carlos Pérez Briceño quien con su paciencia me ha guiado y orientado en el desarrollo de mi proyecto de investigación.

A mis amados padres, hermanas y sobrinos que son mi inspiración, ellos que me han acompañado cada momento con su constante apoyo y amor. A mis compañeros que siempre me acompañaron en esta larga travesía y compartieron sus conocimientos, alegrías y experiencias.

Lidia Isabel Villacis Zamora

UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO
FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA
CARRERA DE INGENIERÍA FINANCIERA

TEMA: “LA COMPETITIVIDAD FINANCIERA Y SU INCIDENCIA SOBRE LA PRODUCTIVIDAD DE LAS EMPRESAS PRODUCTORAS DE CALZADO EN EL CANTÓN AMBATO”

AUTOR: Lidia Isabel Villacis Zamora

TUTOR: Ing. Juan Carlos Pérez Briceño, MBA.

FECHA: Diciembre 2020

RESUMEN EJECUTIVO

El presente estudio trata sobre: “La competitividad financiera y su incidencia sobre la productividad de las empresas productoras de calzado en el cantón Ambato”. Los objetivos de esta investigación son: calcular la competitividad financiera mediante la aplicación del indicador Eva a las empresas productoras de calzado del cantón Ambato, en el año 2018 a 2019. Además, se procederá a establecer los niveles de productividad de las empresas productoras de calzado del cantón Ambato. También, determino que la competitividad financiera está relacionada con los niveles de productividad de las empresas productoras de calzado. Una vez recopilada la información de los estados financieros de las empresas se procedió a aplicar el índice de competitividad financiero empresarial (ICFE), y se midió la productividad por el método de valor agregado (MPVA). Para comprobar los objetivos se emplea un enfoque de carácter cuantitativo y cualitativo por medio de un análisis de correlación de Pearson donde se contrasten las variables de competitividad financiera y productividad, para lograr esto se ha realizado un estudio de carácter documental y descriptivo. Los resultados de la competitividad financiera de los productores de calzado, durante el año 2018 fueron negativos; debido a que varias empresas estuvieron expuestas a la quiebra por falta de liquidez financiera durante el año en mención. A pesar de estos resultados la productividad se mantuvo positiva en tal virtud los fabricantes de calzado son productivos a pesar de no ser competitivos. Esta situación cambio al siguiente año cuando se analizó la competitividad financiera del

2019 donde se observó que existe una correlación del 13% entre las variables estudiadas. En la actualidad las empresas productoras de calzado han mejorado durante el año 2019, por lo que ha mayor competitividad financiera las compañías son más productivas.

PALABRAS DESCRIPTORAS: COMPETITIVIDAD FINANCIERA, PRODUCTIVIDAD, INDICADORES FINANCIEROS, VALOR AGREGADO, RIESGO.

TECHNICAL UNIVERSITY OF AMBATO
FACULTY OF ACCOUNTING AND AUDITING
CAREER OF FINANCIAL ENGINEERING

TOPIC: “FINANCIAL COMPETITIVENESS AND ITS IMPACT ON THE PRODUCTIVITY OF THE FOOTWEAR PRODUCING COMPANIES ON THE AMBATO CITY”

AUTHOR: Lidia Isabel Villacis Zamora

TUTOR: Ing. Juan Carlos Pérez Briceño, MBA.

DATE: December 2020

ABSTRACT

This study deals with: Financial competitiveness and its incidence on the productivity of footwear companies in the Ambato city. The objectives of this research are: calculate the financial competitiveness by means of the Eva indicator to the footwear producing companies in the Ambato city, in the year 2018 to 2019. Also, establish the productivity levels of the footwear producing companies in the Ambato city. As well, determining financial competitiveness is related to the productivity levels of footwear companies. Once the information from the financial statements of the companies had been compiled, the business financial competitiveness index (ICFE) was applied, and productivity was measured by the added value method (MPVA). To verify the objectives, a quantitative and qualitative approach is used by means of a Pearson correlation analysis where the variables financial competitiveness and productivity are contrasted, to achieve this a documentary and descriptive study has been carried out. The results of the financial competitiveness of footwear producers during 2018 was negative, so that several companies were exposed to bankruptcy due to lack of financial liquidity. Despite these results, productivity remained positive by virtue of footwear manufacturers are productive despite not being competitive. This situation changed the following year when the financial competitiveness of 2019 was analyzed, where it is found that there is a correlation of 13% between the variables analyzed. Nowadays the footwear producing companies has improved during 2019, so that companies are more productive financially competitive.

KEYWORDS: FINANCIAL COMPETITIVENESS, PRODUCTIVITY,
FINANCIAL INDICATORS, ADDED VALUE, RISK.

ÍNDICE GENERAL

CONTENIDO	PÁGINA
PÁGINAS PRELIMINARES	
PORTADA.....	i
APROBACIÓN DEL TUTOR.....	ii
DECLARACIÓN DE AUTORÍA.....	iii
CESIÓN DE DERECHOS.....	iv
APROBACIÓN DEL TRIBUNAL DE GRADO.....	v
DEDICATORIA.....	vi
AGRADECIMIENTO.....	vii
RESUMEN EJECUTIVO.....	viii
ABSTRACT.....	x
ÍNDICE GENERAL.....	viii
ÍNDICE DE TABLAS.....	x
ÍNDICE DE GRÁFICOS.....	xi
ÍNDICE DE FIGURAS.....	xii
CAPÍTULO I.....	1
INTRODUCCIÓN.....	1
1.1 Justificación.....	1
1.1.1 Justificación teórica.....	1
1.1.2 Justificación metodológica.....	6
1.1.3 Justificación práctica.....	7
1.1.4 Formulación del problema.....	7
1.2 Objetivos.....	7
1.2.1 Objetivo general.....	7
1.2.2 Objetivos específicos.....	8

CAPÍTULO II	9
MARCO TEÓRICO.....	9
2.1 Revisión de literatura	9
2.1.1 Antecedentes investigativos	9
2.1.2 Fundamentos teóricos	13
2.1.2.1 Gestión financiera	16
2.1.2.2 Competitividad.....	17
2.1.2.3 Competitividad financiera.....	21
2.1.2.4 Microeconomía	23
2.1.2.5 Producción	24
2.1.2.6 Productividad	26
2.2 Hipótesis.....	31
CAPÍTULO III.....	32
METODOLOGÍA	32
3.1 Recolección de la información.....	32
3.2 Tratamiento de la información	35
3.3 Operacionalización de variables	37
CAPÍTULO IV.....	39
RESULTADOS.....	39
4.1 Resultados y discusión	39
4.2 Comprobación de la hipótesis	77
CAPÍTULO V	79
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	79
5.1 Conclusiones:.....	79
5.2 Recomendaciones.....	80
Bibliografía	81

ÍNDICE DE TABLAS

CONTENIDO	PÁGINA
Tabla 1 Listado de empresas	34
Tabla 2. Resumen de la recolección de información	35
Tabla 3 Variable de competitividad	37
Tabla 4 Variable de productividad	38
Tabla 5 Información contable de las empresas productoras de calzado año 2018....	40
Tabla 6 Información contable de las empresas productoras de calzado año 2019....	41
Tabla 7 Indicador de la perspectiva financiera año 2018.....	42
Tabla 8 Indicador de la perspectiva financiera año 2019.....	43
Tabla 9 Procedimiento para el cálculo de Z de Altman año 2018	44
Tabla 10 Cálculo de Z de Altman año 2018	45
Tabla 11 Procedimiento para el cálculo de Z de Altman año 2019	47
Tabla 12 Cálculo de Z de Altman año 2019	48
Tabla 13 Cuadro comparativo de Z de Altman años: 2018 – 2019.....	49
Tabla 14. Indicador FCL para ICFE año 2018.....	51
Tabla 15 Indicador FCL para ICFE año 2019.....	53
Tabla 16 Cuadro comparativo del Flujo de Caja Libre para ICFE años: 2018 - 2019.....	55
Tabla 17. Indicador EVA año 2018	57
Tabla 18 Indicador EVA año 2019	59
Tabla 19 Cuadro comparativo EVA 2018 a 2019.....	61
Tabla 20. Competitividad financiera empresas productoras de calzado, 2018.....	63
Tabla 21 Competitividad financiera empresas productoras de calzado, 2019	65
Tabla 22 Calculo Índice de productividad de valor agregado año 2018.....	68
Tabla 23 Calculo Índice de productividad de valor agregado año 2019.....	71
Tabla 24 Cuadro comparativo entre el índice de Competitividad Financiera y Productividad año 2018.....	73
Tabla 25 Cuadro comparativo entre el índice de Competitividad Financiera y Productividad año 2019.....	75
Tabla 25 Correlación de Pearson año 2018.....	77
Tabla 26 Correlación de Pearson año 2019.....	78

ÍNDICE DE GRÁFICOS

CONTENIDO	PÁGINA
Gráfico 1 Z de Altman años: 2018 - 2019.....	50
Gráfico 2 Indicador FCL para ICFE año 2018.....	52
Gráfico 3. Indicador FCL para ICFE año 2019.....	54
Gráfico 4 Flujo de Caja Libre 2018 - 2019	56
Gráfico 5 Indicado EVA año 2018.....	58
Gráfico 6 Eva 2019	60
Gráfico 7 Comparación de EVA años: 2018 - 2019	62
Gráfico 8 Competitividad Financiera año 2018	64
Gráfico 9 Competitividad Financiera año 2019	66
Gráfico 10. Productividad del Valor Agregado año 2018.....	69
Gráfico 11. Productividad del Valor Agregado año 2019.....	72
Gráfico 12 Correlación del ICFE y Productividad año 2018	74
Gráfico 13 Correlación del ICFE y Productividad año 2018	76

ÍNDICE DE FIGURAS

CONTENIDO	PÁGINA
Figura 1. Distribución de la producción de calzado por continentes 2018	2
Figura 2. Producción de calzado por país 2018	3
Figura 3 Superordinación de las variables	13

CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

1.1 Justificación

1.1.1 Justificación teórica

El presente estudio está basado en un análisis de la competitividad financiera de las empresas productoras de calzado que se encuentran ubicadas en el cantón Ambato, para ello se pretende establecer indicadores financieros para medir la eficiencia de la producción. Es fundamental contar con información contable sólida para la toma de decisiones empresariales. La importancia de esta investigación es que puede ser aplicada a diversas empresas del Ecuador y del mundo de forma individual o grupal. Además, es una exploración de cómo está la situación económica y financiera de una de las principales industrias de la ciudad de Ambato; en tal virtud es necesario implementar herramientas que permitan medir el desempeño de la competitividad financiera en las empresas productoras de calzado, con la finalidad de evaluar sus niveles de desempeño en la producción de zapatos, para reconocer si emplean de forma eficiente los recursos con los que cuentan estas empresas, en base a este documento se podrá obtener un instrumento de gestión empresarial para la sociedad y las empresas que pertenecen al sector calzadista o empresarios que comienzan sus emprendimientos bajo la misma línea de producción.

Para el desarrollo de la investigación se pretende emplear una metodología que consiste en un análisis discriminante de Altma o cálculo del indicador Z; que es un parámetro para medir la solvencia económica de las empresas en un determinado periodo de tiempo. También se debe medir la liquidez a través de los flujos de caja y para el análisis de la información contable se aplicará un indicador denominado Eva. Con la información contable de las empresas productoras de calzado se podrá conocer cómo funciona en la actualidad esta industria.

Por lo general, las empresas que se integran a un mercado o buscan ser parte de un sector se ven enfrentados a la competencia; esta no es otra cosa que otras empresas que ofrecen el mismo producto, bien o servicio, lo único que diferencia realmente a estas empresas es el valor agregado que cada empresa oferta a sus clientes ya sea por

su atención o por la calidad de sus productos. Entonces, las compañías productoras de calzado, día tras día innovan y crean nuevos productos que cuenten con calidad y durabilidad para que los clientes prefieran su producto. En un mundo globalizado la empresa que no es considerada competitiva tiende a cerrar o quiebra por múltiples razones: deficiencia productiva, inversiones sin utilidades o malas decisiones administrativas.

El calzado a nivel mundial alcanzo una producción de 24,2 billones de pares en el año 2018, con respecto a los últimos nueve años anteriores, por lo que se estimó un crecimiento en la producción mayor al 20% (APPICAPS, 2018).

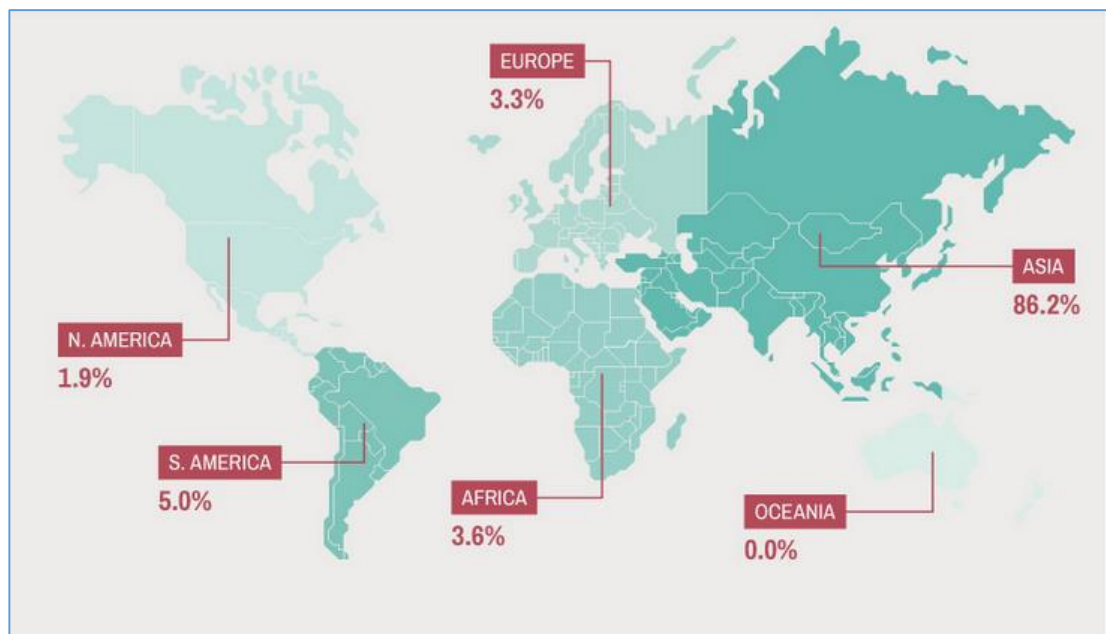


Figura 1. Distribución de la producción de calzado por continentes 2018

Fuente: APICCAPS (2018)

Como se puede observar en el gráfico 1, el continente asiático abarca el 86.2% de la producción mundial de calzado, seguido por América del Sur que cuenta con una participación del 5% de la producción, mientras que África abarca el 3.6% de la producción, Europa tienen el 3.3% y Norte América el 1.9%. La fabricación de calzado se concentra en Asia, continente que tiene una producción de calzado aproximada de nueve pares de zapatos de cada diez pares producidos en el mercado a nivel mundial (Revista de Calzado, 2019).

A continuación, se presenta un listado de los diez principales productores de zapatos en el mundo durante el año 2018.

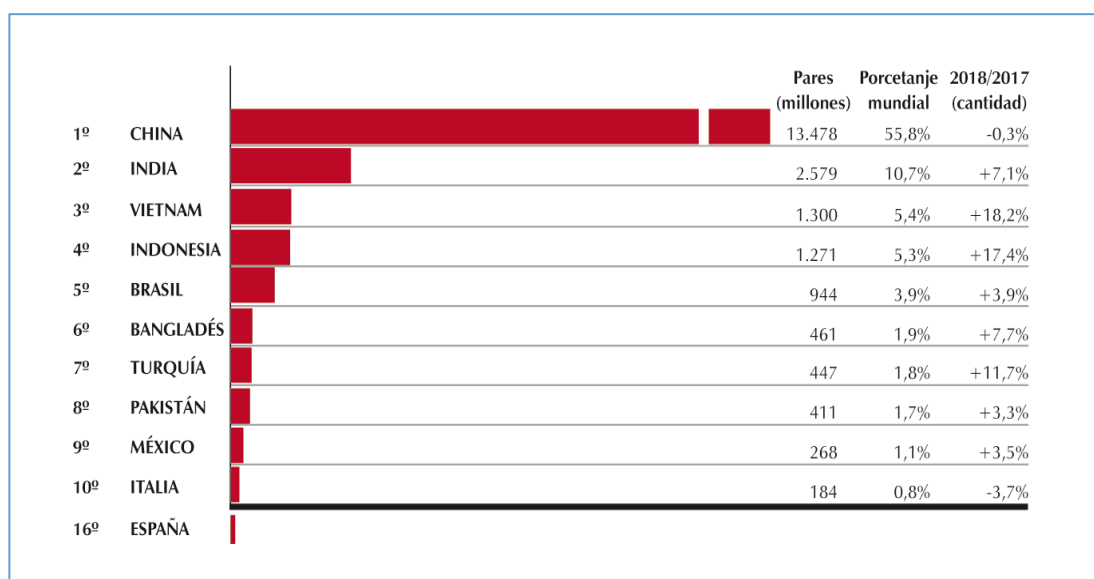


Figura 2. Producción de calzado por país 2018

Fuente: APICCAPS (2018)

En 2018, la producción de calzado fue liderada por China que cuenta con una participación del 55% del mercado a nivel mundial lo que es equivalente a producir 13.478 millones de pares de calzado, el segundo país que lidera la fabricación de zapatos es la India con un aporte del 10% con una producción de 2.579 millones de pares. El tercer y cuarto lugar lo ocupan Vietnam y Indonesia que producen entre el 5.4% y 5.3% sucesivamente. Brasil es el mayor productor de calzado a nivel de Latino América.

Como se menciona en el párrafo anterior Brasil es el país líder del mercado Latino Americano; este país cuenta con una participación del 32%, a nivel de la industria de producción de calzado México cuenta con una participación del 29% lo que ha permitido que logre una expansión de sus productos a nivel internacional. Argentina se ha convertido en el tercer país con mayor producción de zapatos y su participación es del 20% (Noticias Retail América Latina, 2018).

La industria de calzado a nivel mundial atraviesa por una situación difícil, debido a que, durante el primer semestre del año 2020, las empresas que fabrican zapatos han disminuido sus ventas y los precios de sus productos disminuyen; considerando que el

poder adquisitivo de los consumidores es escaso, el consumo del calzado tendera a caer lo que causara pérdidas millonarias para este sector.

En el año 2019, Ecuador obtuvo una producción de calzado de 69 millones de pares con respecto al año anterior que produjo 77 millones de pares, la caída de la producción se debe a que durante este año se disminuyó el consumo del calzado y aumentaron las importaciones por un total de \$353 millones, los principales importadores de calzado para la industria ecuatoriana son Brasil, Vietnam y China (Télam, 2020).

Con la entrada del calzado brasileño la industria ecuatoriana se vio afectada debido a la disminución en sus ventas, Brasil es un país muy competitivo porque sus productos ingresan al país con un arancel cero además cuenta con el respaldo y apoyo de los reglamentos del Mercosur. En Ecuador el 80% de las compañías dedicadas a la elaboración de calzado se encuentran ubicadas en la provincia de Tungurahua. Para poder competir en el mercado internacional los empresarios del sector reconocen que en un mundo globalizado como el actual no basta únicamente con las ventas locales, se requiere posicionarse en nuevos mercados, por lo que es fundamental contar con las herramientas de competitividad y productividad para salir al mercado exterior (Villavicencio, 2018).

La competitividad se emplea para medir el desempeño organizacional sea este local o internacional, por lo que es fundamental que las empresas cuenten o dispongan de los recursos económicos, materiales y humanos para estar en capacidad de desarrollar sus actividades productivas de forma eficiente, eficaz y efectiva (Otero & Taddei, 2018). Además, la competitividad es un elemento determinante para el desarrollo de una empresa y es el resultado de la interacción de diversos factores, tanto externos como internos, que a su vez inciden en las actividades y dinámica propia de cada empresa.

En los estudios investigados los factores de la competitividad de acuerdo con Ramírez & Ampudia (2018) son los siguientes: planeación estratégica, producción y operaciones, calidad, comercialización, contabilidad y finanzas, recursos humanos, gestión ambiental, capacidades directivas, marketing, calidad, sistemas de información e innovación, complementando con los indicadores de gestión tanto internos como externos basados en el enfoque de competitividad sistémica.

Entonces, los factores internos son indispensables para el cálculo del éxito empresarial y permiten evaluar las capacidades directivas, innovación, calidad y marketing. La capacidad directiva consiste en la visión estratégica y desempeño de las funciones administrativas; innovación se refiere a la capacidad permanente de adaptarse a los cambios para mantenerse en el mercado; la calidad de un producto se aplica cuando el mismo cuenta con una serie de especificaciones para su fabricación y finalmente el marketing que se centra en el planteamiento de estrategias a emplear en un producto para llegar al cliente a través de los canales de distribución (Arrieta, 2018).

Para Botero, Garnica & Soto (2013) indican que la competitividad financiera es un indicador que mide la estructura financiera de la organización, liquidez, insumos y rentabilidad; para su aplicación se debe contar con las cuentas contables. De tal modo que el indicador de competitividad financiera empresarial sea una herramienta para medir los aspectos críticos de las organizaciones. Los resultados fueron que la gestión financiera es un aspecto clave para la competitividad empresarial y puede transformar la realidad de las organizaciones.

Para ser más competitivos se requiere de una mayor producción, pero estos niveles de producción deben abaratar los costos por lo que es mejor emplear un proceso denominado: productividad, esto implica que se mejorará los procesos productivos, de forma que se logre una combinación óptima del empleo los recursos utilizados y la cantidad de bienes producidos. Para medir la productividad existen dos métodos el primero es por el volumen físico y el segundo por el valor agregado. La primera es una medida de la cantidad de unidades producidas (salida) y las unidades físicas ingresadas (salidas). El segundo, es un índice que genera que las ganancias sean mayores (Sladogna, 2017).

El valor agregado es la clave para el fortalecimiento de la competitividad en el mercado local e internacional y de esta forma puede mantener el equilibrio de la empresa y logra alcanzar índices más altos de rentabilidad. El hecho de aplicar este sistema de medición contribuye a tener una medición confiable y los problemas que surjan pueden ser detectados a tiempo para la toma de decisiones estratégicas (Morales & Masis, 2014).

1.1.2 Justificación metodológica

La investigación se realizó acerca de la competitividad financiera y su incidencia sobre la productividad de las empresas productoras de calzado, para el desarrollo de la misma se aplicó un análisis de la información documental considerando que se sustenta en una base de datos sólida, información que se encuentra en el portal web de la Superintendencia de Compañías; los documentos recopilados son: balances y estados financieros que son confiables y actualizados anualmente. De modo que se pueden analizar cada una de las cuentas contables que estos documentos contienen para la aplicación de indicadores financieros.

El estudio se centra en una investigación de carácter cuantitativo. Una vez que se determina la población se calcula la muestra de las empresas dedicadas a la elaboración y producción de calzado ubicadas en la ciudad de Ambato. Con el listado de las empresas tomadas como muestra, se aplicará indicadores de competitividad financiera los cuales son los siguientes: solvencia, liquidez, indicadores de rentabilidad del activo que son parte del valor económico agregado (EVA). Otra metodología a emplear es un análisis de correlación para unir las dos variables de estudio.

Para cumplir con el primer objetivo: Calcular la competitividad financiera mediante el indicador Eva a las empresas productoras de calzado del cantón Ambato, en el año 2018 a 2019. Se aplicará los indicadores financieros Eva. El segundo objetivo: Establecer los niveles de productividad de las empresas productoras de calzado del cantón Ambato, en el año 2018 a 2019, se determinará el cálculo de productividad mediante el índice de valor agregado.

El último de los objetivos es: Determinar los indicadores financieros para obtener información sobre la competitividad financiera y los niveles de productividad, este objetivo se desarrollará con la aplicación de un análisis correlacional mediante la elaboración de un cuadro comparativo entre las dos variables la competitividad financiera y productividad.

1.1.3 Justificación práctica

La importancia de esta investigación radica en que es un estudio de competitividad financiera para uno de los principales sectores de la industria ecuatoriana, como lo es el sector de la producción de calzado, esta industria es una de las principales ramas dentro del sector manufacturero en el Ecuador. El documento tiene como finalidad aportar con información sobre la competitividad financiera y la productividad de las empresas que fabrican calzado, con la información contable se espera mejorar los aspectos sociales, económicos y tecnológicos de las industrias en mención ya que podrán medir de forma cuantitativa sus resultados en un periodo económico y aplicar medidas correctivas en la administración y gestión de las compañías. Además, las empresas pueden emplear indicadores para medir su competitividad con respecto a otras compañías de la misma rama o industria y determinar su situación actual.

La investigación se fundamentó en el uso de una base extensa de datos contables y financieros para una correcta aplicación de los indicadores financieros empleados, de modo que las actuales y nuevas empresas que se introduzcan al mercado podrán determinar su nivel de competitividad y productividad. Además, se establecerá estrategias que permitan a los productores de calzado ser competitivos tanto en las empresas nacionales como internacionales y generando un desarrollo económico a nivel local e internacional.

1.1.4 Formulación del problema

¿Cuál es la incidencia que tiene la competitividad financiera sobre el nivel de productividad de las empresas productoras de calzado?

1.2 Objetivos

1.2.1 Objetivo general

Analizar la competitividad financiera y su incidencia dentro de los niveles de productividad de las empresas productoras de calzado durante los años 2018 y 2019 en el cantón Ambato.

1.2.2 Objetivos específicos

Calcular la competitividad financiera mediante el indicador Eva a las empresas productoras de calzado del cantón Ambato, en el año 2018 a 2019.

Establecer los niveles de productividad empleando el indicador del valor agregado para medir los niveles de producción de las empresas de calzado del cantón Ambato.

Determinar si la competitividad financiera está relacionada con los niveles de productividad, empleando el modelo de correlación de Pearson para medir el nivel grado de correlación existente entre las dos variables.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 Revisión de literatura

2.1.1 Antecedentes investigativos

En investigaciones anteriores se encontró que la competitividad financiera empresarial es un elemento fundamental a la hora de tomar decisiones; considerando que es una herramienta basada en información contable sólida la que puede ser procesada para aplicarse a diversos tipos de industrias. El desarrollo de la presente investigación se basará en los siguientes estudios para ser aplicados en las empresas productoras de calzado del cantón Ambato, para esto se cuenta con una base de datos obtenidos del portal web de la Superintendencia de Compañías. También, el estudio a realizar se diseñará en base a investigaciones posteriores relacionadas de forma directa con las variables de competitividad financiera y productividad, de modo que se dé solución a las problemáticas de las industrias o empresas.

La mayor parte de las empresas carecen de sólidos conocimientos acerca de la competitividad y productividad con respecto a la calidad de un producto debido a que no se identifican los factores internos y externos de las empresas como lo mencionan Botero, Giraldo y Ceballos (2016), en su investigación realizada en empresas del sector de la construcción dedicadas a actividades comerciales referentes a la misma industria. A través de este estudio se dio a conocer que:

Las empresas tienen poco conocimiento sobre la competitividad y productividad, su relación con el recurso humano, la calidad del producto, el compromiso social entre otros por lo que es necesario generar estudios en donde se identifiquen estas falencias. Las empresas en su mayoría Mipymes enfrentan dificultades para incrementar su competitividad además no registran importancia sobre la capacitación más bien tienen prioridad sobre otros problemas. Por otra parte, la mayoría de empresas en este estudio presentan escasa madurez ubicándolas en un estado de desarrollo de supervivencia. Finalmente, el estudio indica que los empresarios consideran que para el desarrollo de modernización y posicionamiento competitivo son necesarios los recursos financieros

lo que refleja el desconocimiento de estrategias como la innovación, capacitación, asociatividad, entre otras.

Por otra parte Rojas & Botero, (2012) en su investigación “Diseño de una estrategia de desarrollo responsable y sostenible de productividad estructurada en los soportes categóricos y enfoques productivos” toma como punto de partida cinco soportes categóricos de la productividad: inversión, investigación, tecnología, innovación y formación, que corresponde a Investigación + Desarrollo (I+D) y las rutas determinadas como caminos hacia la productividad tales como nivel de precios, diferenciación de productos y velocidad de respuesta cada uno tomando desde las variables de costo de mano de obra, costo de materia prima, economías a escala, tecnificación, calidad, funcionalidad, confiabilidad, durabilidad flexibilidad en los procesos, manejo de inventarios, logística, y desempleo, llega a las siguientes conclusiones:

El aparato productivo se basa en una mano de obra calificada en su mayoría; solo el 6% aproximadamente de la mano de obra realiza actividades de desarrollo e investigación; para la mayoría de las empresas conseguir los recursos necesarios para la innovación es complicado y las empresas que se arriesgan a innovar son 4,5 % aproximadamente; la producción resultante de innovación en procesos productivos y estrategias de mercado generalmente terminan en certificados de calidad en mayor proporción a los procesos productivos y administrativos 75% aproximadamente, que a los productos y servicios como tal, 25% aproximadamente.

Además, se confirma la hipótesis que expone que Bogotá D.C. es una ciudad que, desde el ámbito interno y externo de las empresas, está bastante atrasada en inversión, investigación, tecnificación, desarrollo y formación. Entonces no se puede hablar de productividad, cuando las grandes y medianas empresas tienden a desaparecer, teniendo en cuenta la relación entre creación y liquidación de empresas, situación que solo es explicada por la falta de eficacia de los agentes económicos para generar organizaciones sostenibles y sustentables (Rojas & Botero, 2012).

Asencio, Neira & González (2018) menciona que en el mundo globalizado en donde se desenvuelven los negocios es preciso conocer los factores de productividad ya que estos permiten aumentar las ventas logrando obtener sostenibilidad en la empresa, para

esto en la investigación titulada “ Análisis de factores de competitividad y su incidencia en la gestión de ventas del mercado artesanal Guayaquil” plantean como objetivo analizar los factores que caracterizan a la competitividad, contextualizando el mercado artesanal a fin de determinar su incidencia en las ventas de las microempresas del sector.

En cuanto a los resultados obtenidos de la investigación presentan los principales factores de competitividad que inciden en la gestión de ventas del sector, dando como resultado la necesidad de diseñar estrategias competitivas que beneficien al grupo de micro y pequeños empresarios ya que a pesar de tener varios años sus negocios, estos los han manejado de forma empírica y tradicional lo que ha llevado a un sin número de debilidades que se han convertido en amenazas para el desarrollo organizacional. Es así que la aplicación de estrategias para el sector proviene de los resultados de la matriz FODA que conlleva a un plan estratégico y matrices de análisis competitivo, estas son herramientas que orientan hacia estrategias como promoción publicitaria, adquisición y uso de tecnología, redes sociales, mejora en las instalaciones y capacitaciones del talento humano.

En la investigación “Las estrategias competitivas de la industria del calzado ante la globalización” realizada por Fuster, Martínez, & Pardo (2008), mencionan como objetivo el análisis de las estrategias competitivas que están adoptando las empresas de calzado ante la creciente amenaza de la competencia de países con bajos costes, en especial de China, que presentan precios muy bajos, dicha competencia se ha reflejado en la evolución de los flujos comerciales con el exterior dando lugar al crecimiento de las importaciones de calzado junto a una caída de las exportaciones y con el consiguiente deterioro de la balanza comercial.

Frente a esto en la investigación se presenta las estrategias utilizadas por las empresas que han podido mantenerse e incluso aumentar la cuota de mercado. Se diferencian entre las medidas adoptadas para el calzado sin marca y aquellas que afectan el calzado de marca. Por un lado, las empresas que junto con el calzado de marca que también fabrican línea blanca han optado por abandonar progresivamente la fabricación de esta última dada la inviabilidad de competir con producto importado. Por otra parte, los fabricantes de calzado de gama media alta y alta han actuado en triple dirección: primero aumentando notablemente la asignación de recursos destinados a potenciar la

imagen de marca, el diseño del producto, la promoción y calidad lo que ha permitido obtener las ventajas de diferenciación; en segundo lugar, las empresas han incrementado la inversión en la mejora de los canales de distribución, llegando incluso a crear redes propias en otros países y finalmente las empresas han decidido bajar costes mediante la deslocalización que consiste en el traslado de una empresa a otros países con bajos costos de mano de obra, con el fin de mantener su posicionamiento en el mercado.

La investigación de Ballón (2008) titulada “Identificar la demanda y oferta exportable de los principales y potenciales mercados internacionales para los productos del sector calzado-La Libertad” menciona que las estadísticas del consumo de calzado en el mundo bordea a los 14 mil millones de pares y se estima que la población mundial asciende a 5,700 millones de habitantes el consumo per cápita alcanzaría los 2,45 pares.

Además, menciona que la producción mundial de calzado está liderada por China cuya producción alcanza los 9 mil millones de pares seguida por India con 900 millones y Brasil 800 millones y con mayor demanda el país de Estados Unidos con cerca de 3 mil millones de pares seguidos por Italia, Alemania y Reino Unido. Italia es reconocida como referente en cuanto a moda y diseño de calzado pese a la competencia de los países asiáticos.

A nivel de Latinoamérica, ocurre un fenómeno común a excepción de Brasil que se refiere a la importación que gran parte proviene de países asiáticos en todos los tipos y materiales debido a esto la exportación se ha visto reducida lo cual les ha restado competitividad a los productos.

Las empresas de esta región tienen una baja productividad debido a la ausencia de sistemas de producción en serie junto con maquinaria y equipos adecuados para el proceso. Una forma de reconocer la mejora de la producción de calzado es medir las veces que da vueltas una horma al día, en este caso no llega a un promedio entre 5 y 6 que tienen otros países.

Ninguna empresa de la región realiza esfuerzo real para trabajar en estrategias de marketing que asociándole con diseño podrían mejorar su ingreso a los mercados. Para la distribución actual del producto se emplean tres canales: directo al público a través

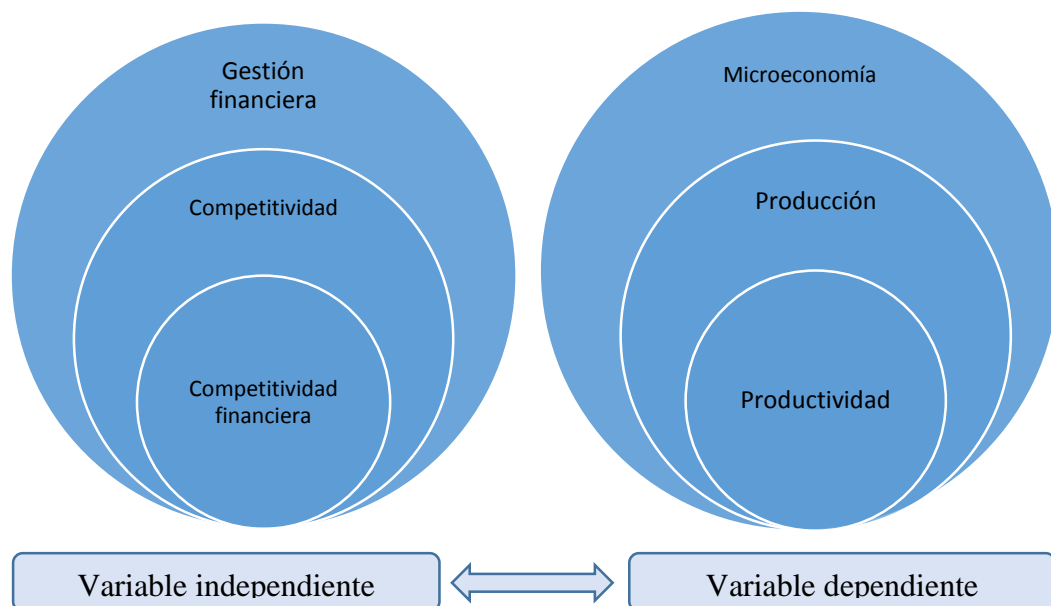
de los propios puntos de venta, mediante un canal minorista y a su vez un canal mayorista para él envió a otros países.

El nuevo milenio se caracteriza por la introducción de nuevas tecnologías de la información, la comunicación y administración de factores productivos para alcanzar una producción eficiente e impulsar el crecimiento y desarrollo de la empresa, a esto se suma la necesidad de ser competitivo debido a la globalización y necesidad de poseer una organización eficiente, como indica Fonseca & Pilar (2017) en su estudio “La gestión financiera y productiva como herramienta de diagnóstico cuantitativo para medir la competitividad del sector industrial de la provincia de Tungurahua-Ecuador”.

En los círculos sociales la administración financiera tiene reconocimiento pero poca importancia se da a la productividad y sus indicadores, en el ámbito académico personajes como Philip Kotler, considera a la productividad como el pilar fundamental de la competitividad, reflexión que al analizar la productividad de las empresas industriales de la provincia de Tungurahua, más del 30 % no son suficientemente productivas siendo este un indicador de riesgo ante el mundo globalizado que rompe barreras para aprovecharse de mercado menos productivos.

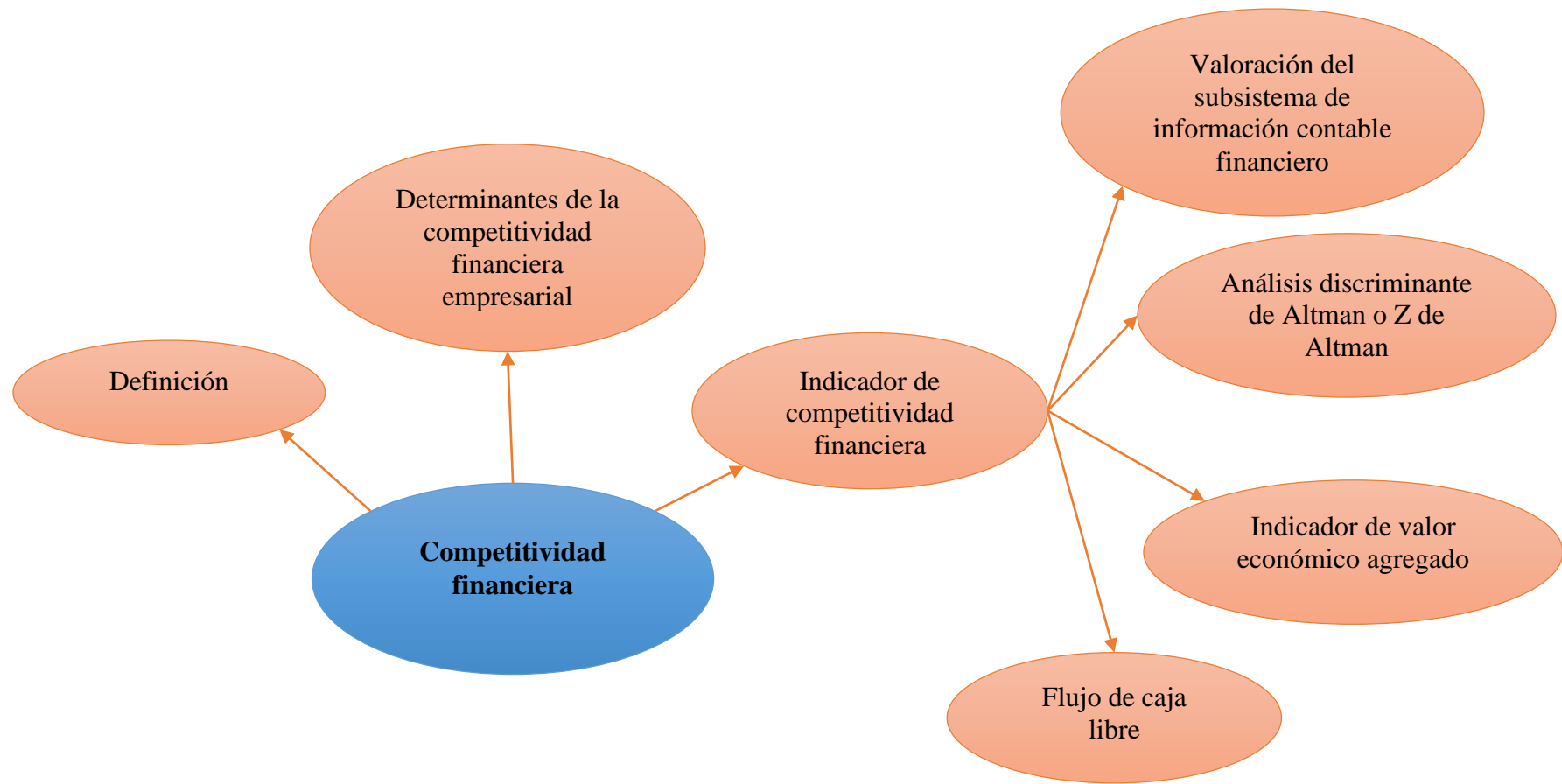
2.1.2 Fundamentos teóricos

Figura 3 Superordinación de las variables



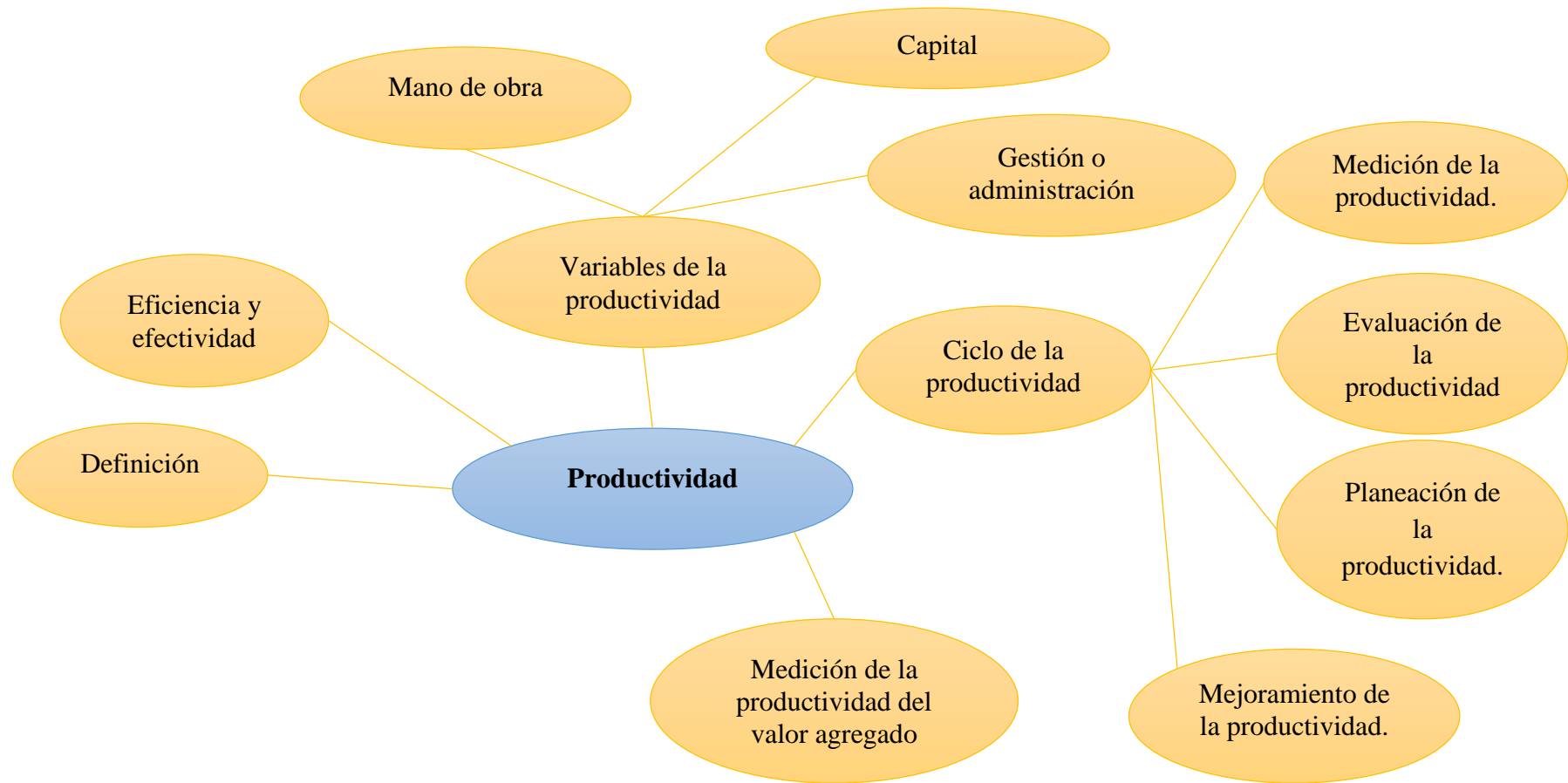
Elaborado por: Isabel Villacis (2020)

Subordinación conceptual de la variable independiente



Elaborado por: Isabel Villacis (2020)

Subordinación conceptual de la variable dependiente



Elaborado por: Isabel Villacis (2020)

2.1.2.1 Gestión financiera

Según Córdoba (2012), las finanzas combinan cuatro elementos principales: las técnicas y principios financieros básicos gestados por la amplia experiencia empresarial; la continua innovación de productos y mercados; el desarrollo tecnológico de los sistemas de gestión y las recurrentes oportunidades y amenazas del entorno. Las finanzas precisan comprender el entorno, diversificar, crecimiento, endeudarse, repartir dividendos, solvencia y liquidez disponer de holguras de financiación, riesgos, resultados y prestar servicios al resto de áreas.

La gestión financiera es la actividad que se realiza en una organización y que se encarga de planificar, organizar, dirigir, controlar, monitorear y coordinar todo el manejo de los recursos financieros con el fin de generar mayores beneficios o resultados mientras que el objetivo es hacer que la organización se desenvuelva con efectividad, apoyo en la toma de decisiones financiera y generar oportunidad de inversión para la organización (Terrazas & Rafael, 2009).

Por tanto, la gestión financiera es la encargada de determinar el valor y la toma de decisiones en lo que se refiere a asignación de recursos que incluye la adquisición, la inversión y administración de los mismos. Además, la gestión financiera se encarga de analizar estas decisiones y acciones relacionadas con las tareas organizativas, así como el logro utilización y control.

Importancia de la gestión financiera

La gestión financiera es importante para cualquier empresa ya que se relaciona con el control de sus operaciones, la consecución de nuevas fuentes de financiamiento, la efectividad y eficiencia en las operaciones, la confiabilidad de la información financiera y el cumplimiento de leyes y reglamentos.

Según Cabrera, Fuentes, & Cerezo (2017) la gestión financiera es una de las áreas tradicionales que comprenden un proceso de gestión y gerencia de cada organización indistinto del tamaño o sector al que pertenezca, se torna indispensable poder realizar y ejecutar análisis, decisiones, acciones que sean necesarios para la sostenibilidad organizacional junto con el margen de utilidad para los accionistas, es por esto que la

función financiera integra la tareas relacionadas con el logro, utilización y control de recursos.

Función financiera

La función financiera es necesaria para que una empresa pueda operar con eficacia y eficiencia, por este medio el gerente puede proveer, planear, organizar, integrar, dirigir y controlar su accionar, según Córdoba (2012) la función financiera se divide en cuatro áreas de decisiones:

- Información financiera: ¿Cómo elaborar y analizar la información financiera?
- Decisiones financieras: ¿Dónde y proporción para invertir los fondos?
- Decisiones de financiamiento: ¿De dónde obtener los fondos y que proporción?
- Decisiones de política de dividendos: ¿Cómo remunerar a los accionistas?

Como se observa la función financiera se relaciona con la economía y contabilidad además debe estar ubicada en el nivel ejecutivo de una organización y es la encargada de evaluar las asignaciones y reasignaciones de fondos que se producen en las áreas de la empresa complementando los objetivos básicos de una empresa.

2.1.2.2 Competitividad

Según Porter (2009) la competitividad se le confunde con eficiencia operativa la cual consiste en realizar actividades similares mejor que los rivales mientras que ser competitivo es la realización de actividades diferentes de los rivales o similares de forma diferente. Esto es elegir deliberadamente un conjunto de actividades diferentes para prestar una combinación única de valor, es la estrategia en la decisión de realizar estas actividades de manera diferente que los rivales para alcanzar una posición en el mercado.

La competitividad permite a una empresa ser exitosa en el mercado en el cual se desenvuelve, esto es cuando la entidad logra desarrollar productos o servicios con costos y calidades comparables u superiores a los de su competencia. Para llegar a este objetivo la organización debe poseer la capacidad de producir de forma que pueda elevar las ventas y ganar a los competidores en distintos ámbitos.

Por otra parte Rubio & Baz (2004) menciona que no existe un consenso sobre la definición de competitividad, para las empresas la competitividad significa la capacidad de competir exitosamente en los mercados internacionales y frente a las importaciones en su propio territorio, mientras que para políticos y comentaristas la competitividad se mide por niveles de empleo y desempleo, para los economistas la competitividad reduce el costo de la mano de obra en el país respecto a la de otras naciones. Una empresa que es competitiva de acuerdo a las medidas que sean relevante en su área actividad o sector puede ser exitosa si existen condiciones en el medio en el que opere o pueden fracasar cuando las condiciones del medio hacen imposible su éxito.

Factores de la competitividad

Los determinantes de la competitividad podrían sintetizarse en factores del entorno que incluyen las principales variables macroeconómicas y la infraestructura, los de carácter microeconómico como la productividad y la eficiencia en el uso de los recursos y finalmente los factores estructurales atinentes a la misma racionalidad de la transformación productiva.

A continuación, según Porter (2009) se muestra cómo se despliega los factores en sus diferentes componentes:

- Condiciones de los factores de producción
- Condiciones de la demanda
- Sectores relacionados y de apoyo
- Estrategia, estructura y rivalidad

Las condiciones de los factores de producción se refieren a la existencia de mano de obra calificada, conocimiento científico, existencia de recursos naturales y la existencia de infraestructura adecuada.

Las condiciones de la demanda hacen referencia a una demanda local exigente y que influye en las organizaciones hacia una mejora continua ya sea del producto o servicio que brinde la empresa esto junto con la innovación y altos estándares de calidad.

Los sectores relacionados y de apoyo se refieren a la existencia de proveedores competitivos que permiten un acceso rápido y seguro tanto a los productos como servicios, además del intercambio de información que les permita crecer mutuamente.

La estrategia, estructura y rivalidad se refiere al proceso y facilidad para la creación organización y gestión de empresas de un sector, así como el grado de rivalidad entre ellas.

Fuerzas competitivas

Las fuerzas competidas son: intensidad competitiva, amenaza de entrada de nuevos competidores, amenaza de productos sustitutos, poder de negociación de los proveedores y poder de negociación de los clientes, De acuerdo al análisis de estas cinco fuerzas se puede conocer la rivalidad competitiva del sector (Porter, 2009).

Rivalidad entre las empresas: Es el resultado de las otras cuatro fuerzas y en función de la rivalidad existente entre la competencia, la rentabilidad obtenida en el sector será mayor o menor.

Poder de negociación de los clientes: Esto es cuanto más se organicen los consumidores más exigencias y condiciones impondrán con respecto a precios, calidad y servicios ocasionando que la empresa cuente con menos margen y el mercado menos atractivo además de que el cliente podrá elegir cualquier otro servicios o producto de la competencia.

Poder de negociación de los proveedores: Ocurre cuando los proveedores cuentan con mucha organización dentro de su sector, recursos relevantes y condiciones sobre precios y tamaños de pedidos, es cuando hacen un mercado más atractivo, algunas de las estrategias a seguir para no depender de un solo proveedor consisten en aumentar la cartera de proveedores, establecer alianzas a largo plazo y pasar a fabricar materia prima propia.

Amenaza de los nuevos competidores entrantes: La amenaza está en que pueden llegar otras organizaciones con los mismos servicios o productos y nuevos recursos con lo cual se podrían obtener mayor mercado. Para hacer frente a esta amenaza se puede mejorar o aumentar los canales de venta, aumentar la inversión en marketing y publicidad, y promocionar nuevos servicios como valor añadido a los clientes.

Amenaza de nuevos productos sustitutos: Los productos o servicios suponen una amenaza ya que suelen establecer límites de los precios que se pueden cobrar por producto, se debe estar pendiente de las novedades que presente el sector y la influencia que estas pueden tener en la empresa. Para poder superar esta amenaza se puede mejorar los canales de venta, aumentar la inversión en marketing, incrementar la calidad del producto que se ofrece y diversificar la producción hacia productos sustitutos.

Tipos de competitividad

Según Raffino (2020) menciona que la competitividad de una empresa puede dividirse en:

- **Interna**

Es la capacidad de la organización para lograr eficiencia de los recursos y aumentar la productividad de sus factores, trabajadores capital y tierra.

- **Externa**

Logra todo tipo de ventajas competitivas en el mercado, para realizar esto la empresa evalúa los diferentes aspectos en el mercado: como la innovación, estabilidad económica, situación de la industria, la entidad debe mantener su competitividad presente y futura.

Competitividad sistémica

La competitividad sistémica se caracteriza por un desarrollo industrial exitoso que deberá estar determinado no únicamente por el impulso de factores a nivel micro y macro económicos sino también por la existencia de medidas específicas por parte del gobierno y de instituciones no gubernamentales encaminadas al fortalecimiento de la competitividad de las empresas a nivel meso y meta (Perea, 2011).

Competitividad económica

Es la capacidad de los agentes para producir y mantener el máximo de valor agregado en el territorio mediante el refuerzo de los vínculos entre sectores y haciendo que la combinación de recursos conduzca a la conformación de activos que valoricen el carácter específico de los productos y servicios locales (Sepúlveda, Rodríguez, & Portilla, 2003).

Por tanto, la competitividad económica es la capacidad de un ente de retener y crear inversión para posteriormente fomentar el crecimiento, con esto se lograría ser más competitivo mejorar y atraer inversiones creando el bienestar y bases sostenibles para el crecimiento del empleo, inversión e ingresos.

Competitividad financiera

La competitividad financiera en un determinado periodo se entiende como el resultado de los cursos de acción competitivos asumidos por la organización anteriormente, de igual manera la gestión del micro, macro y meta contexto en el cual se desarrolla la dinámica de los subsistemas por último se incorpora las perspectivas futuras de la organización

2.1.2.3 Competitividad financiera

Se puede definirle como la capacidad que tiene la empresa, de obtener rentabilidad en el mercado en relación a sus competidores, esta también depende de la relación entre el valor y la cantidad del producto ofrecido (Hernández, 2016).

Determinantes de la competitividad financiera empresarial

La determinación de los factores que inciden en la competitividad de una empresa constituye un aspecto fundamental para su posterior proceso de medición, según la Organisation for Economic Cooperation and Development OECD (1992) estos son:

- La exitosa administración de los flujos de producción y de inventarios de materia prima y componentes.
- La integración exitosa de planeación de mercado, actividades de I+D (Investigación y Desarrollo), diseño, ingeniería y manufactura.
- La capacidad de combinar I+D con I+D realizadas en centros de investigación y otras empresas.
- La capacidad de incorporar cambios en la demanda y la evolución de los mercados.
- La capacidad de establecer relaciones exitosas con otras empresas dentro de la cadena de valor.

Indicador de competitividad financiera empresarial

Es una medida para valorar la situación competitiva del subsistema financiero y estimar el impacto de las acciones encaminadas a fortalecer este aspecto de la organización. A continuación, se listan los componentes del índice de competitividad financiera empresarial:

$$ICFE = \text{valoración del SCYF} + Z \text{ de Altman} + EVA \text{ para ICFE} \\ + FCL \text{ para ICFE}$$

- Primer componente: Es la valoración del subsistema de información contable financiero, el cual se obtiene de la aplicación del cuadro de mando integral, permitiendo afirmar que el funcionamiento de la organización impacta de forma positiva o negativa (Botero, Garnica, & Soto, 2013).
- Segundo elemento: Es el resultado del análisis discriminante de Altman o Z de Altman. Este indicador es la destilación de una única medida de una serie de ratios financieros debidamente elegido, ponderados y agregados, si el resultado de este indicador es superior a un puntaje determinado la empresa se clasifica como financieramente sana, si está por debajo del punto de corte es típicamente visto como un fracaso potencial (Lizarzaburo, 2014).

$$Z \text{ de Altman} = 1.23 X_1 + 1.4 X_2 + 3.3 X_3 + 0.6 X_4 + 0.99 X_5$$

Donde:

X_1 = Capital de trabajo/Activo total.

X_2 = Utilidades retenidas/Activo total.

X_3 = Utilidades antes de intereses e impuestos/Activo total

X_4 = Valor de mercado de las acciones/Pasivo total.

X_5 = Ventas/Activo total.

- Tercer elemento: Indicador de valor económico agregado (EVA Economic Value Added), se define como una técnica para juzgar la rentabilidad real de una operación financiera (negocio en marcha) (Lasso, 2011).

EVA = utilidad operacional después de impuestos – (Capital * WACC)

WACC = (Costo deuda x Participación deuda) + (Costo capital x Participación capital)

- Cuarto elemento: Flujo de caja libre, este indicador se define como el saldo disponible para pagar a los accionistas y para cubrir el servicio de deuda de la empresa después de descontar las inversiones realizadas en activos fijos y en necesidades operativas de fondos (Aznar, Cayo, & Cevallos, 2016).

Indicador FCL para ICFE

$$= \frac{\text{Flujo de caja libre de los propietarios o accionistas}}{\text{Patrimonio Neto}}$$

2.1.2.4 Microeconomía

Freire & Blanco (2006) menciona que la microeconomía es una rama de la economía que estudia cada unidad (consumidores, productores, empresas, etc.) y las relaciones entre estas unidades dentro de un determinado marco de producción y distribución de los bienes y servicios.

La microeconomía es el estudio de las decisiones que toman los individuos y empresas en el mercado en función de las actividades individuales tanto de un comprador de un fabricante o de una empresa, además analiza cómo toman decisiones para asignar sus recursos limitados a las distintas posibilidades.

Segmentos de la microeconomía

Según Economipedia (2020) la microeconomía se divide en varios segmentos:

- Consumo: Consiste en anticipar la elección del consumidor ante la gama de bienes y servicios que se le ofrecen y entre los cuales puede optar.

- **Producción:** Se marca como meta analizar el comportamiento de la empresa, se inicia considerando la vertiente técnica de la producción para posteriormente estudiar su vertiente económica y de este modo determinar las funciones y el estado de la empresa con el objetivo de maximizar beneficios.
- **Mercados:** Se hace referencia a la cantidad y calidad de productos y servicios en general que se pueden adquirir de manera individual o en conjunto, a precios que varían en el mercado en un momento dado.
- **Teoría del equilibrio general:** Trata de dar una explicación global del comportamiento de la producción, el consumo y la formación de precios en una economía con uno o varios mercados.
- **Teoría de juegos:** Es una dinámica que analiza el comportamiento de varios agentes cuando las decisiones tomadas por cada uno influyen en qué medida cada uno logra los objetivos que desea.

Los segmentos de la microeconomía se dividen en varios capítulos: el consumo que es la anticipación a la elección del cliente de un producto o servicio, la producción estudia el comportamiento de la empresa para después establecer funciones que aumente los beneficios de la organización, la teoría del punto de equilibrio estudia y busca explicar la interacción y el punto de equilibrio entre los distintos mercados de una economía, y la teoría de juegos estudia las decisiones que puede tomar un ente cuando los beneficios no están fijados de antemano sino depende de la elección que tome.

2.1.2.5 Producción

“La producción consiste en una secuencia de operaciones que transforma los materiales haciendo que pasen de una forma dada a otra que se desea obtener” (Caba, Chamorro, & Fontalvo, 2012)

Entonces la producción es la adición de valor a un bien o servicio por efectos de una transformación, o modificar los bienes con el objetivo de que sean aptos para satisfacer las necesidades de los consumidores.

Por otra parte, Elwood (1983) define como sistema productivo los medios mediante los que transformamos recursos de entrada para crear bienes y servicios útiles, el proceso productivo es un proceso de transformación o conversión.

Tipos de transformaciones, procedimientos

Estas se las puede clasificar según el grado de intervención, continuidad del proceso de producción o naturaleza del procedimiento:

- Manual. Las operaciones son totalmente ejecutadas manualmente por personas
- Mecánica o semiautomática. Las operaciones son compartidas y desarrolladas entre personas y máquinas.
- Automática. La participación del elemento humano es limitada a la supervisión y el empleo de máquinas.

Continuidad del proceso de producción

Se distinguen tres categorías, de acuerdo a Caba, Chamorro, & Fontalvo (2012) estas son:

- Continua: Cuando el proceso no es interrumpido a lo largo del año y las interrupciones se dan solo para las reparaciones o mantenimiento. Ejemplo refinación de petróleo, fábricas de fundiciones y aleaciones, tratamiento de aguas, etc.
- En serie: Este procedimiento es utilizado para la producción en masa a intervalos.
- Modificación: Se distinguen dos tipos de modificaciones en la una no se distingue ningún cambio evidente y en el otro tipo las modificaciones se traducen en un cambio en la forma que no altera la naturaleza del producto.

Sistema de producción

El sistema de producción es el proceso en el cual se utilizan recursos para transformar entradas en salidas es decir es un conjunto de actividades que permiten la elaboración de unos bienes y servicios mediante el establecimiento de una cadena de valor entre recursos y unos resultados utilizando para esto decisiones operacionales, la capacidad, la gestión de inventarios, talento humano, y calidad.

De un sistema de producción se puede establecer funciones que permiten lograr un buen funcionamiento y contribuir en la eficiencia económica y productiva de la empresa, de acuerdo a Viteri (2015) estas son:

Diseño: Es la distribución de planta, requerimiento de talento humano de acuerdo a habilidades y conocimientos.

Planificación: Define cuanto y cuando fabricar estableciendo un punto de equilibrio entre producción y capacidad del sistema para alcanzar una competitividad deseada.

Control: Consiste en contrastar los resultados obtenidos con los planificados permitiendo identificar desviaciones y alteraciones en los procesos con lo que se busca encontrar la causa raíz y ejecutar acciones correctivas.

Mantenimiento: Es destinado a todo el sistema productivo indistinto de los que produzca, el accionar de función es el mantenimiento y reparación de máquinas, equipos e instalaciones además analiza oportunidades de renovación y tecnología.

2.1.2.6 Productividad

Según Nicholson (2006) expone que una concepción de productividad del trabajo con frecuencia se entiende como productividad promedio, cuando determinada industria ha registrado incrementos de productividad se entiende que la producción por unidad de trabajo ha aumentado. En los análisis teóricos de la economía el concepto productividad promedio dista mucho de tener la importancia que tiene, el de la productividad marginal, pero en los análisis empíricos el concepto merece mucha atención. Dado que es fácil cuantificar la productividad promedio se suele utilizar como una medida de eficiencia, El producto promedio del trabajo se define como el cociente entre el producto y el factor de trabajo.

“La productividad implica la mejora de los procesos, la mejora significa una comparación favorable entre la cantidad de recurso utilizados y la cantidad de bienes y servicios producidos (salidas o producto), por ende, la productividad es un indicador que relaciona lo producido y los recursos utilizado para generarlo (insumos o entradas)” (Carro & González, 2012).

La productividad es una capacidad de producción o creación y costo por tiempo de operación para crear riqueza y beneficios, también se puede interpretar como un nivel de actuación individual, empresarial, institucional y como país.

La productividad es la base de la competitividad entre individuos, sociedades y naciones. La productividad necesita que se manifieste primero la eficiencia al usar los recursos básicos sin desperdiciar como son: el tiempo, espacio, y la materia energía, con la finalidad de no mermarlos para efectuar las actividades lo más rápido posible y lograr ahorro actuando con rapidez (López, 2013).

Eficiencia y efectividad

“Una mejor eficiencia no garantiza una mejoría en la productividad. La eficiencia es una condición necesaria pero no suficiente, tanto la efectividad como la eficiencia son necesarias para la productividad de una empresa” (Lefcovich, 2005).

La eficiencia es la proporción de los resultados generados en relación con los estándares de resultados esperados en cambio la efectividad es el grado en que se logran metas u objetivos de interés para la empresa es decir se definen las metas u objetivos y después alcanzarlos es por esto que para ser productivo se debe ser efectivo y eficiente a la vez.

Variables de la productividad

La productividad depende de la gestión de tres variables:

- Mano de obra. Estadísticamente y a nivel mundial la mano de obra contribuye entre un 0,5% y un 1% a las mejoras de productividad anual. Las variables asociadas a esta mejora son la educación o capacitación, alimentación y beneficios sociales.
- Capital. Genera la inversión para la adquisición de herramientas, computadoras, maquinaria y aporta entre 0,4 y 1,5 % de incremento en la productividad en otras palabras el capital invertido crece un 1,5 % anual.
- Gestión o administración. Son los métodos y herramientas de gestión, mejoras en el uso de tecnología y conocimiento ocasionando incrementos en la productividad superiores al 1,5% anual (Publicaciones Vértice, 2008).

La productividad se puede ver favorecida o perjudicada, de acuerdo a la atención que se dé a estas variables, cada una de estas debe ser tomadas en cuenta si se quiere ser productivo y logras altos niveles de productividad en una organización, si una de estas variables es relegada el sistema podría verse afectado.

Funciones del sistema productivo

Según Caba, Chamorro, & Fontalvo (2012) las funciones se pueden temporizar creando así un orden dado por:

1. **El pronóstico, estimación de ventas:** Consiste en estimar las ventas futuras del producto o servicio para realizar esto se dispone de herramientas cuantitativas como datos históricos de la empresa o la competencia y cualitativas como los estudios de mercados, método DELFOS que consiste en tomar decisiones en grupo en donde no se permite que los miembros se reúnan frente a frente esto con el fin de agrupar diferentes opiniones (Leon, 2015) y fuerza de venta, entre otros.
2. **Desarrollo y diseño del producto:** Esta función varía desde la investigación que busca nuevos productos básicos, innovación o mejoramiento de productos existente hasta el desarrollo de subproductos y utilización de desperdicios.
3. **Planeación de la producción:** en esta función se mide la cantidad de recursos utilizados para cumplir con requerimientos pactados en tiempo no inferior a un año y debe ser consistente con la misión y visión. Además, incluye la determinación de los niveles de capacidad productiva de las instalaciones.
4. **La Programación:** esta función está íntimamente ligada a la planeación, pero se ejecuta posteriormente, se define como un plan más ajustado y corto plazo, puede ir desde meses hasta horas dependiendo de la naturaleza de la producción.
5. **Control:** Es una función que verifica si lo planeado con lo ejecutado es consiste y permite corregir los desfases presentados, estas actividades de

control incluyen las de verificación de rutas de producción en donde se involucra la cantidad planeada, así como los tiempos de ejecución de las operaciones.

Ciclo de la productividad

El ciclo de la productividad como menciona Lefcovich (2005) está conformado por las siguientes actividades:

Medición de la productividad. Cuando se inicia un programa de productividad debe comenzar a medirse.

Evaluación de la productividad. Una vez medidos los niveles productivos tienen que evaluarse y compararse con los valores planificados.

Planeación de la productividad. Se planearán las metas a corto o largo plazo.

Mejoramiento de la productividad. Se llevan a cabo mejoras continuas con el fin de cumplir las metas establecidas

Medición de la productividad

Para calcular la productividad se toma como base la cantidad de productos servicios obtenidos en un periodo de tiempo determinando, esto se puede medir según los siguientes puntos de vista:

$$Productividad = \frac{Unidades\ producidas}{Entradas\ utilizadas}$$

$$Productividad = \frac{producción}{Insumos}$$

$$Productividad = \frac{Resultados\ logrados}{Recurso\ empleados}$$

Medición de la productividad del valor agregado

La medición de la productividad a nivel de las empresas, así como de las cadenas productivas es una condición necesaria para la evaluación de su desempeño, la innovación y la definición de sus estrategias empresariales.

La productividad se puede medir de forma física o por valor agregado, refiriéndose el primero a la productividad como unidad básica cuantitativa y el segundo al valor económico creado a través de una serie de actividades (SENA, 2003).

Importancia de la medición de la productividad de valor agregado MPVA

Según Shimizu, Wainai, & Nagai (2001) menciona que “aplicar un sistema de medición de productividad confiable integrado a un sistema financiero contribuirá en la práctica a la institucionalización de la productividad” por tanto esta metodología permite determinar o mejorar puntos débiles de la organización.

Por otra parte, el valor creado se define como la riqueza creada por los productos y o servicios generados por una organización. Para esto el Centro de Productividad de Japón (Japan Productivity Center, s.f.), establecido una metodología de valor agregado neto.

$$Va = Ventas netas - Compras a terceros + Cambio en el inventario$$

Shimizu, Wainai, & Nagai (2001), menciona que para llevar a cabo el MPVA es necesario llevar el ciclo de medir, evaluar, planear, implementar mejoras y medición de resultados.

En la medición se encuentran los siguientes pasos:

1. Examinar la productividad laboral y los índices relacionados a través del cálculo del valor agregado.
2. Calcular los índices de productividad, y
3. Analizar los índices de productividad.

Dentro de la evaluación se encuentran:

4. Analizar la rentabilidad y la productividad laboral,
5. Aplicar los índices de valor agregado planeados a la fórmula de la óptima fuerza laboral.
6. Analizar la relación entre índices planeados de valor agregado y la meta.
7. Reexaminar y comprobar la situación actual

En la planeación del mejoramiento de la productividad se lleva a cabo:

8. Preparar alternativas

9. Examinar las alternativas,
10. Comparar alternativas,
11. Preparar otra alternativa.

Dentro del mejoramiento de la productividad se refiere a la implementación del plan, en el cual se realiza:

12. Examinar las mejoras obtenidas con el plan alternativo,
13. Examinar la factibilidad de la alternativa,
14. Implementar el plan de administración de valor agregado.

Después se realiza la medición de la productividad:

15. Medición de los resultados de la implementación del plan de mejoramiento

$$\text{Índice de valor agregado} = \frac{\text{Valor agregado Ingresos operacionales}}{\text{Ingresos Operacionales}}$$

2.2 Hipótesis

“La competitividad financiera incide en la productividad de los productores de calzado en el cantón Ambato en los periodos 2018 y 2019”

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1 Recolección de la información

3.1.1 Enfoque de la investigación

La investigación se realizó en el cantón Ambato y está dirigida a las empresas productoras de calzado. El estudio basa en un enfoque cuantitativo, debido a que las variables analizadas se expresen en un sentido numérico. Por lo tanto, los indicadores de competitividad financiera se miden empleando un modelo financiero denominado EVA y la productividad se mide por el índice de valor agregado.

3.1.2 Modalidad de la investigación

Investigación documental o bibliográfica

La investigación documental se sustenta en libros, artículos de revistas, investigaciones anteriores relacionadas al tema de estudio, análisis de datos e interpretación de la información obtenida (Arias, 2012). El presente estudio está fundamentado en la información recopilada del portal web de la Superintendencia de Compañías, considerando que en el mismo se encuentran los balances de situación financiera y estados de resultados que son necesarios para el desarrollo de este proyecto. La información recopilada será procesada de acuerdo a la relevancia y se aplicará una investigación técnica y científica.

3.1.3 Nivel de investigación

3.1.3.1 Descriptiva

Investigación descriptiva consiste en la representación de un hecho, fenómeno, persona o grupo de personas con el propósito de establecer su comportamiento (Arias, 2012). Con la información de las empresas productoras de calzado; se procede a realizar un análisis financiero para identificar la situación actual de las compañías que pertenecen a esta industria.

En la variable competitividad financiera se describe que este modelo emplea cuatro elementos: valoración del subsistema de información contable financiero +

Z de Altman + EVA para ICFE + FCL para ICFE, estos elementos sumados nos dan como resultado la competitividad financiera. Para la investigación el cálculo de EVA es un elemento fundamental para medir la rentabilidad empresarial. Entonces se describe en los dos periodos analizados si los rendimientos financieros son positivos o no para las productoras de calzado. Otro factor fundamental es describir la productividad través del modelo de valor agregado para demostrar si los noveles de producción son óptimos.

3.1.5 Población y muestra

3.1.5.1 Población

La población con la que se va a trabajar son las empresas productoras de calzado que se encuentran en la actualidad vigente y domiciliada en el cantón Ambato, información que se recopiló del portal de la Superintendencia de compañías. Además, las empresas objeto de estudio deberán contar con balances y estados financieros de los años 2018 y 2019. En caso de no contar con esta documentación la compañía quedará fuera de población. La información obtenida de la Superintendencia de Compañías, dio un total de 16 entidades activas.

Con el listado de las empresas productoras de calzado que se encuentra actualmente activas, se elaboró una matriz con las cuentas contables de los estados financieros para proceder con la elaboración y análisis de los indicadores financieros de competitividad y productividad.

Tabla 1 Listado de empresas

N°	NOMBRE COMPAÑÍA
1	OSWALDO HOLGUIN MIÑO CIA. LTDA.
2	ALVARO NARANJO NARANJO CIA. LTDA.
3	EXIMDOCE S. A.
4	KUMARA S.A.
5	CALZALONA S.A.
6	LA FORTALEZA RELAFOR CIA. LTDA.
7	MILBOOTS CIA. LTDA.
8	INDUSUELAS SIERRA-SERRANO S.A.
9	MAQUINARIA NARANJO VASCONEZ MAQUINAVA S.A.
10	CARVIFACTORY PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA CIA.LTDA.
11	MANUFACTURAS DE CUERO CALZAFER CIA. LTDA.
12	ZAPTORINO CIA. LTDA.
13	CALZADOMILPIES CIA.LTDA.
14	PRODUCTORA DE ZAPATOS QUIGU CIA.LTDA.
15	CAMOBO S.A.
16	COMPAÑIA DE FABRICACION DE CALZADO LUIGI VALDINI SANTLUIGI CIA. LTDA.

Fuente: Superintendencia de Compañías (2020)

3.2 Tratamiento de la información

3.2.1 Plan de recolección de la información

Los datos recopilados para la elaboración del presente estudio se obtuvieron del portal web de la Superintendencia de Compañías y se aplicó una ficha de observación documental de los balances y estados de situación financiera, estado de resultados, con el propósito de establecer la relación entre la competitividad financiera y la productividad de las empresas dedicadas a la producción de calzado en el cantón Ambato.

El plan de recolección de la información estará encaminado a responder las siguientes preguntas:

Tabla 2. Resumen de la recolección de información

¿Preguntas Básicas?	Explicación
¿Para qué?	Con el fin de establecer el nivel de competitividad financiera de las organizaciones de producción de calzado
¿De qué personas u objetos?	16 empresas
¿Sobre qué aspectos?	La competitividad financiera y productividad
¿Quién o quiénes?	La investigadora – Srta. Isabel Villacis
¿Cuándo?	En el año 2020
¿Dónde?	En el cantón Ambato
¿Qué técnicas de recolección?	Ficha de observación
¿Con qué?	Análisis descriptivo de frecuencias, cálculo de indicadores y correlación.
¿En qué situación?	Del periodo económico 2018 a 2019

Fuente: Investigación de campo

3.2.2 Plan de procesamiento de la información

Con la información recolectada se procedió a tabular los datos de acuerdo a la relevancia de los mismos, para poder calcular y analizar los datos de las variables competitividad financiera y productividad de las empresas productoras de calzado. Con los datos se elaboró tablas y gráficos de modo que se facilite la interpretación de los resultados arrojados del estudio.

3.2.3 Análisis e interpretación de los resultados

Una vez que se aplique las técnicas e instrumentos de recolección de datos mencionados para las empresas productoras de calzado se procederán a una revisión crítica y exhaustiva de los datos. Después, se aplicará el estadístico de Correlación de Pearson la tabulación de la información se aplicará mediante tablas de frecuencia y representaciones gráficas para un mejor análisis e interpretación de los resultados (Sampieri, Collado, & Baptista, 2010).

3.3 Operacionalización de variables

Tabla 3 Variable de competitividad

Conceptualización	Categoría	Indicadores	Ítem	Técnica o instrumento
Según Porter (2009) es la realización de actividades diferentes de los rivales o similares de forma diferente. Esto es elegir deliberadamente un conjunto de actividades diferentes para prestar una combinación única de valor, es la estrategia en la decisión de realizar estas actividades de manera diferente que los rivales para alcanzar una posición en el mercado.	Competitividad financiera	<p><i>Valoración del SCYF</i></p> <p><i>Z de Altman</i></p> <p><i>EVA para ICFE</i></p> <p><i>FCL para ICFE</i></p>	<p>¿De qué forma valora el sistema de información contable y financiero?</p> <p>¿Qué probabilidades de quiebra posee?</p> <p>¿Se está cumpliendo con el objetivo de generar valor en los procesos?</p> <p>¿Cuál es la situación de liquidez actual?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Observación • Documental

Elaborado por: Isabel Villacís (2020)

Tabla 4 Variable de productividad

Conceptualización	Categoría	Indicadores	Ítem	Técnica o instrumento
<p>“La productividad implica la mejora de los procesos, la mejora significa una comparación favorable entre la cantidad de recurso utilizados y la cantidad de bienes y servicios producidos (salidas o producto), por ende, la productividad es un indicador que relaciona los producido y los recursos utilizado para generarlo (insumos o entradas)” (Carro & González, 2012).</p>	<p>Productividad de valor agregado</p>	$Va = Ventas\ netas - Compras\ a\ terceros + Cambio\ en\ el\ inventario$	<p>¿Cuál es el nivel de productividad empresarial?</p> <p>¿Cuál es el valor agregado de los bienes producidos?</p> <p>¿Cuál es el nivel óptimo de la productividad?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Observación • Documental

Elaborado por: Isabel Villacís (2020)

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1 Resultados y discusión

A continuación, se presentan los resultados correspondientes al análisis e interpretación de los estados financieros, de los indicadores de competitividad financiera y productividad, con el propósito de establecer una relación entre las variables de estudio, con el fin de determinar la competitividad de las empresas dedicadas a la elaboración y producción de calzado de la ciudad de Ambato.

La información que se presenta a continuación fue recopilada de los estados financieros de las empresas productoras de calzado de la ciudad de Ambato durante el año 2018 y 2019.

Tabla 5 Información contable de las empresas productoras de calzado año 2018

LISTADO DE EMPRESAS	CUENTAS CONTABLES						
	ACTIVO TOTAL	CAPITAL DE TRABAJO	PASIVO	VENTAS	UTILIDADES RETENIDAS	UTIL. ANTES DE IMP. E INTERESES	VALOR DE MERCADO DE LAS ACCIONES
OSWALDO HOLGUIN	\$ 497.606,78	-\$ 524.116,98	\$ 524.527,13	\$ 2.825.150,59	-\$ 10.832,16	\$ 32.268,34	\$ 2.000,00
ALVARO	\$ 329.112,75	\$ 166.611,16	\$ 74.969,14	\$ 518.390,18	\$ 46.029,12	\$ 54.151,91	\$ 2.000,00
EXIMDOCE	\$ 395.681,09	\$ 119.720,55	\$ 373.587,58	\$ 554.382,05	\$ 583,83	\$ 821,58	\$ 1.000,00
KUMARA	\$ 183.003,58	-\$ 13.048,65	\$ 144.603,12	\$ 1.115.069,78	\$ 27.896,38	\$ 52.808,46	\$ 18.800,00
CALZALONA	\$ 380.100,60	\$ 72.279,08	\$ 297.366,36	\$ 2.517.939,12	\$ 111.522,31	\$ 111.522,31	\$ 2.000,00
FORTALEZA	\$ 586.879,46	\$ 176.452,04	\$ 416.724,33	\$ 714.126,02	-\$ 37.334,39	\$ 13.465,51	\$ 50.000,00
MILBOOTS	\$ 2.549.586,19	\$ 386.308,62	\$ 1.681.132,95	\$ 2.554.710,92	\$ 75.859,94	\$ 77.388,01	\$ 400,00
INDUSUELAS	\$ 467.642,46	\$ 247.922,76	\$ 67.716,34	\$ 523.960,05	\$ 5.005,01	\$ 25.733,32	\$ 50.000,00
NARANJO	\$ 69.591,14	\$ 22.648,00	\$ 9.486,72	\$ 68.151,65	\$ 15.148,71	\$ 12.876,40	\$ 2.000,00
CARVIFACTORY	\$ 691.254,65	-\$ 24.635,57	\$ 664.811,31	\$ 953.101,10	\$ 27.567,58	\$ 25.546,60	\$ 9.000,00
CALZAFER	\$ 780.972,00	\$ 50.056,54	\$ 713.582,64	\$ 930.390,63	-\$ 33.965,95	\$ 37.051,17	\$ 2.000,00
ZAPTORINO	\$ 400,00	\$ 400,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 400,00
CALZADO MILPIES	\$ 355.449,51	\$ 203.791,82	\$ 343.728,16	\$ 438.016,99	-\$ 29.037,91	-\$ 21.869,17	\$ 400,00
QUIGU	\$ 76.543,74	\$ 8.408,39	\$ 26.090,09	\$ 304.840,07	\$ 7.352,76	\$ 8.918,18	\$ 800,00
CAMOBO	\$ 498.314,15	\$ 107.033,78	\$ 490.861,08	\$ 1.867.029,23	\$ 17.549,76	\$ 17.549,76	\$ 960,00
LUIGI VALDINI	\$ 1.425.173,40	\$ 568.323,32	\$ 577.136,25	\$ 1.184.517,81	\$ 19.681,37	\$ 46.639,46	\$ 4.000,00

Fuente: Superintendencia de Compañías (2020)

Elaborado por: Isabel Villacis (2020)

Tabla 6 Información contable de las empresas productoras de calzado año 2019

LISTADO DE EMPRESAS	CUENTAS CONTABLES						
	ACTIVO TOTAL	CAPITAL DE TRABAJO	PASIVO	VENTAS	UTILIDADES RETENIDAS	UTIL. ANTES DE IMP. E INTERESES	VALOR DE MERCADO DE LAS ACCIONES
OSWALDO HOLGUIN	\$ 497.606,78	-\$ 524.116,98	\$ 524.527,13	\$ 2.825.150,59	-\$ 10.832,16	\$ 32.268,34	\$ 2.000,00
ALVARO	\$ 329.112,75	\$ 166.611,16	\$ 74.969,14	\$ 518.390,18	\$ 46.029,12	\$ 54.151,91	\$ 2.000,00
EXIMDOCE	\$ 395.681,09	\$ 119.720,55	\$ 373.587,58	\$ 554.382,05	\$ 583,83	\$ 821,58	\$ 1.000,00
KUMARA	\$ 183.003,58	-\$ 13.048,65	\$ 144.603,12	\$ 1.115.069,78	\$ 27.896,38	\$ 52.808,46	\$ 18.800,00
CALZALONA	\$ 380.100,60	\$ 72.279,08	\$ 297.366,36	\$ 2.517.939,12	\$ 111.522,31	\$ 111.522,31	\$ 2.000,00
FORTALEZA	\$ 586.879,46	\$ 176.452,04	\$ 416.724,33	\$ 714.126,02	-\$ 37.334,39	\$ 13.465,51	\$ 50.000,00
MILBOOTS	\$ 2.549.586,19	\$ 386.308,62	\$ 1.681.132,95	\$ 2.554.710,92	\$ 75.859,94	\$ 77.388,01	\$ 400,00
INDUSUELAS	\$ 467.642,46	\$ 247.922,76	\$ 67.716,34	\$ 523.960,05	\$ 5.005,01	\$ 25.733,32	\$ 50.000,00
NARANJO	\$ 69.591,14	\$ 22.648,00	\$ 9.486,72	\$ 68.151,65	\$ 15.148,71	\$ 12.876,40	\$ 2.000,00
CARVIFACTORY	\$ 691.254,65	-\$ 24.635,57	\$ 664.811,31	\$ 953.101,10	\$ 27.567,58	\$ 25.546,60	\$ 9.000,00
CALZAFER	\$ 780.972,00	\$ 50.056,54	\$ 713.582,64	\$ 930.390,63	-\$ 33.965,95	\$ 37.051,17	\$ 2.000,00
ZAPTORINO	\$ 400,00	\$ 400,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 400,00
CALZADO MILPIES	\$ 355.449,51	\$ 203.791,82	\$ 343.728,16	\$ 438.016,99	-\$ 29.037,91	-\$ 21.869,17	\$ 400,00
QUIGU	\$ 76.543,74	\$ 8.408,39	\$ 26.090,09	\$ 304.840,07	\$ 7.352,76	\$ 8.918,18	\$ 800,00
CAMOBO	\$ 498.314,15	\$ 107.033,78	\$ 490.861,08	\$ 1.867.029,23	\$ 17.549,76	\$ 17.549,76	\$ 960,00
LUIGI VALDINI	\$ 1.425.173,40	\$ 568.323,32	\$ 577.136,25	\$ 1.184.517,81	\$ 19.681,37	\$ 46.639,46	\$ 4.000,00

Fuente: Superintendencia de Compañías (2020)

Elaborado por: Isabel Villacis (2020)

Una vez que se identificó el listado de las empresas dedicadas a la fabricación de calzado en la ciudad de Ambato, se procede al cálculo de la competitividad financiera de este sector

Competitividad financiera

ICFE = valoración del SCYF + Z de Altman + EVA para ICFE + FCL para ICFE

Elementos de la competitividad financiera

Valoración de Sistema Contable y Financiero (SCYZ)

Tabla 7 Indicador de la perspectiva financiera año 2018

EMPRESAS	PASIVO TOTAL	PATRIMONIO TOTAL	ENDEUDAMIENTO =PASIVO/PATRIMONIO
HOLGUIN	\$ 524.527,13	\$ -26.920,35	\$ -19,48
ALVARO	\$ 74.969,14	\$ 254.143,61	\$ 0,29
EXIMDOCE	\$ 373.587,58	\$ 22.093,51	\$ 16,91
KUMARA	\$ 144.603,12	\$ 38.400,46	\$ 3,77
CALZALONA	\$ 297.366,36	\$ 82.734,24	\$ 3,59
FORTALEZA	\$ 416.724,33	\$ 170.155,13	\$ 2,45
MILBOOTS	\$ 1681.132,95	\$ 868.453,24	\$ 1,94
INDUSUELAS	\$ 67.716,34	\$ 399.926,12	\$ 0,17
NARANJO	\$ 9.486,72	\$ 60.104,42	\$ 0,16
CARVIFACTORY	\$ 664.811,31	\$ 26.443,34	\$ 25,14
CALZAFER	\$ 713.582,64	\$ 67.389,36	\$ 10,59
ZAPTORINO	\$ -	\$ 400,00	\$ -
CALZADO MILPIES	\$ 343.728,16	\$ 11.721,35	\$ 29,32
QUIGU	\$ 26.090,09	\$ 50.453,65	\$ 0,52
CAMOBO	\$ 490.861,08	\$ 7.453,07	\$ 65,86
LUIGI VALDINI	\$ 577.136,25	\$ 848.037,15	\$ 0,68

Fuente: Superintendencia de Compañías (2020)

Elaborado por: Isabel Villacis (2020)

Tabla 8 Indicador de la perspectiva financiera año 2019

EMPRESAS	PASIVO TOTAL	PATRIMONIO TOTAL	ENDEUDAMIENTO =PASIVO/PATRIMONIO
HOLGUIN	\$ 517.615,60	\$ -50.617,88	\$ -10,23
ALVARO	\$ 44.287,62	\$ 18.829,63	\$ 0,14
EXIMDOCE	\$ 270.273,90	\$ 2.475,52	\$ 12,03
KUMARA	\$ 166.192,04	\$ 5.265,50	\$ -31,56
CALZALONA	\$ 320.518,77	\$ 12.661,35	\$ 25,31
FORTALEZA	\$ 393.980,04	\$ 132.071,86	\$ 2,98
MILBOOTS	\$ 1.520.290,60	\$ 877.899,67	\$ 1,73
INDUSUELAS	\$ 284.803,64	\$ 94.622,90	\$ 3,01
NARANJO	\$ 5.556,93	\$ 62.254,60	\$ 0,09
CARVIFACTORY	\$ 638.576,61	\$ 38.550,89	\$ 16,56
CALZAFER	\$ 802.909,05	\$ -67.194,40	\$ -11,95
ZAPTORINO	\$ -	\$ 400,00	\$ -
CALZADO MILPIES	\$ 265.559,49	\$ -42.255,71	\$ -6,28
QUIGU	\$ 36.777,07	\$ -36.777,07	\$ -1,00
CAMOBO	\$ 656.455,96	\$ 19.540,44	\$ 33,59
LUIGI VALDINI	\$ 896.279,50	\$ 98.790,60	\$ 1,00

Fuente: Superintendencia de Compañías (2020)

Elaborado por: Isabel Villacis (2020)

Cálculo de Z de Altman

$$Z \text{ de Altman} = 1.2 X1 + 1.4 X2 + 3.3 X3 + 0.6 X4 + 0.99 X5$$

Tabla 9 Procedimiento para el cálculo de Z de Altman año 2018

LISTADO DE EMPRESAS	CUENTAS CONTABLES							Z DE ALTMAN				
	ACTIVO TOTAL	CAPITAL DE TRABAJO	PASIVO	VENTAS	UTILIDADES RETENIDAS	UTIL. ANTES DE IMP. E INTERESES	VALOR DE MERCADO DE LAS ACCIONES	X1 = CAPITAL / ACT. TOTAL	X2 = UTIL. RETENIDAS / ACTIVO TOTAL	X3 = UTIL. ANTES DE IMP. E INT. / ACT. T.	X4 = VALOR DE MERCADO DE LAS ACCIONES / PASIVO TOTAL	X5 = VENTAS / ACT. T.
OSWALDO HOLGUIN	\$ 497.606,78	-\$ 524.116,98	\$ 524.527,13	\$ 2.825.150,59	-\$ 10.832,16	\$ 32.268,34	\$ 2.000,00	-1,053	-0,022	0,065	0,004	5,68
ALVARO	\$ 329.112,75	\$ 166.611,16	\$ 74.969,14	\$ 518.390,18	\$ 46.029,12	\$ 54.151,91	\$ 2.000,00	0,506	0,140	0,165	0,027	1,58
EXIMDOCE	\$ 395.681,09	\$ 119.720,55	\$ 373.587,58	\$ 554.382,05	\$ 583,83	\$ 821,58	\$ 1.000,00	0,303	0,001	0,002	0,003	1,40
KUMARA	\$ 183.003,58	-\$ 13.048,65	\$ 144.603,12	\$ 1.115.069,78	\$ 27.896,38	\$ 52.808,46	\$ 18.800,00	-0,071	0,152	0,289	0,130	6,09
CALZALONA	\$ 380.100,60	\$ 72.279,08	\$ 297.366,36	\$ 2.517.939,12	\$ 111.522,31	\$ 111.522,31	\$ 2.000,00	0,190	0,293	0,293	0,007	6,62
FORTALEZA	\$ 586.879,46	\$ 176.452,04	\$ 416.724,33	\$ 714.126,02	-\$ 37.334,39	\$ 13.465,51	\$ 50.000,00	0,301	-0,064	0,023	0,120	1,22
MILBOOTS	\$ 2.549.586,19	\$ 386.308,62	\$ 1.681.132,95	\$ 2.554.710,92	\$ 75.859,94	\$ 77.388,01	\$ 400,00	0,152	0,030	0,030	0,000	1,00
INDUSUELAS	\$ 467.642,46	\$ 247.922,76	\$ 67.716,34	\$ 523.960,05	\$ 5.005,01	\$ 25.733,32	\$ 50.000,00	0,530	0,011	0,055	0,738	1,12
NARANJO	\$ 69.591,14	\$ 22.648,00	\$ 9.486,72	\$ 68.151,65	\$ 15.148,71	\$ 12.876,40	\$ 2.000,00	0,325	0,218	0,185	0,211	0,98
CARVIFACTORY	\$ 691.254,65	-\$ 24.635,57	\$ 664.811,31	\$ 953.101,10	\$ 27.567,58	\$ 25.546,60	\$ 9.000,00	-0,036	0,040	0,037	0,014	1,38
CALZAFER	\$ 780.972,00	\$ 50.056,54	\$ 713.582,64	\$ 930.390,63	-\$ 33.965,95	\$ 37.051,17	\$ 2.000,00	0,064	-0,043	0,047	0,003	1,19
ZAPTORINO	\$ 400,00	\$ 400,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 400,00	1,000	0,000	0,000	0,000	0,00
CALZADO MILPIES	\$ 355.449,51	\$ 203.791,82	\$ 343.728,16	\$ 438.016,99	-\$ 29.037,91	-\$ 21.869,17	\$ 400,00	0,573	-0,082	-0,062	0,001	1,23
QUIGU	\$ 76.543,74	\$ 8.408,39	\$ 26.090,09	\$ 304.840,07	\$ 7.352,76	\$ 8.918,18	\$ 800,00	0,110	0,096	0,117	0,031	3,98
CAMOBO	\$ 498.314,15	\$ 107.033,78	\$ 490.861,08	\$ 1.867.029,23	\$ 17.549,76	\$ 17.549,76	\$ 960,00	0,215	0,035	0,035	0,002	3,75
LUIGI VALDINI	\$ 1.425.173,40	\$ 568.323,32	\$ 577.136,25	\$ 1.184.517,81	\$ 19.681,37	\$ 46.639,46	\$ 4.000,00	0,399	0,014	0,033	0,007	0,83

Fuente: Superintendencia de Compañías (2020)

Elaborado por: Isabel Villacis (2020)

Tabla 10 Cálculo de Z de Altman año 2018

EMPRESAS	X1 = CAPITAL / ACT. TOTAL	X2 = UTIL. RETENIDAS / ACTIVO TOTAL	X3 = UTIL. ANTES DE IMP. E INT. / ACT. T.	X4 = VALOR DE MERCADO DE LAS ACCIONES / PASIVO TOTAL	X5 = VENTAS / ACT. T.	Z de Altman = 1.2 X1 + 1.4 X2 + 3.3 X3 + 0.6 X4 + 0.99 X5
OSWALDO HOLGUIN	-1,053	-0,022	0,065	0,004	5,677	5,83
ALVARO	0,506	0,140	0,165	0,027	1,575	3,95
EXIMDOCE	0,303	0,001	0,002	0,003	1,401	3,16
KUMARA	-0,071	0,152	0,289	0,130	6,093	7,98
CALZALONA	0,190	0,293	0,293	0,007	6,624	8,89
FORTALEZA	0,301	-0,064	0,023	0,120	1,217	3,01
MILBOOTS	0,152	0,030	0,030	0,000	1,002	2,65
INDUSUELAS	0,530	0,011	0,055	0,738	1,120	3,69
NARANJO	0,325	0,218	0,185	0,211	0,979	3,36

CARVIFACTORY	-0,036	0,040	0,037	0,014	1,379	2,82
CALZAFER	0,064	-0,043	0,047	0,003	1,191	2,68
ZAPTORINO	1,000	0,000	0,000	0,000	0,000	2,60
CALZADO MILPIES	0,573	-0,082	-0,062	0,001	1,232	3,14
QUIGU	0,110	0,096	0,117	0,031	3,983	5,75
CAMOBO	0,215	0,035	0,035	0,002	3,747	5,45
LUIGI VALDINI	0,399	0,014	0,033	0,007	0,831	2,77

Fuente: Superintendencia de Compañías (2020)

Elaborado por: Isabel Villacis (2020)

Tabla 11 Procedimiento para el cálculo de Z de Altman año 2019

LISTADO DE EMPRESAS	CUENTAS CONTABLES							Z DE ALTMAN				
	ACTIVO TOTAL	CAPITAL DE TRABAJO	PASIVO	VENTAS	UTILIDADES RETENIDAS	UTIL. ANTES DE IMP. E INT.	VALOR DE MERCADO DE LAS ACCIONES	X1 = CAPITAL / ACT. TOTAL	X2 = UTIL. RETENIDAS / ACTIVO TOTAL	X3 = UTIL. ANTES DE IMP. E INT. / ACT. T.	X4 = VALOR DE MERCADO DE LAS ACCIONES / PASIVO TOTAL	X5 = VENTAS / ACT. T.
OSWALDO HOLGUIN	\$ 466.997,72	-\$ 234.396,20	\$ 524.527,13	\$ 2.777.151,58	-\$ 23.697,53	\$ 0,00	\$ 2.000,00	-0,502	-0,051	0,000	0,004	5,95
ALVARO	\$ 363.117,25	\$ 206.972,67	\$ 74.969,14	\$ 562.851,13	\$ 101.468,27	\$ 102.156,69	\$ 2.000,00	0,570	0,279	0,281	0,027	1,55
EXIMDOCE	\$ 292.749,42	\$ 151.605,10	\$ 373.587,58	\$ 264.935,89	\$ 1.093,01	\$ 23.424,43	\$ 1.000,00	0,518	0,004	0,080	0,003	0,90
KUMARA	\$ 160.926,54	-\$ 22.279,68	\$ 144.603,12	\$ 1.089.713,02	-\$ 33.156,16	\$ 6.399,22	\$ 188.000,00	-0,138	-0,206	0,040	1,300	6,77
CALZALONA	\$ 333.180,12	\$ 19.293,42	\$ 297.366,36	\$ 2.585.291,43	\$ 17.036,39	\$ 31.876,60	\$ 2.000,00	0,058	0,051	0,096	0,007	7,76
FORTALEZA	\$ 526.051,90	\$ 119.181,37	\$ 416.724,33	\$ 604.484,84	-\$ 50.628,91	\$ 0,00	\$ 50.000,00	0,227	-0,096	0,000	0,120	1,15
MILBOOTS	\$ 2.398.190,27	\$ 386.308,62	\$ 1.681.132,95	\$ 2.300.386,23	\$ 45.493,83	\$ 46.910,00	\$ 400,00	0,161	0,019	0,020	0,000	0,96
INDUSUELAS	\$ 379.426,54	\$ 10.852,92	\$ 67.716,34	\$ 349.472,73	-\$ 84.083,76	-\$ 43.552,36	\$ 50.000,00	0,029	-0,222	-0,115	0,738	0,92
NARANJO	\$ 67.811,53	\$ 31.317,84	\$ 9.486,72	\$ -	\$ 3.414,75	\$ 3.009,45	\$ 2.000,00	0,462	0,050	0,044	0,211	0,00
CARVIFACTORY	\$ 677.127,50	-\$ 1.352,77	\$ 664.811,31	\$ 849.698,32	\$ 18.966,95	\$ 18.247,08	\$ 9.000,00	-0,002	0,028	0,027	0,014	1,25
CALZAFER	\$ 735.714,65	-\$ 48.577,54	\$ 713.582,64	\$ 585.941,11	-\$ 134.583,76	-\$ 134.583,76	\$ 2.000,00	-0,066	-0,183	-0,183	0,003	0,80
ZAPTORINO	\$ 400,00	\$ 400,00	\$ -	\$ -	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 400,00	1,000	0,000	0,000	0,000	0,00
CALZADO MILPIES	\$ 223.303,78	\$ 141.172,09	\$ 343.728,16	\$ 341.455,14	-\$ 53.977,06	-\$ 53.955,57	\$ 400,00	0,632	-0,242	-0,242	0,001	1,53
QUIGU	\$ 1.425.173,40	\$ 34.080,11	\$ 26.090,09	\$ 454.586,15	\$ 49.742,72	\$ 49.742,72	\$ 50.800,00	0,024	0,035	0,035	1,947	0,32
CAMOBO	\$ -	\$ 119.898,64	\$ 490.861,08	\$ 2.050.932,54	\$ 34.940,29	\$ 61.381,82	\$ 960,00	0,000	0,000	0,000	0,002	0,00
LUIGI VALDINI	\$ 1.795.070,10	\$ 657.584,67	\$ 577.136,25	\$ 1.254.697,50	\$ 88.262,55	\$ 97.078,89	\$ 4.000,00	0,366	0,049	0,054	0,007	0,70

Fuente: Superintendencia de Compañías (2020)

Elaborado por: Isabel Villacis (2020)

Tabla 12 Cálculo de Z de Altman año 2019

EMPRESAS	X1 = CAPITAL / ACT. TOTAL	X2 = UTIL. RETENIDAS / ACTIVO TOTAL	X3 = UTIL. ANTES DE IMP. E INT. / ACT. T.	X4 = VALOR DE MERCADO DE LAS ACCIONES / PASIVO TOTAL	X5 = VENTAS / ACT. T.	Z de Altman = 1.2 X1 + 1.4 X2 + 3.3 X3 + 0.6 X4 + 0.99 X5
OSWALDO HOLGUIN	-0,502	-0,051	0,000	0,004	5,947	6,64
ALVARO	0,570	0,279	0,281	0,027	1,550	4,31
EXIMDOCE	0,518	0,004	0,080	0,003	0,905	3,03
KUMARA	-0,138	-0,206	0,040	1,300	6,771	8,57
CALZALONA	0,058	0,051	0,096	0,007	7,759	9,34
FORTALEZA	0,227	-0,096	0,000	0,000	1,149	2,71
MILBOOTS	0,161	0,019	0,020	0,000	0,959	2,59
INDUSUELAS	0,029	-0,222	-0,115	0,738	0,921	2,41
NARANJO	0,462	0,050	0,044	0,211	0,776	2,96
CARVIFACTORY	-0,002	0,028	0,027	0,014	1,255	2,71
CALZAFER	-0,066	-0,183	-0,183	0,003	0,796	1,67
ZAPTORINO	1,000	0,000	0,000	0,000	0,000	2,60
CALZADO MILPIES	0,632	-0,242	-0,242	0,001	1,529	3,09
QUIGU	0,024	0,035	0,035	1,947	0,319	3,00
CAMOBO	0,177	0,052	0,091	0,002	3,034	4,80
LUIGI VALDINI	0,366	0,049	0,054	0,007	0,699	2,66

Fuente: Superintendencia de Compañías (2020)

Elaborado por: Isabel Villacis (2020)

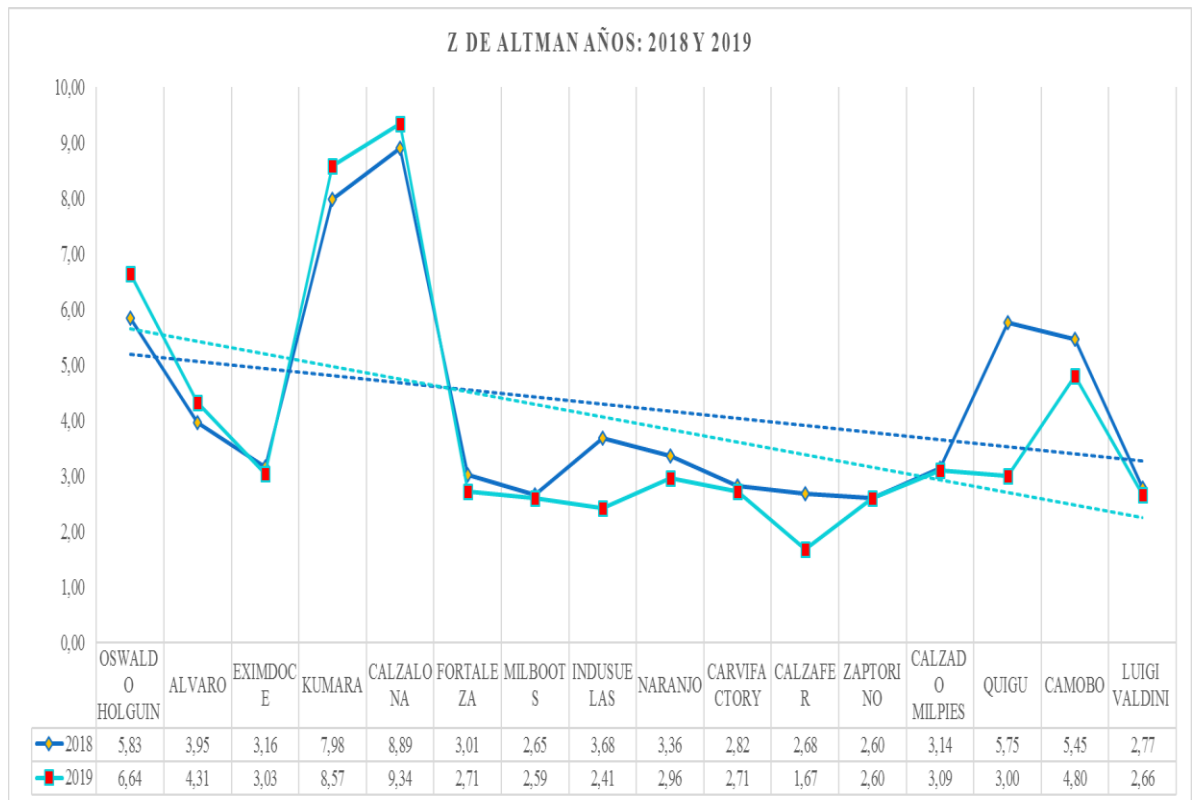
Tabla 13 Cuadro comparativo de Z de Altman años: 2018 – 2019

LISTADO DE EMPRESAS	2018	2019
HOLGUIN	5,83	6,64
ALVARO	3,95	4,31
EXIMDOCE	3,16	3,03
KUMARA	7,98	8,57
CALZALONA	8,89	9,34
FORTALEZA	3,01	2,71
MILBOOTS	2,65	2,59
INDUSUELAS	3,68	2,41
NARANJO	3,36	2,96
CARVIFACTORY	2,82	2,71
CALZAFER	2,68	1,67
ZAPTORINO	2,60	2,60
CALZADO MILPIES	3,14	3,09
QUIGU	5,75	3,00
CAMOBO	5,45	4,80
LUIGI VALDINI	2,77	2,66

Fuente: Superintendencia de Compañías (2020)

Elaborado por: Isabel Villacis (2020)

Gráfico 1 Z de Altman años: 2018 - 2019



Fuente: Superintendencia de Compañías (2020)

Elaborado por: Isabel Villacis (2020)

Interpretación:

Los datos de las empresas de producción de calzado son muy dispersos con los resultados obtenidos se puede predecir la quiebra de este sector, durante el año 2018 las empresas que estuvieron con una probabilidad eminente de quiebra fueron: Zaptorino, Calzafer, Milboots, Luigi Valdini y Carvifactory, compañías que atravesaron por complicaciones económicas considerando que para estar en una zona segura su margen de z debía ser superior a 2,99. Además, las demás empresas muestran una estabilidad y se encuentran en una zona segura están conformadas por Oswaldo Holguin, Kumara, Calzalona, Calzado Milpies, entre otras. Para el año 2019 las sociedades que están en peligro de quiebra eminente son: Calzafer que obtuvo una puntuación de 1.67 puntos sobre 2.99 para no correr el riesgo de quiebra Indusuelas que alcanzó 2.41 puntos. Por otro lado, al observar los resultados anteriores, se encuentra que la mayoría de estas compañías en este año cuentan con liquidez suficiente para cubrir sus obligaciones.

Flujo de caja libre (FCL)

Indicador FCL para ICFE

$$= \frac{\text{Flujo de caja libre de los propietarios o accionistas}}{\text{Patrimonio Neto}}$$

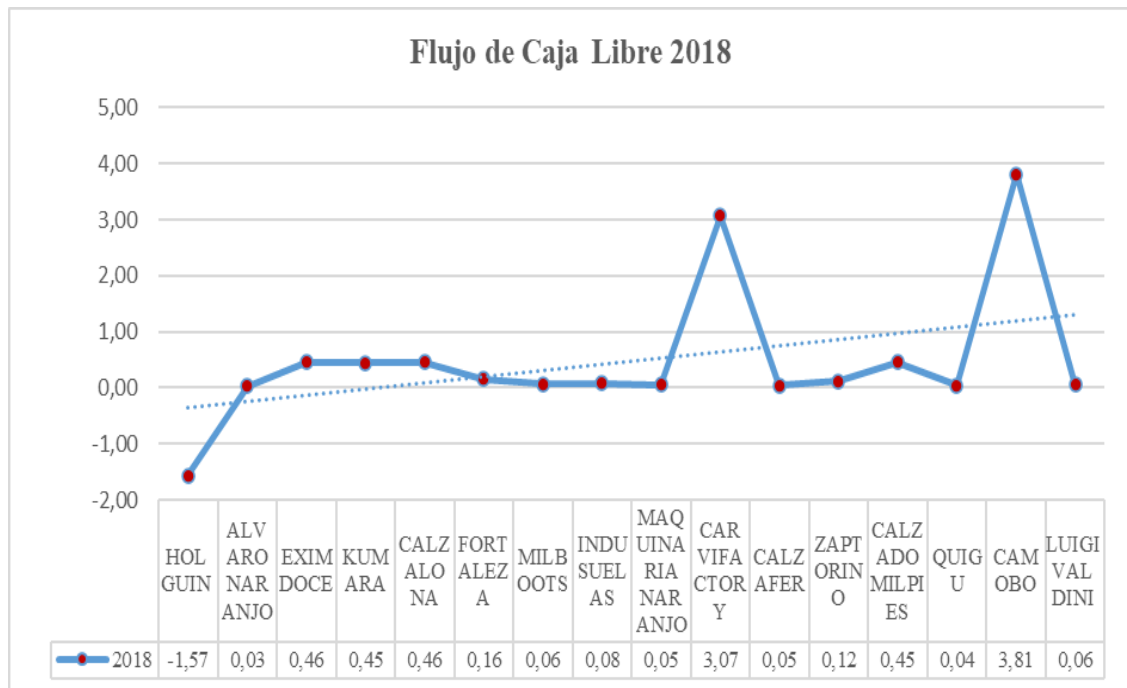
Tabla 14. Indicador FCL para ICFE año 2018

EMPRESAS	FLUJO DE CAJA LIBRE DE LOS PROPIETARIOS	PATRIMONIO NETO	FCL
HOLGUIN	\$ 42.317,19	\$ -26.920,35	-1,57
ALVARO NARANJO	\$ 7.388,35	\$ 254.143,61	0,03
EXIMDOCE	\$ 10.182,44	\$ 22.093,51	0,46
KUMARA	\$ 17.152,81	\$ 38.400,46	0,45
CALZALONA	\$ 38.091,38	\$ 82.734,24	0,46
FORTALEZA	\$ 26.741,01	\$ 170.155,13	0,16
MILBOOTS	\$ 53.613,69	\$ 868.453,24	0,06
INDUSUELAS	\$ 33.518,16	\$ 399.926,12	0,08
MAQUINARIA NARANJO	\$ 2.887,64	\$ 60.104,42	0,05
CARVIFACTORY	\$ 81.079,20	\$ 26.443,34	3,07
CALZAFER	\$ 3.168,49	\$ 67.389,36	0,05
ZAPTORINO	\$ 48,00	\$ 400,00	0,12
CALZADO MILPIES	\$ 5.323,17	\$ 11.721,35	0,45
QUIGU	\$ 2.162,37	\$ 50.453,65	0,04
CAMOBO	\$ 28.423,16	\$ 7.453,07	3,81
LUIGI VALDINI	\$ 48.964,65	\$ 848.037,15	0,06

Fuente: Superintendencia de Compañías (2020)

Elaborado por: Isabel Villacis (2020)

Gráfico 2 Indicador FCL para ICFE año 2018



Fuente: Superintendencia de Compañías (2020)

Elaborado por: Isabel Villacis (2020)

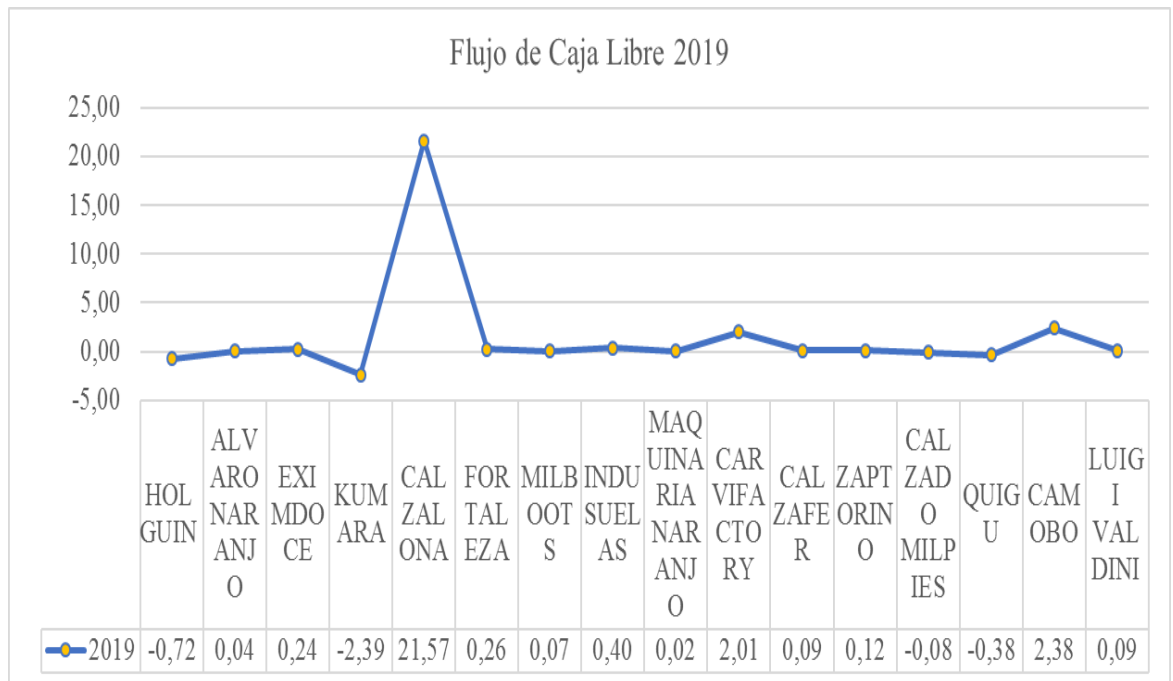
Tabla 15 Indicador FCL para ICFE año 2019

EMPRESAS	FLUJO DE CAJA LIBRE DE LOS PROPIETARIOS	PATRIMONIO NETO	FCL
HOLGUIN	\$ 36.272,71	\$ -50.617,88	-0,72
ALVARO NARANJO	\$ 14.041,01	\$ 318.829,63	0,04
EXIMDOCE	\$ 5.385,12	\$ 22.475,52	0,24
KUMARA	\$ 12.589,88	\$ -5.265,50	-2,39
CALZALONA	\$ 273.043,81	\$ 12.661,35	21,57
FORTALEZA	\$ 34.503,43	\$ 132071,86	0,26
MILBOOTS	\$ 61.799,34	\$ 877.899,67	0,07
INDUSUELAS	\$ 37.888,05	\$ 94.622,90	0,40
MAQUINARIA NARANJO	\$ 1.247,65	\$ 62.254,60	0,02
CARVIFACTORY	\$ 77.546,30	\$ 38.550,89	2,01
CALZAFER	\$ -6.283,74	\$ -67.194,40	0,09
ZAPTORINO	\$ 48,00	\$ 400,00	0,12
CALZADO MILPIES	\$ -1.570,92	\$ -42.255,71	0,04
QUIGU	\$ 13.793,36	\$ -36.777,07	-0,38
CAMOBO	\$ 46.464,33	\$ 19540,44	2,38
LUIGI VALDINI	\$ 85.098,76	\$ 898.790,60	0,09

Fuente: Superintendencia de Compañías (2020)

Elaborado por: Isabel Villacis (2020)

Gráfico 3. Indicador FCL para ICFE año 2019



Fuente: Superintendencia de Compañías (2020)

Elaborado por: Isabel Villacis (2020)

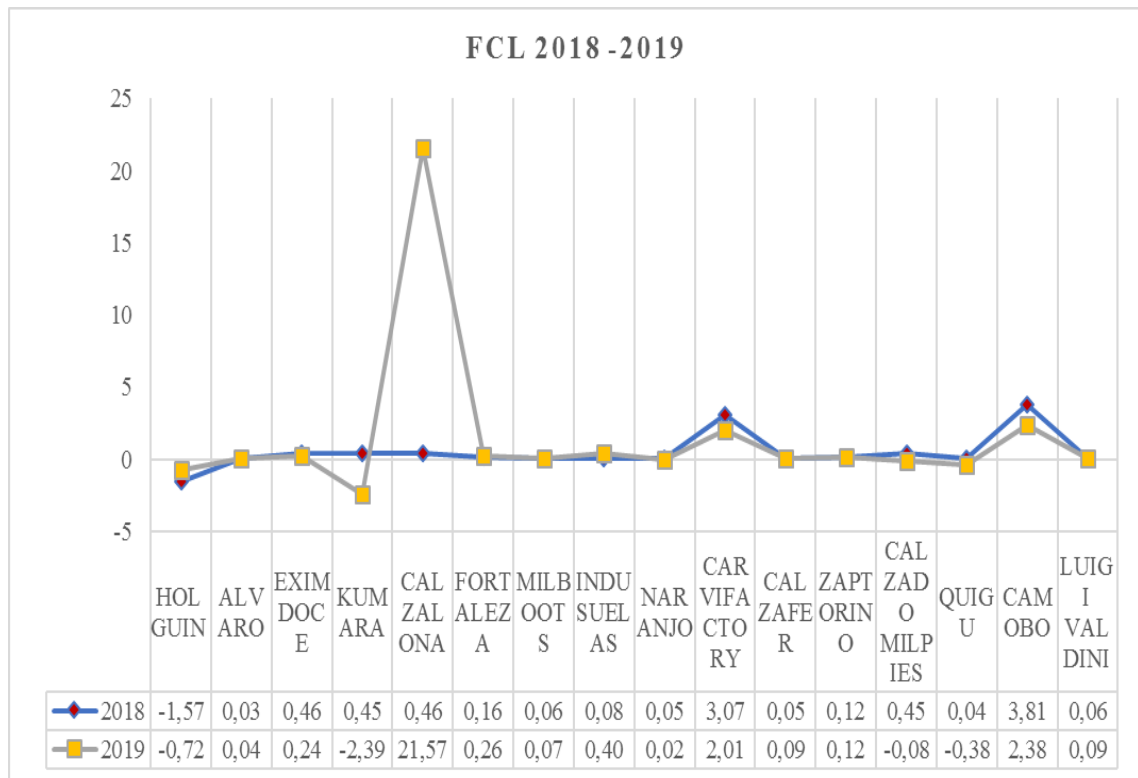
Tabla 16 Cuadro comparativo del Flujo de Caja Libre para ICFE años: 2018 - 2019

EMPRESA	2018	2019
HOLGUIN	-1,57	-0,72
ALVARO	0,03	0,04
EXIMDOCE	0,46	0,24
KUMARA	0,45	-2,39
CALZALONA	0,46	21,57
FORTALEZA	0,16	0,26
MILBOOTS	0,06	0,07
INDUSUELAS	0,08	0,40
NARANJO	0,05	0,02
CARVIFACTORY	3,07	2,01
CALZAFER	0,05	0,09
ZAPTORINO	0,12	0,12
CALZADO MILPIES	0,45	-0,08
QUIGU	0,04	-0,38
CAMOBO	3,81	2,38
LUIGI VALDINI	0,06	0,09

Fuente: Superintendencia de Compañías (2020)

Elaborado por: Isabel Villacis (2020)

Gráfico 4 Flujo de Caja Libre 2018 - 2019



Fuente: Superintendencia de Compañías (2020)

Elaborado por: Isabel Villacis (2020)

Interpretación:

El flujo de caja libre de los productores de calzado en el periodo 2018 indica que las empresas tales como: Carvifactory y Camobo cuentan con un flujo de 3,07 y 3,81 sucesivamente, lo que indicaría que los accionistas cuentan con liquidez para satisfacer los requerimientos de los proveedores de la empresa. Durante 2019, el flujo de caja libre de varias empresas disminuyó notablemente de modo que las compañías no están en la posibilidad de cubrir o cancelar sus deudas.

Indicador de Rentabilidad EVA

EVA = utilidad operacional después de impuestos – (Capital * WACC)

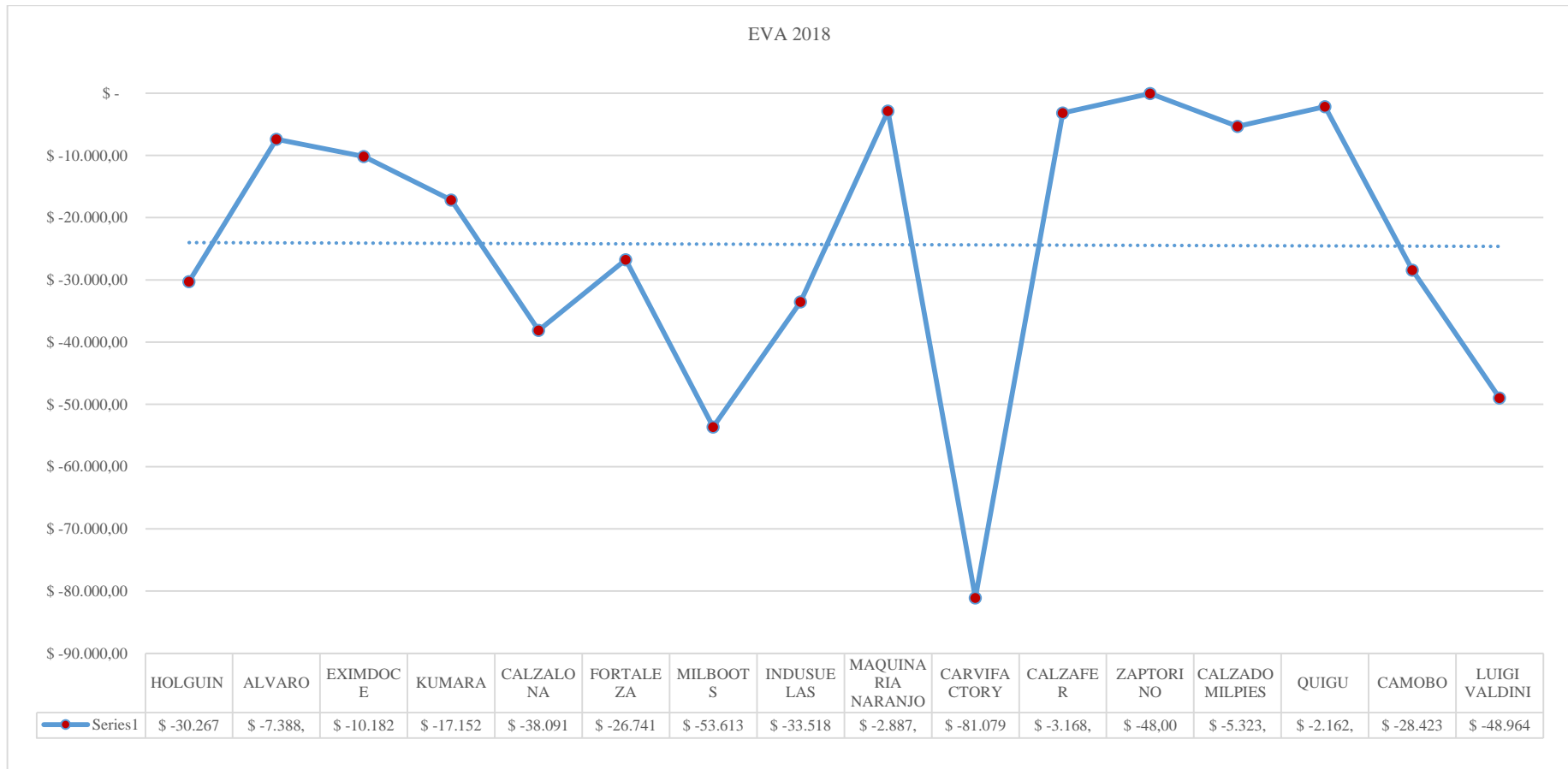
Tabla 17. Indicador EVA año 2018

EMPRESA	2018
HOLGUIN	\$ -30.267,17
ALVARO	\$ -7.388,35
EXIMDOCE	\$ -10.182,44
KUMARA	\$ -17.152,81
CALZALONA	\$ -38.091,38
FORTALEZA	\$ -26.741,01
MILBOOTS	\$ -53.613,69
INDUSUELAS	\$ -33.518,16
MAQUINARIA NARANJO	\$ -2.887,64
CARVIFACTORY	\$ -81.079,20
CALZAFER	\$ -3.168,49
ZAPTORINO	\$ -48,00
CALZADO MILPIES	\$ -5.323,17
QUIGU	\$ -2.162,37
CAMOBO	\$ -28.423,16
LUIGI VALDINI	\$ -48.964,65

Fuente: Superintendencia de Compañías (2020)

Elaborado por: Isabel Villacis (2020)

Gráfico 5 Indicado EVA año 2018



Fuente: Superintendencia de Compañías (2020)

Elaborado por: Isabel Villacis (2020)

Interpretación:

El valor económico agregado (EVA) negativo durante el periodo económico 2018, demuestra que las empresas productoras de calzado no lograron alcanzar los rendimientos esperados por los inversionistas. Las empresas con mayor riesgo de inversión son Carvifactory con un monto de \$ -81.079,20 dólares; esto debido a que la empresa en ese año no obtuvo utilidades. El nivel de utilidades o rendimientos para estas empresas fue casi nulo en tal virtud las demás compañías también presentan resultados negativos.

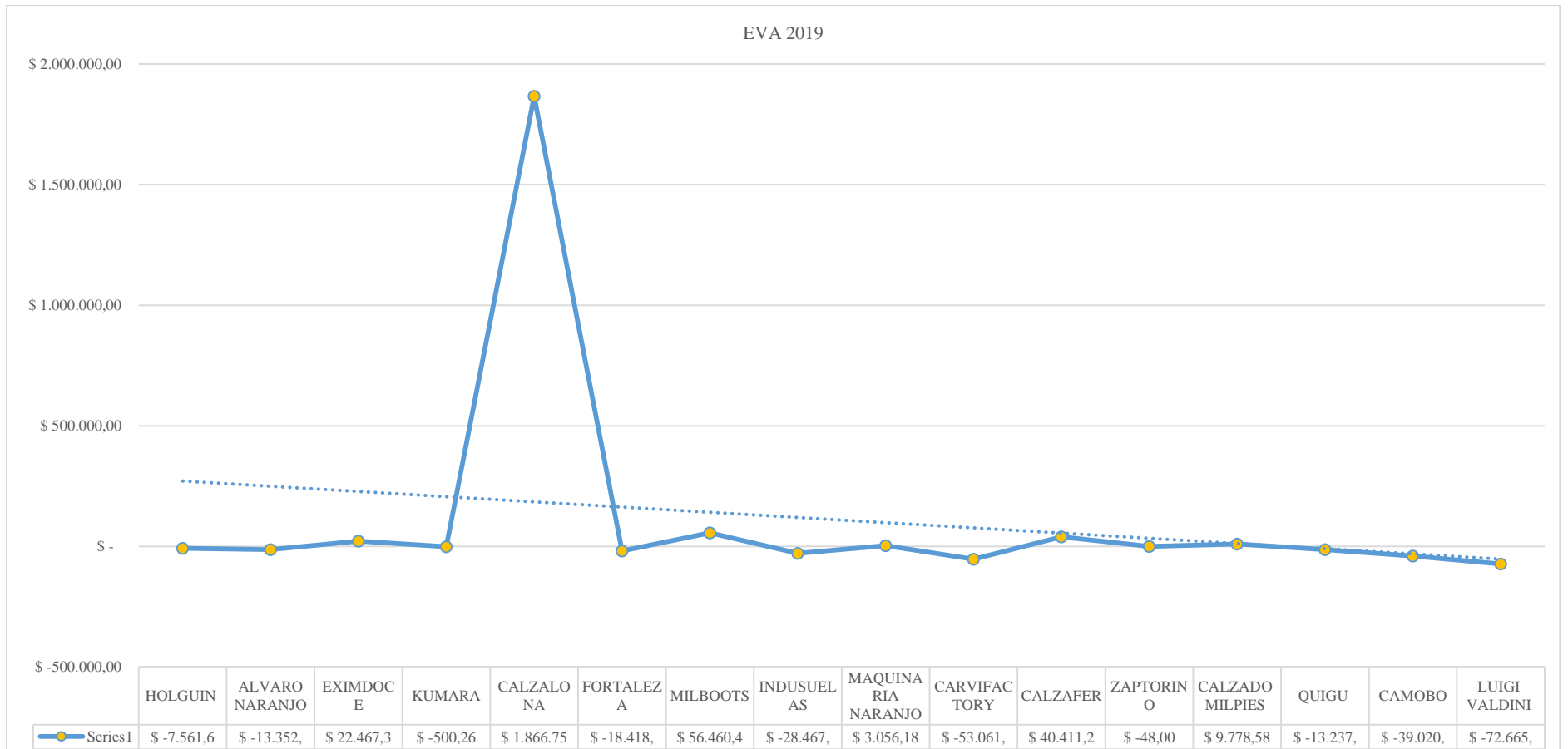
Tabla 18 Indicador EVA año 2019

EMPRESA	2019
HOLGUIN	\$ -7.561,65
ALVARO	\$ -13.352,59
EXIMDOCE	\$ 22.467,32
KUMARA	\$ -500,26
CALZALONA	\$ 1.866.751,76
FORTALEZA	\$ -18.418,99
MILBOOTS	\$ 56.460,44
INDUSUELAS	\$ -28.467,70
MAQUINARIA NARANJO	\$ 3.056,18
CARVIFACTORY	\$ -53.061,81
CALZAFER	\$ 40.411,22
ZAPTORINO	\$ -48,00
CALZADO MILPIES	\$ 9.778,58
QUIGU	\$ -13.237,30
CAMOBO	\$ -39.020,23
LUIGI VALDINI	\$ -72.665,82

Fuente: Superintendencia de Compañías (2020)

Elaborado por: Isabel Villacis (2020)

Gráfico 6 Eva 2019



Fuente: Superintendencia de Compañías (2020)

Elaborado por: Isabel Villacis (2020)

Interpretación:

Para el año 2019. La situación económica de las empresas productoras de calzado mejoro por lo que realizar una inversión en este segmento de la industria manufacturera es menos riesgoso. La empresa con menor riesgo es Calzalona que genero un índice positivo de \$ 1.866.751,76. Esto debido a que su utilidad está estimada en dos millones de dólares. Sin embargo, no todas las empresas lograron mejorar sus rendimientos como es el caso de Luigi Valdini que obtuvo un saldo negativo de \$ -72.665,82. Porque su utilidad del periodo analizado fue equivalente a cero.

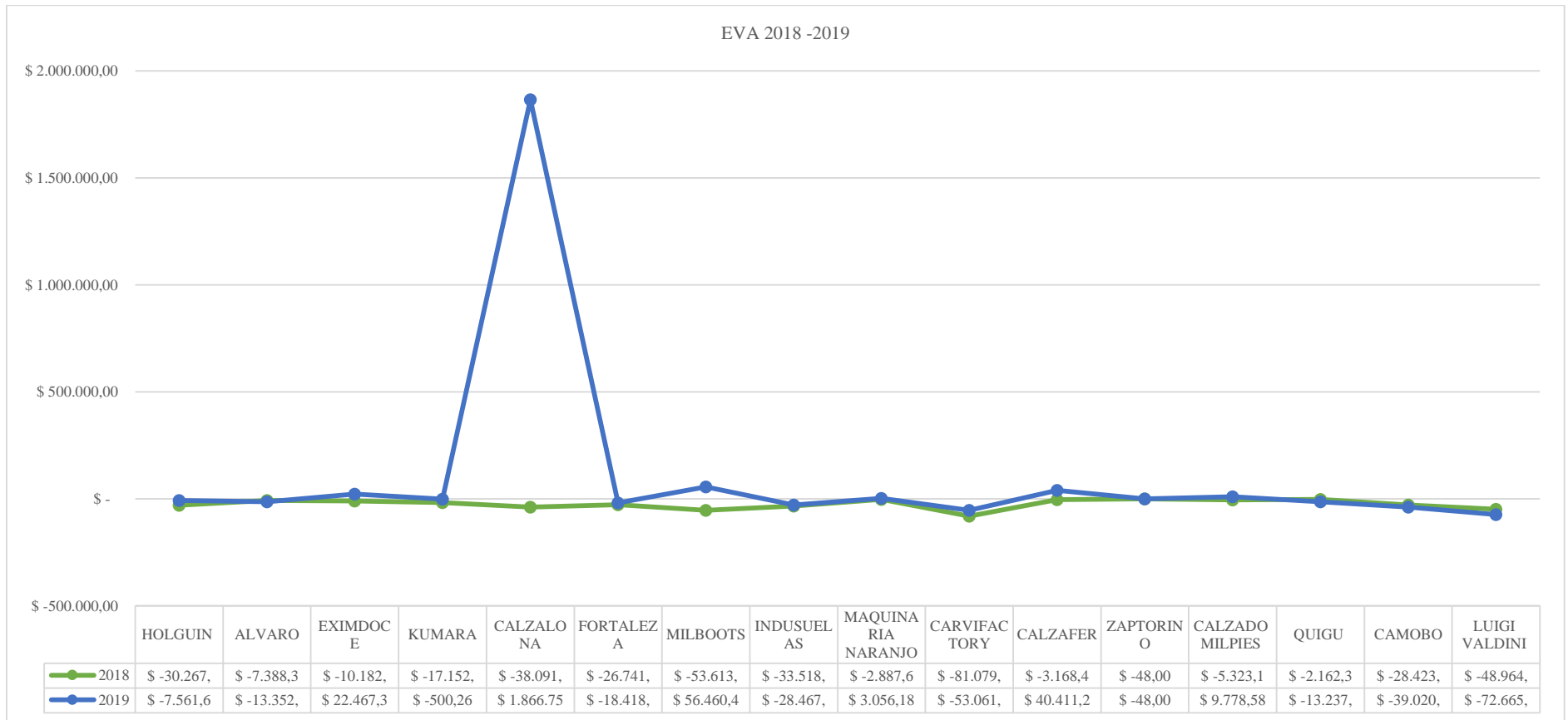
Tabla 19 Cuadro comparativo EVA 2018 a 2019

EMPRESA	2018	2019
HOLGUIN	\$ -30.267,17	\$ -7.561,65
ALVARO	\$ -7.388,35	\$ -13.352,59
EXIMDOCE	\$ -10.182,44	\$ 22.467,32
KUMARA	\$ -17.152,81	\$ -500,26
CALZALONA	\$ -38.091,38	\$ 1.866.751,76
FORTALEZA	\$ -26.741,01	\$ -18.418,99
MILBOOTS	\$ -53.613,69	\$ 56.460,44
INDUSUELAS	\$ -33.518,16	\$ -28.467,70
NARANJO	\$ -2.887,64	\$ 3.056,18
CARVIFACTORY	\$ -81.079,20	\$ -53.061,81
CALZAFER	\$ -3.168,49	\$ 40.411,22
ZAPTORINO	\$ -48,00	\$ -48,00
CALZADO MILPIES	\$ -5.323,17	\$ 9.778,58
QUIGU	\$ -2.162,37	\$ -13.237,30
CAMOBO	\$ -28.423,16	\$ -39.020,23
LUIGI VALDINI	\$ -48.964,65	\$ -72.665,82

Fuente: Superintendencia de Compañías (2020)

Elaborado por: Isabel Villacis (2020)

Gráfico 7 Comparación de EVA años: 2018 - 2019



Fuente: Superintendencia de Compañías (2020)

Elaborado por: Isabel Villacis (2020)

Cálculo de la competitividad financiera

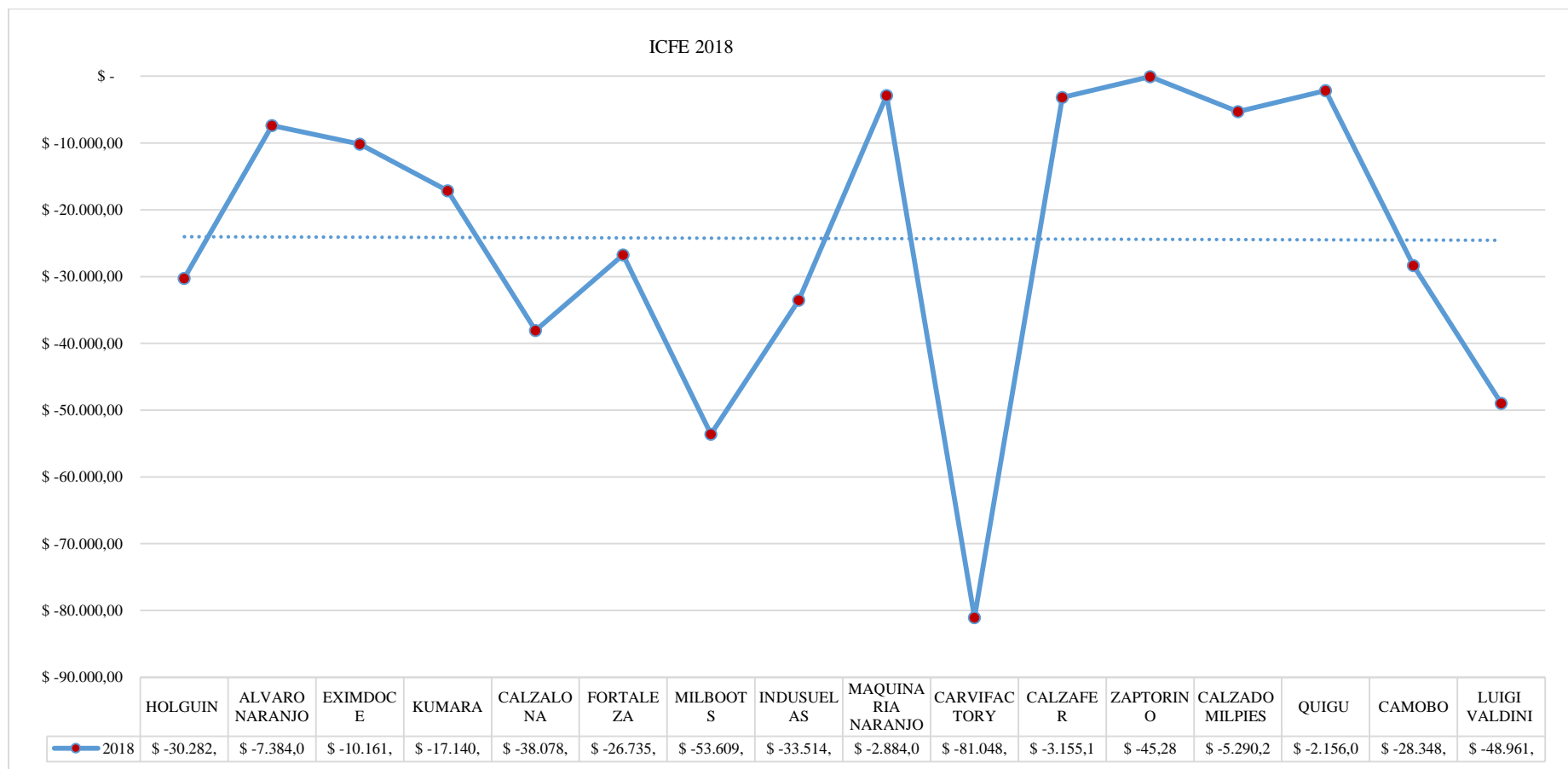
Tabla 20. Competitividad financiera empresas productoras de calzado, 2018

EMPRESA	Indicador Z de Altman	Valoración del sistema de información contable y financiero	Indicador de liquidez con base en el FCL	Indicador de rentabilidad con base en la metodología EVA	Indicador de competitividad financiera empresarial
HOLGUIN	\$ 5,83	\$ -19,48	\$ -1,57	\$ -30.267,17	\$ -30.282,40
ALVARO NARANJO	\$ 3,95	\$ 0,29	\$ 0,03	\$ -7.388,35	\$ -7.384,07
EXIMDOCE	\$ 3,16	\$ 16,91	\$ 0,46	\$ -10.182,44	\$ -10.161,91
KUMARA	\$ 7,98	\$ 3,77	\$ 0,45	\$ -17.152,81	\$ -17.140,61
CALZALONA	\$ 8,89	\$ 3,59	\$ 0,46	\$ -38.091,38	\$ -38.078,43
FORTALEZA	\$ 3,01	\$ 2,45	\$ 0,16	\$ -26.741,01	\$ -26.735,40
MILBOOTS	\$ 2,65	\$ 1,94	\$ 0,06	\$ -53.613,69	\$ -53.609,05
INDUSUELAS	\$ 3,68	\$ 0,17	\$ 0,08	\$ -33.518,16	\$ -33.514,23
MAQUINARIA NARANJO	\$ 3,36	\$ 0,16	\$ 0,05	\$ -2.887,64	\$ -2.884,07
CARVIFACTORY	\$ 2,82	\$ 25,14	\$ 3,07	\$ -81.079,20	\$ -81.048,17
CALZAFER	\$ 2,68	\$ 10,59	\$ 0,05	\$ -3.168,49	\$ -3.155,17
ZAPTORINO	\$ 2,60	\$ -	\$ 0,12	\$ -48,00	\$ -45,28
CALZADO MILPIES	\$ 3,14	\$ 29,32	\$ 0,45	\$ -5.323,17	\$ -5.290,26
QUIGU	\$ 5,75	\$ 0,52	\$ 0,04	\$ -2.162,37	\$ -2.156,07
CAMOBO	\$ 5,45	\$ 65,86	\$ 3,81	\$ -28.423,16	\$ -28.348,04
LUIGI VALDINI	\$ 2,77	\$ 0,68	\$ 0,06	\$ -48.964,65	\$ -48.961,14

Fuente: Superintendencia de Compañías (2020)

Elaborado por: Isabel Villacis (2020)

Gráfico 8 Competitividad Financiera año 2018



Fuente: Superintendencia de Compañías (2020)

Elaborado por: Isabel Villacis (2020)

Interpretación:

Las compañías de producción de calzado durante al año 2018 alcanzaron un nivel de productividad financiera empresarial negativo, la empresa denominada Carvifactory obtuvo el mayor nivel de deficiencia competitiva a nivel de la industria, con una pérdida de competitividad equivalente a \$ -81.048,17. Con este nivel de competitividad financiera se demuestra que ninguna de las empresas analizadas es considerada competitiva (ver tabla 20).

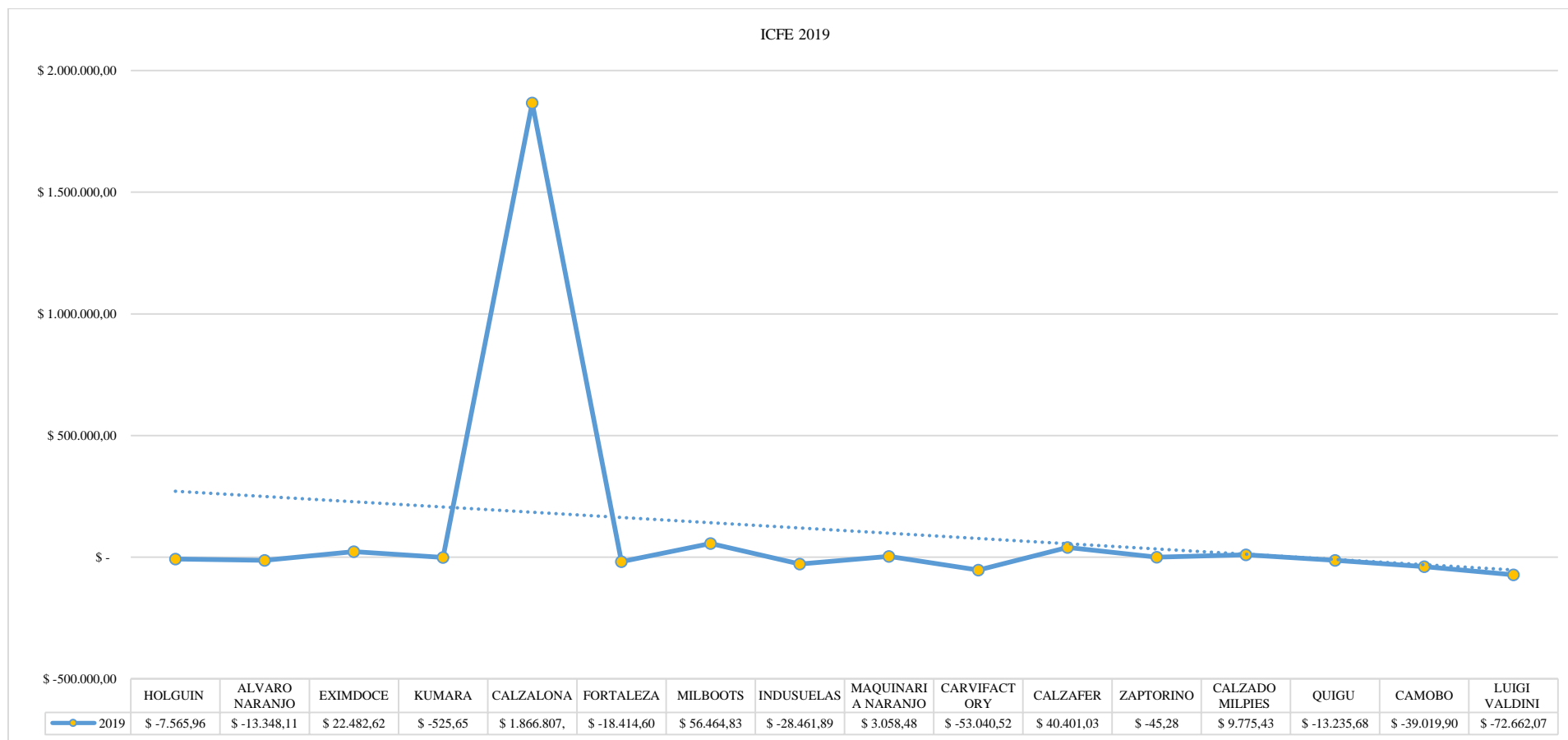
Tabla 21 Competitividad financiera empresas productoras de calzado, 2019

EMPRESA	Indicador Z de Altman	Valoración del sistema de información contable y financiero	Indicador de liquidez con base en el FCL	Indicador de rentabilidad con base en la metodología EVA	Indicador de competitividad financiera empresarial
HOLGUIN	\$ 6,64	\$ -10,23	\$ -0,72	\$ -7.561,65	\$ -7.565,96
ALVARO NARANJO	\$ 4,31	\$ 0,14	\$ 0,04	\$ -13.352,59	\$ -13.348,11
EXIMDOCE	\$ 3,03	\$ 12,03	\$ 0,24	\$ 22.467,32	\$ 22.482,62
KUMARA	\$ 8,57	\$ -31,56	\$ -2,39	\$ -500,26	\$ -525,65
CALZALONA	\$ 9,34	\$ 25,31	\$ 21,57	\$ 1.866.751,76	\$ 1.866.807,98
FORTALEZA	\$ 2,71	\$ 2,98	\$ -	\$ -18.418,99	\$ -18.413,29
MILBOOTS	\$ 2,59	\$ 1,73	\$ 0,07	\$ 56.460,44	\$ 56.464,83
INDUSUELAS	\$ 2,41	\$ 3,01	\$ 0,40	\$ -28.467,70	\$ -28.461,89
MAQUINARIA NARANJO	\$ 2,96	\$ 0,09	\$ 0,02	\$ 3.056,18	\$ 3.059,25
CARVIFACTORY	\$ 2,71	\$ 16,56	\$ 2,01	\$ -53.061,81	\$ -53.040,52
CALZAFER	\$ 1,67	\$ -11,95	\$ 0,09	\$ 40.411,22	\$ 40.401,03
ZAPTORINO	\$ 2,60	\$ -	\$ 0,12	\$ -48,00	\$ -45,28
CALZADO MILPIES	\$ 3,09	\$ -6,28	\$ 0,04	\$ 9.778,58	\$ 9.775,43
QUIGU	\$ 3,00	\$ -1,00	\$ -0,38	\$ -13.237,30	\$ -13.235,68
CAMOBO	\$ 4,80	\$ -1,00	\$ -0,07	\$ -39.020,23	\$ -39.016,51
LUIGI VALDINI	\$ 2,66	\$ 1,00	\$ 0,09	\$ -72.665,82	\$ -72.662,07

Fuente: Superintendencia de Compañías (2020)

Elaborado por: Isabel Villacis (2020)

Gráfico 9 Competitividad Financiera año 2019



Fuente: Superintendencia de Compañías (2020)

Elaborado por: Isabel Villacis (2020)

Interpretación:

En el año 2019 la situación para las empresas productoras de calzado mejoro de forma positiva alcanzando un nivel de competitividad financiera de \$ 1.866.807,98 de la sociedad Calzalona, seguida por Milboots que logro \$ 56.464,83. El tercer lugar lo ocupó Calzafer con un valor equivalente a \$ 40.401,03. El cuarto y quinto lugar lo ocupó Eximdoce con \$ 22.482,62 y Calzado Milpies con \$ 9.775,43 (ver tabla 21). Las demás empresas que pertenecen a este sector no son competitivas a nivel financiero y una de estas fue Luigi Valdini que tuvo una competitividad negativa de \$ -72.662,07, siendo considerada esta la empresa con menor competitividad empresarial durante el año 2019.

Indicador de productividad

$$VA = VENTAS NETAS - COMPRAS + CAMBIO DE INVENTARIO$$

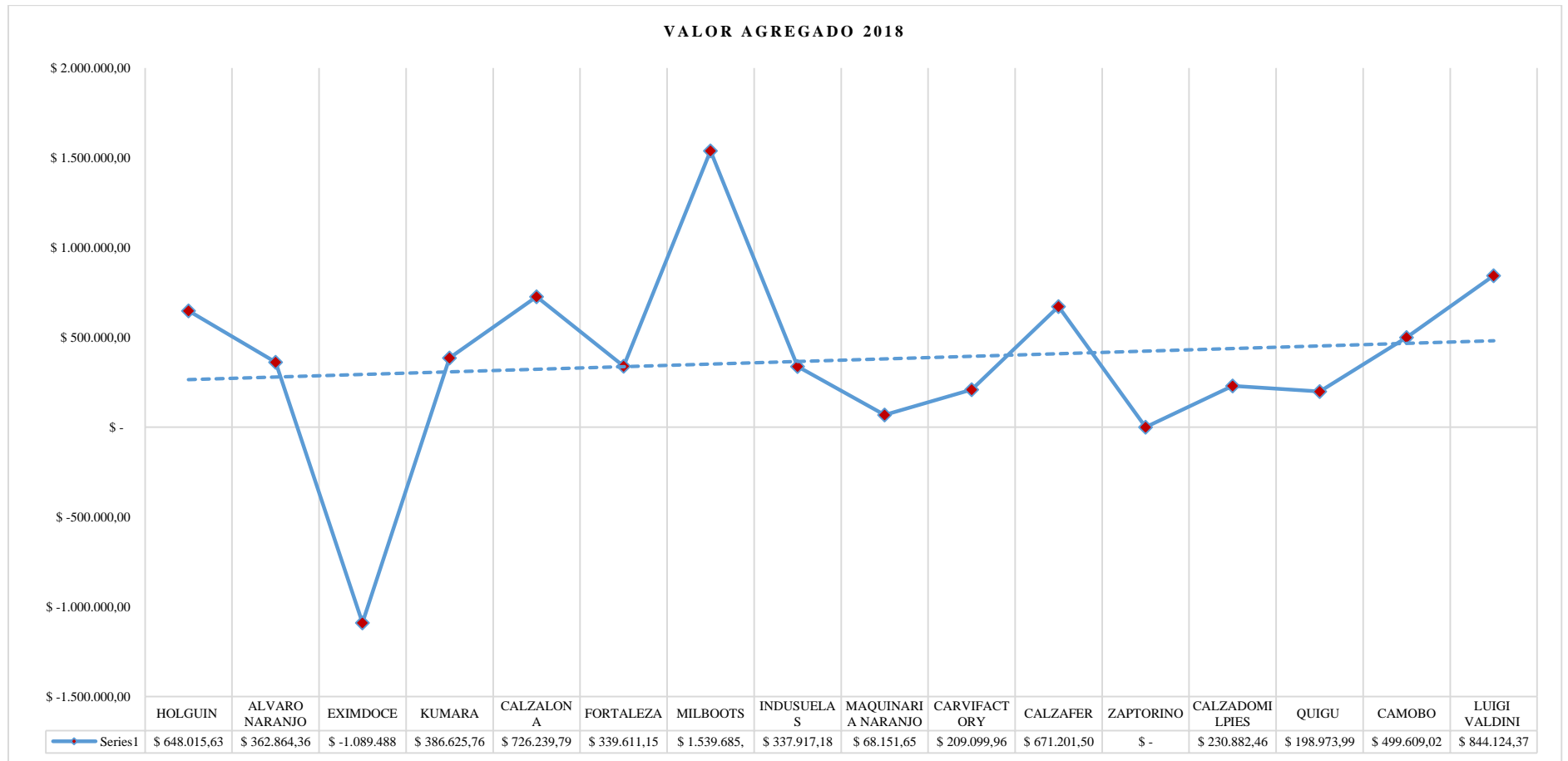
Tabla 22 Calculo Índice de productividad de valor agregado año 2018

EMPRESAS	VENTAS	COMPRAS	CAMBIO DE INVENTARIO	VALOR AGREGADO
HOLGUIN	\$ 2.825.150,59	\$ 2.187.536,57	\$ 10.401,61	\$ 648.015,63
ALVARO NARANJO	\$ 518.390,18	\$ 155.525,82	\$ -	\$ 362.864,36
EXIMDOCE	\$ 554.382,05	\$ 1.641.400,07	\$ -2.470,92	\$ -1.089.488,94
KUMARA	\$ 1.115.069,78	\$ 728.444,02	\$ -	\$ 386.625,76
CALZALONA	\$ 2.517.939,12	\$ 1.791.699,33	\$ -	\$ 726.239,79
FORTALEZA	\$ 714.126,02	\$ 370.917,48	\$ -3.597,39	\$ 339.611,15
MILBOOTS	\$ 2.554.710,92	\$ 1.132.555,81	\$ 117.530,61	\$ 1.539.685,72
INDUSUELAS	\$ 523.960,05	\$ 191.234,06	\$ 5.191,19	\$ 337.917,18
MAQUINARIA NARANJO	\$ 68.151,65	\$ -	\$ -	\$ 68.151,65
CARVIFACTORY	\$ 953.101,10	\$ 696.013,65	\$ -47.987,49	\$ 209.099,96
CALZAFER	\$ 930.390,63	\$ 240.448,95	\$ -18.740,18	\$ 671.201,50
ZAPTORINO	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
CALZADOMILPIES	\$ 438.016,99	\$ 212.473,11	\$ 5.338,58	\$ 230.882,46
QUIGU	\$ 304.840,07	\$ 105.866,08	\$ -	\$ 198.973,99
CAMOBO	\$ 1.867.029,23	\$ 1.367.420,21	\$ -	\$ 499.609,02
LUIGI VALDINI	\$ 1.184.517,81	\$ 387.566,67	\$ 47.173,23	\$ 844.124,37

Fuente: Superintendencia de Compañías (2020)

Elaborado por: Isabel Villacis (2020)

Gráfico 10.Productividad del Valor Agregado año 2018



Fuente: Superintendencia de Compañías (2020)

Elaborado por: Isabel Villacis (2020)

Interpretación:

Los indicadores de productividad del valor agregado de las empresas productoras de calzado alcanzaron valores de millones como es el caso de Milboots que obtuvo \$ 1.539.685,72 de productividad después de sumar las ventas y la variación del inventario los costos o compras estimadas superan un millón de dólares y sus ventas son equivalentes a los dos millones de dólares. Por lo que Milboots se posicionó como una de las empresas más competitivas del sector.

La empresa con menor productividad fue Eximdoce con \$-1.089.488,94, las ventas que se registraron son por un valor de \$ 554.382,05. Lo que indica que para alcanzar este nivel de ventas se invirtió más en los productos destinados a la venta. La Maquinaria Naranjo que únicamente logro un valor agregado de \$ 68.151,65 debido a que no registró compras, ni inventarios por lo que sus ventas.

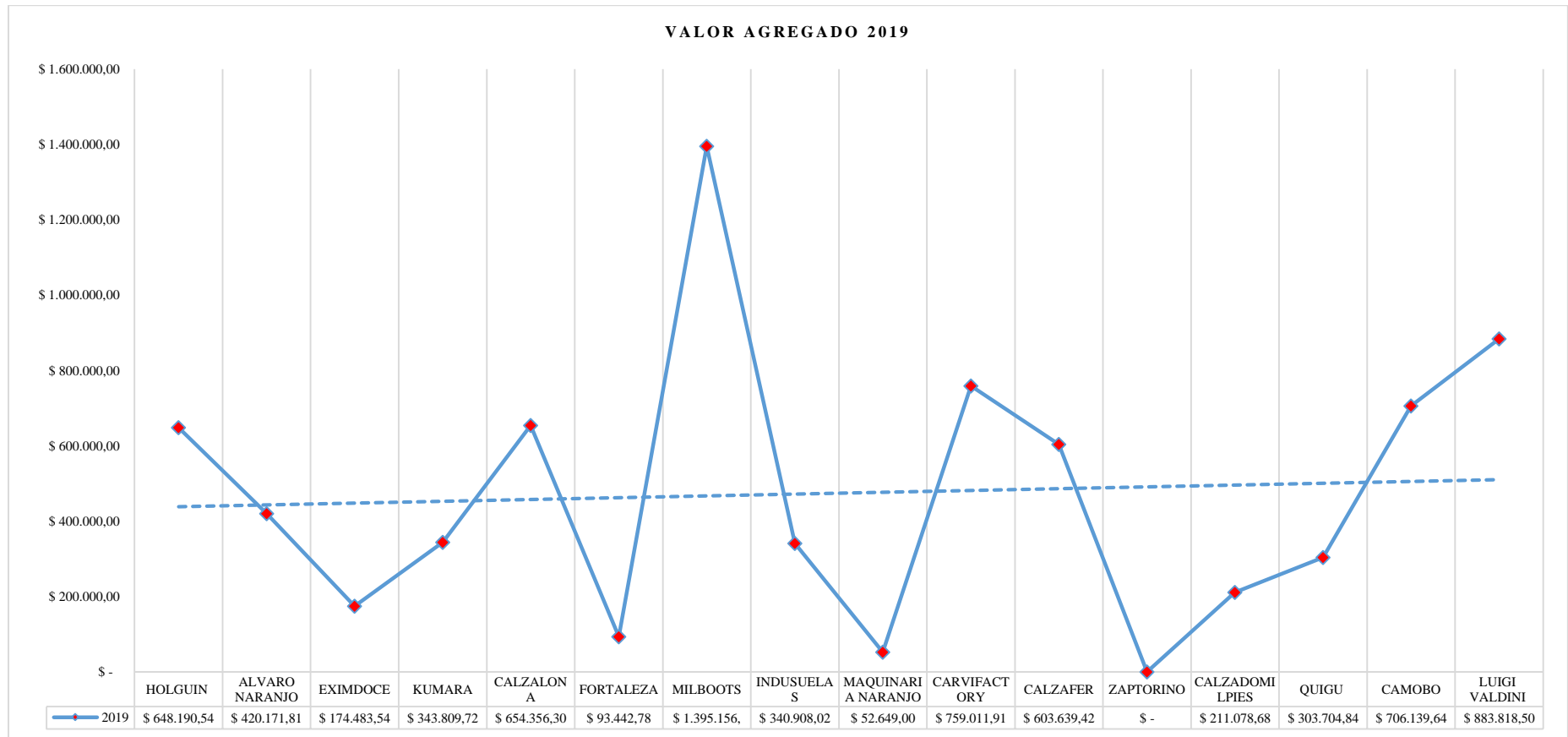
Tabla 23 Calculo Índice de productividad de valor agregado año 2019

EMPRESAS	VENTAS	COMPRAS	CAMBIO DE INVENTARIO	VALOR AGREGADO
HOLGUIN	\$ 2.777.151,58	\$ 2.128.961,04	\$ -	\$ 648.190,54
ALVARO NARANJO	\$ 562.851,13	\$ 142.679,32	\$ -	\$ 420.171,81
EXIMDOCE	\$ 264.935,89	\$ 77.414,66	\$ -13.037,69	\$ 174.483,54
KUMARA	\$ 1.089.713,02	\$ 745.903,30	\$ -	\$ 343.809,72
CALZALONA	\$ 2.585.291,43	\$ 1.930.935,13	\$ -	\$ 654.356,30
FORTALEZA	\$ 604.484,84	\$ 511.042,06	\$ -	\$ 93.442,78
MILBOOTS	\$ 2.300.386,23	\$ 931.989,42	\$ 26.759,35	\$ 1.395.156,16
INDUSUELAS	\$ 349.472,73	\$ 4.320,00	\$ -4.244,71	\$ 340.908,02
MAQUINARIA NARANJO	\$ 52.649,00	\$ -	\$ -	\$ 52.649,00
CARVIFACTORY	\$ 849.698,32	\$ 97.145,12	\$ 6.458,71	\$ 759.011,91
CALZAFER	\$ 585.941,11	\$ 157.858,78	\$ 175.557,09	\$ 603.639,42
ZAPTORINO	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
CALZADOMILPIES	\$ 341.455,14	\$ 141.614,99	\$ 11.238,53	\$ 211.078,68
QUIGU	\$ 454.586,15	\$ 150.881,31	\$ -	\$ 303.704,84
CAMOBO	\$ 2.050.932,54	\$ 1.344.927,45	\$ 134,55	\$ 706.139,64
LUIGI VALDINI	\$ 1.254.697,50	\$ 342.749,88	\$ -28.129,12	\$ 883.818,50

Fuente: Superintendencia de Compañías (2020)

Elaborado por: Isabel Villacis (2020)

Gráfico 11. Productividad del Valor Agregado año 2019



Fuente: Superintendencia de Compañías (2020)

Elaborado por: Isabel Villacis (2020)

Interpretación:

La productividad empresarial durante el año 2019 de la empresa Milboots al igual que el año anterior se mantuvo en primer lugar demostrando una productividad igual a \$1.395.156,16 y sus ventas disminuyeron alcanzando un valor de \$2.300.386,23. Lo que le permitió alcanzar estos niveles de productividad fue que se redujeron los costos con respecto al año anterior alcanzando un precio de \$ 511.042,06 y adicionalmente a esta situación no hubo variación de inventarios.

La empresa Zaptorino no registra ventas durante el periodo económico 2019, en tal virtud su productividad es equivalente a cero, tomando en cuenta que no se incursiono en la adquisición de materias primas y los inventarios de productos terminados son cero. Zaptorino es entonces la empresa con menor productividad. Seguida de Maquinaria Naranjo al igual que el año pasado su productividad es menor con respecto a las demás empresas.

Con la finalidad de establecer la relación entre la competitividad financiera y la productividad se presenta a continuación un cuadro comparativo entre las dos variables:

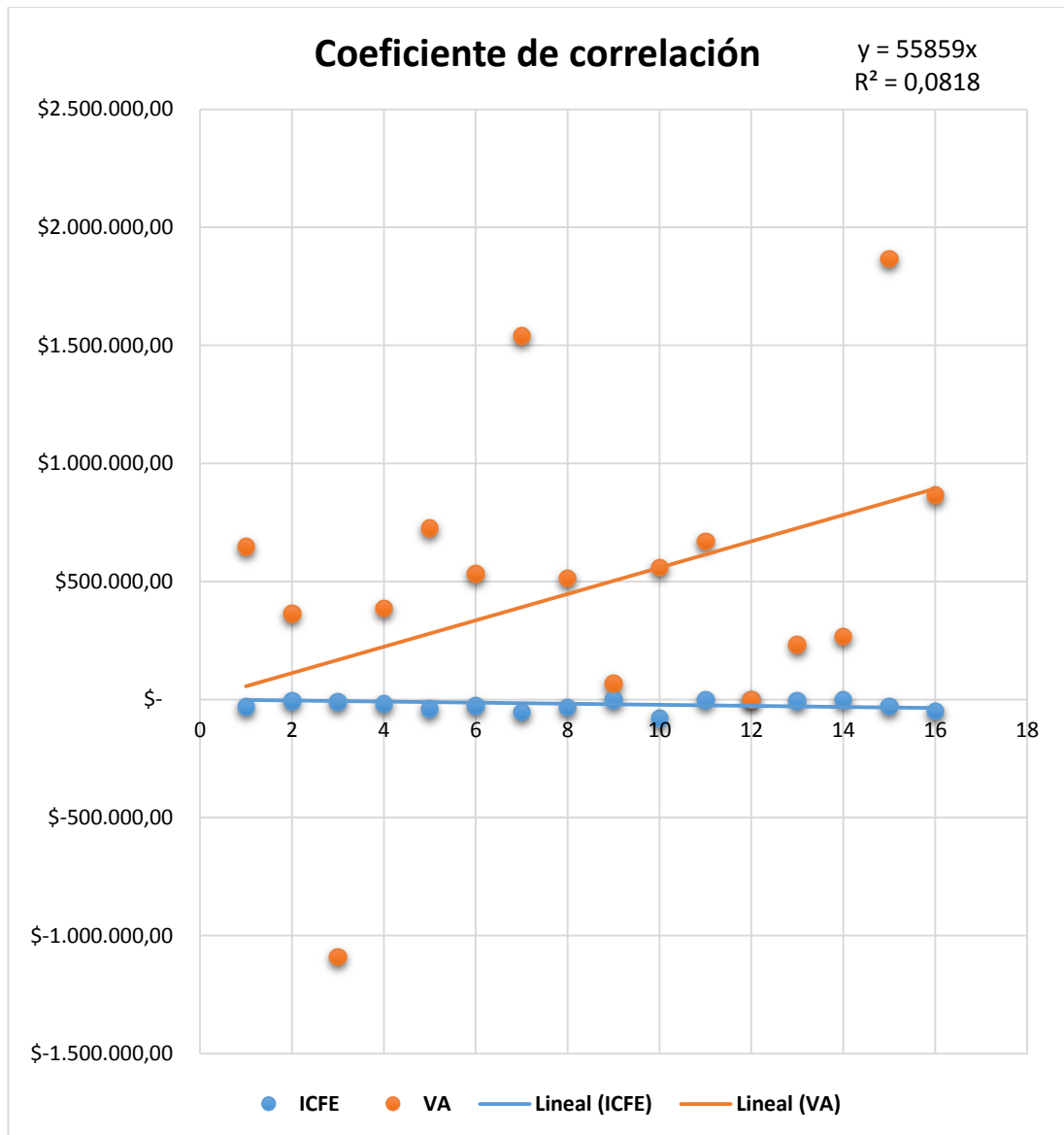
Tabla 24 Cuadro comparativo entre el índice de Competitividad Financiera y Productividad año 2018

EMPRESAS	ICFE	VA
HOLGUIN	\$ -30.282,40	\$ 648.015,63
ALVARO NARANJO	\$ -7.384,07	\$ 362.864,36
EXIMDOCE	\$ -10.161,91	\$ -1.089.488,94
KUMARA	\$ -17.140,61	\$ 386.625,76
CALZALONA	\$ -38.078,43	\$ 726.239,79
FORTALEZA	\$ -26.735,40	\$ 531.412,14
MILBOOTS	\$ -53.609,05	\$ 1.539.685,72
INDUSUELAS	\$ -33.514,23	\$ 514.235,76
MAQUINARIA NARANJO	\$ -2.884,07	\$ 68.151,65
CARVIFACTORY	\$ -81.048,17	\$ 559.567,52
CALZAFER	\$ -3.155,17	\$ 671.201,50
ZAPTORINO	\$ -45,28	\$ -
CALZADOMILPIES	\$ -5.290,26	\$ 230.882,46
QUIGU	\$ -2.156,07	\$ 267.867,64
CAMOBO	\$ -28.348,04	\$ 1.867.029,23
LUIGI VALDINI	\$ -48.961,14	\$ 865.788,15

Fuente: Superintendencia de Compañías (2020)

Elaborado por: Isabel Villacis (2020)

Gráfico 12 Correlación del ICFE y Productividad año 2018



Fuente: Superintendencia de Compañías (2020)

Elaborado por: Isabel Villacis (2020)

Interpretación:

Como se puede observar en la gráfica 12 el Índice de Competitividad Financiera y Empresarial presenta una competitividad negativa mientras que la productividad de las empresas de fabricación de calzado incremento su índice de valor agregado a sus productos lo cual no incidió sobre la competitividad en el año 2018.

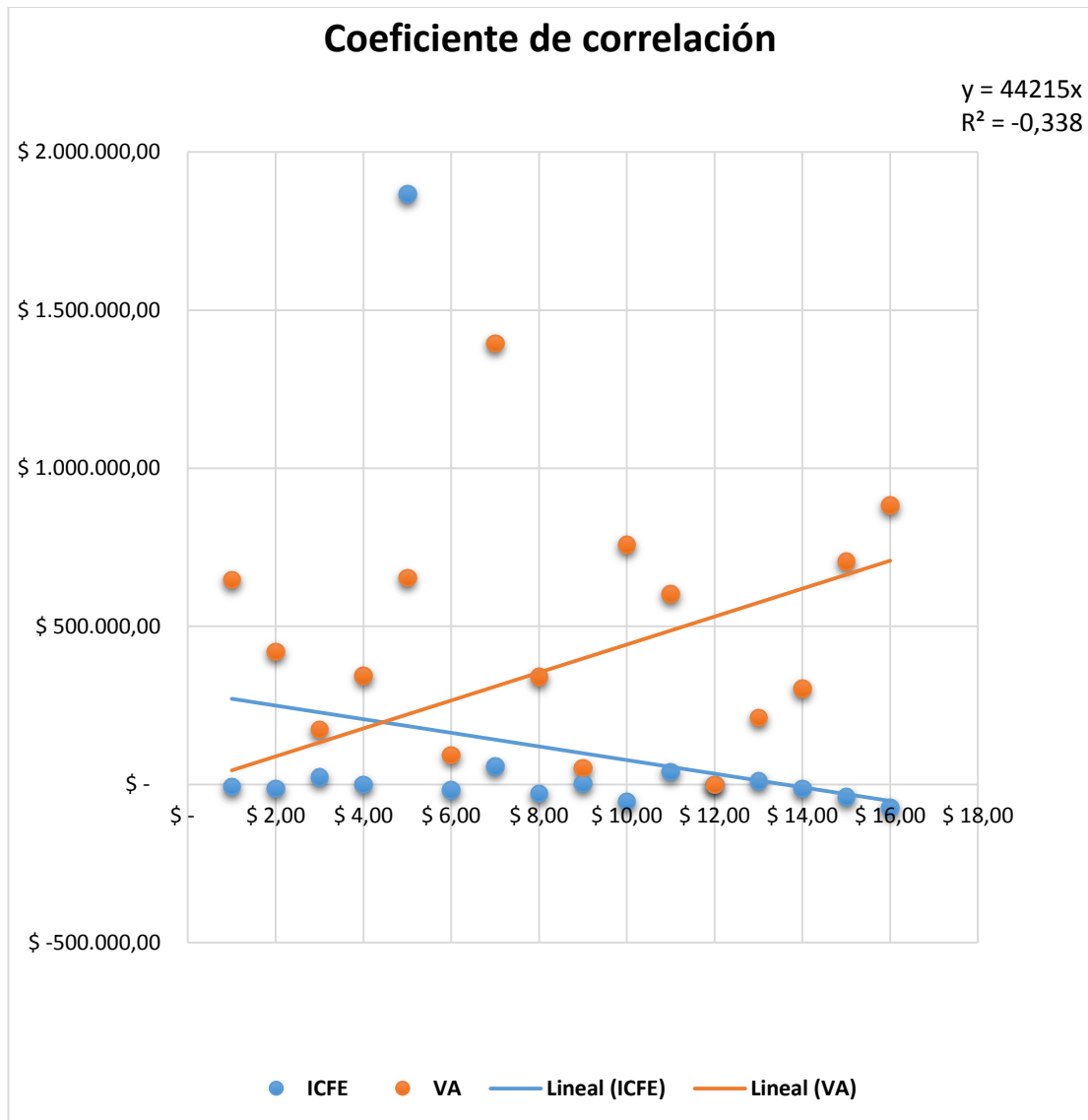
Tabla 25 Cuadro comparativo entre el índice de Competitividad Financiera y Productividad año 2019

EMPRESAS	ICFE	VA
HOLGUIN	\$ -7.565,96	\$ 648.190,54
ALVARO NARANJO	\$ -13.348,11	\$ 420.171,81
EXIMDOCE	\$ 22.482,62	\$ 174.483,54
KUMARA	\$ -525,65	\$ 343.809,72
CALZALONA	\$ 1.866.807,98	\$ 654.356,30
FORTALEZA	\$ -18.414,60	\$ 93.442,78
MILBOOTS	\$ 56.464,83	\$ 1.395.156,16
INDUSUELAS	\$ -28.461,89	\$ 340.908,02
MAQUINARIA NARANJO	\$ 3.058,48	\$ 52.649,00
CARVIFACTORY	\$ -53.040,52	\$ 759.011,91
CALZAFER	\$ 40.401,03	\$ 603.639,42
ZAPTORINO	\$ -45,28	\$ -
CALZADOMILPIES	\$ 9.775,43	\$ 211.078,68
QUIGU	\$ -13.235,68	\$ 303.704,84
CAMOBO	\$ -39.019,90	\$ 706.139,64
LUIGI VALDINI	\$ -72.662,07	\$ 883.818,50

Fuente: Superintendencia de Compañías (2020)

Elaborado por: Isabel Villacis (2020)

Gráfico 13 Correlación del ICFE y Productividad año 2019



Fuente: Superintendencia de Compañías (2020)

Elaborado por: Isabel Villacis (2020)

Interpretación:

Durante el año 2019, las compañías presentan en sus Índices de Competitividad Financiera y Empresarial indicadores positivos al igual que la productividad de este sector con lo que se logró establecer una correlación positiva entre las dos variables demostrando así que cuando la competitividad financiera es positiva se logra ser más productivos.

4.2 Comprobación de la hipótesis

4.2.1 Coeficiente de correlación

El Coeficiente de Correlación de Pearson es uno de los modelos estadísticos más significativos, por lo que se puede correlacionar dos variables con el objeto de medir el nivel de significancia entre las mismas.

Planteamiento de la Hipótesis:

Hipótesis nula (Ho) = La competitividad financiera, no incide sobre la productividad de las empresas productoras de calzado de la ciudad de Ambato.

Hipótesis alternativa (H1) = La competitividad financiera, si incide en la productividad de las empresas productoras de calzado de la ciudad de Ambato.

Formula:

$$r_{xy} = \frac{\sum z_{xi} \cdot z_{yi}}{n}$$

Se acepta la hipótesis nula cuando el coeficiente de correlación de Pearson es igual a 1 o -1; esto quiere decir que -1 significa una correlación lineal negativa, 0 es la ausencia de correlación y 1 es una correlación lineal positiva.

Tabla 26 Correlación de Pearson año 2018

	ICFE	VA
ICFE	1	
VA	-0,5	1

Interpretación:

De acuerdo a la Correlación de Pearson los resultados del año 2018 son -0.5 y al ser menor a 1 que es el límite máximo de la zona de aceptación se determina que existe una correlación inversa por lo tanto se rechaza la hipótesis alternativa y se acepta la hipótesis nula. Lo que demuestra que no existe relación entre la competitividad financiera y el índice de productividad empresarial de las productoras de calzado.

Tabla 27 Correlación de Pearson año 2019

	ICFE	VA
ICFE	1	
VA	0,13	1

Interpretación:

En el año 2019 de acuerdo a la correlación de Pearson se obtuvo un coeficiente de 0,13 valor que está dentro de la zona de aceptación se determina que existe correlación entre la competitividad financiera y la productividad de las compañías dedicadas a la fabricación de calzado en la ciudad de Ambato.

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 Conclusiones:

- Las empresas productoras de calzado durante el año 2018 no lograron alcanzar una competitividad financiera positiva debido a varios factores como sobreendeudamiento, algunas incluso estuvieron en alto riesgo de quiebra. Esta perspectiva cambio para 2019 obteniendo un nivel de competitividad mayor con respecto al año anterior; la empresa más competitiva fue Calzalona S. A. que alcanzó un nivel de competitividad de \$1.866.807,98. Durante este año el sector de calzado mejoró notablemente ya que otras empresas también obtuvieron resultados positivos. Sin embargo, las compañías aún permanecen en eminente riesgo de quiebra como lo es Calzafer e Indusuelas que tienen un alto riesgo considerando que consiguieron muy bajo equivalentes a 1.67 puntos y 2.41 puntos sucesivamente, por lo que se sitúan en alto nivel de riesgo.
- La productividad de los fabricantes de calzado del cantón Ambato, en el año 2018 y 2019 presenta una competitividad positiva a nivel de la industria y entre estas se destacan Milboots y otras empresas, sin embargo, existen empresas que no fueron tan competitivas e incluso alcanzaron niveles de competitividad negativos debido a que invirtieron más recursos de los necesarios para mantener su nivel de ventas y este fue el caso de Eximdoce que obtuvo el siguiente valor \$ -1.089.488,94 en el índice de competitividad del valor agregado en 2018. Para el año 2019 la empresa con menor competitividad fue Zaptorino considerando que su productividad es equivalente a cero es decir no tuvo ventas por lo tanto no es productiva con respecto a las demás empresas del mismo sector.
- La relación entre la competitividad financiera y productiva de la industria de calzado no fue significativa en el periodo económico 2018. Lo contrario sucede con los resultados del año 2019 donde se demostró mediante el análisis de correlación de Person que las empresas que cuentan con competitividad financiera logran ser más productivas con un margen de correlación del 0,13.

5.2 Recomendaciones

- Las industrias o empresas dedicadas a la fabricación de calzado deben disminuir su nivel de endeudamiento y esto lo pueden lograr mejorando el diseño y calidad de sus productos, en la actualidad el sector atraviesa por una fuerte crisis y se debe mejorar las estrategias de ventas para que la colectividad prefiera consumir el calzado ambateño y ecuatoriano.
- A nivel de las industrias de calzado se puede ser más productivo cuando las ventas superan los costos y gastos de inversión, en la investigación se observó que varias de las empresas en la actualidad prefieren importar el calzado en lugar de producirlo esto debido a que sus clientes prefieren consumir zapatos importados. Para mejorar esta situación los propietarios y administradores deben implementar medidas innovadoras para seguir produciendo el calzado nacional.
- En la actualidad, las empresas deben innovar e incluso implementar plataformas digitales para llegar hacer más competitivas y productivas, con el uso de herramientas tecnológicas que permitan alcanzar más clientes potenciales, entonces el nivel de venta y rendimiento del sector podría mejorar.
- Es importante que las empresas mantengan su inventario actualizado de modo que se pueda producir de manera eficiente para esto se puede emplear o implementar sistemas contables y financieros con el fin de que los procesos mejoren y la industria logre ser más productiva con respecto al mercado nacional e internacional.

Bibliografía

- APPICAPS. (2018). *The World Footwear 2019 Yearbook*. Retrieved from <https://www.worldfootwear.com/yearbook.html>
- Arias, F. (2012). *El Proyecto de Investigación Introducción a la metodología científica*. Caracas: EDITORIAL EPISTEME, C.A.
- Arrieta, D. (2018). Influencia de los factores internos en la competitividad actual y futura en el sector comercial y servicios. Análisis multivariante perceptual. *Ricea*, 1- 29.
- Asencio, L., Neira, G., & Gonzalez, E. (2018). *Análisis de factores de competitividad y su incidencia en la gestión de ventas del mercado artesanal Guayaquil*. Retrieved from https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiot4_N7OnqAhUDc98KHRR5DL0QFjAEegQICRAB&url=https%3A%2F%2Frevistapublicando.org%2Frevista%2Findex.php%2Fcrv%2Farticle%2Fdownload%2F1159%2Fpdf_842%2F4491&usg=AOvVaw1eYz
- Aznar, J., Cayo, T., & Cevallos, D. (2016). *Valoración de empresas*. Ardiles.
- Ballón, J. (2008). *Identificar la demanda y oferta exportable de los principales y potenciales mercados internacionales para los productos del sector calzado-La Libertad*. Retrieved from https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwin7dfmoevqAhUNTN8KHRRuqDN0QFjAAegQIAhAB&url=https%3A%2F%2Fwww.mincetur.gob.pe%2Fwp-content%2Fuploads%2Fdocumentos%2Fcomercio_exterior%2FSites%2Fueperu%2Flicitacion%2Fp
- Botero, E., Garnica, D., & Soto, J. (2013). LA COMPETITIVIDAD FINANCIERA: UN COMPONENTE FUNDAMENTAL DE LA COMPETITIVIDAD EMPRESARIAL. *Context*, 141 -157.
- Botero, J., Giraldo, M., & Ceballos, O. (2016). Nivel de productividad y competitividad de empresas del sector comercio que realizan actividades relacionadas con la construcción. *Sinapsis*, 77-98.
- Caba, N., Chamorro, O., & Fontalvo, T. (2012). *Gestión de la Producción y Operaciones*. Retrieved from

- https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiY16DXh_DqAhXIMd8KHQnyC3gQFjABegQIAxAB&url=http%3A%2F%2Fnulan.mdp.edu.ar%2F1606%2F1%2F01_sistema_de_produccion.pdf&usg=AOvVaw3hxAPxc-eo-1mqhSsZQvZO
- Cabrera, C., Fuentes, M., & Cerezo, G. (2017). *La gestión financiera aplicada a las organizaciones*. Retrieved from <https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjyyqi3wezqAhXIVN8KHaRaCKgQFjABegQIAxAB&url=https%3A%2F%2Fdialnet.unirioja.es%2Fdescarga%2Farticulo%2F6174482.pdf&usg=AOvVaw1-62mKhTNSs3dXfc1FDxSY>
- Carro, R., & González, D. (2012). *Productividad y competitividad*. Retrieved from https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiwzJ7zju7qAhVJh-AKHRgjBxoQFjAFegQIBhAB&url=http%3A%2F%2Fnulan.mdp.edu.ar%2F1607%2F1%2F02_productividad_competitividad.pdf&usg=AOvVaw17efucjQI4P-PEvHkbCb6d
- Córdoba, M. (2012). *Gestión financiera*. Bogotá: ECOE EDICIONES.
- Economipedia. (2020). *Micoeconomía*. Retrieved from <https://economipedia.com/definiciones/microeconomia.html>
- Elwood, S. (1983). *Modern Production/Operations Management*. New York: JohnWiley & Sons.
- Fonseca, J., & Pilar, A. (2017). *La gestión financiera y productiva como herramienta de diagnóstico cuantitativo para medir la competitividad del sector industrial de la provincia de Tungurahua-Ecuador*. Retrieved from <https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiBhJKBqezqAhXnmOAKHRjuBVUQFjAAegQIAxAB&url=https%3A%2F%2Fwww.eumed.net%2Fcoursecon%2Fecolat%2Fec%2F2017%2Fsector-industrial-tungurahua.html&usg=AOvVaw3puufieXYcxEZHkfh>
- Freire, M., & Blanco, F. (2006). *Prácticas y conceptos básicos de microeconomía*. Madrid: Esic.
- Fuster, B., Martínez, C., & Pardo, G. (2008). *Las estrategias de competitividad de la industria del calzado ante la globalización*. Retrieved from

https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiot4_N7OnqAhUDc98KHRR5DL0QFjARegQIARAB&url=https%3A%2F%2Fdialnet.unirioja.es%2Fservlet%2Farticulo%3Fcodigo%3D3150391%26orden%3D257231%26info%3Dlink&usg=AOvVaw11uF-Dw0

- Hernández, D. (2016). *Competitividad empresarial*. Retrieved from <https://www.gestiopolis.com/competitividad-empresarial/>
- Japan Productivity Center. (s.f.). Retrieved from <https://www.jpc-net.jp/eng/>
- Lasso, E. (2011). *EVA: Economic Value Added*. Unemi.
- Lefcovich, M. (2005). *Gestión total de la productividad*. Retrieved from <https://www.gestiopolis.com/gestion-total-productividad-empresarial/>
- Leon, F. (2015). *Qué es el método Delfos*. Retrieved from <https://www.merca20.com/que-es-el-metodo-delfos/>
- Lizarzaburo, E. (2014). *Análisis del Modelo Z de Altman*. Universidad & Empresa.
- López, J. (2013). *Productividad*. México: LLC.
- Morales, C., & Masis, A. (2014). La medición de la productividad del valor agregado una aplicación empírica en una cooperativa agroalimentaria de Costa Rica. *TEC Empresarial*, 41 - 49.
- Nicholson, W. (2006). *Teoría microeconómica*. México: Thompson editores.
- Noticias Retail América Latina. (2018). *Se proyecta un crecimiento del mercado de calzado en Latinoamérica*. Retrieved from <https://www.peru-retail.com/latinoamerica-mercado/>
- Organisation for Economic Cooperation and Development. (1992). *Competitiveness. First report to the president and the Congress*. Washington D.C.
- Otero, S., & Taddei, C. (2018). COMPETITIVIDAD DE EMPRESAS FAMILIARES. *Interciencia*, 236- 241.
- Perea, J. (2011). *Tipos de competitividad para el desarrollo*. Retrieved from <https://www.gestiopolis.com/tipos-de-competitividad-para-el-desarrollo/>
- Porter, M. (2009). *Estrategia competitiva*. Pirámide.
- Publicaciones Vértice. (2008). *Dirección de operaciones*. Málaga: Vértice.
- Raffino, M. (2020). *Competitividad*. Retrieved from <https://concepto.de/competitividad/>

- Ramírez, R., & Ampudia, D. (2018). Factores de Competitividad Empresarial en el Sector Comercial . *RECITIUTM* , 16 - 32.
- Revista de Calzado. (2019). *Anuario del sector mundial del calzado: año 2018*. Retrieved from <http://revistadelcalzado.com/anuario-sector-mundial-calzado-2018/>
- Rojas, A., & Botero, J. (2012). *Diseño de una estrategia de desarrollo responsable y sostenible de productividad estructurada en los soportes categóricos y enfoques productivos*. Retrieved from <https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjXnZ3tlezqAhXYbc0KHSLuDW0QFjAAegQIAxAB&url=https%3A%2F%2Frepository.urosario.edu.co%2Fhandle%2F10336%2F4008&usg=AOvVaw1yoKsf95AM8z1DPQbu8cPu>
- Rubio, L., & Baz, V. (2004). *El poder de la competitividad*. Retrieved from https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjGk83lzu7qAhWidN8KHdHtB3wQFjAAegQIARAB&url=http%3A%2F%2Fwww.cidac.org%2Fesp%2Fuploads%2F1%2FCompetitividad_FINAL-Agosto_2004.pdf&usg=AOvVaw3Gw7Qi2zX8Mjpo8X1-sASH
- Sampieri, R., Collado, C., & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. México D.F.: McGraw Hil.
- SENA. (2003). *Programa Nacional de Homologación y apoyo a la medición de la productividad*. Retrieved from http://www.colombiaproductiva.com.co/promes2/FundamentosTeoricodelaProductividad%20_VersionEjecutiva.pdf
- Sepúlveda, S., Rodríguez, A., & Portilla, M. (2003). *El enfoque territorial del desarrollo rural*. Costa Rica: IICA.
- Shimizu, M., Wainai, K., & Nagai, K. (2001). *Value Added Productivity Measurement and Practical Approach to Management Improvement*. Tokio: Asian Productivity Organization.
- Sladogna, M. (2017). *PRODUCTIVIDAD- DEFINICIONES Y PERSPECTIVAS PARA LA NEGOCIACIÓN COLECTIVA*. Retrieved from <http://www.relat.org/documentos/ORGSladogna2.pdf>

- Télam. (2020). *La industria del calzado cayó un 10% en los primeros diez meses del 2019*. Retrieved from <https://www.telam.com.ar/notas/202001/420867-industria-calzado-produccion-informe-ies.html>
- Terrazas, P., & Rafael, A. (2009). *Modelo de gestión financiera para una organización*. Retrieved from <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=4259/425942159005>
- Villavicencio, L. (2018). *Lilia Villavicencio (Caltu): “El calzado ecuatoriano tiene que exportar para sobrevivir”*. Retrieved from <https://www.modaes.com/back-stage/lilia-villavicencio-caltu-el-calzado-ecuatoriano-tiene-que-exportar-para-sobrevivir.html>
- Viteri, J. (2015). *Gestión de la producción con enfoque sistémico*. Retrieved from https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiY16DXh_DqAhXIMd8KHQnyC3gQFjAIegQICBAB&url=http%3A%2F%2Fwww.dspace.uce.edu.ec%2Fbitstream%2F25000%2F15153%2F1%2FGestion%2520de%2520la%2520produccion%2520con%2520enfoq