



UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO

FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

CARRERA DE ECONOMÍA

Proyecto de Investigación, previo a la obtención del título de Economista.

Tema:

“El Producto Interno Bruto en los períodos: 2000 – 2006 y 2007 – 2013. Análisis de su Incidencia en el Coeficiente de Gini por Ingresos”

Autor: López Paredes, Gonzalo Efraín.

Tutor: Eco. Vayas López, Álvaro Hernán.

Ambato – Ecuador

2016

APROBACIÓN DEL TUTOR

Yo, Eco. Álvaro Hernán Vayas López, con cédula de ciudadanía N°1803293727, en mi calidad de Tutor del proyecto de investigación con el tema: **“EL PRODUCTO INTERNO BRUTO EN LOS PERIODOS 2000-2006 Y 2007-2013. ANALISIS DE SU INCIDENCIA EN EL COEFICIENTE DE GINI POR INGRESO”** desarrollado por Gonzalo Efraín López Paredes, de la Carrera de Economía, considero que el mencionado proyecto de investigación reúne los requisitos tanto técnicos como científicos y corresponde a las normas establecidas en el Reglamento de Graduación de Pregrado, de la Universidad Técnica de Ambato y en el normativo para la presentación de Trabajos de Graduación de la Facultad de Contabilidad y Auditoría.

Por lo tanto, autorizo la presentación del mismo ante el organismo pertinente, para que sea sometido a evaluación por los profesores calificadores designados por el H. Consejo Directivo de la Facultad.

Ambato, Junio del 2016.

EI TUTOR



Álvaro Hernán Vayas López

1803293727

DECLARACIÓN DE AUTORÍA

Yo, Gonzalo Efraín López Paredes, con cédula de ciudadanía N° 1804142865, tengo a bien indicar que los criterios expuestos dentro del proyecto de investigación: **“EL PRODUCTO INTERNO BRUTO EN LOS PERIODOS 2000-2006 Y 2007-2013. ANALISIS DE SU INCIDENCIA EN EL COEFICIENTE DE GINI POR INGRESO”**, así también los contenidos presentados, las ideas, resúmenes y análisis, son de responsabilidad exclusiva de mi persona en calidad de autor del presente Proyecto de Investigación.

Ambato, Junio del 2016.

AUTOR



Gonzalo Efraín López Paredes

1804142865

CESIÓN DE DERECHOS

Autorizo a la Universidad Técnica de Ambato, para que haga de este proyecto de investigación un documento disponible para su lectura, consulta y procesos de investigación.

Cedo los derechos en línea patrimoniales de mi proyecto de investigación con fines de difusión pública, además apruebo la reproducción de este proyecto de investigación, dentro de las regulaciones de la Universidad siempre y cuando esta reproducción no suponga una ganancia económica potencial; y se realice respetando mis derechos de autor.

Ambato, Junio del 2016

AUTOR



Gonzalo Efraín López Paredes

1804142865

APROBACIÓN DEL TRIBUNAL DE GRADO

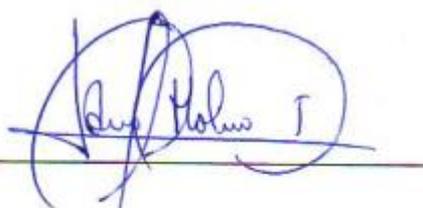
El Tribunal de Grado, aprueba el Proyecto de Investigación, sobre el tema: **“EL PRODUCTO INTERNO BRUTO EN LOS PERIODOS 2000-2006 Y 2007-2013. ANALISIS DE SU INCIDENCIA EN EL COEFICIENTE DE GINI POR INGRESO”**, elaborado por Gonzalo Efraín López Paredes, estudiante de la Carrera de Economía, el mismo que guarda conformidad con las disposiciones reglamentarias emitidas por la Facultad de Contabilidad y Auditoría de la Universidad Técnica de Ambato.

Ambato, Junio del 2016



Eco. Mg. Diego Proaño

PRESIDENTE



Dra. Ana Molina

MIEMBRO CALIFICADOR



Eco. Jesús Ortiz

MIEMBRO CALIFICADOR

DEDICATORIA

El presente trabajo quiero dedicárselo en vida a mis abuelos: Efraín Paredes, Aida Chiluisa, José López y Leonor Marcial, que con su sabiduría, ternura y amor me han sabido guiar a mí y a mis padres por un sendero de honestidad, principios y valores. Y aunque sé que por el gran cariño que les tengo son merecedores de algo más etéreo y altruista, quiero dejarles y darles en vida éste trabajo fruto de mi esfuerzo, concomitante a todos los años de mis estudios universitarios.

Los amo, desde lo más profundo de mi corazón; quisiera que nunca se fuesen de éste mundo terrenal pero como la vida es inexorable y el paso del tiempo es inevitable, antes que sea tarde les otorgo además de mi incondicional amor lo poco que tengo, que es mi conocimiento plasmado en éste trabajo.

Gonzalo Efraín López Paredes

AGRADECIMIENTO

Quiero agradecer a mi padre Gonzalo, a mi madre Tanya, a mis hermanas Carolina y Náthaly, a mi tía Betty, a mi primo Paúl y a mi enamorada Jéssica; por brindarme el aliento y su compañía para conseguir éste objetivo.

Los amo como no lo imaginan.

Gonzalo Efraín López Paredes

UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO
FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA
CARRERA ECONOMÍA

TEMA: “EL PRODUCTO INTERNO BRUTO EN LOS PERIODOS 2000-2006 Y 2007-2013. ANÁLISIS DE SU INCIDENCIA EN EL COEFICIENTE DE GINI POR INGRESO”

AUTOR: Gonzalo Efraín López Paredes

TUTOR: Eco. Álvaro Hernán Vayas López

FECHA: Junio, 2016

RESUMEN EJECUTIVO

El presente proyecto de investigación busca estudiar y analizar la incidencia del Producto Interno Bruto del Ecuador en el Coeficiente de Gini por Ingresos en los períodos 2000-2006 y 2007-2013, es decir, conocer el grado de relación que pueda existir entre éstos dos indicadores que representan el crecimiento económico y la distribución del ingreso, y responder a preguntas que nacen del debate económico y de la coyuntura económica sobre la desigualdad de ingresos entre las personas. Al comenzar se estudiará la variable independiente, Producto Interno Bruto, en todas sus clasificaciones y categorías a fin de escudriñar información óptima para el análisis del objetivo general, posteriormente se analizará el Coeficiente de Gini por Ingresos en sus latitudes geográficas. El estudio está sustentado sobre un fuerte análisis de la teoría económica para su posterior contraste por medio de un análisis de regresión lineal simple.

PALABRAS DESCRIPTORAS: PRODUCTO INTERNO BRUTO, COEFICIENTE DE GINI, CRECIMIENTO ECONÓMICO, DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO, POLÍTICA ECONÓMICA.

TECHNICAL UNIVERSITY OF AMBATO

FACULTY OF ACCOUNTING AND AUDIT

ECONOMY CARRER

TOPIC: “GROSS DOMESTIC PRODUCT OF ECUADOR AT THE PERIODS: 2000-2006 AND 2007-2013. ANALYSIS THE INCIDENCE IN THE GINI COEFFICIENT”

AUTHOR: Gonzalo Efraín López Paredes

TUTOR: Eco. Álvaro Hernán Vayas López

DATE: June, 2016

ABSTRACT

This research project aims to study and analyze the incidence of Gross Domestic Product of Ecuador in the Gini coefficient for income in the periods 2000-2006 and 2007-2013, in other words we going to determine the degree of relationship that there is between these two indicators, whose purpose is to show the Economic Growth and the Income Distribution, and in this way to Answer to questions that emerge from the Economic debate and the Economic situation about the Income Inequality among people. First, it will start with the study of independent variable, Gross Domestic Product, it will be studied in all classifications and categories in order to get the prime information for the analysis of the main objective, after that, the Gini coefficient Income will be analyzed in their geographical latitudes. The study is supported on a strong analysis of Economic Theory through a contrast by a simple linear regression analysis.

KEYWORDS: GROSS DOMESTIC PRODUCT, GINI COEFFICIENT, ECONOMIC GROWTH, INCOME DISTRIBUTION, ECONOMIC POLICY.

ÍNDICE GENERAL

CONTENIDO	PÁGINA
PÁGINAS PRELIMINARES	
PORTADA.....	i
APROBACIÓN DEL TUTOR.....	ii
DECLARACIÓN DE AUTORÍA.....	iii
CESIÓN DE DERECHOS.....	iv
APROBACIÓN DEL TRIBUNAL DE GRADO	v
DEDICATORIA	vi
AGRADECIMIENTO	vii
RESUMEN EJECUTIVO	viii
ABSTRACT.....	ix
ÍNDICE GENERAL.....	x
ÍNDICE DE TABLAS	xiii
ÍNDICE DE GRÁFICOS	xvii
INDICE DE ANEXOS.....	xxi
INTRODUCCIÓN	1
CAPITULO I.....	2
1. ANALISIS Y DESCRIPCION DEL PROBLEMA DE INVESTIGACION	2
1.1 Descripción del problema	2
1.2 Formulación de la Investigación	8

1.3 Justificación.....	8
1.4 Objetivos	10
1.4.1 Objetivo General	10
1.4.2 Objetivos Específicos.....	10
CAPITULO II	11
2. MARCO TEORICO.....	11
2.1 Antecedentes investigativos	11
2.2 Fundamentación científico técnica (revisión de la teoría o literatura).....	23
2.2.1 Supra ordenación de variables	23
2.2.2 Subordinación de variables	24
2.2.3 Conceptualización de la Variable Independiente: Producto Interno Bruto	27
2.2.4 Conceptualización de la Variable Dependiente: Coeficiente de Gini por Ingresos	44
2.2.5 Teorías sobre el Crecimiento Económico y la Distribución del Ingreso .	59
2.2.6 Preguntas Directrices e Hipótesis	70
CAPITULO III	71
3. METODOLOGÍA	71
3.1 Modalidad, Enfoque y nivel de investigación.....	71
3.1.1 Modalidad de Investigación	71
3.1.2 Enfoque	72

3.1.3 Nivel de Investigación	72
3. 2 Población, muestra, unidad de investigación	74
3.3 Operacionalización de las Variables	75
3.4 Descripción detallada del tratamiento de la información primaria y secundaria	78
3.4.1 Procesamiento de datos	78
CAPÍTULO IV	82
4 RESULTADOS	82
4.1 Principales Resultados	82
4.1.1 Análisis del Producto Interno Bruto del Ecuador en los períodos 2000-2006 y 2007-2013	82
4.1.2 Análisis del Coeficiente de Gini por Ingresos del Ecuador en los períodos 2000-2006 y 2007-2013	126
4.1.3 Análisis de la incidencia del Producto Interno Bruto en el Coeficiente de Gini por Ingresos en los períodos: 2000-2006 y 2007-2013.....	142
4.2 Limitaciones de Estudio.....	147
4.3 Conclusiones	147
4.4 Recomendaciones.....	150
BIBLIOGRAFÍA	152

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Operacionalización de la Variable Independiente	75
Tabla 2. Operacionalización de la Variable Dependiente	77
Tabla 3. Evolución del PIB Nominal en el período 2000-2006 (Miles de Dólares)..	82
Tabla 4. Evolución del PIB Real en el período 2000-2006 (Miles de Dólares- Año Base 2007)	84
Tabla 5. Evolución del PIB Real en el período 2000-2006 mediante Tasas de Variación Anuales (Porcentajes - Año Base 2007)	86
Tabla 6. Evolución del PIB Real en el período 2000-2006 mediante Tasas de Variación Trimestral (Porcentajes - Año Base 2007)	87
Tabla 7. Evolución del PIB Real en el período 2000-2006 según su Composición mediante el Cálculo del Enfoque de Gasto. (Miles de Dólares - Año Base 2007)	89
Tabla 8. Evolución porcentual de la contribución de los componentes del PIB Real en el período 2000-2006 según el Cálculo del Enfoque de Gasto. (Porcentajes - Año Base 2007)	91
Tabla 9. Contribución Porcentual Media de los Componentes del PIB Real 2000-2006 según el Cálculo del Enfoque de Gasto (Porcentajes)	93
Tabla 10. Evolución del PIB Real 2000-2006 según los Sectores de la Economía (Miles de Dólares – Años Base 2007)	94
Tabla 11. Evolución porcentual del PIB Real 2000-2006 según los Sectores de la Economía.....	96
Tabla 12. Contribución Porcentual Media de los Sectores de la Economía en el PIB Real 2000-2006	97
Tabla 13. Evolución del Sector Primario del PIB Real en el período 2000-2006 (Miles de Dólares - Año Base 2007)	98

Tabla 14. Evolución del Sector Secundario del PIB Real en el periodo 2000-2006 (Miles de Dólares - Año base 2007)	99
Tabla 15. Evolución del Sector Terciario del PIB Real en el período 2000-2006... 101	
Tabla 16. Evolución Porcentual de las Actividades del PIB Real en el período 2006-2013 (Porcentajes - Año Base 2007).....	102
Tabla 17. Evolución del PIB Nominal en el período 2007-2013 (Miles de Dólares)	105
Tabla 18. Evolución del PIB Real en el período 2007-2013 (Miles de Dólares - Año Base 2007).....	107
Tabla 19. Evolución del PIB Real en el período 2007-2013 mediante Tasas de Variación Anual (Porcentajes - Año Base 2007)	108
Tabla 20. Evolución del PIB Real en el período 2007-2013 mediante las Tasas de Variación Trimestral (Porcentajes - Año Base 2007)	109
Tabla 21. Evolución del PIB Real del período 2007-2013 según su Composición mediante el Cálculo del Enfoque de Gasto (Miles de Dólares – Año Base 2007)... 111	
Tabla 22. Evolución porcentual de la contribución de los componentes del PIB Real en el período 2007-2013 según el Cálculo del Enfoque de Gasto (Porcentajes - Año Base 2007).....	113
Tabla 23. Contribución Porcentual Media de los Componentes del PIB Real 2007-2013 según el Cálculo del Enfoque de Gasto.....	114
Tabla 24. Evolución del PIB Real 2007-2013 según los Sectores de la Economía (Miles de Dólares - Año Base 2007)	115
Tabla 25. Evolución porcentual del PIB Real 2007-2013 según los Sectores de la Economía.....	117

Tabla 26. Contribución Porcentual Media de los Sectores de la Economía en el PIB Real 2007-2013	118
Tabla 27. Evolución del Sector Primario del PIB Real en el período 2007-2013 (Miles de Dólares - Año Base 2007)	119
Tabla 28. Evolución del Sector Secundario del PIB Real en el período 2007-2013 (Miles de Dólares - Año Base 2007).....	120
Tabla 29. Evolución del Sector Terciario del PIB Real en el período 2007-2013 (Millones de Dólares - Año Base 2007).....	121
Tabla 30. Evolución Porcentual de las Actividades del PIB Real en el período 2007-2013 (Porcentajes - Año Base 2007).....	122
Tabla 31. Evolución del Coeficiente de Gini por Ingresos Nacional en el período 2000-2006.....	126
Tabla 32. Evolución del Coeficiente de Gini por Ingresos Urbano en el período 2000-2006.....	128
Tabla 33. Evolución del Coeficiente de Gini por Ingresos Rural en el período 2000-2006.....	129
Tabla 34. Evolución del Coeficiente de Gini Región Sierra en el período 2000-2006	130
Tabla 35. Evolución del Coeficiente de Gini Región Costa en el período 2000-2006	132
Tabla 36. Evolución del Coeficiente de Gini Región Amazonía en el período 2000-2006.....	133
Tabla 37. Evolución del Coeficiente de Gini por Ingresos Nacional en el período 2007-2013.....	135

Tabla 38. Evolución del Coeficiente de Gini por Ingresos Urbano en el período 2007-2013.....	136
Tabla 39. Evolución del Coeficiente de Gini por Ingresos Rural en el período 2007-2013.....	137
Tabla 40. Evolución del Coeficiente de Gini Región Sierra en el período 2007-2013	138
Tabla 41. Evolución del Coeficiente de Gini Región Costa en el período 2007-2013	139
Tabla 42. Evolución del Coeficiente de Gini Región Amazonía en el período 2007-2013.....	140
Tabla 43. Análisis de la incidencia del Producto Interno Bruto en el Coeficiente de Gini por Ingresos en el período 2000-2006	143
Tabla 44. Análisis de la incidencia del Producto Interno Bruto en el Coeficiente de Gini por Ingresos en el período 2007-2013	145

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1. Supraordinación de Variables	24
Gráfico 2. Subordinación de Variable Independiente	25
Gráfico 3. Subordinación de Variable Dependiente	26
Gráfico 4. Evolución del PIB Nominal en el período 2000-2006 (Miles de Dólares)83	
Gráfico 5. Evolución del PIB Real en el período 2000-2006 (Miles de Dólares- Año Base 2007).....	85
Gráfico 6. Evolución del PIB Real en el período 2000-2006 mediante Tasas de Variación Anuales (Porcentajes - Año Base 2007).....	86
Gráfico 7. Evolución del PIB Real en el período 2000-2006 mediante Tasas de Variación Trimestral (Porcentajes - Año Base 2007)	88
Gráfico 8. . Evolución del PIB Real en el período 2000-2006 según su Composición mediante el Cálculo del Enfoque de Gasto. (Miles de Dólares - Año Base 2007)	89
Gráfico 9. Evolución porcentual de la contribución de los componentes del PIB Real en el período 2000-2006 según el Cálculo del Enfoque de Gasto. (Porcentajes - Año Base 2007).....	91
Gráfico 10. Contribución Porcentual Media de los Componentes del PIB Real 2000-2006 según el Cálculo del Enfoque de Gasto (Porcentajes)	93
Gráfico 11. Evolución del PIB Real 2000-2006 según los Sectores de la Economía (Miles de Dólares – Años Base 2007)	95
Gráfico 12. Evolución porcentual del PIB Real 2000-2006 según los Sectores de la Economía.....	96
Gráfico 13. Contribución Porcentual Media de los Sectores de la Economía en el PIB Real 2000-2006	97

Gráfico 14. Evolución del Sector Primario del PIB Real en el período 2000-2006 (Miles de Dólares - Año Base 2007).....	98
Gráfico 15. Evolución del Sector Secundario del PIB Real en el periodo 2000-2006 (Miles de Dólares - Año base 2007)	100
Gráfico 16. Evolución del Sector Terciario del PIB Real en el período 2000-2006	101
Gráfico 17. Evolución Porcentual de las Actividades del PIB Real en el período 2006-2013 (Porcentajes - Año Base 2007).....	103
Gráfico 18. Evolución del PIB Nominal en el período 2007-2013 (Miles de Dólares)	106
Gráfico 19. Evolución del PIB Real en el período 2007-2013 (Miles de Dólares - Año Base 2007).....	107
Gráfico 20. Evolución del PIB Real en el período 2007-2013 mediante Tasas de Variación Anual (Porcentajes - Año Base 2007)	108
Gráfico 21. Evolución del PIB Real en el período 2007-2013 mediante las Tasas de Variación Trimestral (Porcentajes - Año Base 2007)	110
Gráfico 22. . Evolución del PIB Real del período 2007-2013 según su Composición mediante el Cálculo del Enfoque de Gasto (Miles de Dólares – Año Base 2007)...	111
Gráfico 23. Evolución porcentual de la contribución de los componentes del PIB Real en el período 2007-2013 según el Cálculo del Enfoque de Gasto (Porcentajes - Año Base 2007).....	113
Gráfico 24. Contribución Porcentual Media de los Componentes del PIB Real 2007-2013 según el Cálculo del Enfoque de Gasto.....	115
Gráfico 25. Evolución del PIB Real 2007-2013 según los Sectores de la Economía (Miles de Dólares - Año Base 2007).....	116

Gráfico 26. Evolución porcentual del PIB Real 2007-2013 según los Sectores de la Economía.....	117
Gráfico 27. Contribución Porcentual Media de los Sectores de la Economía en el PIB Real 2007-2013	118
Gráfico 28. Evolución del Sector Primario del PIB Real en el período 2007-2013 (Miles de Dólares - Año Base 2007).....	119
Gráfico 29. Evolución del Sector Secundario del PIB Real en el período 2007-2013 (Miles de Dólares - Año Base 2007).....	120
Gráfico 30. Evolución del Sector Terciario del PIB Real en el período 2007-2013 (Millones de Dólares - Año Base 2007).....	121
Gráfico 31. Evolución Porcentual de las Actividades del PIB Real en el período 2007-2013 (Porcentajes - Año Base 2007).....	123
Gráfico 32. Evolución del Coeficiente de Gini por Ingresos Nacional en el período 2000-2006	127
Gráfico 33. Evolución del Coeficiente de Gini por Ingresos Urbano en el período 2000-2006.....	128
Gráfico 34. Evolución del Coeficiente de Gini por Ingresos Rural en el período 2000-2006.....	130
Gráfico 35. Evolución del Coeficiente de Gini Región Sierra en el período 2000-2006	131
Gráfico 36. Evolución del Coeficiente de Gini Región Costa en el período 2000-2006	132
Gráfico 37. Tabla 36. Evolución del Coeficiente de Gini Región Amazonía en el período 2000-2006	133

Gráfico 38. Evolución del Coeficiente de Gini por Ingresos Nacional en el período 2007-2013	135
Gráfico 39. Evolución del Coeficiente de Gini por Ingresos Urbano en el período 2007-2013.....	136
Gráfico 40. Evolución del Coeficiente de Gini por Ingresos Rural en el período 2007-2013.....	137
Gráfico 41. Evolución del Coeficiente de Gini Región Sierra en el período 2007-2013	138
Gráfico 42. Evolución del Coeficiente de Gini Región Costa en el período 2007-2013	139
Gráfico 43. Evolución del Coeficiente de Gini Región Amazonía en el período 2007-2013.....	140
Gráfico 44. Análisis de la incidencia del Producto Interno Bruto en el Coeficiente de Gini por Ingresos en el período 2000-2006	144
Gráfico 45. Análisis de la incidencia del Producto Interno Bruto en el Coeficiente de Gini por Ingresos en el período 2007-2013	146

INDICE DE ANEXOS

Anexo 1. Producto Interno Bruto Trimestral 2000-2013	159
Anexo 2. Producto Interno Bruto Anual 2000-2013	161
Anexo 3. Oferta y Utilización de Bienes y Servicios 2000-2013	162
Anexo 4. Producto Interno Bruto por Industria 2000-2013	163
Anexo 5. Coeficiente de Gini Nacional 2000-2013	164
Anexo 6. Coeficiente de Gini Regional 2000-2013	166
Anexo 7. Coeficiente de Gini Urbano-Rural 2000-2013	167

INTRODUCCIÓN

La presente investigación se ha desarrollado acerca de “EL PRODUCTO INTERNO BRUTO DEL ECUADOR EN LOS PERÍODOS: 2000-2006 Y 2007-2013. ANÁLISIS DE SU INCIDENCIA EN EL COEFICIENTE DE GINI POR INGRESOS”, y se encuentra diseñada de la siguiente manera:

Capítulo I.- denominado ANÁLISIS Y DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN, mismo que contiene el tema de investigación, contextualización del problema, formulación del problema, árbol de problemas, justificación, objetivo general y objetivos específicos que guiaron el trabajo de investigación.

Capítulo II.- MARCO TEÓRICO, que contiene antecedentes investigativos relacionados al problema planteado, tomados de fuentes científicas, libros revistas, folletos y tesis; fundamentación legal, que sustenta al proyecto legalmente y la contextualización detallada de las variables de estudio.

Capítulo III.- METODOLOGÍA, describe el enfoque, las modalidades y los niveles de estudio, en este capítulo se establecen la población y la muestra con la que se trabajara, para operacionalizar las variables, recolectar y procesar los datos obtenidos.

Capítulo IV.- RESULTADOS, se manifiestan los principales resultados obtenidos de la encuesta practicada, la tabulación de los datos, interpretación y análisis de los mismos; así como también se especifican las limitaciones que se produjeron durante la investigación, por último se detallan las conclusiones a las que se llegó y se plantean las recomendaciones.

CAPITULO I

TEMA:

“EL PRODUCTO INTERNO BRUTO DEL ECUADOR EN LOS PERÍODOS: 2000-2006 Y 2007-2013. ANÁLISIS DE SU INCIDENCIA EN EL COEFICIENTE DE GINI POR INGRESOS”

1. ANALISIS Y DESCRIPCION DEL PROBLEMA DE INVESTIGACION

1.1 Descripción del problema

El crecimiento económico es y ha sido desde hace muchos años el principal objetivo económico de países desarrollados y de países en vías de desarrollo, el crecimiento económico es una prioridad, en ésta edad contemporánea, y es visto desde la contextualización de la macroeconomía como una meta que hay que alcanzar. El crecimiento económico es sinónimo de un aumento en la producción de bienes y servicios de un país y a la vez, un aumento sostenible y duradero del mismo, es considerado como un síntoma de buena salud económica dado que el aumento de dicho crecimiento trae consigo una mayor tasa de ocupación de las personas, el desarrollo empresarial, la innovación tecnológica y otros aspectos.

Pero si bien es cierto, el crecimiento económico es importante y vital para la dinamización de la economía y para el desarrollo de la producción de bienes y servicios, éste no es el único objetivo económico del mundo actual, que insoslayablemente apremia por alcanzar o al menos avanzar en otros campos. Entre los muchos que se encuentran se destaca el mejoramiento de la distribución de los ingresos entre los habitantes de una determinada localización.

La distribución de ingresos es la forma en la que están divididos o repartidos los ingresos, de un país, sobre las personas, sobre la población; una buena distribución de ingresos significaría que los ingresos están distribuidos de forma equitativa entre los miembros de un país y en cambio una mala distribución de ingresos significaría que los ingresos están divididos de forma inequitativa.

La desigualdad en la distribución de los ingresos en el mundo es un problema latente, sin solución aparente, que genera o más bien se degenera en otros problemas más preocupantes como: la pobreza, la delincuencia y el detrimento de las oportunidades para la superación de las personas. En América Latina es donde mayores índices de desigualdad de la distribución de ingreso se han visto en comparación con el resto del mundo, la acumulación del ingreso en pocas manos, en América Latina, data desde épocas antiquísimas, ya que durante años e históricamente la región Latinoamericana ha sufrido lo que Galeano, (1978) llama “La maldición de la abundancia”, donde indica que un pueblo que posee abundantes recursos sufre de serios problemas debido, no a la escasez de recursos, sino a la ineficiente distribución de los recursos.

Entonces, si se conoce que el crecimiento económico es necesario y vital para la economía y a la vez una mejor distribución de los ingresos es imperativo dadas las circunstancias del mundo actual, caben las preguntas ¿es posible que ambas variables tengan relación? o ¿no tienen ningún tipo de relación?, es decir, si el crecimiento económico tiene algún tipo de influencia en la distribución de ingresos, y si es así, podría existir dos escenarios posibles: el primero, que un aumento en el crecimiento económico genere una equitativa distribución de los ingresos y el segundo, que un aumento en el crecimiento económico genere una desigual distribución de los ingresos; y en el caso de no existir relación alguna entre éstas, se diría que cada una es independiente de la otra y que un cambio en alguna no significa nada en la otra, es decir, que ambas sean vistas como problemas independientes y alejados.

Para el economista premio Nobel, Simon Kuznets, sí existe una relación entre estas dos variables, y habla de dos fases: la primera, en que el aumento del crecimiento económico genera un aumento en la desigualdad de la distribución de ingresos y una segunda fase, donde el aumento del crecimiento económico provoca una disminución de la desigualdad de la distribución de ingresos.

Con lo cual, nos indica que ambas variables pueden aumentar o disminuir; que existe una dependencia la una de la otra, y a la vez que, también se puede cumplir los dos objetivos económicos que se mencionó anteriormente, es decir que es posible que el crecimiento económico provoque en un determinado período una disminución en la

desigualdad de la distribución de ingresos de la población, y a la vez se pueda medir la correlación entre ambas.

Pero para la medición de la relación se necesita de indicadores económicos que representen tanto el crecimiento económico como la distribución de ingresos y éstos son: el Producto Interno Bruto (PIB) y el Coeficiente de Gini por Ingresos respectivamente.

El PIB suele considerarse como el mejor indicador de los resultados de la economía, ya que el PIB mide el valor de la producción a precios finales en el mercado realizados dentro de las fronteras de los países, es decir, el objetivo del PIB es reducir en una única cifra, que puede ser mensual, trimestral, semestral o anual, el valor monetario de la actividad económica de todo un país. Y es el indicador más adecuado que sirve para medir el crecimiento económico de un país.

El Coeficiente de Gini por Ingresos que ha sido calificado como el indicador de la desigualdad de la distribución de ingresos, éste coeficiente está basado para su cálculo en la Curva de Lorenz, que es la representación gráfica de una función de distribución acumulada, y se define como la proporción acumulada de los ingresos totales, que obtienen las proporciones acumuladas de la población. Cuando el resultado de éste indicador más se aproxime a 0 quiere decir que hay una igualdad en la distribución de ingresos y mientras más se aproxime a 1 quiere decir que existe una desigualdad en la distribución de ingresos.

Ya con éstas dos variables descritas que representan el crecimiento económico y la distribución de ingresos habrá que medir que tan relacionadas están y determinar si el crecimiento económico influye en la reducción o en el aumento de la distribución de ingresos, pero para demostrar aquello es imprescindible obtener datos suficientes y así contrastar la teoría económica con un análisis estadístico a través de una Regresión Lineal Simple y además conocer si las variables son estadísticamente significativas.

Es necesario conocer que la evolución del PIB a nivel mundial durante los últimos años y sus proyecciones para la CEPAL, (2014) menciona que “los siguientes marcan un ligero aumento sobre todo en los años 2011 y 2012 lo cual es relativamente pequeño

si lo comparamos con el crecimiento que mundialmente se obtuvo en la primera década del Siglo XXI”.

Si bien gran parte del crecimiento ha sido por esfuerzo de los países en desarrollo, que aún siguen siendo en número más que los desarrollados, es producto de los segundos que en éstos años y en los años venideros el crecimiento sea más leve debido a que hay un retroceso en la demanda de bienes básicos y esto sumado a que los precios de los bienes básicos y materias primas han sufrido una caída en sus precios.

Se espera la compra de activos por parte de la Reserva Federal de los Estados Unidos continúe el proceso de normalización de los mercados financieros internacionales, lo que podría dar como resultado un fortalecimiento de la cotización del dólar, es decir que adquiera mayor valor con respecto al resto de monedas del mundo y en un incremento de las tasas de interés a nivel mundial con respecto a los créditos en organizaciones crediticias mundiales.

Según las proyecciones de la CEPAL, (2014, pág. 45) y lo observado durante los meses transcurridos del presente año, los cambios en el dinamismo económico de las principales economías del mundo registrados en 2013 y la continuidad de las pautas correspondientes en el entorno externo de la región se expresarán en 2014 en un moderado aumento del crecimiento mundial. Varios países de la zona del euro que durante el primer semestre de 2013 continuaban en una dinámica de desaceleración, en la segunda parte de ese año mostraron síntomas de que su deterioro comenzaba a moderarse e inclusive, en ciertos casos, de que se iniciaba la recuperación, dejando atrás varios meses de recesión. A su vez, en el segundo semestre de 2013 tendió a consolidarse la recuperación económica de los Estados Unidos, con sostenidas reducciones de la tasa de desempleo.

Por lo cual, se observan síntomas de una ligera recuperación económica de las economías desarrolladas y un posible fortalecimiento del dólar y a su vez un freno o un crecimiento más débiles y poco excelso en los países que tienen una economía en desarrollo y de los países emergentes que ya no crecerán en las mismas proporciones como en la última década; resultado de la caída de los precios de los bienes primarios y de la falta de demanda de dichos bienes.

Pues bien, si para la región las condiciones externas son en general menos favorables que durante gran parte de la primera década del siglo, en 2014 haciendo una proyección todavía persisten factores que se pueden considerar relativamente positivos, como los precios de los bienes básicos y la liquidez en los mercados financieros internacionales.

Para la CEPAL, (2014, pág. 15)

“La evolución de las principales variables externas explicaría buena parte del desempeño que se espera para América Latina y el Caribe en 2014. A nivel regional se prevé una caída de los términos de intercambio del 0,8%, considerablemente menor que en los dos años anteriores y con diferencias importantes entre países de acuerdo con la estructura de su comercio exterior.”

Por lo cual, es necesario analizar y observar detenidamente a la región y cuál son sus proyecciones para los países

Para la CEPAL, (2014, pág. 16)

“La evolución de las principales variables externas, combinada con diversos factores internos, también explica en buena parte la heterogeneidad del desempeño económico entre los países de la región en 2014. Las economías del istmo centroamericano, Haití y la República Dominicana crecerían muy por encima del promedio regional, a un 4,4%.”

La mezcla de variables externas y variables internas de que afectan a todos los países genera cierta disparidad entre el crecimiento alto de unas economías y el crecimiento moderado de otras.

Para la CEPAL, (2014, pág. 15)

“Prácticamente todos estos países mantendrían o superarían la tasa de crecimiento que registraron en 2013. Por otra parte, las economías del Caribe de habla inglesa y neerlandesa crecerán en promedio un 2,0%, lo que, si bien supone un avance modesto, refleja la continuidad de la lenta aceleración del crecimiento observada en los últimos años. También la economía de México se expandirá en 2014 (un 2,5%) más que en 2013 (un 1,1%), si bien en menor medida de lo que se había estimado inicialmente. En contraste, los países sudamericanos sufren una desaceleración generalizada (desde el 3,1% hasta el 1,8% en el promedio), siendo Colombia y el Ecuador las únicas excepciones. A este bajo desempeño contribuye significativamente la desaceleración de las economías de la Argentina y de Venezuela (República Bolivariana de), que enfrentan desequilibrios macroeconómicos específicos. Pero también en otros países sudamericanos la pérdida de dinamismo de la inversión y del consumo privado ha desacelerado el crecimiento más de lo que se esperaba.”

En el Ecuador a partir de la dolarización se han presentado varios factores exógenos que han ayudado a apuntalar la dolarización y a generar un crecimiento económico estable, destacándose particularmente los altos precios del petróleo y las remesas de

migrantes, además que en los inicios de la dolarización la economía de los Estados Unidos comenzó a recuperarse lo cual derivó para nuestro país un buen nivel de exportación hacia el país del norte y también la depreciación que sufrió el dólar nos pudo hacer más competitivos.

Durante éste gobierno la economía ha registrado los mayores ingresos por concepto de exportaciones petroleras lo cual ha desembocado en un crecimiento económico amplio, que sumado al esfuerzo que se ha realizado para llenar las arcas fiscales promoviendo nuevas políticas que mitiguen la evasión tributaria y el cumplimiento de la normativa fiscal.

Acosta, (2012, pág. 330) argumenta que:

“A pesar de ser el periodo con ingresos fiscales más altos de la historia, el crecimiento económico del país en este lustro no ha sido sostenido. Se mantiene las fluctuaciones inestables que han caracterizado a la economía ecuatoriana desde los años ochenta del siglo pasado.”

Extrayendo de la cita anterior se supone e infiere que mucho del crecimiento económico en estos años ha sido fruto de variables externas.

Acosta, (2012, pág. 330) menciona lo siguiente:

“La economía ecuatoriana, según el Banco Central del Ecuador, creció en 7,8% en el año 2011. En el 2007 llegó al 2%, en el año 2008 alcanzó el 7,2% y en el 2009 fue de 0,4% año con el mayor impacto de la crisis.”

La economía ecuatoriana creció desde el 2% en el 2007 hasta llegar al 7,8 % en el 2011.

Claramente se evidencia que el crecimiento de la economía ecuatoriana ha sido alto y que aún después de la crisis el país continuó un crecimiento aunque a pasos menos vertiginosos. Pero ¿porque creció tanto la economía del país en esos años?, Acosta, (2012, pág. 331) “El crecimiento en 2011 se debió principalmente a una gran inyección de recursos del sector público que incidieron en el comercio y la construcción”.

Y los datos que acompañan a éste pronunciamiento siguiendo a Acosta, (2012, pág. 331) “la inversión pública en el año 2006 fue de 1739,4 millones de dólares (4,3% del PIB) mientras que en el año 2011 fue de 7375 millones de dólares (11,2% del PIB)”.

Dicha inversión que se señala ha sido el motor principal del crecimiento económico del país en estos años y ha sido una medida anti-cíclica exitosa para sobrellevar algunas caídas y crisis mundiales que se ha atravesado en los últimos años.

1.2 Formulación de la Investigación

¿Cómo influyó el Producto Interno Bruto en los períodos 2000-2006 y 2007-2013 en el Coeficiente de Gini por Ingreso?

Variable independiente: Producto Interno Bruto

Variable dependiente: Coeficiente de Gini por Ingresos

Delimitación

- **Contenido:** Política Económica
- **Espacio:** Ecuador
- **Tiempo:** 2000-2013

1.3 Justificación

El Producto Interno Bruto ha sido considerado a lo largo de la historia como el principal indicador de medición del crecimiento económico de los países, debido a que es un indicador que mide el valor de la producción a precios finales del mercado realizados dentro de las fronteras de un país, en un período determinado. Por lo cual, se considera que un buen valor del producto interno bruto es sinónimo de bonanza pero de éste indicador no podemos sacar conclusiones sobre la situación de cómo están repartidos esos recursos o de los impactos medio ambientales.

Los nuevos objetivos de la economía no son solamente medir el crecimiento económico si no, además, medir la correcta distribución de los ingresos entre los habitantes del país para erradicar la desigualdad por ingresos.

En un mundo donde pocos tienen mucho y muchos tienen poco, donde muchos mueren de hambre no por causa de escasez de alimentos, sino por la falta de acceso a los mismos debido a que no tienen ingresos suficientes para conseguirlos. Ésta indignante,

escalofriante y cruenta realidad, sería mucho más abominable si se es indiferente a la misma, si no se hace un mínimo esfuerzo por eliminar las marcadas y altas brechas económicas irracionales entre las personas.

En ésta sociedad globalizada tan rica, tan llena de recursos es inmoral y antiético que no se pueda proveer al menos lo necesario a sus habitantes para que estos satisfagan tan siquiera sus necesidades más básicas y esenciales; no se puede argumentar que los principios de propiedad privada, individuales y contractuales se encuentren por encima de los derechos y principios colectivos, que promueven que todos merezcan un vida justa, porque una sociedad no se mide por lo bien que están los que más tienen sino por cómo están los que menos tienen. El exceso de poder económico concentrado en pocas manos se degenera y corrompe y además tiende, como una metástasis, a esparcirse en otros aspectos fundamentales de la sociedad como la política en donde por medio de la captación del poder político, realizan proyectos de leyes que benefician a quienes mucho tienen en detrimento de quienes nada o poco tienen. Po lo cual, este proyecto tiene la finalidad de analizar, clarificar lo sucedido en el Ecuador con respecto al aumento o incremento del PIB y sus resultados sobre la distribución del ingreso en los últimos años.

En el Ecuador en los últimos 12 años se ha gozado de una estabilidad económica, y en los últimos 7 años de una estabilidad gubernamental y de aumentos sostenibles de los indicadores de crecimiento económico pero es necesario hilar más fino para analizar cómo se han distribuido los ingresos, que será producto del análisis de los gobiernos de turno en los últimos 12 años.

Han existido dos etapas marcadas en estos 12 años. La primera etapa (2000-2006) basada en políticas neo-liberales, con asesoría directa del Fondo Monetario Internacional, las cuales eran austeras con el gasto e inversión social y a la vez obtuvo ingresos considerables y estables producto de la dolarización y otros factores endógenos que deberán ser estudiados como la recuperación de los precios de los commodities en el mercado mundial.

Y una segunda etapa (2007-2013) que promueve el gasto público en educación, salud y vivienda y que a la vez ha obtenido ingresos muy elevados fruto de la buena

recaudación de impuestos, el buen precio del barril de petróleo y una alta competitividad de las exportaciones del país, debido a la devaluación del dólar.

1.4 Objetivos

1.4.1 Objetivo General

Determinar la incidencia el Producto Interno Bruto del Ecuador en el Coeficiente de Gini por Ingresos en los periodos: 2000-2006 y 2007-2013.

1.4.2 Objetivos Específicos

- Analizar el Producto Interno Bruto Real del Ecuador durante los períodos 2000-2006 y 2007-2013 para observar su comportamiento en ambos periodos.
- Interpretar los datos del Coeficiente de Gini por Ingresos del Ecuador en los períodos 2000-2006 y 2007-2013 para observar su comportamiento en ambos períodos.
- Realizar una Regresión Lineal Simple para medir la incidencia del Producto Interno Bruto Real en el Coeficiente de Gini por Ingresos en los períodos 2000-2006 y 2007-2013.

CAPITULO II

2. MARCO TEORICO

2.1 Antecedentes investigativos

En base a la revisión bibliográfica concerniente al tema se presenta las siguientes conclusiones de importancia para el presente proyecto investigativo.

En primera, en el trabajo presentado por Montoya & Tacuri, (2010) en su trabajo “Distribución del ingreso en el cantón Zamora, año 2008 mediante la curva de Lorenz, el coeficiente de Gini e Índice de Theil” se destaca:

Se dividió a la población en deciles, método el cual ayudó a conocer el número de hogares con nivel de ingreso alto, medio y bajo. El coeficiente de Gini del cantón Zamora es de 0.36, el mismo que es considerado bajo por la CEPAL y está por debajo del promedio del coeficiente de Gini del país. Se considera que éstos resultados son fruto de la política económica, razón por la cual se enfatiza la aplicación de políticas de carácter impositivas y su cumplimiento con el fin de que sean redistribuidas y generar igualdad de oportunidades. Además los programas sociales impartidos desde el gobierno central han permitido mejorar los niveles de vida de la población.

Se puede observar que pese al bajo nivel de crecimiento económico existente en la comunidad del cantón Zamora producto de la falta de la adecuada descentralización del Estado, los niveles de desigualdad son relativamente bajos debido a la acción del gobierno central que en base a los programas de ayuda social promueve la igualdad de oportunidades en los sectores, beneficiando en especial a los sectores rurales como es el caso de éste estudio. La estratificación de la población en deciles es imprescindible para medir la concentración de riqueza en los habitantes de un lugar determinado, por lo cual hay que tener muy en cuenta estos indicadores al momento de tratar de desconcentrar la riqueza y cuando se mida la desigualdad entre unos y otros.

En el trabajo realizado por Villacrés, (2011) “Estudio de los indicadores socioeconómicos de la ciudad de Ambato y su incidencia en el desarrollo local”

El objetivo principal del investigador dar solución al problema de información estadística necesaria para tomar decisiones concernientes al desarrollo económico y social. Se llega a la conclusión que existe un desarrollo en la ciudad de Ambato pero que a la vez existe una inadecuada recopilación y actualización de datos lo cual va en detrimento del desarrollo de la ciudad. Los ciudadanos a su vez, esperan que los problemas sean solucionados a través de la intervención municipal y no se ven a ellos mismo como entes de cambio de desarrollo social ya que no existe una conciencia social sobre el desarrollo local. La dotación de servicios básicos, empleo, y medianos ingresos denotan avance en la sociedad pero aún hay otros temas de atención prioritaria que no han sido solucionados.

Los datos estadísticos actualizados y sin sesgos son necesarios para poder realizar investigaciones que generen un avance en la sociedad a tratar. A falta de datos adecuados la toma de decisiones sobre el desarrollo local serán equívocas y no serán sostenibles y sustentables ya que estarán basadas realidades ficticias que nada tendrán que ver con el momento verdadero y actual de la locación. En la percepción ciudadana existe la idiosincrasia de que el estado es el planificador y ejecutor pleno de acciones y políticas para mejorar el desarrollo y el crecimiento.

A continuación el trabajo de Caguana, (2011) estudia “El desempleo y los niveles de pobreza de los habitantes de la comunidad Calamaca Grande en el periodo 2008 – 2010” en el que destaca lo siguiente:

La pobreza es latente en la Comunidad de Calamaca Grande porque no dispone de escuelas acordes al desarrollo tecnológico de mundo actual lo cual retarda y dilata el desarrollo de sus habitantes, reflejándose esto en la falta de oportunidades de las personas para ser empleadas en alguna actividad económica que le genere recursos para salir de la pobreza.

De la investigación realizada se evidencia el 53% de la población de Calamaca Grande expresa que el desempleo en el periodo 2008 – 2010 se ha mantenido igual y para el 35% de estas familias ha sido mayor lo que ha originado un aumento en los niveles de pobreza, por lo cual como recomendación se considera necesario que el gobierno municipal invierta más en éstos sectores en la producción y el Gobierno Central ayude

en educación y salud para acceder a mejores niveles de desarrollo y a la vez mejorar su estado y obtener ingresos.

Como se puede evidenciar la desigualdad se ahonda sin crecimiento económico y aún más sin igualdad de oportunidades es decir sin un nivel de ingresos estable debido a la falta de empleo como consecuencia las demás necesidades básicas como salud, educación y vivienda no son satisfechas como sucede en la comunidad de Calamaca Grande donde los niveles de pobreza por ingresos son abominables. La inexistente inversión en educación, salud y la falta de apoyo de los gobiernos municipales también coartan las posibilidades de desarrollo de una comunidad, olvidada y sumergida en profundos problemas sociales y económicos.

En el trabajo realizado por Jaramillo, (Ecuonomica, 2014) estudia “El milagro ecuatoriano, las cifras que no cuadran” en el artículo explica lo siguiente:

El Ecuador ha gozado de un alto crecimiento económico en la última década y una serie de avances en materia social y disminución de la riqueza pero al compararlos con los resultados de los países como Colombia y Perú el panorama es distinto.

Los datos nos demuestran que la tasa de crecimiento del ingreso per cápita del 10% más pobre de los ecuatorianos (5,11%) es más acelerada que la del promedio general en el periodo concerniente al 2006-2010, esto nos indica que ha existido un proceso donde las brechas entre ricos y pobres se han estado acortando pero nuevamente al comparar al Ecuador con sus vecinos el resultado es inferior, Colombia demuestra un crecimiento del 9,02% en el ingreso del decil más pobre y el de Perú asciende a un promedio anual del 6,26%.

El ingreso per cápita anual del 10% más pobre del Ecuador medido en dólares constantes de 2005 ha evolucionado de 361,55 dólares en 2006 a 441,29 dólares en 2010, mientras que para el caso de Perú esta ha pasado de 418,03 dólares a 533,03 dólares y en el caso de Colombia el crecimiento ha partido de 242,48 dólares a 342,59 dólares.

Se puede inferir que si bien es innegable que los avances económicos en el período último del país han corroborado a la disminución de la desigualdad y además a apoyar

al decil más pobre para que éste obtenga más ingresos, todos estos avances al ser comparados con países de la región se ven un tanto dilucidados debido a que tanto Colombia como Perú han avanzado más céleramente en la eliminación de brechas entre los habitantes (en ingresos). Nos indica además que debido a los programas sociales y al fructífero crecimiento económico el país es menos desigual en el último período pero que aún habrá que hacer esfuerzos para disminuir aún más la desigualdad.

En el estudio realizado por Jaramillo, (Ecuonomica, 2013) estudia “La pobreza, ¿Problema de escasez o mala distribución de recursos? nos menciona lo siguiente:

En los últimos años es evidente que una mejor distribución de los ingresos y también como puede ser un aumento en los ingresos de la sociedad, resultado directo del crecimiento económico, son necesarios y útiles para mermar la pobreza (por ingresos), pero la pregunta en el estudio es cuál de las dos formas es la más relevante o significativa para apalear la pobreza por ingreso. Y llega a la conclusión de que es evidente que para mermar la pobreza por ingresos en el país se debe generar que la economía crezca, es decir crecimiento económico, y para ello hay que encontrar un modelo económico que permita aumentar la inversión (pública y privada), pero a la vez, es insoslayable que los beneficios producto de ese crecimiento se reparta de forma equitativa entre los habitantes del país lo que se puede lograr generando un Estado intervencionista y fuerte. La conclusión elemental a la que llega el autor es que un incremento de la riqueza sustentado en incrementos de la desigualdad no dará como resultado que la pobreza se reduzca, sino todo lo contrario, y a su vez las mejoras en la igualdad (social) sin crecimiento económico no generaran disminuciones sostenibles de la pobreza en el tiempo.

Los objetivos económicos de los países no pueden estar deslindados de las necesidades sociales y a su vez las necesidades sociales no pueden atar de manos al crecimiento económico, si bien en éstos últimos años la pobreza por ingreso ha disminuido es necesario buscar un modelo que en proyecciones sostenga ésta disminución de la pobreza a lo largo del tiempo. Las inversiones en el sector público bien enfocadas generan que existan una disminución en las desigualdades, por lo tanto el crecimiento económico como la distribución de la riqueza generan disminuciones en la desigualdad

pero es mejor y más efectivo combinar las dos y en su convergencia poder llegar a una meta más amplia y sostenible en el tiempo que es la reducción definitiva de la pobreza en el país.

En el estudio realizado por Cuenin, (2002) en su tema “Diferencias regionales en la distribución del ingreso: Argentina 1992-2000” resalta lo siguiente:

Expone varias teorías y posibles variables que expliquen las diferencias regionales con respecto a la distribución del ingreso en la Argentina, señala la teoría del nivel desarrollo de Kuznets y a entendimiento del autor de la investigación infiere que dicha teoría sostiene que en la primera etapa de la curva invertida de Kuznets la desigualdad es baja, debido a que todos reciben salarios y remuneraciones similares debido a que viven de una economía agrícola y primaria, pero en la segunda, o también llamada etapa de industrialización la desigualdad incrementará debido a que las personas que pertenecen a sectores rurales se movilizarán hacia los predios urbanos y se ocuparan en las fábricas e industrias y la desigualdad será alta y posteriormente en la última etapa de la curva invertida las remesas que envían dichas personas empleadas, en el sector de industria, hacia sus familias hará que la desigualdad disminuya, indica además variables educativas, laborales, demográficas, e indicadores macro económicos como la inflación y el gasto público; además construye los datos que va a utilizar para utilizarlo en un modelo econométrico y analizar si los resultados explican alguna de las teorías y variables que menciona anteriormente y llega a la conclusión de que la desigualdad fue alta y se incrementó en la década de los noventa y la mediación de pobreza y desigualdad con otros indicadores presentan los mismos resultados que con el coeficiente de Gini, por lo cual es prudente usa éste coeficiente para futuras investigaciones.

Lo destacado en éste análisis realizado es la cantidad de teorías que contrasta en el modelo econométrico que realiza pero aun así menciona que el próximo modelo que realice debería utilizar más variables que se detallan en la teoría económica como por ejemplo la inmigración, el nivel de sindicalización y tasas de ocupación y niveles de informalidad para así contrastar más teorías; pero la dificultad sería la obtención de datos de éstas nuevas variables. Otro punto destacado en el estudio fue la manipulación

de datos con los cuales trabaja para realizar su estudio. Además menciona que, el coeficiente de Gini es un buen indicador para ser utilizado para medir la desigualdad en el país y no existen grandes cambios si se utilizan otros indicadores como la pobreza por ingresos y los índices de Theil, lo cual es productivo para el estudio que se va a realizar debido a que la variable tiene soporte e incidencia en anteriores estudios realizados.

En el trabajo presentado por Andrade & Vidal, (2011) con el tema “Análisis de la pobreza en el Ecuador a través del índice de Gini y la curva de Lorenz, período: 2000-2014” resalta lo siguiente:

La estabilidad y crecimiento económico que ha tenido el Ecuador con el cambio de moneda ha logrado que las personas con mayores ingresos sigan acumulando el mismo y los pobres se hagan más pobres, lo cual corrobora la teoría Marxista de la acumulación de capital.

Indica además que en los primeros años del este primer decenio de siglo la pobreza disminuye Andrade & Vidal, (2011, pág. 38) “La pobreza en el Ecuador se ha mantenido alta, aunque haya disminuido en relación a los años 2003 y 2004 que tuvo un nivel de pobreza de 70 y 65% respectivamente”.

Las autoras del estudio consideran que el coeficiente de Gini del país es muy elevado y Ecuador es un país pobre y que el año de mayor desigualdad del país fue el 2008, aunque a la vez de valores absolutos la pobreza entre el 2005 y 2010 es cuando más ha mermado, una diferencia sustancial es el recibo de remuneraciones por parte de los habitantes del país, eso marca una diferencia importante en el nivel de ingresos percibidos. Como recomendación señala Andrade & Vidal, (2011, pág. 40) “La disminución de la pobreza solo se logrará con la seguridad jurídica que garanticen una mayor inversión y menos regulaciones”. Que exista por norma legal la disposición de invertir en proyectos de producción que genere nuevas fuentes de empleo y garantice el empleo digno y estable. Y considera que Andrade & Vidal, (2011, pág. 40) “Invertir en la calidad de la educación que reciben las personas, para que puedan aspirar a una remuneración digna, y así disminuir el desempleo y por ende la pobreza”. Es decir; la

educación de las personas genera un mayor portafolio de oportunidades, mientras mayor educación tengas mejores y más empleos podrás alcanzar.

En la intervención académica del Cinca, (2011) en el tema “Crecimiento económico, desigualdad y pobreza” se puede rescatar lo siguiente:

Los objetivos de los países es en su mayoría generar un mayor crecimiento económico y para aquello utilizan el PIB como indicador principal pero este indicador según el autor es incompleto ya que su información no ayuda a conocer la distribución de la renta y la riqueza en la población y por ende indica que no conoce fehacientemente como están repartida las utilidades de dicha renta, por lo cual el conferencista considera importante sumar a los análisis indicadores de desigualdad y pobreza; y a la vez hace una distinción entre éstas dos al decir que Cinca, (2011, pág. 3) “La desigualdad es un concepto diferente, pero relacionado con la pobreza, al que aludiré extensamente. Se refiere habitualmente a las diferencias de renta entre ciudadanos”. Y manifiesta los diferentes tipos de pobreza que existen y cuáles son los restos mayores que tenemos como por ejemplo reducir la pobreza absoluta y combatirla a través de una justa y equitativa distribución por obra del estado.

Según Cinca, (2011, pág. 3)

“En 2000, el 20% más rico recibía el 74% de la renta mundial, y el 2% más rico de la población mundial poseía la mitad de la riqueza mundial, mientras que el 20% más pobre recibía únicamente el 2% de renta.”

Se deduce que la pobreza y la desigualdad no es un problema de falta de recursos o escasez de los mismos, sino una consecuencia de la mala distribución, de la concentración de los medios de producción en pocas manos, de la concentración del poder político y financiero en unos cuantos que dividen su fortuna entre ellos y mientras tanto los deciles más pobres luchan por obtener proporciones efímeras de la renta. En varios países desarrollados como Estados Unidos y Singapur los deciles más ricos de la población reciben mucho más que los deciles más pobres en una relación proporcional indignante porque entre los 23 países considerados, Singapur con 9,8 veces, EEUU con 8,2 veces y Portugal con 8,0 aparecen como los 3 países con mayor desigualdad.

A manera de colofón manifiesta que se debe tener como principal objetivo luchar contra la pobreza y que el crecimiento económico y la disminución de las desigualdades no deben ser antagónicos y mucho dependerá de la acción de Estado para buscar un fin más armónico entre éstas dos. Recomienda que los modelos econométricos deben estar abiertos a la amplia gama de factores que inciden en la pobreza y la desigualdad.

Además de aquello señala los alarmantes indicadores, producto de la mala distribución de la riqueza, de desigualdad en el mundo y en los países desarrollados, resultados que muestran que el tema a tratar es un problema de carácter mundial y no solo de índole local.

Ahmadanech, (2009) en su trabajo “Relación entre crecimiento, desigualdad y pobreza: un análisis aplicado a las regiones españolas” se señala lo siguiente:

El crecimiento económico como variable no es suficiente para explicar o reducir la desigualdad en una región, por lo cual considera pertinente que existan mayores alcances en rompan el dogmatismo de las teorías económicas convencionales, el crecimiento económico incluso puede desembocar en un aumento de la desigualdad y de la pobreza si no está bien controlado, pero es una hipótesis la cual no llega a demostrar. En palabras de Ahmadanech, (2009, pág. 2) “A lo largo de todo este trabajo se ha tratado de contrastar la hipótesis de que el crecimiento económico por sí solo no es capaz de acabar con el fenómeno de la pobreza económica”. Por lo cual habrá que escudriñar más a fondo cuales son los indicadores macro económicos más relevantes para explicar y mitigar la desigualdad y la pobreza.

Recomienda el autor que la redistribución de la riqueza debe ser insoslayable para la reducción de la pobreza económica como la llama, la cual es la pobreza por ingresos en nuestro país y nos dice que el crecimiento del PIB y los indicadores de pobreza analizados en conjunto ayudan a comprender y a desarrollar otros mecanismos y herramientas para aumentar la distribución de la riqueza.

La carga necesaria para la disminución de la pobreza y la desigualdad recae sobre el Estado como lo señala el autor ya que si se desea disminuir la pobreza, los gobiernos

en sus distintas formaciones y demás localidades deberán intervenir para lograr ese objetivo y a la vez debe procurar no obstaculizar el crecimiento económico, pero es claro que el objetivo más importante es conseguir que exista mayor igualdad en la sociedad y que haya mayor acceso y mejores oportunidades a cada uno.

Pues los mercados libres e imperfectos generan mayor desigualdad entre los habitantes, al no existir un ente de control aquellos que poseen mayor medios producción continúan acumulando capitales.

Como aportes al estudio que se va a realizar se destaca el soporte sobre la hipótesis de estudio donde menciona que para mitigar la pobreza económica no es necesario solamente el crecimiento económico y que contrario a lo que manifiesta la teoría el crecimiento económico no influye de manera relevante a la disminución de la pobreza económica, por lo cual, es necesario buscar más a fondo las verdaderas variables que expliquen y ayuden a mitigar problemas tan de fondo como son la pobreza y la desigualdad y que ayuden a mitigarlas de manera sostenible y a la largo del tiempo.

En el estudio realizado por Rhenals, (2005) denominado “Crecimiento económico, empleo y pobreza recientes: algunas interrogantes” se menciona lo siguiente con:

Sostiene sobre el escaso nivel de crecimiento económico en la región latinoamericana en los años noventa y su decreciente empleo, en particular en el país de Colombia donde el decrecimiento de la tasa de ocupación y la escasa oferta laboral desde la mitad de la primera década del siglo XXI es muy notorio en la ciudad en el perímetro urbano y también éste fenómeno se repite en las áreas rurales o pequeños lugares de la región colombiana señala que mientras que en los grandes centros urbanos el empleo de los trabajadores plenamente ocupados se ha acelerado, no ha sucedido lo mismo en el resto del país lo cual demuestra una polarización entre los dos sectores a diferencia de la anterior mención donde tanto el sector rural y urbano decrecía en su oferta laboral.

Es imprescindible para la eliminación de la pobreza que las personas puedan acceder a una fuente de ingresos digna y estable, es decir un empleo adecuado.

Por lo cual, el análisis de Rhenals indica que una variable sustancial para la eliminación de la pobreza, es el empleo adecuado y además mejorar continuamente

por medio de leyes, normas y políticas públicas, las condiciones de empleo, y a la vez contrarrestar el empleo inadecuado, la informalidad y el subempleo ya que no generan no son una fuente de ingresos estables y en algunos casos no poseen las condiciones mínimas de seguridad social y laboral para los trabajadores

En el estudio doctoral de Simarro, (2014) se destaca lo siguiente:

La gran mayoría de los estudios realizados de la economía china y su plausible crecimiento económico durante más de 35 años han estado alejados de analizar la profunda desigualdad económica que existe en el país oriental, por lo cual al pesar de una economía comunitaria y ligada estrechamente al sector agrícola rural a un proceso de industrialización y elevados procesos de producción de bienes para la exportación, el paso de un panorama al otro ha incrementado en sus primeros años la desigualdad en China. Hace referencia a la U invertida de Kuznets la cual señala que los países que están en proceso de desarrollo, en primer lugar tendrán altos niveles de desigualdad debido a que las personas rurales no tendrán donde ocuparse y a medida que la industria va en ascenso contratará más personas y éstos serán los migrantes que se han movilizad de la zona rural a la zona urbana y las remesas dirigidas a los hogares de dichas personas aumentará los ingresos de las familias en el sector rural, y con el tiempo la desigualdad mermará.

Pasar de una economía dirigida bajo bases socialistas-comunistas como se produjo en el período de Mao a una economía abierta en el mercado y dispuesta al libre intercambio de bienes costó más de la esperado para la mayoría del sector rural, y benefició a una pequeña parte de la población del sector urbana en especial a los que se dedicaron a exportar.

Simarro, (2014) Señala que:

“Finalmente, el índice de Gini general de la economía china ha seguido la estela de la reducción de la participación de los salarios en la renta nacional, la cual, de hecho, ha tenido un comportamiento simétrico al de la desigualdad entre el campo y la ciudad.”

Lo cual, indica que mucho tiene que ver el nivel de ingreso de las personas, sus remuneraciones con el nivel de desigualdad que presenten posteriormente, a salarios

más altos la desigualdad aparentemente se reducía y a salarios más bajos la desigualdad aumentaba.

El estudio realizado por Simarro plantea varios patrones en la relación crecimiento-distribución y contrasta la teoría de Kuznets de manera diáfana, además hace una relación importante entre lo rural y lo urbano, dos sectores que si bien pertenecen a un mismo país, están en distintas condiciones de vida y necesitan distintos tipos de políticas.

En el proyecto de investigación realizado por Sepúlveda, Sepúlveda, & Porras, (2010) donde se analiza “El Crecimiento Económico y la Distribución del Ingreso” analiza el mencionado tema en el país de Colombia en el período 1977-2007, en el mismo pretende comprobar la teoría económica a través de análisis estadísticos y llegar a conclusiones de carácter cualitativo, entonces los investigadores mencionan lo siguiente:

El análisis parte de la revisión de un tema coyuntural y controvertido como es el crecimiento económico y su afectación en la distribución de la renta y como la desigualdad de ingresos puede generar laceraciones en la economía, pero esto solo es enunciado debido a que se centra en el estudio de la relación existente o no de las dos variables descritas. Para lo cual, menciona varias teorías económicas siendo así la de Simón Kuznets la que genera, teóricamente, una relación entre las dos variables, explica a breves rasgos la esencia del pensamiento del catedrático y toma sus variables para la realización de un modelo econométrico, las variables que consideran las autoras son el Producto Interno Bruto, el Coeficiente de Gini y el PIB per Cápita, los mismos que son analizados bajo un programa estadístico, encontrando que existe una relación positiva en la primera etapa del crecimiento, es decir, que mientras mayor sea el crecimiento económico mayor será la desigualdad de la distribución del ingreso, y posteriormente los análisis indican que mientras mayor sea el crecimiento económico habrá una relación negativa, en otras palabras, en la segunda etapa a mayores incrementos en el PIB menor desigualdad en la distribución del ingreso, en el largo plazo la desigualdad disminuye. Y por lo tanto se cumple la hipótesis de Kuznets.

Finalmente aporta que, los resultados obtenidos afirman la teoría de Kuznets y no solo por los cálculos de la regresión obtenidos en el modelo econométrico sino además por las dispersión de los datos que muestran el cumplimiento de la ya mencionada teoría.

En el estudio realizado por Pozo, (2008) con el tema “Crecimiento Económico y Distribución de los Ingresos en el Perú: 1970-2007” manifiesta lo siguiente:

En el marco teórico del autor, manifiesta la Teoría de Kuznets pero a la vez la empareja con informes y documentos del Banco Mundial y otros autores que no son corporativos y trata de analizar teóricamente la relación entre Crecimiento Económico y Distribución de la Renta y según sus investigaciones no están alejadas pero a la vez no deja de mencionar manifestaciones como la de Steward que dice que no hay relación entre las variables.

Al analizar la desigualdad distribución de los ingresos utiliza el coeficiente de Gini por ingresos y de gasto del Perú, y también los analiza por medio de a data de Sala-i-Marti, continúa con datos de importaciones y exportaciones, para después volver a analizar el Coeficiente de Gini y sus componentes. A continuación hace un modelo de regresión simple para medir la relación entre Gini y el PIB per cápita y observa que sus comportamientos han sido muy similares y se reducen o aumentan en el mismo año de observación.

Al parecer existe una relación de largo plazo, según los datos y los modelos realizados, no diáfana entre el crecimiento económico y la distribución de los ingresos. En cambio sí se evidencia una relación positiva en los últimos 18 años, y además aunque no es fácil de interpretar se llega a la conclusión de que en estos últimos 18 años el crecimiento del PBI per cápita está acompañado en el largo plazo de un aumento de la desigualdad, por lo tanto, marca diferencias entre el PIB per cápita y el Coeficiente de Gini dado que aparentemente indican lo mismo pero no demuestran lo mismo.

Otra importante observación es que pobreza y la distribución de los ingresos no son lo mismo, puede que en alguna oportunidad el nivel de pobreza aumente pero la distribución de los ingresos mejor.

En el estudio realizado por Trombetta, (2010) con el tema “Un Análisis Econométrico de la Relación entre Crecimiento y Equidad II” manifiesta lo siguiente:

El autor argentino tiene como objetivo principal medir la relación que existe entre el crecimiento económico y la distribución del ingreso basándose en series de tiempo y no datos de corte transversal, los períodos de análisis están comprendidos entre el 2004 y 2009, donde las variables son el Producto Interno Bruto y el Coeficiente de Gini por Ingresos, trata de cuantificar los resultados y compararlos con la Teoría de Kuznets, que analiza una mala distribución de la renta al comienzo y una mejor distribución a largo plazo. Es decir, al comienzo del crecimiento económico la relación con la distribución tiene una pendiente positiva y después dicha pendiente será negativa o inversamente proporcional.

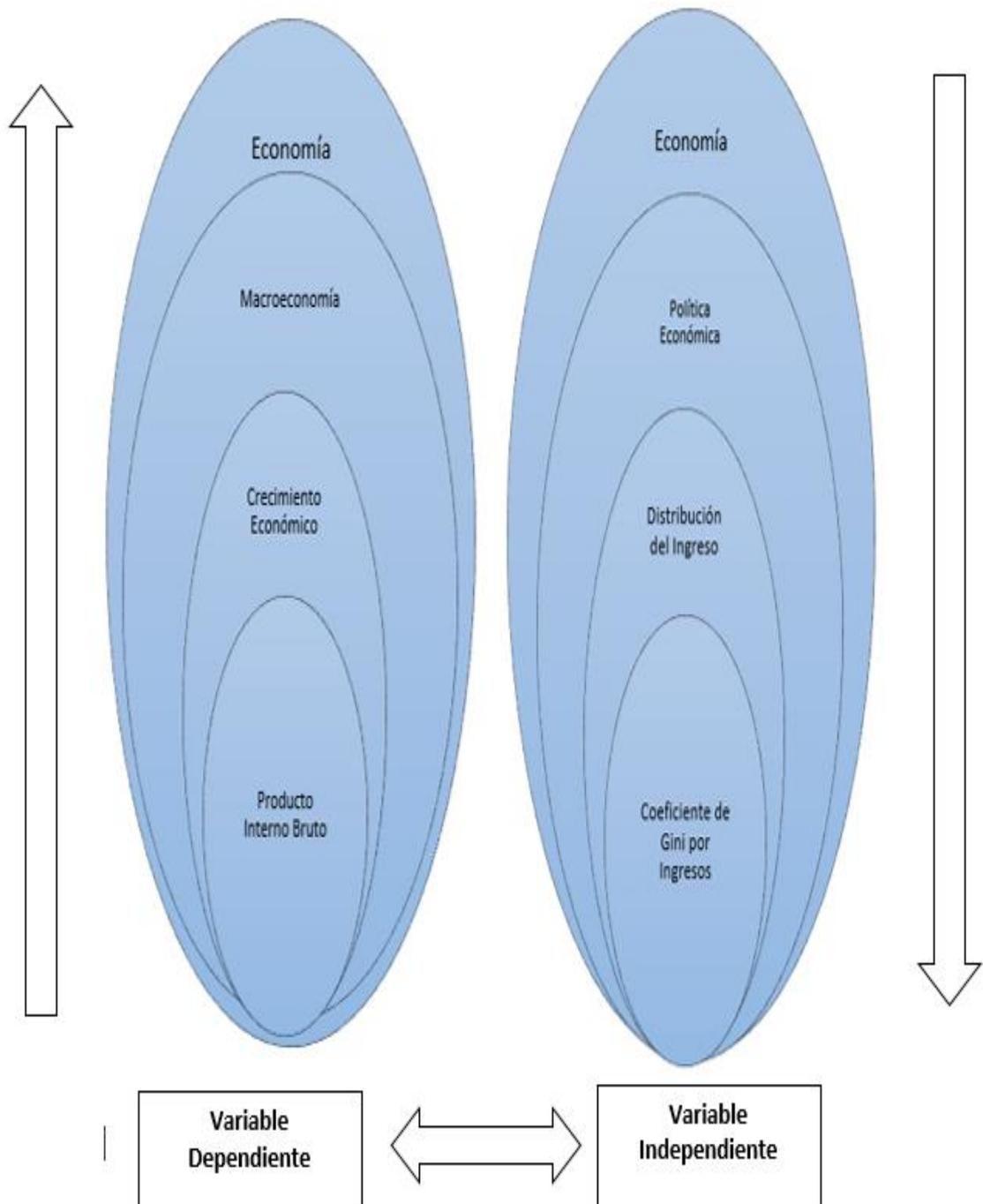
Para el análisis de datos utiliza el programa E-views, y en su primer modelo toma las variables Gini como dependiente y PIB y la Inflación como las independientes y comprueba que la relación entre el crecimiento económico y la distribución de la renta es negativa e inversa por lo tanto, se cumple el segundo tramo de la curva de Kuznets, pero el modelo tiene un problema de auto-correlación y corregido el modelo en sí nos brinda las mismas tendencias de inversa y además es estadísticamente significativo con lo cual comprueba no en su totalidad la hipótesis de Kuznets sino su segundo tramo que menciona que cuando la economía se aparte del sector agrícola como mayor contribuyente y después de un tiempo el crecimiento influirá en una mejor distribución de la renta. A corto plazo, encontramos una relación inversa entre el crecimiento económico y el nivel de desigualdad en la distribución del ingreso

2.2 Fundamentación científico técnica (revisión de la teoría o literatura)

2.2.1 Supra ordenación de variables

Variables dependiente e independiente

Gráfico 1. Supraordinación de Variables



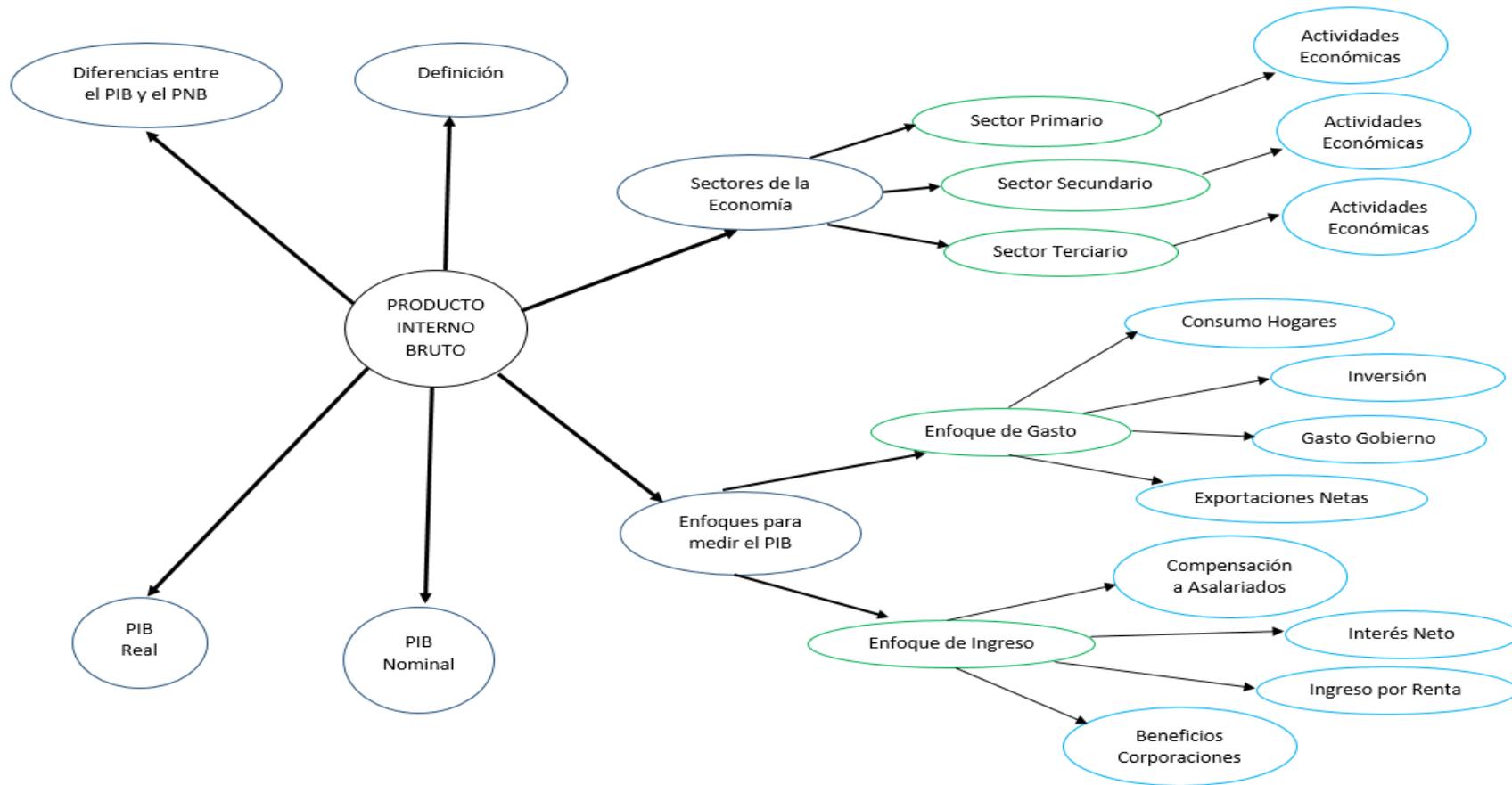
Fuente: Propia

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

2.2.2 Subordinación de variables

2.2.2.1 Subordinación Variable Independiente: Producto Interno Bruto

Gráfico 2. Subordinación de Variable Independiente

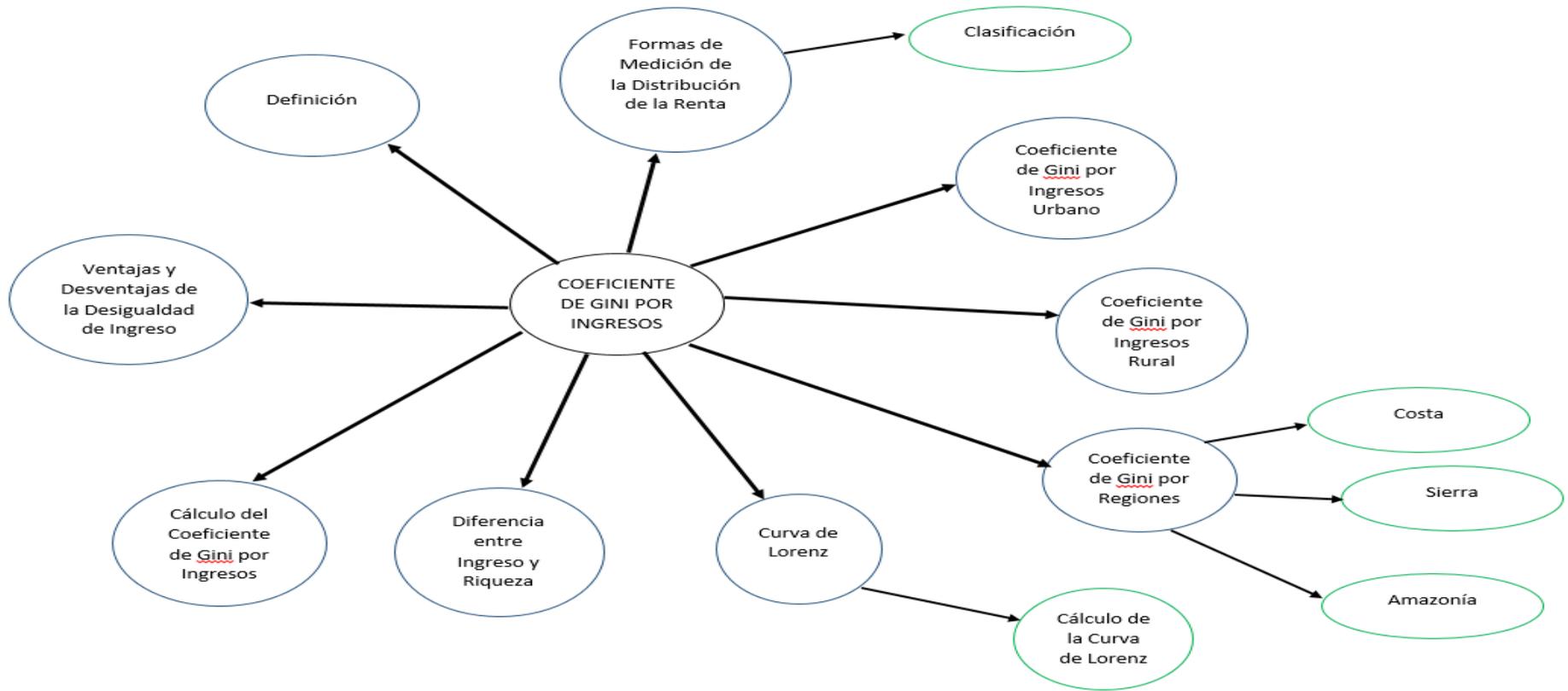


Fuente: Propia

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

2.2.2.2 Subordinación Variable Dependiente: Coeficiente de Gini por Ingresos

Gráfico 3. Subordinación de Variable Dependiente



Fuente: Propia

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

2.2.3 Conceptualización de la Variable Independiente: Producto Interno Bruto

En la construcción del marco teórico del presente trabajo se continuará ésta segunda parte con la revisión de la teoría económica y los conceptos económicos de varios tratadistas y eruditos en la materia.

Economía

Para iniciar se mencionará el concepto más básico pero a la vez más elemental de este estudio que es la economía. Los autores Samuelson & Nordhaus, (2001, pág. 4) afirman que: “La economía es el estudio de la manera en que las sociedades utilizan los recursos escasos para producir mercancías valiosas y distribuirlas entre los diferentes individuos”.

Un enfoque más amplio y coyuntural es el concepto que nos brinda Ávila, (2003, pág. 8) que menciona:

“Desde el punto de vista etimológico, la palabra economía se deriva del griego Oikos, casa y Nomos, Ley, orden y regla que se observan en los ingresos y egresos de un hogar. Y esto significó en los tiempos de la Grecia clásica”.

Además el citado autor señala dos visiones de la economía, es decir la economía desde dos perspectivas que nacen de dos escuelas por lo tanto Ávila, (2003, pág. 8) manifiesta que: “Sin embargo, destacan dos enfoques: el objetivo y el subjetivo; por lo tanto, aunque hay muchas definiciones de economía, sobresalen dos: la objetiva y la subjetiva”.

Añade también Ávila, (2003, pág. 8) el enfoque objetivo de la economía:

“La definición clásica de la corriente objetiva proviene de Federico Engels quien señala: “La economía política es la ciencia que estudia las leyes que rigen la producción, la distribución, la circulación y el consumo de bienes materiales que satisfacen necesidades humanas”.

Y sobre el concepto de economía subjetiva según Ávila, (2003, pág. 9) indica:

“La definición clásica de orientación subjetivista es la de Lionel Robbins, quien dice: “La economía es la ciencia que se encarga del estudio de la satisfacción de las necesidades humanas mediante bienes que siendo escasos tienen usos alternativos entre los cuales hay que optar”.

En resumen, se puede finalizar diciendo que existen dos corrientes sobre el concepto de economía por lo cual, primero, que la economía es una ciencia social que estudia el comportamiento individual y colectivo de las personas cuando toman decisiones con respecto a la satisfacción de sus necesidades.

Y el segundo que, la economía es el estudio de la producción de bienes y servicios, el estudio de la distribución de los mismos y el consumo y ésta cadena tiene como objetivo la satisfacción de necesidades humanas.

Macroeconomía

Al hablar de macroeconomía es necesario citar a Samuelson & Nordhaus, (2001, pág. 375) que menciona: “recuérdese que la macroeconomía es el estudio del comportamiento de la economía en su conjunto. Examina el nivel global de producción, empleo y precios de un país”. Y también indica Samuelson & Nordhaus, (2001, pág. 375) que:

“La macroeconomía examina las razones que subyacen al crecimiento económico y al declive de los países: por qué unos prosperan y tienen elevados y crecientes niveles de vida y otros padecen un elevado desempleo, una inflación galopante, bajos salarios o grandes déficits comerciales.”

Pero para profundizar aún más el concepto y la finalidad de la macroeconomía indica que según Samuelson & Nordhaus, (2001, pág. 375):

“Centremos la atención en los dos principales elementos del comportamiento: las fluctuaciones a corto plazo de la producción, del empleo y de los precios que se denominan ciclo económico y las tendencias a más largo plazo de la producción y el nivel de vida que llamamos crecimiento económico. La comprensión de las fuerzas que subyacen al crecimiento y a los ciclos es fundamental para comprender la ciencia de la macroeconomía.”

Según Larraín & Sachs, (2006, pág. 3) afirma:

“La macroeconomía estudia el crecimiento y las fluctuaciones de la economía de un país desde una perspectiva amplia, esto es, una perspectiva que no se complica en demasiados detalles sobre un sector o negocio en particular. Por su propia naturaleza, se centra en las preguntas más importantes de la vida económica de una nación y, en definitiva, de cada individuo.”

Para el autor mexicano Ávila, (2003, pág. 14): “La macroeconomía se refiere a la economía en su conjunto, a la economía del país, de la ciudad o incluso a la economía mundial. Trata de descubrir las características generales de la economía para establecer sus leyes”.

Y además el autor antes mencionado señala la importancia de la misma Ávila, (2003, pág. 14): “La macroeconomía es importante porque nos permite conocer los lineamientos generales del desarrollo económico de un país para poder influir en él. Nos sitúa y nos ubica en la realidad socioeconómica en la que nos desenvolvemos”.

Otro concepto importante acerca de la macroeconomía es el manifestado por Krugman & Wells, Introducción a la Economía. Macroeconomía, (2007, pág. 156): “La macroeconomía es el estudio del comportamiento de una economía en su conjunto: el nivel de producción total, el nivel general de precios, la tasa de ocupación, etc”.

Quién además detalla las diferencias esenciales de la división de la economía, macroeconomía y microeconomía, según Krugman & Wells, Introducción a la Economía. Macroeconomía, (2007, pág. 156):

“Hay cuatro aspectos principales en los que la macroeconomía se diferencia de la microeconomía. Primero: la macroeconomía se centra en la manera en que el efecto combinado de las acciones individuales es capaz de provocar consecuencias inesperadas a nivel macroeconómico. Segundo: aboga por una mayor intervención del Estado en la economía. Tercero, estudia el crecimiento a largo plazo y cuarto utiliza los agregados económicos, unos indicadores que recogen datos de diferentes mercados de bienes, servicios, trabajo y activos. La macroeconomía moderna nace como consecuencia de la Gran Depresión.”

Después de analizar los distintos conceptos de macroeconomía manifestados por varios tratadistas influyentes en el estudio de la economía llegamos a decir que, la macroeconomía es el estudio del cúmulo de acciones económicas de las personas, es decir, es el estudio de la economía en su conjunto. Utiliza indicadores macroeconómicos que son los que recogen información general, los cuales son estudiados a profundidad para posteriormente tomar decisiones que promuevan los dos elementos importantes esenciales en su comportamiento de la macroeconomía que son: el corto plazo y el largo plazo.

Crecimiento Económico

El crecimiento económico es un tema bastante discutido y analizado en la economía, he llegado a convertirse hasta incluso en una obsesión para muchos tratadistas y países que ven en éste concepto una respuesta a los mayores problemas económicos, sociales

y políticos que suceden en el mundo para Fernández, y otros, Principios de la Política Económica, (2006, pág. 121):

“Los autores especializados han propuestos múltiples definiciones de lo que debe entenderse por crecimiento económico, incidiendo en unos u otros aspectos. Es frecuente considerar el crecimiento como la expansión del Producto Nacional Bruto (PNB) o del Producto Interno Bruto (PIB) de una zona determinada; con ello, se está indicando que la estructura productiva tiene posibilidades de aumentar la producción de esa zona, y se refiere a la cantidad máxima que se puede lograr con una determinada disponibilidad de factores productivos y de generación o adquisición de tecnología. El crecimiento, así entendido, puede expresarse como:

- *Aumento de la capacidad*
- *Aumento del PIB por habitante (cumpliendo la condición de que la tasa de incremento del PIB sea mayor que la tasa de crecimiento de la población)*
- *Aumento del consumo por habitante, relacionado con el nivel de vida*
- *Aumento de la productividad de los factores de producción.”*

Entonces, por crecimiento económico es básicamente el aumento de la productividad de los factores de producción, es decir, una mayor producción de bienes y servicios en un determinado período. Como nota interesante hay que percatarse que el autor coloca al PIB per cápita como un indicador de crecimiento económico.

Para Fernández, y otros, Principios de la Política Económica, (2006, pág. 122) añade que:

“El crecimiento constituye, sin duda, uno de los objetivos prioritarios de la política económica. En la década de los sesenta del siglo XX, las economías desarrolladas atravesaron un boom de crecimiento, que fue considerado como objetivo a largo plazo de primer rango.”

Y para Fernández, y otros, Principios de la Política Económica, (2006, pág. 122) los autores mencionados lo motivos para que la política económica considere al crecimiento como un objetivo fundamental son:

“Es un proceso acumulativo que permite aumentar el nivel de vida

Los países subdesarrollados sólo pueden romper el círculo vicioso de la pobreza con tasas elevadas y sostenidas de incremento del PIB

Evita el desempleo

Facilita los procesos de redistribución de la renta, al aumentar los ingresos públicos que permiten dedicar mayores gastos con fines sociales”

Por lo cual, se ve claramente en el último motivo que ya se refiere al objeto de estudio presente que pretende demostrar una relación entre crecimiento económico y

distribución de la renta. Además aumenta la tasa de ocupación de las personas con capacidad de trabajar y señala que los aumentos sostenidos del crecimiento económico permiten aumentar los niveles de vida y romper el círculo vicioso de la pobreza lo cual es digno de un debate, debido a que el PIB y el PNB no son indicadores de bienestar.

El indicador más óptimo para medir el crecimiento económico según Fernández, y otros, Principios de la Política Económica, (2006, pág. 122) es:

“Los indicadores más utilizados para medir el crecimiento económico, junto al PIB y al PNB, a los que se hacía referencia anteriormente, son la renta nacional y la renta por habitante. De manera general, se utiliza el porcentaje de aumento del PIB a precios constantes como el indicador de crecimiento económico más adecuado. Sin embargo, éste no sirve para medir el desarrollo económico, un objetivo también a largo plazo pero más complejo, pues conlleva cambios sociales y una mejora del nivel del vida de un país.”

Es evidente que los autores mencionan como el mejor indicador del crecimiento económico al PIB Real de los países y hacen una diferencia entre crecimiento y desarrollo económico.

Agregados económicos

Según Krugman, Wells, & Olney, Fundamentos de Economía , (2008, pág. 355): “Los agregados económicos son magnitudes económicas que suman datos de muchos mercados distintos de bienes, servicios, trabajo y activos”.

Para León & Marconi, (1999, pág. 70): “Los agregados miden el resultado de la actividad económica de los agentes y se expresan en los saldos contables que arroja un sistema de cuentas”.

Los agregados económicos para Valdez, 2006, (pág. 193) son:

“Los agregados económicos en las cuentas nacionales están expresados en términos de valor o unidades monetarias y, en general, principalmente las operaciones sobre bienes y servicios, pueden descomponerse en sus dos elementos básicos de cantidad y precio, es decir, las variables macroeconómicas están influenciadas por ambos componentes y por lo tanto el cambio que experimentan en el tiempo, será el resultado de los cambios que experimenten ambos componentes o el cambio que experimente uno de ellos si se aísla el efecto del otro.”

Los agregados económicos están expresados en cifras las cuales reflejan el crecimiento o declive de la actividad económica en su conjunto como puede ser de la producción de bienes, el nivel de ocupación, precios, etc.

Oferta agregada

Según Samuelson & Nordhaus, (2001, pág. 383) es:

“La oferta agregada es la cantidad total de bienes y servicios que las empresas de un país están dispuestas a producir y vender en un determinado período. La oferta agregada (que suele representarse mediante OA) depende del nivel de precios, de la capacidad productiva de las empresas y el nivel de coste.”

Los autores Samuelson & Nordhaus, 2001, (pág. 383) añaden lo siguiente:

“Que la oferta agregada depende del nivel de precios que pueden cobrar las empresas, así como también de la capacidad productiva o producción potencial de la economía. La producción potencial depende, a su vez, de la existencia de factores productivos (de los cuales los más importantes son el trabajo y el capital) y de la eficiencia de la gestión y de la técnica con que se combinan éstos.”

Según Mankiw, Principios de Economía , (2009, pág. 514): “La curva de la oferta agregada muestra la cantidad de bienes y servicios que deciden producir y vender las empresas a cada nivel de precios”.

Analizado los conceptos económicos sobre oferta agregada cabe mencionar que, la oferta agregada es la cantidad de bienes y servicios que las empresas de un país están dispuestas a ofertar, por lo cual muestra la cantidades que bienes que están dispuestos a producir y vender en dependencia con el nivel de precios y también su capacidad de producción de la empresa.

Demanda Agregada

Según Samuelson & Nordhaus, (2001, pág. 389):

“La demanda agregada está formada por el gasto total que realizan en una economía los hogares, las empresas, el Estado y los extranjeros. Representa la producción total que se estaría dispuesto a comprar a cada nivel de precios, dada la política monetaria y fiscal y otros factores que afecten a la demanda.”

Menciona además Samuelson & Nordhaus, (2001, pág. 383) que:

“Los componentes de la demanda agregada los automóviles, los alimentos y otros bienes de consumo comprados por sus consumidores; las fábricas y el equipo comprado por las empresas; los misiles, las computadoras comprados por el Estado y las exportaciones netas.”

Para Mankiw, Principios de Economía, (2009, pág. 514): “la curva de la demanda agregada muestra la cantidad de bienes y servicios que quieren comprar los hogares, las empresas y el Estado a cada nivel de precios”.

A manera de colofón se sintetiza en que la demanda agregada es el gasto que realizan los agentes económicos en la economía nacional, el consumo de éstos dependerá de la política económica y además de otros factores que pueden producir un efecto en la demanda agregada.

Producción Agregada

Para Krugman, Wells, & Olney, Fundamentos de Economía, (2008, pág. 359):

“Durante el ciclo económico, la tasa de desempleo y la producción se mueven en direcciones opuestas.

Formalmente, la producción agregada es el total de bienes y servicios finales producidos en una economía en un período determinado, que en general es el año. Se excluyen los bienes y servicios producidos para ser utilizados en la producción de otros bienes y servicios (se les suele calificar de intermedios).”

La producción agregada es la cantidad total de bienes y servicios producidos en la economía de un país.

Nivel de precios Agregado

Según Krugman & Wells, Introducción a la Economía. Macroeconomía, (2007, pág. 176 es:

“Tanto la inflación como la deflación pueden ocasionar problemas en una economía. Por éste motivo, debemos tener índices que nos ayuden a cuantificar las variaciones que se producen en el nivel general de precios de una economía a lo largo del tiempo. El nivel de precios agregados parece ser una buena medida del nivel de precios general de los bienes y servicios finales. Sin embargo en una economía se produce y se consume una gran variedad de bienes y servicios distintos. ¿Cómo pueden los precios de todos esos bienes y servicios quedar reducidos a una sola cifra representativa? La respuesta la encontraremos en el concepto del índice de precios.”

Índice de precios

El índice de precios para Krugman & Wells, Introducción a la Economía. Macroeconomía, (2007, pág. 177) es: “un índice de precios es pues una medida

normalizada del nivel general de precios y siempre se cita acompañado del año para el que se realiza la medición del nivel agregado de precios y el año base”.

El nivel general de precios que existen en una economía se lo califica como el nivel de precios agregados, que a la vez se ayuda del índice de precios que es una medida normalizada de los precios y tiene un año de referencia y en otros casos un año base si se lo hace con deflación.

Producto Interno Bruto

Por medio de un ejemplo sencillo Krugman & Wells, Introducción a la Economía. Macroeconomía, (2007, pág. 163) Nos indica que:

“La compra por parte de un consumidor de un automóvil en un concesionario es un ejemplo de una compra de un bien y servicio final, es decir, un bien o servicio vendido a su usuario final. Sin embargo la compra de acero por parte de una empresa de automóviles a un fundición a de un parabrisas a un fabricante de vidrios es un ejemplo de compra de un bien o servicio intermedio, es decir, bienes o servicios que son utilizados para la producción de bienes y servicios finales. En el caso de los bienes y servicios intermedios, el comprador, es decir la empresa no es el usuario final.”

Por lo tanto, el concepto sobre el Producto Interno Bruto según Krugman & Wells, Introducción a la Economía. Macroeconomía, (2007, pág. 163): “es el valor de todos los bienes y servicios finales producidos en una economía en un período concreto, que suele ser el año”.

Según Samuelson & Nordhaus, (2001, pág. 394):

“El Producto Interno Bruto (o PIB) es el indicador más amplio de la producción de bienes y servicios de un país. Es la suma de los valores monetarios del consumo, la inversión bruta, las compras de bienes y servicios por parte del Estado y las exportaciones netas producidas en un país durante un determinado año.”

Al pensamiento anterior se puede añadir algo más como indica Larraín & Sachs, (2006, pág. 24):

“El PIB es el valor de la producción corriente de bienes y servicios finales dentro del territorio nacional, durante un período dado, normalmente un trimestre o un año. Un economía produce millones de bienes diferentes (automóviles, refrigeradores, lavadoras, hamburguesas y manzanas, por nombrar sólo unos pocos) y servicios (operaciones médicas, asesoría legal, servicios bancarios, cortes de pelo y otros). El PIB suma toda esta producción y la reúne en una sola medida. Para sumar todos los artículos, los economistas tienen que expresarlos en una unidad común, típicamente en la unidad monetaria local.”

Para Vargas, 2006, (pág. 99):

“Éste es el concepto que resume el proceso de creación de la riqueza de un país, tal y como lo hemos visto en la figura anterior. Es el concepto del ingreso de un país que; de forma apropiada, se conoce como producto interno bruto.

El producto interno bruto (PIB) se define como el valor de todos los bienes y servicios finales producidos en una economía en un periodo determinado. En general, se calcula para un año, pero gracias al desarrollo de los sistemas de informática ahora se calcula trimestralmente, lo que nos permite hacer un análisis por cada uno de los trimestres del año.”

Para los economistas americanos Krugman & Wells, Introducción a la Economía. Macroeconomía, (2007, pág. 168) El PIB sirve para: “El PIB se usa sobre todo para medir el tamaño de una economía y proporciona una escala con la que comparar el comportamiento de una economía año tras año o con la que comparar las economías de varios países”. Que está en plena concordancia con lo que menciona Samuelson & Nordhaus, (2001, pág. 394): “El PIB se utiliza para muchos fines, pero el más importante de ellos es medir el comportamiento global de una economía”.

Anteriormente en el presente proyecto de investigación se ha manifestado que el PIB es el mejor indicador de crecimiento económico de un país debido a que resume en una sola cantidad o valor las cantidades de bienes y servicios producidos en un determinado período dentro del área limítrofe de un país. El mismo sirve para comprar el crecimiento de la economía de año a año y la cantidad de bienes y servicios producidos con respecto a otros países del mundo.

Diferencia entre el PIB y el PNB

Son disímiles según Acosta, (2012, pág. 430):

“Conceptualmente difiere del Producto Nacional Bruto (PNB) por incluir las partes de ingresos generadas internamente y transferidas hacia el exterior. La diferencia básica del PIB y el PNB está en que el primero comprende todos los flujos de ingresos generados dentro de las fronteras geográficas del país, mientras que el segundo excluye los ingresos líquidos enviados fuera del país correspondientes a residentes en el exterior, resultante de la balanza de remuneraciones recibidas y transferidas.”

Para Vargas, (2006, pág. 102):

“El PNB es la suma del valor de todos los bienes y servicios de demanda final generados por las empresas exclusivamente nacionales. Esto incluye la producción, tanto dentro como fuera del territorio nacional, en un período determinado.

Por tanto, la diferencia con el PIB consiste en que se cuantifica sólo la producción de nacionales o propiedad nacional. Por ejemplo, si tomamos el valor de producción de una transnacional, digamos la empresa Ford que produce en alguno de los países del continente, el valor de su producción se contabiliza en el PNB de Estados Unidos pues la matriz de su empresa está en este país y no en el PNB del país anfitrión.”

La diferencia más elemental e importante entre el PIB y el PNB, es que el primero mide la cantidad de bienes y servicios producidos dentro de las fronteras del país y a su vez el PNB incluye en su cálculo los bienes y servicios producidos en las áreas limítrofes del país y en sus afueras, es decir los bienes y servicios producidos en el extranjero por empresas nacionales son parte del PNB.

Enfoques para medir del PIB

Según Parkin, Macroeconomía, Séptima Edición, (2007, pág. 117): “Debido a que el valor de producción agregada es igual al gasto agregado y al ingreso agregado, existen dos enfoques que se utilizan para medir el PIB”.

Enfoque del gasto

Según Parkin, Macroeconomía, Séptima Edición, (2007, pág. 117): “El enfoque del gasto mide el PIB como la suma del gasto de consumo (C), la inversión (I), las compras gubernamentales (G), y las exportaciones netas de bienes y servicios (X-M)”.

En donde según Parkin, Macroeconomía, Séptima Edición, (2007, pág. 117):

“Los gastos de consumo privado son los gastos de las familias en bienes y servicios en Colombia y en el resto del mundo. Incluyen bienes como discos compactos y libros, y servicios de asesoría legal y servicios bancarios. No incluyen la compra de casa nuevas, porque éstas son contabilizadas como parte de inversión

La inversión privada bruta es el gasto de las empresas en bienes de capital y en construcciones, así como el gasto de las familias en casas nuevas. También incluye la variación de inventarios de los negocios

El gasto gubernamental en consumo final son las compras de bienes y servicios realizados por parte de todos los niveles de gobierno colombiano. Este incluye gastos asignados a la defensa nacional y a la recolección de basura. Pero no incluye los pagos por transferencia ya que éstos no representan la compra de bienes y servicios

Las exportaciones netas de bienes y servicios representa el valor de las exportaciones menos el valor de las importaciones, las cuales incluyen todos los bienes y servicios que las empresas colombianas venden en el extranjero y todas las compras de productos extranjeros que llevan a cabo los residentes de Colombia.”

Para Fondo Monetario Internacional, (2007, pág. 24):

“Para calcular el PIB es sumar la utilización final de la producción creada. Éste método, denominado el enfoque del gasto, implica una suma y una resta: 1) sumar los valores del a) consumo final (es decir, los bienes y servicios utilizados para los hogares o la comunidad para satisfacer sus necesidades o deseos individuales o colectivos), b) la formación bruta de capital (es decir, la formación bruta de capital fijo, las variaciones existencias y la adquisición neta de objetos valiosos), y c) las exportaciones de bienes y servicios y 2) restar las importaciones de bienes y servicios.”

La fórmula del enfoque del gasto según Fondo Monetario Internacional, (2007, pág. 25) es:

“Esta relación puede representarse utilizando la fórmula siguiente: $PIB = C + I + G + (X - M)$ donde C es el consumo de los hogares y los ISFLSH, I es la formación bruta de capital, G es el gasto de consumo final del gobierno, X son las exportaciones de bienes y servicios y, M son las importaciones de bienes y servicios.”

En los dos enfoques que existen para el cálculo del PIB se obtiene el mismo resultado. Es así que, en el enfoque por gasto tenemos la fórmula más conocida del cálculo del PIB, donde el consumo, más la inversión, más el gasto público y más las exportaciones netas dan como resultado el PIB.

Enfoque del Ingreso

Fondo Monetario Internacional, (2007, pág. 23):

“Otro enfoque para medir el PIB es sumar los ingresos generados por el proceso productivo. El método, denominado enfoque del ingreso, implica sumar la remuneración de los asalariados, los impuestos menos las subvenciones a la producción y el excedente de explotación. Las remuneraciones de los asalariados es un término amplio que abarca no solo los sueldos y salarios pagados directamente a los asalariados sino también las diversas prestaciones indirectas del empleo, como las contribuciones de los empleadores a la seguridad social y a los fondos de las pensiones.”

Según el autor americano (Parkin, Macroeconomía, Séptima Edición, (2007, pág. 118):

“El enfoque del ingreso mide el PIB a través de la suma de los ingresos que las empresas pagan a las familias por los recursos productivos que contratan: salarios por trabajo, interés por capital, renta por tierra y beneficios por las habilidades empresariales.”

Las cuentas del enfoque de ingreso según Parkin, Macroeconomía, Séptima Edición, (2007, pág. 118) son: “Compensación a los empleados, interés neto, ingreso por renta, beneficios de las corporaciones, ingresos de los propietarios”.

Donde menciona el autor Parkin, Macroeconomía, Séptima Edición, (2007, pág. 118) lo siguiente:

“La compensación a los empleados es el pago por los servicios del trabajo. Incluye sueldos y salarios netos que los trabajadores reciben, más los impuestos retenidos sobre el ingreso, más las prestaciones tales como la seguridad social y las contribuciones al fondo de pensión

El interés neto es el interés que las familias reciben por los préstamos que otorgan, menos el interés que las familias pagan sobre su propio endeudamiento

El ingreso por renta es el pago por el uso de la tierra y otros insumos rentados

Los beneficios de las corporaciones se dividen en los beneficios que se pagan a las familias en forma de dividendos y los beneficios que las corporaciones retienen en forma de beneficios no distribuidos. Ambos tipos de beneficios se considera como ingreso

El ingreso de los propietarios es una mezcla de los cuatro rubros anteriores.”

A su vez en el enfoque de cálculo del PIB por ingresos es la suma de las remuneraciones a los empleados, más el interés neto por capital y más interés por renta de tierra y más los beneficios de las corporaciones nos da como resultado el PIB.

Para Samuelson & Nordhaus, (2001, pág. 395):

“El PIB o producto bruto interno puede medirse de dos formas distintas: 1) como el flujo de productos finales o 2) como los costes o ingresos totales de los factores que realizan el producto. Dado que el beneficio es un residuo, ambos enfoques dan exactamente el mismo PIB total.”

Y para Taborda, (2005, pág. 24): “esta identidad propone que calcular el PIB mediante el ingreso de los individuos de la economía es igual a calcular el PIB mediante el gasto de los individuos de la economía”.

Según el autor mencionado el cálculo del PIB por ambos enfoques brinda el mismo resultado por lo cual, sea cual sea su forma de medición, el resultado será el mismo. Para priorizar un enfoque y no el otro seguramente se tomarán en cuenta la disponibilidad de datos que se tenga para el cálculo.

PIB Nominal Y PIB Real

Vargas, (2006, pág. 101)

“¿Se podría analizar o hacer afirmaciones de la marcha de nuestras economías a partir del PIB nominal? Como se puede imaginar, en la evolución o reporte del PIB nominal se mezclan tanto la evolución de los precios (variable nominal), como las cantidades producidas y vendidas (variable real), por lo que no es correcto tomar el PIB nominal para hacer afirmaciones sobre la riqueza que produce una economía

La medida correcta para hacer un análisis de cómo ha evolucionado la producción real requiere que eliminemos el efecto de los precios que posee el PIB nominal; si se hace esto,

llegaremos al PIB real, el cual se define de la misma forma que el PIB nominal pero evaluado a precios de un año base, con lo que se elimina el efecto de los precios, dejando exclusivamente el valor en términos de cantidades reales

El procedimiento para calcular el PIB real es sencillo: el PIB nominal se divide entre un índice de precios que conocemos como el deflactor implícito del PIB, y se multiplica por cien.”

Según Samuelson & Nordhaus, (2001, pág. 398):

“Para medirlo, utilizamos el patrón de medida de los precios de mercado de los diferentes bienes y servicios. Pero los precios varían con el tiempo, ya que la inflación generalmente los eleva todos los años. ¿Quién querría medir las cosas con un patrón de goma cuya longitud aumentará de un día para el otro en lugar de utilizar uno rígido?”

El problema de la inestabilidad de los precios es uno de los que han de resolver los economistas cuando utilizan el dinero como patrón de medida. Es evidente que necesitan un indicador de la producción y la renta del país que utilice un patrón invariable. Pueden sustituir el patrón de medida elástico por uno fiable eliminando el componente de subida de los precios para crear un índice real o de cantidades de la producción nacional

La idea básica es la siguiente: podemos medir el PIB de un determinado año utilizando los precios de mercados reales de ese año y obtener así el PIB nominal, es decir, el PIB a precios corrientes. Pero normalmente nos interesa más averiguar qué ha ocurrido con el PIB real, que es un índice del volumen o cantidad de bienes y servicios producidos. Más concretamente medimos el PIB real multiplicando las cantidades de bienes por un conjunto fijo de precios. Por lo tanto, el PIB nominal se calcula utilizando precios variables, mientras que el PIB real se calcula utilizando precios constantes

Cuando dividimos el PIB nominal por el PIB real, obtenemos el deflactor del PIB que es un indicador del nivel general de precios. El PIB real se calcula dividiendo el PIB nominal por el deflactor del PIB.”

El PIB nominal sirve para obtener en términos monetarios o precios corrientes (incluida la inflación) la cantidad de bienes y servicios que hemos producidos en un país, pero a través de éste se puede obtener el PIB real o a valores constantes que al estar deflactado indica cuanto en verdad o realmente ha crecido la economía teniendo un año como base. Sirve mucho más el PIB real debido a que nos genera un idea más cercana de lo que ha crecido la economía en cambio el PIB nominal es muy variable debido a la inestabilidad de los precios y podría dar resultados de efecto de espejismos que no beneficien a la toma de decisiones.

Sectores de la Economía

Los sectores de la economía están clasificados de la siguiente manera según Yáñez & Martínez, (1997, pág. 49) “La actividad macroeconómica productiva suele dividirse en tres sectores primordiales denominados: primario, secundario y terciario”.

Por lo cual podemos ver que existen tres sectores económicos y según el mismo autor Yáñez & Martínez, (1997, pág. 49) los define así:

“El Sector Primario: Abarca las actividades que significan extracción de la naturaleza, sin más transformaciones que las realizadas por ésta. Están incluidas en éste sector relacionadas con la agricultura, la caza, la pesca, la silvicultura, la ganadería y la minería

El Sector Secundario: Comprende fundamentalmente las actividades que implican la transformación de alimentos y materias primas a través de los más variados procesos industriales, es por ello que también se lo denomina sector Industrial. Agrupa las actividades desarrolladas por la construcción, producción de energía, siderurgia y la industria en general.

El Sector Terciario: Comprende las actividades de servicios que utilizan distintas actividades de servicios que utilizan distintas clases de equipos y de trabajo humano necesarios para atender las demandas de la sociedad, por ésta razón, se lo llama también Sector de Servicios. Comprende: el comercio, los transportes, los seguros, las profesiones liberales, la banca, la educación, el turismo, etc.”

Como se puede evidenciar los sectores de la economía están conformados por varias actividades de la economía, las actividades se clasifican en los sectores de acuerdo a sus características de producción o por la actividad que realice. La principal inquietud con respecto al autor anteriormente citado es la inclusión de la extracción de minerales en el sector primario, lo cual con las siguientes citas de otros autores y autores corporativos se irá contrastando y exponiendo lo que mencionan y que a la vez difieren con la apreciación de Yáñez y Martínez.

Como por ejemplo para Zúñiga, (2011, pág. 3): “en una economía universalmente conocemos tres sectores, a saber, primario, secundario y terciario”.

Continúa con su aporte manifestando Zúñiga, (2011, pág. 3) que:

“Se subdivide en tres grandes sectores en los cuales se agrupan las diferentes actividades

Sector Primario, abarca las actividades de agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca.

Sector Secundario, comprende la industria manufacturera, la construcción y la explotación de minas y canteras.

Sector Terciario, incluye al comercio en general, hoteles y restaurantes, servicios comunales, sociales y personales.”

Se puede ver que a diferencia de la primera cita el sector Primario según éste autor está compuesto también por el la actividad de explotación de minas y canteras.

De acuerdo a la rama de actividad económica mencionado por (CEPAL) se obtiene que:

“Tomando como base la Clasificación Industrial Internacional Uniforme de todas las Actividades Económicas (CIU 3, OIT), las ramas o sectores de actividad incluyen:

Primaria:

A)- Agricultura, ganadería, caza, silvicultura, y

B)- Pesca.

Secundaria:

C)- Explotación de minas y canteras,

D)- Industria manufacturera,

E)- Suministro de electricidad, gas y agua, y

F)- Construcción.

Terciaria:

G)- Comercio al por mayor y al por menor,

H)- Hoteles y restaurantes,

I)- Transporte, almacenamiento y comunicaciones,

J)- Intermediación financiera,

K)- Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler,

L)- Administración pública, defensa y seguridad social,

M)- Educación,

N)- Servicios sociales y de salud,

O)- Servicios comunitarios, sociales y personales,

P)- Servicios a los hogares y servicio doméstico, y

Q)- Servicio de organizaciones extraterritoriales.”

Por lo tanto, según los autores citados y la controversia que existe en la composición del Sector Primario, se optará por utilizar la clasificación de la CEPAL que además concuerda con el autor Zúñiga que también posee un libro más contemporáneo del año 2011, y como referencia un organismo internacional como es la CEPAL que tiene una clasificación más definida y concreta.

Actividades de la Economía

Las actividades económicas son numerosas pero para el estudio se analizará solamente las tomadas en cuenta por el Instituto de Estadísticas y Censos del Ecuador (INEC , 2012) que detalla todas las actividades:

Agricultura, Ganadería, Silvicultura y Pesca para el INEC, (2012, pág. 3):

“Esta sección incluye la explotación de recursos naturales vegetales y animales, comprendiendo las actividades de cultivo, cría y reproducción de animales, la explotación de madera y la recolección de otras plantas, de animales o de productos animales en explotaciones agropecuarias o en su hábitat naturales.”

Explotación de Minas y Canteras para él INEC, (2012, pág. 17) es:

“Esta sección abarca la extracción de minerales que se encuentran en la naturaleza en estado sólido (carbón y minerales), líquido (petróleo) o gaseoso (gas natural). La extracción puede ser lograda por diferentes métodos. Esta sección abarca la extracción de minerales que se encuentran en la naturaleza en estado sólido (carbón y minerales), líquido (petróleo) o gaseoso (gas natural). La extracción puede ser lograda por diferentes métodos como minería subterránea o al aire libre, perforación de pozos, explotación minera en el lecho marino, etcétera.”

Industrias Manufactureras son (INEC , 2012, pág. 25):

“El producto de un proceso manufacturero puede ser un producto acabado, es decir, en el sentido de que está listo para su utilización o consumo, o semi-acabado, o en el sentido de que constituye un insumo para otra industria manufacturera.”

Suministro de Electricidad, Gas Vapor y Aire Acondicionado según INEC, (2012, pág. 99):

“Esta sección incluye las actividades de suministro de energía eléctrica, gas natural, vapor, agua caliente y demás similares a través de una infraestructura permanente (red) de líneas, conductos así como tuberías. La dimensión de la red también realiza actividades de la distribución de electricidad, gas, vapor, agua caliente y demás similares en parques industriales o edificios residenciales.”

Distribución de Agua, Alcantarillado, Gestión de Desechos y Actividades de Saneamiento según INEC, (2012, pág. 103):

“Esta sección incluye actividades relacionadas a la gestión (incluso captación, tratamiento y eliminación) de varias formas de desperdicio, puede ser sólido o no sólido, industrial o doméstico, y en lugares contaminados. El resultado del proceso de tratamiento de desperdicio en aguas residuales puede convertirse en un aporte dentro de otro proceso de producción.”

Construcción que para INEC, (2012, pág. 109) es:

“Esta sección incluye las actividades de construcción general especializada en edificios y obras de ingeniería civil. Se incluye las nuevas obras de reparación, adición y alteración, la construcción de edificios pre fabricados o estructuras en el lugar así como también las construcciones de naturaleza temporal. La construcción general es la construcción de viviendas por ejemplo: edificios de oficinas, almacenes y otros edificios públicos, construcciones en granjas, etc. La construcción de obras de ingeniería civil tales como, autopistas, calles, puentes, túneles, líneas de ferrocarril, campos de aterrizaje, puertos y otros proyectos acuáticos, sistemas de irrigación, sistemas de alcantarillado, instalaciones industriales, tuberías de distribución o transportación y líneas eléctricas, instalaciones deportivas, etc.”

Comercio al por Mayor y Menor según INEC, (2012, pág. 117) es:

“En esta sección el comercio al por mayor y menor (venta sin transformación) de cualquier tipo de artículo, y la realización de servicios secundarios para la venta al por mayor y al por menor son los pasos finales en la distribución de la mercadería.”

Transporte y Almacenamiento según INEC, (2012, pág. 133) es:

“Esta sección contiene: La provisión de transporte de carga y pasajeros, regular o no regular, por vía férrea, tuberías, caminos, agua o aire y actividades asociadas como terminales e instalaciones de estacionamiento, manipulación de carga, almacenaje, etc. El alquiler de equipo de transporte con chofer u operario. Las actividades de correo y mensajería.”

Actividades de Alojamiento y de Servicio de Comidas según INEC, (2012, pág. 141) son:

“Esta sección incluye: el alojamiento temporal para visitantes y otros viajeros, abastecimiento de comidas, bebidas para su consumo inmediato. El número y tipo de servicios suplementarios por esta sección pueden variar extensamente. Esta sección excluye el suministro de alojamiento por tiempo prolongado como las residencias primarias, las cuales están clasificadas en las Actividades Inmobiliarias.”

Actividades Financieras y de Seguros INEC, (2012, pág. 155) son:

“Esta sección incluye actividades de servicio financiero, incluyendo, seguros, reaseguros y actividades de fondos de pensiones y actividades de apoyo a los servicios financieros. Esta sección también incluye las actividades de control de activos, tales como actividades de compañías controladoras (holding) y las actividades de fideicomisos, fondos y otros medios financieros.”

Actividades Inmobiliarias según INEC, (2012, pág. 163) son;

“Esta sección incluye las actividades de arrendadores, agentes y/o corredores en una o más de las siguientes operaciones: compra o venta de bienes raíces, alquiler de las propiedades inmobiliarias y prestación de otros servicios de las propiedades inmobiliarias, tales como los de tasación de las propiedades inmobiliarias o actuar como agentes de fideicomiso de propiedades inmobiliarias. Las actividades en esta sección se pueden llevar a cabo en propiedades propias o alquiladas y se pueden hacer a cambio de una retribución o por contrato.”

Actividades Profesionales Científicas o Técnicas que según INEC, (2012, pág. 167) son: “Esta sección incluye actividades profesionales, científicas y técnicas especializadas. Estas actividades requieren un nivel elevado de capacitación y ponen a disposición de los usuarios conocimientos y aptitudes especializados” (pág.167).

Administración Pública y Defensa Planes de Seguridad Social y Afiliación Obligatoria según INEC, (2012, pág. 191) es:

“Esta sección comprende las actividades que suelen correr a cargo de la administración pública, entre las que se cuentan la promulgación de leyes, su interpretación judicial y la administración de los reglamentos de aplicación y programas correspondientes, las actividades legislativas, tributarias, de defensa nacional y de orden público y seguridad, los servicios de inmigración, las relaciones exteriores y la administración de programas gubernamentales. Se incluyen también las actividades relacionadas con planes de seguridad social de afiliación obligatoria.”

Actividades de los Hogares como empleadores; actividades no diferenciadas de los hogares como productores de bienes y servicios para uso propio según INEC, (2012, pág. 227) son:

“Actividades de los hogares como empleadores de personal doméstico, como sirvientes, cocineros, camareros, ayudantes de cámara, mayordomos, lavaderos, jardineros, porteros, mozos de cuadra, conductores, conserjes, institutrices, niñeras, preceptores, secretarios, etcétera. El personal doméstico empleado puede así declarar la actividad de su empleador en los censos o estudios, aunque el empleador sea un particular. El producto resultante de esa actividad es consumido por el propio hogar empleador.”

Se puede destacar que se encuentran la mayor parte de las Actividades Económicas del Ecuador según la clasificación del CIIU 4.0 las cuales conforme la clasificación que indica el Banco Central del Ecuador será concatenada para realizar la clasificación de cada actividad en un sector económico sea éste primario, secundario o terciario. Así cabe señalar nuevamente que el sector primario se lo conformará de acuerdo a la clasificación que indica la CEPAL es decir excluyendo la Explotación de Minas y Canteras, actividad que está encasillada en el Sector Secundario.

2.2.4 Conceptualización de la Variable Dependiente: Coeficiente de Gini por Ingresos

Economía

Según los economistas Krugman & Wells, Introducción a la Economía. Macroeconomía, (2007, pág. 2):

“La economía o ciencia económica es el estudio de las economías, tanto de las de los individuos como de la de sociedad en su conjunto. El éxito de una economía se mide por la capacidad que tiene para asignar los bienes.”

Para el economista ecuatoriano Acosta, (2012, pág. 409) la economía es:

“Ciencia social en la cual se estudia la organización que tiene por objeto dirigir la utilización de los recursos escasos en la sociedad humana, al decir de Oscar Lange. Esta ciencia social, como afirma John Kenneth Galbraith, estudia a la sociedad en la conducta de su vida cotidiana, concretamente el papel de las organizaciones, el modo cómo las personas recurren a las empresas, a los sindicatos y a los gobiernos para satisfacer sus necesidades. Igualmente estudia los fines perseguidos por esas organizaciones en la medida en que coinciden o se oponen al interés de la colectividad por aquel de los grupos de poder. En suma, se puede decir que la economía estudia el campo de las relaciones humanas vinculadas a la producción, la distribución, la circulación y el consumo de bienes y servicios, con miras a satisfacer mejor las necesidades humanas. Por lo tanto, es una ciencia social por su origen y por su finalidad.”

Según Parkin, Microeconomía: versión para Latinoamérica, (2006, pág. 2) es: “La economía es una ciencia social que estudia tanto las elecciones que toman los individuos, las empresas, los gobiernos y las sociedades para encarar la escasez, como los incentivos que influyen y justifican esas elecciones”.

La economía es el estudio de la producción de bienes y servicios, el estudio de la distribución de los mismos y el consumo y ésta cadena tiene como objetivo la satisfacción de necesidades humanas.

Política Económica

Según Acosta, (2012, pág. 428): “Es el manejo por parte del Estado de instrumentos monetarios, fiscales y financieros (compra/venta de bonos, oferta monetaria, inversión y gasto estatal, encaje bancario, tasa de interés), para actuar sobre las variables que afectan al equilibrio económico general”.

En la introducción de su libro Pacheco, (2009, pág. 3) manifiesta:

“El estudio de la política económica, entendida como la intervención del Estado en los procesos de desarrollo económico y social. En todas las épocas y en diverso grado, el Estado ha sido la entidad histórica que posibilitó a las élites organizar el poder y defender sus intereses, pero interponiendo consensos mínimos que han permitido, al menos de tiempo en tiempo, asegurar una cierta convivencia social

La política económica se configura en los años treinta del siglo XX a partir de dos situaciones: en el plano de los hechos, las crisis económica que ocurrió entre 1929 y 1932 puso en evidencia que la prédica económica neoclásica del libre mercado distaba de la realidad; y en el plano de las doctrinas, la publicación en 1936 de la Teoría General de la Ocupación, el Interés y el Dinero de John Maynard Keynes, demostró que la superación de la crisis y el desarrollo económico en general, requerían siempre de la intervención del Estado. Desde entonces, la política económica adquiere fisonomía propia, a través de una sistematización de ideas que tiene la finalidad de sustentar las acciones del Estado en el desarrollo económico, y que en la actualidad, va configurando todo un paradigma mucho más amplio denominado políticas públicas

La denominación inicial que le dio Keynes a la política económica fue “política de administración de la demanda” refiriéndose así a la intervención del Estado en la economía a través de la emisión monetaria y el presupuesto gubernamental. De esta manera comenzó a sistematizarse todo un conjunto de prácticas y teorías que desde siglos atrás ya estaban presentes como arbitrios de la dirección económica de la sociedad. Así nacieron la política monetaria y la política fiscal y luego surgieron otras políticas de acción estatal, por supuesto, bajo condiciones y los intereses de los agentes del mercado.”

Así posteriormente Pacheco, (2009, pág. 11) señala: “La política económica es una práctica que procesa los problemas de la intervención del Estado en la economía”.

La política económica es la intervención del estado en la economía del país para alcanzar metas como pueden ser: el desarrollo y el crecimiento económico. El estado interviene en la economía a través de sus herramientas como son la política fiscal (tributos), la política monetaria (valores circulantes), o la política financiera.

Política fiscal

Según López, (1989, pág. 32): “La política fiscal es la que aconseja al Estado su intervención en la economía pública, mediante una científica determinación de impuestos y una eficiente fijación de los gastos públicos, así como una hábil manera de realizar éstos”.

Según Acosta, (2012, pág. 428): “Se entiende como el empleo del presupuesto, tanto ingresos como egresos, para incidir en el funcionamiento de la economía”.

La política fiscal se entiende como una herramienta del Estado para poder intervenir en la economía a través del gasto público, la recaudación de impuestos y creación de impuestos.

Política Monetaria

Según Acosta, (2012, pág. 428):

“Es la rama de la política económica que espira a encauzar el sistema monetario de tal modo que produzca los efectos deseados sobre la economía de un país, tales como la estabilidad de los precios, el equilibrio en la balanza de pagos, la ampliación de la actividad productiva, entre otros. Comprende la alteración de variables monetarias por parte de un banco central para modificar decisiones de los agentes económicos, y con ello influir en variables importantes de la economía en general (producto nominal, nivel de precios, etc.).”

Y con respecto a la política monetaria vigente en los últimos años antes de la dolarización del país el autor Acosta, (2012, pág. 429) añade:

“En estos años de continuos ajustes fondomonetaristas ha dominado el enfoque monetarista de la balanza de pagos, que es una teoría que postula que los cambios en la balanza de pagos son fenómenos esencialmente monetarios, en el cual el dinero juega el papel fundamental en el largo plazo como causa y la solución de los desequilibrios.”

La política monetaria es una herramienta de la política económica donde el aumento o disminución de circulante, la estabilidad de los precios, la estabilidad de la balanza de pagos están en sus competencias y análisis técnicos.

Distribución del Ingreso

Para Ochoa & Cortéz, (1996, pág. 91):

“Es útil distinguir entre dos conceptos de la distribución de ingreso. La distribución primaria del ingreso se refiere a la distribución del poder de compra entre la población derivada de la distribución subyacente de la riqueza y la operación de mercados, la cual incluye la compra de bienes o servicios por Estado. La distribución secundaria del ingreso que resulta después de que se efectúa la transferencia de ingresos primarios a través de sistemas de parentesco o amistad (remesas en especies o efectivo), del Estado (impuestos y subsidios) y de las organizaciones no gubernamentales (aportes financieros voluntarios).”

A lo que Ochoa & Cortéz, (1996, pág. 91) añade:

“La distinción entre las distribuciones primaria y secundaria del ingreso no es siempre clara. Cualquier intervención del Estado en un mercado, por ejemplo el control de precios, afecta a la distribución primaria. Sin embargo, en muchos casos tales intervenciones pueden ser concebidas como una especie de impuesto o subsidio.”

Por lo cual, hay que diferenciar entre los dos tipos: la distribución primaria de los ingresos o distribución de ingresos y la distribución secundaria de los ingresos o redistribución de los ingresos. Aunque como lo señalan los dos autores citados la diferencia entre ambas no es siempre clara, y la ejecución de una de las dos pueden tener incidencia en la otra.

La distribución primaria de los ingresos tiene mucho que ver con el porcentaje que recibe sea éste el asalariado o la empresa de la venta de los productos que realizó.

Las familias y personas reciben sus ingresos y tiene diferencias en los mismos según Case & Fair, (1997, pág. 458) por lo siguiente:

“Las diferencias de los ingresos de las distintas familias por concepto de sueltos y salarios proviene de las diferencias en las características de los propios trabajadores (habilidades, capacitaciones, educación, experiencia, etc.) y de las diferencias de sus respectivos empleos (peligrosos, interesantes, prestigiosos, difíciles, etc.) También el ingreso de las familias varía según el número de miembros de éstas que participan en la fuerza de trabajo, y puede reducirse drásticamente si esos miembros pierden el empleo.”

Según Fernández, y otros, Principios de la Política Económica, (2006, pág. 108):

“La política de redistribución de la renta trata de reducir las diferencias de rentas que se derivan espontáneamente del funcionamiento de los mercados. La forma en que se debe realizarse la redistribución está sujeta a numerosos debates, que pueden linearse en dos posturas generales: hay que igualar las rentas y las oportunidades, sin perjudicar las perspectivas de beneficios de los que pagan, o hay que redistribuir, en términos reales o monetarios.”

El autor Fernández, y otros, Principios de la Política Económica, (2006, pág. 108) añade:

“Cualquiera que sea la opción definitiva, es opinión generalizada que la intervención estatal permite mejorar (de acuerdo con las valoraciones políticas dominantes) la distribución de la renta generada en los procesos de mercado. No obstante, son también numerosos los casos que señalan que algunas políticas redistributivas han producido resultados muy inciertos como redistribuidores del bienestar y que, en ocasiones, pueden haberse creado más problemas redistributivos que los que se han resuelto.”

La distribución de la renta parte de la política económica como lo señala la autora ya mencionada Fernández, y otros, Principios de la Política Económica, (2006, pág. 108) que manifiesta:

“Entre los objetivos de la política económica, el objetivo de la distribución de la renta, es sin dudas, el más cargado de juicios de valor. Puede ser considerado como un fin de contenido ético e, incluso en el viejo debate entre eficiencia y equidad, en no pocas ocasiones se ha sobrepasado el nivel puramente teórico de éste objetivo, para buscar una justificación de carácter moral.”

Es necesario que para que exista una mejor redistribución de la renta se analice tres puntos como: la disminución del índice de concentración de la renta, la consecuencia de la igualdad de oportunidades, el apoyo a la integración social de los excluidos

La desigualdad económica es una realidad palpable en muchos países, la reducción de las brechas de inequidad es deber del Estado y el gobierno de turno, pero el mismo deberá tener mucho cuidado en las políticas distributivas que aplique debido a que no todas tiene el mismo efecto y en vez de mejorar la situación pueden empeorar el problema. Por lo cual, las políticas de distribución deben estar basadas en estudios técnicos y soportes científicos y mas no en inferencias y empirismos que pueden afectar una buena toma de decisiones. Sin lugar a dudas se debe mejorar la distribución de la renta en un país debido a que esto también generará un incremento en la igualdad de oportunidades de las personas y mermará la pobreza pero hay que tener cuidado con no afectar el crecimiento económico y la situación económico del país.

Entre los objetivos de la política de la distribución de los ingresos para Stanzo, (2002, pág. 7) son:

“• Garantizar una base mínima de nivel de vida para todos los ciudadanos. En algunas economías se ponen condiciones a este objetivo, en el sentido de proporcionar la base mínima a aquellos que por sus propios medios y en el contexto del mercado no pueden alcanzarla.

- *Tender hacia una igualación primaria en la distribución de la renta. Un ejemplo de lo anterior sería la creación de un impuesto negativo sobre la renta, a pesar de la pérdida de ingresos fiscales que supone.*
- *Tender hacia una igualación en la renta como objetivo subsidiario. En este caso la redistribución de la renta se pretende alcanzar como resultado de algún otro objetivo a cumplir, como pueda ser aumentar los ingresos fiscales por medio de un impuesto progresivo sobre la renta.*
- *Promover la meritocracia. En este caso se trata, no ya de modificar la distribución de la renta, sino de distribuir las oportunidades que provoquen un reparto más justo, en este sentido, dos estrategias a seguir son: promover la educación gratuita, que afecta a una redistribución de las capacidades, y tender a la limitación del derecho a la herencia, lo que supone una redistribución de la riqueza.”*

Como se puede observar es un primer lugar distribuir los ingresos para garantizar niveles de vida al menos básicos para todos los ciudadanos. Además se ayuda de la redistribución de la renta tanto del lado de los impuestos como de los subsidios, e incluye la meritocracia que es un tema más profundo y que debe favorecer y profundizar la igualdad de oportunidades.

Entre los factores estructurales que inciden en la distribución de los ingresos están para Stanzo, (2002, págs. 10,11) los siguientes:

- “• *Grado de concentración de la propiedad de los factores capital y tierra: de por sí este factor hace a las características del sistema capitalista. No se trata de plantear si es justo o injusto el régimen de propiedad privada, sino simplemente constatar en qué medida influye esta variable en la distribución del ingreso.*

Como una explicación lógica del problema, surge que al ser pocos los propietarios de los factores de capital y tierra, y muchos los asalariados, la localización de la mayor parte de los ingresos se sitúa como es obvio en los titulares de los factores primeramente mencionados, coadyuvando con ello a una distribución desigual de la renta. En cambio si la propiedad del capital y la tierra estuviese más extendida manteniendo el régimen de apropiación privada, la renta afluirá a más personas, lo cual significaría estar frente a una estructura más igualitaria.,

- *Importancia relativa del sector primario en la formación del P.B.N.: empíricamente se comprueba, que en aquellas economías donde la población económicamente activa se encuentra concentrada fundamentalmente en el sector primario, la distribución de la renta presenta un coeficiente de concentración elevado.*

En cambio cuando aquella está localizada (en términos relativos) en los sectores secundario y terciario, la estructura distributiva presenta un coeficiente menor e concentración.

En efecto, a medida que disminuye la importancia relativa del sector primario en el conjunto del producto bruto nacional, simultáneamente se produce un desplazamiento de la mano de obra hacia otras actividades de mayor productividad. La mano de obra que resta en el sector, recibe un mayor ingreso aun manteniéndose constante el producto generado en razón de que es menos la oferta elevándose por lo tanto la tasa de salario.

- *Formación de capital y crecimiento demográfico: desde el punto de vista económico, el nivel de crecimiento del producto nacional es función del proceso de formación de capital,*

esto es de la tasa de inversiones. De tal manera que una endeble formación de capital provocará irremediablemente un bajo ritmo de crecimiento económico. Dicho crecimiento económico, para que engendre un mejoramiento en el nivel de renta “per cápita”, deberá superar la tasa de crecimiento demográfico.

El decir, que en la medida que el crecimiento del producto supere al poblacional, la economía estará en condiciones de repartir más bienes y servicios, que traducidos en términos monetarios, se expresa en mayores niveles de renta.

Por otro lado, la variable que estamos analizando influye en el comportamiento del factor analizado en el punto anterior, toda vez que el aumento del ingreso suele ir acompañado de una transformación en la composición del producto bruto interno.”

Y la misma autora también nos señala factores no estructurales que pueden incidir en la distribución de los ingresos. Stanzo, (2002, pág. 12) Menciona lo siguiente:

- *Sistema impositivo: el sistema impositivo es uno de los mecanismos distributivos que utiliza el poder público, en la realización de su política económica y social. Según esté constituido este mecanismo, podrá ser o no un factor estimulante del proceso distributivo.*

En efecto, cuando en el sistema impositivo hay predominio de impuestos al consumo, acompañado con una administración impositiva que no sabe enfrentar el problema de la evasión fiscal, se crea una situación totalmente distinta, a aquella cuando el Estado dispone, de un sistema impositivo caracterizado por tributos directos con escalas progresivas, apoyado por una legislación y administración que ataca de raíz la evasión fiscal. En el primer caso, el sistema impositivo alimenta la desigualdad y en el segundo estimula la generación de un proceso de justicia social.

- *Tendencias oligopolísticas en el proceso productivo y de comercialización: este es un factor, que puede llegar a provocar consecuencias de gran importancia en relación al fenómeno que se viene considerando. De existir en la economía una tendencia a la constitución de grandes unidades empresarias, éstas, en un sistema donde predomina la libre competencia, absorberán a las pequeñas y medianas empresas, lo cual culmina con la concentración capitalista. La existir menos empresas es evidente que la renta del capital y el empresario afluirá a una cantidad menor de personas. El estudio de este factor ha dado lugar a la elaboración de la teoría del grado de monopolio, el cual está determinado por la diferencia entre la gracia marginal obtenida en situación de libre competencia y la ganancia marginal obtenida bajo condiciones monopolísticas. En la medida en que esta diferencia sea mayor el grado de concentración monopolística será más elevado y por tanto ello, estimulará la localización de la renta en limitados grupos socio-económicos.*

- *Política de ingresos: se entiende por política de ingresos el conjunto de propósitos e instrumentos establecidos y utilizados por el Estado, en materia de remuneración a los factores de la producción. Sucede que el Estado, por intermedio de diversas medidas (salariales, impositivas, crediticias, cambiarias, etc.), modifica la distribución de la renta que se provocaría a través de los mecanismos del sistema de precios. Normalmente esta intervención del poder público, suele favorecer al sector asalariado, defendiendo su salario real y estableciendo legislaciones como las del salario mínimo vital y móvil, al cual deberá actualizarse de acuerdo a las fluctuaciones del nivel de vida.*

Asimismo para tal fin, un conjunto de medidas monetarias y crediticias que hagan posibles dichos objetivos. Es decir que el gobierno dispone de poderosas herramientas, que pueden llegar a modificar sustancialmente la distribución del ingreso generado por las fuerzas de mercado.”

Como factores estructurales menciona a la concentración de los medios de producción, aduciendo que mientras más concentrados se encuentren éstos en pocas manos más concentrado estarán los ingresos provenientes de los ingresos de la producción de bienes y servicios, es decir que la mayor parte de la ganancia de la venta de los productos será para las personas a quienes les pertenece los medios de producción y el resto o remanente será para los obreros, muy parecido a los que menciona Karl Marx en su teoría de acumulación de medios de producción, además añade partes de la teoría de Simon Kuzntes las esgrime muy someramente ya que señala que las economías dependientes del sector primario son altamente desiguales en sus ingresos y las economías que dependen del sector secundario y terciario son más propensas a ser más equitativas en cuanto a la distribución del ingreso. Como último punto menciona la formación de capital que siempre que éste sea promovido habrá altas tasas de crecimiento y si dicho crecimiento supera la tasa de crecimiento poblacional será productivo para toda economía.

Entre los factores no estructurales que podrían incidir en la distribución de la renta, indica fundamentalmente: los oligopolios y las políticas de ingresos.

En el primer caso al existir una cultura monopolística y oligopolística se tiende a que existan menos empresas pequeñas y medianas y los ingresos estén concentrados en pocas manos, que contratan pocas personas.

Y en la segunda la intervención del Estado en tratar de conseguir que entre los habitantes haya un nivel de ingresos equitativos por medio de políticas destinadas a modificar la distribución del ingreso, es así que se defiende al sector asalariado, aumentando el salario real y monetario mínimo en beneficio de los obreros.

La distribución de la renta y la redistribución son temas coyunturales y es justamente porque mucho tiene que ver con la forma de pensar de las personas, por la escuela filosófica que inconscientemente siguen las personas es así que Case & Fair, (1997) menciona:

“El argumento filosófico básico contra la redistribución a cargo del gobierno se apoya en el supuesto de que cada uno tiene derecho a gozar los frutos de su propio esfuerzo. También se apoya en los principios de la libertad contractual y la protección de los principios y derechos

de propiedad. Los argumentos más comunes se centran en los efectos negativos de la redistribución sobre los incentivos a trabajar, ahorrar e invertir.

El argumento filosófico fundamental a favor de la distribución y redistribución de los ingresos, es que una sociedad tan rica como la de Estados Unidos tiene la obligación moral de proveer a todos sus miembros lo necesario para satisfacer las necesidades esenciales de la vida. En las obras de los utilitaristas, Rawls, Marx, encontramos argumentos más formales al respecto.”

Es evidente que la visión que se tiene o tengan las personas sobre la distribución de la renta e ingresos dependerá mucho de su forma de ver el mundo y en cómo piensan (en primer lugar bajo una escuela filosófica y en segundo lugar bajo la escuela del pensamiento económico que posean).

Coefficiente de Gini por Ingresos

Según Pampillón, (2007):

“El índice de Gini: mide el grado de la distribución de la renta (o del consumo) entre los individuos de un país con respecto a una distribución con perfecta igualdad. El índice de Gini mide la concentración de la renta. Su valor puede estar entre cero y uno. Cuanto más próximo a uno sea el índice Gini, mayor será la concentración de la riqueza; cuanto más próximo a cero, más equitativa es la distribución de la renta en ese país. El valor 0 representa la igualdad perfecta y el 1, la desigualdad total.”

Según CEPAL, (2001, pág. 352):

“Sin lugar a dudas, uno de los índices más utilizados en el estudio de la desigualdad es el Coeficiente de concentración de Gini (CG). Existen diversas formas de derivar la expresión algebraica que se usa para su cálculo, y también es posible deducirlo desarrollando un procedimiento geométrico a partir de la curva de Lorenz.”

Para Andrade & Vidal, (2011, pág. 21)

“El Coeficiente de Gini es un indicador utilizado para medir la desigualdad en los ingresos, puede ser un número entre 0 y 1, en donde 0 corresponde a la perfecta igualdad (todos tienen los mismos ingresos) y 1 corresponde a la perfecta desigualdad (un miembro o unos pocos perciben todo el ingreso y los restantes nada). El índice de Gini es igual al coeficiente de Gini multiplicado por 100, esto es en porcentaje.”

Según Banco Interamericano de Desarrollo, (1999, pág. 14) “El indicador más usualmente utilizado para medir la concentración del ingreso es el índice de Gini, el cual sintetiza toda la información sobre participaciones en el ingreso de todos los grupos de población”.

Ministerio Coordinador de Desarrollo Social, (s.f.):

“La distribución personal del ingreso mide cómo se reparte el ingreso de un país, región o grupo entre los distintos perceptores de ingresos. La desigualdad en la distribución de un recurso cualquiera (ingreso, tierra, capital, riqueza, etc.) implica que diferentes individuos (u hogares, grupos sociales, etc.) tienen diferentes cantidades de ese recurso. El coeficiente de Gini es una valoración cuantitativa del grado de desigualdad relativa en el acceso a un recurso y es útil para analizar la evolución de la desigualdad en el tiempo o el grado relativo de desigualdad entre regiones o grupos sociales.”

INEC, (2014, pág. 6) “El coeficiente de Gini es una medida que resume la manera como se distribuye el ingreso per cápita entre los habitantes de la población y puede ser calculado de la siguiente manera”.

$$G = 1 + \frac{1}{n} - \frac{2}{\bar{y} n^2} \sum_{i=1}^n y_i (n + 1 - i)$$

Como se puede observar el coeficiente de Gini es un indicador de la distribución de los ingresos o de la renta, que puede ser utilizado para medir la desigualdad de ingresos y de muchos otros recursos. Pero el Coeficiente de Gini por ingresos, sirve para conocer qué tan concentrada está la renta o el ingreso y señala expresamente que cuando el indicador es 0 la igualdad será perfecta y cuando sea 1 la desigualdad será total. Por lo cual, mientras más se acerque el indicador a 0 habrá menos desigualdad y viceversa. Además por los conceptos citados anteriormente se llega a conocer que su cálculo parte desde la Curva de Lorenz, es decir que, para obtener el Coeficiente de Gini por ingresos primero debemos tener la Curva de Lorenz.

Coeficiente de Gini por Ingresos Urbano

El Coeficiente de Gini Urbano es construido en base a las encuestas que realizan los organismos públicos del país, para obtener un resultado confiable se realizan los cálculos solo del área urbana, del perímetro calificado como el casco central. Y con lo cual se obtiene la distribución de la renta resumido en un solo dato.

Coeficiente de Gini por Ingresos Rural

El Coeficiente de Gini Rural es construido en base a las encuestas consuetudinarias que realizan los organismos públicos del país, se realizan los cálculos solo del área rural. Y con lo cual se obtiene la distribución de la renta resumido en un solo dato, que

a la vez indicará que tan acumulado están los ingresos en un determinado decil de la población.

Coeficiente de Gini por Regiones

El Coeficiente de Gini por Regiones son indicadores que resumen a una sola cifra el nivel de la distribución de la renta de los diferentes sectores de un determinado país, en el caso de Ecuador existen cuatro regiones, pero se tiene una base de datos continua de tan solo tres regiones que son: Costa, Sierra y Oriente. El Coeficiente de Gini por Regiones es construido en base a las encuestas consuetudinarias que realizan los organismos públicos del país, que después las desagregan dependiendo del sector o región del país.

Diferencia entre la Renta o Ingreso y la Riqueza

Según Spencer, (1993, pág. 56) “Para la mayoría de nosotros, el ingreso es simplemente, el dinero que la gente recibe de distintas fuentes. La riqueza es el valor de los bienes y propiedades que posee”.

Se debe tener en cuenta dos conceptos imprescindibles para entender esta parte del proyecto de investigación el primero es la renta que según Spencer, (1993, pág. 56): “Renta es la ganancia resultante de la utilización de recursos humanos o materiales: es un flujo de dinero por unidad de tiempo. Los sueldos y los salarios son un ejemplo de renta”.

Y el concepto de riqueza que según Spencer, (1993, pág. 56) “Riqueza es lo que tiene valor porque es capaz de generar ingreso: es un monto o acumulación de valor. Su coche, tocadiscos, depósitos, casa y cualquier cosa que posea, son ejemplos de riqueza”.

La diferencia entre ingreso y riqueza es que, el ingreso es lo que se tiene por medio de trabajo remunerado y pueden ser un ejemplo los sueldos y salarios que perciben los trabajadores. En cambio riqueza es lo que se obtiene, es decir es el patrimonio que tienen las personas que puede estar conformado por sus bienes raíces, autos, tierras, herencias, etc.

Un incremento en el ingreso puede generar un incremento en la riqueza a medida que se consiga ahorrar y por medio del ahorro obtener bienes de cualquier condición que sean capaces de generar más ingresos a corto o largo plazo.

Formas de Medición de la Distribución de la Renta

La medición de la Distribución de la Renta puede ser de varias formas y tenemos en primer lugar:

La Distribución funcional o factorial que según Legna & González, (2010, pág. 261):

“Estudia cómo se reparte la renta entre los agentes una sociedad según la función que desempeñan en la actividad económica o bien según la disponibilidad de factores que posean. Fundamentalmente, se consideran los factores de trabajo y capital. En las economías de mercado es difícil separar las rentas que provienen de uno u otro factor de forma clara. Los ingresos de las personas pueden provenir de su trabajo, de su capital y de transferencias realizadas por el sector público, por otras instituciones o por personas.”

La Distribución Personal y Familiar según Legna & González, (2010, pág. 261)

“Estudia cómo se distribuye la renta entre las personas o las familias que integran un país o una región determinada, después de descontarse los impuestos y cuotas sociales y añadir transferencias (subsidios, subvenciones y pensiones) realizadas por hogares”.

La Distribución Institucional que según Legna & González, (2010, pág. 261)

“Alude a los agentes institucionales en términos de Contabilidad Nacional. Explica cómo se distribuye la renta entre las empresas (ahorro bruto), el sector público (renta disponible de las administraciones públicas) y las familias (renta familiar disponible)”.

La Distribución Sectorial que según Legna & González, (2010, pág. 262):

“Hace referencia al reparto de la renta entre los sectores productivos de una determinada región o país. Se ha empleado en ocasiones para calificar los procesos de crecimiento económico, pues, explica la contribución de los sectores agrícolas, industrial y de servicios de la economía, determinado la estructura económica de un país o una región. El análisis de su evolución permite observar los cambios de dicha estructura.”

La Distribución Espacial que según Legna & González, (2010, pág. 262)

“Compara el VAB o el PIB per capital de las regiones y de los países, entre los que hay diferencias importantes”.

De las distintas formas de medición de la distribución de ingreso o renta se puede decir que la que más se apega o se rige a lo que se busca en ésta investigación es la distribución personal o familiar ya que estudia la distribución de la renta entre los individuos de una sociedad. Cabe acotar que para dicho análisis para calcular el ingreso o renta se descuentan los valores por impuestos y se suman los valores de las pensiones o subvenciones recibidas.

Por lo cual, para poder realizar una medición de la distribución personal se necesita del Coeficiente de Gini, que a la vez se obtiene a través de la Curva de Lorenz como se menciona anteriormente. Así que se debe analizar insoslayablemente que es la curva de Lorenz y cómo se la puede calcular.

Curva de Lorenz

Según Legna & González, (2010, pág. 262) “La curva de Lorenz es una representación gráfica de la desigualdad de la distribución de la renta, en la cual la igualdad absoluta está representada por la línea diagonal, denominada línea de equidistribución”.

Según Andrade & Vidal, (2011, pág. 24):

“Es un medio de representación gráfica de la desigualdad en la distribución de la renta personal o familiar, aunque como técnica puede utilizarse para representar otras formas o tipos de desigualdad. Los valores que configuran el perfil de la curva son los porcentajes de renta acumulados por los percentiles de la población que estemos considerando.”

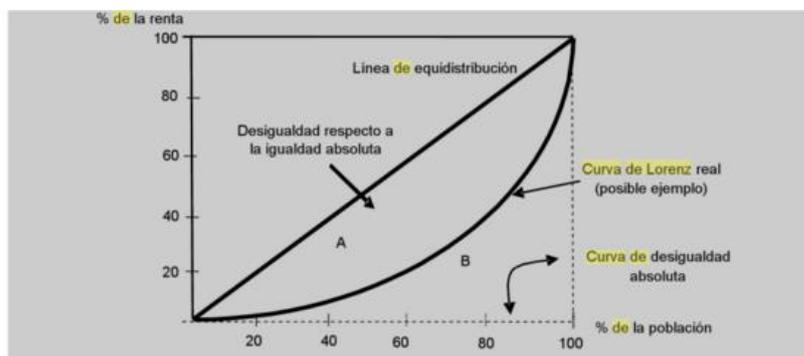
Según Fernández, y otros, Principios de Política Económica, (2006, pág. 107):

“La curva de Lorenz es una representación gráfica de la desigualdad en la distribución de la renta personal o familiar. El eje de ordenadas indica los porcentajes de la renta acumulada y el de las abscisas, los percentiles de población. La igualdad absoluta está representada por la diagonal del gráfico y la desigualdad absoluta por la línea discontinua de la derecha dela derecha del gráfico (donde, hipotéticamente, el 99% de los individuos carecen de renta). Cualquier distribución real de la renta estará entre ambos extremos indicados. Cuanto más se aleje la curva real de la diagonal (línea de equidistribución) más evidente será la concentración de la renta en pocos individuos.”

La curva de Lorenz está diseñada sobre un plano cartesiano, en el cual el eje de las Y es el porcentaje de renta o ingreso y en el eje de las X se encuentran los porcentajes de la población, además de aquello la igualdad total está representada por la línea diagonal que corta los ejes y la curva de Lorenz real que se va formando conforme se emparejan

los datos de renta y población. Es necesario obtener primero la Curva de Lorenz para después conocer los datos del Coeficiente de Gini.

Ilustración 1. Curva de Lorenz



Fuente: (Fernández, y otros, Principios de Política Económica , 2006, pág. 107)

Medición de la Curva de Lorenz

La construcción de la Curva de Lorenz se la realiza según CEPAL, (2001, pág. 350) de la siguiente forma:

“Desde el punto de vista empírico, la Curva de Lorenz se construye graficando los porcentajes acumulados de ingresos que reciben los distintos grupos de la población (Y_i), con la única condición de que éstos se definan con la misma amplitud, a efectos de evitar problemas asociados al número de observaciones agrupadas en cada intervalo. En el ámbito del análisis de distribución del ingreso de las familias, es común que la Curva de Lorenz se construya a partir de datos agrupados en subconjuntos iguales en tamaño 10% denominados deciles de hogares y que se utilicen diversos conceptos de ingreso para efectuar el ordenamiento de las observaciones

De esta manera, la inclinación de cada segmento de la curva se determina a partir del cociente que se forma al dividir el porcentaje del ingreso apropiado por un determinado segmento de la población, por el ingreso medio de distribución. Así, en la medida que la inclinación que tenga el segmento sea más pronunciada, mayor será también la proporción de ingreso que retiene ese grupo.”

Según Banco Mundial, (2002, pág. 80):

“En primer lugar, los economistas ordenan todos los individuos o familias de un país de acuerdo con su nivel de ingresos, de los más pobres a los más ricos. Luego los dividen en 5 grupos (20% en cada uno) o en 10 grupos (10% en cada uno), y el ingreso de cada grupo se calcula y se expresa como porcentaje del PIB. Después, los economistas representan la proporción del PIB recibida por estos grupos, en forma acumulada, es decir, representan la participación del quintil más pobre en el ingreso contra el 20% de la población, la participación del quintil más pobre y el quintil siguiente (el cuarto) en el ingreso contra el 40% de la población, y así sucesivamente, hasta que representan la participación total de los cinco quintiles (igual al 100%) contra el 100% de la población. Al unir todos los puntos del

gráfico, partiendo del 0% del ingreso recibido por el 0% de la población, obtienen la curva de Lorenz del país

Cuanto más pronunciada sea la curva de Lorenz, mayor será la desigualdad de la distribución del ingreso del país.”

Para la construcción de la Curva de Lorenz se debe en primer lugar dividir y ordenar los ingresos, recomendable según los autores, 10 grupos y se le asigna a cada grupo su porcentaje de participación del PIB con ello se podrá ver la acumulación en cada segmento, posteriormente se unen los puntos y se forma la Curva de Lorenz.

Cálculo del Coeficiente de Gini

Teniendo en consideración el Gráfico # 1, según Fernández, y otros, Principios de Política Económica, (2006, pág. 107):

“A es el área de concentración (comprendida entre la línea de igualdad total y la curva real de Lorenz), B es el área formada por la curva de Lorenz y la línea de desigualdad total, de manera que A+B es el área por debajo de la línea de equidistribución (igualdad total). El coeficiente de Gini se expresa como.”

$$\frac{A}{(A + B)}$$

Según Spencer, (1993, pág. 61):

“Se puede definir el coeficiente de Gini como el valor numérico del área comprendida entre la curva de Lorenz y la línea diagonal dividida por el área total que delimita la diagonal. Dicho de otra forma, el coeficiente de Gini es la razón entre el área de desigualdad y el área triangular que queda bajo la diagonal.”

INEC, (2014, pág. 6) “El coeficiente de Gini es una medida que resume la manera como se distribuye el ingreso per cápita entre los habitantes de la población y puede ser calculado de la siguiente manera”.

$$G = 1 + \frac{1}{n} - \frac{2}{\bar{y} n^2} \sum_{i=1}^n y_i(n + 1 - i)$$

Por lo tanto, en base a los dos conceptos citados y en el Gráfico # 1 se debe mencionar que la ecuación para el cálculo del Coeficiente de Gini mediante la Curva de Lorenz es: $A/(A+B)$ en dónde; A es el área de concentración formada en la zona debajo de la línea equidistribución y encima de la Curva real de Lorenz y en dónde B es el área

formada debajo de la Curva real de Lorenz. Pero también se puede calcular el Coeficiente de Gini mediante la fórmula que indica el INEC.

Costos y Beneficios de la Desigualdad de Ingresos

Los costos del exceso de igualdad en la sociedad según Banco Mundial, (2002) son:

“Una distribución muy aproximada a la igualdad absoluta puede resultar negativa para la eficiencia económica. Veamos, por ejemplo, la experiencia de los países socialistas, donde la reducción deliberada y pronunciada de la desigualdad (sin ganancias privadas y con diferencias mínimas en sueldos y salarios) eliminó los incentivos que la gente necesitaba para participar activamente en la economía y trabajar con diligencia y espíritu emprendedor.”

Los costos de una desigualdad pronunciada según Banco Mundial, (2002) son:

“Por otra parte, la desigualdad excesiva afecta la calidad de vida de la gente, pues aumenta la incidencia de la pobreza y, de este modo, obstaculiza las mejoras en materia de salud y educación y favorece el delito. También se deben considerar los efectos que una marcada desigualdad en la distribución del ingreso provoca en algunos factores importantes del crecimiento económico”

Al no tener incentivos las personas, producto de la extrema igualdad, la capacidad de producción, la eficiencia y el emprendimiento mermaran considerablemente, dando como resultado un nivel generalizado de escasez e inexistentes avances tecnológicos y de innovación. A su vez, la mala distribución de la renta que genera, o degenera, en pobreza provoca daños en la salud de las personas, incrementa los niveles de analfabetismo y resta oportunidades en el mercado laboral, todo esto significa un país con mano de obra no calificada y tiene incidencia negativa en el crecimiento económico y no solo el sector económico es golpeado sino también el sector social ya que el exceso de desigualdad en la distribución de la renta genera el aumento del hampa.

2.2.5 Teorías sobre el Crecimiento Económico y la Distribución del Ingreso

La historia de la teoría y del pensamiento económico es variada y amplia, la misma ha tratado diversos temas coyunturales tanto de la antigüedad como del mundo moderno, en referencia al tema del crecimiento económico y la distribución de la renta las aportaciones no han sido prolíficas ni tampoco exhaustivas, es así que en la antigüedad éste tema apenas es tratado por lo economistas clásicos como Adam Smith y David Ricardo, posteriormente será Karl Marx quién con su teoría de la acumulación del

capital en breves rasgos permitió esbozar e inferir sobre el impacto de la producción capitalista en la sociedad que además devenía en un resultado no tan solo económico sino también social, pero tampoco hablaba expresamente sobre el tema que se trata en éste proyecto.

El surgimiento y la aplicación de las políticas macroeconómicas de John M. Keynes se esclarece un poco más la relación pero se la presenta como la distribución de la renta y su efecto inmediato en el crecimiento económico.

Hasta ese momento no se había realizado expresamente una relación entre crecimiento económico y distribución de la renta, es más muchos, empíricamente, mencionaban que no existía relación alguna entre las variables y que una crecía o decrecía independientemente del comportamiento de la otra variable.

No es hasta la publicación del libro “Economic growth and income inequality” de Simón Kuznets, donde manifiesta expresamente la relación, en primer lugar directa y después una relación inversa, del crecimiento económico con respecto a la distribución de la renta. Por lo tanto, a partir de ésta publicación parte la creación de la teoría económica de las dos variables del presente proyecto de investigación.

Por lo cual, en ésta parte del segundo capítulo del proyecto de investigación se enunciará diferentes puntos de vista sobre el tema pasando por los clásicos (Smith y Ricardo) para después hacer especial énfasis en la teoría de Simon Kuznets y los posteriores aportes que haría a ésta teoría el economista Lydall.

2.2.5.1 Teoría de la Distribución de Adam Smith

La teoría clásica ha sido el punto de partida de varios análisis y ha servido para crear más teoría económica que profundiza asuntos y aspectos que los clásicos no mencionaron en parte porque no existía determinados problemas en esa época o por simple inobservancia, pero con respecto a la Teoría de la Distribución según Aguirre, (1973, pág. 77) nos dice: “De acuerdo con Smith, existen las siguientes categorías de ingreso: los salarios del trabajador, el beneficio e interés del capitalista y la renta del propietario de las tierras o terrateniente”.

De la misma profundiza su análisis cuando Aguirre, (1973, pág. 77) cita a Smith, (1776) y manifiesta:

“Quien percibe renta de un fundo que le pertenece, la deriva de su trabajo, de su capital o de su tierra. La renta que procede del trabajo se llama salario; la derivada del capital, por la persona que lo emplea y administra, se denomina beneficio, y la que se obtiene la persona que no lo emplea por su cuenta sino se lo presta a otro, se califica de interés o usura.”

Además menciona lo siguiente Aguirre, (1973, pág. 78): “al iniciar el estudio del salario, Smith comienza esbozando una clara teoría del excedente o plusvalía, basada en su concepción del valor del trabajo y que ha de servirle de punto de partida para el estudio de las diferentes modalidades de estudio”.

Y después de ésta breve introducción Aguirre, (1973) cita a Smith, (1776) y dice:

“El producto del trabajo constituye la recompensa natural o salario del trabajo.

En el estado originario de la sociedad que precede a la apropiación de la tierra y a la acumulación de capital el producto íntegro del trabajo pertenece al trabajador. No había entonces propietarios ni patronos con quienes compartir.”

Y agrega Aguirre, (1973) citando a Smith, (1776):

“Pero este estado originario, en que el trabajador gozaba de todo el producto de su propio trabajo, sólo pudo perdurar hasta que tuvo lugar la primera apropiación de tierra y la acumulación del capital. Terminó por consiguiente tal situación, mucho antes de que se hicieran los progresos, más trascendentes en las aptitudes productivas del trabajo.”

Después de revisar de manera íntegra la teoría de Smith, el autor Aguirre, (1973) manifiesta:

“Con esto Smith, nos está expresando que cuando adviene el capitalismo, el aumento de la capacidad productiva del trabajo, que permite al obrero producir, cada vez más, una cantidad mayor de la que consume con el salario, dicho aumento de la productividad del trabajo no se transforma en su propio ingreso, sino que ha de convertirse en el beneficio y la renta del dueño de la tierra y el capital.”

Por lo cual, se evidencia que mientras mayores sean los niveles de producción mayores serán los ingresos pero éstos no serán necesariamente repartidos de manera equitativa sino que la mayor parte estará a disposición del dueño de la tierra y del capital, por eso Aguirre, (1973) señala que:

“Ahora bien, cuando se establecen las relaciones de producción capitalista, o sea desde que se realiza la apropiación de la tierra y la acumulación del capital, el trabajador ya no disfruta del producto íntegro de su trabajo, tiene que compartirlo con aquellos propietarios de los medios de producción.”

Para sustentar lo antes mencionado Aguirre, (1973, pág. 80) cita a Smith, (1776):

“Tan pronto como la tierra se convierte en propiedad privada, el propietario exige una parte de todo cuanto producto obtiene o recolecta en ella el trabajador. Su renta es la primera deducción que se hace del producto del trabajador aplicado a la tierra.

Rara vez ocurre que la persona que cultiva la tierra disponga de lo necesario para mantenerse hasta la recolección. La subsistencia que se le adelanta procede generalmente del capital del amo, el granjero que lo emplea, el producto del trabajador, salvo el caso que su capital le fuera devuelto con un beneficio.”

El único ingreso que percibe el trabajador de la tierra que el cosechó y sembró es su salario, el excedente de la producción y de los ingresos generados por la venta de los productos descontando el salario del trabajador, le pertenecen al capitalista.

Por lo cual Aguirre, (1973, pág. 80) señala:

“No se puede expresar, en forma más plena la concepción del excedente o plusvalía como origen de los ingresos de aquellos que detentan las condiciones del trabajo, cosa que los historiadores generalmente ocultan o tratan en forma desdeñosa y furtiva. El trabajo excedente sobre el salario es la única fuente de donde emanan los ingresos de los dueños de los medios de producción, constituyéndose en plusvalía o trabajo no pagado en la categoría general, de la cual a renta, el beneficio y el interés no son sino modalidades.”

Entonces, como al interpretar que los ingresos bajo la perspectiva de ésta teoría pueden ser obtenidos, mediante el trabajo que generará una remuneración, mediante la renta que es el ingreso que reciben los dueños de los medios de producción y por medio de la inversión del capital. La teoría es clara al mencionar que el excedente de los ingresos generados por la producción de bienes, descontados los salarios de los trabajadores, serán para el dueño de la tierra y el capital, es decir que cada vez que exista un aumento de la productividad del trabajo no ha de convertirse en ingreso para el trabajador sino que será un ingreso para el capitalista. Si bien la teoría no manifiesta expresamente como estará distribuido el ingreso conseguido por la producción es fácil inferir que la mayor parte del ingreso se la quedará el dueño de la tierra y del capital, y por lo cual, mientras mayor sea el crecimiento productivo mayor rédito obtendrá el dueño, mientras que el trabajador seguirá manteniendo su salario.

Ante ésta desigualdad de ingresos a la que conlleva la Teoría Clásica de la Distribución de Smith, no lo presenta como una amenaza o una alarma para el crecimiento y beneficio de un país, pues según Aguirre, (1973, pág. 43) citando a Smith, (1776) dice:

“El trabajo anual de cada nación es el fondo que en principio la provee de todas las cosas necesarias y convenientes para la vida, y que anualmente consume el país. Dicho fondo se integra siempre, o con el producto inmediato del trabajo, o con lo que mediante dicho producto se compra de otras naciones.”

Con lo cual Aguirre, (1973, pág. 44) manifiesta:

“Como vemos para Smith, es el trabajo de la nación, considerado globalmente, el que constituye un fondo nacional, social, del que los miembros de la comunidad, obtienen lo que requieren para atender las necesidades y comodidades de la vida, ya consumiéndolo directamente o cambiándolo con el de otras naciones.”

Al interpretar la teoría clásica de Smith, se llega a la conclusión que para el economista clásico el aumento de la producción es sinónimo de riqueza para todos los miembros de la comunidad ya que con esto ellos podrán satisfacer sus necesidades y comodidades, posteriormente nos indica cómo está distribuido ese ingreso de la producción, que generará un fondo social y económico, y dice que dependerá de la relación que tengan las personas con los medios de producción, así pues quienes sean dueños de la tierra y el capital recibirán el excedente del trabajo realizado por el trabajador, quién a su vez recibirá su salario.

Propiamente dicho la distribución del ingreso, si bien no lo menciona el tratadista, estará en función de los capitalistas, y el estudio de Smith no abarca o menciona problemas sobre la sobre-acumulación, ni tampoco menciona problemas de desigualdad pero si deja una idea clara de cómo está distribuido el ingreso en la sociedad capitalista.

2.2.5.2 Teoría del Sistema de Distribución de David Ricardo

Para Aguirre, (1973, pág. 196):

“Es en Ricardo que vemos acentuarse la preocupación por investigar no tanto la naturaleza de la renta, el beneficio y el salario, sino más bien su desarrollo, que para él indudablemente es lo fundamental; destacando, por otra parte, el problema de la distribución como uno de los más importantes dentro del estudio de la economía política”

A diferencia de la teoría de Smith, David Ricardo trata de hilar más fino en la distribución de la renta, del beneficio y del salario, y no busca tan solo conocer la manera de generar más riqueza.

Posteriormente Aguirre, (1973, pág. 197) citando a Ricardo, (1817):

“El producto de la tierra, todo lo que se obtiene de su superficie mediante la aplicación aunada del trabajo, de la maquinaria y del capital, se reparte entre las tres clases de la comunidad, a saber: el propietario de la tierra, el dueño del capital necesario para su cultivo y los trabajadores por cuya actividad se cultiva”

Cabe destacar como David Ricardo otorga bastante crédito a la tierra y a la agricultura como un medio destacado para la producción, se ven los últimos vestigios de la época feudal que después será reemplazada por la etapa industrial y la aceleración capitalista.

Uno de los argumentos que explica porque Ricardo prefiere analizar la distribución antes que la generación de producción según Aguirre, (1973, pág. 197) es:

“Por otra, parte es bien conocida la carta que Ricardo dirigiera a Malthus, expresándole que la Economía Política, en vez de ser una investigación de la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones, como lo sostenía Smith y Malthus, debía ser la investigación de la forma cómo se distribuye el producto total entre las partes que han intervenido en su producción. Y esto explica considerando que Ricardo, como representante de la nueva clase capitalista en ascenso, que realiza la acumulación del capital, le interesa poner al descubierto a la clase terrateniente como la que recibe un ingreso sin trabajar, el mismo que se incrementa cada vez más.”

Por lo tanto, partiendo del análisis de Aguirre, Ricardo analiza y estudia cómo se encuentra distribuido el ingreso en la sociedad, más profundamente, entre sus clases sociales; manifiesta expresamente que es necesario el estudio de la distribución del ingreso y según Aguirre para dejar expuesto a la clase feudal que aún poseía cierto poder y contaba con cuantiosos ingresos que a criterio de Ricardo los obtenía sin hacer mayor labor. Ricardo no analiza por el contrario como el capitalista al igual que el terrateniente obtiene beneficios e ingresos elevados sin participar directamente en la producción de bienes.

Para finalizar sobre el estudio de Ricardo en su libro los Principios de Economía Política y Tributación, Aguirre, (1973, pág. 198) afirma:

“Sin embargo encontramos que Ricardo, si se lo compara con los autores de su época y aún con otros posteriores, a pesar del énfasis un tanto inconveniente que pone en la distribución, no la considera como separada de la producción, hasta proclamar que las leyes que rigen la primera son eternas e inmutables, como humanas y precederos, las que correspondan a la segunda, como ya lo hacen otros economistas; sino que comprende instintivamente, aunque no llega a expresarlo con claridad, que cada sistema de producción engendra su correspondiente distribución y se influyen recíprocamente, ya que la forma de distribución de los medios de producción y de los hombres en el proceso productivo, determina la forma de distribución del producto social y viceversa.”

Cabe señalar que Ricardo dijo que la distribución de los ingreso dependerá de la posesión de los medios de producción, independientemente de la época que se atraviere, es decir, en la etapa esclavista los mayores beneficiaros y donde más se concentrará la renta será en al clases esclavista que es la que posee los medios de producción, fenómeno que se repetirá en la sociedad feudalista y obviamente en la sociedad capitalista, por lo tanto el ingreso estará relacionado con los medios de producción y su distribución con el lugar que se ocupe en el sistema de producción, que pude ser terrateniente o agricultor, capitalista o trabajador.

Las dos teorías revisadas, se podrían definir como clásicas, y éstas manifiestan que la distribución se basa en la posición de medios de producción, así es que el trabajador obtendrá el salario y mientras más aumente su productividad no se beneficiará él sino dará mayores rentas a sus empleadores. Es así que los ingresos por producción van en mayor proporción a los dueños de tierra y capital y en menor cantidad al trabajador. Ninguno de los tratadistas clásicos mira como una desventaja o un problema el excedente superior que reciben los empleadores con respecto a sus empleados, más bien, manifiestan que a mayor incremento de la producción: la sociedad en su conjunto será beneficiara y se encontrará mejor, como lo señala la cita de Adam Smith.

2.2.5.3 Teoría del Crecimiento Económico y la Distribución de la Renta de Simon Kuznets

Para Cortés, (2000, pág. 17)

“Es de rigor empezar la exposición con las ideas del señero trabajo de Simon Kuznets. Su estudio de la historia económica de algunos países hoy desarrollados (Estados Unidos, Gran Bretaña y Alemania) le llevó a observar una relación en forma de U invertida entre el crecimiento económico y la desigualdad en la distribución del ingreso. En los inicios del desarrollo, los bajos niveles de ingreso coexisten con bajos niveles de desigualdad; en la etapa intermedia tanto el ingreso como la concentración aumentan, y en los grados más avanzados de crecimiento económico la desigualdad en la distribución del ingreso cae.”

Y también Cortés, (2000, págs. 17, 18) menciona:

“El argumento acepta que en la fase de transición la desigualdad económica tendería a acentuarse pero que una vez concluido el proceso de reformas habrá de disminuir. Esa predicción sería ideológica si no descansara en la firme convicción de que las economías reformadas retomarían la senda del crecimiento económico; en la medida en que esto acontezca nos desplazaríamos desde la cúspide de la U invertida hacia la rama derecha, donde los niveles de inequidad son reducidos. En el fondo se piensa que durante la transición el sistema socioeconómico entra en una fase de inestabilidad y reacomodo macroeconómico y

que una vez que se llega al régimen de trabajo el crecimiento está garantizado y trae aparejado menor desigualdad.”

La teoría manifestada por Cortés que a la vez cita y expone los argumentos de Kuznets dice que, después de haber estudiado los casos de los países que hoy en día son de primer mundo, el teórico Kuznets llega a la conclusión que en inicio cuando el crecimiento económico es bajo, a su vez la desigualdad de la distribución de la renta también es baja, pero cuando el crecimiento económico comienza a ascender en ésta primera etapa la desigualdad de la distribución del ingreso se aumentará; pero cuando se llegue a un cierto punto el mismo crecimiento económico significará una reducción en la desigualdad de la distribución de la renta. Es decir, plantea un sortilegio de U invertida entre el crecimiento económico y la distribución de la renta, donde en la primera fase la relación entre las variables es positiva, por lo tanto, el aumento del crecimiento económico genera también un incremento en la desigualdad de la distribución de la renta y una segunda fase donde, la relación es negativa, por lo tanto, el aumento del crecimiento económico significa un decremento de la desigualdad de la distribución de la renta.

En concordancia con la apreciación de Cortés sobre los escritos de Kuznets, Galbraith & Berner, (2004, pág. 161) dice:

“Esencialmente, la hipótesis de Kuznets establece que existe una relación causal que opera desde el crecimiento hacia la desigualdad. Supongamos que un país disfruta de una situación inicial donde el crecimiento es idéntico para el grupo de la población con rentas altas y para el grupo con rentas bajas. La renta total también crece a la misma tasa, y las rentas relativas de los grupos de población con renta baja y con renta alta permanecen constantes. De esta forma, la desigualdad no cambia según crece la renta en su etapa inicial.

Ahora, supongamos que existe una primera etapa del desarrollo en la que la renta del grupo de la población con rentas altas comienza a crecer más rápidamente que la del grupo con rentas bajas. Esto puede corresponderse con un cambio de la sociedad agrícola tradicional y estable a una economía urbana industrializada. Las personas se mudan de los sectores rurales tradicionales a los sectores industriales más productivos, aumentando así su renta. En la primera etapa de desarrollo, el crecimiento de la renta está acompañado por un incremento en la desigualdad. En la segunda etapa de desarrollo, el grupo con rentas más bajas comienza a converger con el otro grupo, según se incrementa la renta total y el proceso de industrialización se profundiza y extiende. Dado que parte de un nivel de renta mucho menor, el crecimiento económico es más rápido para el sector de rentas bajas que para el sector de altas. En la segunda, etapa de desarrollo, el crecimiento conduce a un descenso en la desigualdad.”

La cita mencionada anteriormente concuerda en las dos etapas del desarrollo en la primera la relación entre las variables positiva y en la segunda etapa la relación sería

negativa. Pero además, incluya ya una ligera explicación del porqué del fenómeno y lo atribuye a los flujos migratorios internos y la transición de la economía agrícola a una economía industrializada.

Pero para que el crecimiento económico en un inicio tenga una relación directamente proporcional y en su segunda fase una relación inversamente proporcional negativo, es producto de las actividades económicas productivas del país, de los flujos migratorios internos y los períodos de transición económicos (agrícola-industria) y no por causa de un sortilegio o una fórmula mágica.

Por lo cual, Cortés, (2000, pág. 20) menciona:

“La explicación propuesta por Kuznets es el resultado de un paquete de rasgos que, en el proceso de crecimiento económico, operan unos en el sentido de aumentar la desigualdad y otros en el de disminuirla. Los primeros tendrán mayor fuerza que los segundos en las etapas iniciales del desarrollo, situación que se revierte hacia las más avanzadas.

En el primer paquete incluye: i) la propensión marginal al ahorro es mayor en los sectores de mayores niveles de ingreso y ii) la desigualdad en la distribución del ingreso tiende a ser mayor en las zonas urbanas que en las zonas rurales. En el segundo paquete incluye tres procesos: i) tendencia a la igualación en las productividades sectoriales, ii) disminución de la importancia relativo de los ingresos de la propiedad dentro del ingreso total y iii) los cambios institucionales que reflejan la preocupación por la seguridad social y el pleno empleo. (Kuznets, 1965:263-269). Hay que advertir que el modelo de Kuznets enfatiza el papel de la preocupación estatal por la seguridad social y el pleno empleo.” (

Como se puede evidenciar las explicaciones de Kuznets al fenómeno económico está basado en dos paquetes, los cuales de acentúan o se vuelven más ligeros en las distintas etapas del crecimiento económico y su relación con la distribución de la renta. En el primer donde la propensión marginal al ahorro de las personas y sectores con más ingresos generará y corroborará que exista mayor desigualdad de la distribución de la renta. A su vez, en lo enunciado en el segundo paquete, donde las actividades económicas ya se equiparan (y por ende los salarios) y hay mayor intervención del Estado por alcanzar el pleno empleo y se preocupa por la seguridad social de los ciudadanos, generará que el aumento del crecimiento económico provoque una disminución en la desigualdad de la distribución de la renta. Para explicar más a fondo éste fenómeno económico Cortés, (2000, págs. 21, 22) menciona que:

“Su modelo supone una economía dual, predominantemente agraria en las primeras etapas del desarrollo. Según Kuznets el crecimiento económico liderado por la industria provoca el desplazamiento de la población desde el campo (asiento preferente de las actividades

agrícolas) hacia las ciudades (locus del sector secundario moderno). Las migraciones rurales-urbanas implican un desplazamiento de la población, cambiando su peso relativo, por lo cual llegan a predominar más los habitantes de las ciudades, que se caracterizarían por exhibir mayores niveles de inequidad que los poblamientos agrarios. Éstos son los procesos por los que la distribución del ingreso se hace menos equitativa en las primeras etapas del crecimiento económico.

En la medida que la industrialización avanza, aumenta la competencia, especialmente en el sector moderno, lo que lleva a una disminución en el abanico de las discrepancias sectoriales, tanto que las ganancias como de los pagos al trabajo remunerado. Esta conclusión solo se puede entender si recordamos someramente algunos elementos conceptuales que le dan soporte. La teoría económica de la libre competencia demuestre que en equilibrio los trabajadores ganarían un salario real equivalente a su productividad marginal física y los capitalistas la correspondiente productividad del capital.”

Cuando se refiere a la pérdida de importancia de los ingresos de la propiedad sobre el ingreso total, Cortés, (2000, pág. 22) señala: “Además, cuando cae el peso de la agricultura en la actividad económica se observará una merma en la importancia relativa de la renta de la propiedad en el ingreso total, y ésta fuerza presionará inhibiendo los niveles de desigualdad”.

Y algo muy importante que Cortés, (2000, pág. 22) menciona es: “Los dos procesos reseñados se ven fortalecidos, según Kuznets, por la preocupación del Estado por alcanzar el pleno empleo y la seguridad social”.

Y a manera de resumen, de toda la teoría de Kuznets, Cortés, (2000, pág. 22) señala:

*“Si bien en los inicios del crecimiento económico la desigualdad en la distribución del ingreso aumenta, en las etapas más avanzadas juegan los tres factores mencionados (igualación de las productividades sectoriales, disminución de la importancia de la renta de la propiedad dentro de la renta total y **el papel del Estado benefactor**) forzando la concentración a la baja.”*

Entonces, el pensamiento de Kuznets implica la relación del crecimiento económico con la distribución de la renta, y para que en la segunda fase las mencionadas variables tengan una relación negativa dependerá, a decir de Kuznets, de la transición de la dependencia de la economía del sector primario agrícola al sector secundario o de industrial (y las migraciones internas), y además, el aumento de la industrialización generará una reducción de la brechas de ingresos que tiene sus sustento en la teoría económica de libre competencia y además, la intervención del Estado o el papel del Estado benefactor ayudará más a la baja de la desigualdad de la distribución de ingreso.

Una vez analizada la teoría de Kuznets, se procederá a analizar los aportes realizados a la misma teoría por el economista Lydall.

2.2.5.4 Teoría de Kuznets-Lydall

Para Cortés, (2000, pág. 23): “En este modelo el desplazamiento de población tiene lugar desde las actividades de baja producción hacia las de alta; no necesariamente entre el campo y la ciudad”. Y aporta Cortés, (2000, pág. 23) que:

“La re-conceptuación de Lydall argumenta que, en el proceso de industrialización, los desplazamientos de población se generan de las zonas de baja productividad a las de alta productividad. Esto significa que su modelo considera la posibilidad de que los flujos migratorios vayan de los polos tradicionales a los modernos, tanto dentro del sector primario, como del secundario y terciario.”

El aporte de Lydall a la teoría de Kuznets tiene que ver con la movilidad de los flujos migratorios de la población.

Para Cortés, (2000, pág. 24):

“Las diferenciales de productividad (y la consiguiente discrepancia en la retribución a los factores productivos) inducirán movimientos de población del sector tradicional al moderno en las actividades primarias (básicamente migración rural-rural), o en favor de los sectores modernos de la industria, los servicios o el comercio (desplazamientos que constituirán la base económica de la migración rural-urbana). Además la teoría de Lydall permite considerar también las migraciones del sector tradicional al moderno tanto en dirección a las actividades primarias (migración urbana-rural) como hacia las secundarias y terciarias (movimientos laborales dentro de las zonas urbanas).”

Lydall ve la posibilidad, a diferencia de Kuznets, que los flujos migratorios no son necesariamente entre el campo y la ciudad, sino que a su opinión y pensamiento podrían ser en dirección rural-rural, urbano-urbano y también, como ya lo manifestaba Kuznets, de rural-urbano. Todo esto dependía del movimiento de las personas por aspectos laborales del sector tradicional al sector moderno. Por lo tanto, se observa que se mantiene la constante de la industrialización más cambia la visión de los flujos migratorios.

Para finalizar y a manera de conclusión son 4 aspectos que la hipótesis o teoría Kuznets-Lydall nos deja, que según Cortés, (2000, págs. 25,26) son:

“1] Que el desarrollo económico se logra a través de la industrialización; es decir, durante el proceso de crecimiento las actividades primarias pierden importancia en relación con las secundarias y terciarias.

2] Que el crecimiento económico es sostenido. En la teoría, tal como está planteada, no figura ni siquiera la posibilidad de interrupciones en el proceso ni menos aún que haya períodos de involución. El crecimiento de las actividades industriales, comerciales y de servicios que les

sucedan invaden todos los campos de la actividad económica destruyendo todas las formas menos eficientes de producción.

3] Es un modelo cerrado, es decir, no considera el papel que desempeña el comercio internacional.

4] Más en el modelo de Kuznets que en el de Lydall hay claramente la idea de un Estado Keynesiano: un Estado benefactor que busca el pleno empleo y se preocupa por los desposeídos aún a costa de sacrificar la eficiencia.”

Por lo tanto, se puede evidenciar es necesario que los 4 aspectos converjan para que se desarrolle la teoría de Kuznets y de igual manera los aportes de Lydall realizados a dicha teoría.

2.2.6 Preguntas Directrices e Hipótesis

2.2.6.1 Preguntas Directrices

¿Cómo evolucionó el Producto Interno Bruto en los períodos 2000-2006 y 2007-2013?

¿Cómo evolucionó el Coeficiente de Gini por Ingresos en los períodos 2000-2006 y 2007-2013?

¿Cuáles son las variaciones generadas por el Producto Interno Bruto en el Coeficiente de Gini por Ingresos en los períodos 2000-2006 y 2007-2013?

2.2.6.2 Hipótesis

El Producto Interno Bruto incide en el Coeficiente de Gini por Ingresos en los períodos 2000-2006 y 2007-2013

CAPITULO III

3. METODOLOGÍA

3.1 Modalidad, Enfoque y nivel de investigación

Con el fin de cumplir la propuesta investigación se abordará, en esta tercera parte, el contraste del modelo y las hipótesis que se plantean. En este capítulo se va a definir y aclarar cuestiones metodológicas relativas a como se desarrollara la investigación y sus bases conceptuales.

Para la realización del proyecto “El Producto Interno Bruto en los períodos 2000-2006 y 2007-2013. Análisis de su incidencia en el Coeficiente de Gini por Ingreso” se ha hecho uso de:

3.1.1 Modalidad de Investigación

Investigación Bibliográfica

Investigación bibliográfica, De Pirela, (1974) “...Consiste en el estudio sistemático de informes o escritos como fuentes de datos.” Indica que los estudios e investigaciones se pueden realizar por medio de la revisión y el escudriñamiento de trabajos previos, libros, boletines (estadísticos), proyectos anteriores de investigación y artículos científicos que guarden relación con el tema propuesto, y en la presente investigación, todas mencionadas herramientas sirvan de ayuda para realizar los respectivos análisis y las necesarias interpretaciones de los datos.

Por lo cual, será del Banco Central del Ecuador (BCE) y sus boletines económicos y estadísticos anuales, trimestrales y mensuales con los cuales se realizará ésta investigación, por la facilidad de conseguir y entrar a la bases de datos y a la vez por la verosimilitud que gozan dichos datos la ser emanados de un organismo público especialista en el tema. Con mayor profundidad, se dirá que, se utilizará la plataforma del Sistema de Información Macroeconómica B1 que se encuentra en la página oficial del BCE, sobre todo para recabar información del Producto Interno Bruto, la misma que es basta y suficiente.

Además, se utilizará los datos brindados por el Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social (MCDS) a través de su Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador, lo cual ayudará a recabar información del Coeficiente de Gini por ingresos. La información se encuentra en la página oficial SIISE (Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador) elaborado por el Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social (MCDS), la misma que es de fácil acceso, y al igual que los datos del Banco Central de Ecuador gozan de verisimilitud y confianza porque los datos son elaborados, medidos y calculados por un organismo gubernamental.

La institución cuenta con valiosos informes de los censos económicos realizados por esta entidad, que complementarán los datos requeridos para su posterior aplicación.

3.1.2 Enfoque

El enfoque de ésta investigación es cuali-cuantitativo, se perfecciona y profundiza, también combina varias técnicas para la obtención de la información, para mejorar la comprensión y los resultados de la investigación.

De éste modo el autor Gómez, (2006) enuncia que las fases que son compartidas por ambos enfoques son:

- *“Llevan a cabo observación y medición de fenómenos. (trabajo de campo)*
- *Establecen suposiciones o Conjeturas como consecuencia de la observación realizada. (suelen generar hipótesis)*
- *Prueban e intentan demostrar el grado en que las suposiciones o conjeturas tienen fundamento.(buscan insertarlas en una teoría)*
- *Revisan tales suposiciones sobre la base del análisis de la información recabada.*
- *Abren el camino a nuevas observaciones y evaluaciones para esclarecer, modificar, y/o fundamentar las suposiciones, o incluso para generar otras.”*

3.1.3 Nivel de Investigación

Exploratoria

Para Izquierdo, (1998) la investigación exploratoria es “aquella que nos permite explorar, reconocer y sondear, en una acción preliminar mediante la cual se obtiene una idea general del objeto que va ser investigado, este tipo de trabajo permite formular hipótesis”.

Es así que se realizará el planteamiento de la hipótesis y se seleccionará la metodología a utilizar.

Descriptiva

El autor antes citado (Izquierdo, 1998) dice sobre la investigación descriptiva “aquella que permite describir y explicar un objeto o fenómenos naturales y sociales, mediante un estudio temporal-espacial con el propósito de determinar las características del problema observado”

Explicativa

Cuando Moreno, (2005) se refiere a este nivel de investigación en su libro “Métodos de Investigación y Exposición” manifiesta lo siguiente:

“...Al buscar la explicación necesariamente tiene que establecer las causas, que es el saber porque ocurre un fenómeno o porque dos o más variables están relacionadas. En otros términos, no se puede establecer la explicación de una interrelación si no se conocen las causas de los elementos interrelacionados y aún más, si se establece la forma de la interrelación necesariamente se tiene que saber sus causas.”

Correlacional

Para Moreno, (2005), en cuyo libro “Métodos de Investigación y Exposición” expresa que:

“Las investigaciones correlacionales son las que se formulan en miras a establecer la relación existente de una o varias variables con otra u otras, en que, por cierto, unas son variables independientes y otras son dependientes. Variables independientes aquellas que pueden tomar diferentes valores libremente, mientras que las variables dependientes pueden alcanzar diferentes valores pero dependiendo de la interrelación que tengan con las variables independientes.”

A partir de ésta cita se entenderá la necesidad de realizar un análisis que mida la relación que existe entre la variable dependiente e independiente, con ayuda de los datos obtenidos en las fuentes documentales y bibliográficas de los organismos gubernamentales antes señalados, los mismos que serán el sustento técnico de la correlación, y se complementará con la forma en que se realice el análisis.

El análisis tratará de cuantificar la relación entre las variables implicadas, por lo cual el dicho análisis se realizará a través de una Regresión Lineal Simple, y de esa forma

complementando parte de los objetivos del presente proyecto de investigación, que es medir la incidencia de la variable independiente en la variable dependiente.

3. 2 Población, muestra, unidad de investigación

En el presente proyecto de investigación se hará uso de la información emitida por el Banco Central del Ecuador (BCE) y el Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social (MCDS) por medio de su Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador (SIISE), el primero es el responsable de medir los ciclos económicos y el crecimiento económico, y el otro organismo es el encargado de ver la evolución de los indicadores sociales pero además mide y expone indicadores de la distribución de la renta como es el caso del Coeficiente de Gini por Ingresos.

3.3 Operacionalización de las Variables

3.3.1 Operacionalización de la Variable Independiente: Producto Interno Bruto

Tabla 1. Operacionalización de la Variable Independiente

Concepto	Categorías/ Dimensiones	Indicadores	Ítems	Técnicas e Instrumentos
Es un indicador de crecimiento económico debido a que resume en una sola cantidad o valor las cantidades de bienes y servicios producidos en un determinado período dentro del área limítrofe de un país. El mismo sirve para comparar el crecimiento de la economía de año a año y la cantidad de bienes y servicios producidos con	PIB Nominal	Valor a precios corrientes	¿Cuál es el PIB nominal en los períodos 2000-2006 y 2007-2013?	
	PIB Real	Valor Absoluto	¿Cuál es el PIB Real en los períodos 2000-2006 y 2007-2013?	
		Tasas de Variación Anuales	¿Cuáles son las tasas de variación anual del PIB Real en los períodos 2000-2006 y 2007-2013?	
	Tasas de Variación Trimestrales	¿Cuáles son las tasas de variación trimestral del PIB Real en los períodos 2000-2006 y 2007-2013?		
		Consumo de las Familias	¿Cuál es el Consumo de las familias según el Enfoque de Gasto en los períodos 2000-2006 y 2007-2013?	

respecto a otros países del mundo.	Enfoque de Gasto	Inversión	¿Cuál es la Inversión según el Enfoque de Gasto en los períodos 2000-2006 y 2007-2013?	<ul style="list-style-type: none"> • Fuente Bibliográfica • Revisión Documental
		Gasto del Gobierno	¿Cuál es el Gasto del Gobierno según el Enfoque de Gasto en los períodos 2000-2006 y 2007-2013?	
		Exportaciones Netas	¿Cuáles son las Exportaciones Netas según el Enfoque de Gasto en los períodos 2000-2006 y 2007-2013?	
	Sectores de la Economía	Sector Primario	¿Cuál es el comportamiento del Sector Primario en los períodos 2000-2006 y 2007-2013?	
		Sector Secundario	¿Cuál es el comportamiento del Sector Secundario en los períodos 2000-2006 y 2007-2013?	
		Sector Terciario	¿Cuál es el comportamiento del Sector Terciario en los períodos 2000-2006 y 2007-2013?	

Fuente: Propia

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

3.3.2 Operacionalización de la Variable Dependiente: Coeficiente de Gini por Ingresos

Tabla 2. Operacionalización de la Variable Dependiente

Concepto	Categorías/ Dimensiones	Indicadores	Ítems	Técnicas e Instrumentos	
El coeficiente de Gini es un indicador de la distribución de los ingresos o de la renta, que puede ser utilizado para medir la desigualdad de ingresos y en muchos otros aspectos.	Coeficiente de Gini Nacional	Valores Anuales	¿Cuáles son los valores anuales del Coeficiente de Gini Nacional en los períodos 2000-2006 y 2007-2013?	<ul style="list-style-type: none"> • Fuente Bibliográfica • Revisión Documental 	
	Coeficiente de Gini Urbano	Valores Anuales	¿Cuáles son los valores anuales del Coeficiente de Gini Urbano en los períodos 2000-2006 y 2007-2013?		
	Coeficiente de Gini Rural	Valores Anuales	¿Cuáles son los valores trimestrales del Coeficiente de Gini Rural en los períodos 2000-2006 y 2007-2013?		
	Regiones	Costa			¿Cuál es el Coeficiente de Gini de la región Costa?
		Sierra			¿Cuál es el Coeficiente de Gini de la región Sierra?
		Amazonía			¿Cuál es el Coeficiente de Gini de la región Amazónica?

Fuente: Propia

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

3.4 Descripción detallada del tratamiento de la información primaria y secundaria

3.4.1 Procesamiento de datos

Clasificación

La información obtenida de las bases de datos, será distribuida, analizada, procesada e interpretada como se enunció dentro de los objetivos específicos planteados en el capítulo primero de éste proyecto.

En la presente investigación se usó en su totalidad información secundaria, con lo cual, se realizó un contraste de la teoría económica con la realidad del país. Los indicadores económicos con sus respectivas bases de datos y datos numéricos, fueron recabados y recogidos desde el internet por medio de las plataformas electrónicas oficiales que brinda el Banco Central de Ecuador y del Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social.

En el primer caso, el Banco Central del Ecuador cuenta con la plataforma del Sistema de Información Macroeconómica B1 (versión beta) en la cual, se detallan y se encuentran los datos que se utilizaron para la variable independiente, es decir, el Producto Interno Bruto, ya que en la mencionada plataforma virtual existen indicadores económicos de toda clases como: el Sector Monetario y Financiero, Sector Fiscal, Sector Externo y Sector Real. Cabe señalar que para la ejecución de los objetivos: Analizar el Producto Interno Bruto del Ecuador durante los períodos 2000-2006 y 2007-2013 para observar la evolución que ha tenido en ambos periodos y Realizar un análisis estadístico a través de una Regresión Lineal Simple para medir la incidencia del Producto Interno Bruto en el Coeficiente de Gini por Ingresos en los períodos 2000-2006 y 2007-2013, y a su vez para la consecución del objetivo general; se utilizó el PIB Real debido a que es éste el indicador que muestra el crecimiento a precios constantes de la economía, indica un crecimiento verdadero y no está afectado por la inflación y la inestabilidad de los precios como el PIB Nominal.

En el segundo caso, el Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social (MCDS) tiene su plataforma virtual que es el SIISE (Sistema Integrado de Indicadores Sociales del

Ecuador), en la cual se detalla y se encuentra la base de datos de la variable dependiente que es el Coeficiente de Gini por Ingresos, pero hay que señalar que en la base de datos de la mencionada plataforma virtual no se encuentra el dato correspondiente al Coeficiente de Gini por Ingresos del año 2002 debido a que el diseño muestral y el marco de muestreo de la ENEMDU del año 2002, fueron actualizados a partir del VI Censo de Población y V de Vivienda, INEC, 2001, además en el año 2002 solo se realizaron encuestas a nivel urbano por lo cual no existe datos nacionales y rurales. Pese haber buscado en otros organismos gubernamentales como el Instituto de Estadísticas y Censos del Ecuador INEC u organismos internacionales como la Comisión Económica para América Latina y el Caribe CEPAL o en el mismo Banco Central del Ecuador, no se encontró el dato.

Por lo cual, al tratarse de un estudio de la evolución del Coeficiente de Gini por Ingresos y posteriormente de la Regresión Lineal Simple de dos variables con datos de series temporales es necesario obtener ese dato en ese año. Para lo cual, se ha realizado una media aritmética de los datos del Coeficiente de Gini por Ingresos del primer período que es al que corresponde el año 2002.

Es así que, ya al contar con los datos necesarios de cada una de las variables, se efectúa el respectivo análisis estadístico para determinar la relación y la incidencia existente entre el Producto Interno Bruto y el Coeficiente de Gini por Ingresos, para ello se utilizará una Regresión Lineal Simple.

Así de ésta manera, se procederá a la presentación de los resultados a través de un análisis de datos que consiste en resumir las observaciones hechas. Toda la información numérica que se recabó se transformará, en el siguiente capítulo, en gráficos y pasteles para realizar una interpretación pertinente de cada uno de los ítems analizados en la literatura.

Posteriormente, en cuanto al análisis de los datos, se procede a la selección del programa de análisis (pruebas estadísticas) con ayuda del Programa Econométrico GRETL para contrastar las variables y además contrastar los posibles errores econométricos, y así llegar a la obtención de los análisis de correlación.

Una vez analizados los datos se obtendrán los resultados y se procederá a elaborar las conclusiones y recomendaciones pertinentes.

Regresión Lineal Simple

Es un modelo clásico, cuyos parámetros son los siguientes:

$$Y = \beta_0 + \beta_1 x + e$$

Dónde:

$Y =$ *variable dependiente*

$\beta_0 =$ *intercepto en el eje de las ordenadas*

$\beta_1 =$ *parámetro de influencia*

$x =$ *variable independiente*

$e =$ *error*

A continuación se realiza el cálculo de los MCO –Mínimos Cuadrados Ordinarios.

“El método de mínimos cuadrados ordinarios se atribuye a Carl Friedrich Gauss, un matemático alemán, bajo ciertos supuestos, el método de mínimos cuadrados tiene algunas propiedades estadísticas muy atractivas que lo han convertido en uno de los más eficaces y populares del análisis de regresión.”

Serán los Mínimos Cuadrados Ordinarios el método que utilizaremos para realizar la Regresión Lineal Simple en el presente proyecto de investigación.

Hay que mencionar que en el presente proyecto de investigación se verificará la presencia de problemas econométricos en el caso de la Regresión Lineal Simple por medio del programa econométrico Gretl y en el caso de detectarlos se procederá a corregirlos, los problemas econométricos son:

Multicolinealidad

Según Gujarati, *Econometría*, (2004, pág. 328)

“El término multicolinealidad se atribuye a Ragnar Frisch. Originalmente, significo la existencia de una relación lineal “perfecta” o exacta entre algunas o todas las variables

explicativas de un modelo de regresión. Para la regresión con k Variables que incluye las variables explicativas X_1, X_2, \dots, X_k (Donde $X_1 = 1$ para todas las observaciones que den cabida al término intersección), se dice que existe una relación lineal exacta si se satisface la siguiente condición”:

$$\lambda_1 X_1 + \lambda_2 X_2 + \dots + \lambda_k X_k = 0$$

Se debe señalar que éste problema econométrico no será contrastado o verificado, debido a que se utiliza en las regresiones lineales múltiples donde puede existir correlación muy alta entre las variables independientes, y el estudio del presente proyecto no posee varias variables independientes, sino solo una, y el objetivo es realizar un análisis estadístico mediante una Regresión Lineal Simple.

Auto-correlación

Gujarati, (Econometría, 2004, pág. 426)

“El término autocorrelación se puede definir como la “correlación entre miembros de series de observaciones ordenadas en el tiempo (como en datos de series de tiempo) o en el espacio (como en datos de corte transversal)” en el contexto de regresión, el modelo clásico de regresión lineal supone que no existe tal autocorrelación en las perturbaciones. “

La auto-correlación si será verificada y contrastada por medio del análisis estadístico del Valor -P de Durbin-Watson con ayuda del programa Gretl.

Heterocedasticidad

Al no considerar la presencia de heterocedasticidad en un modelo de regresión se da la obtención de inferencias erróneas, y la forma de corregir éste error econométrico en a través del uso de Mínimos Cuadrados Generalizados. Pero en éste caso el problema econométrico será verificado por el contraste de White con ayuda del programa Gretl y en el caso de existir será corregido como ya se señaló anteriormente.

Por su parte, Gujarati, (Econometría, 2004, pág. 380) expresa que: “MCG es MCO sobre las variables transformadas que satisfacen los supuestos estándar de mínimos cuadrados. Los estimadores así obtenidos se conocen como estimadores MCG y son estos los estimadores que son MELI”.

CAPÍTULO IV

4 RESULTADOS

4.1 Principales Resultados

En el presente capítulo se muestran los resultados del presente proyecto investigativo, el mismo que abarca el análisis e interpretación de los datos procesados tanto del Producto Interno Bruto como del Coeficiente de Gini por Ingresos y después el estudio de la relación entre ambas variables, para posteriormente citar las conclusiones y recomendaciones.

A continuación y gracias a la base de datos del BCE, se presentan los datos concernientes al Producto Interno Bruto de los períodos: 2000-2006 y 2007-2013, los mismos que serán estudiados y examinados en el siguiente orden: Primer Período 2000-2006 y Segundo Período 2007-2013, para mejorar la comprensión y análisis de sus evoluciones. Después del análisis de cada período se realizará una conclusión para posteriormente realizar una conclusión comparativa de ambos períodos.

4.1.1 Análisis del Producto Interno Bruto del Ecuador en los períodos 2000-2006 y 2007-2013

4.1.1.1 El Producto Interno Bruto del Ecuador durante el período 2000-2006

Análisis 1.1

Tabla 3. Evolución del PIB Nominal en el período 2000-2006 (Miles de Dólares)

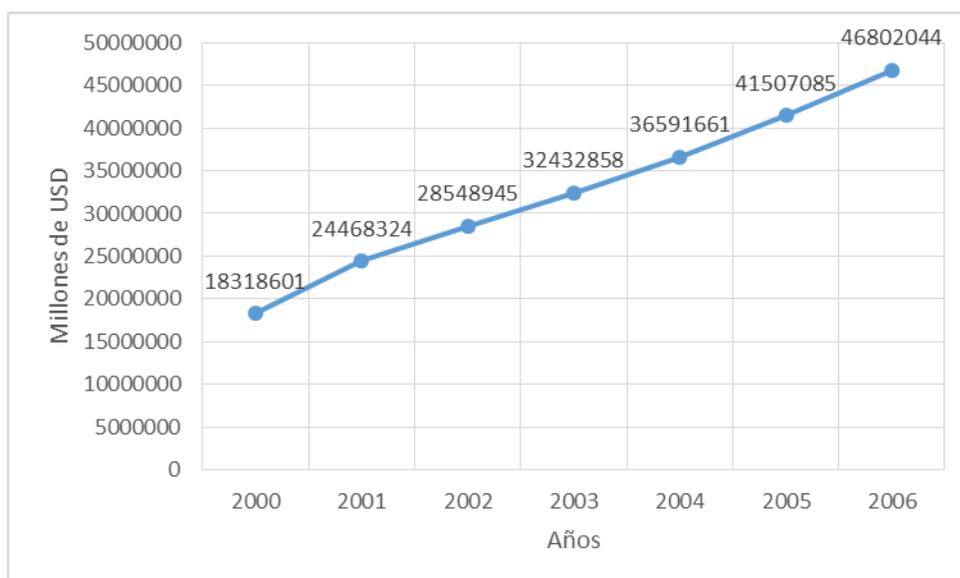
Año	PIB NOMINAL	Tasa de Var.
2000	18318601	-
2001	24468324	34%

2002	28548945	17%
2003	32432858	14%
2004	36591661	13%
2005	41507085	13%
2006	46802044	13%

Fuente: BCE

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Gráfico 4. Evolución del PIB Nominal en el período 2000-2006 (Miles de Dólares)



Fuente: BCE

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

En el período comprendido entre 2000 y 2006 el PIB ecuatoriano nominal, que está medido en base a precios corrientes, ha crecido en todos los años, como se puede observar en la gráfica el PIB nominal no ha sufrido cambios drásticos o relevantes negativos en el período, y en el año que más crece con respecto al anterior es el año 2001 donde se observa un incremento en valores absolutos de \$ 6149723 (miles de dólares).

El crecimiento en valores absolutos del PIB nominal inicia en el año 2000 con \$ 18318601 (miles de dólares) y termina en el 2006 con \$ 46802044 (miles de dólares), es decir en éste período en precios corrientes, se incrementó el PIB nominal en \$ 28483443 (miles de dólares).

Cabe indicar que el PIB nominal al estar medido sin un año base y su medición al sostenerse en precios corrientes que a la vez son afectados por la inflación, no brinda un estado fehaciente de cuanto realmente ha crecido la producción de bienes y servicios sino más bien una idea aproximada.

Análisis 1.2

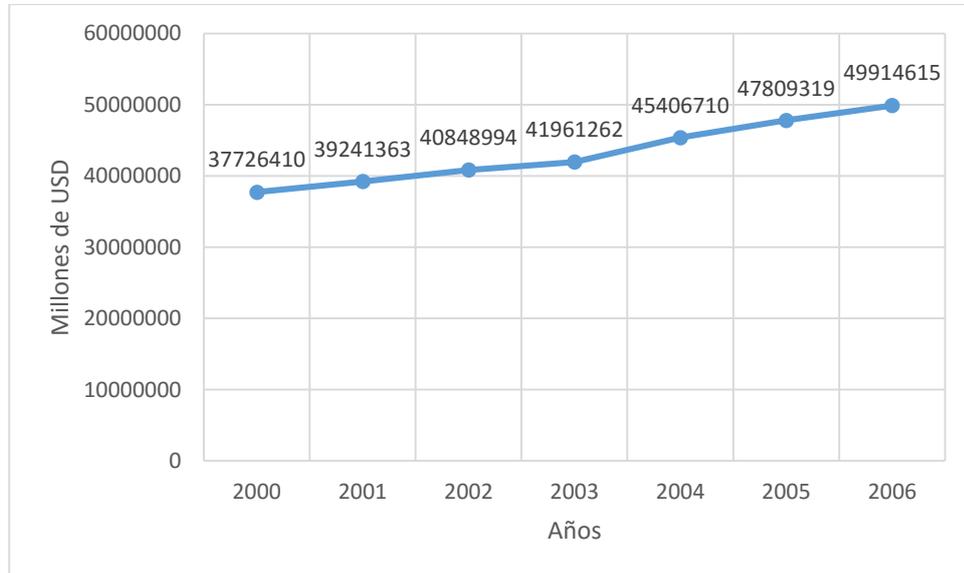
Tabla 4. Evolución del PIB Real en el período 2000-2006 (Miles de Dólares- Año Base 2007)

Año	PIB REAL
2000	37726410
2001	39241363
2002	40848994
2003	41961262
2004	45406710
2005	47809319
2006	49914615

Fuente: BCE

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Gráfico 5. Evolución del PIB Real en el período 2000-2006 (Miles de Dólares- Año Base 2007)



Fuente: BCE

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

En el primer período de análisis el PIB medido en valores constantes han crecido de forma positiva y en todos los años, no hay año en que el PIB real no haya crecido, lo cual nos indica que la producción verdadera de productos y servicios ha venido en aumento. El mayor incremento se lo puede observar en el año 2004 donde crece en valores absolutos con respecto al 2003 en \$ 3085448 (miles de dólares) y el año que se observa un crecimiento más pequeño es el del 2003.

El PIB real en éste período creció un total de \$ 12188205 (miles de dólares).

Cabe enfatizar que los valores del gráfico están siendo medidos a precios constantes y con año base 2007 debido a que es el año que utiliza el Banco Central del Ecuador BCE por ser un año de estabilidad económica, política y social, con lo cual están deflactados los datos. Y con aquellos datos sí se puede conocer en cuanto creció la economía en realidad ya que no están afectados por la inflación.

Análisis 1.3

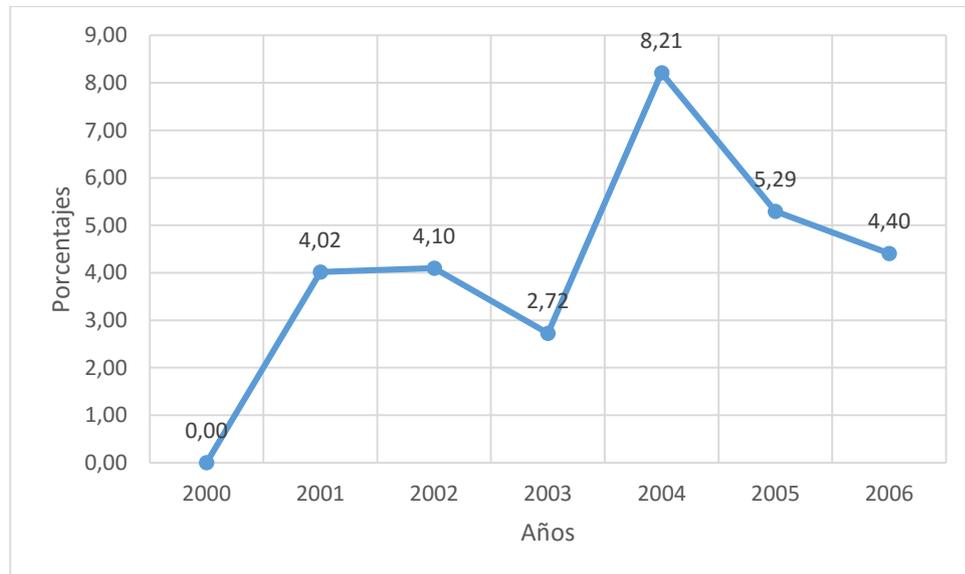
Tabla 5. Evolución del PIB Real en el período 2000-2006 mediante Tasas de Variación Anuales (Porcentajes - Año Base 2007)

Año	Tasa de Variación
2000	0,00
2001	4,02
2002	4,10
2003	2,72
2004	8,21
2005	5,29
2006	4,40

Fuente: BCE

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Gráfico 6. Evolución del PIB Real en el período 2000-2006 mediante Tasas de Variación Anuales (Porcentajes - Año Base 2007)



Fuente: BCE

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Como ya se pudo observar en la gráfica anterior el mayor incremento del PIB real fue en el año 2004 y el menor incremento fue en el 2003. La siguiente gráfica corrobora

lo anteriormente mencionado ya que se puede observar que en el 2004 la tasa de variación anual es de 8,21%, la más alta en todo el período, y en el 2003 es apenas del 2,272%, la más baja del período. Después se observa un incremento un poco más elevado en los años 2005 y 2006 que superan los incrementos alcanzados en los años 2000, 2001 y 2002.

Análisis 1.4

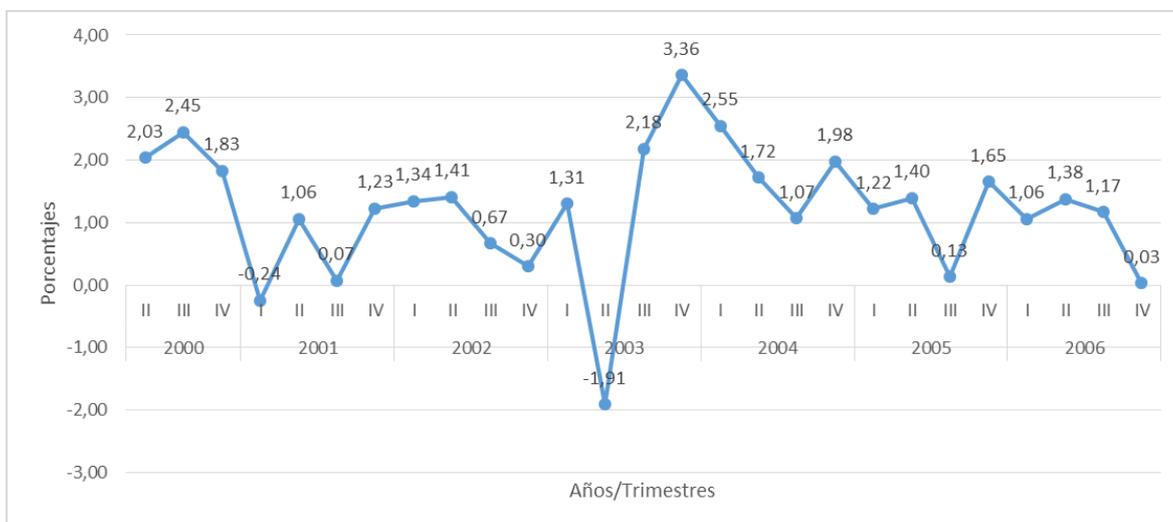
Tabla 6. Evolución del PIB Real en el período 2000-2006 mediante Tasas de Variación Trimestral (Porcentajes - Año Base 2007)

Años	Trimestre	Tasa de variación t/t-1
2000	II	2,03
	III	2,45
	IV	1,83
2001	I	-0,24
	II	1,06
	III	0,07
	IV	1,23
2002	I	1,34
	II	1,41
	III	0,67
	IV	0,30
2003	I	1,31
	II	-1,91
	III	2,18
	IV	3,36
2004	I	2,55
	II	1,72
	III	1,07
	IV	1,98
2005	I	1,22
	II	1,40
	III	0,13
	IV	1,65
2006	I	1,06
	II	1,38
	III	1,17
	IV	0,03

Fuente: BCE

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Gráfico 7. Evolución del PIB Real en el período 2000-2006 mediante Tasas de Variación Trimestral (Porcentajes - Año Base 2007)



Fuente: BCE

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Al escudriñar de manera más profunda el comportamiento del PIB real en base a sus tasas de variaciones trimestrales en el período 2000-2006, se llega a la presente gráfica que es el comportamiento del PIB real en trimestres, en donde se puede observar lo siguiente; que el trimestre de menor crecimiento es el II del año 2003 con un -1,91%, lo cual coincide justamente con lo que ya observamos anteriormente que el 2003 es el año de menor crecimiento de todo el período, pero a la vez en el IV trimestre del 2003 se observa el mayor crecimiento en toda la serie de datos llegando a un incremento del 3,36%, lo cual hace del año 2003 una mezcla del mayor y menor crecimiento trimestral del período y que a la larga como ya lo mencionamos la media de éstos dos fenómenos y su irregularidad generará el año de menor crecimiento entre 2000 y 2006. El segundo trimestre de mayor crecimiento es el I del año 2004 con un 2,55%. Además se observa un decrecimiento en el año 2001 en su I trimestre, el mismo que no influye en dicho año debido a que los siguientes trimestres (II, III, IV) han sido positivos.

Análisis 1.5

Evolución del PIB Real en valores y porcentajes en el período 2000-2006 según su Composición mediante el Cálculo del Enfoque de Gasto

Análisis 1.5.1

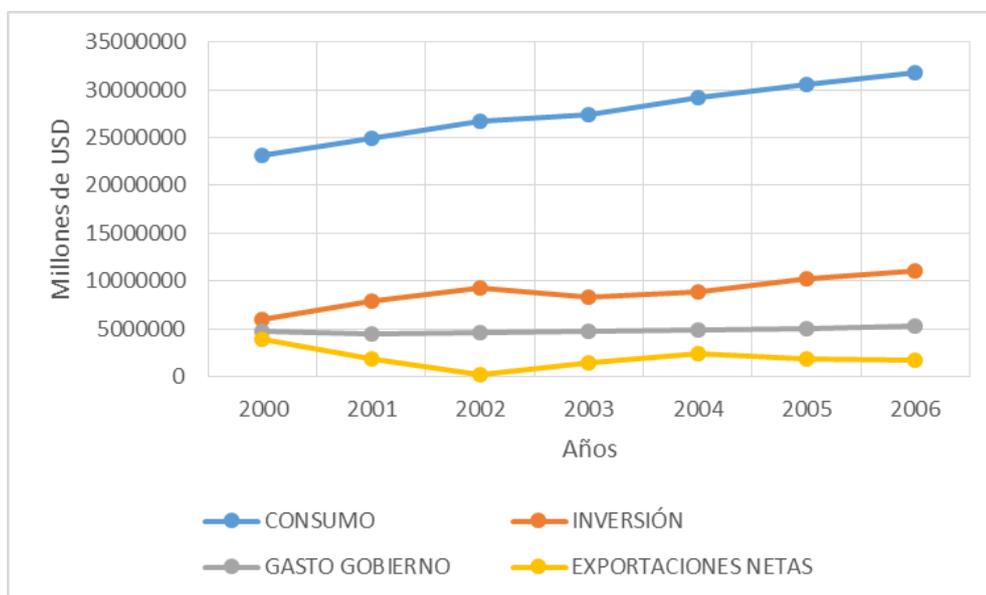
Tabla 7. Evolución del PIB Real en el período 2000-2006 según su Composición mediante el Cálculo del Enfoque de Gasto. (Miles de Dólares - Año Base 2007)

AÑOS	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
CONSUMO	23166539	24899399	26661336	27461589	29228969	30523141	31851533
Formación Bruta de Capital	5853793	7039554	8313170	8344508	8785131	9728992	10213818
Variación de Existencias	73324	883806	1026590	6704	123272	579908	896314
INVERSIÓN	5927117	7923360	9339760	8351212	8908403	10308900	11110132
GASTO GOBIERNO	4691907	4535972	4643172	4696702	4907145	5081390	5274232
Exportaciones	11248430	11069900	11138952	11942090	13993547	15201615	16284882
Importaciones	7307583	9187268	10934226	10490331	11631354	13305727	14606164
EXPORTACIONES NETAS	3940847	1882632	204726	1451759	2362193	1895888	1678718
PIB REAL	37726410	39241363	40848994	41961262	45406710	47809319	49914615

Fuente: BCE

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Gráfico 8. . Evolución del PIB Real en el período 2000-2006 según su Composición mediante el Cálculo del Enfoque de Gasto. (Miles de Dólares - Año Base 2007)



Fuente: BCE

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

En las dos gráficas anteriores se evidencia el comportamiento de las variables del PIB real según el enfoque de gasto, que según su fórmula indica lo siguiente: $PIB: C + I$

$+G + X_n$, donde C es el consumo de las familias y los hogares, I es la formación bruta de capitales y la variación de existencias de las empresas, G es el gasto que realiza el gobierno y X_n es la diferencia entre las exportaciones y las importaciones.

Entonces en los años 2000 al 2006 se observa que, el consumo tiende a crecer en todos los años y es en el año 2003 en el que menos crece, año en que la menos creció la economía de éste período, posteriormente en el año 2004 crece de manera significativa en un \$ 1767380 en términos absolutos, esto indica que el consumo es un componente de alta participación dentro del PIB real y su impacto en el mismo es significativo.

La inversión tiene un crecimiento significativo en el año 2001 con respecto al año 2000 en términos absolutos de \$ 1996243 (miles de dólares) y en el año 2002 con respecto al 2001 de \$ 1416400 (miles de dólares) y también en el año 2005 con respecto al 2004 un incremento en valores absolutos de \$ 1400497 (miles de dólares). Pero a la vez, en el año 2003 (año de menor crecimiento) la Inversión decreció. Por lo tanto, se observa que el año 2003 el consumo crece muy poco y la Inversión decrece, lo cual conlleva a un año de crecimiento efímero que fue sostenido gracias al incremento de las exportaciones netas, ya el gasto del gobierno aumentó pero de manera irrelevante.

El comportamiento del gasto de gobierno es casi estático en todos los años y sus aportes no varían en gran magnitud en relación a un año con el siguiente, prueba de aquello es que en el 2000 se comienza con un gasto del \$ 4691907 (miles de dólares) y en el 2006 se llega a \$ 5274232 (miles de dólares) es decir en valores absolutos existió un incremento de apenas \$ 582325 (miles de dólares).

Las exportaciones netas a su vez en todos los años son positivas, lo cual indica que en el período 2000-2006 en todos los años las exportaciones fueron superiores a las importaciones, existió un superávit en la Balanza Comercial del país.

El año que más aportaron las exportaciones netas fue en el año 2000, seguido por el año 2004 y en cambio en el año 2002 llega a su punto más bajo.

Análisis 1.5.2

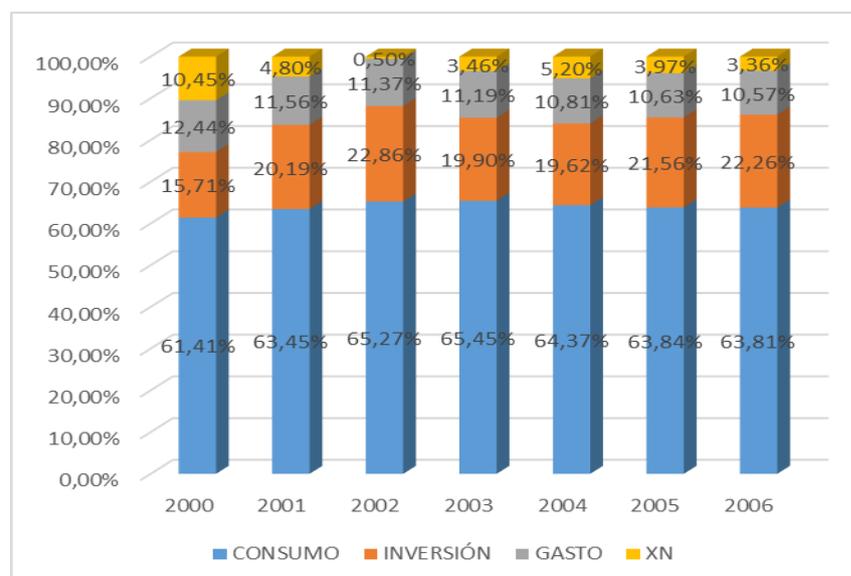
Tabla 8. Evolución porcentual de la contribución de los componentes del PIB Real en el período 2000-2006 según el Cálculo del Enfoque de Gasto. (Porcentajes - Año Base 2007)

AÑOS	CONSUMO	INVERSIÓN	GASTO	XN
2000	61,4%	15,7%	12,4%	10,4%
2001	63,5%	20,2%	11,6%	4,8%
2002	65,3%	22,9%	11,4%	0,5%
2003	65,4%	19,9%	11,2%	3,5%
2004	64,4%	19,6%	10,8%	5,2%
2005	63,8%	21,6%	10,6%	4,0%
2006	63,8%	22,3%	10,6%	3,4%

Fuente: Propia

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Gráfico 9. Evolución porcentual de la contribución de los componentes del PIB Real en el período 2000-2006 según el Cálculo del Enfoque de Gasto. (Porcentajes - Año Base 2007)



Fuente: BCE

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

La presente gráfica se evidencia que el consumo en la variable que más participación tiene en el PIB real, seguida por la inversión, después el gasto del gobierno y al final las exportaciones netas.

El consumo en todos y cada uno de los años representa más del 60% del PIB real, siendo así en el 2000 donde obtiene menor participación con un 61% y en el 2003 un 63,45% donde obtiene mayor participación. No se observan variaciones bruscas o contraproducentes de ésta variable en ninguno de los años.

El segundo componente más significativo del PIB real según el gráfico de porcentajes es la inversión la misma que a partir del 2001 representa alrededor del 20% del PIB real y tan solo en el año 2000 representa el 15,7% del PIB real. Por lo cual, se interpreta que ha habido altos valores de inversión en el país en especial en los últimos tres años, pero es en el 2002 donde se observa la mayor aportación llegando a un 22,86%.

El gasto del gobierno de acuerdo con la gráfica es el tercer componente en representación del PIB real, en los últimos tres años del período la participación ha sido menor y son justamente en estos años donde se alcanzan a nivel general los mayores incrementos del PIB real del período. El año que más aportó al PIB real fue en el 2000 y viceversa en el año 2006 donde fue el 10,5 %.

Las exportaciones netas generan un aporte en todos los años y es el año 2000 donde se destacan y llegan a ser el 10,45 % del PIB real, lo cual contrasta con el año 2002 que apenas significaron el 0,5 % del PIB real.

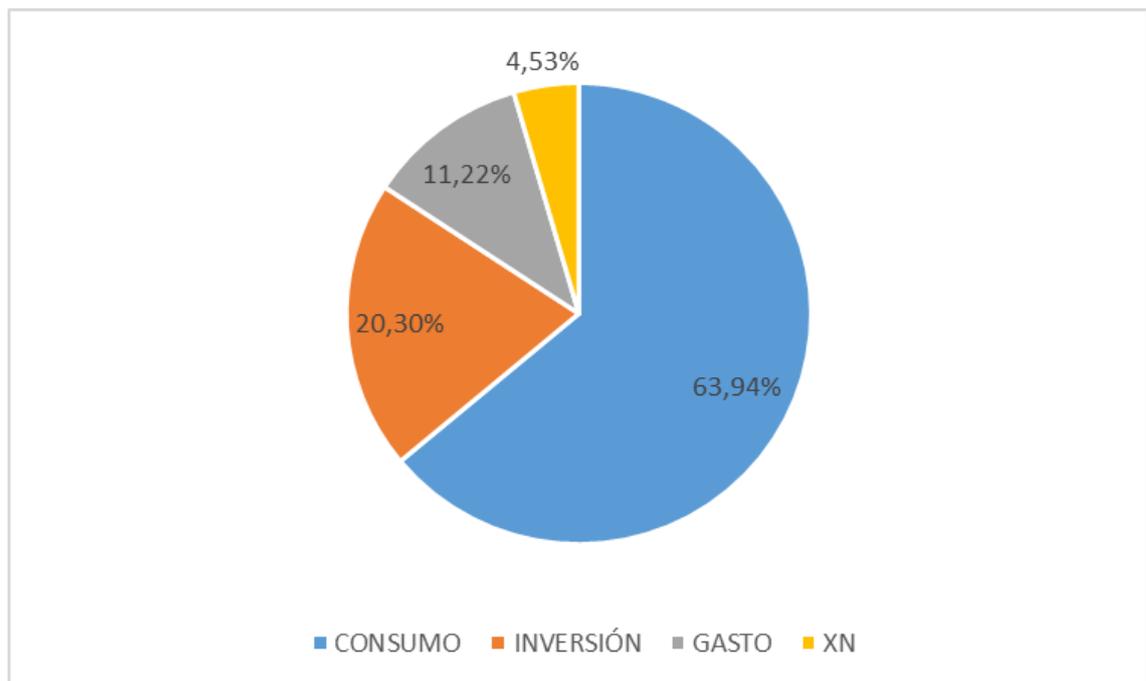
Tabla 9. Contribución Porcentual Media de los Componentes del PIB Real 2000-2006 según el Cálculo del Enfoque de Gasto (Porcentajes)

AÑOS	Media %
CONSUMO	63,94%
INVERSIÓN	20,30%
GASTO	11,22%
XN	4,53%
PIB REAL	100,00%

Fuente: Propia

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Gráfico 10. Contribución Porcentual Media de los Componentes del PIB Real 2000-2006 según el Cálculo del Enfoque de Gasto (Porcentajes)



Fuente: Propia

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

El gráfico No 10 que está realizado en base a la tabla No 9 indica que la media de los componentes del PIB real dentro de los años 2000-2006 indica que el consumo es el componente más relevante, y representa 3 veces lo que representa el segundo componente que es la inversión que tiene un porcentaje del 20,3 % como partícipe del PIB real; el gasto del gobierno es del 11,22 % y además las exportaciones netas generan un aporte del 4,53 %.

Análisis 1.6

Evolución del PIB Real 2000-2006 según los Sectores de la Economía y sus Actividades

Análisis 1.6.1

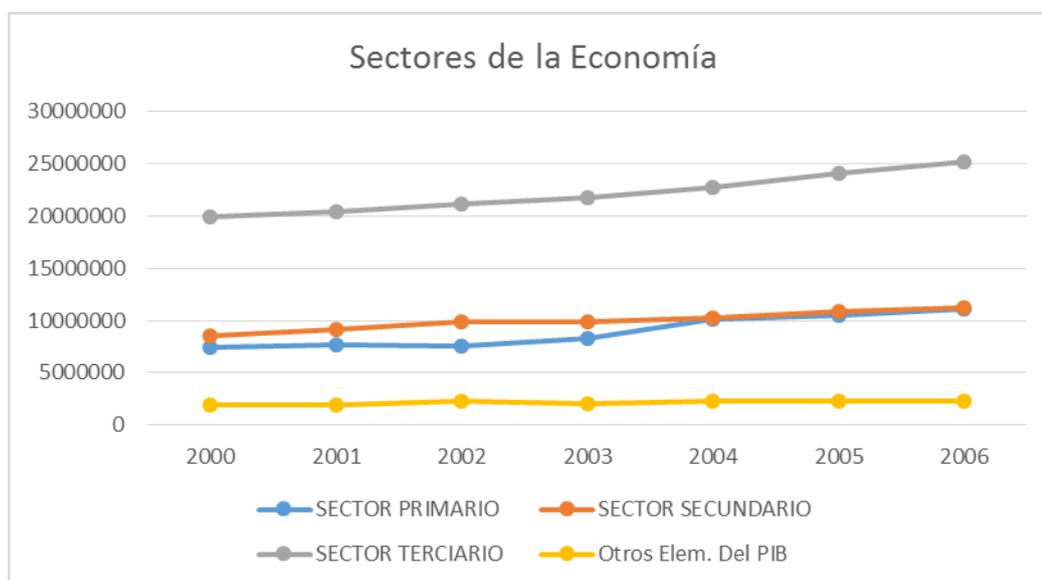
Tabla 10. Evolución del PIB Real 2000-2006 según los Sectores de la Economía (Miles de Dólares – Años Base 2007)

AÑOS	SECTOR PRIMARIO	SECTOR SECUNDARIO	SECTOR TERCIARIO	Otros Elem. Del PIB
2000	7376825	8518205	19960337	1871043
2001	7656629	9175265	20437672	1971797
2002	7601456	9893062	21120030	2234446
2003	8262634	9856092	21744757	2097779
2004	10122403	10235064	22799170	2250073
2005	10543683	10823601	24116845	2325190
2006	11071510	11266666	25243808	2332631

Fuente: BCE - Propia

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Gráfico 11. Evolución del PIB Real 2000-2006 según los Sectores de la Economía (Miles de Dólares – Años Base 2007)



Fuente: BCE - Propia

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Las actividades de la economía forman parte de los sectores de la economía que facilitan su estudio. En la gráfica se observa que el sector primario tiene una tendencia a crecer en todos los años pero en especial a partir del año 2004 debido a la culminación del Oleoducto de Crudos Pesados (OCP), que ayudó a aumentar la extracción y transporte de petróleo.

El sector secundario crece en todos los años, (excepto en el año 2003) pero éste es menos variable que el sector primario, debido a que en el sector secundario se encuentra la industria manufacturera, construcción y suministro de electricidad que producen bienes que poseen un mayor valor agregado y no se ven tan afectados como los commodities (materias primas) por el mercado mundial.

A su vez, el sector terciario muestra incrementos en todos los años del período, en especial en los últimos tres años del mismo debido al aumento de sus actividades económicas en especial del comercio y crece de forma menos significativa en el año 2001 y 2003, en el 2001 llega a su crecimiento más bajo de toda la serie debido a la

disminución de la actividad económica servicios profesionales, lo cual se podrá evidenciar más adelante en posteriores gráficas y análisis.

Análisis 1.6.2

Tabla 11. Evolución porcentual del PIB Real 2000-2006 según los Sectores de la Economía

AÑOS	SECTOR PRIMARIO	SECTOR SECUNDARIO	SECTOR TERCIARIO	Otros Elem. Del PIB
2000	19,55%	22,58%	52,91%	4,96%
2001	19,51%	23,38%	52,08%	5,02%
2002	18,61%	24,22%	51,70%	5,47%
2003	19,69%	23,49%	51,82%	5,00%
2004	22,29%	22,54%	50,21%	4,96%
2005	22,05%	22,64%	50,44%	4,86%
2006	22,18%	22,57%	50,57%	4,67%

Fuente: BCE - Propia

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Gráfico 12. Evolución porcentual del PIB Real 2000-2006 según los Sectores de la Economía



Fuente: BCE - Propia

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Se puede observar que el sector que más contribuye a la economía del país es el sector terciario, que en todos los años es más del 50%, y seguido por el sector secundario y el sector primario. A partir del año 2004 el sector primario y secundario representan casi el mismo valor porcentual, es decir contribuyen en la misma proporción al PIB real, distanciados solo por décimas en los mencionados años.

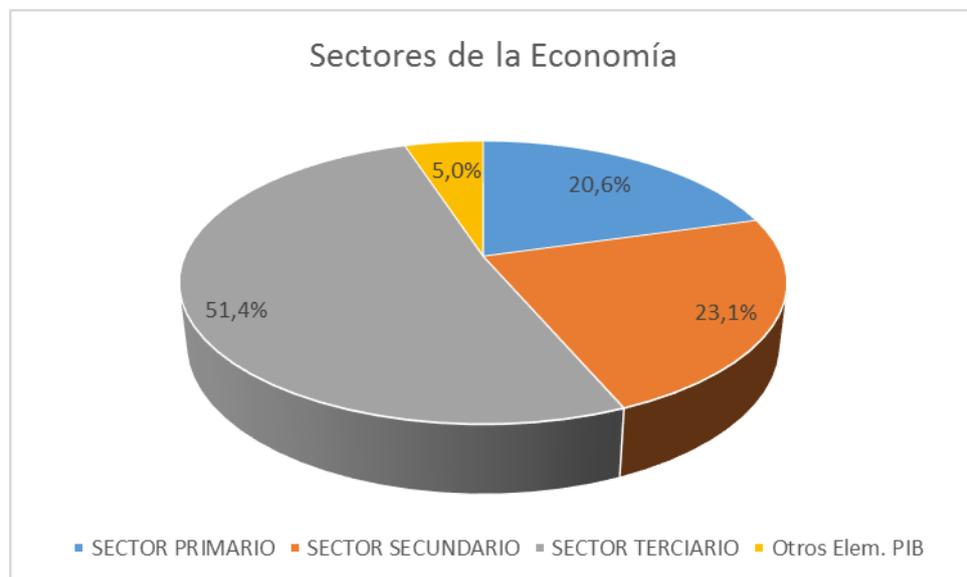
Tabla 12. Contribución Porcentual Media de los Sectores de la Economía en el PIB Real 2000-2006

SECTORES	MEDIA % (2000-2006)
SECTOR PRIMARIO	20,6%
SECTOR SECUNDARIO	23,1%
SECTOR TERCIARIO	51,4%
Otros Elem. PIB	5,0%

Fuente: BCE

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Gráfico 13. Contribución Porcentual Media de los Sectores de la Economía en el PIB Real 2000-2006



Fuente: BCE - Propia

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

La composición del PIB real por sectores de la economía cuando se ha realizado una media de los años comprendidos entre el 2000 y 2006 reflejan que está concentrada en el sector terciario, éste significa el 51,4 %, seguido por el sector secundario que representa el 23,1 %, es decir que entre los dos sectores ya representan al menos el 74% del PIB Real, seguido por el sector primario que representó un 20,6 %. Indica que el desarrollo y potencialización de estos dos sectores es fundamental para que el crecimiento económico; el resto se lo llevan otros componentes del PIB.

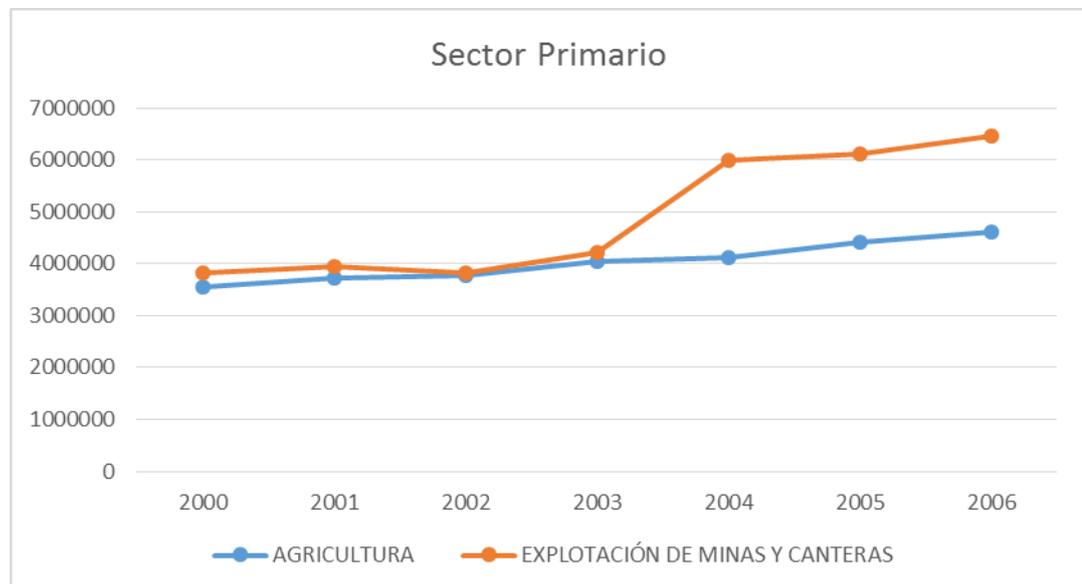
Análisis 1.6.3

Tabla 13. Evolución del Sector Primario del PIB Real en el período 2000-2006 (Miles de Dólares - Año Base 2007)

AÑOS	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
SECTOR PRIMARIO	7376825	7656629	7601456	8262634	10122403	10543683	11071510
AGRICULTURA	3543992	3719956	3785676	4035805	4132061	4423717	4614324
EXPLOTACIÓN DE MINAS Y CANTERAS	3832833	3936673	3815780	4226829	5990342	6119966	6457186

Fuente: BCE Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Gráfico 14. Evolución del Sector Primario del PIB Real en el período 2000-2006 (Miles de Dólares - Año Base 2007)



Fuente: BCE

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

El sector primario está compuesto por la agricultura, pesca, ganadería y explotación de minas y canteras. Se puede observar que la agricultura crece en todos los años y no presenta cambios abruptos pero la cuenta de explotación de minas y petróleos tiene un aumento muy significativo a partir del año 2004, donde presenta un aumento importante y no disminuye en los siguientes años.

Contrario a los que sucede con la mayoría de componentes del PIB real en el año de menor crecimiento la agricultura crece de manera amplia y es más bien en el año que mayor crecimiento en el 2004 donde sufre un sortilegio de estatización, en otras palabras, casi no crece y se lo ve claramente en el gráfico, fenómeno que se repite en el 2002.

Por lo tanto se dice que la agricultura es inversamente proporcional a los mayores crecimientos económicos. Pese a eso, crece en todos los años y en ninguno es negativo es el sector que menor participación tiene en el PIB real.

Análisis 1.6.4

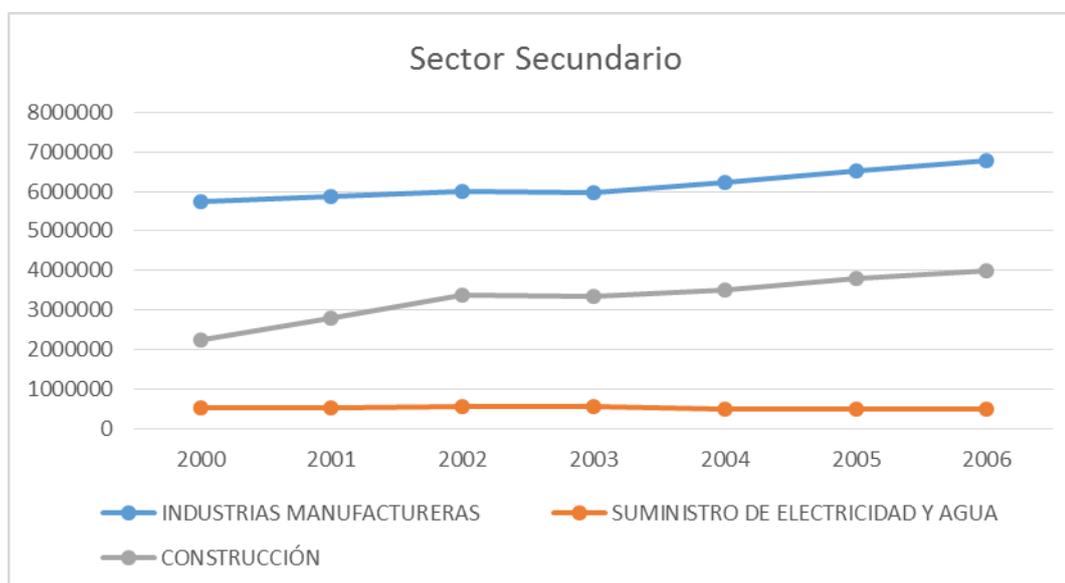
Tabla 14. Evolución del Sector Secundario del PIB Real en el periodo 2000-2006 (Miles de Dólares - Año base 2007)

Años	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
SECTOR SECUNDARIO	8518205	9175265	9893062	9856092	10235064	10823601	11266666
INDUSTRIAS MANUFACTURERAS	5752135	5883030	5987093	5975650	6238763	6521505	6789534
SUMINISTRO DE ELECTRICIDAD Y AGUA	512447	513299	544558	551651	494378	499894	500136
CONSTRUCCIÓN	2253623	2778936	3361411	3328791	3501923	3802202	3976996

Fuente: BCE

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Gráfico 15. Evolución del Sector Secundario del PIB Real en el periodo 2000-2006 (Miles de Dólares - Año base 2007)



Fuente: BCE

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

El sector secundario compuesto por la industria manufacturera, el suministro de electricidad y agua y la construcción. En éste sector se puede evidenciar con claridad que la actividad que más aporta son las que realizan las industrias manufactureras, debido a que en cada uno de los años mantiene su aporte significativo y a la vez su hegemonía pero hay un indicador y es en año 2003 que posee un menor crecimiento a su año anterior.

Posteriormente, le siguen la actividad de construcción la misma que crece sustancialmente en el año 2002 con respecto al año 2001, siendo el 2002 año que también más crece la inversión en el país con respecto a su año anterior, por lo tanto se podría decir que la actividad de construcción está muy relacionada con la inversión del país.

En el 2003 sufre un decaimiento pero se recupera en los siguientes años. A la vez, el comportamiento del suministro de agua y electricidad representa mucho menos que las otras y en los primeros cuatro años crece levemente y en los últimos tres tiene a disminuir.

Análisis 1.6.5

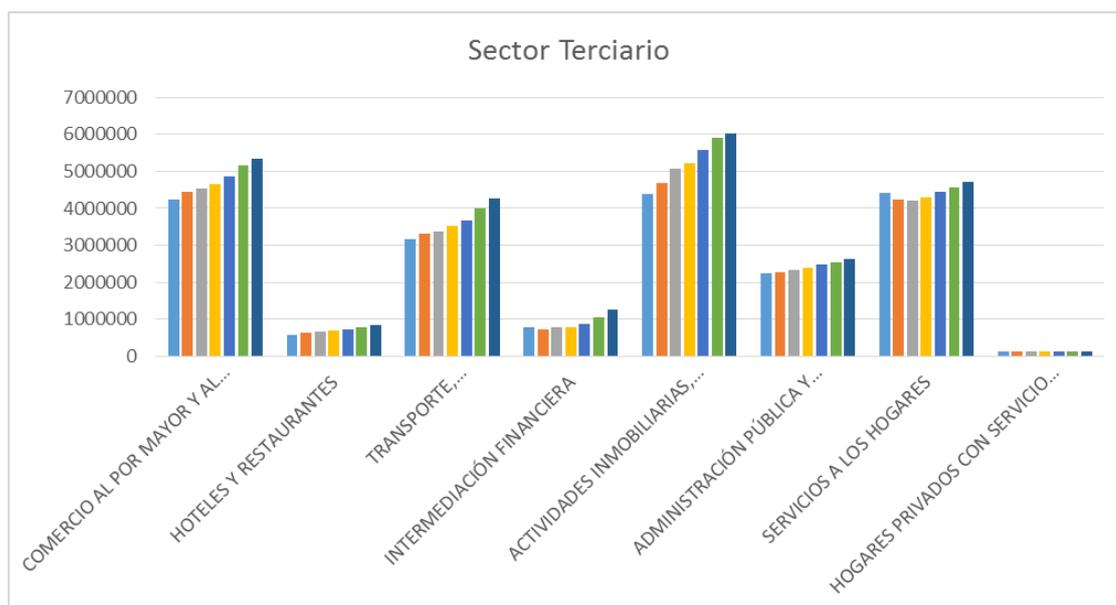
Tabla 15. Evolución del Sector Terciario del PIB Real en el período 2000-2006

Sectores	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
SECTOR TERCIARIO (G,I,H,J,K,L,M,N,O,P,Q,R,S,T)	19960337	20437672	21120030	21744757	22799170	24116845	25243808
COMERCIO AL POR MAYOR Y AL POR MENOR	4233619	4434063	4526715	4666600	4854680	5148451	5345827
HOTELES Y RESTAURANTES	591064	633584	684811	707455	742094	786313	847438
TRANSPORTE, ALMACENAMIENTO Y COMUNICACIONES	3166942	3307700	3370316	3516739	3683633	3987561	4272436
INTERMEDIACIÓN FINANCIERA	782860	732453	793283	789151	864918	1056153	1266396
ACTIVIDADES INMOBILIARIAS, EMPRESARIALES Y DE ALQ.	4398658	4697284	5062041	5203466	5566519	5898809	6031475
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA Y DEFENSA; PLANES DE SEGURO	2235788	2272641	2329793	2405024	2489683	2542646	2618800
SERVICIOS A LOS HOGARES	4418930	4223761	4214026	4311089	4447023	4553071	4712995
HOGARES PRIVADOS CON SERVICIO DOMÉSTICO	132476	136186	139045	145233	150620	143841	148441

Fuente: BCE

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Gráfico 16. Evolución del Sector Terciario del PIB Real en el período 2000-2006



Fuente: BCE

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

El sector terciario dedicado a los servicios en general se destaca como mayores actividades en primer lugar las actividades inmobiliarias y empresariales, seguidas por el comercio al por mayor y menor, en tercer lugar los servicios a los hogares y al

actividad que está en cuarto lugar y que además más creció año a año es la actividad de transportes.

Las actividades inmobiliarias y empresariales tienen un crecimiento en todos los años pero en especial en los últimos tres años del período, lo cual la consolida como primera actividad de éste sector distanciándola del comercio sobre todo en el año 2004. A su vez el comercio tiene una tendencia más regular y lineal en todo el período.

El servicio de transportes tiene crecimientos en todos los años pero en los dos últimos del período es donde más creció y los servicios a los hogares decrece en los años 2001, 2002 pero se recupera en los años siguientes.

Análisis 1.6.6

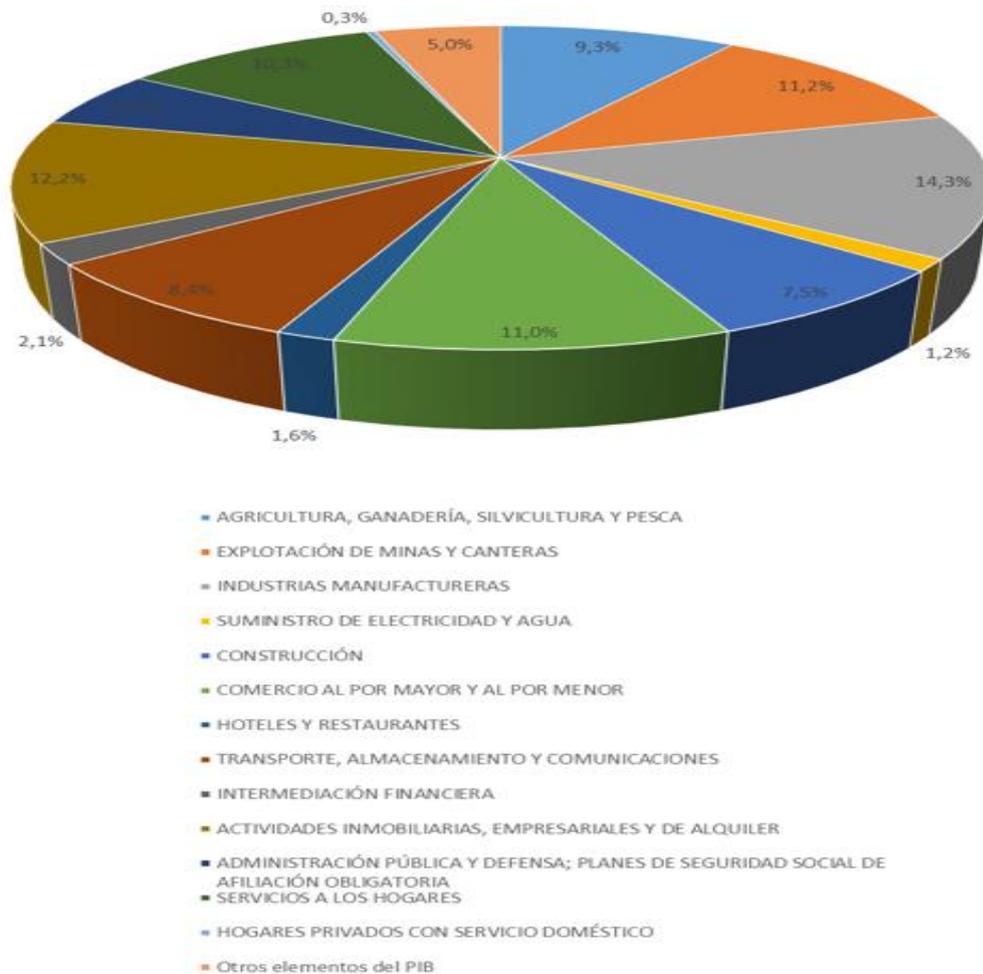
Tabla 16. Evolución Porcentual de las Actividades del PIB Real en el período 2006-2013 (Porcentajes - Año Base 2007)

Años	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2000-2006
ACTIVIDADES								Media %
AGRICULTURA, GANADERÍA, SILVICULTURA Y PESCA	9,4%	9,5%	9,3%	9,6%	9,1%	9,3%	9,2%	9,3%
EXPLOTACIÓN DE MINAS Y CANTERAS	10,2%	10,0%	9,3%	10,1%	13,2%	12,8%	12,9%	11,2%
INDUSTRIAS MANUFACTURERAS	15,2%	15,0%	14,7%	14,2%	13,7%	13,6%	13,6%	14,3%
SUMINISTRO DE ELECTRICIDAD Y AGUA	1,4%	1,3%	1,3%	1,3%	1,1%	1,0%	1,0%	1,2%
CONSTRUCCIÓN	6,0%	7,1%	8,2%	7,9%	7,7%	8,0%	8,0%	7,5%
COMERCIO AL POR MAYOR Y AL POR MENOR	11,2%	11,3%	11,1%	11,1%	10,7%	10,8%	10,7%	11,0%
HOTELES Y RESTAURANTES	1,6%	1,6%	1,7%	1,7%	1,6%	1,6%	1,7%	1,6%
TRANSPORTE, ALMACENAMIENTO Y COMUNICACIONES	8,4%	8,4%	8,3%	8,4%	8,1%	8,3%	8,6%	8,4%
INTERMEDIACIÓN FINANCIERA	2,1%	1,9%	1,9%	1,9%	1,9%	2,2%	2,5%	2,1%
ACTIVIDADES INMOBILIARIAS, EMPRESARIALES Y DE ALQ	11,7%	12,0%	12,4%	12,4%	12,3%	12,3%	12,1%	12,2%
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA Y DEFENSA; PLANES DE SEGU	5,9%	5,8%	5,7%	5,7%	5,5%	5,3%	5,2%	5,6%
SERVICIOS A LOS HOGARES	11,7%	10,8%	10,3%	10,3%	9,8%	9,5%	9,4%	10,3%
HOGARES PRIVADOS CON SERVICIO DOMÉSTICO	0,4%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%
Otros elementos del PIB	5,0%	5,0%	5,5%	5,0%	5,0%	4,9%	4,7%	5,0%
PIB REAL	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: BCE - Propia

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Gráfico 17. Evolución Porcentual de las Actividades del PIB Real en el período 2006-2013 (Porcentajes - Año Base 2007)



Fuente: BCE - Propia

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

La actividad económica que más ha generado un impacto en general en el período 2000-2006 es industrias manufactureras que a su vez también es la actividad más significativa del Sector Secundario, seguida por las actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler que representaron un 12,2 % que también a su vez es la actividad más importante del sector terciario. El tercer componente más importante del PIB real según las actividades en el período 2000-2006 es la explotación de minas y canteras representando un 11,2 % y seguido muy de cerca por el comercio al por mayor y menor.

Por lo tanto, se puede decir que, las actividades más representativas en el primer período son las industrias manufactureras, las actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler, la explotación de minas y canteras, el comercio al por mayor y menor y los servicios a los hogares.

El análisis del PIB en el período 2000-2006 se presentaron varias situaciones, en primer lugar la marcada diferencia entre el PIB nominal y el PIB real, el primero con valores de crecimiento elevados y altos, producto de los efectos inflacionarios y el segundo con tasas de crecimiento más pequeñas pero creciente en todos los años.

El análisis se centró en el PIB real por los aspectos ya mencionados en el Marco Teórico del presente proyecto

Al analizar el PIB Real se observa que creció en valores absolutos entre el 2000 y el 2006 un total de \$ 12188205 (miles de dólares). Además se evidencia por medio de las Tasas de Variaciones Anuales una tendencia creciente en todos los años del período, aún más pronunciado en los últimos tres años, pero es en el año 2004 donde se alcanzó una Tasa de Variación Anual del 8,21 %. Y a su vez, el año de menor crecimiento económico, sin que esto signifique un resultado negativo, ya que fue en el año 2003 donde se generó un crecimiento del 2,72 %.

Según el enfoque del gasto para la medición del PIB se puede ver claramente que el consumo crece en todos los años, pese a que en el año 2003 es el de menor crecimiento, a la inversión en casi todos los años incrementos altos siendo el año 2001 el que más crece con respecto al anterior, y es en el 2003 el año donde sufre un decrecimiento que coincide con la media general del 2003, que es el año que menos crece en el período. El gasto del gobierno a su vez se mantuvo y fue casi estático en los 6 años de análisis sin variaciones abruptas ni a la alza ni a la baja, tiene una media en precios constantes de \$ 4832931 (miles de dólares). Las exportaciones netas reflejan que en éste período analizado la balanza comercial fue positiva en todos los años, en el año 2000 representaron un 10% de la composición del PIB según el enfoque de gasto y su punto más bajo fue en el 2002.

En los sectores de la economía se observa como el sector primario crece de forma importante a partir del año 2004, producto del incremento de la actividad explotación de minas y petróleos.

El sector secundario y el sector de servicios tienen un leve aumento en el año 2003 y en el resto de años presentan crecimientos siendo los tres últimos años los más altos en especial en el sector terciario.

A su vez, el sector que más representó en el período analizado fue el sector terciario con una participación del 51,3 % seguido por el sector secundario con un 23 % y el sector primario con un 20 %.

Las actividades económicas más importantes y representativas son en éste período la industria manufacturera, las actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler, el comercio al por mayor y menor y la explotación de minas y canteras (en ese orden) que son parte de los sectores secundario y terciario respectivamente. Juntas representaron en el período un 47 % del total del PIB Real.

4.1.1.2 El Producto Interno Bruto del Ecuador durante el período 2007-2013

Análisis 2.1

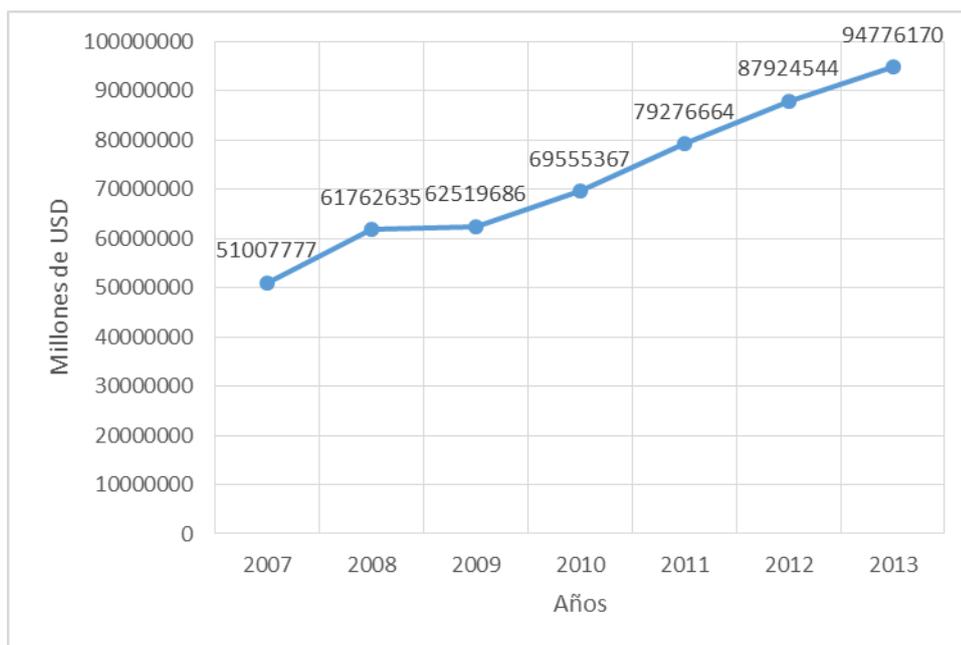
Tabla 17. Evolución del PIB Nominal en el período 2007-2013 (Miles de Dólares)

AÑOS	PIB NOMINAL	Tasa de Variación
2007	51007777	-
2008	61762635	21,08%
2009	62519686	1,23%
2010	69555367	11,25%
2011	79276664	13,98%
2012	87924544	10,91%

2013	94776170	7,79%
-------------	-----------------	--------------

Fuente: BCE - Propia
Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Gráfico 18. Evolución del PIB Nominal en el período 2007-2013 (Miles de Dólares)



Fuente: BCE
Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

El período 2007-2013 en la anterior gráfica se caracteriza por tener una tendencia de crecimiento amplio en todos los años, especialmente en los años 2008 y 2011, la excepción es el año 2009 en el cual se muestra un crecimiento efímero. Para analizar con mayor detención y objetividad el crecimiento real de la economía se deberá analizar el PIB real con año base 2007, debido a que si no se encuentran los datos deflactados corremos el riesgo de incluir la inflación en el análisis y carecer de objetividad y llegar a resultados no eficientes para el proyecto.

Debido a esto es necesario deflactar los datos en base al año 2007 como se lo mencionó anteriormente, considerando que el año 2007 fue un año con estabilidad política,

económica y social, tres componentes que hacen a éste año idóneo para ser considerado como año base.

Análisis 2.2

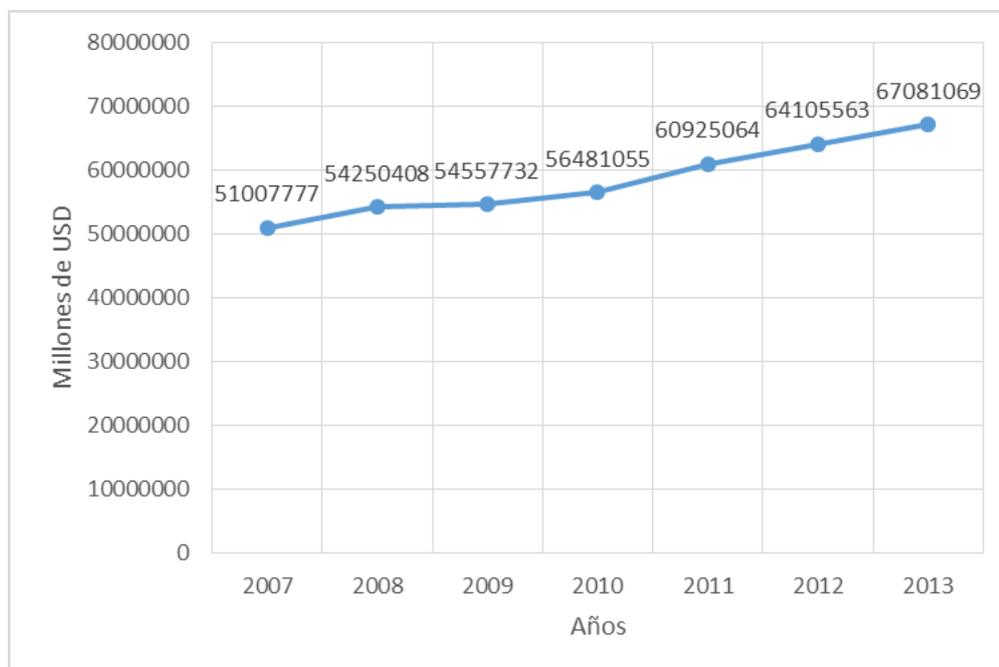
Tabla 18. Evolución del PIB Real en el período 2007-2013 (Miles de Dólares - Año Base 2007)

AÑOS	PIB REAL
2007	51007777
2008	54250408
2009	54557732
2010	56481055
2011	60925064
2012	64105563
2013	67081069

Fuente: BCE

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Gráfico 19. Evolución del PIB Real en el período 2007-2013 (Miles de Dólares - Año Base 2007)



Fuente: BCE

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

El PIB real en el segundo período creció la cantidad de \$ 16073292 (miles de dólares). Como indica el gráfico No 19, todos los años del mencionado período existió crecimiento económico real medidos a través de los precios constantes y teniendo como base el año 2007. El año de menor crecimiento económico fue el 2009 donde se incrementó apenas la cantidad de \$ 307324 con respecto al año anterior. Y el de mayor crecimiento en valores absolutos se dio en el año 2011 con \$ 4444009 con respecto al 2010. Hubo crecimientos importantes también en los años 2008 y 2012.

Análisis 2.3

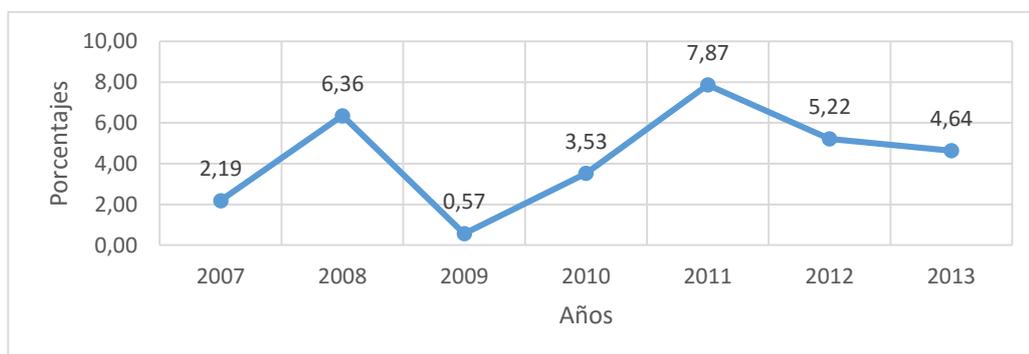
Tabla 19. Evolución del PIB Real en el período 2007-2013 mediante Tasas de Variación Anual (Porcentajes - Año Base 2007)

AÑOS	TASA DE VARIACION
2007	2,19
2008	6,36
2009	0,57
2010	3,53
2011	7,87
2012	5,22
2013	4,64

Fuente: BCE - Propia

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Gráfico 20. Evolución del PIB Real en el período 2007-2013 mediante Tasas de Variación Anual (Porcentajes - Año Base 2007)



Fuente: BCE - Propia

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Se puede observar que ningún año posee un decrecimiento o posee una cantidad negativa, por lo cual se puede decir que toda la serie de datos ha sido creciente, el año de mayor crecimiento es el año 2011 con una tasa de variación anual de 7,87 % y le sigue el año 2008 con una tasa del 6.36 %, y los dos últimos años de éste período también poseen crecimientos elevados y a la vez el año de menor crecimiento es el 2009 con un crecimiento muy ligero del 0.57 % del PIB real. Después del 2009 se puede observar un crecimiento sostenido los siguientes años.

Habría que hilvanar una explicación del crecimiento de manera más profunda a través de las tasas trimestrales de variación.

Análisis 2.4

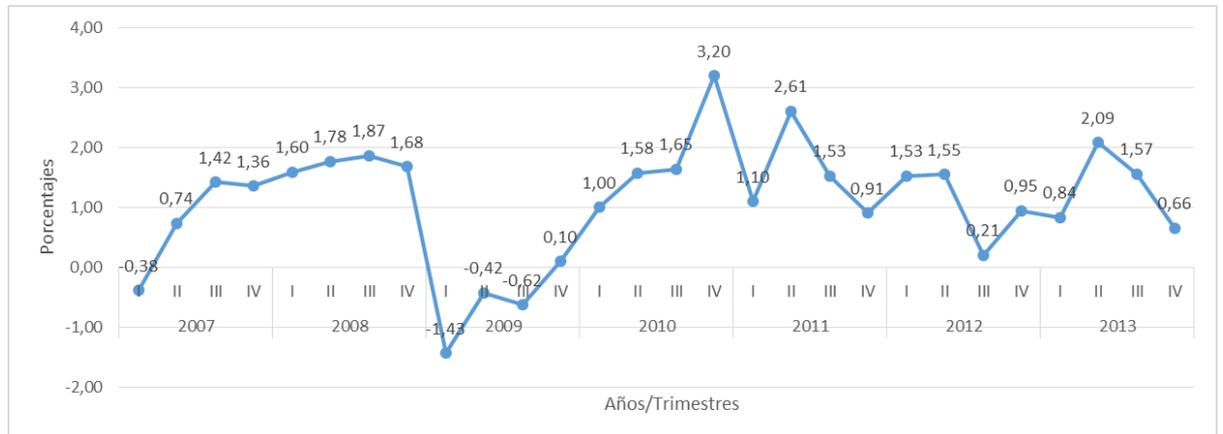
Tabla 20. Evolución del PIB Real en el período 2007-2013 mediante las Tasas de Variación Trimestral (Porcentajes - Año Base 2007)

Año	Trimestre	Valor porcentual
2007	I	-0,38
	II	0,74
	III	1,42
	IV	1,36
2008	I	1,60
	II	1,78
	III	1,87
	IV	1,68
2009	I	-1,43
	II	-0,42
	III	-0,62
	IV	0,10
2010	I	1,00
	II	1,58
	III	1,65
	IV	3,20
2011	I	1,10
	II	2,61
	III	1,53
	IV	0,91
2012	I	1,53
	II	1,55
	III	0,21
	IV	0,95
2013	I	0,84
	II	2,09
	III	1,57
	IV	0,66

Fuente: BCE - Propia

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Gráfico 21. Evolución del PIB Real en el período 2007-2013 mediante las Tasas de Variación Trimestral (Porcentajes - Año Base 2007)



Fuente: BCE - Propia

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Al analizar las tasas de variaciones trimestrales en la gráfica se observa que los trimestres de mayor decrecimiento coinciden con el año de menor crecimiento del período es decir el año 2009, en los tres primeros trimestres del mencionado año se ve claramente resultados negativos, por lo cual, al repetirse tres trimestres de decrecimiento se habla se recesión, pero al IV semestre del mismo año 2009 ya existe una ligera recuperación que termina consolidándose en los trimestres del año 2010 y 2011 en los cuales se encuentran los mayores valores de crecimiento, como es el caso del IV trimestre del 2010 con un 3,2 % y el II trimestre del año 2011 con un 2,61 %. En el año 2008 hay crecimientos sostenidos de tasas trimestrales que fluctúan el 1.7 % en sus cuatro trimestres. Por el contrario en los años 2012 y 2013 donde también existen crecimientos pero son comportamientos más inestables e irregulares como por ejemplo en el año 2012 en el II trimestre hay un crecimiento del 1,55 % y en el trimestre siguiente un crecimiento de apenas el 0,21 % o como sucede en el año 2013 donde el crecimiento en el III trimestre es de 1,57 % y en el IV es del 0,66 %.

Análisis 2.5

Evolución del PIB Real en valores y porcentajes del período 2007-2013 según su Composición mediante el Cálculo del Enfoque de Gasto

Análisis 2.5.1

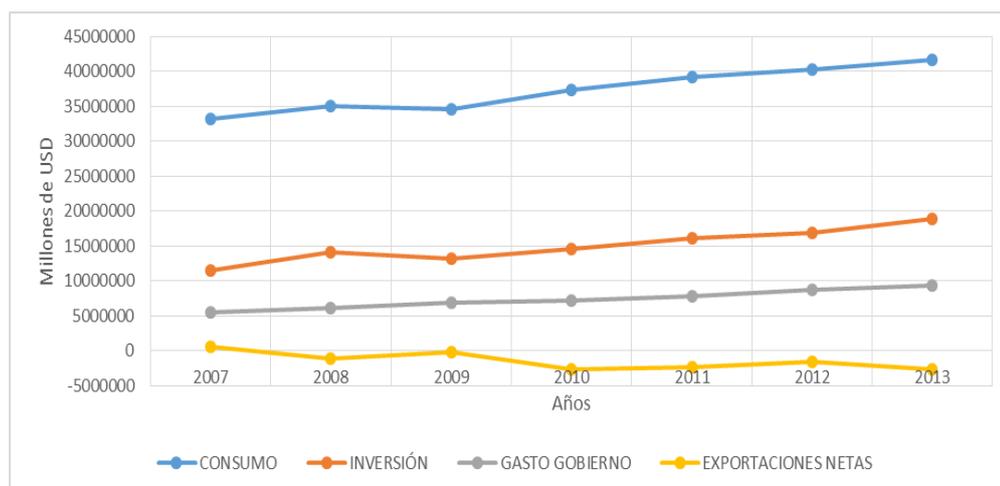
Tabla 21. Evolución del PIB Real del período 2007-2013 según su Composición mediante el Cálculo del Enfoque de Gasto (Miles de Dólares – Año Base 2007)

AÑOS	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
CONSUMO	33201278	34994856	34648396	37320635	39234629	40361880	41748800
Formación Bruta de Capital	10593947	12286215	11843329	13050148	14920791	16496168	18266748
Variación de Existencias	987281	1898716	1304663	1473098	1276983	380337	562485
INVERSIÓN	11581228	14184931	13147992	14523246	16197774	16876505	18829233
GASTO GOBIERNO	5574209	6191348	6910254	7213505	7840882	8712092	9385298
Exportaciones	16287685	16773701	15970518	15932657	16835682	17756018	18226379
Importaciones	15636623	17894428	16119428	18508988	19183903	19344062	20896485
EXPORTACIONES NETAS	651062	-1120727	-148910	-2576331	-2348221	-1588044	-2670106
PIB REAL	51007777	54250408	54557732	56481055	60925064	64362433	67293225

Fuente: BCE

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Gráfico 22. . Evolución del PIB Real del período 2007-2013 según su Composición mediante el Cálculo del Enfoque de Gasto (Miles de Dólares – Año Base 2007)



Fuente: BCE - Propia

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Según el cálculo del PIB por el enfoque de gastos, se evidencia en las dos gráficas que existen en decrecimiento del consumo en el año 2009, año que es el de menor crecimiento a nivel general del período, en los demás años el comportamiento de la variable consumo es creciente por sobre todo en el año 2011 con respecto al año 2010 que aumenta en términos absolutos la cantidad de \$ 1913994 (miles de dólares) que de igual manera es en el mismo año donde se reporta el mayor crecimiento de todo período.

La inversión a su vez reporta crecimientos importantes en los años 2007, 2011 y 2013 pero tiene un decrecimiento en el año 2009 lo cual impactara en el nivel general del mismo año.

El gasto del gobierno tiene una tendencia creciente y contrario a las otras variables no posee un resultado negativo en ninguno de los años del período, por lo tanto se ha observado un crecimiento absoluto de \$ 3811089 entre los años 2007 y 2013.

En el año 2009 donde todas las demás variables tienden a retraerse el gasto del gobierno es la única que sube, lo que generará el pequeño crecimiento en el año 2009, gracias a la intervención del Estado, que de no haber sido por el gasto del gobierno hubiese dado un resultado negativo.

Las exportaciones netas tan solo en el primer año del período brinda un resultado positivo, el resto son todas negativas, es decir, que en éste período hubo déficit de la balanza comercial y se importó más de lo que se exportó.

El año más deficitario de las exportaciones netas es el 2013. Por lo cual, en el presente período las exportaciones netas no han contribuido positivamente al PIB real, sino más bien han generado su disminución según el enfoque de medición del gasto.

Análisis 2.5.2

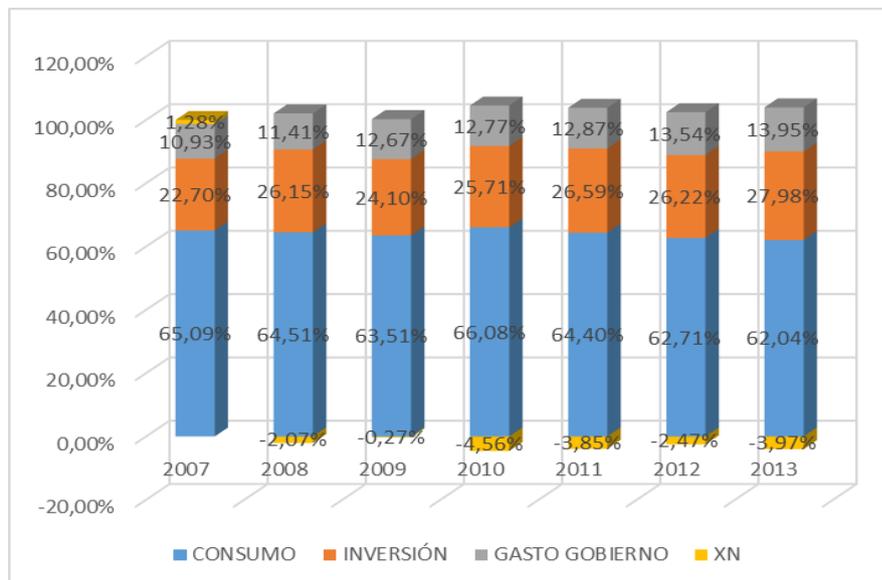
Tabla 22. Evolución porcentual de la contribución de los componentes del PIB Real en el período 2007-2013 según el Cálculo del Enfoque de Gasto (Porcentajes - Año Base 2007)

AÑOS	CONSUMO	INVERSIÓN	GASTO GOBIERNO	EXPORT. NETAS
2007	65,1%	22,7%	10,9%	1,3%
2008	64,5%	26,1%	11,4%	-2,1%
2009	63,5%	24,1%	12,7%	-0,3%
2010	66,1%	25,7%	12,8%	-4,6%
2011	64,4%	26,6%	12,9%	-3,9%
2012	62,7%	26,2%	13,5%	-2,5%
2013	62,0%	28,0%	13,9%	-4,0%

Fuente: BCE – Propia

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Gráfico 23. Evolución porcentual de la contribución de los componentes del PIB Real en el período 2007-2013 según el Cálculo del Enfoque de Gasto (Porcentajes - Año Base 2007)



Fuente: BCE - Propia

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

El consumo es la variable que más aporta al PIB real en el período 2007-2013 posee una mayor participación en el año 2010 y su menor participación es en el año 2013. La Inversión tiene un incremento considerable del 2007 al 2009 pasando del 22 % al 26 % en los últimos tres años del período la Inversión desarrolla un papel más significativo en la contribución del PIB real.

El gasto del gobierno tiene un comportamiento creciente en cuanto a su porcentaje a la contribución del PIB cada año es más elevado es así que comienza en el 2007 con el 10,9% y termina en el 2013 con el 13,95 % es decir un aumento del 4 % en los 7 años.

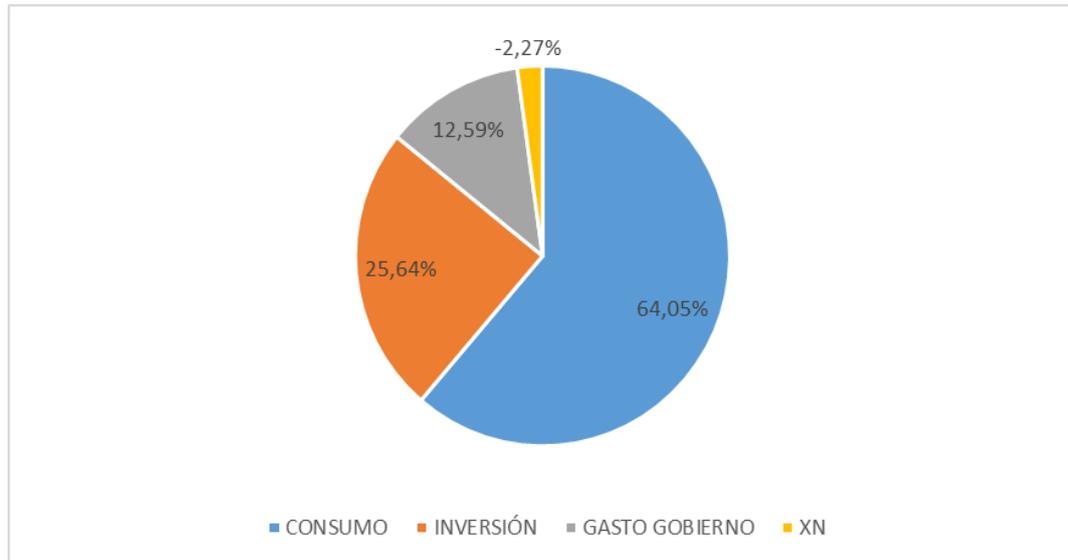
Y en cambio la variable exportaciones netas no es un aliciente al PIB real y más bien lo reducen un porcentaje en cada año a partir del 2008. Siendo el 2010 el año que más reduce nuestro PIB real con una tasa negativa del – 4,56 %.

Tabla 23. Contribución Porcentual Media de los Componentes del PIB Real 2007-2013 según el Cálculo del Enfoque de Gasto

AÑOS	Media %
CONSUMO	64,05%
INVERSIÓN	25,64%
GASTO GOBIERNO	12,59%
XN	-2,27%
PIB REAL	100,00%

Fuente: BCE - Propia
Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Gráfico 24. Contribución Porcentual Media de los Componentes del PIB Real 2007-2013 según el Cálculo del Enfoque de Gasto



Fuente: BCE - Propia

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

En promedio de los porcentajes obtenidos en los 6 años de éste período se interpreta que el consumo contribuyó en un 64 % del PIB real y la inversión fue del 25,64 % del PIB real. Sumadas estas dos variables se pueden decir que está el PIB real en su 89 % por dichas variables, el resto lo cubre el gasto del gobierno.

Análisis 2.6

Evolución del PIB Real 2007-2013 según los Sectores de la Economía y sus Actividades

Análisis 2.6.1

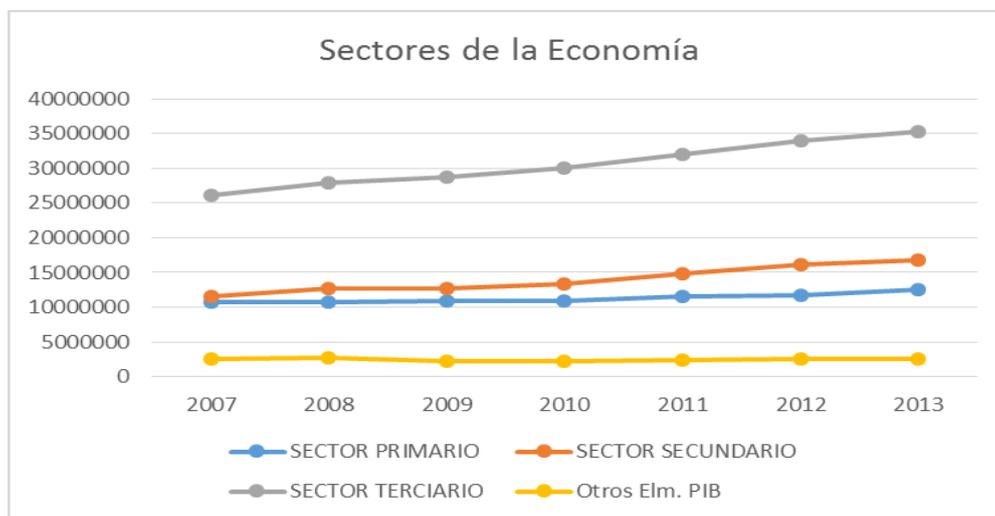
Tabla 24. Evolución del PIB Real 2007-2013 según los Sectores de la Economía (Miles de Dólares - Año Base 2007)

Años	SECTOR PRIMARIO	SECTOR SECUNDARIO	SECTOR TERCIARIO	Otros Elm. PIB
2007	10742236	11606203	26162464	2496874
2008	10822592	12775659	27905783	2746374
2009	10885172	12763604	28702734	2206222
2010	10928931	13336499	30005264	2210361
2011	11491506	14898145	32043437	2491976
2012	11691001	16113362	33940167	2617903
2013	12526207	16774426	35339635	2652957

Fuente: BCE – Propia

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Gráfico 25. Evolución del PIB Real 2007-2013 según los Sectores de la Economía (Miles de Dólares - Año Base 2007)



Fuente: BCE – Propia

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

En las gráficas se evidencia como el sector primario crece en todos los años incluso en el 2009, se nota un aumento más elevado en los años 2011 y 2013

El sector secundario tiene una ligera recesión en el año 2009, al igual que la economía del país, pero en el resto de años crece con normalidad sobre todo en los años 2011, 2012 y 2013 respetivamente que coincide con los años de mayor crecimiento económico en éste período

El sector terciario crece en todos los años del período y a diferencia del resto de variables no se reduce en el año 2009, y tiene su mayor incremento en el año 2011 y buenos y positivos aumentos en los años 2012 y 2013.

La variable otros elementos del PIB posee una baja participación, y es de los cuatro componentes el que menos aporta. Además, posee un comportamiento poco voluble, y se mantiene estática en casi todos los años con crecimientos y decrecimientos poco significativos, al igual que el resto de sectores se ve afectada en el 2009 por el ligero decrecimiento de la economía.

Análisis 2.6.2

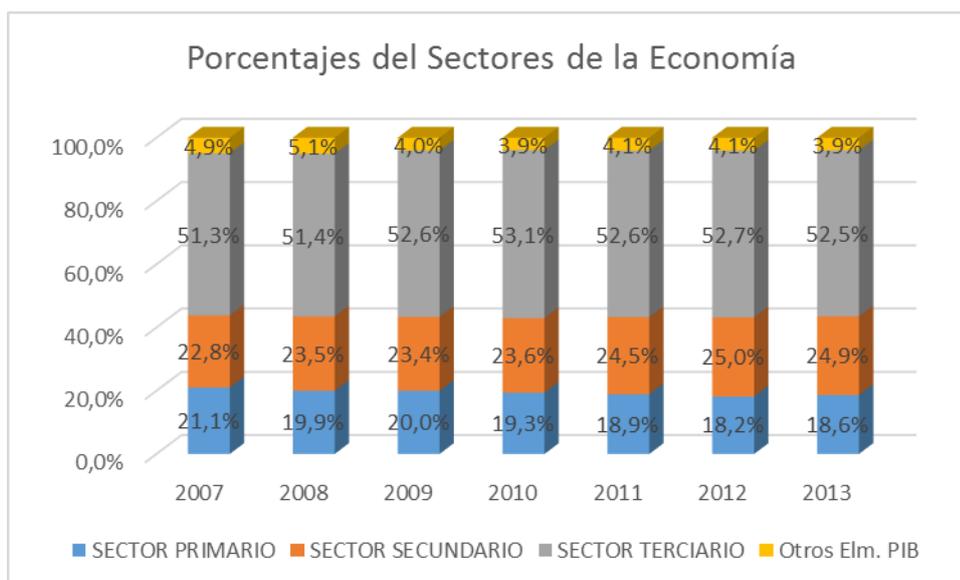
Tabla 25. Evolución porcentual del PIB Real 2007-2013 según los Sectores de la Economía

Años	SECTOR PRIMARIO	SECTOR SECUNDARIO	SECTOR TERCIARIO	Otros Elm. PIB
2007	21,1%	22,8%	51,3%	4,9%
2008	19,9%	23,5%	51,4%	5,1%
2009	20,0%	23,4%	52,6%	4,0%
2010	19,3%	23,6%	53,1%	3,9%
2011	18,9%	24,5%	52,6%	4,1%
2012	18,2%	25,0%	52,7%	4,1%
2013	18,6%	24,9%	52,5%	3,9%

Fuente: BCE - Propia

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Gráfico 26. Evolución porcentual del PIB Real 2007-2013 según los Sectores de la Economía



Fuente: BCE - Propia

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

El PIB real está compuesto en el período 2007-2013 por más del 50 % por parte del sector terciario y le sigue el sector secundario el mismo que realiza su mayor contribución al PIB real en el año 2012 y el sector primario tiende a decrecer su contribución a partir del año 2011.

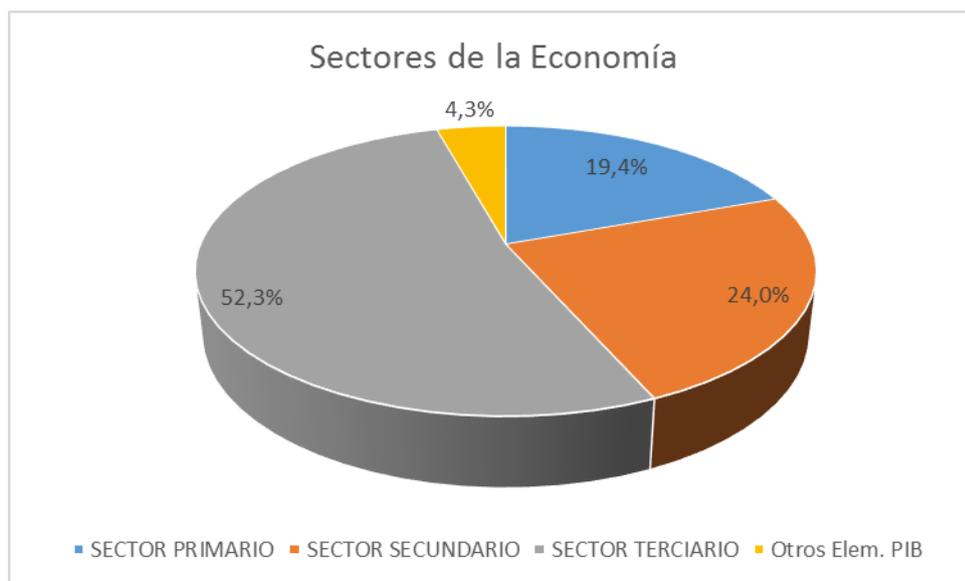
Tabla 26. Contribución Porcentual Media de los Sectores de la Economía en el PIB Real 2007-2013

SECTORES	MEDIA % (2007-2013)
SECTOR PRIMARIO	19,4%
SECTOR SECUNDARIO	24,0%
SECTOR TERCIARIO	52,3%
Otros Elem. PIB	4,3%

Fuente: BCE - Propia

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Gráfico 27. Contribución Porcentual Media de los Sectores de la Economía en el PIB Real 2007-2013



Fuente: BCE - Propia

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

En general el sector terciario es el 52,3 % del PIB real y lo que le suceda tiene un impacto importante en el mismo, sigue el sector secundario con un peso del 24 %, entre las dos forman el 77 % del PIB real y el resto lo ocupa en un 19,4 % el sector agrícola y extractivo y el resto otros componentes del PIB.

Análisis 2.6.3

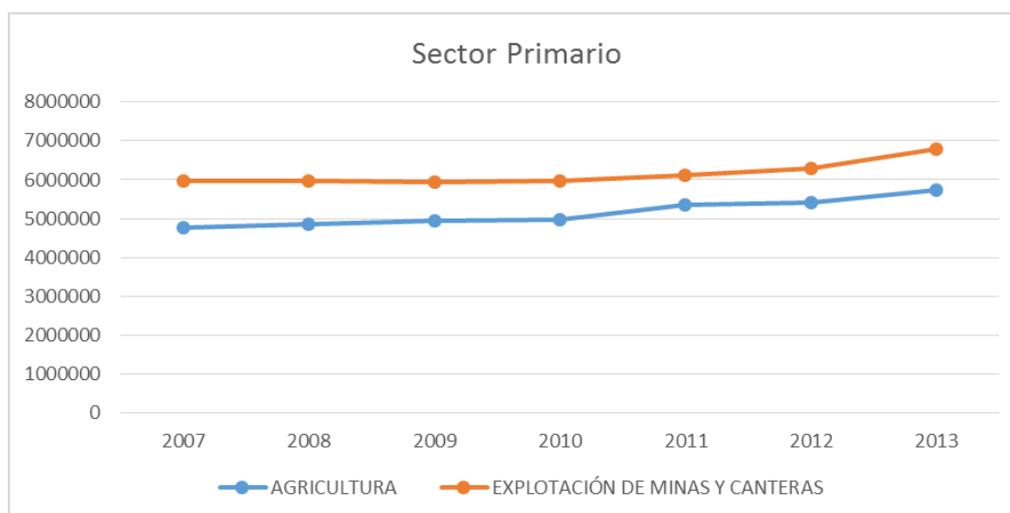
Tabla 27. Evolución del Sector Primario del PIB Real en el período 2007-2013 (Miles de Dólares - Año Base 2007)

Años	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
SECTOR PRIMARIO	10742236	10822592	10885172	10928931	11491506	11691001	12526207
AGRICULTURA	4772112	4851668	4934884	4971366	5366155	5407764	5744668
EXPLOTACIÓN DE MINAS Y CANTERAS	5970124	5970924	5950288	5957565	6125351	6283237	6781539

Fuente: BCE

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Gráfico 28. Evolución del Sector Primario del PIB Real en el período 2007-2013 (Miles de Dólares - Año Base 2007)



Fuente: BCE

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

El Sector Primario crece continuamente tanto agricultura y explotación de minas y canteras; se puede evidenciar que en el año 2011 la agricultura presenta una mayor aportación y crecimiento mientras que lo mismo ocurre en la explotación de minas y canteras en el año 2013.

Análisis 2.6.4

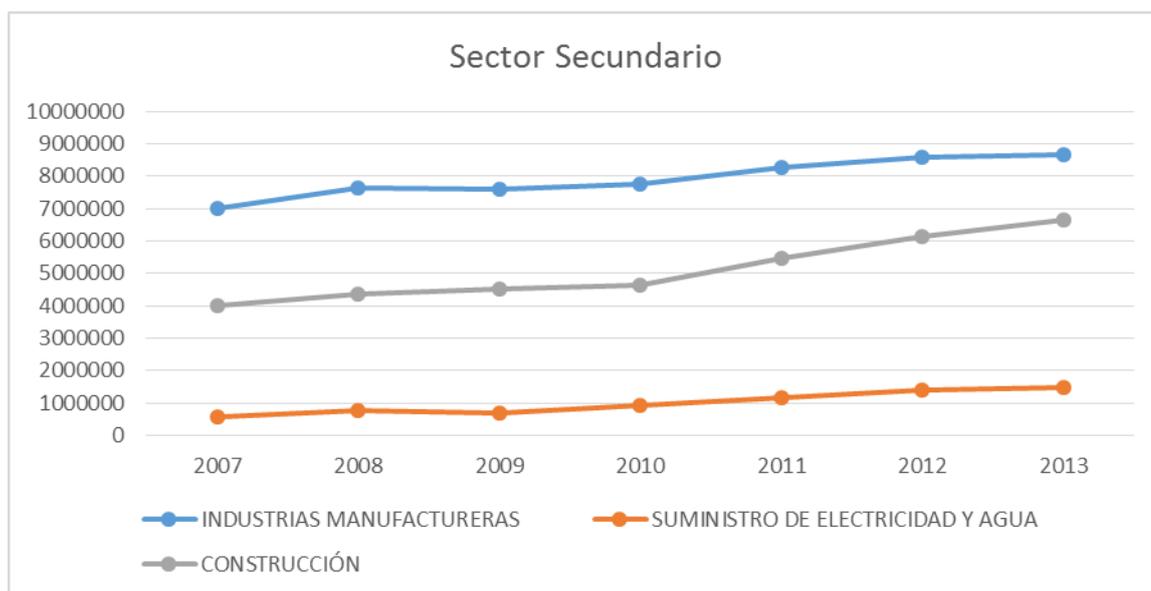
Tabla 28. Evolución del Sector Secundario del PIB Real en el período 2007-2013 (Miles de Dólares - Año Base 2007)

Años	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
SECTOR SECUNDARIO	11606203	12775659	12763604	13336499	14898145	16113362	16774426
INDUSTRIAS MANUFACTURERAS	7003937	7642217	7583451	7765521	8261467	8599236	8645783
SUMINISTRO DE ELECTRICIDAD Y AGUA	585603	761453	685195	921881	1171586	1381805	1484491
CONSTRUCCIÓN	4016663	4371989	4494958	4649097	5465092	6132321	6644152

Fuente: BCE

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Gráfico 29. Evolución del Sector Secundario del PIB Real en el período 2007-2013 (Miles de Dólares - Año Base 2007)



Fuente: BCE

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

De las tres actividades comprendidas en el sector secundario se puede observar que la actividad por industria manufacturera es el más incidente en el sector, pero a que en el año 2009 posee un resultado decreciente pero crece en todos los demás años y supera ampliamente al resto de actividades.

La actividad de suministro de electricidad y agua decrece en el año 2009 y a partir del año 2010 crece considerablemente.

Algo considerable sucede con la construcción ya que es el componente que no presenta decrecimiento en ningún año del período analizado.

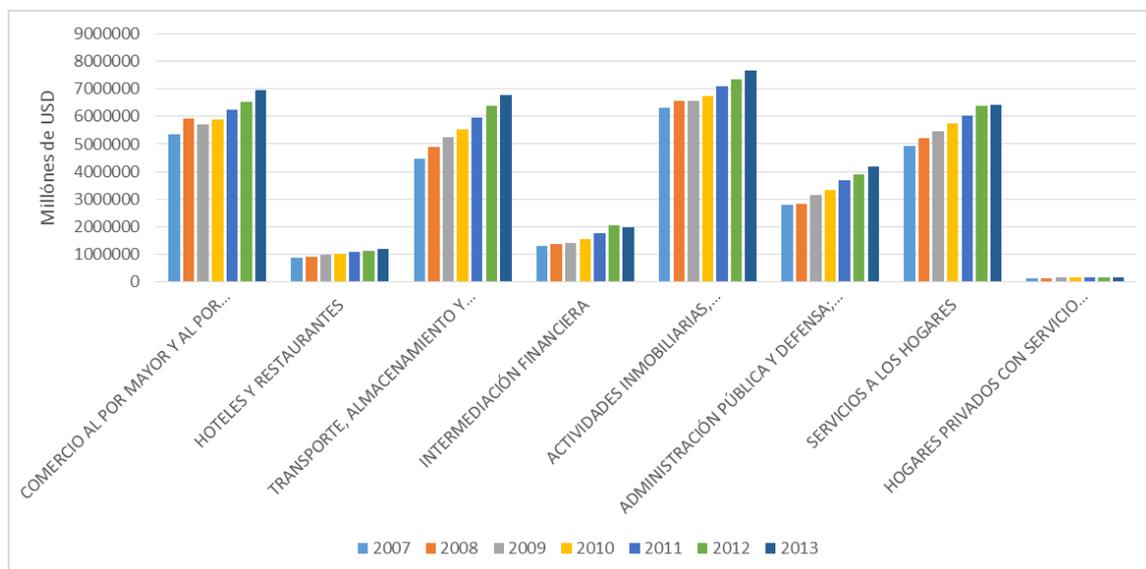
Tabla 29. Evolución del Sector Terciario del PIB Real en el período 2007-2013 (Millones de Dólares - Año Base 2007)

SECTOR TERCIARIO	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Actividades	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
COMERCIO MAYOR Y MENOR	5356038	5932593	5700437	5896054	6238357	6529858	6939242
HOTELES Y RESTAURANTES	864979	910396	990214	1031311	1092760	1136120	1208325
TE, ALMACENAMIENTO Y COMUN	4472624	4910153	5254037	5539109	5965570	6384800	6778044
INTERMEDIACIÓN FINANCIERA	1303028	1385900	1419333	1561406	1772689	2065617	1977112
INMOBILIARIAS, EMPRESARIALES	6297142	6570042	6547215	6722010	7094788	7339284	7669220
ENSA; PLANES DE SEGURIDAD SOC	2784183	2839151	3165316	3330171	3677807	3914813	4178959
SERVICIOS A LOS HOGARES	4935908	5209946	5454406	5741377	6024139	6394768	6410604
ES PRIVADOS CON SERVICIO DOM	148562	147602	171776	183826	177327	174907	178129

Fuente: BCE

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Gráfico 30. Evolución del Sector Terciario del PIB Real en el período 2007-2013 (Millones de Dólares - Año Base 2007)



Fuente: BCE

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Las actividades que más se destacan en el sector terciario son el comercio, las actividades inmobiliarias, servicios a los hogares y los transportes.

El comercio tiene un aumento significativo en el año 2008 con respecto al año 2007 y sufre una disminución en el año siguiente que es el 2009. Posteriormente se recupera y crece constantemente de 2010-2013.

Las actividades inmobiliarias tienden a crecer en casi todo el período, a excepción del año 2009, que al igual como es regular en el período cae.

Los servicios a los hogares a diferencia de la mayoría de actividades económicas crece en todo el período, incluso en el año 2009 se aumento es alto y bueno, el año que menos aumenta es el 2013. Entre 2008 y 2009 es constante su aporte en el sector terciario y además es la actividad que más aporte en todo el período.

De igual forma, el transporte, comunicación y almacenamiento crece en todo el período de forma sostenida y no es afectado por la disminución en el año 2009.

Análisis 2.6.6

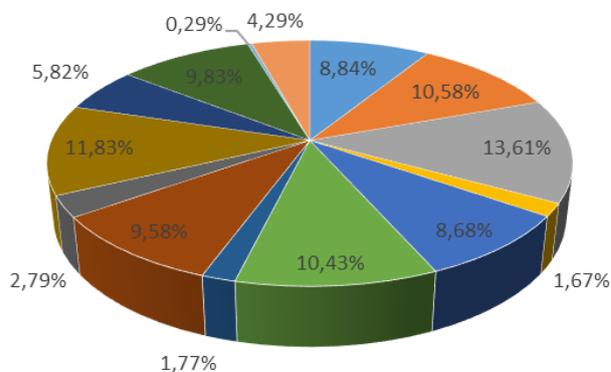
Tabla 30. Evolución Porcentual de las Actividades del PIB Real en el período 2007-2013 (Porcentajes - Año Base 2007)

Años	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2007-2013
ACTIVIDADES								Media %
AGRICULTURA, GANADERÍA, SILVICULTURA Y CACAO	9,36%	8,94%	9,05%	8,80%	8,81%	8,40%	8,54%	8,84%
EXPLORACIÓN DE MINAS Y CANTERAS	11,70%	11,01%	10,91%	10,55%	10,05%	9,76%	10,08%	10,58%
INDUSTRIAS MANUFACTURERAS	13,73%	14,09%	13,90%	13,75%	13,56%	13,36%	12,85%	13,61%
MINISTRO DE ELECTRICIDAD Y AGUA	1,15%	1,40%	1,26%	1,63%	1,92%	2,15%	2,21%	1,67%
CONSTRUCCIÓN	7,87%	8,06%	8,24%	8,23%	8,97%	9,53%	9,87%	8,68%
COMERCIO AL POR MAYOR Y AL POR MENOR	10,50%	10,94%	10,45%	10,44%	10,24%	10,15%	10,31%	10,43%
HOTELES Y RESTAURANTES	1,70%	1,68%	1,81%	1,83%	1,79%	1,77%	1,80%	1,77%
TRANSPORTE, ALMACENAMIENTO Y COMUNICACIÓN	8,77%	9,05%	9,63%	9,81%	9,79%	9,92%	10,07%	9,58%
INTERMEDIACIÓN FINANCIERA	2,55%	2,55%	2,60%	2,76%	2,91%	3,21%	2,94%	2,79%
SERVICIOS INMOBILIARIAS, EMPRESARIALES Y DE INFORMACIÓN	12,35%	12,11%	12,00%	11,90%	11,65%	11,40%	11,40%	11,83%
SEGURIDAD SOCIAL; PENSIONES; PLANES DE SEGURIDAD SOCIAL	5,46%	5,23%	5,80%	5,90%	6,04%	6,08%	6,21%	5,82%
SERVICIOS A LOS HOGARES	9,68%	9,60%	10,00%	10,17%	9,89%	9,94%	9,53%	9,83%
SERVICIOS PRIVADOS CON SERVICIO DOMESTICO	0,29%	0,27%	0,31%	0,33%	0,29%	0,27%	0,26%	0,29%
Otros elementos del PIB	4,90%	5,06%	4,04%	3,91%	4,09%	4,07%	3,94%	4,29%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: BCE - Propia

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Gráfico 31. Evolución Porcentual de las Actividades del PIB Real en el período 2007-2013 (Porcentajes - Año Base 2007)



- AGRICULTURA, GANADERÍA, SILVICULTURA Y PESCA
- EXPLORACIÓN DE MINAS Y CANTERAS
- INDUSTRIAS MANUFACTURERAS
- SUMINISTRO DE ELECTRICIDAD Y AGUA
- CONSTRUCCIÓN
- COMERCIO AL POR MAYOR Y AL POR MENOR
- HOTELES Y RESTAURANTES
- TRANSPORTE, ALMACENAMIENTO Y COMUNICACIONES
- INTERMEDIACIÓN FINANCIERA
- ACTIVIDADES INMOBILIARIAS, EMPRESARIALES Y DE ALQUILER
- ADMINISTRACIÓN PÚBLICA Y DEFENSA; PLANES DE SEGURIDAD SOCIAL DE AFILIACIÓN
- SERVICIOS A LOS HOGARES

Fuente: BCE - Propia

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Las actividades económicas más representativas según la media porcentual del período son: las industrias manufactureras, actividades inmobiliarias, explotación de minas y canteras y el comercio.

Las actividades anteriores aportan casi el 50 % del total del PIB Real, los servicios a los hogares y el transporte y comunicación son también actividades significativas, seguidas por la agricultura y la construcción.

El análisis del PIB en el período 2007-2013 se presentaron varias situaciones, en primer lugar la marcada diferencia entre el PIB nominal y el PIB real, el primero con

valores de crecimiento elevados y altos, producto de los efectos inflacionarios y el segundo con tasas de crecimiento más pequeñas pero creciente en todos los años.

El análisis se centró en el PIB real por los aspectos ya mencionados en el marco teórico y en la metodología del presente proyecto.

El período 2007-2013 el PIB real creció \$ 16073292 (miles de dólares). En todos los años del mencionado período existió crecimiento económico real. El año de menor crecimiento económico fue el 2009 y el de mayor crecimiento fue el 2011 con \$ 4444009 (miles de dólares) con respecto al 2010.

Se puede observar que en ningún año existe un resultado negativo con respecto al PIB real, por lo cual se puede decir que toda la serie de datos ha sido creciente, el año de mayor crecimiento es el año 2011 con una tasa de variación anual de 7,87 % y le sigue el año 2008 con una tasa del 6.36 %. A su vez, el año de menor crecimiento es el 2009 con un crecimiento muy ligero del 0.57 % del PIB real.

Según el cálculo del PIB por el enfoque de gastos, se evidencia en las dos gráficas que existen en decrecimiento del consumo en el año 2009, año que es el de menor crecimiento a nivel general del período, en los otros años son crecientes los resultados.

La inversión a su vez reporta crecimientos importantes en los años 2007, 2011 y 2013 pero tiene un decrecimiento en el año 2009 lo cual impactara en el nivel general del mismo año.

El gasto del gobierno tiene una tendencia creciente y contrario a las otras variables no posee un resultado negativo en ninguno de los años del período, por lo tanto se ha observado un crecimiento absoluto de \$ 3811089 entre los años 2007 y 2013. En el año 2009 donde todas las demás variables tienden a retraerse el Gasto del gobierno es la única que sube.

Las exportaciones netas tan solo en el primer año del período brinda un resultado positivo, el resto son todas negativas, es decir, que en éste período hubo déficit de la balanza comercial y se importó más de lo que se exportó.

En términos porcentuales, el consumo es la variable que más aporta al PIB real en el período 2007-2013, la inversión tiene un incremento considerable del 2007 al 2008 pasando del 22 % al 26 %.

El gasto del gobierno tiene un comportamiento creciente en cuanto a su porcentaje a la contribución del PIB cada año es más elevado es así que comienza en el 2007 con el 10,9% y termina en el 2013 con el 13,95 % es decir un aumento del 4 % en los 7 años. Y las exportaciones netas generan un porcentaje negativo.

El PIB real está compuesto en el período 2007-2013 por más del 50 % por parte del sector terciario y le sigue el sector secundario el mismo que realiza su mayor contribución al PIB real en el año 2013 y el sector primario disminuye su participación en los últimos 3 años.

Las actividades que más se destacan en el sector terciario son el comercio, las actividades inmobiliarias, servicios a los hogares y los transportes. El comercio tiene un aumento significativo en el año 2008.

Las actividades inmobiliarias tienden a crecer en todo el período, a excepción del año 2009. Los servicios a los hogares a diferencia de la mayoría de actividades económicas crecen en todo el período.

Al realizar una ligera comparación entre los dos períodos, se puede decir que: al analizar el PIB Real se observa que creció en valores absolutos entre el 2000 y el 2006 un total de \$ 12188205 (miles de dólares).

Y a su vez, en el período del 2007-2013 el PIB real creció \$ 16073292 (miles de dólares), es decir, hubo un mayor crecimiento en el segundo período.

El año de mayor crecimiento en el primer período fue en el 2004 y el menor fue en 2003, en cambio en el segundo período el año de mayor aumento fue el 2011 y el año de menor aumento fue el 2009.

Según el enfoque del gasto para la medición del PIB hay dos variables que varían de forma notable. La primera: el gasto del gobierno ya que en el primer período se mantiene casi estático y tiene una media en precios constantes de \$ 4832931 (miles de

dólares), en el segundo período el gasto del gobierno tiene una tendencia creciente y contrario a las otras variables no posee un resultado negativo en ninguno de los años del período, tiene además, una media de \$ 7403941 (miles de dólares).

La segunda: las exportaciones netas reflejan en el primer período analizado la balanza comercial fue positiva en todos los años, en especial en el año 2000, a su vez, en el segundo período las exportaciones netas tan solo en el primer año del período brinda un resultado positivo, el resto son todos negativas, es decir, que en éste período hubo déficit de la balanza comercial y se importó más de lo que se exportó.

En ambos períodos el sector terciario es el que más contribuye al PIB real con más del 50 %, es decir el sector de servicios es un gran aporte a la economía, seguida por el sector secundario y detrás el sector primario.

Las actividades en el primer período más importantes y representativas son en éste período la industria manufacturera, las actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler, el comercio al por mayor y menor y la explotación de minas y canteras (en ese orden) que son parte de los sectores secundario y terciario respectivamente.

Las actividades en el segundo período más importantes y más representativas según la media porcentual del período son: las industrias manufactureras, actividades inmobiliarias, explotación de minas y canteras y el comercio.

4.1.2 Análisis del Coeficiente de Gini por Ingresos del Ecuador en los períodos 2000-2006 y 2007-2013

4.1.2.1 El Coeficiente de Gini por Ingresos del Ecuador en el período 2000-2006

Análisis 3.1

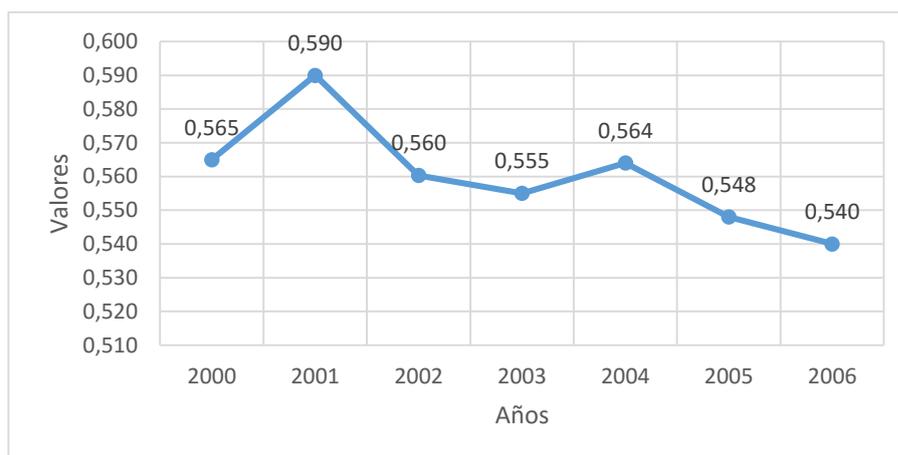
Tabla 31. Evolución del Coeficiente de Gini por Ingresos Nacional en el período 2000-2006

Año	Gini Nacional	Tasa de Variación
2000	0,565	-

2001	0,590	4,42%
2002	0,560	-5,03%
2003	0,555	-0,95%
2004	0,564	1,62%
2005	0,548	-2,84%
2006	0,540	-1,46%

Fuente: Ministerio de la Coordinación de Desarrollo Social - SIISE
Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Gráfico 32. Evolución del Coeficiente de Gini por Ingresos Nacional en el período 2000-2006



Fuente: Ministerio de la Coordinación de Desarrollo Social - SIISE
Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

En el primer período comprendido entre los años 2000 y 2006, se puede observar que el Coeficiente de Gini comienza en el año 2000 con 0,565 y termina en el 2006 con un valor de 0,540, lo cual, significa una reducción de 0,025 en el Coeficiente de Gini por Ingresos a Nivel Nacional. El año 2001 es el año de valor más alto llegando a un 0,590 y a su vez el año 2006 es el valor más bajo con un 0,54. El comportamiento del Coeficiente de Gini es variado, es así que del año 2000 al 2001 sufre un aumento, el mismo año donde existe la variación más elevada y es al alza y los dos siguientes años

decrece y en el año 2004 vuelve a aumentar y para los dos últimos años otra vez decrece. En éste período hay un media de 0,560 en valores absolutos.

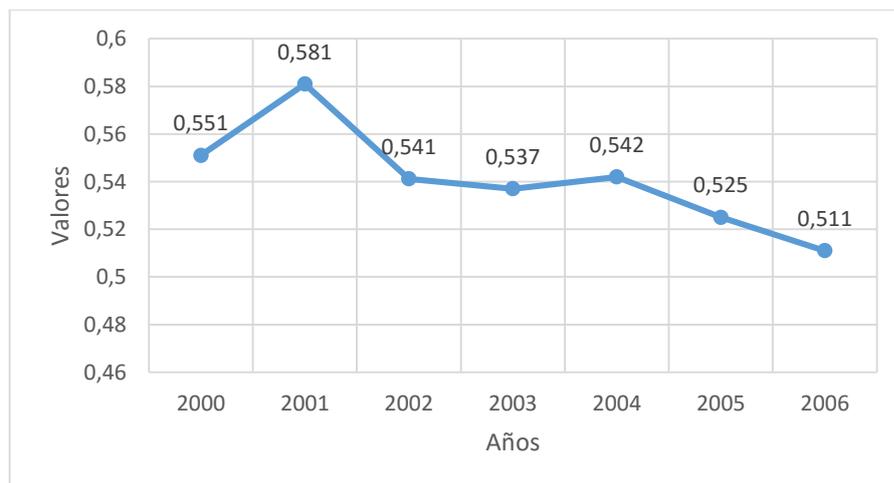
Análisis 3.2

Tabla 32. Evolución del Coeficiente de Gini por Ingresos Urbano en el período 2000-2006

Año	Gini Urbano
2000	0,551
2001	0,581
2002	0,541
2003	0,537
2004	0,542
2005	0,525
2006	0,511

Fuente: Ministerio de la Coordinación de Desarrollo Social - SIISE
Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Gráfico 33. Evolución del Coeficiente de Gini por Ingresos Urbano en el período 2000-2006



Fuente: Ministerio de la Coordinación de Desarrollo Social - SIISE
Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

El Coeficiente de Gini Urbano tiene un comportamiento muy semejante al Coeficiente de Gini Nacional, al igual en el año 2001 es donde más altos son los valores de desigualdad de distribución de la riqueza, y los más bajo en el 2006. En los años 2002, 2003, 2005 y 2006 disminuyen con respecto a los años anteriores y en el 2004 aumenta. La media del Coeficiente de Gini Urbano es de 0,541 valores absolutos.

Análisis 3.3

Evolución del Coeficiente de Gini por Ingresos Rural en el período 2000-2006

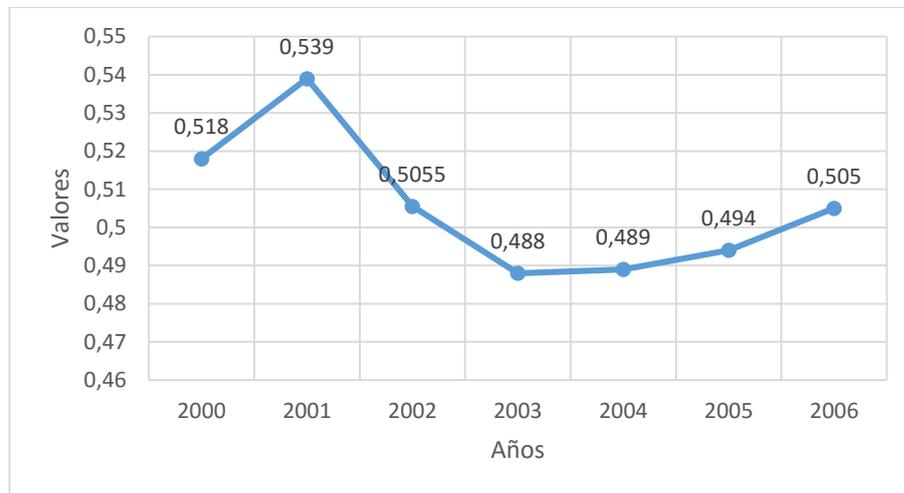
Tabla 33. Evolución del Coeficiente de Gini por Ingresos Rural en el período 2000-2006

AÑOS	GINI RURAL
2000	0,518
2001	0,539
2002	0,5055
2003	0,488
2004	0,489
2005	0,494
2006	0,505

Fuente: Ministerio de la Coordinación de Desarrollo Social - SIISE

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Gráfico 34. Evolución del Coeficiente de Gini por Ingresos Rural en el período 2000-2006



Fuente: Ministerio de la Coordinación de Desarrollo Social - SIISE

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

El Coeficiente de Gini Rural tiene un comportamiento no semejante al Gini Nacional, en el año 2001 es donde se dispara el valor y asciende hasta un 0,539 y después desciende hasta el año 2003 donde el Coeficiente de Gini se sitúa en 0,488 (valor más bajo) y a partir de ese año comienza a aumentar y hasta llegar al 2006 con un 0,505. La media del Coeficiente de Gini Rural es de 0,505.

Análisis 3.4

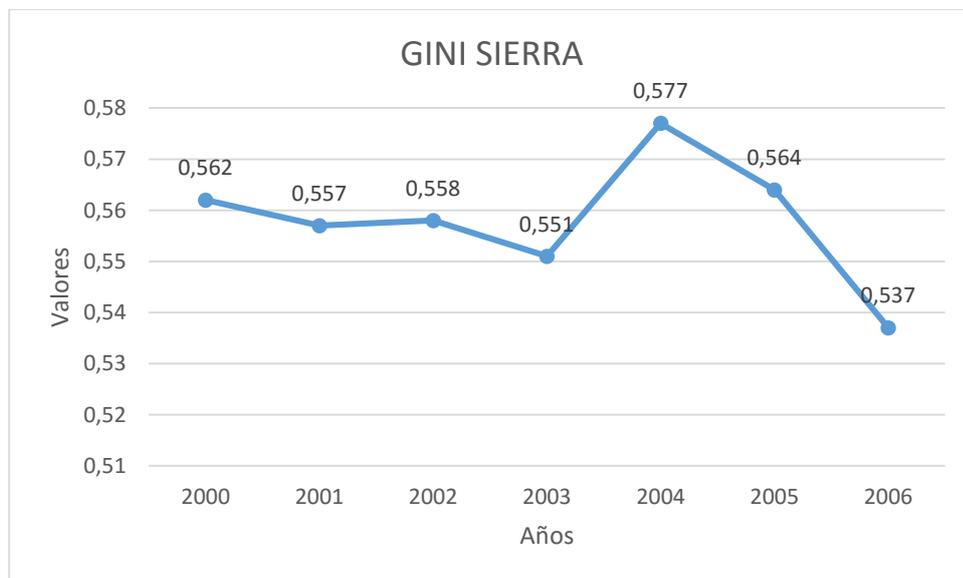
Tabla 34. Evolución del Coeficiente de Gini Región Sierra en el período 2000-2006

AÑOS	GINI SIERRA
2000	0,562
2001	0,557
2002	0,558
2003	0,551
2004	0,577

2005	0,564
2006	0,537

Fuente: Ministerio de la Coordinación de Desarrollo Social - SIISE
Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Gráfico 35. Evolución del Coeficiente de Gini Región Sierra en el período 2000-2006



Fuente: Ministerio de la Coordinación de Desarrollo Social - SIISE
Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

El Coeficiente de Gini de la Región Sierra comienza en el año 2000 con un 0,562 y llega al 2006 a un valor de 0,537, es decir, disminuye en valores absolutos 0,025. Del año 2000 al 2003 tiene una tendencia a disminuir y en el 2004 asciende a un valor (el más alto de toda la serie) a 0,577 y comienza nuevamente a disminuir hasta el año 2006. La media del Coeficiente de Gini en este período en la región Sierra es de 0,558.

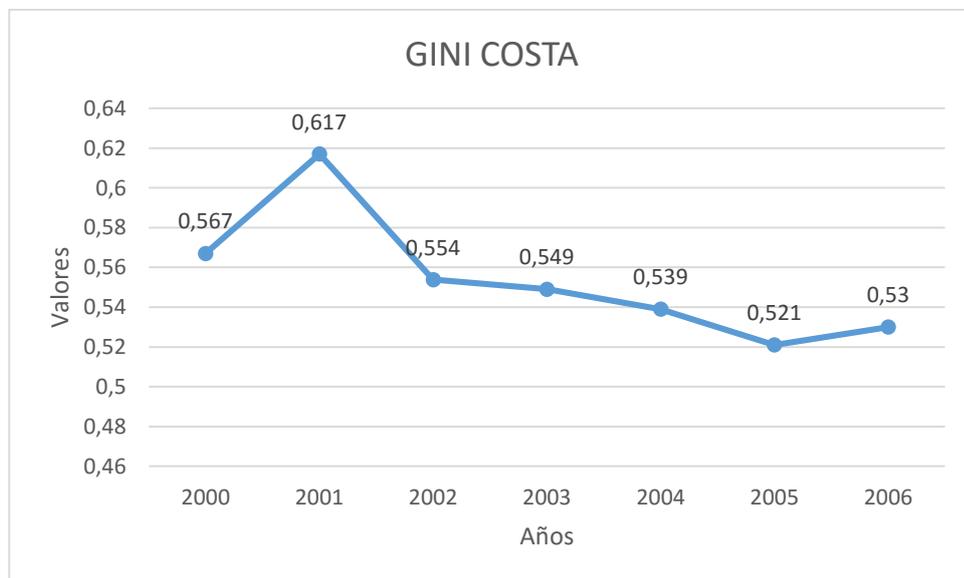
Análisis 3.5

Tabla 35. Evolución del Coeficiente de Gini Región Costa en el período 2000-2006

AÑOS	GINI COSTA
2000	0,567
2001	0,617
2002	0,554
2003	0,549
2004	0,539
2005	0,521
2006	0,53

Fuente: Ministerio de la Coordinación de Desarrollo Social - SIISE
Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Gráfico 36. Evolución del Coeficiente de Gini Región Costa en el período 2000-2006



Fuente: Ministerio de la Coordinación de Desarrollo Social - SIISE
Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

El Coeficiente de Gini de la Región Costa tiene el valor absoluto más alto en el año 2001 donde llega a un 0,617 y su valor absoluto más bajo en el año 2005 donde se sitúa en 0,521. A partir de año 2001 tiende a decrecer en todos los años a excepción del último donde aumenta con respecto al 2005. . La media del Coeficiente de Gini en este período en la región Costa es de 0,554 en valores absolutos.

Análisis 3.6

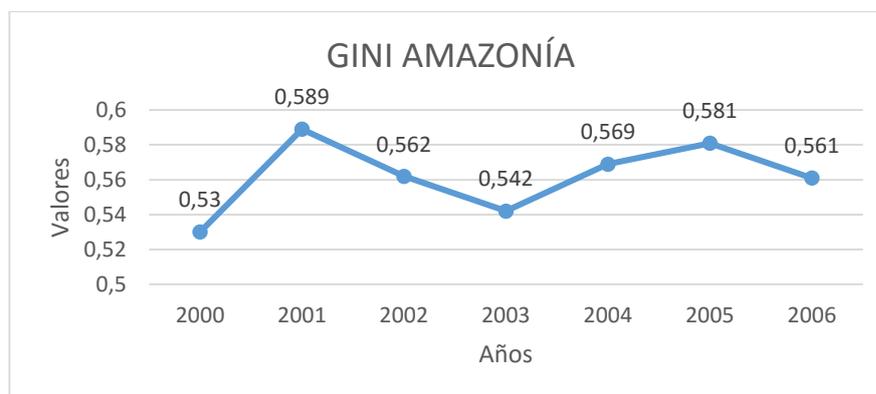
Tabla 36. Evolución del Coeficiente de Gini Región Amazonía en el período 2000-2006

AÑOS	GINI AMAZONÍA
2000	0,53
2001	0,589
2002	0,562
2003	0,542
2004	0,569
2005	0,581
2006	0,561

Fuente: Ministerio de la Coordinación de Desarrollo Social - SIISE

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Gráfico 37. Tabla 36. Evolución del Coeficiente de Gini Región Amazonía en el período 2000-2006



Fuente: Ministerio de la Coordinación de Desarrollo Social - SIISE

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

La Amazonía posee valores absolutos del Coeficiente de Gini muy altos, tanto en los años 2001, como en el año 2005 y el año 2004 (en ese orden respectivamente) si valor más bajo es en el 2003; y a partir de allí comienza a aumentar el Coeficiente de Gini celeremente. El promedio es de 0,562 valores absolutos.

El Coeficiente de Gini Nacional en éste período tiene un promedio de 0,56, y a la vez en es el año 2001 donde más alto es el valor llegando a 0,59 y el más bajo en el 2006 con un 0,54.

El Coeficiente de Gini Urbano en promedio es de 0,541 es decir por debajo de la media del Coeficiente de Gini Nacional, a la vez su comportamiento es muy similar a la serie de datos nacional, a su vez el Coeficiente de Gini Rural posee una media de 0,505 que al igual está debajo del promedio del Coeficiente de Gini Nacional. Su comportamiento es disímil a la serie nacional. Lo cual, indica que el sector más inequitativo en cuanto a la Distribución de Ingresos en el primer período es el Sector Urbano.

De las tres regiones se puede observar que la más inequitativa es la Amazonía, con respecto a la Distribución de Ingresos, con una media de 0,562 que es igual a la media del Coeficiente de Gini Nacional, la sigue la región de la Sierra con 0,558 y muy de cerca la Costa con 0,554 en valores absolutos. La diferencia entre la región amazónica y las dos regiones restantes es abrumadora, el comportamiento de la región Amazónica es muy voluble y diste mucho del comportamiento de las otras regiones.

4.1.2.2 El Coeficiente de Gini por Ingresos del Ecuador en el período 2007-2013

Análisis 4.1

Tabla 37. Evolución del Coeficiente de Gini por Ingresos Nacional en el período 2007-2013

AÑO	GINI NACIONAL
2007	0,55
2008	0,515
2009	0,504
2010	0,504
2011	0,473
2012	0,477
2013	0,485

Fuente: Ministerio de la Coordinación de Desarrollo Social - SIISE

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Gráfico 38. Evolución del Coeficiente de Gini por Ingresos Nacional en el período 2007-2013



Fuente: Ministerio de la Coordinación de Desarrollo Social - SIISE

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

El Coeficiente de Gini Nacional en el segundo período tiene una tendencia a decrecer desde el año 2007 al 2011 y comienza a crecer en los dos últimos años del período. El valor más alto es el 2007 con un 0,55 y el más bajo en el 2011 con un 0,473 en valores absolutos. El promedio del Coeficiente de Gini Nacional es de 0,501. Las variaciones más significativas se dan en los años 2008 con respecto al año 2007 y en el año 2011 con respecto al año 2010.

Análisis 4.2

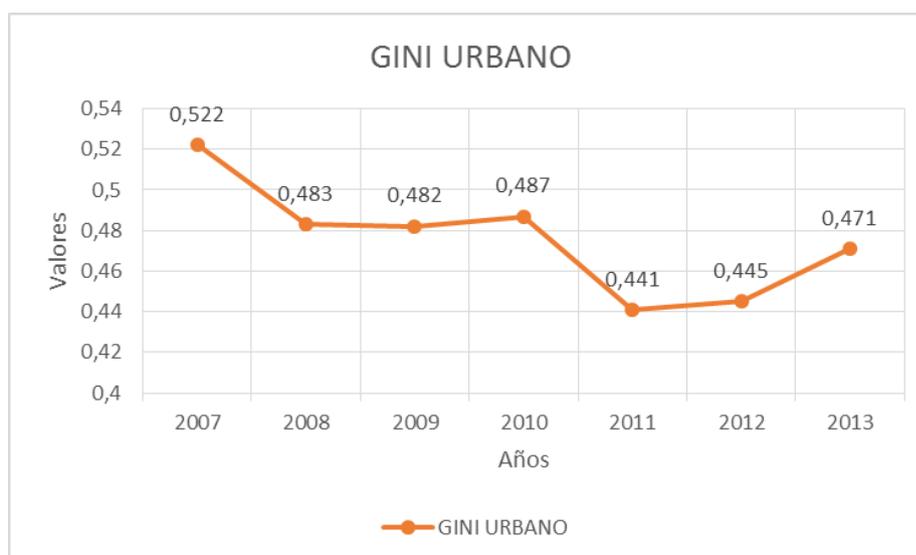
Tabla 38. Evolución del Coeficiente de Gini por Ingresos Urbano en el período 2007-2013

AÑOS	GINI URBANO
2007	0,522
2008	0,483
2009	0,482
2010	0,487
2011	0,441
2012	0,445
2013	0,471

Fuente: Ministerio de la Coordinación de Desarrollo Social - SIISE

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Gráfico 39. Evolución del Coeficiente de Gini por Ingresos Urbano en el período 2007-2013



Fuente: Ministerio de la Coordinación de Desarrollo Social - SIISE

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

El comportamiento del Coeficiente de Gini Urbano es muy similar a la serie de datos del Gini Nacional a excepción del año 2010. Su valor más alto es el 2007 y su año más bajo es el 2011 con 0,441. La media de éste período es de 0,475.

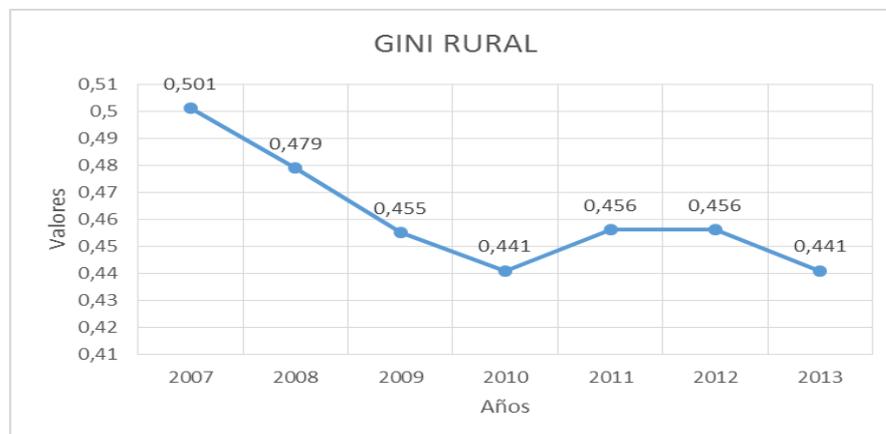
Análisis 4.3

Tabla 39. Evolución del Coeficiente de Gini por Ingresos Rural en el período 2007-2013

AÑOS	GINI RURAL
2007	0,501
2008	0,479
2009	0,455
2010	0,441
2011	0,456
2012	0,456
2013	0,441

Fuente: Ministerio de la Coordinación de Desarrollo Social - SIISE
Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Gráfico 40. Evolución del Coeficiente de Gini por Ingresos Rural en el período 2007-2013



Fuente: Ministerio de la Coordinación de Desarrollo Social - SIISE
Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

El Coeficiente de Gini Rural tiende a decrecer entre los años 2007 y 2010 y a partir del 2011 comienza a subir y vuelve a disminuir en el año 2013. El mayor Coeficiente de Gini es el 2007 y el menor es el 2010. La media es de 0,461.

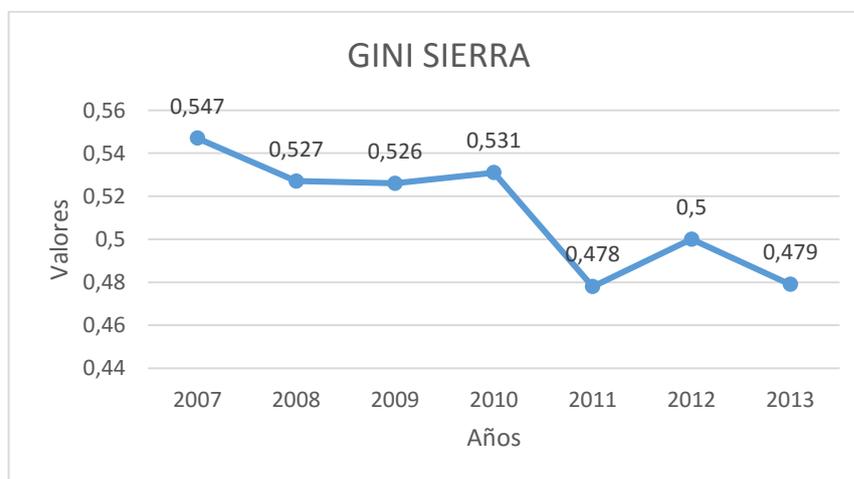
Análisis 4.4

Tabla 40. Evolución del Coeficiente de Gini Región Sierra en el período 2007-2013

AÑOS	GINI SIERRA
2007	0,547
2008	0,527
2009	0,526
2010	0,531
2011	0,478
2012	0,5
2013	0,479

Fuente: Ministerio de la Coordinación de Desarrollo Social - SIISE
Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Gráfico 41. Evolución del Coeficiente de Gini Región Sierra en el período 2007-2013



Fuente: Ministerio de la Coordinación de Desarrollo Social - SIISE
Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

La región Sierra posee un indicador de Gini elevado en el 2007 y el más bajo en el año 2011. Los años 2008 y 2009 son muy similares y casi no registran variaciones y la variación más abrupta se da a la baja en el 2011 donde disminuye en el 2010 de 0,531 al 2011 en 0,478 valores absolutos. La media de la región Sierra es de 0,512.

Análisis 4.5

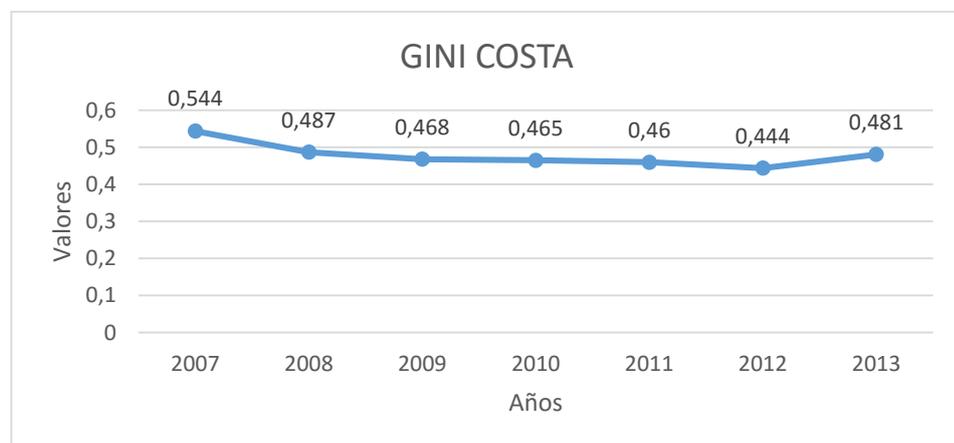
Tabla 41. Evolución del Coeficiente de Gini Región Costa en el período 2007-2013

AÑOS	GINI COSTA
2007	0,544
2008	0,487
2009	0,468
2010	0,465
2011	0,46
2012	0,444
2013	0,481

Fuente: Ministerio de la Coordinación de Desarrollo Social - SIISE

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Gráfico 42. Evolución del Coeficiente de Gini Región Costa en el período 2007-2013



Fuente: Ministerio de la Coordinación de Desarrollo Social - SIISE

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

El Coeficiente de Gini de la región Costa desde el año 2007 al año 2012 tiende a decrecer la variación más significativa da entre el 2007 y 2008. Solo en el último año es decir el 2013 aumenta. La media de la región Costa en éste período es de 0,471.

Análisis 4.6

Evolución del Coeficiente de Gini Región Amazonía en el período 2007-2013

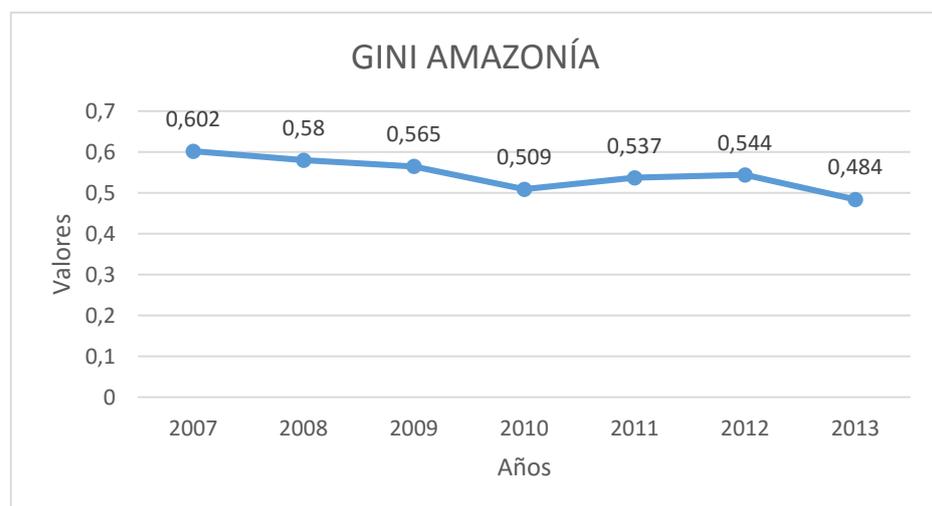
Tabla 42. Evolución del Coeficiente de Gini Región Amazonía en el período 2007-2013

AÑOS	GINI AMAZONÍA
2007	0,602
2008	0,58
2009	0,565
2010	0,509
2011	0,537
2012	0,544
2013	0,484

Fuente: Ministerio de la Coordinación de Desarrollo Social - SIISE

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Gráfico 43. Evolución del Coeficiente de Gini Región Amazonía en el período 2007-2013



Fuente: Ministerio de la Coordinación de Desarrollo Social - SIISE

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

La media del Coeficiente de Gini de la región amazónica es de 0,545. El mayor valor se da en el año 2007 y su menor valor es el 2013.

El Coeficiente de Gini por Ingresos a nivel Nacional tiende a decrecer en los 5 primeros años del período y en los dos últimos años aumenta. Siendo así el año 2007 el que tiene el valor absoluto más elevado con un 0,55 y en el año 2011 el menor con un valor absoluto de 0,473. El promedio del período es de 0,501 en valores absolutos.

El Coeficiente de Gini Urbano tiene un promedio de 0,475 en valores absolutos y su comportamiento es muy similar a la serie de datos nacional, con excepción en el año 2010. El Coeficiente de Gini Rural tiene un promedio de 0,461 y su comportamiento es disímil a la serie nacional de datos, así que en el año 2011 donde más baja el Coeficiente de Gini a nivel nacional, en la zona Rural a su vez incrementa y de forma significativa. Manos promedios de los sectores están por debajo de la media nacional. Visto esto, se evidencia que el sector más inequitativo es el sector Urbano.

De las tres regiones se puede observar que la más inequitativa es la Amazonía, con respecto a la Distribución de Ingresos, con una media de 0,545 que es superior a la media del Coeficiente de Gini Nacional, la sigue la región de la Sierra con 0,512 y después la región de la Costa con 0,471 en valores absolutos. Además el comportamiento de la región Sierra es muy fluctuante, a diferencia de la región Costa que posee una tendencia. La diferencia en los valores en promedio de cada región, el que posee la región Costa está muy por debajo de las otras dos regiones.

El promedio del Coeficiente de Gini Nacional por Ingresos en el primer período es de 0,560, a su vez en el segundo período el promedio es de 0,501, por lo tanto se puede decir que en el segundo período existe menor desigualdad de ingresos y es en éste período donde existe una mejor distribución primaria del ingreso. Los años que más alto llega Gini en el primer período es en el 2001 y el más bajo en el año 2006, a su vez en el segundo período el valor más alto es en el año 2007 y el más bajo en el año 2011.

En ambos períodos el sector más inequitativo con respecto a la Distribución de Ingresos es el sector Urbano, como indican los datos en el sector donde la desigualdad

económica es más alta que en la Rural. La diferencia entre los valores de Gini Urbano y Rural en el primer período es de 0,036 en valores absolutos y en el segundo período la misma comparación es, de apenas, 0,014; en otras palabras, las diferencias o las brechas entre el sector urbano y rural son menores en el segundo período, debido a una reducción significativa del Gini Urbano en el segundo período que pasa del 0,541 en el 2000-2006 a un 0,475 en el 2007-2013 y en el sector Rural en el primer período del 0,505 a un 0,461 en el segundo período.

De las tres regiones se puede interpretar que en ambos períodos la región más inequitativa es la región de la Amazonía, la diferencia en el promedio de ésta región en el primer período y en el segundo es mínima, la región que le sigue es la región de la Sierra donde que al igual que en la Amazonía la diferencia entre ambos períodos es mínima, pero no así en la región de la Costa que es la región menos desigual en ambos períodos, pero la diferencia entre los promedios de los dos períodos es notable. En el primer período tiene un promedio de 0,554 a 0,471 en el segundo período. Se ve una clara reducción de las desigualdades económicas en la Costa.

4.1.3 Análisis de la incidencia del Producto Interno Bruto en el Coeficiente de Gini por Ingresos en los períodos: 2000-2006 y 2007-2013

Para realizar este análisis será necesario utilizar el Software Libre Gretl, el mismo que permite realizar regresiones lineales por varios modelos, entre los cuales está el modelo de Mínimos Cuadrados Simples.

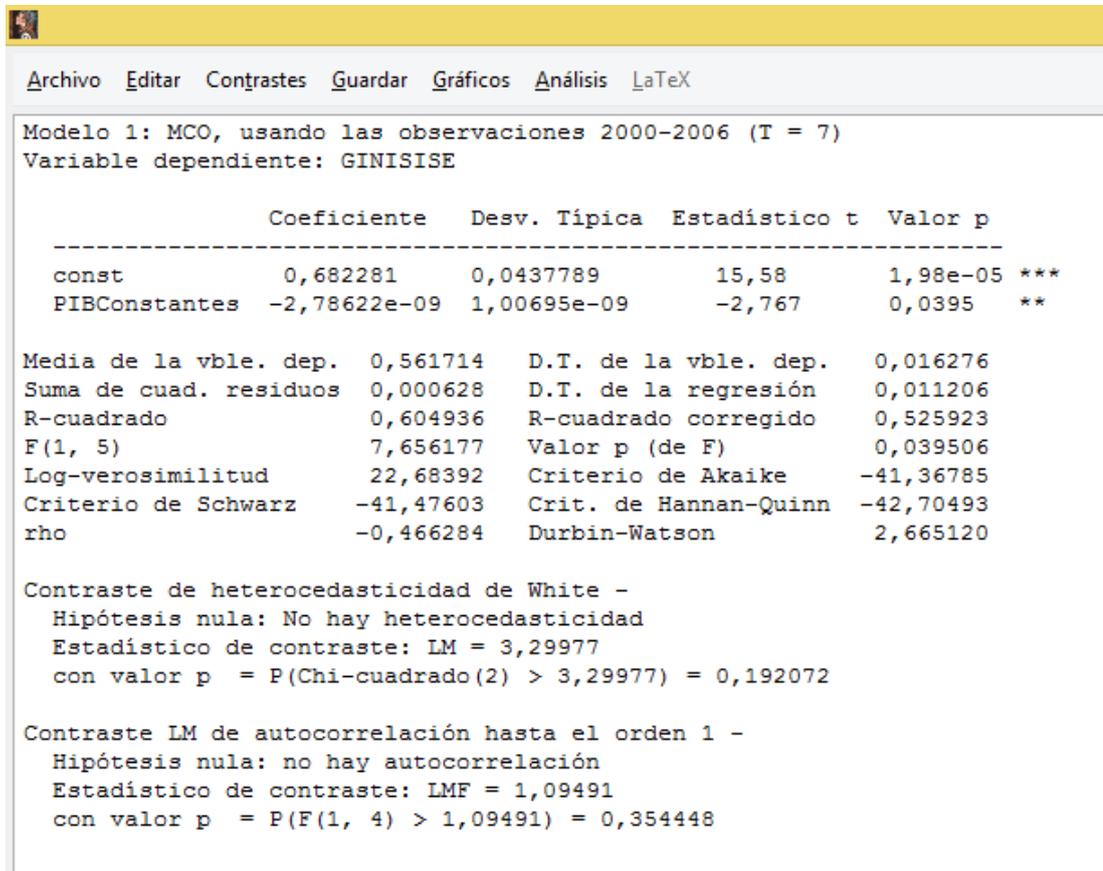
Para utilizar el Software Libre Gretl se necesita en primer descargar el programa en una PC, y posterior tener listo un documento en Excel donde se encuentren los datos que se desea correr en Regresión Lineal Simple.

Así de esa manera, con el software descargado podemos importar al programa Gretl los datos de Excel de la PC, por medio de la opción Archivo y posteriormente se elige la opción Abrir archivo de Datos, en donde se selecciona la opción Archivo de usuario e importamos el documento donde se encuentran los datos en cualquier formato que esté como por ejemplo .xls.x.

Una vez importados y leídos los datos por el programa Gretl, se continúa con la opción Modelo y se elige la opción Mínimos Cuadrados Ordinarios y en la siguiente ventana se coloca la variable dependiente e independiente y se da click en Aceptar y así se obtiene el modelo de regresión lineal simple.

4.1.3.1 Análisis de la incidencia del Producto Interno Bruto en el Coeficiente de Gini por Ingresos en el período 2000-2006

Tabla 43. Análisis de la incidencia del Producto Interno Bruto en el Coeficiente de Gini por Ingresos en el período 2000-2006



Archivo Editar Contrastes Guardar Gráficos Análisis LaTeX

Modelo 1: MCO, usando las observaciones 2000-2006 (T = 7)
Variable dependiente: GINISISE

	Coefficiente	Desv. Típica	Estadístico t	Valor p	
const	0,682281	0,0437789	15,58	1,98e-05	***
PIBConstantes	-2,78622e-09	1,00695e-09	-2,767	0,0395	**
Media de la vble. dep.	0,561714	D.T. de la vble. dep.		0,016276	
Suma de cuad. residuos	0,000628	D.T. de la regresión		0,011206	
R-cuadrado	0,604936	R-cuadrado corregido		0,525923	
F(1, 5)	7,656177	Valor p (de F)		0,039506	
Log-verosimilitud	22,68392	Criterio de Akaike		-41,36785	
Criterio de Schwarz	-41,47603	Crit. de Hannan-Quinn		-42,70493	
rho	-0,466284	Durbin-Watson		2,665120	

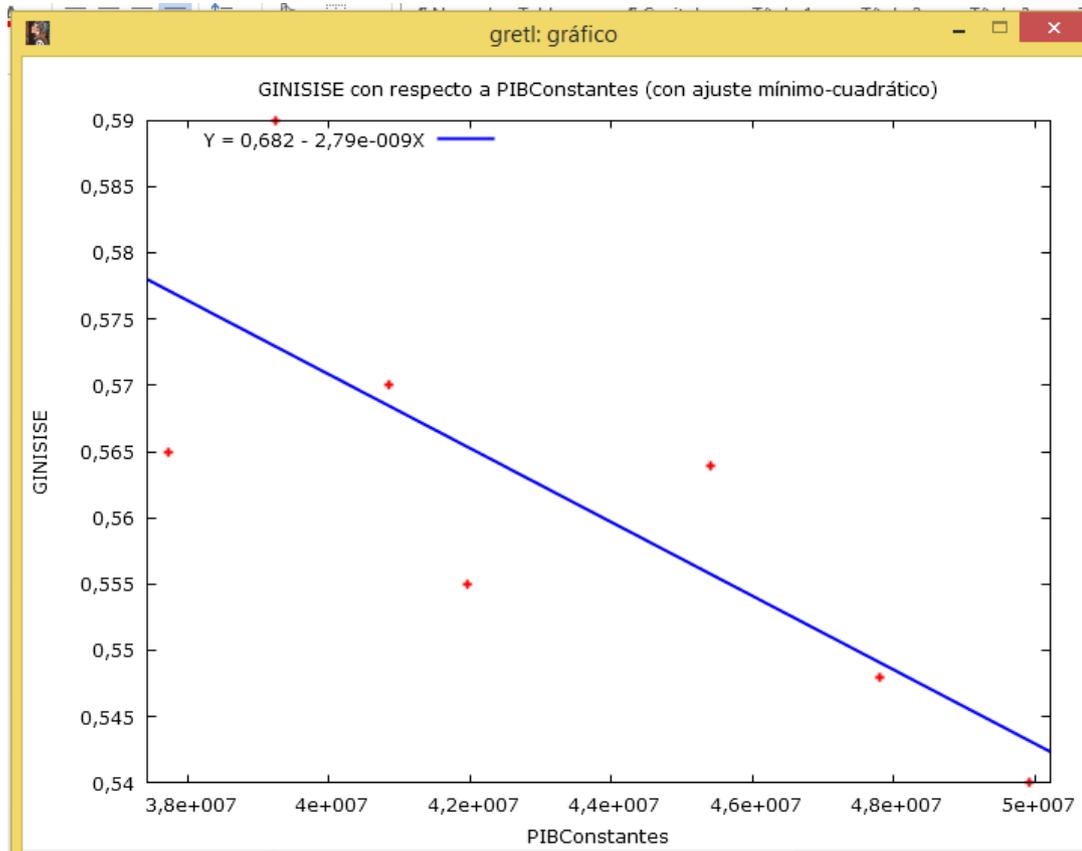
Contraste de heterocedasticidad de White -
Hipótesis nula: No hay heterocedasticidad
Estadístico de contraste: LM = 3,29977
con valor p = P(Chi-cuadrado(2) > 3,29977) = 0,192072

Contraste LM de autocorrelación hasta el orden 1 -
Hipótesis nula: no hay autocorrelación
Estadístico de contraste: LMF = 1,09491
con valor p = P(F(1, 4) > 1,09491) = 0,354448

Fuente: Software Gretl

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Gráfico 44. Análisis de la incidencia del Producto Interno Bruto en el Coeficiente de Gini por Ingresos en el período 2000-2006



Fuente: Software Gretl

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

En base a los datos obtenidos y cálculos por medio del Software Libre Gretl en la relación Producto Interno Bruto y Coeficiente de Gini por Ingresos en el período 2000 y 2006 se deduce que: la relación entre las dos variables es INVERSA y entre ellas poseen un R^2 del 60,4 % y además que, el Valor P es de 0,0395, es decir, menor al máximo que puede obtenerse que es 0,05 por lo cual, es estadísticamente significativa la relación, lo cual se corrobora con los indicadores visuales que se muestran con ** estrellas.

El modelo dice además que: cuando el PIB sea 0, el valor del Coeficiente de Gini por Ingresos, es decir, el intercepto será de 0,68 y que por cada unidad monetaria que incremente el PIB, el Coeficiente de Gini disminuirá en $-2,786e-09$.

Por lo tanto el modelo de regresión lineal simple en el primer período es:

$$Gini = 0,68 - 2,78e - 09 PIB + e$$

También podría expresarse el mismo modelo en miles de millones de dólares para facilitar su comprensión y quedaría de ésta manera:

$$Gini = 0,68 - 0,0027 PIB + e$$

Es decir que, por cada incremento de mil millones de dólares en el PIB, el Coeficiente de Gini se reduce en -0,0027 o en un -0,27% en términos porcentuales.

Continuando con el análisis y realizado los contrastes de los errores econométricos se puede observar que no existe Heterocedasticidad y tampoco existe Autocorrelación.

4.1.3.2 Análisis de la incidencia del Producto Interno Bruto en el Coeficiente de Gini por Ingresos en el período 2007-2013

Tabla 44. Análisis de la incidencia del Producto Interno Bruto en el Coeficiente de Gini por Ingresos en el período 2007-2013

```

Archivo  Editar  Contrastes  Guardar  Gráficos  Análisis  LaTeX
-----
Modelo 1: MCO, usando las observaciones 2007-2013 (T = 7)
Variable dependiente: GINISISE

-----
                Coeficiente   Desv. Típica   Estadístico t   Valor p
-----
const           0,724755         0,0641426      11,30           9,49e-05 ***
PIBConstantes  -3,83264e-09      1,09469e-09   -3,501          0,0173 **

Media de la vble. dep.  0,501143   D.T. de la vble. dep.  0,026555
Suma de cuad. residuos  0,001226   D.T. de la regresión  0,015658
R-cuadrado       0,710275   R-cuadrado corregido  0,652329
F(1, 5)         12,25772   Valor p (de F)        0,017264
Log-verosimilitud  20,34272   Criterio de Akaike    -36,68544
Criterio de Schwarz -36,79362   Crit. de Hannan-Quinn -38,02252
rho              0,122502   Durbin-Watson         1,218837

Contraste de heterocedasticidad de White -
Hipótesis nula: No hay heterocedasticidad
Estadístico de contraste: LM = 2,20913
con valor p = P(Chi-cuadrado(2) > 2,20913) = 0,331355

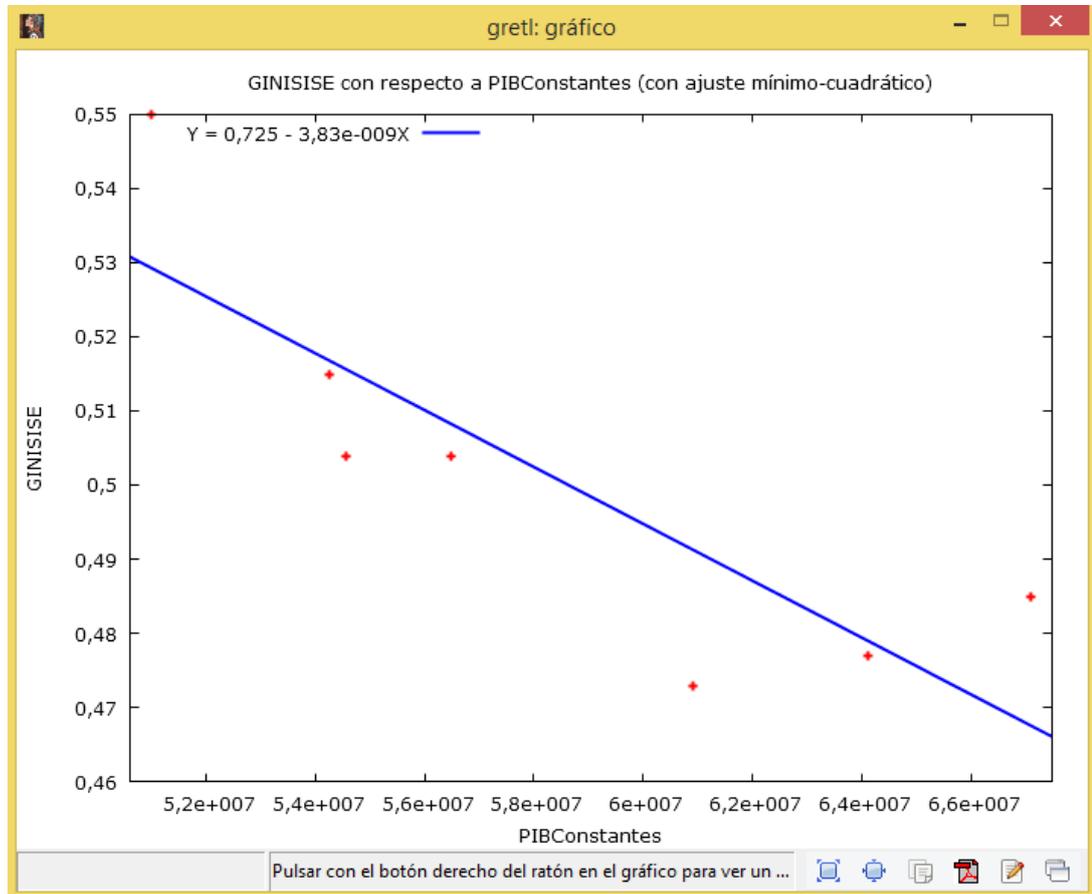
Contraste LM de autocorrelación hasta el orden 1 -
Hipótesis nula: no hay autocorrelación
Estadístico de contraste: LMF = 0,060355
con valor p = P(F(1, 4) > 0,060355) = 0,818026

```

Fuente: Software Gretl

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

Gráfico 45. Análisis de la incidencia del Producto Interno Bruto en el Coeficiente de Gini por Ingresos en el período 2007-2013



Fuente: Software Gretl

Elaborado por: Gonzalo López Paredes (2016)

En base a los datos obtenidos y cálculos por medio del Software Libre Gretl en la relación Producto Interno Bruto y Coeficiente de Gini por Ingresos en el período 2007 y 2013 se deduce que: la relación entre las dos variables es INVERSA y entre ellas poseen un R^2 del 71,02 % y además que, el Valor P es de 0,0173, es decir, menor al máximo que puede obtenerse que es 0,05 por lo cual, es estadísticamente significativa la relación, lo cual se corrobora con los indicadores visuales que se muestran con ** estrellas.

El modelo dice además que: cuando el PIB sea 0, el valor del Coeficiente de Gini por Ingresos, es decir, el intercepto será de 0,74 y que por cada unidad monetaria que incremente el PIB, el Coeficiente de Gini disminuirá en $- 3,832e-09$.

Por lo tanto el modelo de regresión lineal simple en el primer período es:

$$Gini = 0,74 - 3,83e - 09 PIB + e$$

También podría expresarse el mismo modelo en miles de millones de dólares para facilitar su comprensión y quedaría de ésta manera:

$$Gini = 0,74 - 0,0038 PIB + e$$

Entonces, al haber hecho el análisis de ambos períodos se puede observar que los dos modelos son de relación INVERSA, estadísticamente significativas y con un grado de relación; en la primera del 60 % y en la segunda de un 71 %. Por cual, en el segundo período existe una mayor relación inversa entre el Coeficiente de Gini y el Producto Interno Bruto. Además ninguna de las regresiones y modelos poseen problemas econométricos.

4.2 Limitaciones de Estudio

Las limitaciones de estudio en el presente Proyecto de Investigación se centraron en la obtención de la información secundaria sobre el Coeficiente de Gini por Ingresos en el año 2002, debido a que en ese año no se realizó por el INEC o el BCE encuestas a nivel nacional, lo cual generó que en ese año no haya un dato de la variable del proyecto, pero esta limitación fue compensado y superada como se lo explica en el procesamiento de datos.

4.3 Conclusiones

Una vez realizada la investigación en el presente proyecto se llega a las siguientes conclusiones.

Respecto del objetivo específico N. 1, que dice “Analizar el Producto Interno Bruto Real del Ecuador durante los períodos 2000-2006 y 2007-2013 para observar su comportamiento en ambos periodos”:

- El PIB en el período 2000-2006 tuvo una tasa de variación media de 4,7 % y a su vez tuvo un incremento en valores absolutos de \$ 12188205 (miles de dólares), el año que hubo una menor tasa de variación fue el 2003 debido a una

disminución de la inversión (según el enfoque de cálculo de gasto), lo que generó una repercusión negativa en el sector secundario, en especial en las actividades de industrias manufactureras y construcción. A su vez, el año que presentó una mayor tasa de variación fue el 2004, gracias a la culminación del Oleoducto de Crudos Pesados (OCP), lo cual significó un aumento importante en el sector primario, en especial en la actividad de explotación de minas y canteras. Por lo cual, en éste período un aumento o disminución de la inversión tuvo un impacto directo en las actividades industria manufacturera y construcción y además la explotación de minas y canteras jugó un papel importante en el incremento del PIB real.

- El PIB en el período 2007-2013 tuvo una tasa de variación media de 4,7 % y además hubo un incremento en valores absolutos de \$ 16073292 (miles de dólares), el año en el cual existió una menor tasa de variación fue el 2009, debido al impacto de la recesión mundial generada por la liberalización de los mercados financieros, ante lo cual el Estado alentó el gasto de gobierno (según el enfoque de cálculo de gasto) como una medida contra-cíclica. A su vez, el año con una mayor tasa de variación fue el 2011, gracias al aumento significativo del gasto de gobierno y la inversión, lo cual generó un incremento en los sectores secundario y terciario, en especial en las actividades de industrias manufactureras, construcción y comercio. Por lo cual, en éste período el gasto de gobierno fue utilizado como un paliativo antes la crisis mundial y además el gasto de gobierno junto con la inversión tuvieron impactos directos en el crecimiento del PIB real por medio de las actividades ya mencionadas.

Respecto con el objetivo específico N. 2, que dice “Interpretar los datos del Coeficiente de Gini por Ingresos del Ecuador en los períodos 2000-2006 y 2007-2013 para observar su comportamiento en ambos períodos”:

- El Coeficiente de Gini por Ingresos en el período 2000-2006 disminuyó un valor de 0,025. El año en el que el Coeficiente de Gini alcanzó su valor más alto en el 2001 con un valor de 0,581 y en cambio obtuvo su valor más bajo en el año 2006 con un valor de 0,511. El sector urbano incidió más, que el sector rural, en el Coeficiente de Gini Nacional por Ingresos, debido a que existen

más personas habitando la zona urbana. A la vez, existe una mayor desigualdad de la distribución de los ingresos en el sector urbano en comparación con el sector rural, y la región que posee una mejor distribución de los ingreso es la Costa, seguida muy de cerca por la Sierra, y la región más desigualdad en la distribución de ingresos es la Amazonía.

- El Coeficiente de Gini por Ingresos en el período 2007-2013 disminuyó un valor de 0,065. El año en el que el Coeficiente de Gini tuvo su valor más alto fue en el 2007 con un valor de 0,55 y a su vez en el que obtuvo su valor más bajo fue en el 2011 con un valor de 0,473. El sector urbano posee una mayor desigualdad en la distribución de ingresos en comparación con el sector rural, además en éste período la brecha entre éstos dos sectores no es tan amplia. La región más inequitativa en la distribución de ingresos continúa siendo la región Amazónica, seguida por la Sierra y la Costa, la cual redujo significativamente la desigualdad de la distribución del ingreso en éste segundo período.

Con respecto al objetivo específico N. 3, que dice “Realizar una Regresión Lineal Simple para medir la incidencia del Producto Interno Bruto Real en el Coeficiente de Gini por Ingresos en los períodos 2000-2006 y 2007-2013”:

- En el período 2000-2006, el PIB tuvo una relación inversamente proporcional con el Coeficiente de Gini por Ingresos, es decir que mientras creció el PIB real, disminuyó el Coeficiente de Gini por Ingresos, además hubo una relación entre las dos variables del 60 %, es decir que, el Coeficiente de Gini por Ingresos se vio explicado por el PIB real en un 60 % en el mencionado período. A su vez, por cada incremento del PIB real de 1000000 (miles dólares) generó una disminución de 0,0027 en el Coeficiente de Gini por Ingresos.
- En el período 2007-2013, el PIB real tuvo una relación inversamente proporcional con el Coeficiente de Gini por Ingresos, es decir que en éste también mientras creció el PIB real, disminuyó el Coeficiente de Gini por Ingresos; la relación que existió entre las dos variables fue del 71 %, es decir que, el Coeficiente de Gini por Ingresos se vio explicado por el PIB real en un 71 %. A su vez, por cada incremento del PIB real de 1000000 (miles de dólares) se generó una disminución de 0,0038 en el Coeficiente de Gini por Ingresos.

- Pese a que en ambos períodos analizados la relación entre las dos variables es inversamente proporcional, se puede evidenciar que el primer período la relación es del 60 % y en el segundo es del 71 %. La explicación a éste fenómeno económico radica en la Teoría de Simon Kuznets “Economic Growth and Income Inequality”, que manifiesta que cuando la economía de un país depende en su mayoría de los sectores secundario y terciario, un incremento del crecimiento económico generará como resultado una mejor y equitativa distribución de los ingresos y también menciona que la distribución de los ingresos mejorará aún más con la intervención del Estado en la economía y su papel de Estado Benefactor. Por lo cual, como se puede evidenciar, en el segundo período la contribución del sector primario es menor al PIB real con respecto al primer período y además la participación de los sectores secundario y terciario son más altos en el segundo período, es decir, que la economía dependió más de éstos mencionados sectores; además de aquello se puede denotar en el segundo período la alta participación del Estado en la economía por medio del gasto de gobierno, con lo cual se explica porque en el segundo período la relación es más alta que en el primero.

4.4 Recomendaciones

A continuación se detallan las respectivas recomendaciones que sugiere el investigador en referencia al presente proyecto de investigación para mejorar la distribución de ingreso en conjunto con el crecimiento económico en el país:

- Promover por medio de políticas públicas el desarrollo del sector secundario y terciario de la economía del país, en especial en las actividades de industria manufacturera, construcción y comercio, para que generen un mayor crecimiento en el PIB real.
- La inversión (según el enfoque de gasto) al estar conformada por la formación bruta de capital fijo (FBKF) y las variaciones de existencias, genera impactos positivos en los sectores secundario y terciario, por lo cual, es menester incentivar su participación en la economía del país a través de un marco legal óptimo.

- Ante posibles recesiones y crisis económicas es recomendable promover la participación del Estado en la economía del país, por medio del gasto de gobierno, y además también es una buena opción como medida pro-cíclica.
- Analizar los datos de la distribución de los ingresos por deciles de los períodos estudiados, para conocer de manera más diáfana de qué forma estuvieron distribuidos los ingresos en el país y en qué porcentaje de la población se encontraron mayormente concentrados los ingresos.
- En concordancia con el artículo 284 numeral 1 de la Constitución de la República del Ecuador, promover como principal objetivo de la política económica la correcta distribución de los ingresos en la población, fomentando la desconcentración de los medios de producción que actualmente se encuentran en pocas (los niveles de concentración de ventas medidos por el INEC, son alarmantes, el 95,81 % de las ventas a nivel nacional se concentran en el 10 % de las empresas) y además restringir las prácticas oligopólicas y monopólicas de las empresas por medio de la Superintendencia de Poder y Control de Mercado.
- Priorizar una mejor y adecuada distribución del ingreso en la región de la Amazonía, debido a que sufre de altos niveles de inequidad de ingresos.
- Realizar una Regresión Lineal Múltiple y un Modelo Ancova que explique en un mayor porcentaje el Coeficiente de Gini por Ingresos, aumentando más variables independientes pertinentes al modelo que pueden ser de carácter cuantitativo y cualitativo como los salarios reales y los datos de la distribución de los ingresos por deciles.

BIBLIOGRAFÍA

- Acosta, A. (2012). *Breve Historia Económica del Ecuador*. Quito: Corporación Editora Nacional.
- Aguirre, M. (1973). *Historia del Pensamiento Económico Tomo II*. Quito: Universidad Central del Ecuador.
- Ahmadanech, I. (2009). *Biblioteca Digital Universidad de Alcalá* . Obtenido de Biblioteca Digital Universidad de Alcalá : <http://dspace.uah.es/dspace/handle/10017/6589>
- Andrade, S., & Vidal, C. (2011). *Repositorio Institucional Universidad de Cuenca* . Obtenido de Repositorio Institucional Universidad de Cuenca: <http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/1018/1/teco714.pdf>
- Ávila, J. (2003). *Economía*. Zapopan: Ediciones Umbral.
- Banco Interamericano de Desarrollo. (1999). *América Latian Frente a la Desigualdad*. Banco Interamericano de Desarrollo.
- Banco Mundial . (2002). *Más Allá del Crecimiento Económico* . San Petersburgo: Banco Mundial .
- Cabrera, C., Gutierrez, A., & R. A. (2005). *Introducción a la indicadores económicos y sociales de México* . Ciudad de México : Facultad de Economía, UNAM.
- Caguana, M. (Agosto de 2011). *Repositorio Digital Universidad Técnica de Ambato* . Obtenido de Repositorio Digital Universidad Técnica de Ambato : <http://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/1968/1/TE0015.pdf>
- Case, K., & Fair, R. (1997). *Principios de Microeconomía. Cuarta Edición* . Atacomulco: Prentice Hall Hispanoamerica S.A. .
- CEPAL. (2001). *Consideraciones sobre el índice de Gini para medir la concentración del ingreso*. NU: CEPAL.

- CEPAL. (2014). Desafíos para la sostenibilidad del crecimiento en un nuevo contexto externo. *Estudio Económico de América Latina y el Caribe*, 15.
- CEPAL. (s.f.). *Anexo*. Obtenido de Anexo: <http://celade.cepal.org/redatam/PRYESP/SISPPI/Webhelp/helpsispi.htm#anexo.htm>
- Cinca, A. N. (2011). Crecimiento económico, desigualdad y pobreza. *Conferencia de Real Academia de Ciencias Morales y Éticas*, (págs. 4-5). Madrid.
- Cortés, F. (2000). *Procesos Sociales y Desigualdad Económica en México*. México D.F.: siglo xxi editores, s.a. de c.v.
- Cuenin, F. (Julio de 2002). *Departamento de Economía*. Obtenido de Departamento de Economía : <http://www.depeco.econo.unlp.edu.ar/doctrab/doc41.pdf>
- De Pirela, Y. (1974). Recopilación y clasificación del material de trabajo. En U. d.-F. Agrícolas, *Seminario sobre investigación y tesis*. Maracaibo. Obtenido de <https://books.google.com.ec/books?id=qSQAQAIAAJ&pg=RA1-PA24&dq=investigacion+bibliografica&hl=es&sa=X&ved=0CDSQ6AEwB2oVChMIzP3diNT7yAIVwkAmCh3-oAGE#v=onepage&q=investigacion%20bibliografica&f=false>
- Efxto Comunidad Forex*. (s.f.). Obtenido de *Efxto Comunidad Forex*: <https://efxto.com/diccionario/indicador-economico>
- Fernández, J., García, M., Vallés, J., Ogando, O., Pedrosa, R., Miranda, B., . . . Urueña, B. (2006). *Principios de la Política Económica*. Madrid : Delta Publicaciones.
- Fernández, J., García, M., Vallés, J., Ogando, O., Pedrosa, R., Miranda, B., . . . Urueña, B. (2006). *Principios de Política Económica*. Madrid : DELTA.
- Fondo Monetario Internacional. (2007). *El Sistema de Estadísticas de las Cuentas Macroeconómicas: Panorama General*. Washington: Fondo Monetario Internacional.

- Galbraith, J., & Berner, M. (2004). *Desigualdad y Cambio Industrial. Una Perspectiva Global* . Madrid : Ediciones Akal, S.A. .
- Galeano, E. (1978). *Las venas abiertas de América Latina*. Barcelona: Ediciones La Cueva.
- Gómez, M. M. (2006). *Introducción a la metodología de la investigación científica*. Córdoba: Brujas.
- Gujarati, D. (2004). *Econometría*. México: McGraw-Hill Interamericana Editores.
- Gujarati, D. (2004). *Econometría*. México: McGraw-Hill .
- INEC . (Junio de 2012). Clasificación Nacional de Actividades Económicas . Quito , Pichincha, Ecuador .
- INEC. (Juo de 2014). www.ecuadorencifras.gob.ec. Obtenido de www.ecuadorencifras.gob.ec:
http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2014/Junio_2014/Informe%20Pobreza%20-%20jun14.pdf
- Izquierdo, E. (1998). *INVESTIGACION CIENTIFICA - Guía de estudio y técnicas de investigacion*. Loja: Cosmos.
- Jaramillo, J. (31 de Agosto de 2013). *Ecuanomica*. Obtenido de Ecuanomica:
http://ecuanomica.blogspot.com/2013/08/la-pobreza-problema-de-escasez-o-mala_31.html
- Jaramillo, J. (15 de Julio de 2014). *Ecuanomica*. Obtenido de Ecuanomica :
<http://ecuanomica.blogspot.com/2014/07/el-milagro-ecuatoriano-las-cifras-que.html>
- Krugman, P., & Wells, R. (2007). *Introducción a la Economía. Macroeconomía* . Barcelona: Reverté S.A.
- Krugman, P., Wells, R., & Olney, M. (2008). *Fundamentos de Economía* . Barcelona : Reverté S.A. .

- Larraín, F., & Sachs, J. (2006). *Macroeconomía en el economía global* . Buenos Aires : PEARSON EDUCATION S.A. .
- Legna, C., & González, O. (2010). *Comprender la Macroeconomía* . Buenos Aires : TESEO .
- León, P., & Marconi, S. (1999). *La contabilidad nacional: teoría y métodos* . Quito: ABYA-YALA.
- López, J. (1989). *Bases de Política Fiscal y Derecho* . Potosi : Editorial Universitaria Potosina.
- Mankiw, G. (2000). *Macroeconomía, Cuarta Edición*. Barcelona : Antoni Bosch.
- Mankiw, G. (2009). *Principios de Economía* . Madrid : Paraninfo S.A. .
- Ministerio Coordinador de Desarrollo Social. (s.f.). *Sistema de Indicadores Sociales del Ecuador*. Obtenido de Sistema de Indicadores Sociales del Ecuador: <http://www.siise.gob.ec/siiseweb/>
- Montoya, J., & Tacuri, V. (2010). *Repositorio Digital UTPL*. Obtenido de Repositorio Digital UTPL: <http://dspace.utpl.edu.ec/bitstream/123456789/5496/1/TESIS%20FINAL.pdf>
- Moreno, A. (2005). *Métodos de Investigación y Exposición*. Quito: Corporacion Editora Nacional.
- Ochoa, A., & Cortéz, C. (1996). *La Nueva Relación Campo-Ciudad y la Pobreza Rural* . México D.F. : Plaza y Valdés, S.A. de C.V. .
- Pacheco, L. (2009). *Política Económica. Un estudio desde la economía política*. Quito: CODEU.
- Pampillón, R. (7 de Febrero de 2007). *Economy Weblog*. Obtenido de Economy Weblog: http://economy.blogs.ie.edu/archives/2007/02/que_es_la_curva.php

- Parkin, M. (2006). *Microeconomía: versión para Latinoamérica* . México : PEARSON EDUCATION.
- Parkin, M. (2007). *Macroeconomía, Séptima Edición* . México : PEARSON EDUCACIÓN.
- Pozo, J. (2008). *Crecimiento Económico y Distribución de los Ingresos en el Perú: 1970-2007* . Lima, Perú .
- Rhenals, R. (2005). *Crecimiento económico, empleo y pobreza recientes: algunas interrogantes* . *Perfil de Coyuntura Económica* , 33-50.
- Samuelson, P., & Nordhaus, W. (2001). *Macroeconomía* . Madrid : McGRAW-HILL/INTERAMERICANA DE ESPAÑA, S.A.U.
- Sepúlveda, M., Sepúlveda, J., & Porras, C. (2010). *Crecimiento Económico y Distribución del Ingreso*. Pereira, Colombia.
- Simarro, R. (2014). *Repositorio Digital Universidad Complutense de Madrid* . Obtenido de Repositorio Digital Universidad Complutense de Madrid : <http://eprints.ucm.es/25595/1/T35371.pdf>
- Spencer, M. (1993). *Economía Contemporánea* . Barcelona : Editorial Reverté .
- Stanzo, M. (2002). *Distribución del Ingreso* . Buenos Aires .
- Taborda, R. (2005). *Curso de Macroeconomía*. Bogotá : Centro Editorial Universidad de Rosario .
- Trombetta, M. (Junio de 2010). *Un Análisis Econométrico de la relación entre Crecimiento y Equidad II* . Buenos Aires , Buenos Aires , Argentina .
- Valdez, A. (2006). *Introducción a las cuentas nacionales* . Lima: Supergráfica E.I.R.L.
- Vargas, G. (2006). *Introducción a la Teoría Económica: Un enfoque Latinoamericano* . Naucalpan de Juárez : Pearson Educación de México S.A. .

Villacrés Paredes, P. A. (s.f.). *Repositorio Digital Universidad Técnica de Ambato* .
Obtenido de Repositorio Digital Universidad Técnica de Ambato :
<http://repo.uta.edu.ec/bitstream/123456789/1971/1/TE0019.pdf>

Villacrés, P. (Diciembre de 2011). *Respositorio Digital Universidad Técnica de Ambato*. Obtenido de Respositorio Digital Universidad Técnica de Ambato:
<http://repo.uta.edu.ec/bitstream/123456789/1971/1/TE0019.pdf>

Yáñez, A., & Martínez, A. (1997). *Economía Agraria* . Murcia : Servicio de Publicaciones de la Universidad de Murcia .

Zúñiga, C. (2011). *Texto Básico de Economía Agrícola: su importancia para el desarrollo local sostenible*. Managua : Editorial Universitaria, UNAN-León .

ANEXOS

Anexo 1. Producto Interno Bruto Trimestral 2000-2013

PRODUCTO INTERNO BRUTO - Trimestral

Precios constantes de 2007, Tasas de variación trimestral

Año	Trimestre	Tasa de variación t/t-1	Tasa de variación t/t-4
2000	II	2,03	0
2000	III	2,45	0
2000	IV	1,83	0
2001	I	-0,24	6,18
2001	II	1,06	5,17
2001	III	0,07	2,73
2001	IV	1,23	2,13
2002	I	1,34	3,75
2002	II	1,41	4,12
2002	III	0,67	4,74
2002	IV	0,3	3,78
2003	I	1,31	3,74
2003	II	-1,91	0,34
2003	III	2,18	1,85
2003	IV	3,36	4,95
2004	I	2,55	6,24
2004	II	1,72	10,17
2004	III	1,07	8,97
2004	IV	1,98	7,52
2005	I	1,22	6,13
2005	II	1,4	5,8
2005	III	0,13	4,81
2005	IV	1,65	4,47
2006	I	1,06	4,3
2006	II	1,38	4,28
2006	III	1,17	5,36
2006	IV	0,03	3,68
2007	I	-0,38	2,2
2007	II	0,74	1,56
2007	III	1,42	1,81
2007	IV	1,36	3,17
2008	I	1,6	5,22
2008	II	1,78	6,3
2008	III	1,87	6,77
2008	IV	1,68	7,11
2009	I	-1,43	3,92
2009	II	-0,42	1,68
2009	III	-0,62	-0,8
2009	IV	0,1	-2,34
2010	I	1	0,06
2010	II	1,58	2,07
2010	III	1,65	4,39
2010	IV	3,2	7,62
2011	I	1,1	7,72
2011	II	2,61	8,82
2011	III	1,56	6,7

2011	III	1,53	8,7
2011	IV	0,91	6,29
2012	I	1,61	6,82
2012	II	1,74	5,9
2012	III	0,77	5,11
2012	IV	0,6	4,79
2013	I	0,17	3,31
2013	II	2,38	3,96
2013	III	2,02	5,25
2013	IV	0,99	5,66
2014	I	-0,75	4,69
2014	II	1,92	4,22
2014	III	1,08	3,26
2014	IV	0,33	2,59



Anexo 2. Producto Interno Bruto Anual 2000-2013

PRODUCTO INTERNO BRUTO - PIB, (2000-2015)

Precios de 2007 y Tasas de variación anual

Año	PIB Constantes	Tasa de Variación
2000	37.726.410	0
2001	39.241.363	4,02
2002	40.848.994	4,1
2003	41.961.262	2,72
2004	45.406.710	8,21
2005	47.809.319	5,29
2006	49.914.615	4,4
2007	51.007.777	2,19
2008	54.250.408	6,36
2009	54.557.732	0,57
2010	56.481.055	3,53
2011	60.925.064	7,87
2012	64.362.433	5,64
2013	67.293.225	4,55
2014	69.766.239	3,67
2015	69.968.813	0,29

Anexo 3. Oferta y Utilización de Bienes y Servicios 2000-2013

		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Oferta	Producto Interno Bruto	18.318.601	24.468.324	28.548.945	32.432.858	36.591.661	41.507.085	46.802.044	51.007.777	61.762.635	62.519.686	69.555.367	79.276.664	87.924.544	94.776.170
	Importaciones	5.007.786	6.734.248	7.960.638	7.992.504	9.554.409	11.821.905	13.748.900	15.636.623	20.933.400	16.790.125	22.541.700	26.453.861	27.772.113	29.874.069
	Total Oferta	23.326.387	31.202.572	36.509.583	40.425.362	46.146.070	53.328.990	60.550.944	66.644.400	82.696.035	79.309.811	92.097.067	105.730.525	115.696.657	124.650.239
Utilización	Gobierno General	1712.862	2.311.996	2.807.058	3.474.828	3.982.766	4.448.665	4.961.903	5.574.209	7.306.788	8.581.275	9.181.067	10.091.166	11.726.752	13.323.573
	Hogares Residentes	11.830.246	17.739.886	20.799.900	23.267.775	25.787.308	28.435.896	30.880.890	33.201.278	37.991.263	38.913.285	44.012.105	48.657.165	53.008.272	56.421.103
	Formación Bruta de Capital (FBK)	3.483.242	4.661.579	5.906.605	6.240.683	7.209.125	8.476.753	9.759.712	10.593.947	13.818.514	14.257.689	17.127.889	20.470.786	23.707.838	26.374.421
	Variación de Existencias	4.417.222	806.894	860.174	112.769	182.027	504.177	751.940	987.281	2.479.106	1.771.899	2.373.567	1.839.569	731.524	885.567
	Exportaciones	5.885.315	5.682.217	6.135.846	7.329.307	8.984.844	11.463.499	14.196.499	16.287.685	21.100.364	15.785.663	19.402.439	24.671.849	26.522.271	27.645.575
Total Utilización		23.326.387	31.202.572	36.509.583	40.425.362	46.146.070	53.328.990	60.550.944	66.644.400	82.696.035	79.309.811	92.097.067	105.730.525	115.696.657	124.650.239

Miles de Dólares 2007 - Constantes

		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Oferta	Producto Interno Bruto	37.726.410	39.241.363	40.848.994	41.961.262	45.406.710	47.809.319	49.914.615	51.007.777	54.250.408	54.557.732	56.481.055	60.925.064	64.362.433	67.293.225
	Importaciones	7.307.583	9.187.268	10.934.226	10.490.331	11.631.354	13.305.727	14.606.164	15.636.623	17.894.428	16.119.428	18.508.988	19.183.903	19.344.062	20.896.485
	Total Oferta	45.033.993	48.428.631	51.783.220	52.451.593	57.038.064	61.115.046	64.520.779	66.644.400	72.144.836	70.677.160	74.990.043	80.108.967	83.706.495	88.189.710
Utilización	Gobierno General	4.691.907	4.535.972	4.643.172	4.696.702	4.907.145	5.081.390	5.274.232	5.574.209	6.191.348	6.910.254	7.213.505	7.840.882	8.712.092	9.385.298
	Hogares Residentes	23.166.539	24.899.399	26.661.336	27.461.589	29.228.969	30.523.141	31.851.533	33.201.278	34.994.856	34.648.396	37.320.635	39.234.629	40.361.880	41.748.800
	Formación Bruta de Capital (FBK)	5.853.793	7.039.554	8.313.170	8.344.508	8.785.131	9.728.992	10.213.818	10.593.947	12.286.215	11.843.329	13.050.148	14.920.791	16.496.168	18.266.748
	Variación de Existencias	73.324	883.806	1.026.590	6.704	123.272	579.908	896.314	987.281	1.898.716	1.304.663	1.473.098	1.276.983	380.337	562.485
	Exportaciones	11.248.430	11.069.900	11.138.952	11.942.090	13.993.547	15.201.615	16.284.882	16.287.685	16.773.701	15.970.518	15.932.657	16.835.682	17.756.018	18.226.379
Total Utilización		45.033.993	48.428.631	51.783.220	52.451.593	57.038.064	61.115.046	64.520.779	66.644.400	72.144.836	70.677.160	74.990.043	80.108.967	83.706.495	88.189.710

Anexo 4. Producto Interno Bruto por Industria 2000-2013

CIU Rev.4	Clasif CN	Actividades	Años	2000		2001		2002		2003		2004		2005		2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013	
				VAB Corrientes	VAB Constantes																										
A AGRICULTURA, GANADERÍA, SILVICULTURA Y PESCA				282 897	35 439 2	309 721	37 89 56	320 63 0	37 856 76	35 67 92	40 338 05	35 464 35	43 206 1	39 335 37	44 237 1	44 032 20	46 113 24	47 721 02	47 721 02	55 374 42	48 5 868	6 581 63	49 348 84	67 89 906	49 7 969	76 114 45	5 366 65	7 589 02	54 077 64	8 933 0	57 446 68
01		Agricultura, ganadería, caza y actividades de servicios conexas		2 653 387	27 890 02	24 367 96	29 533 38	25 398 63	30 972 58	27 855 73	3 950 20	27 790 37	32 885 32	29 573 9	34 939 3	32 903 49	35 69 378	36 7 948	36 7 948	42 629 83	36 8 641	48 590 23	37 93 888	52 940 6	37 939 00	58 943 1	40 498 98	58 535 9	40 498 98	60 952 71	42 529 58
	1	Cultivo de banana, café e cacao		545 977	7 503 55	58 732 8	70 197	65 903 9	78 363 3	78 047 3	86 084 6	66 630 0	86 258 6	69 34 7	67 729 7	6 187 1	89 753 9	93 737 9	93 737 9	11 068 6	94 269 9	95 956 7	13 388 6	650 344	96 29 7	185 008	10 08 32	6 326 78	10 88 1	96 727 9	19 794 0
	2	Otros cultivos agrícolas		194 298	6 894 00	54 909 6	69 929 9	64 607 3	66 098 6	68 529 2	54 197 0	95 427 1	20 298 58	19 487 9	21 983 3	20 833 76	21 794 05	22 722 21	22 722 21	29 149 50	22 542 43	26 558 68	22 933 58	29 662 46	23 268 04	34 903 3	24 267 0	35 292 90	24 659 47	38 292 6	26 090 95
	3	Cria de ganado, otros animales, productos animales, y actividades de apoyo		22 592	34 941	32 024	36 203	33 271	37 263 9	33 897 2	39 934	35 03 6	40 14 6	36 69 7	4 89 59	42 02 0	44 03 5	46 214 6	46 214 6	52 46 5	48 470 5	68 830 6	49 644 4	66 742 8	59 79 9	53 740	52 54 9	49 03 8	52 830	4 673 0	54 652 3
02		Silvicultura y extracción de madera		29 090	40 789 5	32 982	40 394	33 529	4 16 0	34 503 3	42 1 69	38 030 39	43 243 4	43 374	46 382 3	47 048 8	48 7 20	50 29 6	50 29 6	53 077 4	52 735 8	74 363 3	53 875 4	78 74 1	56 708 9	88 400	64 00 6	91 3 8	65 679 3	15 07 3	69 198
	4	Silvicultura, extracción de madera y actividades relacionadas		29 090	40 789 5	32 982	40 394	33 529	4 16 0	34 503 3	42 1 69	38 030 39	43 243 4	43 374	46 382 3	47 048 8	48 7 20	50 29 6	50 29 6	53 077 4	52 735 8	74 363 3	53 875 4	78 74 1	56 708 9	88 400	64 00 6	91 3 8	65 679 3	15 07 3	69 198
03		Pesca y acuicultura		35 540	34 729 5	33 153	36 304	33 189	35 805 8	38 488 6	4 196 8	39 488 9	41 886	54 487 0	54 945 5	64 240 3	6 022 6	59 744 8	59 744 8	72 398 5	64 274 2	62 579 9	60 242	69 874 9	6 033 7	89 004	6 764 4	7 620 07	10 759 8	8 008 0	8 008 0
	5	Pesca y acuicultura		35 540	34 729 5	33 153	36 304	33 189	35 805 8	38 488 6	4 196 8	39 488 9	41 886	54 487 0	54 945 5	64 240 3	6 022 6	59 744 8	59 744 8	72 398 5	64 274 2	62 579 9	60 242	69 874 9	6 033 7	89 004	6 764 4	7 620 07	10 759 8	8 008 0	8 008 0
B EXPLOTACIÓN DE MINAS Y CANTERAS				967 1 5	38 328 33	65 962 5	39 667 3	63 966	38 6 780	2 860 9	42 282 29	23 635 7	59 904 2	37 825 5	6 19 696	53 777 5	64 57 86	59 70 24	59 70 24	82 284 98	59 70 24	5 020 75	5 950 288	75 75 549	59 756 5	146 285 6	6 2 535 1	10 808 20	62 832 37	189 979 9	67 8 539
05, 06, 07, 08, 09		EXPLORACIÓN DE MINAS Y CANTERAS		967 1 5	38 328 33	65 962 5	39 667 3	63 966	38 6 780	2 860 9	42 282 29	23 635 7	59 904 2	37 825 5	6 19 696	53 777 5	64 57 86	59 70 24	59 70 24	82 284 98	59 70 24	5 020 75	5 950 288	75 75 549	59 756 5	146 285 6	6 2 535 1	10 808 20	62 832 37	189 979 9	67 8 539
	6	Extracción de petróleo crudo, gas natural y servicios relacionados		87 206	372 197 7	56 775 1	38 29 86	71 034	36 953 0	16 400	47 030 5	22 33 84	58 582 00	36 530 31	59 408 8	53 548 6	63 649 9	58 244 58	82 449 5	87 599 40	57 932 7	49 847 7	57 756 2	74 06 648	57 744 8	12 234 94	59 29 38	10 9 88	60 54 00	16 71 01	65 006 5
	7	Extracción de minerales metálicos y no metálicos; y, actividades de apoyo a las		88 19	11 036	9 874	16 477	10 962	12 047 9	14 559	2 524	10 07 3	12 052	12 824	15 588	14 242 7	14 537	15 668	16 668	17 258 6	17 653	20 426	19 076	18 801	83 07	22 862	9 552	28 904	23 637	32 538	27 744
C INDUSTRIAS MANUFACTURERAS				40 99 59	5 752 95	4 638 41	5 883 00	50 8 96	5 887 093	5 200 752	5 87 650	5 524 927	6 23 876	5 864 209	6 52 905	6 38 864	6 78 954	7 00 393 7	7 00 393 7	84 464 08	76 422 17	87 764 3	75 345 1	932 174	77 652 1	133 842	62 967	150 409	85 92 36	12 39 065	86 657 83
10		ELABORACIÓN DE PRODUCTOS ALIMENTICIOS		10 554 4	97 916	12 003 8	60 245 0	90 5 86	14 345 49	16 599 49	16 964 23	17 022 89	16 593 61	14 903 8	16 406 23	20 200 38	20 200 38	20 200 38	28 67 93	21 90 5	26 553 30	22 042 66	36 987 70	39 477 22	24 649 69	43 784 0	10 29 0	14 784 0	25 867 3	43 784 0	25 867 3
	8	Procesamiento de productos cárnicos, pescado y otros productos acuáticos		4 682 3	5 322 4	4 822 9	5 737 0	5 285 49	5 99 95	5 75 83	6 760 1	5 738 32	6 764 20	6 893 6	7 69 98	8 030	8 289 46	8 52 06	8 52 06	12 224 0	92 69 9	102 09 7	102 19	10 733 5	94 05	6 9 55	10 27 6	18 84 32	10 0 8	24 99 38	18 286
	9	Elaboración de productos de la molinería, panadería, fideos y de otros productos		132 30	2 587 0	1 898 7	2 854 0	2 866 2	2 80 65	2 274 3	2 80 31	2 63 39	2 893 03	2 7 05 9	2 86 07	2 48 88	3 06 38	3 042 70	3 042 70	3 17 26	2 75 204	54 369 5	30 220	54 438	1 56 67	5 71 48	2 97 44	5 890 7	3 06 85	6 03 83	3 162 3
	10	Elaboración de productos de la industria textil, prendas de vestir, confección de prendas de vestir y refino de azúcar		8 294 8	8 590 7	9 838 4	11 972	10 368	12 978	10 550	11 662 5	10 087	17 40	18 774	24 94 5	12 822	25 847	27 499	29 492	31 924	32 054	18 650	9 896	10 098	14 263 1	16 3 6	18 29 8	16 78 6	10 70 6	10 92 9	
	11	Elaboración de otros productos alimenticios diversos		37 332 7	48 875	43 944	53 283	45 750 7	54 345	52 77 3	58 82 0	55 9 8	6 9 05	5 79 0	6 48 51	62 948	67 506	73 8 63	73 8 63	0 17 02	7 77 9	96 439	76 604 3	102 943	82 250	12 933	88 763	14 67 05	9 66 68	15 8 33	93 763 3
11		ELABORACIÓN DE BEBIDAS		6 980 6	2 797 9	2 698 0	30 07 6	28 201	27 805 6	23 899 9	24 640	23 571	28 785 1	25 73 1	27 827	29 903 7	28 203 8	32 31 6	32 31 6	45 903 5	43 825 5	52 858 8	44 554 0	53 77 6	46 824	54 756 5	47 103	64 739 8	47 029 9	76 998 6	49 433
	12	Elaboración de bebidas		6 980 6	2 797 9	2 698 0	30 07 6	28 201	27 805 6	23 899 9	24 640	23 571	28 785 1	25 73 1	27 827	29 903 7	28 203 8	32 31 6	32 31 6	45 903 5	43 825 5	52 858 8	44 554 0	53 77 6	46 824	54 756 5	47 103	64 739 8	47 029 9	76 998 6	49 433
12		ELABORACIÓN DE PRODUCTOS DE TABACO		547	1 945	938	1 028	586	1 028	625	1 033	679	983	925	1 050	1 028	1 078	1 078	1 078	8 277	9 145	20 358	14 02	24 19	10 24	29 10	1 00 8	40 22	1 02 8	42 72 5	1 04 9
13, 14, 15		FABRICACIÓN DE PRODUCTOS TEXTILES, PRENDAS DE VESTIR, FABRICACIÓN DE PRODUCTOS DE LA INDUSTRIA DE LA PIEL Y DE OTROS PRODUCTOS		4 395 31	4 990 64	49 170	50 380	44 999	50 742 3	4 498 81	50 370 2	49 494 1	51 941	49 988 8	5 97 52	47 737 3	52 12 0	53 027 3	53 027 3	55 857 5	52 95 9	74 23 6	59 074	79 941	57 043	89 427	6 964 6	84 020	56 805	93 942	58 782
16		PRODUCCIÓN DE MADERA Y FABRICACIÓN DE PRODUCTOS DE MADERA		3 595 39	2 822 96	40 699	28 408	4 0384	2 96 69	4 7 805	2 94 752	4 73 877	30 44 36	5 52 61	33 249	6 50 6	34 32 36	36 02 05	36 02 05	4 185	382 493	384 806	39 26 7	4 8650	42 637	54 320	47 47 6	55 482 1	44 739	55 299	47 82 28
17, 18		FABRICACIÓN DE PAPEL Y PRODUCTOS DE PAPEL		20 084	33 744	25 282 7	34 382	26 791	34 5 92	28 439	35 578	3 870 8	35 7 0	34 257	37 821	38 987	40 450	42 69 6	42 69 6	4 88 0	4 36 8	43 263	40 450	47 368	44 038	48 736	44 58 8	42 953	44 832	55 79 7	45 346
19		FABRICACIÓN DE PRODUCTOS DE LA REFINACIÓN DE PETRÓLEO		74 849	10 102	70 470	16 486	83 858	14 827 4	9 6290	87 565	10 726 9	72 738	95 8 5	64 40 0	95 4 08	10 26 8	10 26 8	10 722 2	10 765	97 805	14 889	72 037	88 7 8	68 835	95 486	65 088	189 140	5 65 10	7 9 87	
17		Fabricación de productos refinados de petróleo y de otros productos		74 849	10 102	70 470	16 486	83 858	14 827 4	9 6290	87 565	10 726 9	72 738	95 8 5	64 40 0	95 4 08	10 26 8	10 26 8	10 722 2	10 765	97 805	14 889	72 037	88 7 8	68 835	95 486	65 088	189 140	5 65 10	7 9 87	
20, 21, 22		FABRICACIÓN DE PRODUCTOS QUÍMICOS, DEL CAUCHO Y PLÁSTICO		52 209	7 832 3	62 016	75 243	67 282	78 265	73 327	82 208	74 72 6	83 962	78 940	84 228 7	78 480	83 874	83 743	83 743	82 306	95 807	14 755	92 292	10 742 5	18 87 6	10 555 6	14 67 0	11 959	50 852	18 979	
18		Fabricación de sustancias y productos químicos, del caucho y plástico		52 209	7 832 3	62 016	75 243	67 282	78 265	73 327	82 208	74 72 6	83 962	78 940	84 228 7	78 480	83 874	83 743	83 743	82 306	95 807	14 755	92 292	10 742 5	18 87 6	10 555 6	14 67 0	11 959	50 852	18 979	
23, 24, 25		FABRICACIÓN DE PRODUCTOS METÁLICOS Y NO METÁLICOS		34 023	52 463	38 962	58 0 9	45 77 9	62 939	42 045	65 026	44 834	67 830	56 887	74 510	7 549	80 676	82 902	82 902	91 246	93 9 0	88 668	90 603	93 399	95 729	10 463 7	10 0 14	12 227	10 8 2	82 891	12 05 0
19		Fabricación de productos metálicos y no metálicos		34 023	52 463	38 962	58 0 9	45 77 9	62 939	42 045	65 026	44 834	67 830	56 887	74 510	7 549	80 676	82 902	82 902	91 246	93 9 0										

D, E	SUMINISTRO DE ELECTRICIDAD Y AGUA	85197	512447	398257	512299	644598	544558	637886	551615	567888	494378	520516	498994	518080	501106	585931	585931	632532	761853	541609	685185	754075	921881	927655	117168	1045322	1581615	1007103	184491
35, 36, 37, 38, 39	SUMINISTRO DE ELECTRICIDAD Y AGUA	85197	512447	398257	512299	644598	544558	637886	551615	567888	494378	520516	498994	518080	501106	585931	585931	632532	761853	541609	685185	754075	921881	927655	117168	1045322	1581615	1007103	184491
22	Generación, captación y distribución de energía eléctrica, agua, y saneamiento	85197	512447	398257	512299	644598	544558	637886	551615	567888	494378	520516	498994	518080	501106	585931	585931	632532	761853	541609	685185	754075	921881	927655	117168	1045322	1581615	1007103	184491
F	CONSTRUCCIÓN	90810	2253623	1416427	2778936	1731878	3361411	1896306	3328719	2416554	3501823	2825966	3802202	3638976	3971696	4016663	4016663	5394324	4371889	5927792	4494958	6501177	4649397	9106494	5465092	9378602	6102321	10396021	6644162
41, 42, 43	CONSTRUCCIÓN	90810	2253623	1416427	2778936	1731878	3361411	1896306	3328719	2416554	3501823	2825966	3802202	3638976	3971696	4016663	4016663	5394324	4371889	5927792	4494958	6501177	4649397	9106494	5465092	9378602	6102321	10396021	6644162
23	Construcción	90810	2253623	1416427	2778936	1731878	3361411	1896306	3328719	2416554	3501823	2825966	3802202	3638976	3971696	4016663	4016663	5394324	4371889	5927792	4494958	6501177	4649397	9106494	5465092	9378602	6102321	10396021	6644162
G	COMERCIO AL POR MAYOR Y AL POR MENOR	2708352	4233819	3585509	4434063	3715923	4528715	3947909	4696800	4199760	4854680	4657562	5184651	5045310	5345827	5356038	5356038	6742797	5932593	6523543	5700437	7241104	5896054	6399161	6238357	9053712	6529659	9992169	6939242
45, 46, 47	COMERCIO AL POR MAYOR Y AL POR MENOR	2708352	4233819	3585509	4434063	3715923	4528715	3947909	4696800	4199760	4854680	4657562	5184651	5045310	5345827	5356038	5356038	6742797	5932593	6523543	5700437	7241104	5896054	6399161	6238357	9053712	6529659	9992169	6939242
24	Comercio al por mayor y al por menor, y servicios de reparación de vehículos e	2708352	4233819	3585509	4434063	3715923	4528715	3947909	4696800	4199760	4854680	4657562	5184651	5045310	5345827	5356038	5356038	6742797	5932593	6523543	5700437	7241104	5896054	6399161	6238357	9053712	6529659	9992169	6939242
I	HOTELES Y RESTAURANTES	253708	591954	483952	633584	606682	684811	653359	707455	695236	742094	742339	786310	803312	847438	864979	864979	947086	910396	182339	999214	1124145	1031811	1427889	1032760	831804	108120	1913363	1208325
55, 56	HOTELES Y RESTAURANTES	253708	591954	483952	633584	606682	684811	653359	707455	695236	742094	742339	786310	803312	847438	864979	864979	947086	910396	182339	999214	1124145	1031811	1427889	1032760	831804	108120	1913363	1208325
25	Alojamiento y servicios de alimento y bebida	253708	591954	483952	633584	606682	684811	653359	707455	695236	742094	742339	786310	803312	847438	864979	864979	947086	910396	182339	999214	1124145	1031811	1427889	1032760	831804	108120	1913363	1208325
H, J	TRANSPORTE, ALMACENAMIENTO Y COMUNICACIONES	635417	196942	2828143	3307700	3032711	3370103	3439304	3516739	3757082	3638333	4205648	3987561	4402807	4272436	4472824	4472824	4945989	4910153	5102143	5254007	5382652	5530109	5598182	5985570	5773594	6394900	6121085	6778044
49, 50, 51, 52, 53, 58, 59, 60, 61, 62	TRANSPORTE, ALMACENAMIENTO Y COMUNICACIONES	635417	196942	2828143	3307700	3032711	3370103	3439304	3516739	3757082	3638333	4205648	3987561	4402807	4272436	4472824	4472824	4945989	4910153	5102143	5254007	5382652	5530109	5598182	5985570	5773594	6394900	6121085	6778044
26	Transporte y almacenamiento	637230	2619734	2234772	2787459	2336356	2607142	2610339	2819121	2819531	2930439	3054204	3002096	3250465	3167289	3231033	3231033	3520955	3409911	3546361	3631819	3700294	3795335	3969347	3914938	3959534	4823256	4182709	4406570
27	Actividades postales, correo, comunicaciones e información	262187	476208	593371	520242	696355	566574	828755	646918	941252	753194	116124	984565	1152319	1105187	1241421	1241421	1425163	1501243	1553783	1622224	1682359	1829774	191815	2051952	1914960	2232444	2012378	2371474
K	INTERMEDIACIÓN FINANCIERA	382124	782860	499614	732453	611927	793283	665237	789191	786185	864918	1057999	1056153	1297673	1086396	1030328	1030328	1441430	1085900	1119975	1419333	1947775	1561406	2300455	1772899	2761917	2056617	2509037	1977102
64, 65, 66	INTERMEDIACIÓN FINANCIERA	382124	782860	499614	732453	611927	793283	665237	789191	786185	864918	1057999	1056153	1297673	1086396	1030328	1030328	1441430	1085900	1119975	1419333	1947775	1561406	2300455	1772899	2761917	2056617	2509037	1977102
28	Servicios financieros y seguros, excepto seguridad social	382124	782860	499614	732453	611927	793283	665237	789191	786185	864918	1057999	1056153	1297673	1086396	1030328	1030328	1441430	1085900	1119975	1419333	1947775	1561406	2300455	1772899	2761917	2056617	2509037	1977102
L, M, N	ACTIVIDADES INMOBILIARIAS, EMPRESARIALES Y DE ALQUILER	1298995	4398959	992912	4697284	2965940	5082041	3821623	5203466	4837219	5569519	5198155	5898809	5617603	6031475	6297142	6297142	6844281	6570042	7220427	6547215	7953461	6722010	8842126	7094788	9674993	7392984	1077856	7689220
68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 77, 78	ACTIVIDADES INMOBILIARIAS, EMPRESARIALES Y DE ALQUILER	1298995	4398959	992912	4697284	2965940	5082041	3821623	5203466	4837219	5569519	5198155	5898809	5617603	6031475	6297142	6297142	6844281	6570042	7220427	6547215	7953461	6722010	8842126	7094788	9674993	7392984	1077856	7689220
29	Actividades inmobiliarias	301847	2453855	487778	2527476	1037497	2592050	1659425	2619462	2337825	2898957	2833278	3005841	2836971	3004044	3055973	3055973	3201807	3106122	3493779	3187078	3851851	3230250	3794797	3330390	3962576	3315070	4218928	3433483
30	Actividades profesionales, técnicas y administrativas	1028188	1945003	1501614	2169808	1928443	2469991	2163198	2584004	2299594	2675962	2504877	2892962	2780632	3027431	3241469	3241469	3642474	3463920	3736949	3380137	4301810	3491760	5046421	3764398	5712417	4024214	6560728	4258737
O	ADMINISTRACIÓN PÚBLICA Y DEFENSA; PLANES DE SEGURIDAD SOCIAL	970533	2235788	185085	2272641	509846	2329793	1884796	2405024	2051617	2489683	2239826	2542646	2477089	2618000	2784183	2784183	3528729	2839151	4239961	3165316	4538951	3330171	5019489	3677780	5499779	3914813	6059192	4179959
84	ADMINISTRACIÓN PÚBLICA Y DEFENSA; PLANES DE SEGURIDAD SOCIAL DE	970533	2235788	185085	2272641	509846	2329793	1884796	2405024	2051617	2489683	2239826	2542646	2477089	2618000	2784183	2784183	3528729	2839151	4239961	3165316	4538951	3330171	5019489	3677780	5499779	3914813	6059192	4179959
31	Administración pública, defensa, planes de seguridad social obligatoria	970533	2235788	185085	2272641	509846	2329793	1884796	2405024	2051617	2489683	2239826	2542646	2477089	2618000	2784183	2784183	3528729	2839151	4239961	3165316	4538951	3330171	5019489	3677780	5499779	3914813	6059192	4179959
P, Q, R, S	SERVICIOS A LOS HOGARES	953728	4418930	650168	4223781	2284367	4214028	3043209	4311089	3590078	4447023	4017346	4553071	4459326	4712995	4933908	4933908	5941918	5209946	6291932	5454406	6886142	5741377	7264899	6024199	8332306	6394788	9074834	6410604
85, 86, 87, 88, 90, 91, 92, 93, 94, 95	SERVICIOS A LOS HOGARES	953728	4418930	650168	4223781	2284367	4214028	3043209	4311089	3590078	4447023	4017346	4553071	4459326	4712995	4933908	4933908	5941918	5209946	6291932	5454406	6886142	5741377	7264899	6024199	8332306	6394788	9074834	6410604
32	Servicios a los hogares	953728	4418930	650168	4223781	2284367	4214028	3043209	4311089	3590078	4447023	4017346	4553071	4459326	4712995	4933908	4933908	5941918	5209946	6291932	5454406	6886142	5741377	7264899	6024199	8332306	6394788	9074834	6410604
T	HOGARES PRIVADOS CON SERVICIO DOMÉSTICO	68519	124176	91477	136186	104866	139145	18221	145233	122807	150620	117676	113841	111156	14841	14862	14862	210299	147802	276479	171776	334889	833626	333406	173227	333711	174907	382116	179129
97, 98	HOGARES PRIVADOS CON SERVICIO DOMÉSTICO	68519	124176	91477	136186	104866	139145	18221	145233	122807	150620	117676	113841	111156	14841	14862	14862	210299	147802	276479	171776	334889	833626	333406	173227	333711	174907	382116	179129
33	Hogares privados con servicio doméstico	68519	124176	91477	136186	104866	139145	18221	145233	122807	150620	117676	113841	111156	14841	14862	14862	210299	147802										

Anexo 5. Coeficiente de Gini Nacional 2000-2013

<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> Consultas Documentales Consultas Temáticas Consultas Territoriales </div> <div style="display: flex; justify-content: space-around; margin-top: 5px;"> Guardar Copiar Error Indicadores Comparar Consultar Ayuda </div>														
<< Distribución del ingreso - Coeficiente de Gini														
FUENTE: Encuesta Urbana de Empleo y Desempleo - INEC AÑO: 2000 - 2015														
Datos Gráfico Ficha Metodológica														
PAÍS	anios													
	2000	2001	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
Ecuador	0.565	0.590	0.555	0.564	0.548	0.540	0.551	0.515	0.504	0.505	0.473	0.477	0.485	

Anexo 6. Coeficiente de Gini Regional 2000-2013

<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> Consultas Documentales Consultas Temáticas Consultas Territoriales </div> <div style="display: flex; justify-content: flex-end; font-size: small;"> Ir a búsqueda </div>													
<div style="display: flex; justify-content: space-around; font-size: x-small;"> Guardar Copiar Error Indicadores Comparar Consultar Ayuda </div>													
<h2 style="margin: 0;">Distribución del ingreso - Coeficiente de Gini</h2> <p style="margin: 0; font-size: small;">FUENTE: Encuesta Urbana de Empleo y Desempleo - AÑO: 2000 - 2013</p> <div style="display: flex; justify-content: space-between; font-size: x-small;"> Datos Gráfico Ficha Metodológica </div>													
REGIÓN	años												
	2000	2001	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Sierra	0.562	0.557	0.551	0.577	0.564	0.537	0.546	0.527	0.526	0.531	0.478	0.500	0.479
Costa	0.567	0.617	0.549	0.539	0.521	0.530	0.544	0.487	0.468	0.465	0.460	0.444	0.481
Amazonía	0.530	0.589	0.542	0.569	0.581	0.561	0.602	0.580	0.565	0.509	0.537	0.544	0.484
Insular													

Anexo 7. Coeficiente de Gini Urbano-Rural 2000-2013

		<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> Consultas Documentales Consultas Temáticas Consultas Territoriales </div> <div style="display: flex; justify-content: space-between; margin-top: 5px;"> Guardar Copiar Error Indicadores Comparar Consultar Ayuda </div>													
		<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> Ir a búsqueda </div>													
		<h2>Distribución del ingreso - Coeficiente de Gi</h2> <p>FUENTE: Encuesta Urbana de Empleo y Desempleo - INEC AÑO: 2000 - 2015</p> <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> Datos Gráfico Ficha Metodológica </div>													
PAÍS	AREA	años													
		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Ecuador	Urbano	0.551	0.581	0.537	0.537	0.542	0.525	0.511	0.522	0.483	0.482	0.487	0.441	0.445	0.471
	Rural	0.518	0.539		0.488	0.489	0.494	0.505	0.501	0.479	0.455	0.441	0.456	0.456	0.441