



UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO

FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

CARRERA DE ECONOMÍA

Proyecto de Investigación, previo a la obtención del Título de Economista.

Tema:

“La inversión pública y su incidencia en el crecimiento económico del Ecuador durante el período 2000 – 2015”.

Autor: Capuz Balladares, Darwin Mauricio.

Tutor: Eco. Medina Salcedo, Héctor Rafael.

Ambato – Ecuador

2017


APROBACIÓN DEL TUTOR

Yo, Héctor Rafael Medina Salcedo, con cédula de ciudadanía N°. 180176018-0, en mi calidad de Tutor del proyecto de investigación referente al tema: **“LA INVERSIÓN PÚBLICA Y SU INCIDENCIA EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DEL ECUADOR DURANTE EL PERÍODO 2000 – 2015”**, desarrollado por Darwin Mauricio Capuz Balladares, de la carrera de Economía, modalidad presencial, considero que dicho informe investigativo reúne los requisitos, tanto técnicos como científicos y que corresponde a las normas establecidas en el Reglamento de Graduación de Pregrado de la Universidad Técnica de Ambato y en el normativo para la presentación de Trabajos de Graduación de la Facultad de Contabilidad y Auditoría.

Por lo tanto, autorizo la presentación del mismo ante el organismo pertinente, para que sea sometido a evaluación por los profesores calificadores designados por el H. Consejo Directivo de la Facultad.

Ambato, Abril del 2017

EL TUTOR



.....
Eco. Héctor Rafael Medina Salcedo.

C.C. 180176018-0

DECLARACIÓN DE AUTORÍA

Yo, Darwin Mauricio Capuz Balladares, con cédula de ciudadanía N°. 180449360-7, tengo a bien indicar que los criterios emitidos en el proyecto investigativo, bajo el tema: **“LA INVERSIÓN PÚBLICA Y SU INCIDENCIA EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DEL ECUADOR DURANTE EL PERÍODO 2000 – 2015”**, así como también los contenidos presentados, ideas, análisis, síntesis de datos; conclusiones, son de exclusiva responsabilidad de mi persona, como autor de este Proyecto de Investigación.

Ambato, Abril del 2017

AUTOR



.....
Darwin Mauricio Capuz Balladares

C.C. 180449360-7

CESIÓN DE DERECHOS

Autorizo a la Universidad Técnica de Ambato, para que haga de este proyecto de investigación, un documento disponible para su lectura, consulta y procesos de investigación.

Cedo los derechos en línea patrimoniales de mi proyecto de investigación con fines de discusión pública; además apruebo la reproducción de este proyecto de investigación, dentro de las regulaciones de la Universidad, siempre y cuando esta reproducción no suponga una ganancia económica potencial; y se realice respetando mis derechos de autor.

Ambato, Abril del 2017

AUTOR



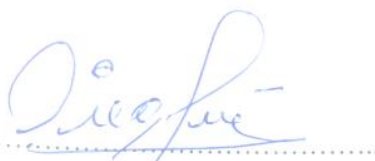
.....
Darwin Mauricio Capuz Balladares

C.C. 180449360-7

APROBACIÓN DEL TRIBUNAL DE GRADO

El Tribunal de Grado, aprueba el Proyecto de Investigación con el tema: **“LA INVERSIÓN PÚBLICA Y SU INCIDENCIA EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DEL ECUADOR DURANTE EL PERÍODO 2000 – 2015”**, elaborado por Darwin Mauricio Capuz Balladares, estudiante de la Carrera de Economía, el mismo que guarda conformidad con las disposiciones reglamentarias emitidas por la Facultad de Contabilidad y Auditoría de la Universidad Técnica de Ambato.

Ambato, Abril del 2017



Eco. Mg. Diego Proaño

PRESIDENTE



Ph.D. Vasílica María Margalina

MIEMBRO CALIFICADOR



Eco. Mg. Jesús Ortiz

MIEMBRO CALIFICADOR

DEDICATORIA

El presente trabajo que plasma uno más de mis anhelos personales, va dedicado a Dios, hacedor de todas las cosas, a mi familia por ser pilares importantes dentro de mi crecimiento personal y profesional porque siempre en ellos encontraré un amor incondicional y una guía ética y moral la cual ha sido cualidades permanentes durante el transcurso de mi experiencia estudiantil.

Darwin Mauricio Capuz Balladares.

AGRADECIMIENTO

Ofrezco un cálido agradecimiento a mi querida y prestigiosa institución que me dio la oportunidad de formarme como profesional la “Universidad Técnica de Ambato”; al Eco. Eco. Héctor Rafael Medina Salcedo, por sus valiosos conocimientos y la ayuda brindada durante el proceso investigativo; a mis padres que han sido una familia ejemplar, unida y emprendedora, a mis queridos docentes que con su cariño han compartido sus conocimientos para hacer de mí una mejor persona y a mis grandes amigos que me han apoyado durante todo mi período estudiantil.

Darwin Mauricio Capuz Balladares.

UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO
FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA
CARRERA DE ECONOMÍA

TEMA: “LA INVERSIÓN PÚBLICA Y SU INCIDENCIA EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DEL ECUADOR DURANTE EL PERÍODO 2000 – 2015”.

AUTOR: Darwin Mauricio Capuz Balladares.

TUTOR: Eco. Héctor Rafael Medina Salcedo.

FECHA: Abril del 2017

RESUMEN EJECUTIVO

El presente proyecto de investigación tiene como objetivo analizar la incidencia de la inversión pública en el crecimiento económico del Ecuador durante el período comprendido entre el año 2000 hasta el año 2015. Conforme a ello, se pretende describir el comportamiento de la política pública a través del análisis del gasto y del capital incurrido por parte del gobierno del Ecuador y por medio del análisis del desarrollo de la economía del país. En el presente trabajo de investigación se efectúan dos modelos econométricos de regresión lineal múltiple, el primero, busca explicar el comportamiento del PIB a precios constantes como variable dependiente en función de la Formación Bruta de Capital Fijo en el sector público y en el sector privado, de la Población económicamente activa y del Consumo intermedio nacional como variables independientes, mientras que el segundo modelo de regresión lineal busca explicar el PIB per cápita en función de las variables independientes antes mencionadas. La investigación concluye que una parte de los activos acumulados tanto por el sector público como por el sector privado son resultado del crecimiento económico, sin embargo, se resalta la necesidad de la inversión pública para dinamizar la economía en el país.

PALABRAS DESCRIPTORAS: CRECIMIENTO ECONÓMICO, INVERSIÓN PÚBLICA, FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL FIJO, GASTO PÚBLICO, CONSUMO INTERMEDIO.

TECHNICAL UNIVERSITY OF AMBATO
FACULTY OF ACCOUNTING AND AUDIT
ECONOMICS CAREER

TOPIC: “PUBLIC INVESTMENT AND ITS INCIDENCE IN THE ECONOMIC GROWTH OF ECUADOR DURING THE PERIOD 2000 - 2015”

AUTHOR: Darwin Mauricio Capuz Balladares.

TUTOR: Eco. Héctor Rafael Medina Salcedo.

DATE: April 2016.

ABSTRACT

The objective of this research project is to analyze the impact of public investment on economic growth in Ecuador during the period from 2000 to 2015. Accordingly, it is intended to describe the behavior of public policy through the analysis of the expenditure and capital incurred by the government of Ecuador of the development of the country's economy. In the present work two econometric models of multiple linear regression are applied. The first one, seeks to explain the behavior of GDP at constant prices as a function of the Gross Formation of Fixed Capital in the public sector and in the private sector, Population Economically active and of national intermediate consumption, while the second linear regression model seeks to explain per capita GDP in terms of the above-mentioned independent variables. The research concludes that a portion of the assets accumulated by both the public and private sectors are the result of economic growth. However, the need for public investment to boost the economy in the country is highlighted.

KEYWORDS: ECONOMIC GROWTH, PUBLIC INVESTMENT, GROSS FORMATION OF FIXED CAPITAL, PUBLIC EXPENDITURE, INTERMEDIATE CONSUMPTION.

ÍNDICE GENERAL

CONTENIDO	PÁGINA
PÁGINAS PRELIMINARES	
PORTADA.....	i
APROBACIÓN DEL TUTOR.....	ii
DECLARACIÓN DE AUTORÍA.....	iii
CESIÓN DE DERECHOS.....	iv
APROBACIÓN DEL TRIBUNAL DE GRADO	v
DEDICATORIA.	vi
AGRADECIMIENTO.	vii
RESUMEN EJECUTIVO.....	viii
ABSTRACT.....	ix
ÍNDICE GENERAL.....	x
ÍNDICE DE TABLAS.	xii
ÍNDICE DE GRÁFICOS.	xiv
INTRODUCCIÓN.	1
CAPÍTULO I.....	3
1 ANÁLISIS Y DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.	3
1.1 DESCRIPCIÓN Y FORMULACIÓN DEL PROBLEMA.	3
1.1.1 TEMA.	3
1.1.2 DESCRIPCIÓN Y CONTEXTUALIZACIÓN.	3
1.1.3 FORMULACIÓN Y ANÁLISIS CRÍTICO.	30
1.2 JUSTIFICACIÓN.....	32
1.3 OBJETIVOS.....	33
1.3.1 OBJETIVO GENERAL.....	33
1.3.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	33
CAPÍTULO II.....	34
2 MARCO TEÓRICO.....	34

2.1	ANTECEDENTES INVESTIGATIVOS.....	34
2.2	FUNDAMENTACIÓN CIENTÍFICA.....	45
2.2.1	CATEGORÍAS FUNDAMENTALES.....	45
2.3	PREGUNTAS DIRECTRICES E HIPÓTESIS.....	57
2.3.1	PREGUNTAS DIRECTRICES.....	57
2.3.2	HIPÉTESIS.....	57
CAPÍTULO III.....		58
3	METODOLOGÍA.....	58
3.1	MODALIDAD, ENFOQUE Y NIVEL DE INVESTIGACIÓN.....	58
3.1.1	MODALIDAD.....	58
3.1.2	ENFOQUE.....	58
3.1.3	NIVEL DE INVESTIGACIÓN.....	59
3.2	POBLACIÓN Y MUESTRA.....	60
3.3	OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES.....	61
3.3.1	VARIABLE INDEPENDIENTE.....	61
3.3.2	VARIABLE DEPENDIENTE.....	62
3.4	DESCRIPCIÓN DEL TRATAMIENTO DE LA INFORMACIÓN.....	62
CAPÍTULO IV.....		66
4	RESULTADOS.....	66
4.1	PRINCIPALES RESULTADOS.....	66
4.2	ANÁLISIS ECONÓMICO.....	92
4.2.1	Modelo 1.....	93
4.2.2	Modelo 2.....	98
4.3	CONCLUSIONES.....	103
4.4	RECOMENDACIONES.....	105
5	BIBLIOGRAFÍA.....	105

ÍNDICE DE TABLAS

CONTENIDO	PÁGINA
Tabla 1. Financiamiento del Banco Mundial por tema (Millones de dólares).....	4
Tabla 2. Financiamiento del Banco Mundial por sectores (Millones de dólares).....	5
Tabla 3. Gasto público orientado a los jóvenes como porcentaje del PIB.	18
Tabla 4. Operacionalización de la variable independiente.....	61
Tabla 5. Operacionalización de la variable dependiente.....	62
Tabla 6. Formación Bruta de capital fijo (millones de dólares).....	66
Tabla 7. Formación Bruta de Capital Fijo del sector público (millones de dólares).	68
Tabla 8. Formación Bruta de Capital Fijo en el sector privado (millones de dólares).	69
Tabla 9. Población económicamente Activa.	71
Tabla 10. Gastos Totales del gobierno (millones de dólares).	72
Tabla 11. Ingresos Totales del gobierno (millones de dólares).....	74
Tabla 12. Ingresos Tributarios del gobierno (millones de dólares).....	75
Tabla 13. Ingresos no Tributarios del gobierno (millones de dólares).....	77
Tabla 14. Resultado Global y primario de las Operaciones del Sector Público no Financiero (Millones de dólares).	78
Tabla 15. Saldo de la deuda externa del Ecuador.	80
Tabla 16. Saldo de la deuda interna del Ecuador.	81
Tabla 17. Saldo del total de la deuda pública (millones de dólares).....	83
Tabla 18. Destino de la deuda corte 2016.	84
Tabla 19. PIB a precios constantes del 2007 (millones de dólares).....	85
Tabla 20. PIB a precios corrientes (miles de dólares).....	87
Tabla 21. PIB per cápita a precios constantes del 2011 (dólares).....	88
Tabla 22. Consumo intermedio (millones de dólares).	90
Tabla 23. Consumo de los hogares (millones de dólares).....	91
Tabla 24. Resumen de las variables de los modelos econométricos.....	93
Tabla 25. PIB a precios constantes en función de la FBKF del sector público, de la FBKF del sector privado, de la población económicamente activa y del consumo intermedio.	94

Tabla 26. PIB a precios constantes en función de la FBKF en el sector público y en el sector privado, y de la Población económicamente activa.....	95
Tabla 27. PIB a precios constantes en función de la FBKF en el sector público y la Población económicamente activa.	96
Tabla 28. PIB a precios constantes en función de la FBKF en el sector público y la Población económicamente activa.	97
Tabla 29. PIB per cápita en función de la FBKF del sector público y privado, de la población económicamente activa y del consumo intermedio.....	99
Tabla 30. PIB per cápita en función de la FBKF del sector privado, de la población económicamente activa y del consumo intermedio.	100
Tabla 31. PIB per cápita en función de la FBKF del sector privado y del consumo intermedio.	100
Tabla 32. PIB per cápita en función del consumo intermedio en la economía.	101

ÍNDICE DE GRÁFICOS

CONTENIDO	PÁGINA
Gráfico 1. Inversión pública en países exportadores de materias primas.	6
Gráfico 2. Crecimiento del gasto público durante el auge 2000-20008.....	7
Gráfico 3. Composición del gasto público en países exportadores de materias primas.	8
Gráfico 4. Gasto público con respecto al PIB corte 2014.	9
Gráfico 5. PIB (Millones de dólares) por región, corte 2015.....	10
Gráfico 6. Participación del PIB por región.	11
Gráfico 7. Tasa de variación del PIB por regiones, corte 2015.	12
Gráfico 8. Evolución del gasto público social y del gasto público total en América Latina y el Caribe.	14
Gráfico 9. Gasto público en educación de jóvenes con respecto al PIB.	15
Gráfico 10. Gasto público social por sectores durante los períodos 1990 a 2013.....	16
Gráfico 11. Gasto público en salud por edad y género.	19
Gráfico 12. Evolución del gasto público total, del gasto público social y del PIB...	20
Gráfico 13. Ingresos del Presupuesto General del Estado en el Ecuador, corte 2012 Millones de dólares.	22
Gráfico 14. Ejecución presupuestaria del Estado ecuatoriano 2009 - 2014.....	23
Gráfico 15. Gasto social y servicio de la deuda como porcentaje del PIB Ecuador.	24
Gráfico 16. Deuda pública en porcentajes del PIB.	25
Gráfico 17. Formación Bruta de Capital Fijo en millones de dólares y como porcentajes del PIB.	26
Gráfico 18. Destino de los ingresos petroleros del Ecuador corte 2015.	27
Gráfico 19. Gasto corriente, de capital y total del sector Público no Financiero.....	28
Gráfico 20. Composición del Gasto público expresado en porcentajes del PIB.....	29
Gráfico 21. Árbol de problemas.	30
Gráfico 22. Supraordinación.	45
Gráfico 23. Subordinación de la variable independiente.	45
Gráfico 24. Subordinación de la variable dependiente.	46
Gráfico 25. Formación Bruta de capital fijo (millones de dólares).....	67

Gráfico 26. Formación Bruta de Capital Fijo del sector público (millones de dólares).	68
Gráfico 27. Formación Bruta de Capital Fijo en el sector privado (millones de dólares).	70
Gráfico 28. Población económicamente Activa.	71
Gráfico 29. Gastos Totales del gobierno (millones de dólares).	73
Gráfico 30. Ingresos Totales del gobierno (millones de dólares).	74
Gráfico 31. Ingresos Tributarios del gobierno (millones de dólares).	76
Gráfico 32. Ingresos no Tributarios del gobierno (millones de dólares).	77
Gráfico 33. Resultado Global y primario de las Operaciones del Sector Público no Financiero (Millones de dólares).	79
Gráfico 34. Saldo de la deuda externa del Ecuador.	80
Gráfico 35. Saldo de la deuda interna del Ecuador.	82
Gráfico 36. Saldo del total de la deuda pública (millones de dólares).	83
Gráfico 37. Destino de la deuda corte 2016.	84
Gráfico 38. PIB a precios constantes del 2007 (miles de dólares).	86
Gráfico 39. PIB a precios corrientes (millones de dólares).	87
Gráfico 40. PIB per cápita a precios constantes del 2011 (dólares).	89
Gráfico 41. Consumo intermedio (millones de dólares).	90
Gráfico 42. Consumo de los hogares (millones de dólares).	92
Gráfico 43. PIB per cápita en función del consumo intermedio en la economía. ...	102

INTRODUCCIÓN

Shang (2015) menciona que a partir de la crisis financiera mundial experimentada durante los años 2008 y 2009 la política latinoamericana optó por incrementar el gasto público y desde entonces esta tendencia ha sido permanente durante los últimos años. Si bien es cierto que la proliferación de la inversión pública ha generado un panorama deficitario en materia fiscal, gran parte de esta incursión del gasto público ha sido dirigida al sector social, que particularmente es evidente en los procesos políticos de Ecuador y Bolivia.

Por otro lado, Spence (2015) premio Nobel de Economía en el 2001 argumenta que la clave para garantizar una estrategia política y económica de crecimiento es conseguir que estas políticas se apoyen entre ellas, impulsando la inversión pública conjuntamente con la incorporación de mejoras en la estabilidad macroeconómica y el comportamiento de los mercados en lo que se refiere a la asignación de recursos. Sin duda la inversión pública es una herramienta que puede incentivar el crecimiento económico, siempre y cuando esté respaldada por políticas redistributivas y de estabilidad en el ámbito macroeconómico, de manera que no existan excesos ni fondos mal utilizados priorizando el desarrollo social y productivo de un país. El presente trabajo de investigación se encuentra estructurado por cuatro capítulos los cuales contendrán lo siguiente:

En el **Capítulo I**, se presenta el contexto en el cual se desenvuelve el problema sujeto a estudio, es decir, se describen las condiciones a nivel nacional, regional y mundial de la inversión pública y de las condiciones del crecimiento económico, así como la descripción del problema de estudio, la justificación y los objetivos del presente trabajo de investigación.

El **Capítulo II**, presenta el marco teórico, en el cual se recuentan los antecedentes investigativos que sustentan el desarrollo del presente trabajo de investigación y fundamentan la metodología a realizarse. También se presentan las definiciones que aportan a entender de mejor manera el contexto en el que se desarrolla la problemática analizada, así como las hipótesis a contrastarse a través del análisis econométrico.

En el **Capítulo III**, se describen las características de la investigación, de las variables sujetas a estudio y cómo estas serán cuantificadas y tratadas para su posterior análisis econométrico. También se describe la metodología de obtención y tratamiento de los datos, de la cual deriva el análisis econométrico y sus procesos de estimación.

El **Capítulo IV** describe el comportamiento de las variables sujetas a análisis a lo largo del período de estudio con sus respectivas interpretaciones y análisis. Además, se presenta el análisis econométrico propuesto para el contraste de la hipótesis de estudio y sus correspondientes conclusiones y recomendaciones.

CAPÍTULO I

1 ANÁLISIS Y DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1 DESCRIPCIÓN Y FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

1.1.1 TEMA

“LA INVERSIÓN PÚBLICA Y SU INCIDENCIA EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DEL ECUADOR DURANTE EL PERÍODO 2000 – 2015”.

1.1.2 DESCRIPCIÓN Y CONTEXTUALIZACIÓN

1.1.2.1 Contextualización macro

Según el Banco Mundial (2015), tanto los Gobiernos y el sector privado pretenden múltiples estrategias para fortalecer el entorno propicio para las inversiones, mejorar el comercio, promover el emprendimiento de la población y la innovación tecnológica. Si se pretende mejorar las condiciones de vida de la población, la participación del Estado es muy importante. Es imprescindible que una correcta ejecución de la responsabilidad gubernamental a través de la institucionalidad del Estado sea posible, además de que se debe incurrir en la mejora constante del acceso equitativo de los individuos a servicios de salud y de educación que al largo plazo generará beneficios y un ahorro significativo para los organismos gubernamentales a nivel mundial, ya que políticas sociales acertadas reducen los problemas sociales.

De igual manera, el desarrollo de la infraestructura supone un aspecto muy importante a desarrollar para el mejoramiento de las condiciones de vida de la población, para lo cual la implementación de infraestructura en los sectores de energía, agua, tecnología de la información y las comunicaciones (TIC) es primordial para generar oportunidades de crecimiento y mejorar la calidad de vida de los individuos. La participación del sector público a través de sus instituciones es indispensable para estructurar una planificación eficaz de proyectos de inversión (Banco Mundial, 2015). Por lo cual una parte importante a tener en cuenta es el destino que tiene el

financiamiento otorgado por los organismos de financiamiento multilaterales, los mismos que dan cuenta de los procesos de inversión pública, los objetivos a alcanzar por los mismos y sobre todo los sectores que a nivel mundial se ven beneficiados por el financiamiento público en las diferentes regiones y países del mundo.

Tabla 1. Financiamiento del Banco Mundial por tema (Millones de dólares).

TEMA	EJ. DE 2011	EJ. DE 2012	EJ. DE 2013	EJ. DE 2014	EJ. DE 2015
Gestión económica	655	1293	484	955	1145
Gestión del medio ambiente y los recursos naturales	6102	3997	2470	3883	3164
Desarrollo del sector financiero y el sector privado	7981	4743	4380	8028	8479
Desarrollo humano	4228	4961	4348	5192	6043
Gestión del sector público	4518	4035	3790	5252	2833
Imperio de la ley	169	126	590	291	825
Desarrollo rural	5636	5443	4651	6437	5082
Desarrollo social, género e inclusión	908	1247	1310	1064	1736
Protección social y gestión de riesgos	5691	3502	3956	3585	6577
Comercio e integración	2604	1872	2707	1643	1727
Desarrollo urbano	4514	4118	2861	4511	4865
Total por tema	43 006	35 335	31 547	40 843	42 495

Fuente: Banco Mundial (2016).

Elaborado por: Banco Mundial.

Como se puede observar en la Tabla 1, para el año 2015 el Banco Mundial ha dirigido en su mayor parte capital para el desarrollo del sector financiero y privado, alcanzando una inversión de 8.479 millones de dólares, seguido por la protección social y la gestión de riesgos la cual supone una inversión en financiamiento de 6.577 millones de dólares; mientras que, en tercer lugar se ubica el desarrollo humano como uno de los principales destinos de inversión mundial y de financiamiento otorgado por el Banco Mundial alcanzando los 6.043 millones de dólares. Por otro lado, el imperio de la ley es el último destino de financiamiento, ya que solo se destinaron 825 millones de dólares para el desarrollo de este tema.

A nivel mundial existe la noción de priorizar el aspecto social para centrar la inversión de capital de las instituciones gubernamentales, sin embargo, se puede observar que la mayor parte del financiamiento mundial va dirigido para el crecimiento del propio sector financiero. Por tal motivo, es imprescindible la inversión en sectores sociales,

además de que este tipo de financiamiento debe suponer el principal motivo de operación de las instituciones multilaterales a nivel mundial.

Es importante destacar que el segundo objeto de inversión y de financiamiento es la protección social y la gestión de riesgos, puesto que este aspecto es uno de los temas que potencialmente más atentan a la integridad de la sociedad, siendo que los desastres naturales acarrearán considerables costos sociales y económicos a los gobiernos de las diferentes regiones del mundo. Otro aspecto muy importante a destacar es la priorización de la inversión en el desarrollo humano, ya que aspectos como la salud, la educación, acceso a los servicios básicos y la infraestructura son indispensables para mejorar la calidad de vida de la población y para incentivar el crecimiento económico de los países.

Tabla 2. Financiamiento del Banco Mundial por sectores (Millones de dólares).

SECTOR	EJ. DE 2011	EJ. DE 2012	EJ. DE 2013	EJ. DE 2014	EJ. DE 2015
Agricultura, pesca y silvicultura	2128	3134	2112	3059	3027
Educación	1733	2959	2731	3457	3534
Energía y minería	5807	5000	3280	6689	4510
Finanzas	897	1764	2055	1984	4054
Salud y otros servicios sociales	6707	4190	4363	3353	6647
Industria y comercio	2167	1352	1432	1807	2311
Información y comunicaciones	640	158	228	381	322
Administración pública, derecho y justicia	9673	8728	7991	8837	8180
Transporte	8683	4445	5135	6946	5151
Abastecimiento de agua, saneamiento y protección contra las inundaciones	4617	3605	2220	4332	4760
Total por sector	43 006	35 335	31 547	40 843	42 495

Fuente: Banco Mundial (2016).

Elaborado por: Banco Mundial.

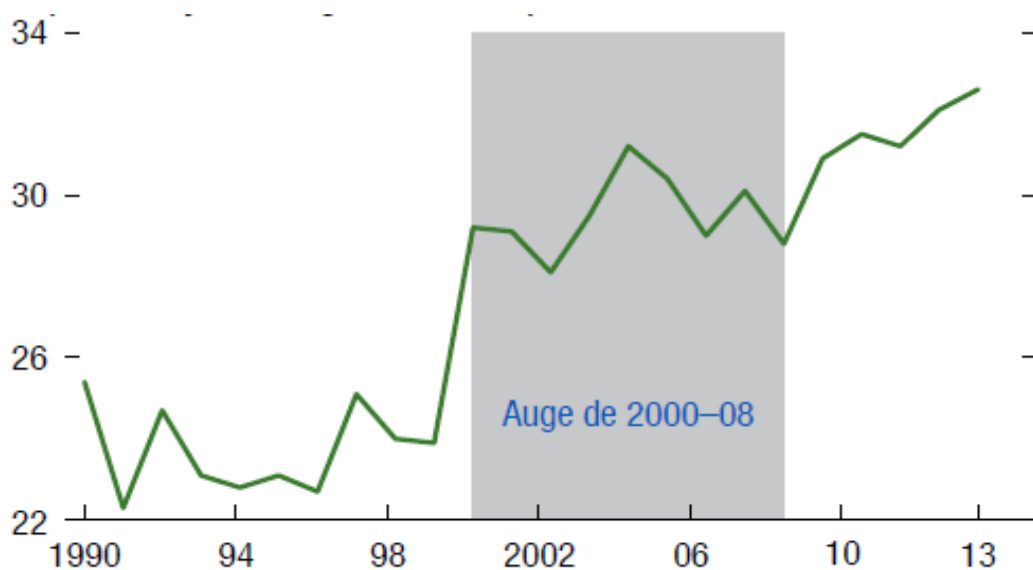
En cuanto a sectores, a nivel global, durante el 2015 el Banco Mundial ha destinado 8.180 millones de dólares a la administración pública, derecho y justicia, la cual es el principal destino del financiamiento internacional en el mundo, seguido por el sector de Salud y otros servicios sociales con un financiamiento de 6.647 millones de dólares. En el tercer lugar se encuentra el sector de transporte al cual se ha dirigido 5.151

millones de dólares. Por otro lado, como último sector de destino de inversión se ubica el sector de información y comunicaciones al cual fueron dirigidos tan solo 322 millones de dólares por parte del Banco Mundial.

Las entidades multilaterales a nivel mundial en su mayor parte han financiado actividades de administración pública, de derecho y justicia, lo cual muestra que a nivel mundial más se ha destinado el capital al crecimiento de la institucionalidad gubernamental. Debido a esto, el crecimiento del gasto público tiende a constituir una importante participación en el desarrollo económico de los países en vías de desarrollo. Esto a su vez supone una mayor responsabilidad por parte de las instituciones gubernamentales para implementar políticas de equidad, de inclusión y de incentivo a la productividad y al emprendimiento.

Por otro lado, además del financiamiento multilateral, algunos gobiernos solventan sus operaciones de la comercialización de materias primas, por lo que su inversión se ve estrictamente relacionada con el precio de mercado de este tipo de bienes. Durante el período comprendido entre el año 2000 al 2008, los commodities experimentaron un auge para lo cual esto significó un incremento en el ingreso de los países exportadores de materias primas.

Gráfico 1. Inversión pública en países exportadores de materias primas.

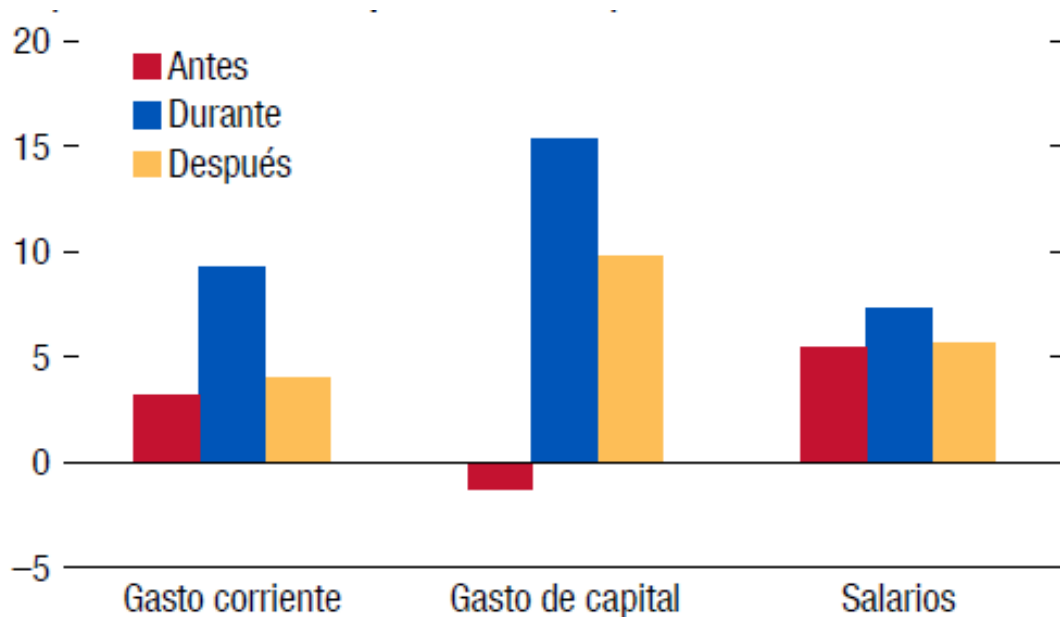


Fuente: Fondo Monetario Internacional (FMI) (2014).

Elaborado por: Fondo Monetario Internacional (FMI).

Como se puede observar en el Gráfico 1, la inversión pública de los países exportadores de materias primas creció considerablemente a partir del año 2000, hasta el año 2008. Una proporción importante del gasto del estado durante este período de bonanza de las materias primas fue destinado a la inversión pública, lo cual impulsó un crecimiento promedio anual del 15% durante este período. Este aumento fue registrado en países de ingresos bajos, donde los réditos fiscales son considerablemente limitados (Fondo Monetario Internacional, 2015).

Gráfico 2. Crecimiento del gasto público durante el auge 2000-2008.



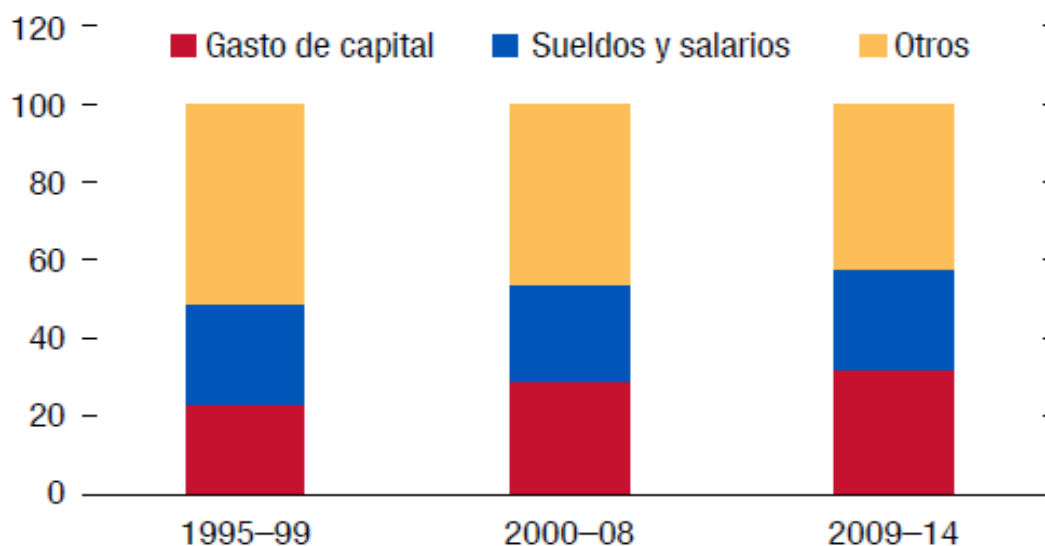
Fuente: Fondo Monetario Internacional (FMI) (2014).

Elaborado por: Fondo Monetario Internacional (FMI).

En el Gráfico 2, el gasto corriente de los países exportadores de commodities se incrementó de menos del 5% en el período antes del auge de las materias primas a aproximadamente un 10% durante el auge, mientras que en períodos posteriores tal crecimiento se redujo aproximadamente al 5%. El gasto de capital pasó de tener un crecimiento negativo a crecer en más del 15% para el período de auge mientras que después, el gasto en capital pasó a tener un crecimiento del 10%. Por otro lado, los salarios mostraron un comportamiento homogéneo registrando un crecimiento del 5% para antes del auge, durante el período de bonanza se observó un crecimiento del 5,25%, mientras que para después del auge el crecimiento volvió al 5%.

Los países exportadores de materias primas por lo general ven sustentados sus gastos de capital en los ingresos derivados de las materias primas que exportan, lo que deriva de una administración fiscal que solventa sus gastos de capital del incremento de sus ingresos no permanentes. Esto muestra una estricta relación entre los precios de las materias primas en el mercado internacional y la clase de gastos en los cuales estos países incurren. En vista que las naciones exportadoras de commodities por lo general son economías en vías de desarrollo, se ven en la necesidad de aprovechar períodos de auge para desarrollar las condiciones de crecimiento económico e invertir en proyectos sociales, como es evidenciable en el gráfico 2.

Gráfico 3. Composición del gasto público en países exportadores de materias primas.



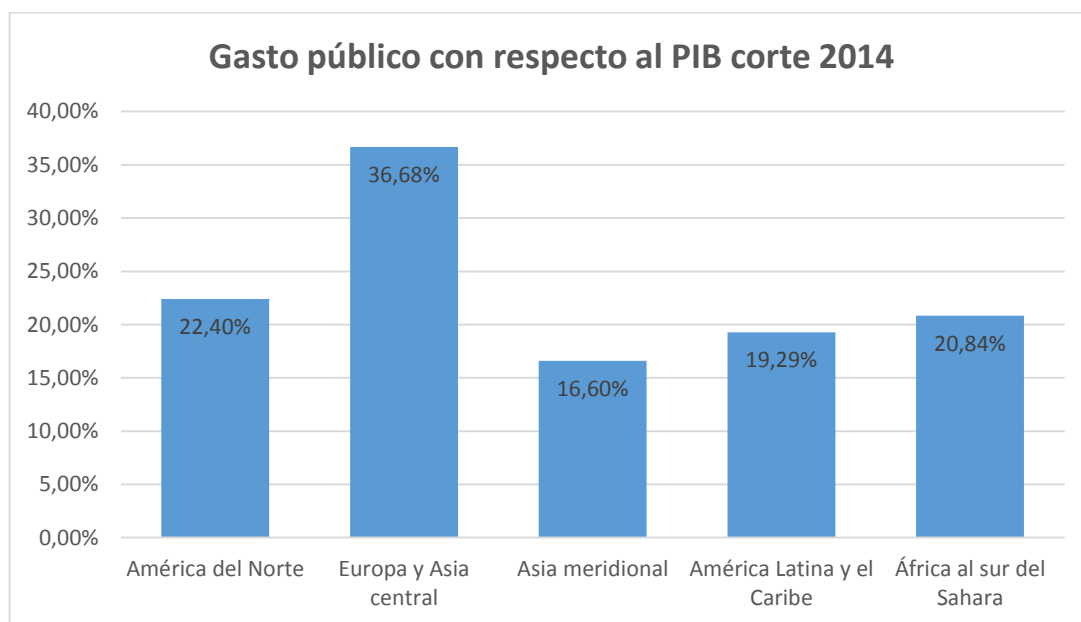
Fuente: Fondo Monetario Internacional (FMI) (2014).

Elaborado por: Fondo Monetario Internacional (FMI).

La composición del gasto público varía a lo largo de los períodos de auge, puesto que durante los años comprendidos entre 1995 a 1999 el gasto de capital supone aproximadamente el 20% del presupuesto del gobierno, mientras que para períodos posteriores se observa un ligero crecimiento hasta el año 2014. La proporción del gasto en sueldos y salarios ha permanecido constante a lo largo del tiempo, mientras que otras características del gasto también se ven reducidas por el incremento de la participación del gasto de capital en el presupuesto de los gobiernos de los países exportadores de commodities, lo cual es descrito en el gráfico 3.

El gasto público varía de acuerdo a la región del mundo, teniendo en cuenta su nivel de desarrollo, su densidad poblacional y el nivel de ingresos que los gobiernos tengan. Consecuentemente la inversión pública tiende a relacionarse con el nivel de crecimiento económico de las regiones y de igual manera se ve influenciada por los períodos de auge y recesión, a los que responde la realidad social de los países.

Gráfico 4. Gasto público con respecto al PIB corte 2014.



Fuente: Banco Mundial (2014).

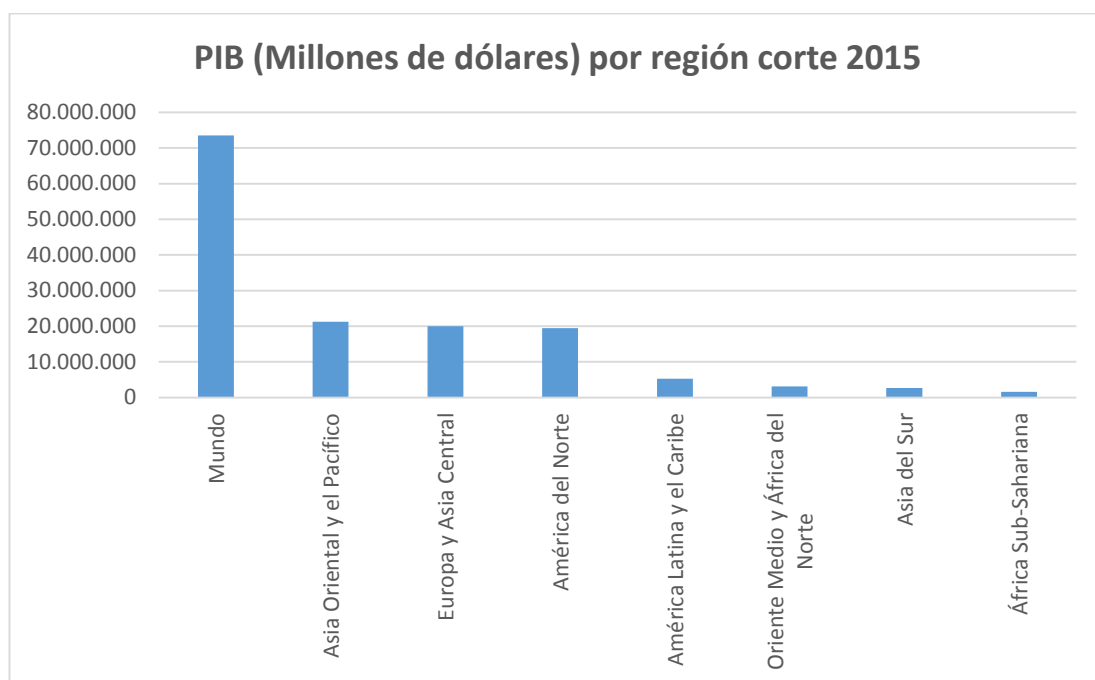
Elaborado por: Mauricio Capuz.

En el Gráfico 4 se muestra que Europa y Asia central es la región que mayor gasto público registra con respecto al tamaño de su economía, puesto que para el año 2014 ascendió al 35,68% del PIB. Posteriormente se encuentra América del Norte que destina el 22,40% de su economía al gasto público, seguida por África del Sur del Sahara, América Latina y el Caribe y Asia Meridional representando el 20,84%, el 19,29% y el 16,60% de su PIB respectivamente.

Las regiones más desarrolladas muestran una mayor participación del gasto público en sus economías, como es el caso de América del Norte, Europa y Asia Central, economías que gozan de un gran aparato productivo que aporta a la recaudación fiscal considerablemente con lo que se puede solventar grandes inversiones para el desarrollo de su población.

El caso de América Latina es un tanto particular puesto que el gigante Sudamericano Brasil se ha visto inmerso en una profunda crisis económica y política que ha reducido su crecimiento, además de que ha adoptado una posición política de austeridad fiscal derivada de su cambio de gobierno.

Gráfico 5. PIB (Millones de dólares) por región, corte 2015.

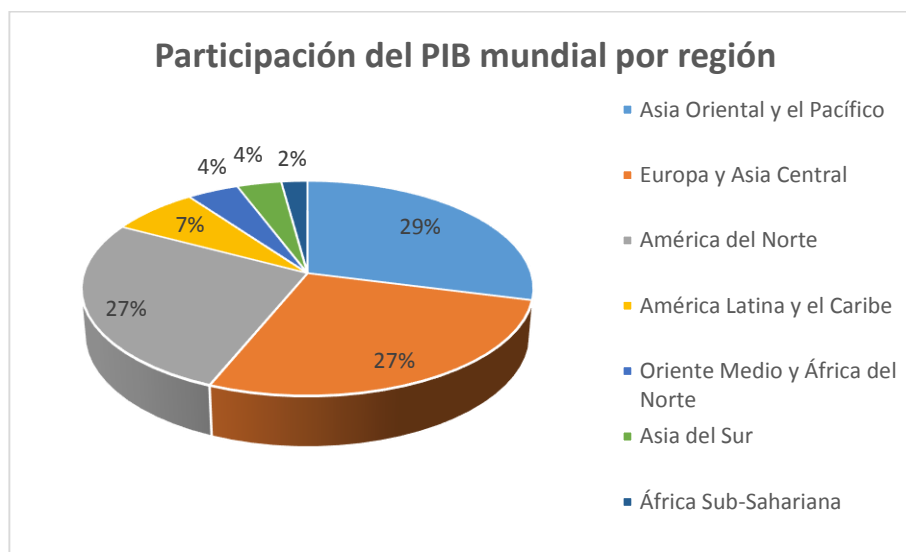


Fuente: Banco Mundial (2015).

Elaborado por: Mauricio Capuz.

Asia Oriental y el Pacífico es la región con la economía de mayor tamaño a nivel mundial, puesto que su PIB asciende a los 21.281.190 millones de dólares; es decir, 21 billones de dólares, en segundo lugar, se encuentra Europa y Asia Central con un PIB de 19.985.557 millones de dólares, mientras que en tercer lugar se encuentra América del Norte con un PIB de 19.503.407 millones de dólares. En cuarto lugar, se encuentra América Latina y el Caribe con un PIB de 5.298.318 que representa la cuarta región económicamente más grande en el mundo. Por otro lado, en último lugar se encuentra la región de África Sub-Sahariana con un PIB de 1.572.873 millones de dólares que es la región con la menos producción económica a nivel mundial, superada por Asia del Sur y Oriente Medio con un PIB de 2.666.094 millones de dólares y 3.113.598 millones de dólares respectivamente.

Gráfico 6. Participación del PIB por región.



Fuente: Banco Mundial (2016).

Elaborado por: Mauricio Capuz.

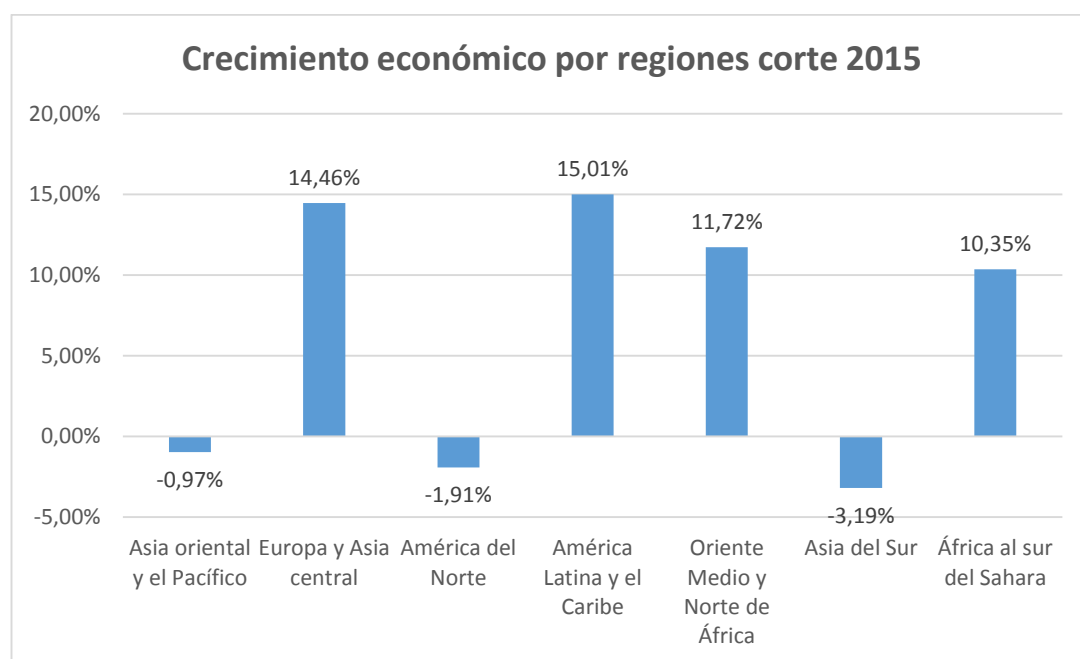
La participación de las diferentes regiones del mundo en la producción mundial se muestra en el Gráfico 6, el cual muestra que la mayor participación en la economía mundial la lleva Asia Oriental y el Pacífico que representa el 29% del PIB mundial, seguida por Europa, que es la segunda región económica y territorial más importante a nivel global puesto que aporta aproximadamente en un 27% a la economía mundial. En tercer lugar, se encuentra América del Norte que supone un 26,53% de la producción del mundo, seguida por América Latina y el Caribe que se ubica en el cuarto lugar con un peso del 7%, mientras que en último lugar se encuentra África Sub-Sahariana con una participación de apenas un 2% con respecto al PIB del planeta.

La región económicamente más dinámica a nivel mundial es Asia Oriental y el Pacífico, puesto que en este territorio se encuentran cuatro de los países que conforman el G20, China, Indonesia, Japón y Corea del Sur, de los cuales China es el principal motor económico de la región, lo cual posiciona a Asia Oriental y el Pacífico como la zona con la mayor actividad económica del planeta, superando a Europa y América del Norte. También una parte de su importancia económica deriva de la gran densidad poblacional que reside en esta zona, siendo que el 31,02% de la población mundial vive en la región, lo que indiscutiblemente posiciona a Asia Oriental y el Pacífico

como la zona territorial más importante del planeta, tanto en términos poblacionales como económicos.

En contraste, la región menos desarrollada económicamente es África Sub-Sahariana que apenas conforma un 2% de la producción mundial, esto a pesar de ubicarse como la tercera región más poblada del mundo, representando el 13,63% de la población mundial con 1.000,98 millones de habitantes. Aunque esta región posee una importante densidad poblacional, es una de las regiones más pobres del mundo lo cual muestra que uno de los grandes males de África es la inequidad y la brecha que existe entre ricos y pobres por lo que esta región supone uno de los principales objetivos del financiamiento internacional.

Gráfico 7. Tasa de variación del PIB por regiones, corte 2015.



Fuente: Banco Mundial (2015).

Elaborado por: Mauricio Capuz.

Durante el año 2015 la región que más ha crecido económicamente es América Latina y el Caribe, debido a que para este año el continente creció en un 15,01%, seguido por Europa y Asia Central registrando un 14,46% de crecimiento. Posteriormente se encuentra Oriente Medio y África del Sur que han registrado un 11,72% y 10,35% de crecimiento económico, mientras que regiones como Asia Oriental, América del norte y Asia del Sur registraron un decrecimiento de sus economías en el 2015.

Es evidente el proceso recesivo que han experimentado las economías de Asia Oriental y de América del Norte en los últimos años, posicionando a América Latina y Europa como las regiones que más crecieron durante el 2015. Aparte de la caída del precio del petróleo los países latinoamericanos han mostrado un auge importante en términos nominales, lo cual puede mostrar un proceso inflacionario importante, sin embargo, es indiscutible el crecimiento de Europa, Asia Central y América Latina y el Caribe, además de la caída del PIB experimentada por Asia Oriental, el Pacífico y América del Norte.

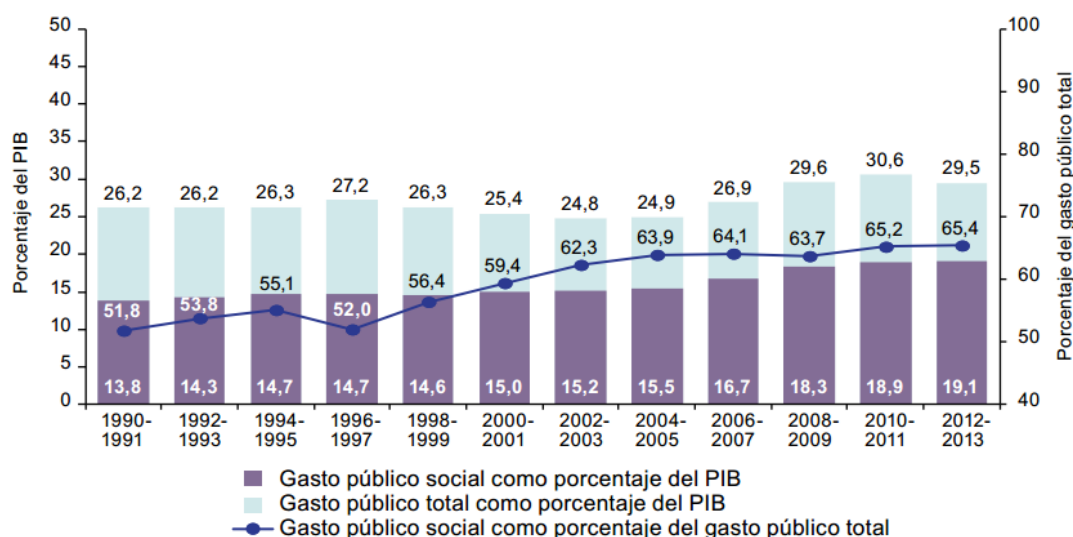
1.1.2.2 Contextualización meso

Por medio del gasto público los gobiernos pretenden cumplir los objetivos de mejoramiento social que es indispensable para el crecimiento económico y para el desarrollo social de la población. Las erogaciones del Estado no necesariamente pueden ser vistas como un costo para la economía, sino que suponen una serie de erogaciones imprescindibles para garantizar el desarrollo fuerte, duradero y equitativo para responder a las futuras exigencias sociales de la población (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2014). La inversión del Estado no necesariamente implica réditos económicos visibles puesto que no es el objeto principal de este, sino más bien el Estado pretende mejorar las condiciones de vida de la población. Es deber primordial de los gobiernos dirigir de la mejor manera el financiamiento para la inversión social, sin embargo, se da el caso de que, para garantizar la sostenibilidad de sus operaciones, el gobierno debe incurrir en inversiones que sean dirigidas al ahorro de sus gastos corrientes o del desarrollo de proyectos que impliquen réditos futuros, sin descuidar su principal fin que es velar por el bienestar de la población.

En Latinoamérica, muchas veces la ideología neoliberal propone que el gasto fiscal debe ser siempre redituable; debido a esto, los fuertes procesos de liberación comercial han implicado un fuerte impacto en el financiamiento de la educación o de la salud, lo cual afecta directamente a la calidad de vida de la población, que consecuentemente a la larga podría perjudicar de manera importante al crecimiento de la economía.

Según el Banco Mundial (2015) en América Latina y el Caribe las transferencias públicas generaron aproximadamente el 20% de la disminución de la pobreza en la región, lo cual amerita que la proporción de hogares que viven bajo la línea de pobreza para el 2030 se reducirá a un 3,1% de un 4,6% registrado durante el 2011. El gasto público ha contribuido considerablemente en la disminución de la pobreza, lo cual identifica a la inversión gubernamental como agente dinamizador de la economía y a través del gasto social como un aspecto motivador de la equidad social.

Gráfico 8. Evolución del gasto público social y del gasto público total en América Latina y el Caribe.



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

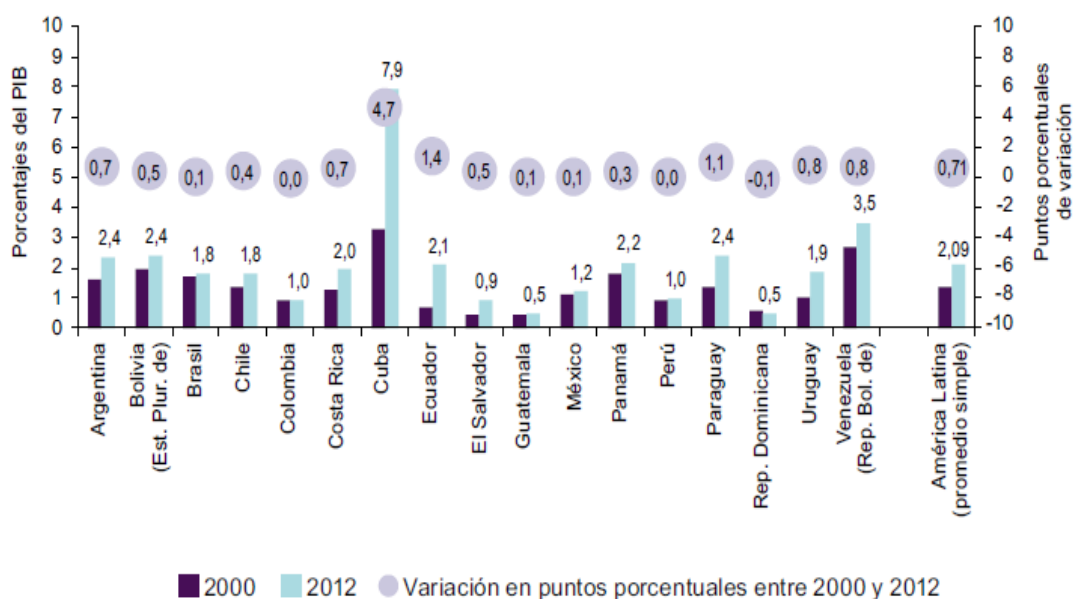
Elaborado por: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Como se puede observar en el Gráfico 8, el gasto público en América Latina y el Caribe creció de un 26,2% en el año 1991 a un 29,5% para el 2013; es decir, que en promedio cada año el gasto público se incrementó en un 0,55%. De igual manera, el gasto social como porcentaje del PIB también se incrementó, puesto que en el año 1991 fue de un 13,8% del PIB, mientras que para el 2013 el gasto fue de 19,1%; es decir, en promedio el gasto social creció en un 1,49%, lo que muestra que los gobiernos han incrementado su presupuesto para el sector social en una mayor proporción en comparación con la inversión en otros sectores, además de que se observó un crecimiento importante del gasto social con respecto al gasto total de los gobiernos de la región, puesto que durante el año 1991 su participación fue del 51,8%, mientras que para el 2013 este porcentaje

ascendió a un 65,4%. Esto significa un incremento promedio anual de un 1,07%; es decir, que se ratifica que el gasto social creció en una mayor proporción que el gasto total de los gobiernos en Latinoamérica.

Definitivamente se evidenció un incremento de la inversión social en la región, que básicamente deriva de la puesta en marcha de proyectos sociales incentivados por la tendencia política de izquierda que ha ocupado los puestos de gobierno durante estas décadas en la región y en especial durante el período comprendido entre el año 2000 hasta el 2013. Gobiernos como: Hugo Chávez en Venezuela, Rafael Correa en Ecuador, Pepe Mujica en Uruguay, Néstor y Christina Fernández de Kirchner en Argentina, Evo Morales en Bolivia y Lula Da Silva en Brasil, incentivaron la inversión social y el establecimiento de políticas de equidad en la distribución de la riqueza por parte del estado, aspectos que por mucho tiempo fueron descuidados en el continente.

Gráfico 9. Gasto público en educación de jóvenes con respecto al PIB.



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (2013).
Elaborado por: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

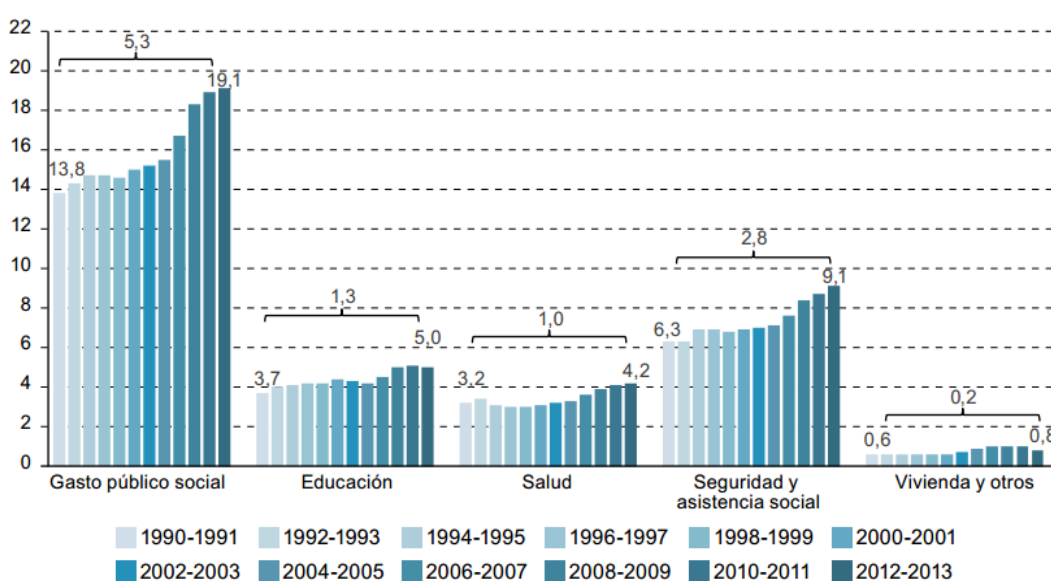
En América Latina y el Caribe el país que más invierte en educación de los jóvenes es Cuba, puesto que el 7,9% de su PIB lo dirige al desarrollo de la educación de su población. En segundo lugar, se encuentra Venezuela con un 3,5%, seguido de cerca se encuentran los países de Argentina, Bolivia y Paraguay con un 2,4%, mientras que

en último lugar se encuentran Guatemala y República Dominicana que apenas destinan el 0,5% de su economía a la educación de la población joven respectivamente.

Desde el año 2000, el país que más ha incrementado su gasto en educación hasta el año 2012 es Cuba, puesto que desde el 2000 hasta el año 2012 el presupuesto destinado a la educación creció en un 4,7%, seguido por Ecuador con un 1,4% y en tercer lugar se encuentra Paraguay con un incremento de un 1,1%, mientras que en último lugar se ubica República Dominicana que ha reducido el gasto en educación en un 0,1% y Perú que ha mantenido su presupuesto en el período.

En la región es observable la predominancia de Cuba en cuanto a la inversión en educación, siendo un país socialista su gobierno tiende a priorizar a la educación de su población, además Cuba ha permanecido liderando este aspecto, siendo que este país también ha sido el que más ha mejorado su inversión en educación durante más de 20 años. En segundo lugar, Ecuador y Venezuela han liderado la inversión en educación en el Continente, siendo Ecuador el segundo país que más ha mejorado su presupuesto en el sector, mientras que Venezuela ha permanecido como el segundo país que mayor presupuesto destina a la educación de su población.

Gráfico 10. Gasto público social por sectores durante los períodos 1990 a 2013.



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (2015).

Elaborado por: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

En la región el gasto social con respecto al PIB se incrementó en 5,3 puntos porcentuales, de un 13,8% para 1991 a un 19,1% en el 2013. De todos los sectores el que más ha crecido en inversión por parte de los gobiernos es la Seguridad y la asistencia social, puesto que desde 1991 al año 2013 la inversión creció 2,8 puntos porcentuales, situándose en un 6,3% en 1991 para ascender a un 9,1% en el 2013. Después se encuentra la salud que ha crecido en un 1% registrando un 3,2% en 1991 y un 4,2% para el 2013, seguido por el sector de educación que ha crecido en 1,3 puntos porcentuales de un 3,7% en 1991 a un 5% en el 2013, mientras que en último lugar se encuentra el sector de Vivienda y otros que tan solo creció un 0,2%, de un 0,6% en 1991 a un 0,8% en el 2013.

La seguridad en América Latina es un problema importante a tratar dentro de la acción fiscal gubernamental, para lo cual durante el año 2013 el 9,1% del PIB de la región fue dirigido a mejorar este sector. Tal inversión es imprescindible para garantizar el bienestar de la población, por lo que en América Latina y el Caribe uno de los principales gastos presupuestarios de los gobiernos es la seguridad y la asistencia social de sus habitantes, lo cual implican proyectos de inclusión de los sectores menos favorecidos, así como el equipamiento de la fuerza policial para hacer frente a la delincuencia que prolifera en la región. Por otro lado, la educación ha sido uno de los principales objetivos del accionar gubernamental, puesto que para el 2013 el 5% de la Economía del continente fue dirigida al desarrollo del acceso a la educación y al mejoramiento de este servicio, seguido por el sector de la Salud que, de igual manera, para el 2013 los gobiernos registraron un gasto total de aproximadamente un 4,2% del PIB regional para el mejoramiento de los servicios de salud.

Sin duda, hay mucho por hacer en cuanto al mejoramiento de estos aspectos en la región; sin embargo, las últimas décadas se ha podido evidenciar un mejoramiento de las condiciones en estos servicios, lo cual supone un aspecto enteramente reconocible para con la contribución de la acción Estatal al mejoramiento de las condiciones de la población puesto que se evidencia que América Latina y el Caribe se encuentra en un proceso de desarrollo social que en contraste a su turbulenta historia económica da muestra de un crecimiento social que en un futuro garantizará el crecimiento de su economía con una mejor calidad del talento humano y de la salud de sus habitantes.

Tabla 3. Gasto público orientado a los jóvenes como porcentaje del PIB.

País	Gasto en educación destinado a los jóvenes				Gasto en salud destinado a los jóvenes				Gasto en programas de transferencias condicionadas destinado a los jóvenes como porcentaje del PIB	Jóvenes beneficiados por los programas como porcentaje del total jóvenes	Gasto en vivienda y servicios básicos orientado a jóvenes como porcentaje del PIB
	Como porcentaje del PIB		Como porcentaje del gasto público en educación		Como porcentaje del PIB		Como porcentaje del gasto público total en salud				
	2000	2012	2000	2012	2000	2012	2000	2012	Alrededor de 2012	2012	
Argentina	1,63	2,36	32,6	35,3	0,74	0,80	14,9	13,6	0,06	11,8	0,55
Bolivia (Estado Plurinacional de)	1,96	2,43	37,8	46,2	0,73	0,83	20,1	20,1	0,05	11,7	0,07
Brasil	1,74	1,81	35,5	31,3	0,56	0,71	19,4	16,4	0,09	21,7	0,56
Chile	1,38	1,81	35,4	42,9	0,53	0,51	15,7	14,5	0,02	6,3	0,13
Colombia	0,93	0,95	28,6	31,4	0,92	0,91	19,6	17,5	0,08	22,4	0,19
Costa Rica	1,29	1,95	26,5	26,3	1,02	1,33	18,4	17,6	0,06	2,3	0,64
Cuba	3,27	7,92	37,8	49,7	0,74	0,84	13,4	10,4	0,89
Ecuador	0,68	2,10	39,1	44,3	0,22	0,51	19,5	17,6	0,23	38,9	0,09
El Salvador	1,59	1,90	14,8	24,1	0,70	0,82	18,6	19,5	0,01	7,8	0,26
Guatemala	0,46	0,51	16,9	16,0	0,45	0,49	20,2	20,3	0,07	19,6	0,93
Honduras	0,75	0,93	20,9	21,4	0,05	7,7	0,05
México	1,14	1,22	33,2	32,4	0,48	0,56	20,5	17,5	0,10	19,9	0,42
Nicaragua	0,64	0,96	22,2	21,5	0,98
Panamá	1,84	2,18	37,8	51,4	1,00	0,83	19,0	16,0	0,04	9,7	1,02
Paraguay	0,93	0,97	28,6	52,1	0,64	0,86	19,7	19,9	0,07	7,0	0,06
Perú	2,06	2,37	32,2	34,1	0,56	0,54	20,4	18,2	0,03	7,7	0,65
República Dominicana	0,58	0,52	24,6	21,0	0,43	0,49	19,5	17,7	0,10	18,6	0,54
Uruguay	1,03	1,86	39,4	41,9	0,76	0,65	12,4	10,9	0,08	11,7	0,96
Venezuela (República Bolivariana de)	2,71	3,50	27,8	32,4	0,47	0,28	19,7	17,9	0,37
América Latina (promedio simple)	1,48	2,14	31,1	36,1	0,65	0,73	18,6	17,3	0,07	14,0	0,49

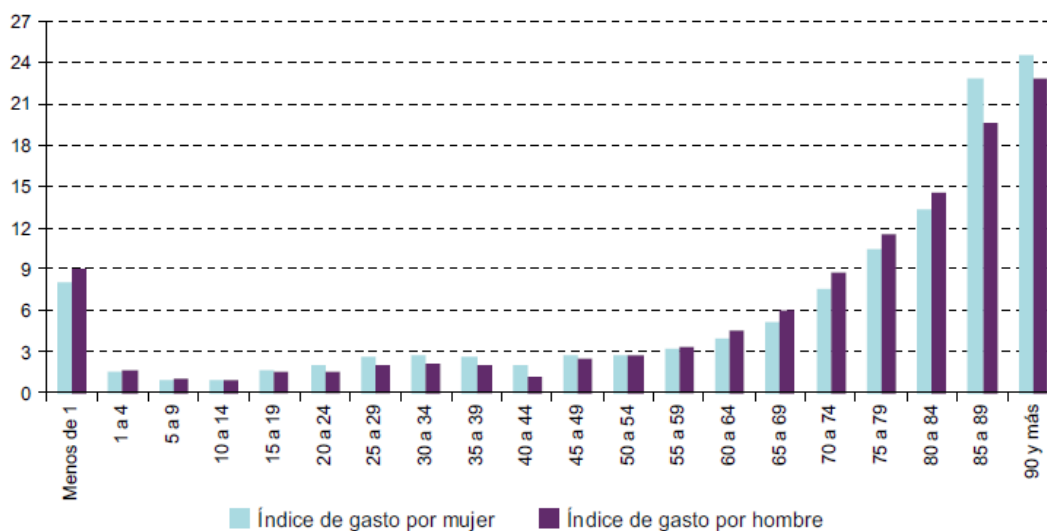
Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (2014).

Elaborado por: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

La juventud como parte fundamental del futuro de la sociedad implica una preocupación especial por parte de la sociedad, por lo que América Latina en el año 2012 ha destinado aproximadamente el 17,3% de su presupuesto fiscal a la atención de la salud en los jóvenes. En cuanto al gasto dirigido a la educación de la población joven, América Latina ha destinado el 2,14% de su economía y el 36,1% de sus recursos fiscales durante el 2012, en comparación a un 1,48% y un 31,1% registrado en el año 2000 respectivamente. Esto implica que dentro del presupuesto fiscal de América Latina y el Caribe las asignaciones fiscales dirigidas a la educación crecieron en promedio un 1,25% cada año, mientras que las asignaciones dirigidas a la salud se redujeron en un promedio de un 0,60% cada año, lo cual indica una preferencia por el sector educativo en cuanto a inversión pública social.

Más que significar un descuido por parte del gobierno a la salud, la educación de la población latinoamericana supone un aspecto muy importante para el desarrollo de las bases económicas de la región, lo cual amerita una relativa prioridad, ya que en un futuro una juventud educada generará el crecimiento de la economía y el mejoramiento de las condiciones de vida de la población, lo que amerita un especial énfasis en mejorar los servicios sociales que van dirigidos a la población joven del continente debido a que de esta dependerá el desarrollo económico y social de América Latina y el Caribe.

Gráfico 11. Gasto público en salud por edad y género.



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (2014).

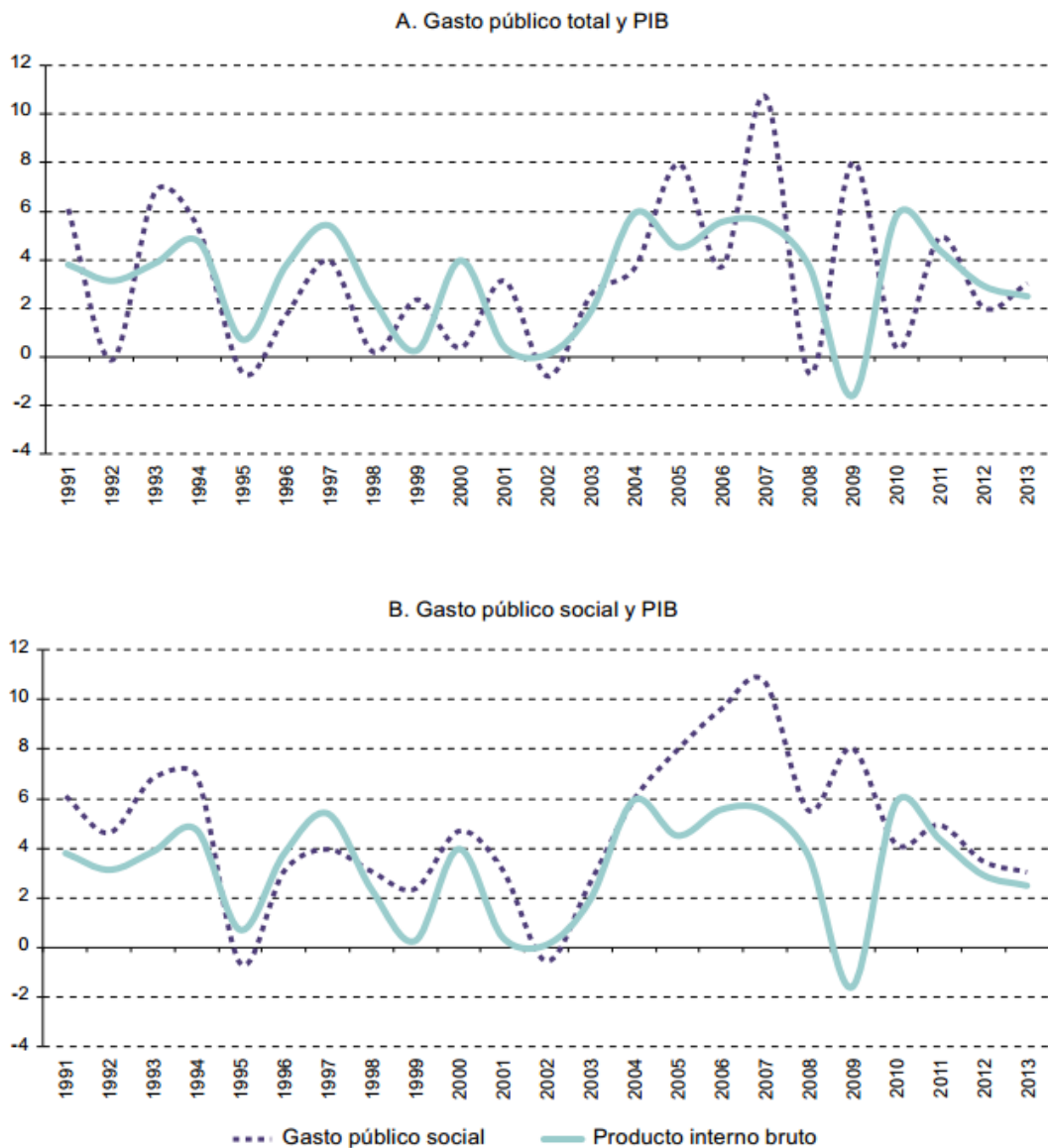
Elaborado por: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

El gasto público per cápita por individuo se va extendiendo conforme se incrementa la edad de los individuos, es así que aproximadamente el gasto por cada persona menor de un año es equivalente al gasto público por un individuo de 70 a 74 años; es decir de 9 dólares por individuo. El gasto del Estado se va acrecentando considerablemente en aquellas personas con más de 75 años, identificándose a las personas mayores de 90 años que más gastos implican al presupuesto fiscal en salud.

Si se analiza el gasto público en salud per cápita por género tiende a ser menor en las mujeres que en los hombres tanto en los primeros años como al comienzo de la edad madura; sin embargo, tiende a ser mayor que el de los hombres entre los 15 a 49 años, esto debido a que durante esta edad por lo general las mujeres tienden a procrear, lo que consecuentemente significa un gasto en salud por maternidad, aunque este no discrepa mucho con respecto al gasto dirigido al género masculino. Existe un mayor gasto en salud per cápita en mujeres de edad avanzada que en hombres de la misma edad, lo que deriva de que las mujeres tienen una esperanza de vida más larga que el de los hombres, por lo cual el gobierno se ve en la necesidad de impartir cuidados a este grupo de la población (Organización Mundial de la Salud, 2016).

En definitiva, el gasto en salud tiene sus peculiaridades, siendo uno de los principales objetos de este beneficio los individuos de avanzada edad; sin embargo es indispensable la inversión del estado para ampliar sus servicios a la población joven, que a pesar de que este grupo de la población no requiere gasto significativo por parte del Estado, es imprescindible que se mejore el acceso dentro de este sector poblacional ya que la fuerza laboral de la economía de la región se sostiene a través de este grupo poblacional.

Gráfico 12. Evolución del gasto público total, del gasto público social y del PIB.



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (2014).

Elaborado por: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Como se puede observar en el Gráfico 12 A, por lo general el gasto público muestra un comportamiento cíclico durante la década de 1990. Por otro lado, durante el año 2000 el gasto público tendió a ser anti cíclico, además de que durante la crisis financiera mundial experimentada durante los años 2008 y 2009 se observó un claro comportamiento anti cíclico de la economía de América Latina. Esto posiblemente pudo ser ocasionado por las presiones de rescate y de dinamización de las economías frente a la posibilidad de quiebra del sistema financiero en los diferentes países de la región, sin embargo, la tendencia cíclica logra recuperarse a partir del 2011.

En el Gráfico 12 B, el gasto público social muestra un comportamiento cíclico desde 1991 hasta el año 2004 que durante los años posteriores tiende a incrementarse a diferencia del PIB que decreció durante estos años. Este comportamiento anti cíclico del gasto público social responde a un proceso continuado de inversión social incentivado por la tendencia de izquierda que se ha posicionado en la región. Posteriormente a la crisis financiera mundial, el gasto social muestra un comportamiento nuevamente cíclico que posiblemente deriva de la recuperación de la economía y de las condiciones más estables en el aspecto social ocasionadas por la expansiva inversión sostenida en años anteriores.

1.1.2.3 Contextualización micro

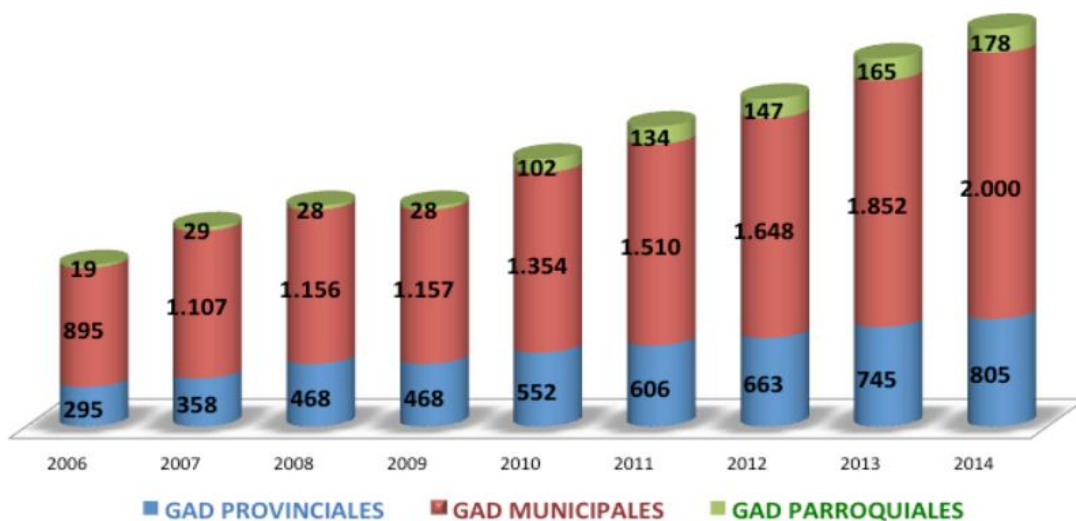
La inversión pública básicamente se ve reflejada a través de la ejecución presupuestaria del Ecuador, es así que se ha extendido un amplio debate en el contexto nacional acerca del gasto del aparato Estatal en el país, lo cual supone la perspectiva de que la inversión que ha incurrido el gobierno ha sido innecesaria, lo que en un futuro podría acarrear una crisis económica para el sistema productivo ecuatoriano.

Según el Banco Mundial (2016), entre el 2006 y el año 2014 el PIB del Ecuador creció un 4,3% especialmente impulsado por un incremento de los precios del petróleo y una intensivo financiamiento proveniente del exterior, lo que permitió un aumento del gasto público dirigido al sector social, además de que se evidenció un aumento en sectores como de energía y transporte. Esta inversión derivó en una reducción de la pobreza de un 37,6% a un 22,5% durante el transcurso del 2006 al 2014, de igual

manera se evidenció una reducción del coeficiente de Gini de un 0,54 a un 0,47 durante el mismo período, siendo los más pobres los más beneficiados de dicho crecimiento económico.

El acumulado gasto público en el Ecuador se ha visto sustentado en el incremento de los precios del barril de petróleo suscitado durante el año 2006 y el año 2014, lo cual en un futuro podría derivar en un proceso de austeridad fiscal que consecuentemente resultaría en la disminución de las asignaciones fiscales para proyectos sociales y en especial de capital, que ocasionaría una desaceleración de la economía del país. Debido a esto y a que la moneda de curso legal en el Ecuador es el dólar, el gobierno se ve limitado para contrarrestar los efectos de los shocks externos que puedan perjudicar a la economía interna del país. La caída del precio del petróleo durante los años 2015 y 2016 malograron la estabilidad económica interna provocando una reducción de la Demanda Agregada, lo cual resultó en una disminución de la inversión pública del gobierno ecuatoriano. En este período adverso el Ecuador se ve en la necesidad de adecuar sus sistema económico a la nueva realidad internacional con el objetivo de recuperar el crecimiento al mediano y largo plazo, de manera que se mantengan los logros realizados durante todo este período.

Gráfico 13. Ingresos del Presupuesto General del Estado en el Ecuador, corte 2012 Millones de dólares.



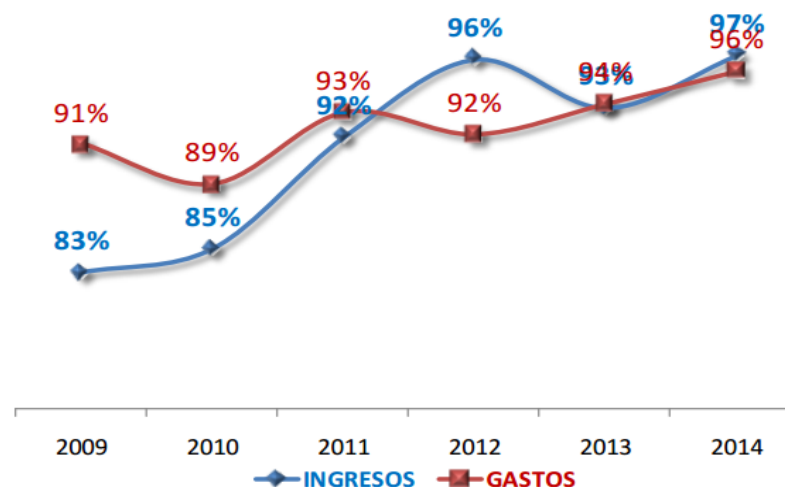
Fuente: Ministerio de Finanzas del Ecuador (2014).

Elaborado por: Ministerio de Finanzas del Ecuador.

Como se puede observar en el Gráfico 13, de todo el presupuesto del gobierno central que va dirigido a los gobiernos locales, las mayores participaciones en estas asignaciones son dirigidas a los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) municipales, siendo que para el año 2006 el presupuesto ascendió a 895 millones de dólares; mientras que, para el 2014 este fue de 2.000 millones de dólares. En segundo lugar se encuentran las transferencias realizadas a los GAD provinciales que para el 2006 registraron un presupuesto de 295 millones de dólares, mientras que para el 2014 se situó en 805 millones de dólares; es decir un incremento en promedio de un 13,37% anual, mientras que en tercer lugar se encuentran las asignaciones a los GAD parroquiales que para el 2006 ascendieron a los 19 millones de dólares, siendo que para el 2014 estas fueron de aproximadamente 178 millones de dólares; es decir que este presupuesto en promedio creció en un 32,27% anual.

Gran parte del presupuesto fiscal va dirigido a los gobiernos locales, que suponen una parte muy importante de la inversión pública. Los GAD municipales significan un gran medio de acción del Estado ecuatoriano para la ejecución de obras de infraestructura dentro del entorno urbano, mientras que los GAD provinciales y parroquiales suponen un medio de acción a nivel rural, lo cual descarta servicios de contexto general como es la educación y la salud, responsabilidades que no pueden ser adquiridas por los gobiernos locales.

Gráfico 14. Ejecución presupuestaria del Estado ecuatoriano 2009 - 2014.



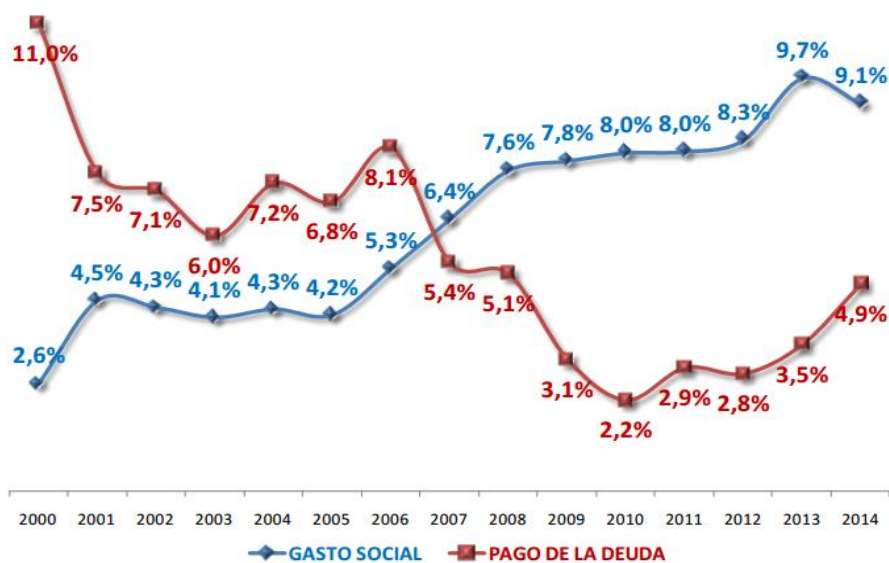
Fuente: Ministerio de Finanzas del Ecuador (2014).

Elaborado por: Ministerio de Finanzas del Ecuador.

El Ministerio de Finanzas ejerce la rectoría de las Finanzas Públicas en el Ecuador, por lo que cuenta con el Presupuesto General del Estado como la principal responsabilidad e instrumento de política fiscal (Ministerio de Finanzas, 2014). Los gastos incurridos por parte del estado deben realizarse bajo un proceso de planificación al igual que la inversión pública, lo cual implica que los recursos del gobierno nacional son limitados, motivo por el cual es necesario optimizar su ejecución (Ministerio de Finanzas, 2014). Como se puede observar en el Gráfico 14, para el año 2014 la ejecución de los ingresos fiscales fue del 97%, siendo que en el año 2009 fue del 83%, mientras que para el 2014 la ejecución presupuestaria de los gastos del gobierno central fue del 96%, en comparación con un 91% de lo ejecutado en el 2009.

Se evidencia que la ejecución presupuestaria referente al gasto por lo general tiende a ser completa, lo cual muestra un desenvolvimiento en materia de planificación destacable, además de que se observa el incurrimiento en gasto e inversión por parte del gobierno. La planificación en cuanto a recaudación y gasto es muy importante al momento de planificar la obra pública con lo que se evidencia que en el Ecuador la planificación financiera aporta a la dinamización de la inversión pública.

Gráfico 15. Gasto social y servicio de la deuda como porcentaje del PIB Ecuador.



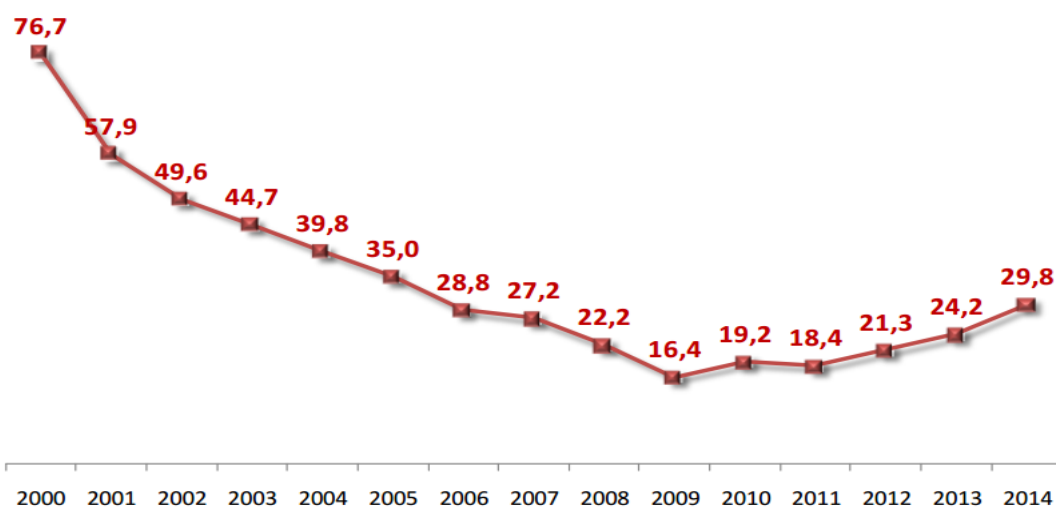
Fuente: Ministerio de Finanzas del Ecuador (2015).
Elaborado por: Ministerio de Finanzas del Ecuador.

Un factor muy importante a tomar en cuenta relacionado a la inversión pública es el servicio de la deuda, entorno a ello surge la relación entre este aspecto y la posibilidad que tiene un gobierno para invertir, puesto que si este prioriza el pago de la deuda naturalmente el presupuesto dirigido al gasto social va a verse perjudicado y más aún si dicha deuda es ilegítima como en el caso ecuatoriano.

En el Gráfico 15, el servicio de la deuda como porcentaje del PIB para el año 2000 ascendió al 11%, el más alto después de la crisis de 1998. En contraste para el mismo año se registró el índice más bajo dirigido al gasto social, siendo este de apenas un 2,6% durante el año 2000, mientras que para el 2014 este índice alcanzó un 9,1% con respecto al PIB.

Se puede evidenciar que, en el Ecuador, a partir del año 2007 se comienza a dar mayor prioridad al gasto social que al servicio de la deuda, lo cual parte de la iniciativa del gobierno electo en dicho año el Dr. Rafael Correa Delgado que como presidente de la república del Ecuador dejó de cancelar la deuda que se la categorizaba como ilegítima después de haber realizado una auditoría a las negociaciones establecidas por anteriores gobiernos. A partir de ello, el presupuesto fiscal pudo dirigirse en una mayor parte a la inversión social, que como se observó anteriormente tendió a incrementarse considerablemente.

Gráfico 16. Deuda pública en porcentajes del PIB.



Fuente: Ministerio de Finanzas del Ecuador (2015).

Elaborado por: Ministerio de Finanzas del Ecuador.

La deuda pública que en primera instancia debe ser destinada a la obra social, a principios de la década del 2000 la deuda del gobierno central ascendió a un 76,7% del PIB con apenas un 2,6% de inversión social, lo cual muestra que anteriormente se priorizaba el servicio de la deuda y que se garantizaba la cancelación de la misma, descuidando la inversión pública del Estado en obra social.

La deuda pública pasó de ser del 76,7% de la economía del Ecuador a conformar el 29,8% del PIB nacional, registrándose su valor más bajo durante el año 2009 con un 16,4%, lo que significó un decrecimiento en promedio de un 6,53% anual durante el transcurso del año 2000 al 2014. Durante la mitad del período analizado la mayor parte de la deuda adquirida por el Estado era ilegítima, la cual era utilizada para pagar la misma deuda que actualmente tiene como destino la inversión social. El Ecuador se ha mantenido en un constante compromiso con los acreedores de los préstamos realizados al Estado; sin embargo, se evidencia una estable recuperación en cuanto a financiamiento se refiere, puesto que para finales del 2014 el país se encuentra por debajo del promedio de endeudamiento de la región del 35,7% registrando un porcentaje de deuda del 30,0% del PIB (CEPAL, 2015).

Gráfico 17. Formación Bruta de Capital Fijo en millones de dólares y como porcentajes del PIB.

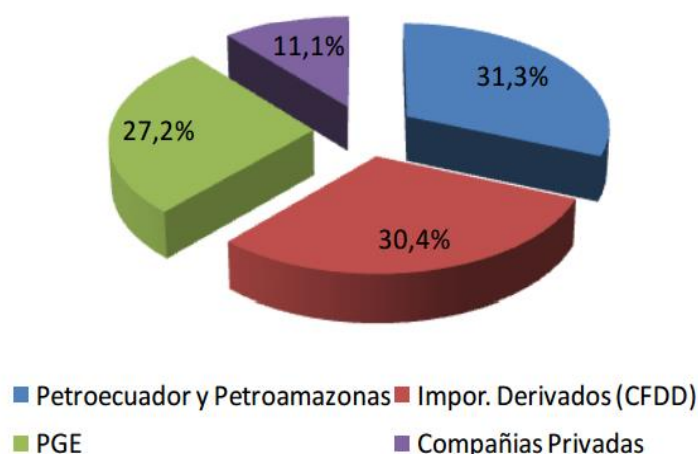


Fuente: Ministerio de Finanzas del Ecuador (2015).

Elaborado por: Ministerio de Finanzas del Ecuador.

La Formación Bruta de Capital Fijo o Inversión, se ha incrementado considerablemente durante el período comprendido entre el año 2000 y el 2014, puesto que creció de 782 millones de dólares a 14.517 millones de dólares para el año 2014. Visto de otra perspectiva, la Inversión pasó de conformar apenas el 4,3% del PIB en el 2000 a conformar el 14,4% durante el año 2014; es decir que en promedio la Formación Bruta de Capital Fijo se incrementó en un 23,20% anual. Esto muestra la clara inversión que ha realizado el gobierno ecuatoriano a partir del año 2007 en adelante, para lo que cabe recalcar que el mayor incremento de la inversión ha sido durante el período presidencial del Econ. Rafael Correa Delgado que ha incrementado considerablemente los activos del Estado ecuatoriano durante su período de mandato.

Gráfico 18. Destino de los ingresos petroleros del Ecuador corte 2015.

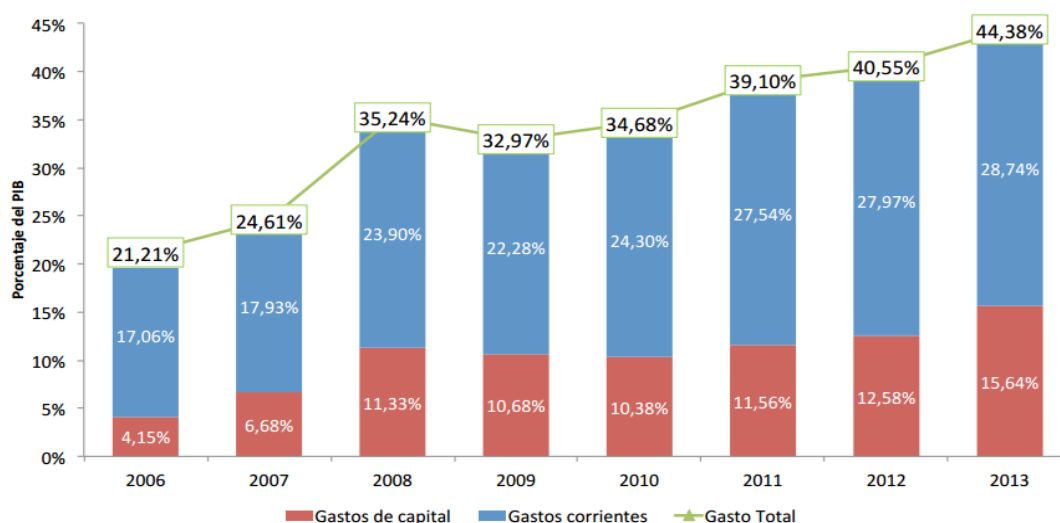


Fuente: Ministerio de Finanzas del Ecuador (2015).

Elaborado por: Ministerio de Finanzas del Ecuador.

Por otro lado, si se analiza el destino de los réditos petroleros, el Ecuador consigna la mayor parte de los ingresos de esta naturaleza a la misma empresa encargada de la extracción del petróleo en el país, puesto que el 31,3% fue redirigido a Petroecuador y Petroamazonas. La segunda parte más importante de los réditos petroleros fueron dirigidos a la importación de productos derivados del petróleo significando el 30,4%, mientras que en tercer lugar se encuentra la parte de los ingresos destinados al Presupuesto General del Estado el cual representaron un 27,2%, para lo cual en cuarto lugar se encontraron las asignaciones realizadas a empresas privadas que apoyan a las operaciones derivadas de la extracción petrolera.

Gráfico 19. Gasto corriente, de capital y total del sector Público no Financiero.



Fuente: Banco Central del Ecuador (BCE) (2014).

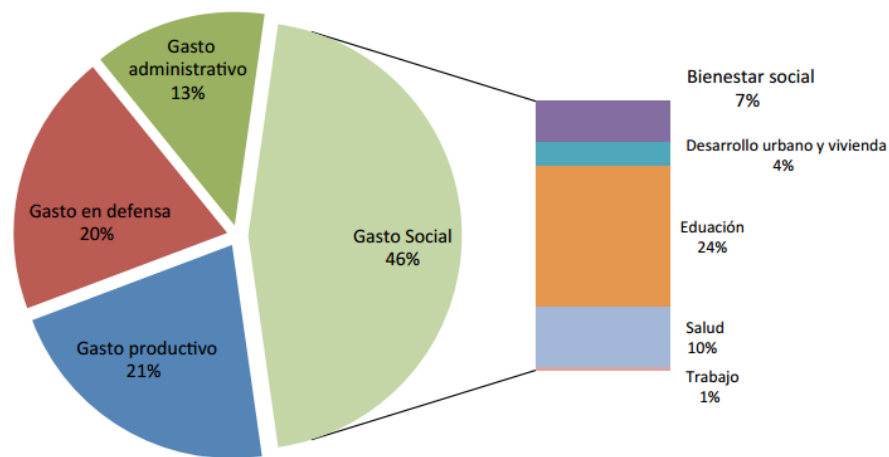
Elaborado por: Ministerio Coordinador de Política Económica del Ecuador.

El gasto total del Sector Público no Financiero ha crecido considerablemente desde el año 2006 al año 2013, siendo que para el inicio del período este significó el 21,21% del PIB a la fecha, mientras que para el año 2013 el gasto público pasó a representar el 44,38% de la economía nacional; es decir, se experimentó un incremento en promedio del 11,12% anual. El gasto corriente es el que mayor participación tiene en los gastos del Estado, el cual para el año 2006 conformó el 17,06% del PIB, mientras que durante el año 2013 registró un valor del 28,74%, lo que implicó un incremento en promedio del 7,74% anual. Por otro lado, el gasto de capital registró un valor del 4,15% para el año 2006 y un 15,64% observado en el 2013 con un crecimiento del 20,87% de incremento promedio anual.

El gasto público se ha incrementado durante el período analizado, con un aumento proporcional de los gastos de capital y de los gastos de naturaleza corriente. Sin duda las mayores participaciones sobre las erogaciones del estado suponen las de este origen, que de igual manera han experimentado un crecimiento continuado en relación al crecimiento de los gastos públicos en general. Consecuentemente, el gasto de capital también ha experimentado un crecimiento acorde al comportamiento del gasto total del Sector Público no Financiero, sin embargo, este tiene una menor participación, por lo que también se observa un crecimiento del aparato estatal expresado a través del

incremento de su personal. Esto no necesariamente implica un incremento de la burocracia del Estado, para lo cual se evidencia un crecimiento de este aspecto del gasto a razón del mejoramiento de los servicios públicos prestados a la ciudadanía por parte del gobierno nacional.

Gráfico 20. Composición del Gasto público expresado en porcentajes del PIB.



Fuente: Banco Central del Ecuador (BCE) (2015).

Elaborado por: Ministerio Coordinador de Política Económica del Ecuador.

Como es observable en el Gráfico 20, la mayor proporción de las erogaciones del Estado van dirigidas al gasto social del cual, el bienestar social supone el 46%, del cual un 24% es dirigido a la educación, un 10% a la salud, un 7% al bienestar social, un 4% al desarrollo urbano y vivienda y un 1% va destinado al trabajo. En segundo lugar, el 21% de la inversión fiscal se destina al gasto productivo, un 20% a la defensa, mientras que un 13% se invierte en la administración estatal.

La mayor parte de la inversión pública va dirigida al gasto social, mientras que en una menor proporción se consigna a la administración pública, lo cual implica que gran parte del gasto del Estado se destina a la inversión en infraestructura social y al personal que desarrolla actividades dentro de este sector como médicos y personal docente en las instituciones educativas del país, así como al mejoramiento de los servicios de seguridad, construcción de proyectos de vivienda y apoyo al empleo, mientras que en segundo lugar se prioriza el gasto productivo que suponen incentivos al desarrollo de la matriz productiva.

1.1.3 FORMULACIÓN Y ANÁLISIS CRÍTICO

1.1.3.1 Análisis crítico

Gráfico 21. Árbol de problemas.



Fuente: Trabajo de Investigación.
Elaborado por: Mauricio Capuz.

1.1.3.2 Prognosis

La planificación económica ineficaz por parte del Estado ocasiona que de cierta manera se pueda incurrir en gastos innecesarios, en especial en el ámbito administrativo de las operaciones del gobierno en general, lo cual genera un incremento de la burocracia, lo que incrementa el presupuesto dirigido al gasto corriente, el cual podría ser invertido en proyectos sociales que beneficien al desarrollo social y económico de la población. Consecuentemente, la reducción de la inversión pública derivada de la expansión burocrática ocasiona una oferta de servicios públicos ineficaz, de manera que se limita el acceso a estos servicios a los sectores más vulnerables de la población, lo cual reduce los niveles de desarrollo económico y social de la población.

Un exceso de endeudamiento por parte del gobierno central ocasiona que se priorice el servicio de la deuda y se reduzcan las asignaciones fiscales en otras líneas de inversión. Debido a ello se reduce el dinamismo económico, puesto que actividades como la construcción de infraestructura, el incremento de la oferta de empleo por parte de las instituciones públicas y el fomento a proyectos productivos y sociales se ven reducidas en el accionar económico del país. Esto puede generar ciclos económicos recesivos o un proceso de desaceleración económica, que en un contexto más amplio puede derivar en la precarización de los niveles de calidad de vida de la población; es decir, que la recesión económica podría concluir en altos índices de desempleo y una relativa incapacidad de la población para sostener una calidad de vida digna.

La despreocupación política de los problemas sociales de la población por parte de los gobiernos de turno, ocasiona que estos den cabida al libre desenvolvimiento de los mercados sin control oportuno de los mismos, que sustentados en la ideología política liberal desestiman las necesidades de carácter social que tiene la población, con lo cual se reduce la inversión en este sector. Entorno a esto, las oportunidades de los sectores menos favorecidos de la población para mejorar su calidad de vida se ven limitadas, lo cual deriva en una distribución inequitativa de la riqueza que en la realidad de América Latina acentúa la pobreza de las comunidades.

1.1.3.3 Formulación del problema

¿Cómo la reducción de la inversión pública afecta al crecimiento económico del Ecuador?

Variable independiente (Causa).

Inversión pública.

Variable dependiente (Efecto).

Crecimiento económico.

1.2 JUSTIFICACIÓN

El presente trabajo de investigación se lo realiza con el propósito de explorar y analizar el comportamiento de la Inversión y el Gasto público y sus implicaciones en el desenvolvimiento de los ciclos económicos en el Ecuador, siendo que en el contexto económico y social del país, el Estado desenvuelve un importante papel en la productividad nacional, siendo que su institucionalidad y participación productiva así como la demanda laboral y la inversión que este sector proporciona a la economía, determina el desarrollo económico y social del Ecuador.

Uno de los principales motivos de debate en los últimos años son las posibles implicaciones que tiene la inversión pública en los ciclos económicos del Ecuador. De acuerdo a varias teorías económicas, el principal objetivo del conocimiento del comportamiento de la economía es el bienestar humano, para lo cual en circunstancias de adversidad es imperativo adoptar las decisiones correctas que puedan sobrellevar los efectos negativos de un ciclo recesivo o de depresión.

Siguiendo la corriente de pensamiento económico de John Maynard Keynes, una estrategia al corto plazo para contrarrestar los ciclos recesivos o de depresión económica es la acción estatal, que a través del gasto público es posible estimular la producción y de igual manera el consumo; sin embargo, la realidad de un país en vías

de desarrollo no necesariamente puede relacionarse a los ciclos económicos, siendo que presumiblemente la inversión estatal va a tender a ser constante independientemente del ciclo económico, el cual va a ser susceptible al sector externo expresado a través de la balanza de pagos.

Es imprescindible entender las características particulares de un país para comprender el comportamiento económico y social, para lo cual es importante aportar al conocimiento desde una perspectiva técnica para generar criterios económicos acertados y de esta manera enriquecer el debate académico y político en el Ecuador.

1.3 OBJETIVOS

1.3.1 OBJETIVO GENERAL

Realizar un análisis de la incidencia de la Inversión pública en el Crecimiento económico del Ecuador durante el período 2000 – 2015.

1.3.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Describir el comportamiento del sector público basándose en la proporción del gasto y el capital incurridos por el Estado ecuatoriano durante los años comprendidos entre el 2000 al 2015.
- Analizar la conducta que han adquirido los ciclos económicos de la economía ecuatoriana, de manera que se pueda determinar cómo se ha comportado el crecimiento económico del Ecuador durante el período 2000 – 2015.
- Determinar el nivel de incidencia de la Inversión pública en el crecimiento económico del Ecuador durante el período comprendido entre el año 2000 y el 2015.

CAPÍTULO II

2 MARCO TEÓRICO

2.1 ANTECEDENTES INVESTIGATIVOS

El presente trabajo investigativo ha efectuado un exhaustivo análisis de fuentes bibliográficas que, para el propósito de los objetivos planteados en el estudio, se realiza un examen de trabajos investigativos efectuados por una totalidad de diez autores que abordan el comportamiento de la inversión pública y el crecimiento económico. De igual manera, se analiza aspectos como los hallazgos realizados, la metodología efectuada y las motivaciones que llevaron a la realización de las investigaciones de las diversas fuentes bibliográficas reconocidas para la estructuración del presente tema de investigación.

En primer lugar, es imperativo analizar a las implicaciones que tiene el gasto público o la inversión pública en el comportamiento económico de un determinado país. A partir de dicha primicia, Hernández (2010) en su trabajo investigativo busca analizar los efectos económicos que pueden derivar del gasto público sobre los diferentes agentes económicos, con el objetivo de describir e identificar la importancia que posee tanto la infraestructura del Estado y la inversión pública en el dinamismo económico y en el contexto productivo, visto desde la perspectiva de complementariedad con la inversión privada.

Hernández (2010) efectúa un análisis comparativo teórico de los modelos que reflejan el comportamiento del crecimiento económico sustentado en una noción de minimización de costos. En la investigación se presentan una variedad de modelizaciones fundamentadas en un enfoque dual que pretenden definir la estructura de la inversión del Estado expresada como la infraestructura pública, mediante las cuales se explican los efectos del gasto público sobre el crecimiento económico de un país. En un segundo plano, Hernández (2010) modeliza a la actividad productiva en función del capital público bajo un contexto de una economía descentralizada y sin dinero, que interactúa con el Capital privado, en lo cual los diferentes agentes

económicos dan utilidad a la infraestructura pública para incrementar su productividad y garantizan el crecimiento económico.

El autor concluye que el capital público incide considerablemente en conjunción con la inversión privada en los procesos productivos de la economía y sobre su crecimiento. Dicho de otra forma, y según Hernández (2010) la infraestructura pública supone un factor determinante de la producción, esta estimula los réditos económicos y la inversión privada, puesto que la eficiencia del capital público disminuye la necesidad de incrementar los factores productivos para la elaboración de bienes y servicios. Sin embargo, no hay que desestimar que la inversión gubernamental debe generar mayores réditos que los costos sociales o que todas las posibles inversiones a realizarse por el Estado.

De igual manera, Boscá, Escribá, & Murgui (2011) plantean analizar y cuantificar las implicaciones en el entorno macroeconómico de la infraestructura Estatal, a través de una descripción de las contribuciones del aparato Estatal en la economía de España. Dicho de otra manera, los autores buscan cuantificar las consecuencias macroeconómicas de la infraestructura gubernamental, basándose en los modelos de funciones de costos, por medio de las cuales se busca explicar el comportamiento económico en función de la infraestructura económica de España, desestimando los posibles efectos del capital del Estado de carácter social.

Boscá et al. (2011) fundamentan el desarrollo de su investigación en el enfoque de funciones de producción y el enfoque dual, mediante los cuales son analizados los beneficios como los costos de la productividad en España, a partir de modelos de vectores autorregresivos (VAR), modelos de equilibrio general y de crecimiento. Por otro lado, en la investigación se realiza un recuento bibliográfico de los trabajos de investigación de corte reciente que contribuyan a explicar las relaciones existentes entre el capital público y el comportamiento de los ciclos económicos en España, de manera que se pueda identificar los planteamientos más acertados a la realidad económica española.

La investigación concluye que existe una noción generalizada de los efectos de la infraestructura pública en la economía, considerándose a esta como un insumo más para productividad de un país, sin embargo, no se observa un consenso en cuanto a la identificación de la magnitud de los efectos sobre la economía, puesto que anteriores trabajos investigativos que abordan el tema, no han mostrado coherencia en los resultados de los investigadores. Por otro lado, desde el punto de vista del enfoque dual, se ha observado una carencia considerable de debate en materia investigativa, en especial en la metodología, puesto que la falta de transparencia de los hallazgos ha provocado un limitado criterio frente a la calidad de las estimaciones realizadas, debido a que no son confiables, sin embargo, se llega a concluir que el capital público reduce los costos de las empresas privadas en la actividad productivo.

En el contexto de que el gasto público sostiene una economía determinada, se puede observar una característica muy importante en el crecimiento económico, puesto que, si el Estado adopta una posición pasiva en el desenvolvimiento económico, es muy posible que se acentúen los procesos recesivos. La investigación de González (2015) se origina a partir de la presencia de un escenario de incertidumbre que aqueja a los mercados de bienes, servicios y financieros ya que en un ciclo recesivo el gobierno se ve en la obligación de ejercer su política monetaria. Por otro lado, los procesos de privatización y liberación al sector externo de los sectores estratégicos no han contribuido a la mejora de la condición económica sujeta a estudio de manera que se pretende estudiar las implicaciones de una reducción del gasto fiscal en la economía y en la productividad de los países.

González (2015) realiza un análisis de los efectos que desencadenaría la caída del precio del barril de petróleo, la presencia de incertidumbre en los mercados financieros, la aplicación de medidas de restricción económica en respuesta a los shocks externos y la abstinencia a incrementar los impuestos a la población. De igual manera se expresan las motivaciones de la austeridad fiscal que, más que responder a las demandas de la población buscan buenos comentarios de la crítica internacional. También se hace una revisión de los puntos débiles que presenta una economía frente a los shocks externos, abordando el estado de la cuenta corriente de la balanza de

pagos, lo cual se identifica como las causas de un panorama de baja productividad nacional.

González (2015) determina que la austeridad fiscal recrudece el panorama recesivo o de crisis en una economía, puesto que se atenta a la estabilidad productiva, lo cual a su vez incrementa la susceptibilidad a los shocks externos. La austeridad fiscal reduce el dinamismo del mercado interno, especialmente en aspectos como los rezagos productivos, el desarrollo productivo y la inversión. Consecuentemente, el ajuste fiscal efectuado por parte del Estado no reduce el déficit presupuestario ni la deuda gubernamental debido a las implicaciones de la reducción del gasto público en la economía nacional, puesto que la reducción de la recaudación tributaria presiona a las finanzas del estado y el gobierno se vuelve proclive a incrementar su financiamiento.

Desde la perspectiva nacional, es imperativo tener en cuenta cómo se ha desenvuelto las distintas variables económicas que han sido de alguna manera afectadas por el capital público, con lo cual se pretende estructurar un modelo económico mediante el cual se pueda dar cabida a la participación Estatal en el accionar económico. Alba (2014) busca estudiar el comportamiento del sector público ecuatoriano a lo largo del período comprendido entre el año de 1998 al 2013, con lo que se pretende también describir las causas de dicho comportamiento, bajo la interrogante de cuál fue el desempeño a raíz de la ejecución del actual modelo económico y político establecido por el actual gobierno del Ecuador Dr. Rafael Correa Delgado y si esta tendencia política ha originado cambios notorios en la estructura del Estado ecuatoriano.

Alba (2014) efectúa un estudio del comportamiento del sector público en el Ecuador a través de un análisis triangular fundamentándose en las estadísticas oficiales del Banco Central del Ecuador y de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y en datos de carácter cualitativo que en este caso se encontrarán conformados por los registros históricos del país. Las variables utilizadas en la investigación suponen al número de instituciones públicas existentes en el país y las operaciones del gobierno central, esta última expresada en millones de dólares incurridos en el gasto público.

Alba (2014) determina que ha existido un incremento de las instituciones públicas en el Ecuador, lo cual registra un punto de cambio estructural en el comportamiento de las variables que representan a la evolución del sector público, a raíz del comienzo de la presidencia del Dr. Rafael Correa Delgado y de la aprobación de la vigésimo primera Constitución del Ecuador celebrada en Montecristi aprobada en el 2008. Por otro lado, se muestra la aplicación de la noción Estado sobre ciudadano a la realidad política y económica del Ecuador.

Un evento muy difuso en la historia ecuatoriana supone la prioridad que daban los gobiernos de turno al servicio de la deuda, esto amerita disponer de un criterio que explica la contracción del gasto social en América Latina y sus efectos en el desarrollo económico y social de la región. La investigación de Lora (2009) tiene como objetivo evaluar las debilidades de limitación del gasto público social en relación a las distintas variables que componen el presupuesto fiscal y con respecto al servicio de la deuda en el continente Latinoamericano. Esta investigación busca contribuir al entendimiento de cómo responde el gasto público a los diferentes factores relacionados a las operaciones no financieras de los gobiernos en América Latina, considerándose las implicaciones que tiene el gasto primario sobre la inversión social en la región, los posibles efectos del origen del financiamiento en los objetivos de inversión del gobierno y cuál es el panorama del gasto social cuando un país deja de cumplir con el pago de la deuda.

Lora (2009) analiza una base de datos de serie de panel del período comprendido entre 1985 y 2003, la cual supone una muestra de 58 países en vías de desarrollo, cuyos datos referentes a los gastos sociales derivan de la base de datos oficiales del Fondo Monetario Internacional. Los aspectos del gasto social suponen variables como la educación y la salud expresados como porcentajes del PIB. Se establece una variable dummy para describir la variable de servicio de la deuda, con lo cual se establece un valor de 1 para aquellos años en los cuales los países han entrado en moratoria, además de que se estructura un modelo de regresión múltiple de los valores rezagados a un período de las variables independientes con el propósito de evitar problemas de endogeneidad en el modelo.

Lora (2009) establece que el gasto social de los gobiernos responde en una mayor proporción al comportamiento de los gastos primarios más que a los ingresos fiscales, lo cual implica una fuerte incidencia de los ajustes fiscales sobre la inversión que realiza el Estado en proyectos sociales. De igual manera, los bajos niveles de recaudación tributaria, así como la imposibilidad para mejorar la recaudación limitan la inversión social de los gobiernos. Por otro lado, a diferencia del resto del mundo, el endeudamiento en América Latina no muestra una relación directa en relación al gasto social, es decir, que a mayor endeudamiento la inversión social ve reducida, más aún si el financiamiento proviene de organismos multilaterales como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional.

Desde el punto de vista social, variables como la educación o salud, son aspectos sociales y económicos cuyas inversiones necesariamente no son visibles al corto plazo, ni tampoco poseen réditos totalmente visibles ni económicamente estimables, sin embargo, el talento humano y la calidad de vida de la población suponen las bases de la economía de un país, por lo que es imperativo atender las necesidades que estas variables conllevan. La investigación de Castellanos (2011) busca analizar el impacto de la inversión pública en educación desde la perspectiva del aporte de esta variable en los niveles de ingresos de la población, y se busca estudiar el gasto educativo del gobierno colombiano teniendo en cuenta el efecto de la acumulación del capital humano, con lo cual se pretende dar respuesta a la interrogante de que si el gasto público incide en el desarrollo del capital humano y de la productividad en Colombia o si la educación es solamente un sistema de provisión de credenciales.

Castellanos (2011) realiza un análisis de los años acumulados de educación, el gasto público en educación por individuo, el nivel de educación de los padres y el promedio de años de estudio de la región, información que ha sido obtenida a través de la Encuesta de Calidad de Vida realizada por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística de Colombia (DANE) en el año 2008. También en la investigación se realiza una corrección de las variables estimadas a través de frecuencias y se procedió a realizar una estimación del gasto público en educación para el año 2007, misma variable que se basó en las bases de datos ofrecidas por el Ministerio de Educación

Nacional de Colombia (MEN) y el Sistema Nacional de Información de Educación Superior (SNIES).

Castellanos (2011) evidenció una predominancia de la influencia del desarrollo del capital humano como principal resultado de la inversión del Estado en educación, así mismo, el autor evidenció que la inversión social del gobierno en educación no asume una considerable incidencia en los años acumulados de educación de las personas, sin embargo, la variable entorno educativo ha mostrado una estricta relación con respecto al gasto público en educación, lo que justifica en cierto grado la inversión del Estado en este campo. Por otro lado, se ha evidenciado que los resultados de la inversión pública en este aspecto tienden a ser diferente en zonas rurales y en zonas urbanas, cuyas causas pueden ser relacionadas a las condiciones de pobreza y a la baja calidad en la educación ofertada por el Estado en las zonas rurales de Colombia.

De igual manera, el comportamiento económico tiende a sustentarse en bases sociales que responden al comportamiento de desarrollo en la sociedad humana, con lo que se puede relacionar al mejoramiento del capital humano y el crecimiento económico. En Latinoamérica existe un panorama de insatisfacción con respecto al accionar del Estado, puesto que los servicios que oferta son de mala calidad, sin embargo, la solución no está en reducir su participación sino en mejorar la calidad de sus servicios, de manera que se pueda incentivar el desarrollo económico en todos sus aspectos. Rivera (2011) busca responder a la interrogante de qué políticas son necesarias implementar en el Perú para encaminar un crecimiento económico sostenible durante una generación, además su trabajo investigativo pretende analizar la primicia de que para garantizar el desarrollo es necesario la inversión pública en el desarrollo del capital humano y en la optimización del Estado en general.

Rivera (2011) sustenta su estudio fundamentándose en dos aspectos: el análisis de los factores determinantes del crecimiento económico y sus limitaciones, mientras que el segundo se basa en un estudio de los aspectos causales del desarrollo económico y social, expresado a través de un conjunto de países, tanto en vías de desarrollo como países desarrollados. La segunda perspectiva es estudiada por medio de modelos econométricos que se acoplan eficientemente a las necesidades de estimación de las

variables antes mencionadas, considerando que el análisis de los grupos de países se los realiza de tal forma, debido a que no existen datos específicos de cada país tomados individualmente, de manera que se pueda tratar la información estadística obtenida.

Rivera (2011) concluye que para promover un desarrollo económico y social continuado es necesario atender el mejoramiento del capital humano y promover la explotación de los recursos naturales, con lo cual se estimulará la productividad de los factores explotando la adquisición y desarrollo de la tecnología en el país. Por otro lado, la investigación resalta la importancia de apoyar a la clase media empresarial creciente abordando aspectos como la concentración de la fuerza laboral en el sector micro empresarial de servicios de baja productividad y la informalidad. De igual manera, el estudio concluye que para sustentar el incremento de la demanda laboral es imprescindible flexibilizar el mercado laboral y reducir los costos que recaen sobre el desarrollo de las pequeñas empresas, puesto que suponen el motor del crecimiento económico del Perú.

Entorno al comportamiento del desarrollo en América Latina, una tendencia política de izquierda ha promovido la transición de una base económica liberal a una de economía mixta, debido a ello, la participación del Estado en la economía se ha vuelto más importante, en especial en el sector social, el cual promete mejorar en el largo plazo a las condiciones de vida de la población. Luna (2016) busca explicar la incidencia que ha tenido la estabilidad política en el crecimiento económico de Bolivia. De igual manera, en la investigación se pretende identificar la importancia que ha adquirido el gobierno con respecto a la economía, es decir, que trascendencia ha mostrado la línea política actual. Teniendo en cuenta los éxitos del modelo del socialismo del siglo XXI, también se busca describir las implicaciones que tuvieron las políticas económicas y sociales en el éxito del modelo, lo cual significó un mejoramiento de la calidad de vida de los sectores más vulnerables y desfavorecidos en Bolivia.

Luna (2016) realiza un análisis descriptivo de fuentes de información bibliográfica y estadística obtenida de entrevistas, informes del Banco Central de Bolivia, el Ministerio de Economía y Planificación, de entrevistas, libros, discursos y revistas

académicas que abordan temas sociales y económicos como la realidad boliviana. De igual manera, la investigación realiza una conjunción entre el estudio de la economía del país y también política, con el objetivo de analizar la estructura económica y política boliviana. El método utilizado por el autor no va más allá del descriptivo, lo cual supone solo una exploración de la realidad económica y social experimentada en Bolivia, y que se ha popularizado en otros países latinoamericanos como: Venezuela, Ecuador, Uruguay y Nicaragua con gobiernos de izquierda que han incrementado la participación del Estado en la economía y han priorizado el gasto público en educación, salud y vivienda.

Luna (2016) concluye que una de las principales características que al modelo boliviano lo hizo exitoso fueron las políticas prudentes destinadas a controlar las variables macroeconómicas, conjuntamente con políticas de gasto social encaminadas al mejoramiento de la inclusión social. Se observó que el modelo político aprovechó el incremento de la demanda interna a través del gasto público, lo cual dinamizó la inversión en infraestructura y se canalizaron eficientemente los réditos de las exportaciones de materias primas. Luna (2016) encontró un mejoramiento de las condiciones en varias variables macroeconómicas como el desempleo, el subempleo, la inflación y la inversión pública, con lo que se incentivó la demanda interna.

Retomando las implicaciones que tiene el gasto público en el comportamiento de los ciclos económicos en la región, Tolosa & Gerra (2014) busca identificar el nivel de incidencia que posee la inversión del estado en el comportamiento de la economía en los distintos departamentos de Colombia. Este artículo se fundamenta en la necesidad de exploración y análisis académico referente a los efectos que tiene el capital público en las economías de la región, especialmente en el desarrollo económico de los departamentos en Colombia. En el caso de Colombia, cada vez es mayor los requerimientos de análisis de los factores que contribuyen con al desarrollo del contexto económico del país por departamentos y regiones, con lo cual se busca describir las fuentes y la posible utilización de la inversión en el sector real de la economía colombiana.

Tolosa & Gerra (2014) construyen un modelo econométrico que explique el comportamiento del gasto público por departamentos en Colombia, cuyos datos estadísticos se encuentran conformados por las cuentas nacionales departamentales observadas durante el período comprendido entre el año 2000 al 2011, conjuntamente se han agregado componentes de las cuentas de producción nacional y de generación de ingresos regionales, simultáneamente se analizaron las partidas de Formación Bruta de Capital Fijo en cada uno de los departamentos de Colombia como instrumentos de estimación cuantitativa. Dicho de otra manera, se diseña un modelo econométrico de panel de efectos fijos, el cual representa de mejor manera las diferencias existentes entre las distintas zonas geográficas y administrativas en Colombia, así como el comportamiento de la inversión gubernamental en todos los aspectos económicos y sociales en el país.

Tolosa & Gerra (2014) determinan que la inversión pública incide directamente en el crecimiento económico de cada departamento en Colombia, especialmente se observa una mayor incidencia en aquellos sectores de economías más ricas que en aquellas más pobres o de menor área geográfica. Consecuentemente la investigación evidenció que aquellas economías de mayor tamaño explotan de mejor forma las externalidades positivas del gasto y la Inversión de los capitales del Estado, aunque aumentan la brecha entre regiones y departamentos. Por otro lado, Tolosa et al. (2014) determinó que el gasto público genera mayores beneficios en el desarrollo económico de los departamentos que la Inversión pública que puede deberse a la mala calidad de la infraestructura Estatal y a la baja eficiencia en la ejecución presupuestaria del gobierno.

Por otro lado, las capacidades productivas de una economía suponen un amplio campo de estudio y permiten identificar de manera concisa a las variables que intervienen en el crecimiento productivo y económico de la población, es decir, la productividad y el desarrollo se sustentan en aspectos que pueden identificarse y abordarse para estimular el bienestar social. Con lo cual Jiménez (2011) busca identificar los factores que dieron origen a la caída de la producción y de la economía en el Perú durante el período comprendido entre 1950 al 2008, así como se pretende cuantificar la participación de los factores productivos al crecimiento social y económico peruano y cómo se

estructuran los picos del producto a lo largo de los ciclos económicos experimentados en el país.

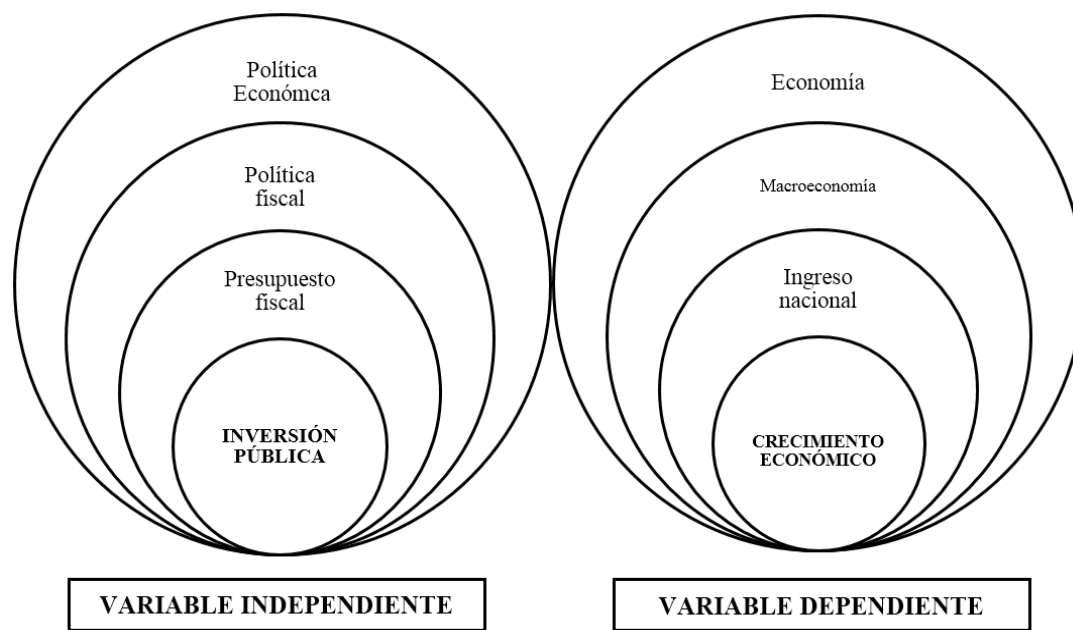
Jiménez (2011) realiza un cálculo de la productividad total de los factores (PTF) y del Producto Potencial en el Perú, también el autor efectúa una estimación de los ciclos económicos del país a través del Producto Potencial, haciendo una descripción general de las brechas presentes en cada una de las variables o indicadores antes mencionados, además de que se aborda la brecha presente en el desempleo existente en el Perú. También se efectúa una comparación del comportamiento de los factores determinantes del crecimiento económico y la productividad durante el proceso económico en el cual se instauró el modelo de sustitución de importaciones y la instauración de políticas neoliberales.

La investigación concluye que los cambios observados en el desarrollo de la productividad se ven relacionados al desenvolvimiento de la variable de relación capital/trabajo y de los niveles de eficiencia de la inversión. Jiménez (2011) concluye que durante los últimos 25 años no existieron indicios de procesos de modernización o de industrialización de la economía en el país, identificando a la productividad como la principal variable que registra incidencia en el crecimiento económico en el Perú, cuya contribución es más notoria en períodos anteriores al establecimiento de las políticas neoliberales, sin embargo se pudo evidenciar un leve desarrollo del sector industrial durante el período neoliberal. Por otro lado no se pudo relacionar a la pérdida de productividad con la reducción de la inversión pública, sin embargo, durante el período estudiado se evidenció que la inversión del Estado experimentó una caída de eficiencia, lo que supuso una disminución del PIB nacional, ocasionado principalmente por los procesos políticos de privatización y de austeridad fiscal, promovidos por el consenso de Washington. En consecuencia no se evidencia que las políticas de proteccionismo hayan causado un panorama recesivo en la economía del Perú durante las décadas de los ochenta, noventa y en períodos recientes. Finalmente, Jiménez (2011) recomienda ejecutar una nueva política de industrialización que se fundamente en la explotación de los recursos naturales y en la expansión de los mercados internos.

2.2 FUNDAMENTACIÓN CIENTÍFICA

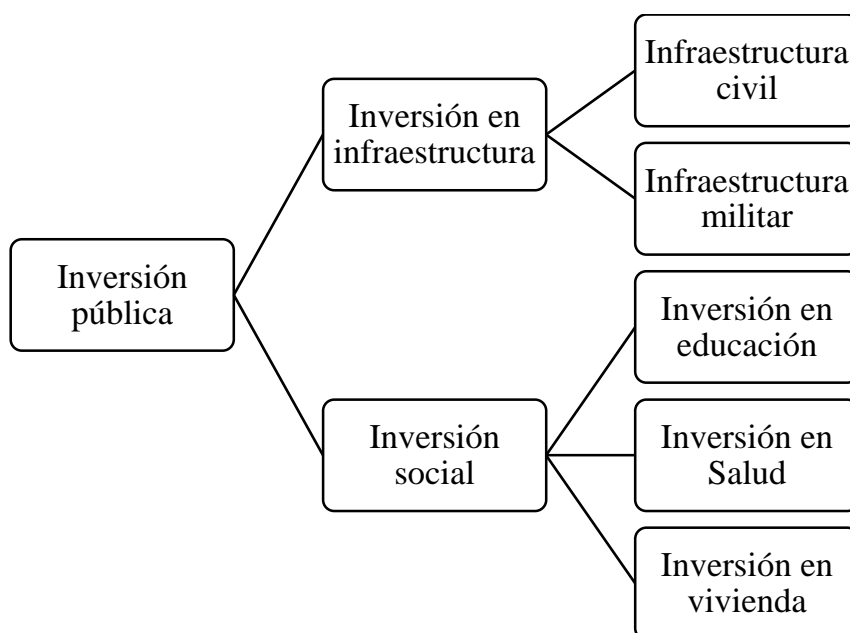
2.2.1 CATEGORÍAS FUNDAMENTALES

Gráfico 22. Supraordinación.



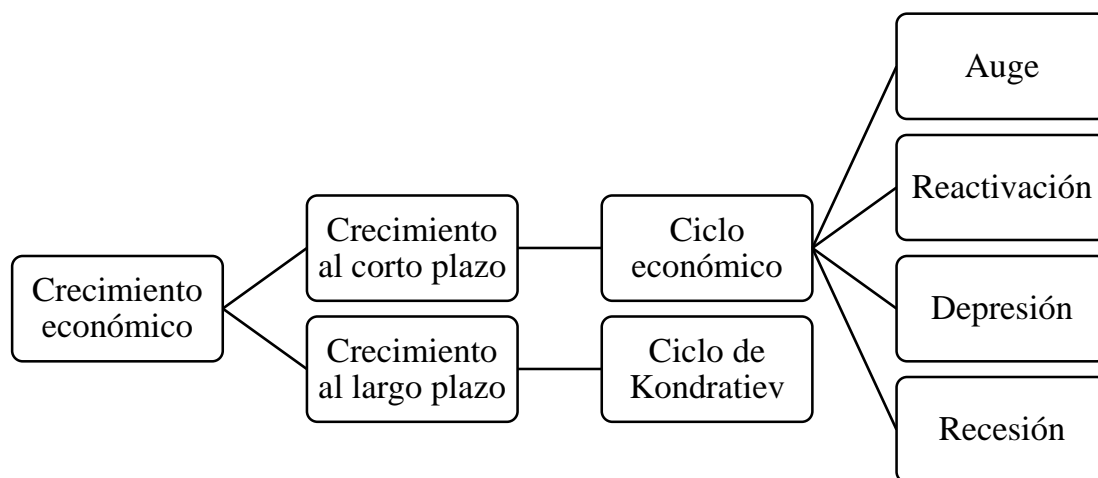
Fuente: Trabajo de Investigación.
Elaborado por: Mauricio Capuz.

Gráfico 23. Subordinación de la variable independiente.



Fuente: Trabajo de Investigación.
Elaborado por: Mauricio Capuz.

Gráfico 24. Subordinación de la variable dependiente.



Fuente: Trabajo de Investigación.

Elaborado por: Mauricio Capuz.

2.2.1.1 Variable Independiente

Política económica.

“La política económica se encuentra conformada por varios instrumentos, los cuales son: instituciones, capital, el sector externo, impuestos y hogares” (González R. , 2009, pág. 29).

“La política económica tiene como objetivo mejorar las condiciones de bienestar material de la colectividad” (Casares, 2014, pág. 19).

El principal objetivo de la Política económica es eliminar las brechas entre ricos y pobres, mejorar las condiciones y las oportunidades de acceder a una educación de calidad y garantizar el acceso a salud de la población. La Política económica supone un instrumento del Estado que permite tomar acciones sobre el comportamiento social y económico que muestra una connotación adversa frente al proceso del bienestar de la población, tal noción permite develar los fundamentos que soportan las bases del Estado y su participación en el comportamiento económico y social de la población.

Política fiscal.

“Los Objetivos de Política Económica se encuentran estrictamente relacionados al déficit fiscal y del financiamiento interno del presupuesto del Estado” (Salvatierra, 2005, pág. 4).

“La política fiscal supone un instrumento que tiene el Estado para controlar la Demanda o Gasto global del sistema económico por medio del Gasto del gobierno (G) y de la imposición tributaria (T)” (O’Kean, 2013, pág. 113).

El gobierno pretende influenciar el comportamiento económico de una sociedad, lo cual amerita el ejercicio de la política fiscal, la cual permite al Estado incidir en la economía con el efecto de mejorar la calidad de vida de la población y revertir los efectos recesivos o depresivos del ciclo económico de un país, de manera que las adversidades tanto sociales económicas o naturales puedan ser abordadas por el Estado.

Presupuesto fiscal.

“El presupuesto fiscal supone la herramienta del gobierno central para concluir sus planes al corto y largo plazo” (Puentes, 2013, pág. 1).

“El presupuesto fiscal es la herramienta de planificación y de ejecución de los diferentes proyectos que se encuentren encaminados a servir a la ciudadanía y a respetar la Constitución Política” (Peña, 2009, pág. 248).

Una buena administración del presupuesto fiscal implica la inversión adecuada en el momento del tiempo indicado, sea que pueda responder al comportamiento del ciclo económico o no, puesto que el desarrollo económico amerita la prudente inversión de los recursos de la población, lo que supone que no solamente los procesos de recesión deben incentivar al gasto público, sino más bien este debe responder a las necesidades sociales al largo plazo de la ciudadanía, de manera que se contribuya al futuro económico y social de las futuras generaciones.

Inversión pública.

“La Inversión pública es todo gasto realizado por el Estado dirigido a recuperar las existencias de capital fijo con el objetivo de mejorar la capacidad de una economía para desarrollar bienes y la prestación de servicios” (Coronado & Aguayo, 2006, pág. 83).

“La inversión de capital público amerita una parte pequeña de las erogaciones que realiza el Estado” (Buchanan, 2002, pág. 22).

El gasto público puede dirigir gran parte de su esfuerzo a sostener su institucionalidad a través del gasto corriente, sin embargo, el gasto de capital a pesar de no ser tan representativo como las erogaciones corrientes, este supone una importancia mayor al largo plazo puesto que, si la inversión realizada por el Estado va dirigida a la construcción de carreteras y al mejoramiento de los servicios educativos, al largo plazo significaría una evolución social y económica de la población.

Inversión en infraestructura.

“El gasto en infraestructura pública muestra una alteración de los modelos económicos realizados” (Fuentes F. , 2007, pág. 9).

“La inversión en infraestructura es importante para la recuperación de la economía de un país, la misma que debería ser independiente al ciclo económico” (Baglietto, 2003, pág. 6).

La infraestructura Estatal dinamiza el crecimiento económico, sin embargo, tal inversión podría generar una burbuja que podría desencadenar una caída estrepitosa de la economía, puesto que la construcción supone una variedad de procesos eventuales de dinamismo económico que no necesariamente gozarán de una perpetuidad al largo plazo. Si la inversión en infraestructura no es dirigida a la inversión de capital, es muy posible que tal infraestructura solo tuviera un efecto eventual sobre el desarrollo económico.

Infraestructura militar.

“Infraestructura militar es el desarrollo de infraestructura cuya finalidad son las operaciones bélicas” (Pérez & Gardey, 2014).

“El desarrollo de infraestructura militar constituyen a las construcciones o mejoramiento de las estructuras de defensa” (Cámara, 2005, pág. 14).

De las amplias posibilidades de inversión por parte del Estado, un aspecto muy importante a tomar en cuenta es la infraestructura militar, puesto que dependiendo de los objetivos geopolíticos o económicos que tenga un país, este aspecto de la inversión supone un objeto de inversión significativa, como es el caso de EEUU o Rusia, cuyas motivaciones de hegemonía política se fundamentan en el desarrollo de su armamento y de su ejército.

Inversión social.

“La Inversión social suponen todas las erogaciones de carácter no productivo, es decir, aquellos gastos que no inciden en el sector real de la economía, sino más bien inciden en los aspectos sociales de la población” (Chávez, 2006, pág. 361).

“La inversión social se encuentra conformada por el gasto realizado por el gobierno que se encuentra dirigido a mejorar la educación, la salud, vivienda y erradicar la pobreza” (Urbina, 2012, pág. 3).

La inversión social no necesariamente muestra réditos directos, lo que supone que tal inversión no es identificable al corto plazo, es decir, que no es sino después de un largo tiempo que se podrá observar los beneficios derivados de dicha inversión. Aspectos como la disminución de la brecha entre ricos y pobres, el mejoramiento de la calidad de vivienda y la salud son variables que no son estrictamente económicas, pero significan las bases de la economía. Los países en vías de desarrollo muestran un comportamiento homogéneo a lo largo del tiempo en cuanto a esta variable se refiere, puesto que siendo que estos países están en el transcurso de ser una sociedad poco

desarrollada a ser desarrollada, la tendencia del gasto social realizado por el gobierno tenderá a ser constante.

Inversión en educación.

“Los recursos asignados a la educación es la inversión más rentable que logre estimular el desarrollo social y económico de un país” (López, Morales, & Silva, 2006, pág. 239).

“El gasto educativo es un instrumento de la política económica cuyo objetivo es distribuir equitativamente las oportunidades de mejorar la calidad de vida de los individuos” (Ontiveros, 2006, pág. 53).

El gasto en educación genera un mejoramiento del talento humano de la población, lo cual dinamiza las condiciones laborales y la oferta de trabajo, puesto que se mejora la calidad del talento humano, lo cual supone un incremento de los ingresos de cada ciudadano que haya concluido su etapa educativa y se encuentre en condiciones de trabajar o ya se encuentre laborando.

Inversión en salud.

“La inversión en salud promueve el perfil económico, debido a la inversión en infraestructura reguladora que mitiga los factores que inciden en la salud de la población” (Franco, 2004, pág. 158).

“La inversión en salud hace referencia a las estructuras administrativas y de procesos de planeación y financiamiento dirigidos al campo de la salud de la población” (Echeverry, 2006, pág. 5).

La salud de la población es un aspecto muy importante a tomar en cuenta por parte de la sociedad puesto que, a través de la institucionalidad del Estado, la sociedad puede reducir los costos que la salud conlleva. Una población saludable, mejorará la productividad nacional, lo cual incentiva el crecimiento económico en el contexto productivo y más aún en América Latina.

Inversión en vivienda.

“La inversión pública en vivienda debe ser estrictamente encaminada hacia los canales productivos locales a través del capital privado” (Quispe, 2006, pág. 25).

“La inversión en vivienda es el tercer componente de la demanda de inversión de la Demanda Agregada, de la cual puede derivarse la inversión en vivienda con capital del Estado y con capital privado” (Bajo & Monés, 2000, pág. 111).

En la realidad económica y social latinoamericana, la vivienda es uno de los aspectos de los cuales carecen los sectores más desfavorecidos de la población, de manera que las políticas de mejoramiento o de desarrollo de infraestructura ocupacional debe ser dirigida hacia los sectores más vulnerables de la población. El Estado a través de su política económica dirige sus recursos al mejoramiento de las condiciones de vida de la población más pobre por medio de la creación de proyectos de vivienda popular.

2.2.1.2 Variable Dependiente

Economía.

“Economía es la ciencia que trata las leyes que gobiernan la producción, la distribución y la demanda de bienes que consecuentemente satisfacen las necesidades de la población” (Rodríguez, 2014, pág. 7).

“La ciencia económica estudia la manera en que los individuos que conforman una sociedad administran los recursos escasos y fabricar bienes y servicios para su posterior distribución en el mercado” (Mochón, 2006, pág. 1).

La ciencia económica amerita una noción de indagación para con el comportamiento cotidiano del sistema de distribución y abastecimiento de los diferentes bienes y servicios de los cuales la sociedad depende para su subsistencia. La accesibilidad de los individuos a cada bien y servicio no necesariamente es equitativa y ética, por lo que una gran parte del campo económico busca identificar los lineamientos que debe seguir la sociedad para permitir a cada uno de sus sectores, incluidos los sectores más

vulnerables, adquirir los recursos que necesitan de manera eficiente, controlada y equitativa.

Macroeconomía.

“La Macroeconomía es la parte de la economía que trata las diferentes actividades económicas que ejerce el Estado y los individuos desde diferentes puntos de” (Pérez A. , 2010, pág. 109).

“La Macroeconomía estudia a los agregados macroeconómicos como: el PNB, PIB y los índices de precios en un contexto general, así como el dinero y las implicaciones de la inversión influyen en los niveles productivos” (Alvarez, 2009, pág. 5).

La economía trata múltiples aspectos del comportamiento humano que va dirigido a la circulación y comercialización de bienes y servicios, sin embargo, existe una parte de este comportamiento que no responde a dichos intereses, sino que responde a variables sociales y económicas que actúan sobre el contexto social y que afectan directamente al bienestar de la población en general.

Ingreso Nacional.

“El Ingreso Nacional es la cuantía de los bienes finales producidos por un país determinado, en el cual se toma en cuenta la producción de su población dentro del país, siendo estos de origen nacional o extranjero” (Alvarez, 2009, pág. 6).

“El ingreso Nacional es la suma de los ingresos de la sociedad que son generado tanto dentro como fuera del país” (Eggers, 2004, pág. 84).

El ingreso nacional es un indicador de suma importancia, dado que muestra qué tanta riqueza está generando un país a nivel nacional o internacional y permite conocer cuál es el comportamiento de los flujos de capitales desde el exterior y hacia el exterior. El ingreso nacional muestra cómo está creciendo la economía nacional a lo largo del tiempo, es decir, si esta está creciendo o decreciendo, lo que describe el desarrollo económico de un país.

Crecimiento económico.

“Cuando se habla de crecimiento de la economía, generalmente se hace referencia al aumento de la producción de bienes y servicios o, alternativamente, al aumento de la capacidad de producción de bienes y servicios” (Eggers, 2004, pág. 149).

“El crecimiento de la economía es la mejora de la productividad que derivan del accionar de la política económica” (O’Kean, 2013, pág. 7).

El crecimiento económico es un indicador que permite conocer a las entidades gubernamentales y a los individuos de un determinado país cuál es el desarrollo de las actividades económicas que se realiza en el territorio. De esta manera, se puede identificar la posición del ciclo económico al corto plazo del cual se está experimentando al momento, de esta manera se puede tener una idea de la realidad económica de la cual vive una sociedad.

Crecimiento al corto plazo.

“El crecimiento al corto plazo hacer referencia al tiempo que dura la producción de un bien” (O’Kean, 2013, pág. 38).

“El crecimiento económico de un país determinado al corto plazo es conocido como ciclo económico” (Helpman, 2004, pág. 34).

El comportamiento económico de muchos países responde a fluctuaciones que oscilan entre auge, recesión, depresión y reactivación, que al corto y mediano plazo significan repercusiones en el desenvolvimiento de la sociedad y su entorno. Conjuntamente a lo anterior se incorporan los eventos coyunturales que pueden acrecentar los escenarios de recesión o depresión, o cambiar súbitamente de un proceso de reactivación a uno recesivo. Las constantes fluctuaciones del PIB a lo largo del tiempo se le denomina Ciclo económico, el cual incentiva el accionar político y comunitario para hacer frente a los efectos adversos del comportamiento económico que se encuentra fuera del alcance previsivo del gobierno.

Ciclo económico.

“El ciclo económico se refiere al proceso sucesivo de fases de expansión, recesión y crisis, precedidas por períodos de recuperación y auge económico” (O’Kean, 2013, pág. 100).

“El ciclo económico es la sucesión de fluctuaciones de auge y depresión al corto y mediano plazo de la producción total en torno a su proceso tendencial” (Begg, Fischer, Dornbusch, & Fernández, 2006, pág. 510).

Todo el desarrollo de la economía mundial tiende a seguir una tendencia de constante crecimiento, con claras tendencias de auge y depresión a lo largo del proceso de crecimiento, sin embargo, pueden acontecer eventos de efectos adversos que no necesariamente son de perpetua ocurrencia, son shocks externos de los cuales los gobiernos se ven en la obligación de atender los efectos negativos que puedan suscitar en los sectores de la población más vulnerables.

Auge.

“El proceso de Auge se destaca porque la productividad de una economía se encuentra trabajando a su máxima capacidad, lo que brinda estabilidad y confiabilidad en los sectores económicos” (Rodríguez, 2014, pág. 101).

“El período de Auge es la fase en la que la economía de un país goza de prosperidad, expansión, apogeo, desarrollo y dinamismo” (Ávila, 2004, pág. 306).

El proceso más efímero del ciclo económico constituye un punto en el crecimiento económico que debe ser aprovechado por los agentes económicos para hacer frente a los períodos posteriores de recesión y depresión. El Estado, como el mayor responsable de la planificación económica, tiende a tener una inversión de tendencia cíclica, mientras que en ciertos casos dicha tendencia se convierte en anti cíclica, precisamente para contrarrestar los efectos de la recesión o crisis, tal comportamiento provoca que la intervención del Estado pueda verse como poco prudente o insatisfactoria.

Reactivación.

“El período de Reactivación supone una situación económica de alcance general de un país o región que muestra un incremento de la actividad económica luego de un período recesivo o de depresión” (Greco, 2006, pág. 444).

“Es la fase del ciclo económico que se caracteriza por una reanimación paulatina de todas las actividades económicas: aumenta la producción, el empleo, la inversión, las ventas” (Ávila, 2004, pág. 306).

La reactivación económica representa el período opuesto al recesivo, teniendo en cuenta que es el proceso en el cual se pasa de una depresión o crisis económica a una tendencia creciente de auge y dinamismo económico. Tal proceso de recuperación asume políticas estatales que deben ser implantadas, como la disminución del tipo de interés, el incremento del gasto público de capital y la apertura comercial, siempre y cuando las circunstancias económicas, fiscales y monetarias lo permitan.

Depresión.

“La depresión económica supone una situación de la economía caracterizada por la reducción prolongada de la actividad económica, con la consecuencia de la disminución de salarios, precios, inversión, del ahorro y consumo” (Greco, 2006, pág. 182).

“Esta etapa del ciclo económico es caracterizada por un estancamiento de la productividad de la economía, cuyas principales consecuencias se manifiestan por medio de altas tasas de desocupación” (Rodríguez, 2014, pág. 101).

La connotación de depresión es muy diversa y puede confundirse con un proceso recesivo, sin embargo, la depresión económica supone un contexto económico de crisis, el cual afecta a la estabilidad social y política de un país, sumiéndolo en procesos de caos y extrema desocupación, conjuntamente con un conflicto social y de apatía hacia el gobierno en curso, lo cual supondría escases de bienes y servicios derivada de la falta de organización productiva.

Recesión.

“La época recesiva no sigue la tendencia de crecimiento en la que se presume que el comportamiento productivo se desenvuelve bajo procesos inflacionarios aunque con poca estabilidad” (Ramales, 2010, pág. 115).

“La Recesión es la fase del ciclo económico la cual se caracteriza por una contracción en la actividad productiva, que conlleva como resultado la disminución en los niveles de empleo, utilidades, salarios y, en general, en todos los niveles de bienestar social” (Vizcarra, 2014, pág. 285).

El proceso recesivo de una economía no necesariamente puede concebir una crisis, sin embargo, ciertos eventos coyunturales pueden generar una desaceleración económica que puede iniciar un proceso recesivo de la economía, lo que comúnmente puede desencadenar un proceso de descontento generalizado hacia el gobierno en general, aunque los inicios propios del proceso recesivo no sea responsabilidad del Estado que conjuntamente con la reducción del consumo, puede acentuarse el proceso recesivo.

Crecimiento a largo plazo.

“El crecimiento económico a largo plazo es el incremento sostenido del PIB en una economía durante un período prolongado de tiempo, este puede ser de años o décadas” (Larraín & Sachs, 2002, pág. 87).

“El crecimiento a largo plazo de la economía muestra la tendencia no transitoria del PIB a lo largo del tiempo” (Hall & Taylor, 1992, pág. 99).

Las implicaciones económicas al transcurso del tiempo establecen tendencias con un amplio patrón de cambio, puesto que al corto plazo pueden suscitar eventos coyunturales, sin embargo, pueden darse sucesos sumamente trascendentales que pueden repercutir en la economía por décadas o hasta siglos, como es el caso de la revolución industrial o la caída de la Cortina de Hierro que comúnmente fue conocida la antigua URSS.

Ciclo de Kondratiev.

“El ciclo de Kondratiev es un proceso de crecimiento económico a largo plazo caracterizado principalmente por constituirse por dos racimos de innovaciones” (Beltbeze, 2010, pág. 86).

“El ciclo de Kondratiev implica dos fases: de ascenso de aproximadamente 25 años de duración y una de depresión también con una duración de 25 años” (Sotelo, 2005, pág. 155).

Los ciclos largos que llevan décadas comúnmente son efecto de los cambios generacionales y de innovación tecnológica experimentada a lo largo del tiempo, dichos ciclos ameritan ciertos períodos de crecimiento y decrecimiento, los cuales responden a los efectos positivos o negativos de eventos que necesariamente no son eventuales, pero si ocurren cada cierto tiempo y son de gran trascendencia, como el caso del desarrollo de las computadoras de escritorio y de la proliferación del uso del teléfono celular y de las redes sociales.

2.3 PREGUNTAS DIRECTRICES E HIPÓTESIS

2.3.1 PREGUNTAS DIRECTRICES

¿La inversión pública incide en el crecimiento económico del Ecuador?

¿Cuál fue el comportamiento de la inversión pública en el Ecuador durante el período 2000 – 2015?

¿Cuánto ha crecido la economía ecuatoriana durante el período comprendido entre los años 2000 – 2015?

2.3.2 HIPÉTESIS

La inversión pública incide en el crecimiento económico del Ecuador.

CAPÍTULO III

3 METODOLOGÍA

3.1 MODALIDAD, ENFOQUE Y NIVEL DE INVESTIGACIÓN

3.1.1 MODALIDAD

Según el criterio de Bernal (2010), una investigación es de tipo documental cuando se realiza un estudio y recopilación de información escrita referente a un problema de investigación específico, en el cual se pretende describir relaciones, criterios, diferencias o el estado del conocimiento acerca de un problema o tema determinado. Así mismo, Guerrero (2014) identifica a una investigación de tipo bibliográfica o documental como aquella que se basa en el análisis y la recopilación de documentos como: libros, monografías, diarios, material audiovisual o textos mediante los cuales se selecciona la información pertinente. Conforme a ello, se determina que la presente investigación sigue una modalidad bibliográfica – documental, puesto que se hace una recopilación y un análisis de artículos académicos, libros e informes gubernamentales y de organismos internacionales que contribuyen al desarrollo del tema de investigación y de las conclusiones obtenidas del mismo.

3.1.2 ENFOQUE

Acorde al criterio de Romero (2006) una investigación es de tipo cuantitativo cuando la misma realiza un proceso de medición, la misma que se basa en ciertas leyes científicas que describen una relación matemática. De igual manera, Muñoz (2011) argumenta que una investigación es predominantemente cuantitativa cuando recopila y realiza un estudio de datos cuantificables y medibles obtenidos por medio de una muestra o una población. Debido a esto, se determina que el presente trabajo de investigación presenta un enfoque predominantemente cuantitativo, puesto que se realizan técnicas cuantitativas para medir y cuantificar a variables como la producción nacional y el capital y la inversión pública experimentada durante el período comprendido entre el año 2000 al año 2015.

3.1.3 NIVEL DE INVESTIGACIÓN

De acuerdo al criterio de Mohammad (2005) un trabajo de investigación aplica un nivel de investigación exploratorio cuando su objetivo de estudio es describir generalmente el desarrollo de un problema de investigación, la cual no presenta hipótesis y utiliza métodos simples para poner en conocimiento a un fenómeno determinado. De igual manera, Muñoz (2011) describe a una investigación que aplica un nivel exploratorio como aquellos trabajos que tienen como objetivo examinar una problemática de interés poco analizada o desconocida, de manera que se contribuya a identificar aspectos fundamentales del problema para posteriormente ser profundizado con el propósito de abrir nuevas líneas de investigación. Conforme a esto, se establece que el presente trabajo de investigación aplica un nivel de investigación exploratorio ya que se aborda y analiza el contexto económico, el comportamiento de la inversión pública y el crecimiento de la economía en el Ecuador con el objetivo de describir de manera generalizada la relación existente entre la inversión pública y el crecimiento económico.

Conforme a lo establecido por Bernal (2010) una investigación aplica un nivel descriptivo cuando se presentan o describen hechos, circunstancias o características de un objeto de análisis sin identificar las causas o relacionarlas con fenómenos sociales o físicos que se dan en el entorno en el cual se desarrolla un problema de investigación, mientras que Perelló (2011) afirma que un trabajo investigativo de carácter descriptivo tiene como objetivo mostrar las características principales del fenómeno analizado. De esta manera se determina que el presente trabajo aplica un nivel de investigación descriptivo, puesto que en el mismo se describen las características y rasgos de la problemática sujeta a estudio, que en este caso es la relación existente entre la inversión pública y el crecimiento económico en el Ecuador.

Aquiahuatl (2015) sostiene que una investigación es de asociación de variables o correlacional cuando tienen como objetivo evaluar el nivel de interacción de dos o más variables entre sí, las cuales se desarrollan en un mismo entorno y se incurre en técnicas estadísticas para desarrollar hipótesis de correlación. Así mismo, Herrera, Medina, & Naranjo (2008) plantean que un trabajo de investigación es de carácter de

asociación de variables cuando tiene como objetivo evaluar el comportamiento de una variable en función del comportamiento de otra. Conforme a ello, se determina que el presente trabajo sigue un nivel de investigación de asociación de variables o correlacional, puesto que a través de la estructuración de modelos econométricos se pretende evaluar el nivel de relación entre la Inversión pública y el Crecimiento económico del Ecuador.

Muñoz (2011) afirma que una investigación es de carácter explicativo cuando tiene como objetivo estudiar un fenómeno específico y de esta manera explicar su comportamiento y el contexto en el cual se desarrolla, presentarlo e interpretar sus resultados correspondientes. De igual manera, Bernal (2010) afirma que las investigaciones de nivel explicativo buscan analizar las causas del desarrollo de un fenómeno determinado, de hechos o situaciones dentro de su contexto. Entorno a esto, se establece que la presente investigación aplica un nivel explicativo puesto que se busca dar explicación al comportamiento de los ciclos económicos a través de las implicaciones que tiene la inversión pública en la economía, en especial en países en vías de desarrollo como es el caso del Ecuador, el cual ha experimentado una expansión de la participación estatal en sus procesos sociales y económicos durante el período sujeto a estudio que mediante el presente análisis se describen resultados descriptivos y econométricos para su análisis académico.

3.2 POBLACIÓN Y MUESTRA

Según Bernal (2010), población es el conjunto en su totalidad de los objetos de estudio que gozan de características similares los cuales son sujetos de análisis del trabajo de investigación, mientras que Hernández, Fernández, & Baptista (2004) define a la población como el conjunto de todos los casos sujetos a investigación que poseen características específicas.

Por otro lado, acorde al criterio de Bernal (2010) la muestra es una parte de la población a la cual se efectuará un estudio y se medirá el comportamiento de las variables objeto de análisis, mientras que (Gómez, 2006) definen a la muestra como una porción de la población sujeta a analizarse.

En el presente trabajo de investigación no fue necesario efectuar un análisis de la población o de la muestra puesto que se realiza un análisis econométrico de serie temporal compuesta por 16 observaciones, teniendo como base información estadística oficial de la inversión pública, la inversión privada, la Población económicamente activa (PEA), el Consumo intermedio y el crecimiento económico del Ecuador.

3.3 OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

3.3.1 VARIABLE INDEPENDIENTE

Tabla 4. Operacionalización de la variable independiente.

Categoría	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Técnicas de recolección
Concepto.- La Inversión pública es todo gasto realizado por el Estado dirigido a recuperar las existencias de capital fijo con el objetivo de mejorar la capacidad de una economía para desarrollar bienes y la prestación de servicios.	Inversión pública	Valor de la Formación Bruta de Capital Fijo en el sector público.	¿Cuánto invierte el gobierno en la adquisición de activos fijos?	Base de datos estadísticos.
		Valor de la Formación Bruta de Capital Fijo en el sector privado.	¿Cuánto invierte el sector privado en la adquisición de activos fijos?	Base de datos estadísticos.
	Interacción de la inversión pública.	Población económicamente activa	¿Cuán grande es la fuerza laboral en el Ecuador?	Base de datos estadísticos.
		Consumo intermedio en la economía	¿Cuál es el valor de los insumos utilizados en la producción del Ecuador?	Base de datos estadísticos.

Fuente: Trabajo de investigación.

Elaborado por: Mauricio Capuz.

3.3.2 VARIABLE DEPENDIENTE

Tabla 5. Operacionalización de la variable dependiente.

Categoría	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Técnicas de recolección
Concepto.- Cuando se habla de crecimiento de la economía, generalmente se hace referencia al aumento de la producción de bienes y servicios o, alternativamente, al aumento de la capacidad de producción de bienes y servicios.	Crecimiento económico	PIB a precios constantes.	¿Cuánto ha crecido la economía del Ecuador?	Base de datos estadísticos.
		PIB per cápita a precios constantes del 2011.	¿Cuánto ha crecido la productividad de cada individuo en el Ecuador?	Base de datos estadísticos.

Fuente: Trabajo de investigación.

Elaborado por: Mauricio Capuz.

3.4 DESCRIPCIÓN DEL TRATAMIENTO DE LA INFORMACIÓN

Para el análisis econométrico de la interacción existente entre la inversión pública y el crecimiento económico se adoptó el modelo propuesto por Hernández (2010) que propone la estructuración de un modelo de regresión lineal del PIB a precios constantes del 2007 en función de la inversión pública o Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) en el sector público, de la Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) en el sector privado, de la Población económicamente activa (PEA) y del Consumo intermedio en el Ecuador de manera que se pueda describir el contexto de interacción económica entre la inversión pública y el ciclo económico del Ecuador. Conforme a ello se procedió a describir temporalmente su comportamiento y se efectúa una comparación entre lo observado durante el período de gobierno de Rafael Correa y todo el período precedente desde el año 2000.

En primer lugar, se desarrolló una recopilación de las bases de datos de la Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) en el sector público y la Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) en el sector privado, información que fue obtenida de publicaciones oficiales del Banco Central del Ecuador y se encuentra conformada por 16 observaciones de serie temporal presentadas desde el año 2000 hasta el año 2015.

La Población económicamente activa (PEA) según el INEC (2007) se define como todos los individuos con 10 años de edad o más que han incurrido en actividades laborales al menos una hora semanal o aquellos individuos que no tienen empleo, pero están en disponibilidad de laborar. Este indicador fue obtenido de la base de datos de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y del Sistema Integrado de Indicadores Sociales (SIISE) que se encuentra conformada por 16 observaciones de serie temporal establecidas desde el año 2000 al año 2015.

De igual manera la variable de Consumo intermedio según Fuentes (2003) supone el valor de los bienes y servicios empleados en la creación de bienes y servicios finales elaborados en los mismos establecimientos productivos o adquiridos a terceros, variable que es intrínseca al comportamiento de la producción nacional. Su base estadística fue obtenida a través del Banco Central del Ecuador, la misma que se encuentra conformada por 16 observaciones de serie temporal conformada desde el año 2000 hasta el año 2015.

En el tratamiento econométrico de los datos se realizaron dos modelos de regresión lineal múltiple, el primero, explicando el comportamiento del PIB en valores absolutos en función de la FBKF en el sector público, la FBKF en el sector privado, la Población económicamente activa y el Consumo intermedio de la producción final, como se detalla a continuación:

$$Y_1 = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4 + u$$

Donde:

$$Y_1 = \text{PIB a precios constantes del 2007 (millones de dólares).}$$

X_1 = Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) pública (millones de dólares).

X_2 = Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) privada (millones de dólares).

X_3 = Población económicamente activa.

X_4 = Consumo intermedio en la economía (millones de dólares).

u = Error o perturbación.

El segundo modelo supone la explicación del comportamiento del PIB per cápita, es decir que a diferencia del anterior modelo, este se evalúa en términos relativos y de igual manera en función de la FBKF en el sector público, la FBKF en el sector privado, de la Población económicamente activa y del Consumo intermedio nacional, el modelo se muestra a continuación:

$$Y_1 = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4 + u$$

Donde:

Y_2 = PIB per cápita (dólares).

X_1 = Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) pública (millones de dólares).

X_2 = Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) privada (millones de dólares).

X_3 = Población económicamente activa.

X_4 = Consumo intermedio en la economía (millones de dólares).

u = Error o perturbación.

A los anteriores modelos de regresión lineal se les efectuó el test de no linealidad, de manera que se compruebe si la relación entre las variables propuestas en efecto sea lineal. Así mismo, se aplicó el test de especificación de RESET de Ramsey con el

objetivo de determinar si en el modelo se omitieron variables relevantes o si se identificaron variables innecesarias. De igual manera se verificó a través del test de Colinealidad del Factor de Inflación de la Varianza (VIF) la presencia de colinealidad entre las variables explicativas para su posterior desestimación en caso de presentarse. Esto implica que valores superiores a 10 del VIF presentan colinealidad con otras regresoras (Wooldrige, 2010).

En segundo lugar, se aplicó el test de White, el cual permitió identificar la presencia de heterocedasticidad en los modelos propuestos, es decir, si la varianza de los residuos presenta una variabilidad estadísticamente significativa a lo largo de la muestra. Consecuentemente, se realizó la prueba estadística de autocorrelación de Breusch-Godfrey, por medio de la cual se comprobará la presencia de autocorrelación en el modelo, lo que implicaría la presencia de correlación entre las perturbaciones, es decir, que posiblemente el comportamiento de la misma variable en observaciones anteriores pueda distorsionar las estimaciones y las conclusiones de relación derivadas de la estimación de los parámetros de la regresión.

Finalmente se realiza la prueba de normalidad de los residuos a través de un test de bondad de ajuste, con lo cual se demuestra si los residuos del modelo se encuentran normalmente distribuidos, con lo cual se comprobará si los estimadores realizarán predicciones acertadas y las hipótesis derivadas de los mismos son confiables.

CAPÍTULO IV

4 RESULTADOS

4.1 PRINCIPALES RESULTADOS

A continuación, se describen a las variables y al contexto en el cual se desenvuelve el problema de estudio a través de un análisis descriptivo para su posterior inferencia econométrica, mediante la cual se efectuarán dos modelos econométricos con sus debidos contrastes de idoneidad. Al final del apartado se procederá a describir las conclusiones y recomendaciones derivadas de la presente investigación.

A continuación, se describirá a la Formación Bruta de Capital Fijo en el sector público y privado, mediante lo cual se procederá a analizar las implicaciones de estas variables dentro del entorno sujeto a estudio y se efectuarán las interpretaciones correspondientes derivadas del comportamiento de esta variable.

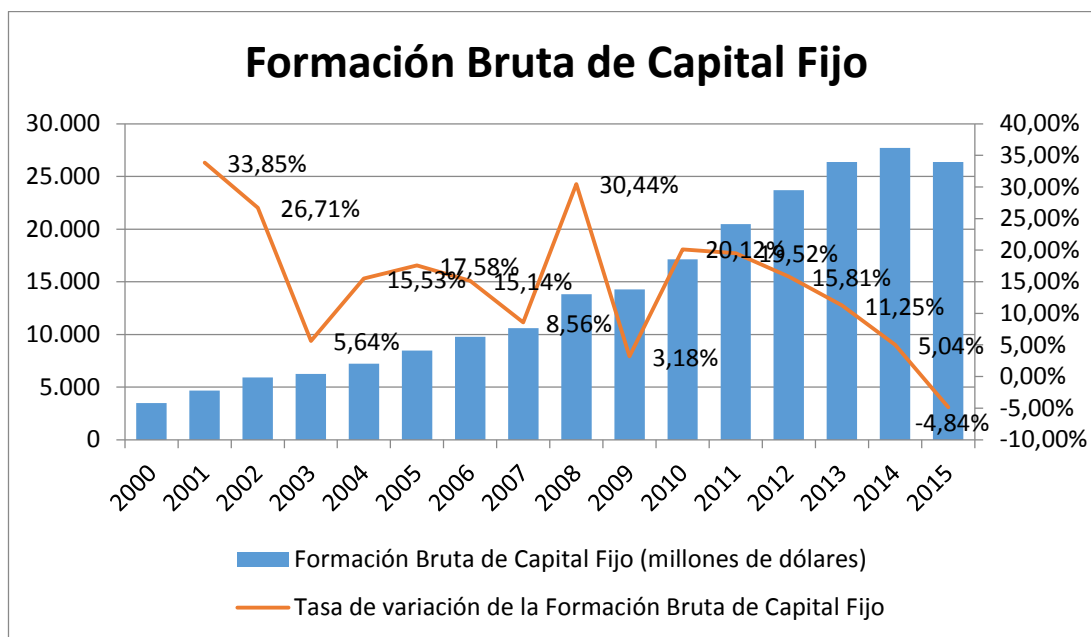
Tabla 6. Formación Bruta de capital fijo (millones de dólares).

Año	Formación Bruta de Capital Fijo (millones de dólares)	Tasa de variación de la Formación Bruta de Capital Fijo
2000	3.483	
2001	4.662	33,85%
2002	5.907	26,71%
2003	6.240	5,64%
2004	7.209	15,53%
2005	8.476	17,58%
2006	9.759	15,14%
2007	10.594	8,56%
2008	13.819	30,44%
2009	14.258	3,18%
2010	17.127	20,12%
2011	20.471	19,52%
2012	23.708	15,81%
2013	26.374	11,25%
2014	27.702	5,04%
2015	26.360	-4,84%

Fuente: Banco Central del Ecuador (BCE) (2016).

Elaborado por: Mauricio Capuz.

Gráfico 25. Formación Bruta de capital fijo (millones de dólares).



Fuente: Banco Central del Ecuador (BCE) (2016).

Elaborado por: Mauricio Capuz.

La Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) de todo el país ha experimentado un crecimiento considerable, puesto que desde el año 2000 hasta el año 2015, la FBKF experimentó un crecimiento promedio de un 14,45% anual, observándose su valor más alto durante el año 2014, el cual experimentó un descenso para el año 2015 de un 5,04%. Por otro lado, existe una clara diferencia de la inversión durante el período presidencial de Rafael Correa Delgado y períodos presidenciales anteriores, siendo que desde el año 2000 hasta el 2006 en promedio se registró una Formación Bruta de Capital Fijo de 6.354 millones de dólares, mientras que durante el período presidencial del actual régimen se evidenció en promedio un valor de la FBKF de 20.046 millones de dólares, es decir, un incremento del 206,81% con respecto al promedio del período anterior lo que es apreciable en el Tabla 6 y en el Gráfico 25.

La FBKF experimentó un rápido crecimiento durante el año 2008, siendo este de un 30,44%, mientras que a partir del 2011 se experimenta una desaceleración para posteriormente experimentar un descenso del 4,84% para el año 2016. El comportamiento de esta variable supone un desarrollo similar al del ciclo económico ecuatoriano, puesto que se evidenció una desaceleración de la Inversión durante los años de recesión económica experimentada por la economía del Ecuador.

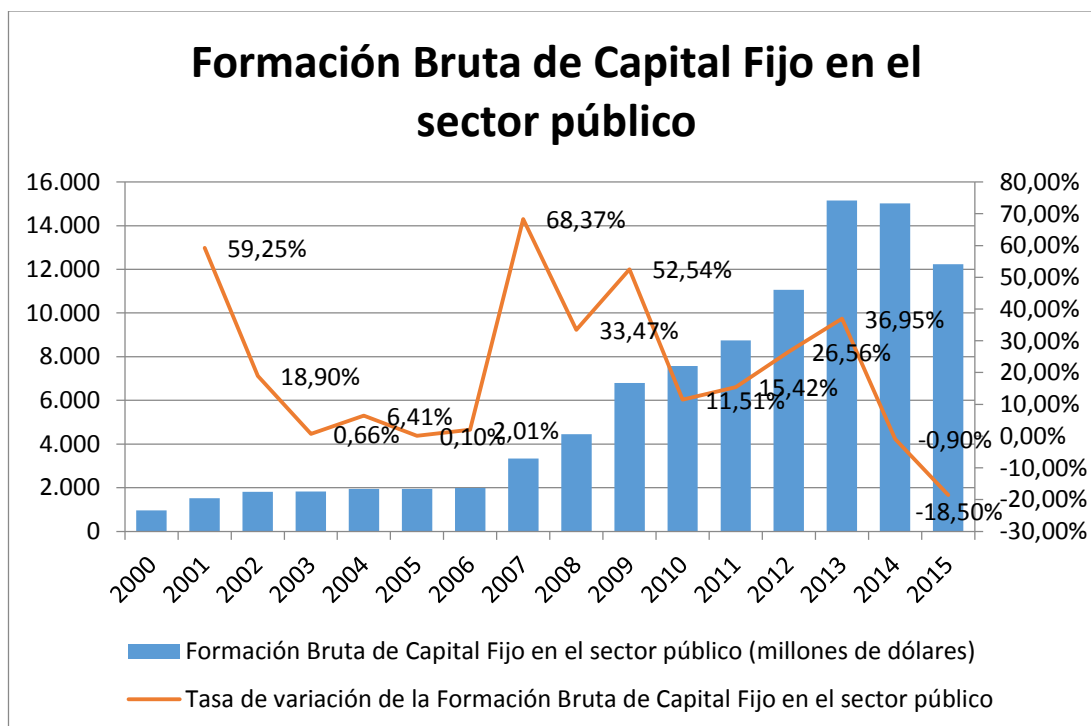
Tabla 7. Formación Bruta de Capital Fijo del sector público (millones de dólares).

Año	Formación Bruta de Capital Fijo en el sector público (millones de dólares)	Tasa de variación de la Formación Bruta de Capital Fijo en el sector público
2000	957	
2001	1.524	59,25%
2002	1.812	18,90%
2003	1.824	0,66%
2004	1.941	6,41%
2005	1.943	0,10%
2006	1.982	2,01%
2007	3.337	68,37%
2008	4.454	33,47%
2009	6.794	52,54%
2010	7.576	11,51%
2011	8.744	15,42%
2012	11.066	26,56%
2013	15.155	36,95%
2014	15.018	-0,90%
2015	12.239	-18,50%

Fuente: Banco Central del Ecuador (BCE) (2016).

Elaborado por: Mauricio Capuz.

Gráfico 26. Formación Bruta de Capital Fijo del sector público (millones de dólares).



Fuente: Banco Central del Ecuador (BCE) (2016).

Elaborado por: Mauricio Capuz.

En lo que respecta a la Formación bruta de Capital Fijo en el sector público se evidenció un crecimiento considerable, puesto que desde el año 2000 hasta el año 2015 la FBKF pública se incrementó en promedio un 18,52% anual, es decir que, desde el principio del período pasó de registrar un valor de 957 millones de dólares a significar 12.239 millones de dólares para el año 2015. Al igual que la FBKF de todo el país, se observó una tendencia creciente durante los años comprendidos entre el 2009 hasta el 2013, que posteriormente derivó en un decrecimiento del 18,50% para el año 2015. Por otro lado, se apreció una marcada diferencia de la inversión durante el período presidencial de Rafael Correa en comparación a sus antecesores, siendo que durante el actual gobierno se evidenció en promedio un valor de la FBKF público de 9.376 millones de dólares, mientras que durante períodos antepuestos esta constituyó un valor de 1.712 millones de dólares, es decir, un 447,70% menos que lo evidenciado durante el actual régimen. Es evidente la expansión en cuanto a inversión que ha experimentado la economía del Ecuador, especialmente dentro del sector público lo cual supone una importante dedicación del actual gobierno por incrementar los activos nacionales.

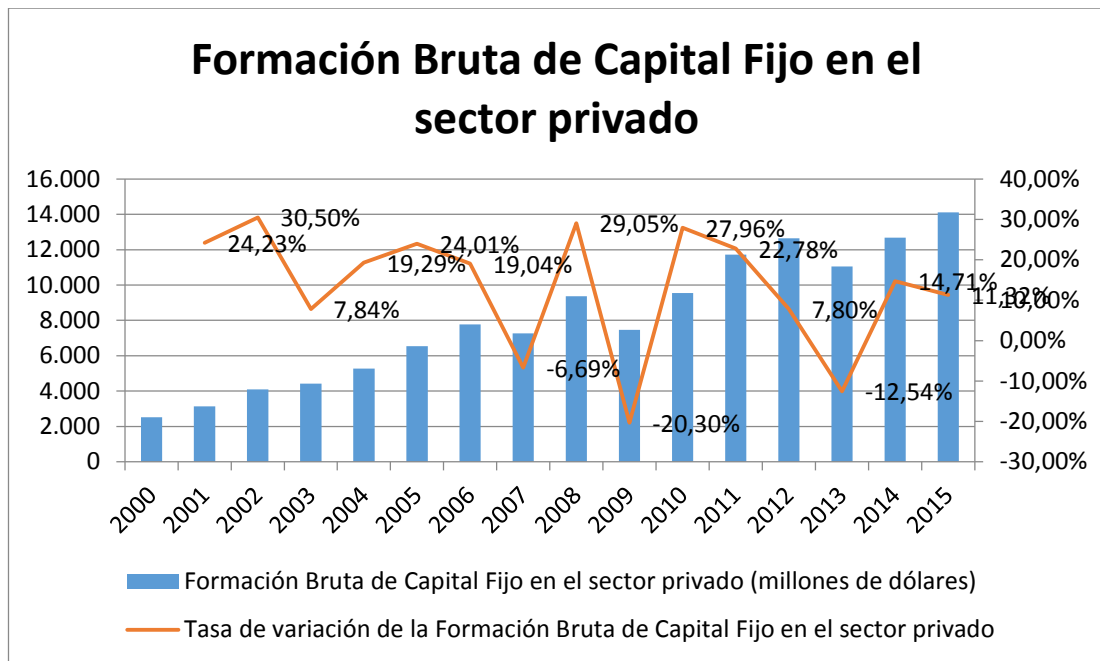
Tabla 8. Formación Bruta de Capital Fijo en el sector privado (millones de dólares).

Año	Formación Bruta de Capital Fijo en el sector privado (millones de dólares)	Tasa de variación de la Formación Bruta de Capital Fijo en el sector privado
2000	2.526	
2001	3.138	24,23%
2002	4.095	30,50%
2003	4.416	7,84%
2004	5.268	19,29%
2005	6.533	24,01%
2006	7.777	19,04%
2007	7.257	-6,69%
2008	9.365	29,05%
2009	7.464	-20,30%
2010	9.551	27,96%
2011	11.727	22,78%
2012	12.642	7,80%
2013	11.057	-12,54%
2014	12.684	14,71%
2015	14.120	11,32%

Fuente: Banco Central del Ecuador (BCE) (2016).

Elaborado por: Mauricio Capuz.

Gráfico 27. Formación Bruta de Capital Fijo en el sector privado (millones de dólares).



Fuente: Banco Central del Ecuador (BCE) (2016).

Elaborado por: Mauricio Capuz.

La FBKF dentro del sector privado por su parte, evidenció un proceso no tan contrastado durante el período de la presidencia actual y sus predecesores, de manera que desde el año 2000 al año 2006 en promedio se registró un valor de la FBKF de 4.822 millones de dólares, mientras que durante el período presidencial del Gobierno de Rafael Correa se evidenció un promedio de 10.652 millones de dólares, es decir un 120% más que lo registrado durante el período de gobierno de sus predecesores.

También se evidenció un crecimiento promedio de aproximadamente un 12,16% anual, siendo que desde el año 2000 que se registró un valor de la FBKF de 2.526 millones de dólares pasó a constituir unos activos que ascienden a los 14.120 millones de dólares. También se evidenció que durante los años anteriores al actual régimen la tasa de crecimiento promedio de la FBKF privada fue de un 20,61%, mientras que durante el gobierno de Rafael Correa esta se registró en un 8,68%, lo cual supone que durante este período el crecimiento de los activos productivos en el sector privado experimentó una desaceleración, sin embargo hay que tener en cuenta que a principios de la década de los 2000, la economía ecuatoriana experimentó una crisis financiera,

la cual pudo suponer en años posteriores una expansión que muchas veces puede ser considerable puesto que se observó una recuperación económica.

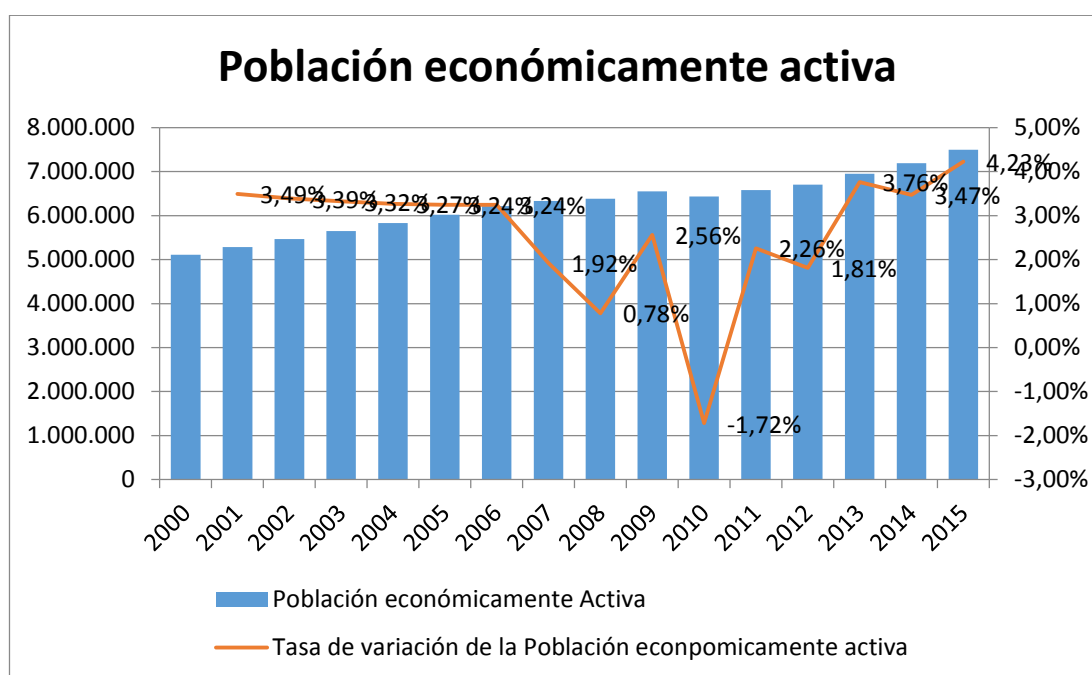
Tabla 9. Población económicamente Activa.

Año	Población económicamente Activa	Tasa de variación de la Población económicamente activa
2000	5.108.471	
2001	5.286.802	3,49%
2002	5.466.008	3,39%
2003	5.647.672	3,32%
2004	5.832.134	3,27%
2005	6.021.370	3,24%
2006	6.216.733	3,24%
2007	6.336.029	1,92%
2008	6.385.421	0,78%
2009	6.548.937	2,56%
2010	6.436.257	-1,72%
2011	6.581.621	2,26%
2012	6.701.014	1,81%
2013	6.952.986	3,76%
2014	7.194.521	3,47%
2015	7.498.528	4,23%

Fuente: CEPAL y SIISE (2016).

Elaborado por: Mauricio Capuz.

Gráfico 28. Población económicamente Activa.



Fuente: CEPAL y SIISE (2016).

Elaborado por: Mauricio Capuz.

La población económicamente activa presentó un comportamiento estable a lo largo del período estudiado, siendo que desde el año 2000 al año 2015 la Población en posibilidades de trabajar en promedio creció en un 2,59% anual, es decir que durante el inicio del período se registró a una población económicamente activa de 5.108.471 personas, mientras que para el año 2015 se observó una población de 7.498.528 personas. Al principio de la década de los 2000 se evidencio una tendencia de crecimiento del indicador con una clara desaceleración experimentada durante los años 2007 y 2008 que para los años 2014, 2015 y 2016 adoptó un repunte mediante lo cual se apreció un crecimiento del 3,47% de la población económicamente activa para el año 2015.

Es natural apreciar un comportamiento homogéneo del crecimiento de la PEA, siendo que esto responde a los procesos de crecimiento poblacional, así como a las condiciones de empleo y del ciclo económico del Ecuador, debido a ello, la fuerza laboral del país se ve inmersa en un constante crecimiento, la cual oferta empleo en el mercado laboral y exige desde el punto de vista social condiciones de equidad y de bienestar laboral.

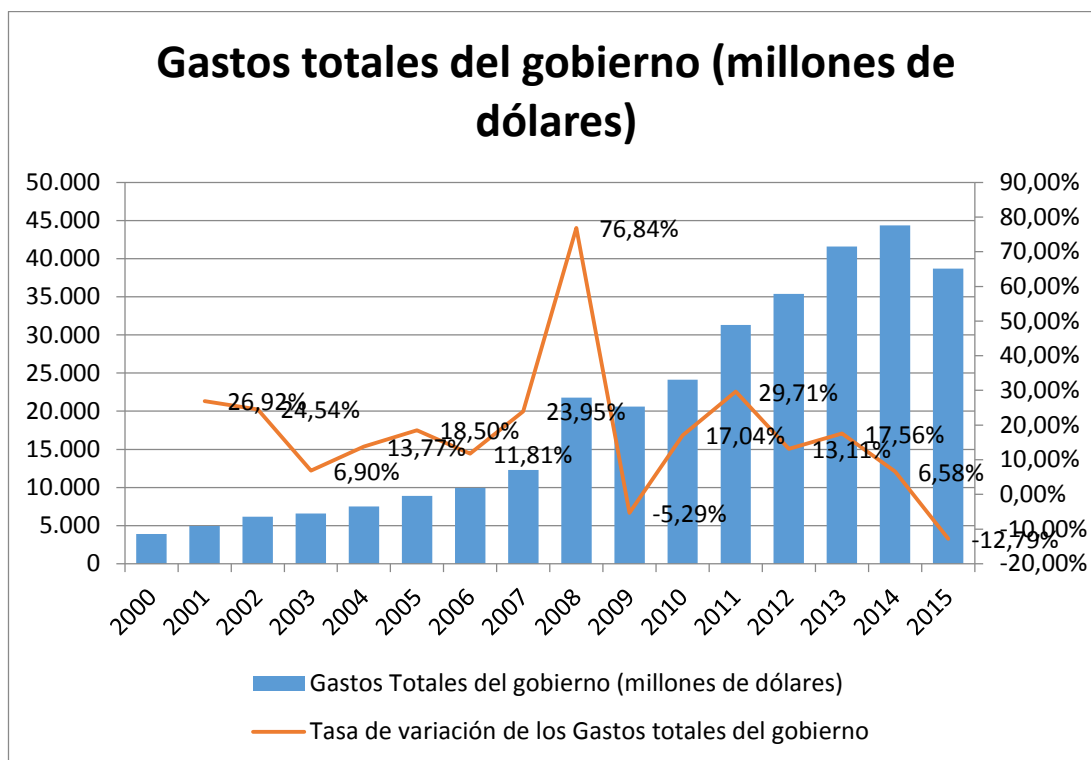
Tabla 10. Gastos Totales del gobierno (millones de dólares).

Año	Gastos Totales del gobierno (millones de dólares)	Tasa de variación de los Gastos totales del gobierno
2000	3.898	
2001	4.947	26,92%
2002	6.161	24,54%
2003	6.587	6,90%
2004	7.493	13,77%
2005	8.880	18,50%
2006	9.928	11,81%
2007	12.305	23,95%
2008	21.761	76,84%
2009	20.610	-5,29%
2010	24.123	17,04%
2011	31.290	29,71%
2012	35.394	13,11%
2013	41.607	17,56%
2014	44.346	6,58%
2015	38.676	-12,79%

Fuente: Banco Central del Ecuador (BCE) (2016).

Elaborado por: Mauricio Capuz.

Gráfico 29. Gastos Totales del gobierno (millones de dólares).



Fuente: Banco Central del Ecuador (BCE) (2016).

Elaborado por: Mauricio Capuz.

Los gastos del gobierno también han experimentado un evidente crecimiento durante estos últimos quince años, es decir que, desde el año 2000 hasta el año 2015 en promedio el gasto gubernamental se incrementó en promedio en un 16,53% anual. Si se analiza el período antecedente al gobierno de Rafael Correa, el crecimiento del gasto público en promedio reflejó un valor de un 16,86%, mientras que durante el período de gobierno del actual régimen evidenció un crecimiento promedio de un 21,03%, lo cual muestra una evidente intensificación del gasto público. Así mismo se evidenció que durante el actual régimen el promedio del gasto público fue de 30.012 millones de dólares, es decir, un 338,65% más que gobiernos precedentes.

Durante el año 2008 se registró un crecimiento abrupto del gasto gubernamental, lo que pudo haberse atribuido al proceso de cambio constitucional e institucional establecido a partir de la Asamblea Constituyente de Montecristi, lo cual supuso una serie de procesos de transición tanto en el ámbito institucional público como de sus bases institucionales, las cuales significaron un gasto sustancial para la estructuración del nuevo aparato estatal.

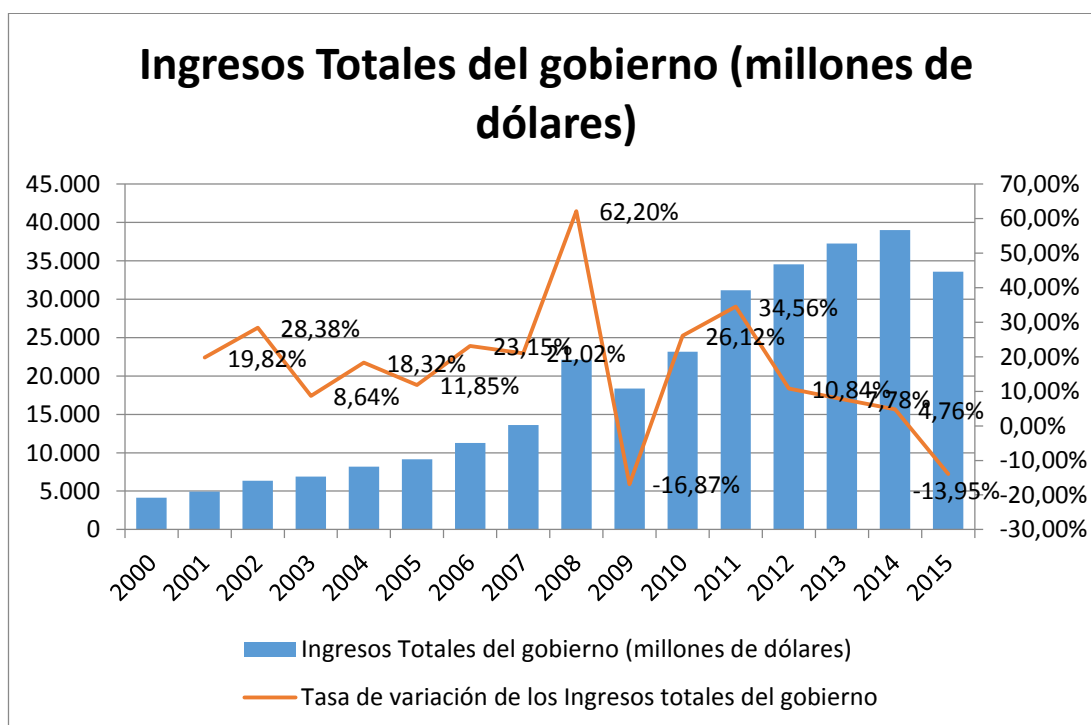
Tabla 11. Ingresos Totales del gobierno (millones de dólares).

Año	Ingresos Totales del gobierno (millones de dólares)	Tasa de variación de los Ingresos totales del gobierno
2000	4.135	
2001	4.955	19,82%
2002	6.361	28,38%
2003	6.910	8,64%
2004	8.177	18,32%
2005	9.146	11,85%
2006	11.263	23,15%
2007	13.631	21,02%
2008	22.108	62,20%
2009	18.378	-16,87%
2010	23.178	26,12%
2011	31.190	34,56%
2012	34.570	10,84%
2013	37.260	7,78%
2014	39.032	4,76%
2015	33.586	-13,95%

Fuente: Banco Central del Ecuador (BCE) (2016).

Elaborado por: Mauricio Capuz.

Gráfico 30. Ingresos Totales del gobierno (millones de dólares).



Fuente: Banco Central del Ecuador (BCE) (2016).

Elaborado por: Mauricio Capuz.

De igual manera, los ingresos gubernamentales evidenciaron un crecimiento considerable a lo largo del período estudiado, siendo que desde el año 2000 al año 2015 los ingresos del gobierno crecieron en promedio un 14,99% anual. Visto desde otra perspectiva, se evidenció que durante el período presidencial de Rafael Correa Delgado el promedio en ingresos fiscales ascendió a los 28.104 millones de dólares, es decir, prácticamente cuatro veces más que en períodos presidenciales anteriores, al registrarse un promedio en ingresos fiscales de 7.278 millones de dólares antes del actual régimen.

Durante el año 2008 se observó un incremento considerable, al presentarse un crecimiento del 62,20% de los ingresos fiscales y se evidenció un crecimiento sostenido durante años posteriores hasta el 2014, cuyo valor descendió un 13,95% para el año 2015. Este comportamiento respondería al desarrollo del ciclo económico ecuatoriano, lo cual supuso un proceso de desaceleración y posterior recesión experimentada a lo largo del año 2015. Cabe recalcar que es evidente la magnitud de los ingresos fiscales observados durante el actual período de gobierno, que fue sustentado por un incremento del rédito petrolero y de la recaudación tributaria.

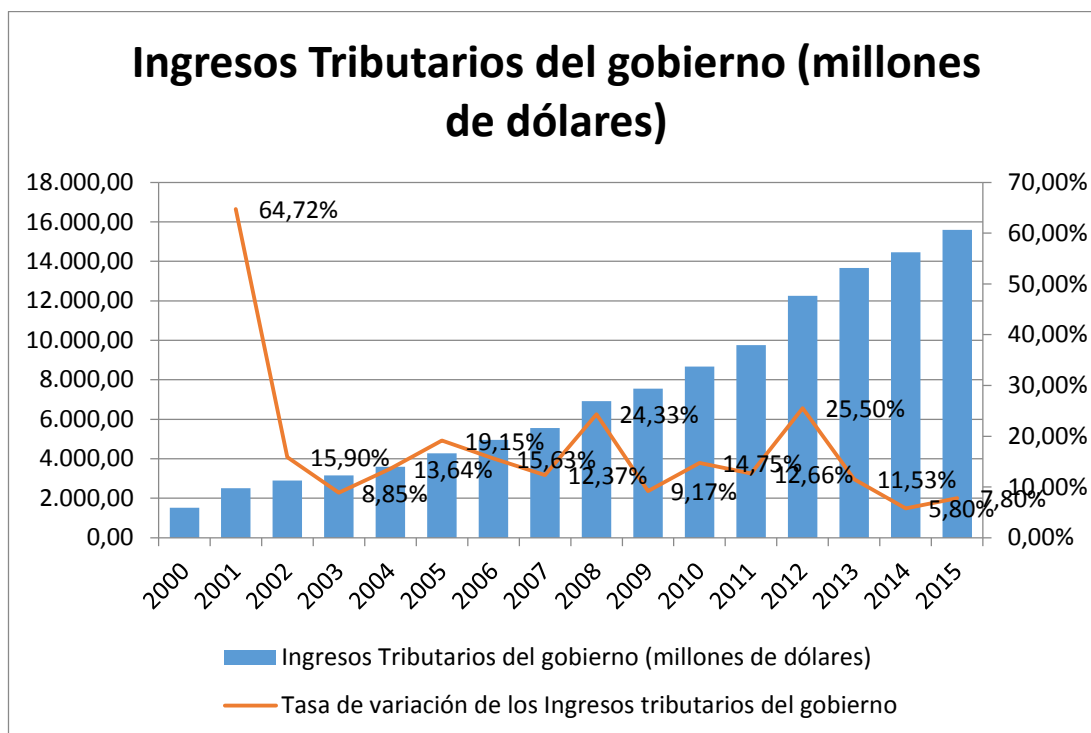
Tabla 12. Ingresos Tributarios del gobierno (millones de dólares).

Año	Ingresos Tributarios del gobierno (millones de dólares)	Tasa de variación de los Ingresos tributarios del gobierno
2000	1.522,38	
2001	2.507,74	64,72%
2002	2.906,35	15,90%
2003	3.163,55	8,85%
2004	3.594,92	13,64%
2005	4.283,29	19,15%
2006	4.952,80	15,63%
2007	5.565,29	12,37%
2008	6.919,21	24,33%
2009	7.553,43	9,17%
2010	8.667,46	14,75%
2011	9.764,96	12,66%
2012	12.254,71	25,50%
2013	13.667,52	11,53%
2014	14.460,00	5,80%
2015	15.588,22	7,80%

Fuente: Banco Central del Ecuador (BCE) (2016).

Elaborado por: Mauricio Capuz.

Gráfico 31. Ingresos Tributarios del gobierno (millones de dólares).



Fuente: Banco Central del Ecuador (BCE) (2016).

Elaborado por: Mauricio Capuz.

Una vez más se evidenció un crecimiento considerable de los ingresos tributarios durante el período de estudio, es decir que, desde el año 2000 hasta el año 2015 los ingresos tributarios crecieron en promedio un 16,78% anual, siendo que a lo largo del período estos crecieron de 1.522,38 millones de dólares a 15.588,22 millones de dólares. Durante el periodo de gobierno de Rafael Correa se evidenció un promedio de los ingresos tributarios de 10.493 millones de dólares, mientras que en períodos presidenciales anteriores estos registraron un promedio de 3.276 millones de dólares, es decir, tres veces menos que lo recaudado por el actual régimen.

El valor más bajo de recaudación tributaria fue registrado durante el año 2000, ya que durante este período se experimentó la crisis financiera y quiebra masiva de las instituciones financieras existentes en esa fecha, crisis que presumiblemente se extendió en el sector productivo y redujo el dinamismo económico, lo que a su vez redujo la recaudación tributaria del gobierno. En contraste, durante el año 2015 se registró el valor más alto de ingresos tributarios, cuyo valor resulta de una tendencia constante experimentada durante los años sujetos a análisis.

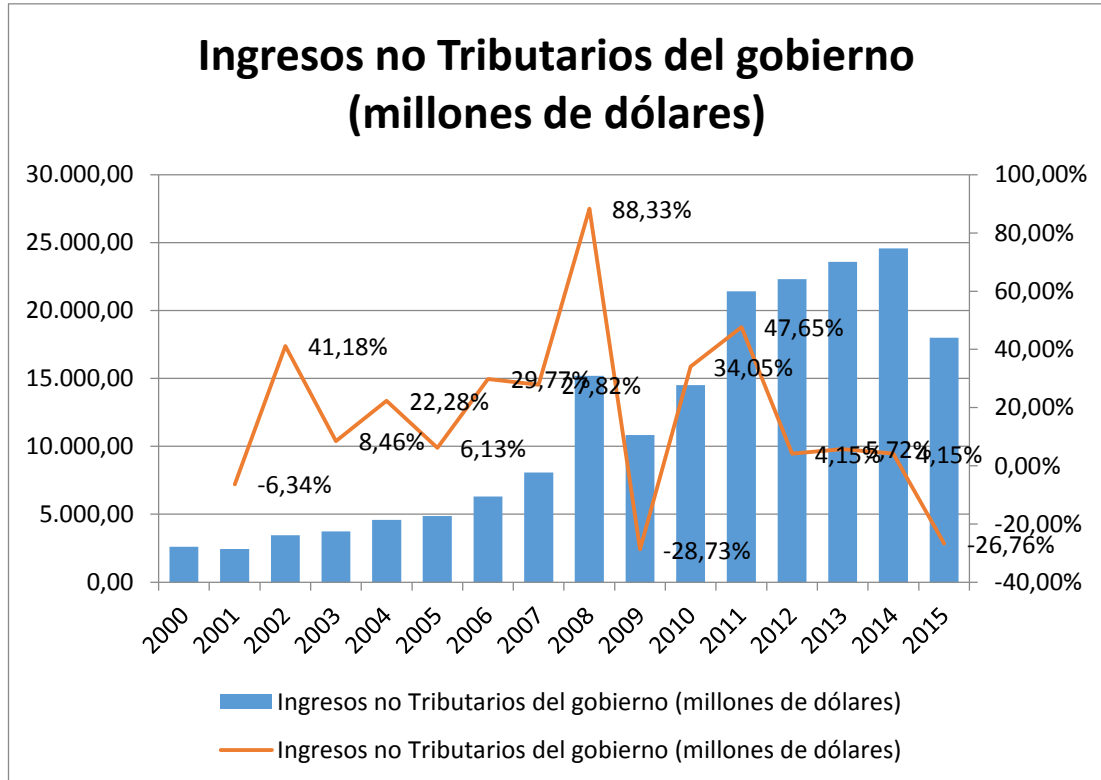
Tabla 13. Ingresos no Tributarios del gobierno (millones de dólares).

Año	Ingresos no Tributarios del gobierno (millones de dólares)	Tasa de variación de los Ingresos no tributarios del gobierno
2000	2.612,63	
2001	2.446,87	-6,34%
2002	3.454,58	41,18%
2003	3.746,74	8,46%
2004	4.581,65	22,28%
2005	4.862,47	6,13%
2006	6.309,92	29,77%
2007	8.065,32	27,82%
2008	15.189,14	88,33%
2009	10.825,04	-28,73%
2010	14.510,96	34,05%
2011	21.424,76	47,65%
2012	22.314,91	4,15%
2013	23.592,18	5,72%
2014	24.572,07	4,15%
2015	17.997,66	-26,76%

Fuente: Banco Central del Ecuador (BCE) (2016).

Elaborado por: Mauricio Capuz.

Gráfico 32. Ingresos no Tributarios del gobierno (millones de dólares).



Fuente: Banco Central del Ecuador (BCE) (2016).

Elaborado por: Mauricio Capuz.

Los ingresos tributarios por su parte, presentan un comportamiento más volátil que el de los de origen tributario, sin embargo, se evidenció una clara diferencia de este tipo de ingresos entre los observados antes y durante el actual período presidencial. Desde el año 2000 al año 2015 se observó un crecimiento promedio de un 13,73% anual, siendo que desde el principio del período los ingresos no tributarios crecieron de 2.612,63 millones de dólares a 17.997,66 millones de dólares para el año 2015.

Durante el período presidencial de Rafael Correa se evidenciaron en promedio unos ingresos no tributarios que ascienden a los 17.610 millones de dólares, mientras que en gobiernos anteriores estos representaron en promedio un valor de 4.002 millones de dólares, es decir cuatro veces menos que lo redituado por el actual régimen. Es evidente que durante el período presidencial de Rafael Correa los réditos obtenidos por concepto de las exportaciones petroleras fueron considerables, lo que supone un fuerte financiamiento de los gastos de capital y del incremento de los activos públicos por parte de esta clase de réditos.

Tabla 14. Resultado Global y primario de las Operaciones del Sector Público no Financiero (Millones de dólares).

Año	Resultado Global de las Operaciones del Sector Público no Financiero (Millones de dólares)	Resultado primario de las Operaciones del Sector Público no Financiero (Millones de dólares)
2000	247,08	1289,53
2001	7,57	1003,68
2002	199,71	1041,24
2003	454,10	1273,66
2004	683,33	1479,94
2005	266,19	1072,89
2006	1.363,04	2259,24
2007	1.398,59	2260,19
2008	347,32	1051,89
2009	-2.231,95	-1882,91
2010	-944,15	-531,50
2011	-100,46	401,63
2012	-824,02	-171,91
2013	-4.347,52	-3376,89
2014	-5.314,12	-4290,59
2015	-5.090,50	-3723,02

Fuente: Banco Central del Ecuador (BCE) (2016).

Elaborado por: Mauricio Capuz.

Gráfico 33. Resultado Global y primario de las Operaciones del Sector Público no Financiero (Millones de dólares).



Fuente: Banco Central del Ecuador (BCE) (2016).

Elaborado por: Mauricio Capuz.

Los resultados globales y primarios muestran un comportamiento armónico del déficit presupuestario, por lo que se observa un comportamiento mayormente deficitario en el resultado global debido a que este incorpora el servicio de la deuda pública. A partir del año 2008 se evidencia una disminución de la brecha entre el resultado global y el resultado primario, lo que supone una disminución considerable del servicio de la deuda, lo cual puede ser atribuido al proceso de moratoria en el cual incurrió el gobierno ecuatoriano extendido hasta el año 2011, año durante el cual se evidencia un proceso de incremento del financiamiento exacerbado durante los años 2013, 2014 y el 2015. Por otro lado, también se evidencia un crecimiento de la deuda durante los años 2006 y 2007 y durante el año 2000. Muchos de estos procesos derivan de las renegociaciones o canjes de la deuda. A pesar de que los ingresos tributarios y no tributarios han sido menores durante los períodos presidenciales anteriores al actual régimen, el resultado primario presenta un comportamiento superavitario extendido hasta el año 2008, el mismo que pasó a presentar un déficit durante años posteriores. Esto se debería al incremento del gasto público y en especial se ve reflejado en el importante incremento de la FBKF del sector público.

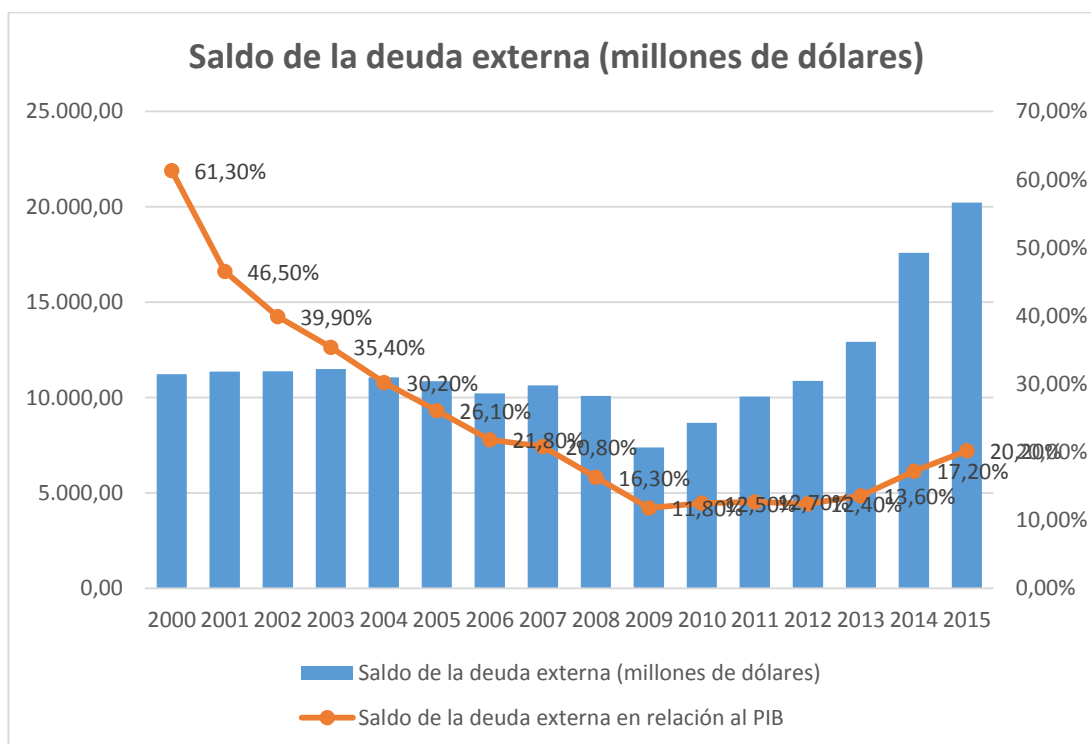
Tabla 15. Saldo de la deuda externa del Ecuador.

Año	Saldo de la deuda externa (millones de dólares)	Saldo de la deuda externa en relación al PIB
2000	11.228,80	61,30%
2001	11.366,90	46,50%
2002	11.377,40	39,90%
2003	11.491,10	35,40%
2004	11.060,40	30,20%
2005	10.850,30	26,10%
2006	10.214,90	21,80%
2007	10.632,70	20,80%
2008	10.088,90	16,30%
2009	7.392,50	11,80%
2010	8.671,70	12,50%
2011	10.055,30	12,70%
2012	10.871,80	12,40%
2013	12.920,10	13,60%
2014	17.581,90	17,20%
2015	20.225,20	20,20%

Fuente: Ministerio de Finanzas del Ecuador (2016).

Elaborado por: Mauricio Capuz.

Gráfico 34. Saldo de la deuda externa del Ecuador.



Fuente: Ministerio de Finanzas del Ecuador (2016).

Elaborado por: Mauricio Capuz.

El saldo de la deuda externa ha mantenido un comportamiento considerable especialmente a partir del año 2009. En promedio en términos relativos el saldo de la deuda externa con relación al PIB decreció en promedio un 7,13% anual, sin embargo, en términos absolutos esta se incrementó de 11.228,80 millones de dólares en el año 2000 a 20.225,20 millones de dólares para el año 2015, es decir que, se incrementó en promedio un 4% anual.

Durante el período de gobierno del actual régimen y en términos absolutos, el crecimiento del endeudamiento fue superior al de períodos de gobiernos precedentes, registrándose un crecimiento promedio de la deuda de un 8,37% durante el período presidencial de Rafael Correa, mientras que en años precedentes esta decreció en un 1,56% anual, es decir, el crecimiento de la deuda fue superior que el de gobiernos precedentes en términos absolutos. Sin embargo, en términos relativos el saldo de la deuda como porcentaje del PIB del Ecuador decreció en promedio un 0,37% anual, mientras que durante años anteriores al gobierno de Rafael Correa esta decreció en un 15,83%.

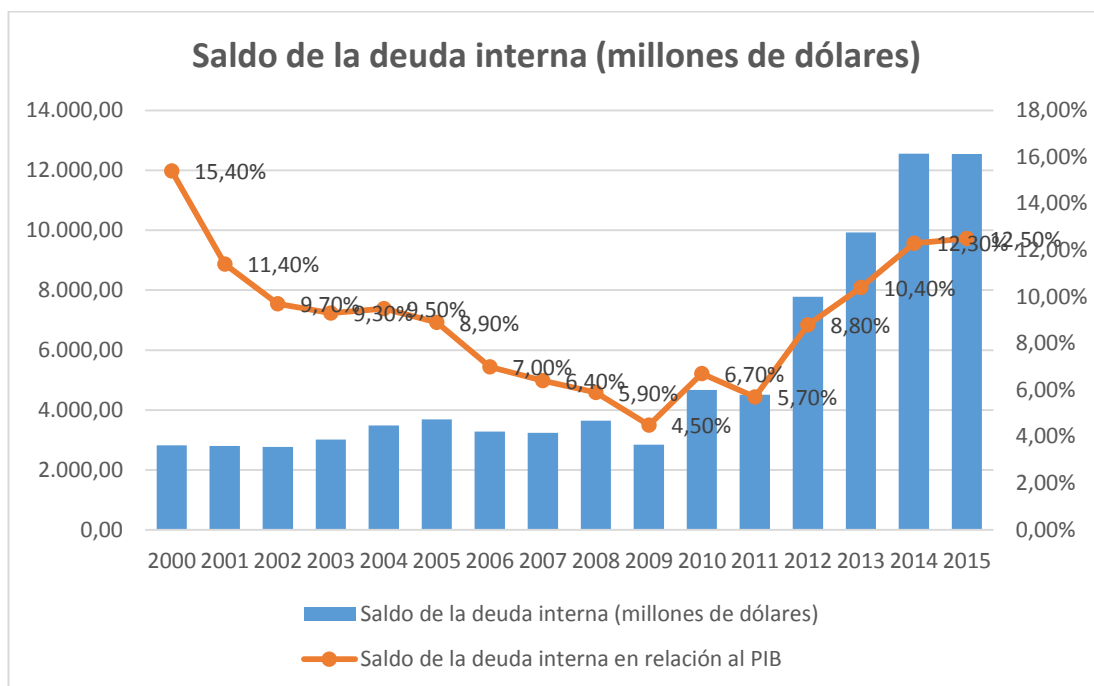
Tabla 16. Saldo de la deuda interna del Ecuador.

Año	Saldo de la deuda interna (millones de dólares)	Saldo de la deuda interna en relación al PIB
2000	2.823,90	15,40%
2001	2.801,40	11,40%
2002	2.771,40	9,70%
2003	3.016,20	9,30%
2004	3.489,00	9,50%
2005	3.686,20	8,90%
2006	3.277,60	7,00%
2007	3.239,90	6,40%
2008	3.645,10	5,90%
2009	2.842,20	4,50%
2010	4.665,10	6,70%
2011	4.506,50	5,70%
2012	7.780,50	8,80%
2013	9.926,60	10,40%
2014	12.558,30	12,30%
2015	12.546,00	12,50%

Fuente: Ministerio de Finanzas del Ecuador (2016).

Elaborado por: Mauricio Capuz.

Gráfico 35. Saldo de la deuda interna del Ecuador.



Fuente: Ministerio de Finanzas del Ecuador (2016).

Elaborado por: Mauricio Capuz.

Desde el punto de vista relativo la deuda interna ha experimentado un crecimiento considerable, especialmente a partir del año 2009, que pasó de conformar el 15,40% del PIB a conformar el 12,30%. Por otro lado, no se evidencia una notable diferencia en el endeudamiento interno durante el período de gobierno del actual régimen y de gobiernos precedentes, puesto que el endeudamiento público durante el gobierno de Rafael Correa en promedio registró un 8,33% del PIB, mientras que en períodos anteriores este fue de un 10,17%. En términos absolutos se evidenció una clara diferencia de los procesos de endeudamiento, siendo que en el actual régimen el saldo de la deuda interna en promedio registró un valor de 6.85268 millones de dólares, en comparación a 3.123,67 millones de dólares observados durante gobiernos anteriores, es decir, la mitad de lo incurrido durante el gobierno de Rafael Correa.

Si se observa el Gráfico 35, el proceso de endeudamiento interno ha desarrollado una recuperación de la magnitud del endeudamiento al largo plazo, la cual supuso un saldo de la deuda interna del 15,40% del PIB registrado en el año 2000, una representación de apenas un 5,90% durante el año 2009, para posteriormente incrementarse al 12,50% durante el año 2015.

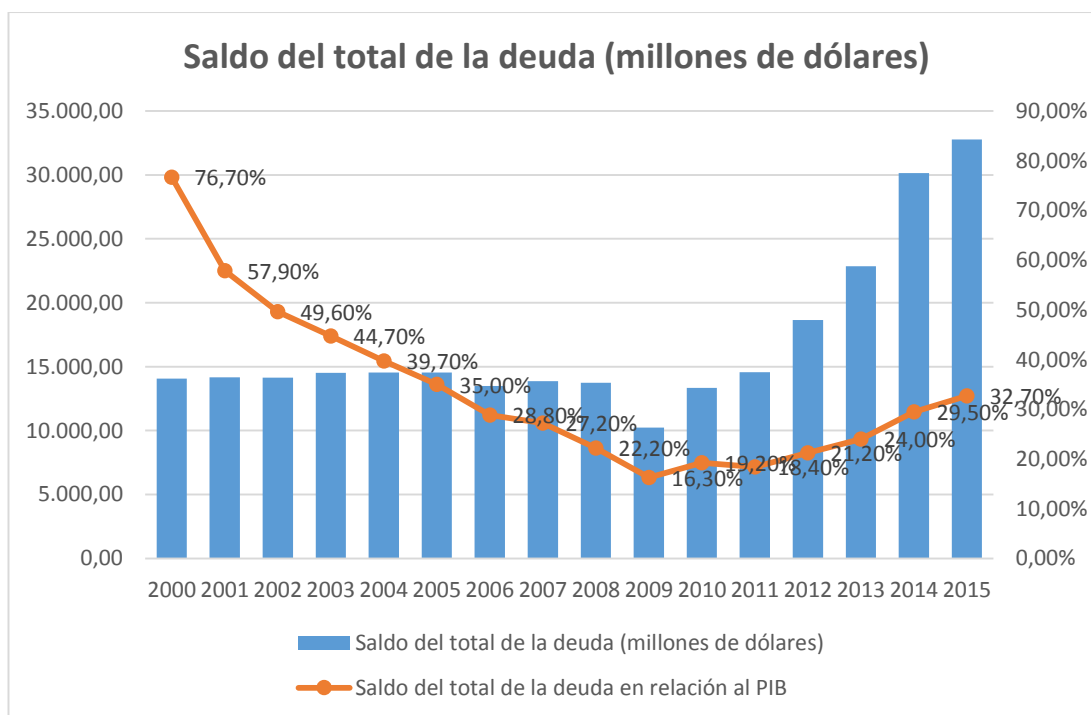
Tabla 17. Saldo del total de la deuda pública (millones de dólares).

Año	Saldo del total de la deuda (millones de dólares)	Saldo del total de la deuda en relación al PIB
2000	14.052,70	76,70%
2001	14.168,30	57,90%
2002	14.148,80	49,60%
2003	14.507,30	44,70%
2004	14.549,40	39,70%
2005	14.536,50	35,00%
2006	13.492,50	28,80%
2007	13.872,60	27,20%
2008	13.734,00	22,20%
2009	10.234,70	16,30%
2010	13.336,80	19,20%
2011	14.561,80	18,40%
2012	18.652,30	21,20%
2013	22.846,70	24,00%
2014	30.140,20	29,50%
2015	32.771,20	32,70%

Fuente: Ministerio de Finanzas del Ecuador (2016).

Elaborado por: Mauricio Capuz.

Gráfico 36. Saldo del total de la deuda pública (millones de dólares).



Fuente: Ministerio de Finanzas del Ecuador (2016).

Elaborado por: Mauricio Capuz.

En su totalidad, el endeudamiento público experimentó un decrecimiento considerable, siendo que desde el año 2000 al año 2015 el saldo de la deuda en relación al PIB decreció en un 5,53% anual, es decir que la deuda en el sector público pasó de significar 14.052,70 millones de dólares durante el año 2000 a 32.771,20 millones de dólares durante el año 2015. Durante el gobierno de Rafael Correa se evidenció un promedio de la deuda pública de un 23,41%, la mitad de lo registrado en anteriores gobiernos.

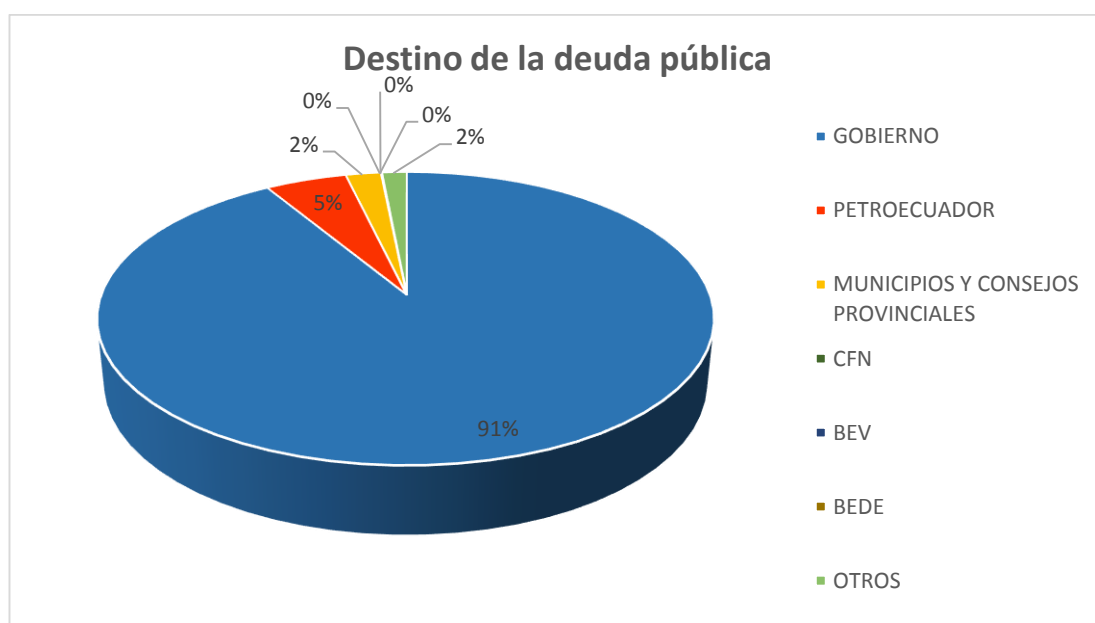
Tabla 18. Destino de la deuda corte 2016.

Deudor	Destino de la deuda corte 2016 (millones de dólares).	Proporción de la deuda por destino
GOBIERNO	26.792,20	91,297%
PETROECUADOR	1.461,90	4,982%
MUNICIPIOS Y CONSEJOS PROVINCIALES	629,80	2,146%
CFN	1,40	0,005%
BEV	0,60	0,002%
BEDE	17,90	0,061%
OTROS	442,50	1,508%
Total:	29.346,30	100,000%

Fuente: Ministerio de Finanzas del Ecuador (2016).

Elaborado por: Mauricio Capuz.

Gráfico 37. Destino de la deuda corte 2016.



Fuente: Ministerio de Finanzas del Ecuador (2016).

Elaborado por: Mauricio Capuz.

En lo que se refiere a los principales deudores del financiamiento público, es decir, los principales organismos de destino de la deuda gubernamental es en primer lugar el gobierno central, el cual representa el 91,30% del destino de toda la cuantía de financiamiento hasta la fecha. En segundo lugar, se encuentra Petroecuador, al cual fue destinado el 4,98% del financiamiento gubernamental, mientras que en tercer lugar se ubican los municipios y concejos provinciales representando el 2,146% del destino del endeudamiento estatal.

Dentro del sector financiero nacional la principal institución de destino del financiamiento público es el Banco de Desarrollo del Ecuador (BEDE) con una representación del 0,061% del destino del financiamiento público, en segundo lugar, se encuentra la Corporación Financiera Nacional (CFN), representando el 0,005% del valor total de la deuda, mientras que en tercer lugar se ubica el Banco Ecuatoriano de la Vivienda (BEV) registrando el 0,0615% del valor total de la deuda ecuatoriana. Como se pudo evidenciar anteriormente, el gobierno central es el mayor deudor del financiamiento tanto externo como interno, lo cual dentro del sector público es natural estimarlo, puesto que la ejecución fiscal es la principal responsabilidad del gobierno central.

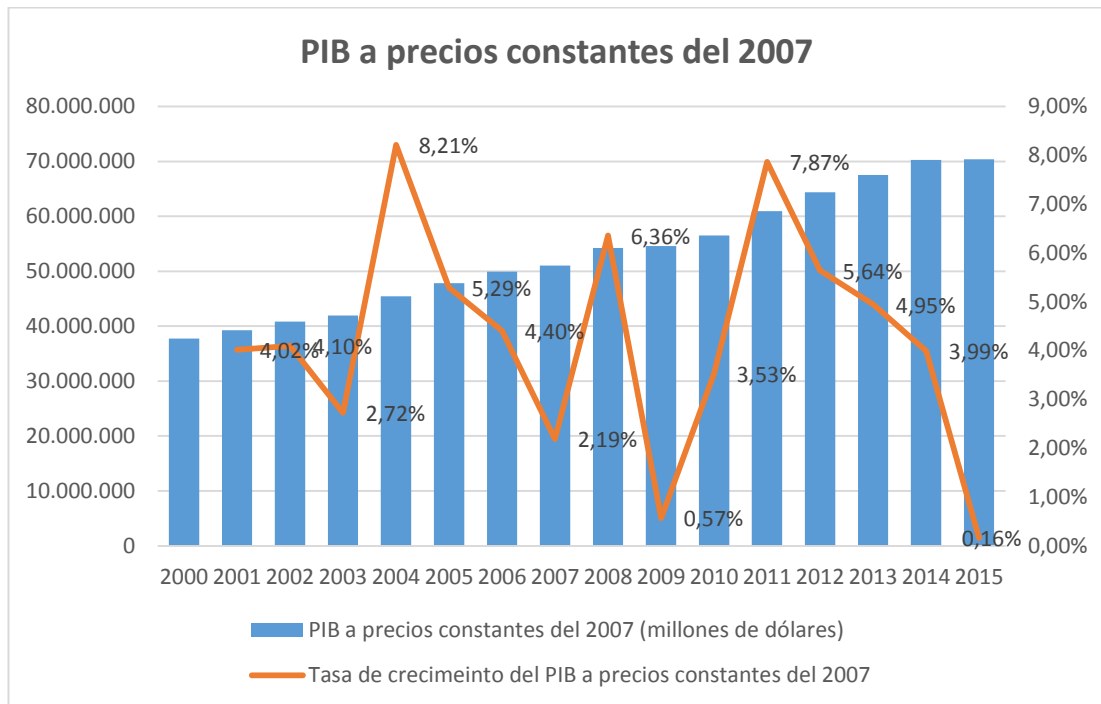
Tabla 19. PIB a precios constantes del 2007 (millones de dólares).

Año	PIB a precios constantes del 2007 (miles de dólares)	Tasa de crecimiento del PIB a precios constantes del 2007
2000	37.726.410	
2001	39.241.363	4,02%
2002	40.848.994	4,10%
2003	41.961.262	2,72%
2004	45.406.710	8,21%
2005	47.809.319	5,29%
2006	49.914.615	4,40%
2007	51.007.777	2,19%
2008	54.250.408	6,36%
2009	54.557.732	0,57%
2010	56.481.055	3,53%
2011	60.925.064	7,87%
2012	64.362.433	5,64%
2013	67.546.128	4,95%
2014	70.243.048	3,99%
2015	70.353.852	0,16%

Fuente: Banco Central del Ecuador (BCE) (2016).

Elaborado por: Mauricio Capuz.

Gráfico 38. PIB a precios constantes del 2007 (miles de dólares).



Fuente: Banco Central del Ecuador (BCE) (2016).

Elaborado por: Mauricio Capuz.

El comportamiento del PIB en el Ecuador presentó un crecimiento considerable desde el año 2000 hasta el año 2015, siendo que durante este período la producción nacional experimentó un incremento promedio del 4,24% anual, siendo que a principios del período analizado el PIB a precios del año 2007 ascendió a 37.726.410 miles de dólares, mientras que durante el año 2015 el PIB ascendió a unos 70.353.852 miles de dólares.

El PIB mantuvo un proceso de crecimiento continuado con ciertos períodos de desaceleración y repunte, sin embargo, se observó un proceso de crecimiento económico mayormente evidenciado durante los años 2010 y 2011, para posteriormente registrar un proceso de desaceleración durante los años posteriores, la cual se acrecentó durante el año 2015. También es evidente la marcada desaceleración experimentada por la economía ecuatoriana durante el año 2009, puesto que para este año el PIB solo creció en un 0,57%, lo cual es atribuible a la crisis financiera mundial experimentada durante esta fecha, mientras que el mayor proceso de crecimiento económico fue registrado en el año 2004, siendo este de un 8,21%.

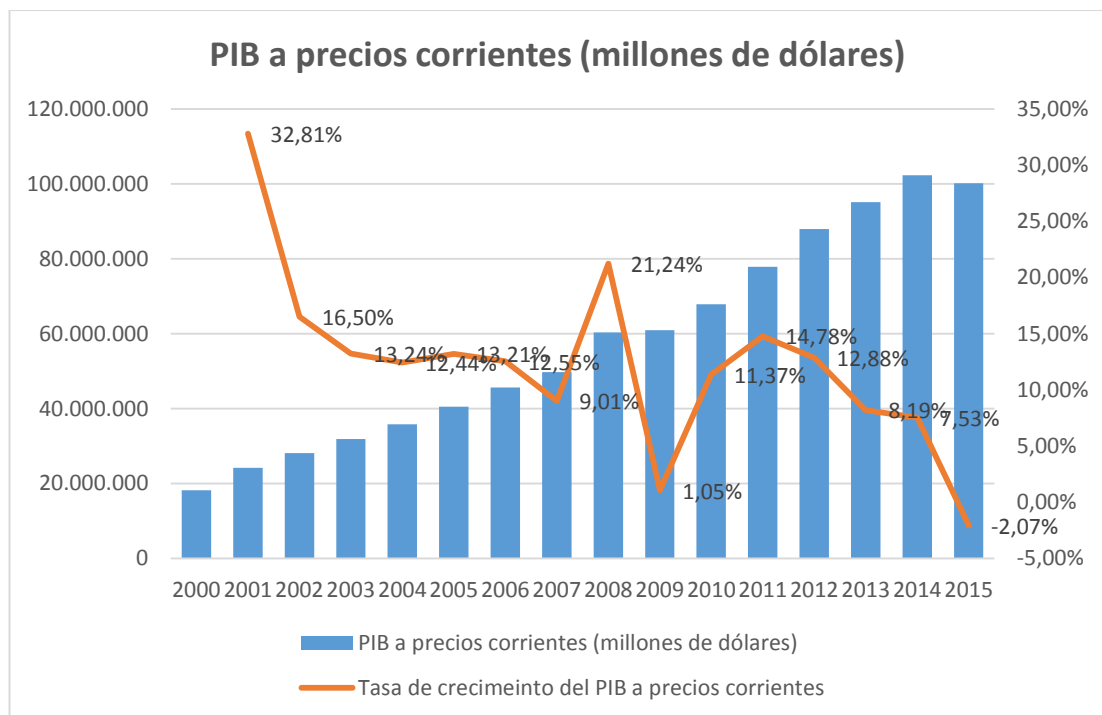
Tabla 20. PIB a precios corrientes (miles de dólares).

Año	PIB a precios corrientes (miles de dólares)	Tasa de crecimiento del PIB a precios corrientes
2000	18.174.964	
2001	24.138.260	32,81%
2002	28.121.962	16,50%
2003	31.846.553	13,24%
2004	35.807.422	12,44%
2005	40.539.293	13,21%
2006	45.626.626	12,55%
2007	49.736.673	9,01%
2008	60.300.916	21,24%
2009	60.936.193	1,05%
2010	67.861.989	11,37%
2011	77.895.053	14,78%
2012	87.924.544	12,88%
2013	95.129.659	8,19%
2014	102.292.260	7,53%
2015	100.176.808	-2,07%

Fuente: Banco Central del Ecuador (BCE) (2016).

Elaborado por: Mauricio Capuz.

Gráfico 39. PIB a precios corrientes (millones de dólares).



Fuente: Banco Central del Ecuador (BCE) (2016).

Elaborado por: Mauricio Capuz.

El PIB a precios corrientes experimentó un crecimiento considerable desde el año 2000 hasta el año 2015, incluso más pronunciado que el PIB a precios constantes, siendo que durante el período estudiado la producción nacional registró un incremento promedio de un 12,05% anual, lo que supone que desde el año 2000 que se registró un valor del PIB a precios corrientes de 18.174.964 miles de dólares creció a 100.176.808 miles de dólares.

Durante los siete años posteriores al 2000 el PIB a precios corrientes mantuvo una tendencia de crecimiento estable, registrándose un crecimiento considerable para el año 2008 y una importante desaceleración durante el año 2009, para posteriormente experimentar una recuperación durante los cinco años posteriores, mientras que para el año 2015 se apreció un descenso del PIB a precios corrientes, siendo este de un 2,07%. El evidente decrecimiento de la economía ecuatoriana experimentado durante el año 2015 se ve relacionado a la caída del precio del petróleo y a la valorización que adquirió el dólar en el mercado internacional, lo cual supuso un claro efecto negativo en la economía nacional.

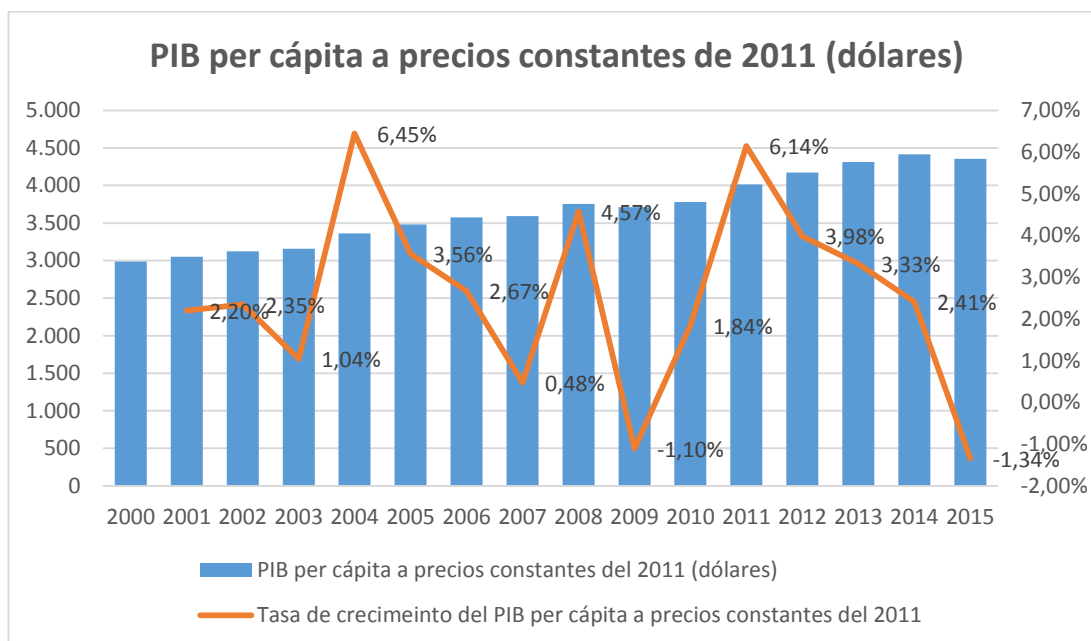
Tabla 21. PIB per cápita a precios constantes del 2011 (dólares).

Año	PIB per cápita a precios constantes del 2011 (dólares)	Tasa de crecimiento del PIB per cápita a precios constantes del 2011
2000	2.987	
2001	3.053	2,20%
2002	3.125	2,35%
2003	3.157	1,04%
2004	3.361	6,45%
2005	3.481	3,56%
2006	3.574	2,67%
2007	3.591	0,48%
2008	3.755	4,57%
2009	3.714	-1,10%
2010	3.782	1,84%
2011	4.014	6,14%
2012	4.174	3,98%
2013	4.313	3,33%
2014	4.417	2,41%
2015	4.358	-1,34%

Fuente: Banco Mundial (2016).

Elaborado por: Mauricio Capuz.

Gráfico 40. PIB per cápita a precios constantes del 2011 (dólares).



Fuente: Banco Mundial (2016).

Elaborado por: Mauricio Capuz.

EL PIB per cápita por su parte, ha mantenido un crecimiento estable sin observarse una marcada diferencia entre el principio del período estudiado y durante el año 2015, es decir que, desde el año 2000 hasta el año 2015 el PIB per cápita creció en promedio un 2,55% anual, puesto que desde el año 2000 este indicador pasó de 2.987 dólares por individuo a registrar un valor de 4.358 dólares por persona durante el año 2015. Por otro lado, se observó un claro crecimiento del PIB per cápita durante el año 2004, registrando un incremento del 6,45% y durante el año 2011 evidenciándose un crecimiento del 6,14%, para posteriormente registrar una desaceleración a lo largo de los tres años posteriores, para finalmente registrar un decrecimiento de un 1,34% durante el año 2015.

En el período presidencial de Rafael Correa se observó en promedio un valor del PIB per cápita de 4.013 dólares, mientras que durante gobiernos precedentes este fue de 3.248 dólares, es decir un 23,55% menos que lo registrado a lo largo del actual régimen, lo que quiere decir en el actual período presidencial cada individuo produce en promedio un 23,55% más que en gobiernos anteriores. Esto muestra un claro incremento de la producción nacional durante el último período de gobierno, ya que en relación a la población la productividad nacional se ha incrementado.

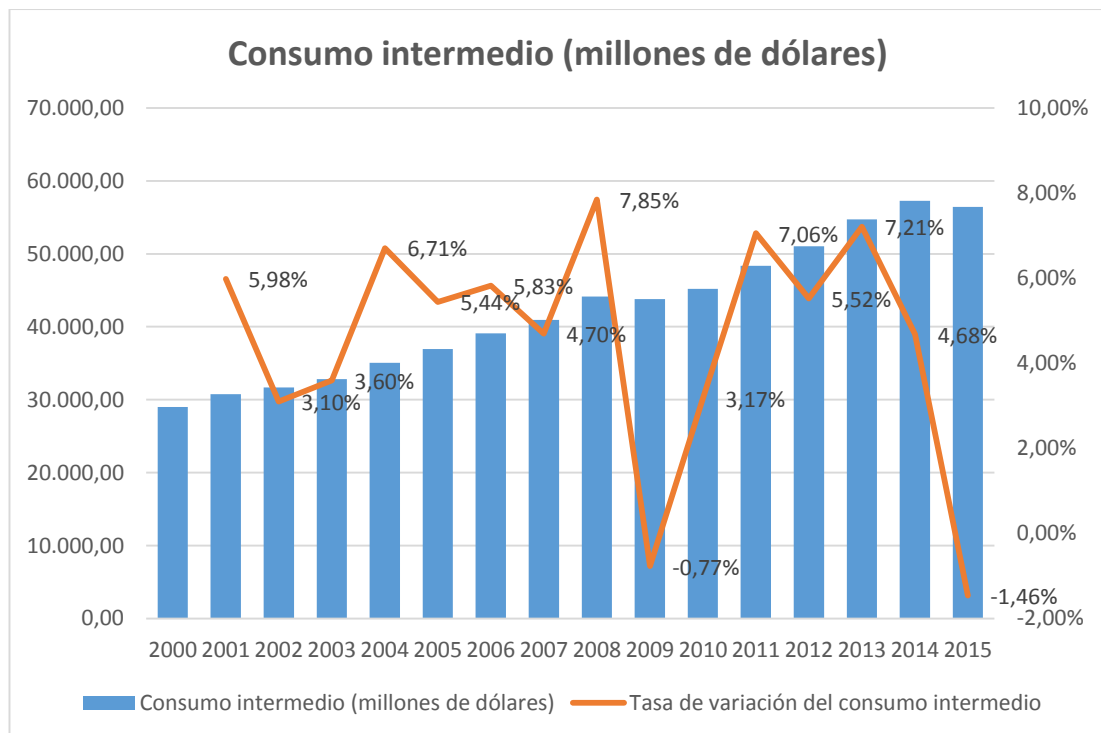
Tabla 22. Consumo intermedio (millones de dólares).

Año	Consumo intermedio (millones de dólares)	Tasa de variación del consumo intermedio
2000	29.008,93	
2001	30.743,70	5,98%
2002	31.695,65	3,10%
2003	32.835,34	3,60%
2004	35.037,56	6,71%
2005	36.943,07	5,44%
2006	39.095,15	5,83%
2007	40.931,25	4,70%
2008	44.142,97	7,85%
2009	43.801,68	-0,77%
2010	45.188,89	3,17%
2011	48.376,97	7,06%
2012	51.049,66	5,52%
2013	54.730,10	7,21%
2014	57.289,62	4,68%
2015	56.452,41	-1,46%

Fuente: Banco Central del Ecuador (BCE) (2016).

Elaborado por: Mauricio Capuz.

Gráfico 41. Consumo intermedio (millones de dólares).



Fuente: Banco Central del Ecuador (BCE) (2016).

Elaborado por: Mauricio Capuz.

El consumo intermedio presenta un claro crecimiento durante el período estudiado, siendo que desde el año 2000 hasta el año 2015 este creció en un promedio de un 4,54% anual, puesto que desde el año 2000 pasó de significar un valor de 29.008,93 millones de dólares a significar 56.452,41 millones de dólares. A lo largo del período estudiado se evidenció un fuerte incremento del PIB per cápita durante el año 2008, registrando un crecimiento de un 7,85% para este año, sin embargo, para los años 2014 y 2015 se evidenció un proceso de desaceleración y de decrecimiento evidenciado durante el 2015 registrándose un decrecimiento de un 1,46%.

Al inicio del período analizado se observó un proceso expansivo del consumo intermedio, el cual se mantuvo hasta principios del año 2008, para posteriormente experimentar una desaceleración en los años 2009 y 2010, lo cual es atribuible a la crisis financiera experimentada durante estos años que provocó un leve efecto negativo en la economía del Ecuador. El consumo intermedio de la economía presentará un comportamiento acorde a la producción nacional, es decir que, mientras mayor sea la demanda de bienes y servicios finales en una economía mayor será la demanda de materias primas o del consumo intermedio.

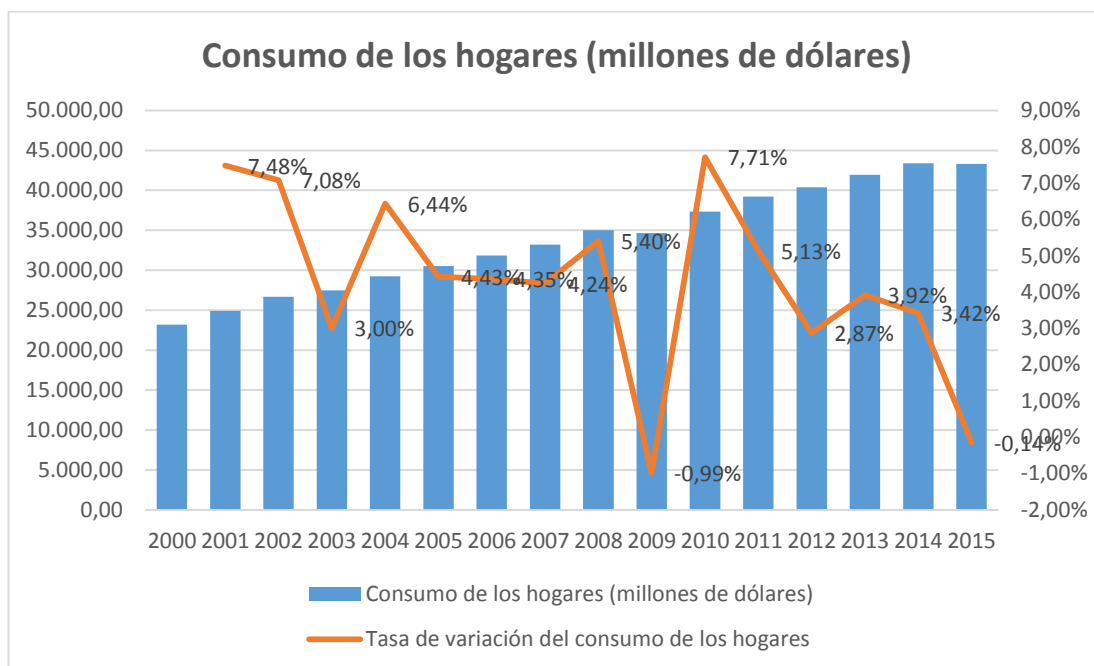
Tabla 23. Consumo de los hogares (millones de dólares).

Año	Consumo de los hogares (millones de dólares)	Tasa de variación del consumo de los hogares
2000	23.166,54	
2001	24.899,40	7,48%
2002	26.661,34	7,08%
2003	27.461,59	3,00%
2004	29.228,97	6,44%
2005	30.523,14	4,43%
2006	31.851,53	4,35%
2007	33.201,28	4,24%
2008	34.994,86	5,40%
2009	34.648,40	-0,99%
2010	37.320,64	7,71%
2011	39.234,63	5,13%
2012	40.361,88	2,87%
2013	41.942,28	3,92%
2014	43.375,76	3,42%
2015	43.313,21	-0,14%

Fuente: Banco Central del Ecuador (BCE) (2016).

Elaborado por: Mauricio Capuz.

Gráfico 42. Consumo de los hogares (millones de dólares).



Fuente: Banco Central del Ecuador (BCE) (2016).

Elaborado por: Mauricio Capuz.

El consumo de los hogares mostró un crecimiento constante a lo largo del período de estudio, puesto que desde el año 2000 al año 2015 en promedio el consumo de los hogares creció en un 4,54% anual, siendo que desde el año 2000 pasó de registrar 23.166,54 millones de dólares a significar 43.343,21 millones de dólares durante el 2015. También se evidenció un considerable decrecimiento del consumo de los hogares durante el año 2009, registrando un descenso del 0,99% para este año y una pronta recuperación del 7,71% observada en el año 2010. Por otro lado, al final del período en los años 2013 y 2014 se apreció una clara desaceleración del consumo de los hogares que posteriormente en el año 2015 derivó en un decrecimiento que potencialmente estaría relacionado con la desaceleración económica experimentada para esta fecha.

4.2 ANÁLISIS ECONÓMÉTRICO

En el presente apartado se procederá a estructurar los modelos econométricos que contribuyan al desarrollo de las hipótesis de estudio planteadas a través del Software Gretel, de manera que se puedan identificar los procesos de relación existentes entre

la inversión pública y el crecimiento económico del Ecuador y así contribuir al conocimiento académico y económico en cuanto al comportamiento de las variables sujetas a estudio. A continuación, se describirá una tabla resumen de todas las variables que serán analizadas a través de la experimentación estadística.

Tabla 24. Resumen de las variables de los modelos econométricos.

Año	PIB a precios constantes del 2007 (millones de dólares)	PIB per cápita a precios constantes del 2011	Formación Bruta de Capital Fijo en el sector público (millones de dólares).	Formación Bruta de Capital Fijo en el sector privado (millones de dólares).	Población económicamente activa	Consumo intermedio en la economía (millones de dólares)
2000	37.726.410	2.987,38	957	2.526	5.108.471	29.008,93
2001	39.241.363	3.053,15	1.524	3.138	5.286.802	30.743,70
2002	40.848.994	3.124,91	1.812	4.095	5.466.008	31.695,65
2003	41.961.262	3.157,45	1.824	4.416	5.647.672	32.835,34
2004	45.406.710	3.361,06	1.941	5.268	5.832.134	35.037,56
2005	47.809.319	3.480,78	1.943	6.533	6.021.370	36.943,07
2006	49.914.615	3.573,63	1.982	7.777	6.216.733	39.095,15
2007	51.007.777	3.590,71	3.337	7.257	6.336.029	40.931,25
2008	54.250.408	3.754,98	4.454	9.365	6.385.421	44.142,97
2009	54.557.732	3.713,61	6.794	7.464	6.548.937	43.801,68
2010	56.481.055	3.781,87	7.576	9.551	6.436.257	45.188,89
2011	60.925.064	4.014,23	8.744	11.727	6.581.621	48.376,97
2012	64.362.433	4.174,10	11.066	12.642	6.701.014	51.049,66
2013	67.546.128	4.312,93	15.155	11.057	6.952.986	54.730,10
2014	70.243.048	4.416,99	15.018	12.684	7.194.521	57.289,62
2015	70.353.852	4.357,80	12.239	14.120	7.498.528	56.452,41

Fuente: BCE, Banco Mundial y Sistema Integrado de Indicadores Sociales (SIISE).
Elaborado por: Mauricio Capuz.

4.2.1 Modelo 1

$$Y_1 = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4 + u$$

Donde:

$$Y_1 = \text{PIB a precios constantes del 2007 (millones de dólares)}.$$

X_1 = Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) pública (millones de dólares).

X_2 = Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) privada (millones de dólares).

X_3 = Población económicamente activa.

X_4 = Consumo intermedio en la economía (millones de dólares).

u = Error o perturbación.

Tabla 25. PIB a precios constantes en función de la FBKF del sector público, de la FBKF del sector privado, de la población económicamente activa y del consumo intermedio.

Variable	Coefficiente	Error estándar	Estadístico t	Valor de p
Constante	6,89E+06	2,93E+06	2,351	0,0384
Formación Bruta de Capital Fijo en el sector público	419,282	145,326	2,885	0,0148
Formación Bruta de Capital Fijo en el sector privado	709,546	177,701	3,993	0,0021
Población económicamente activa	2,73981	1,20818	2,268	0,0445
Consumo intermedio en la economía	495,188	197,502	2,507	0,0291
Coeficiente de determinación corregido: 0,9984				
Estadístico de Fisher: 2338,901 Valor p: 4,97E-16				
Test de Colinealidad VIF				
Variables VIF				
Formación Bruta de Capital Fijo en el sector público	41,533			
Formación Bruta de Capital Fijo en el sector privado	32,818			
Población económicamente activa	51,769			
Consumo intermedio en la economía	265,446			

Fuente: Datos estadísticos de la Tabla 24.

Elaborado por: Mauricio Capuz.

Como se puede observar en la Tabla 25, las variables explicativas: la FBKF en el sector público (X1), la FBKF en el sector privado (X2), la Población económicamente activa (X3) y el Consumo intermedio en la economía (X4) presentan incidencia en el ciclo económico del Ecuador puesto que se observaron valores de probabilidad de los estimadores estadísticamente significativos, siendo estos de 0.0148, 0.0021, 0.0445 y de 0.0291 respectivamente. También se evidenció un valor de probabilidad del estadístico de Fisher igualmente significativo, con lo cual se determinó que las variables independientes inciden en su conjunto en el PIB (Y1), siendo el valor de probabilidad del estadístico de Fisher de $4,97 \times 10^{-16}$. De igual manera, se observó un coeficiente de determinación corregido de 0,9984, lo que muestra que las variables X1, X2, X3 y X4 explican en un 99,84% al PIB del Ecuador. También se evidenció que todas las variables independientes presentan colinealidad puesto que registraron valores del Factor de Inflación de Varianza (VIF) superiores a 10 por lo que en el siguiente análisis se desestimará a la variable que presente el mayor valor del VIF.

Tabla 26. PIB a precios constantes en función de la FBKF en el sector público y en el sector privado, y de la Población económicamente activa.

Variable	Coefficiente	Error estándar	Estadístico t	Valor de p
Constante	6,43E+06	3,51E+06	1,83	0,0921
Formación Bruta de Capital Fijo en el sector público	762,286	58,8496	12,95	0,000000205
Formación Bruta de Capital Fijo en el sector privado	1057,93	132,954	7,957	0,00000397
Población económicamente activa	5,38051	0,710478	7,573	0,00000656
Coefficiente de determinación corregido:	0,9977			
Estadístico de Fisher:	2163,402	Valor p:	1,16E-16	
Variables		Test de Colinealidad VIF		
Formación Bruta de Capital Fijo en el sector público	4,728	VIF		
Formación Bruta de Capital Fijo en el sector privado	12,753			
Población económicamente activa	12,428			

Fuente: Datos estadísticos de la Tabla 24.

Elaborado por: Mauricio Capuz.

En la Tabla 26, se evidenció la presencia de colinealidad entre las variables FBKF en el sector privado y la Población económicamente activa, puesto que registraron valores del VIF de 12,753 y 12,428 respectivamente, con lo cual se procederá a estructurar un nuevo modelo desestimando la injerencia de la variable que presente mayor valor del VIF que en este caso será la FBKF en el sector privado.

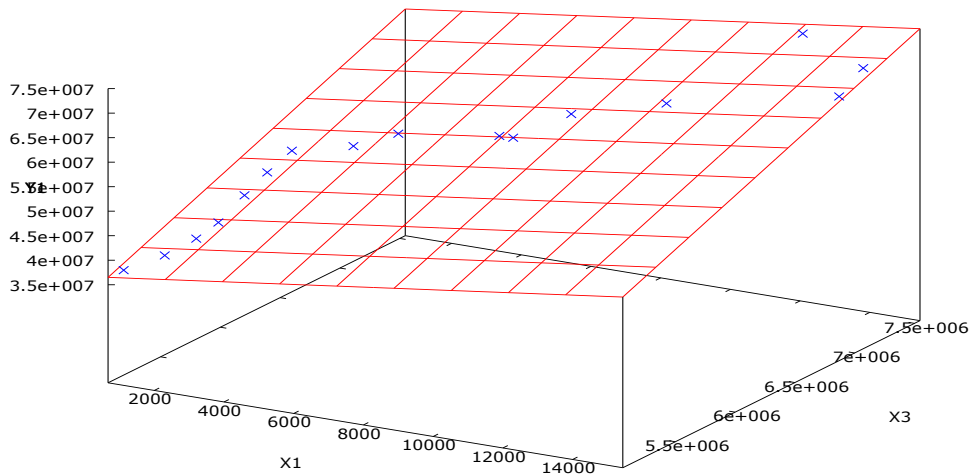
Tabla 27. PIB a precios constantes en función de la FBKF en el sector público y la Población económicamente activa.

Variable	Coefficiente	Error estándar	Estadístico t	Valor de p
Constante	-1,45E+07	5,62E+06	-2,573	0,0232
Formación Bruta de Capital Fijo en el sector público	901,204	135,272	6,662	0,0000156
Población económicamente activa	9,94902	1,00729	9,877	0,000000208
Coeficiente de determinación corregido: 0,9866				
Estadístico de Fisher:	554,6702	Valor p:	2,60E-13	
Test de Colinealidad VIF				
Variables				
Formación Bruta de Capital Fijo en el sector público	4,312			
Formación Bruta de Capital Fijo en el sector privado	4,312			
Test de no linealidad				
Hipótesis nula: La relación es lineal	Valor p:	0,9844		
Test de RESET				
Hipótesis nula: correcta especificación	Valor p:	0,3207		
Test de White				
Hipótesis nula: no se presenta heterocedasticidad	Valor p:	0,1649		
Test de Autocorrelación de Breusch-Godfrey orden 8				
Hipótesis nula: no se presenta autocorrelación	Valor p:	0,1488		
Test de normalidad de los residuos (bondad de ajuste)				
Hipótesis nula: el error se distribuye normalmente	Valor p:	0,7107		

Fuente: Datos estadísticos de la Tabla 24.

Elaborado por: Mauricio Capuz.

Tabla 28. PIB a precios constantes en función de la FBKF en el sector público y la Población económicamente activa.



Fuente: Datos estadísticos de la Tabla 24.

Elaborado por: Mauricio Capuz.

Como se puede observar en la Tabla 27, las variables FBKF en el sector público (X1) y la Población económicamente activa (X4) presentaron valores de probabilidad de sus estimadores estadísticamente significativos, siendo estos de $1,56 \times 10^{-5}$ y de $1,56 \times 10^{-7}$ respectivamente. Por otro lado, se observó un Coeficiente de determinación de 0,9866, lo que implica que las variables independientes X1 y X4 explican en un 98,66% al PIB del Ecuador.

A través del test de colinealidad del Factor de Inflación de Varianza se determinó que las variables independientes X1 y X4 no presentan colinealidad, puesto que sus valores del VIF son de 4,312 tanto para la variable X1 como para la variable X4 respectivamente, es decir inferiores a 10, con lo cual se descarta la presencia de colinealidad entre las regresoras que según el criterio de Wooldrige (2010), valores del VIF inferiores a 10 no presentarían colinealidad.

A través del test de no linealidad se determinó que las variables se relacionan linealmente, puesto que se registró un valor de probabilidad del estadístico de 0,9844,

con lo cual se acepta la hipótesis nula de que la relación de las variables es lineal. De igual manera, a través del test de especificación de RESET de Ramsey se determinó que el modelo se encuentra correctamente especificado, puesto que se observó un valor de probabilidad del estadístico de 0,3207, con lo que se determina que en el modelo no se omitieron variables relevantes ni tampoco se identificaron variables irrelevantes para su estimación. A través del test estadístico de White se estableció que el modelo no presenta heterocedasticidad, puesto que se registró un valor de probabilidad del estadístico de 0,1649, con lo que se acepta la hipótesis nula de ausencia de la misma. Tampoco se evidenció la presencia de autocorrelación en el modelo, puesto que por medio del test de autocorrelación de Breusch-Godfrey de orden ocho se observó un valor de probabilidad del estadístico de 0,1488 con lo cual se determinó que el modelo no presenta autocorrelación.

El test estadístico de normalidad de los residuos registró un valor de probabilidad del estadístico de 0,7170, con lo cual se establece que los residuos del modelo se distribuyen normalmente, por lo tanto, los estimadores son confiables y las estimaciones procedentes de estos serán acertadas.

4.2.2 Modelo 2

$$Y_2 = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4 + u$$

Donde:

Y_2 = PIB per cápita (dólares).

X_1 = Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) pública (millones de dólares).

X_2 = Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) privada (millones de dólares).

X_3 = Población económicamente activa.

X_4 = Consumo intermedio en la economía (millones de dólares).

u = Error o perturbación.

Tabla 29. PIB per cápita en función de la FBKF del sector público y privado, de la población económicamente activa y del consumo intermedio.

Variable	Coefficiente	Error estándar	Estadístico t	Valor de p
Constante	1,73E+03	2,81E+02	1,153	0,0000718
Formación Bruta de Capital Fijo en el sector público	-0,004815	0,0139371	-0,3454	0,7363
Formación Bruta de Capital Fijo en el sector privado	0,0169466	0,017042	0,9944	0,3414
Población económicamente activa	-4,12E-05	0,000115867	-0,356	0,7286
Consumo intermedio en la economía	0,0495722	0,0189409	2,617	0,0239
Coefficiente de determinación corregido:	0,9922			
Estadístico de Fisher:	475,007	Valor p:	3,10E-12	

Fuente: Datos estadísticos de la Tabla 24.

Elaborado por: Mauricio Capuz.

Como se puede observar en la Tabla 29, solamente la variable Consumo intermedio en la economía presenta incidencia en el PIB per cápita, registrando un valor de probabilidad significativo, siendo este de 0,0239, sin embargo se evidenció un coeficiente de determinación de 0,9922, lo que muestra que las variables explicativas: FBKF en el sector público (X1), la FBKF en el sector privado (X2), la Población económicamente activa (X3) y el Consumo intermedio en la economía (X4) explican en un 99,22% a la variable dependiente y se registró un valor de probabilidad del estadístico de Fisher significativo registrando un valor de $3,10 \times 10^{-12}$. Consecuentemente se procedió a estructurar un nuevo modelo desestimando a la variable que registre el mayor valor de probabilidad de su estimador, que en este caso sería la FBKF en el sector público.

A continuación, se describe el nuevo modelo sin la injerencia de la variable FBKF en el sector público, la misma que como se detalló anteriormente no registró un valor de probabilidad del estimador significativo, con lo cual se evidenció que no presenta incidencia sobre el PIB per cápita.

Tabla 30. PIB per cápita en función de la FBKF del sector privado, de la población económicamente activa y del consumo intermedio.

Variable	Coefficiente	Error estándar	Estadístico t	Valor de p
Constante	6,51E+06	3,72E+06	1,752	0,1053
Formación Bruta de Capital Fijo en el sector privado	364,16	166,651	2,185	0,0494
Población económicamente activa	0,252505	0,961776	0,02625	0,9795
Consumo intermedio en la economía	1031,59	84,5606	12,20	0,0000000402
Coeficiente de determinación corregido:	0,997421			
Estadístico de Fisher:	1934,866	Valor p:	2,26E-16	

Fuente: Datos estadísticos de la Tabla 24.

Elaborado por: Mauricio Capuz.

En la Tabla 30, se pudo observar que la variable Población económicamente activa no incide en el PIB per cápita puesto que registró un valor de probabilidad no significativo, siendo este de 0,9795 con lo cual se procederá a estructurar un nuevo modelo desestimando la injerencia de esta variable.

Tabla 31. PIB per cápita en función de la FBKF del sector privado y del consumo intermedio.

Variable	Coefficiente	Error estándar	Estadístico t	Valor de p
Constante	6,51E+06	3,72E+06	1,752	0,1053
Formación Bruta de Capital Fijo en el sector privado	364,16	166,651	2,185	0,0494
Consumo intermedio en la economía	1031,59	84,5606	12,20	0,0000000402
Coeficiente de determinación corregido:	0,997421			
Estadístico de Fisher:	1934,866	Valor p:	2,26E-16	
	Test de Colinealidad VIF			
Variables	VIF			
Formación Bruta de Capital Fijo en el sector privada	17,251			
Consumo intermedio en la economía	17,251			

Fuente: Datos estadísticos de la Tabla 24.

Elaborado por: Mauricio Capuz.

En la Tabla 31, se evidenció que las variables explicativas FBKF en el sector privado y el Consumo intermedio en la economía presentan incidencia en el PIB per cápita puesto que el valor de probabilidad de los estimadores son estadísticamente significativos, siendo sus valores de 0,0494 y de $4,02 \times 10^{-8}$ respectivamente. De igual manera, se evidenció que las variables en su conjunto inciden en el PIB per cápita, puesto que se registró un valor de probabilidad del estadístico de Fisher de $2,26 \times 10^{-8}$. También se evidenció un coeficiente de determinación de un 0,9974, es decir que las variables explicativas X2 y X4 explican en un 99,74% al PIB per cápita, sin embargo, a través del test de colinealidad del Factor de Inflación de Varianza (VIF) mediante el cual se determinó que estas variables presentan colinealidad, y se registró valores del VIF idénticos por lo cual se procedió a desestimar la injerencia de la variable FBKF en el sector privado al presentar el mayor valor de probabilidad del estimador, siendo este de 0,0494.

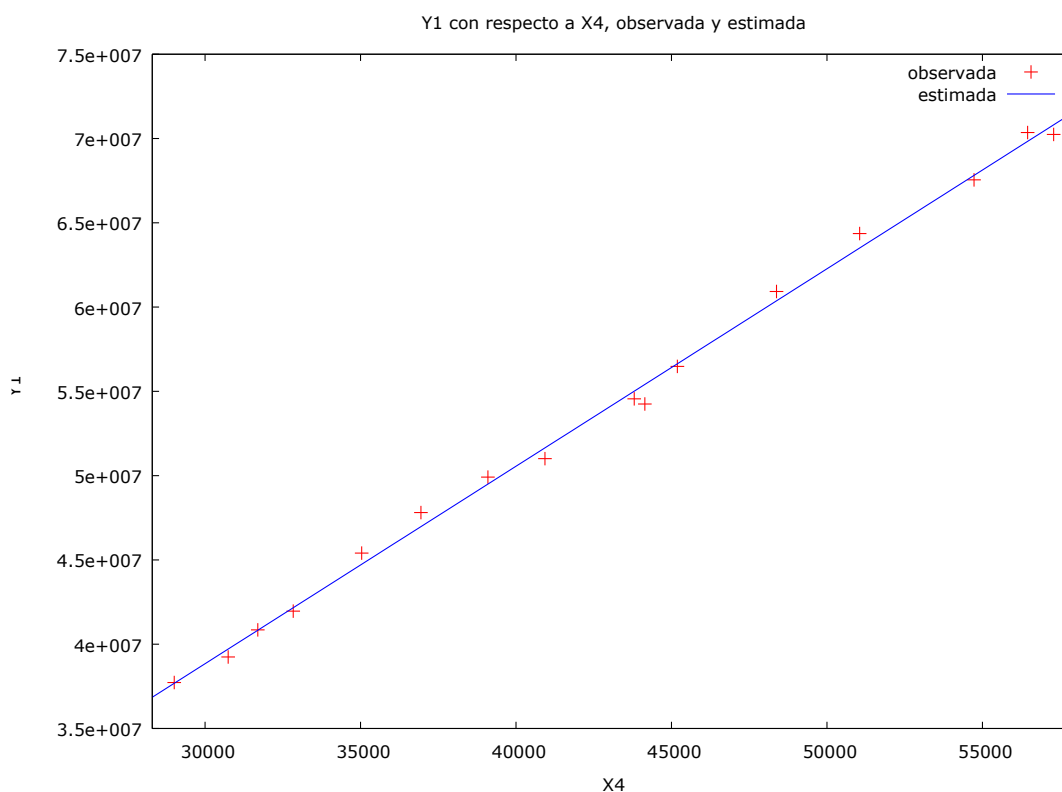
Tabla 32. PIB per cápita en función del consumo intermedio en la economía.

Variable	Coefficiente	Error estándar	Estadístico t	Valor de p
Constante	3,70E+06	7,34E+05	5,041	0,0002
Consumo intermedio en la economía	1171,49	16,9437	69,14	0,0000
Coeficiente de determinación corregido:	0,9969			
Estadístico de Fisher:	4780,372	3,80E-19		
	Test de no linealidad			
Hipótesis nula: La relación es lineal	Valor p:	0,9939		
	Test de RESET			
Hipótesis nula: correcta especificación	Valor p:	0,9964		
	Test de White			
Hipótesis nula: no se presenta heterocedasticidad	Valor p:	0,1966		
	Test de Autocorrelación de Breusch-Godfrey orden 8			
Hipótesis nula: no se presenta autocorrelación	Valor p:	0,1149		
	Test de normalidad de los residuos (bondad de ajuste)			
Hipótesis nula: el error se distribuye normalmente	Valor p:	0,9135		

Fuente: Datos estadísticos de la Tabla 24.

Elaborado por: Mauricio Capuz.

Gráfico 43. PIB per cápita en función del consumo intermedio en la economía.



Fuente: Datos estadísticos de la Tabla 24.

Elaborado por: Mauricio Capuz.

En la Tabla 32, se puede observar que la variable Consumo intermedio en la economía incide en el PIB per cápita en el Ecuador, puesto que registra un valor de probabilidad de $3,80 \times 10^{-19}$, mientras que el coeficiente de determinación registró un valor de 0,9969, lo cual muestra que la variable consumo intermedio en la economía explica en un 99,69% al comportamiento del PIB per cápita en el país.

Por medio del test estadístico de no linealidad se determinó que la relación entre las variables del modelo muestra una relación lineal al presentar un valor de probabilidad del estadístico no significativo, siendo este de 0,9939, con lo cual se acepta la hipótesis nula de que la relación de las variables del modelo es lineal. Por otro lado, se evidenció que el modelo se encuentra correctamente especificado, puesto que a través del test de RESET de Ramsey se evidenció un valor de probabilidad del estadístico de 0,9964, con lo que se acepta la hipótesis nula de correcta especificación del modelo, lo cual

implica que no se omitieron variables relevantes ni tampoco se identificaron variables irrelevantes en el mismo.

Se evidenció que el modelo no presenta heterocedasticidad, ya que por medio del test de White se observó un valor de probabilidad del estadístico de 0,1966, con lo cual se acepta la hipótesis nula de que el modelo es homocedástico. Así mismo, se determinó que la muestra no presenta autocorrelación, puesto que por medio del test de Breusch-Godfrey de orden ocho se estableció que no existe presencia de autocorrelación, ya que se observó un valor de probabilidad del estadístico de 0,1149, con lo cual se acepta la hipótesis nula de ausencia de autocorrelación.

Por medio del test de normalidad de los residuos se observó que los residuos del modelo se encuentran normalmente distribuidos, debido a que mediante el test de bondad de ajuste se registró un valor de probabilidad del estadístico de 0,9135, con lo cual se acepta la hipótesis nula de que los residuos siguen una distribución normal, es decir que, las estimaciones derivadas de los parámetros del modelo serán confiables.

4.3 CONCLUSIONES

- En conformidad a lo establecido en el objetivo específico número 1, se evidenció una clara intensificación del gasto público durante los años posteriores al 2007, es decir que el gasto público se vio incrementado durante el período presidencial de Rafael Correa, el cual en promedio significó un gasto de 30.012 millones, un 338,65% más que el promedio gastado por gobiernos anteriores. Consecuentemente se evidenció un comportamiento parecido del capital público, siendo que la Formación bruta de Capital Fijo en el sector público también registró una intensificación durante el período presidencial de Rafael Correa, lo cual supone que el incremento del gasto público se sustentó en un crecimiento de los activos públicos como infraestructura educativa, sanitaria y vial.
- De acuerdo a lo establecido el objetivo específico número 2, durante los tres años posteriores a la crisis financiera experimentada durante finales de la

década de los noventa se experimentó un leve y continuado crecimiento de la economía, el cual experimentó una leve atenuación del incremento económico durante los años 2004, 2005 y 2006. Los años 2008 y 2009 por su parte experimentaron una desaceleración de la economía, puesto que durante el 2009 el PIB tan solo creció en un 0,57%, lo cual pudo estar atribuido a la crisis financiera mundial suscitada durante estos años. Posterior a ello, se evidenció un claro proceso de auge económico sostenido hasta finales del año 2014, ya que durante el año 2015 la economía del Ecuador experimentó un crecimiento de apenas un 0,15%. En conclusión, durante el período comprendido entre el año 2000 y el año 2015 el PIB del país presentó un crecimiento continuado puesto este creció en un 4,24% anual, el cual se vio acrecentado durante los cuatro años posteriores al 2010, salvo lo observado en el año 2015 donde se evidenció un proceso de desaceleración de la economía.

- Acorde a lo descrito en el objetivo específico número 3, a través del modelo econométrico 1, se determinó que la inversión pública incide en el crecimiento económico del Ecuador, debido a que el valor de probabilidad del estimador de esta variable es estadísticamente significativo, siendo este de $1,56 \times 10^{-5}$ como se puede observar en la Tabla 27. Esto significaría que la relación existente entre la inversión y los ciclos económicos se sustentaría en que el incremento del capital público sería el resultado de la acumulación de la riqueza por parte de los procesos inherentes del ciclo económico, es decir que, el incremento del gasto público expresado a través del crecimiento de sus activos es resultado del proceso de auge de la economía y este se acumula en expresión de Formación Bruta de Capital Fijo. Esto es comprobado por medio del modelo econométrico número dos, mediante el cual se observa la incidencia del consumo intermedio en la economía como la única variable que explica el comportamiento, en este caso del PIB per cápita. En consecuencia, se determina que en términos relativos a través del PIB per cápita solamente el consumo intermedio en la economía presenta incidencia sobre esta variable, lo cual sustenta el hecho de que las demás variables descartadas en este modelo son resultado del comportamiento económico.

4.4 RECOMENDACIONES

- Se recomienda a la Universidad Técnica de Ambato y a la Facultad de Contabilidad y Auditoría que se establezcan líneas de investigación encaminadas al análisis macroeconómico y de los principales temas de debate e interés económico y social, de manera que la academia forme parte activa del debate político y del accionar público en la sociedad ecuatoriana.
- Es recomendable que las principales instituciones gubernamentales de acción pública estructuren políticas encaminadas a mejorar la inversión productiva, puesto que si bien es cierto el actual gobierno ha invertido considerablemente en el desarrollo social, es imperativo reforzar el ámbito productivo nacional con el objetivo de disminuir la dependencia extranjera en torno al consumo de productos que gozan de un mayor valor agregado.
- Desde el punto de vista técnico y político, los réditos de los procesos de auge deben ser destinados a la inversión pública, tanto en el aspecto social como en el productivo puesto que, si dichos recursos se mantienen de forma prolongada como ahorro, parte de la economía generada por la población se vería destinada al depósito de valor improductivo, puesto que la inversión estatal dinamiza la producción y la economía nacional.

5 BIBLIOGRAFÍA

Alba, C. (2014). Evolución del Sector público ecuatoriano desde 1998 a 2013. *Revista enfoques*, 12(21), 131-147.

Alvarez, G. (2009). *Economía* (Primera ed.). Córdoba, Argentina: El Cid Editor.

Aquihuatl, T. (2015). *Metodología de la investigación interdisciplinaria* (Primera ed.). México D.F., México: Editorial Ink.

Ávila, J. (2004). *Introducción a la Economía* (Tercera ed.). México D.F., México: Plaza y Valdés.

- Baglietto, E. (2003). *Ingeniería, inversión y desarrollo* (Primera ed.). Buenos Aires, Argentina: ANI-Academia.
- Bajo, Ó., & Monés, M. (2000). *Curso de macroeconomía* (Segunda ed.). Madrid, España: Antoni Bosch editor.
- Banco Mundial. (12 de Diciembre de 2015). *Informe anual del Banco Mundial 2015*. Obtenido de Sitio web del repositorio digital del Banco Mundial: https://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=6&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwi4t4md5eXSAhWK5yYKHVjuAyAQFgg3MAU&url=https%3A%2F%2Fopenknowledge.worldbank.org%2Fbitstream%2Fhandle%2F10986%2F22550%2FWBAnnualReport2015SP.pdf&usg=AFQjCNGCk6ld_b
- Banco Mundial. (2015). *Prosperidad compartida y fin de la pobreza en América Latina y el Caribe*. Washington D.C.: Creative Commons.
- Banco Mundial. (28 de Septiembre de 2016). *Ecuador: panorama general*. Obtenido de Sitio web del Banco Mundial: <http://www.bancomundial.org/es/country/ecuador/overview>
- Begg, D., Fischer, S., Dornbusch, & Fernández, A. (2006). *Economía* (Octava ed.). Madrid, España: McGraw-Hill España.
- Beltbeze, J.-P. (2010). *Las 100 palabras de la economía* (Cuarta ed.). Madrid, España: Ediciones Akal.
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación* (Tercera ed.). Bogotá, Colombia: Pearson Educación.
- Boscá, J., Escribá, J., & Murgui, M. (2011). La efectividad de la inversión en infraestructuras públicas: una panorámica para la economía española y sus regiones. *Investigaciones Regionales*(20), 195-217.

- Buchanan, J. (2002). *La deuda pública y la formación de capital - Libertas N° 27* (Primera ed.). Buenos Aires, Argentina: Eseade.
- Cámara, A. (2005). *Los ingenieros militares de la monarquía hispánica en los siglos XVII y XVIII. 2005* (Primera ed.). Madrid, España: Centro de Estudios Europa Hispánica.
- Casares, J. (2014). *Política económica de España* (Novena ed.). Madrid, España: Larousse-Alianza Editorial.
- Castellanos, O. (2011). Gasto público en educación: ¿efecto Crowding-in o efecto señalización sobre los niveles educativos y perfiles salariales de los individuos? análisis para Colombia. *Sociedad y Economía*(20), 9-36.
- CEPAL. (31 de Diciembre de 2015). *Saldo de la deuda pública en porcentajes del PIB*. Obtenido de Sitio web de la CEPAL: <http://interwp.cepal.org/sisgen/ConsultaIntegrada.asp?idIndicador=1240&idIoma=e>
- Chávez, J. (2006). La medición de las finanzas públicas. *Revista Análisis económico*, 18(37), 359-373.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2014). *Panorama Social de América Latina*. Santiago de Chile.
- Coronado, P., & Aguayo, E. (2006). Inversión pública e inversión privada en Bolivia. *AEEADE*, 2(2), 71-94.
- Echeverry, M. (2006). Balance de los procesos de descentralización y participación social en salud en Colombia en la década de los 90. *Revista de la Facultad Nacional de Salud Pública*, 18(2), 1-24.
- Eggers, G. (2004). *Economía* (Primera ed.). Buenos Aires, Argentina: Editorial Maipue.

- Fondo Monetario Internacional. (2015). *Monitor Fiscal 2015. La montaña rusa de los precios de las materias primas*. Washington D.C. Obtenido de <https://www.imf.org/external/spanish/pubs/ft/fm/2015/02/pdf/fm1502s.pdf>
- Franco, A. (2004). Globalizar la salud. *Gaceta Sanitaria*, 17(2), 157-163.
- Fuentes, F. (2007). *Inversión en Infraestructura pública y productividad regional de la industria manufacturera en México* (Primera ed.). México D.F., México: Plaza y Valdés.
- Fuentes, N. (2003). *Matrices de insumo-producto de los estados fronterizos del norte de México* (Primera ed.). Plaza y Valdés: Plaza y Valdés.
- Gómez, m. (2006). *Introducción a la metodología de la investigación científica* (Primera ed.). Córdoba, Argentina: Editorial Brujas.
- González, A. (2015). La austeridad fiscal recrudece los problemas de la economía. *El Cotidiano*, 30(192), 44-57.
- González, R. (2009). *Política económica y costos ambientales* (Primera ed.). México D.F., México: Universidad Autónoma de Aguascalientes.
- Greco, O. (2006). *Diccionario de Economía* (Tercera ed.). Buenos Aires, Argentina: Valetta Ediciones.
- Guerrero, G. (2014). *Metodología de la investigación* (Primera ed.). México D.F., México: Editorial Patria.
- Hall, R., & Taylor, J. (1992). *Macroeconomía* (Tercera ed.). Barcelona, España: Antoni Bosch editor.
- Heinemann, K. (2013). *Metodología de la investigación* (Primera ed.). Barcelona España: Paidotribo.

- Helpman, E. (2004). *El Misterio del Crecimiento económico* (Primera ed.). Barcelona, España: Antoni Bosch.
- Hernández, J. (2010). Efectos macroeconómicos del capital público en el crecimiento económico. *Política y Cultura*, 1(34), 239-263.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, L. (2004). *Metodología de la investigación* (Cuarta ed.). México D.F., México: McGraw-Hill.
- Herrera, L., Medina, A., & Naranjo, G. (2008). *Tutoría de la investigación científica* (Primera ed.). Ambato, Ecuador: Tiraje 2000.
- INEC. (2007). *Metodología y Cálculo de los Indicadores de la Encuesta de Empleo, Desempleo y Subempleo*. Obtenido de Sitio web del INEC: http://www.siise.gob.ec/siiseweb/PageWebs/pubsii/pubsii_0056.pdf
- Jiménez, F. (2011). Producto potencial, fuentes del crecimiento y productividad en la economía peruana (1950-2008). *El Trimestre económico*, 4(78), 913-940.
- Larraín, F., & Sachs, J. (2002). *Macroeconomía en la economía global* (Segunda ed.). Buenos Aires, Argentina: Pearson Educación.
- López, A., Morales, I., & Silva, E. (2006). El sostenimiento de la educación en México. *Papeles de Población*, 239-254.
- Lora, E. (2009). La vulnerabilidad fiscal del gasto social: ¿Es diferente América Latina? *Análisis Económico*, 24(1), 3-20.
- Luna, G. (2016). Economía y política del modelo boliviano 2006-2014. *Apuntes del CENES*, 35(61), 147-174.
- Ministerio de Finanzas. (2014). *Informe de rendición de cuentas año 2014*. Quito: Diciembre.

- Mochón, F. (2006). *Principios de economía* (Tercera ed.). Madrid, España: McGraw-Hill España.
- Mohammad, N. (2005). *Metodología de la investigación* (Primera ed.). México D.F., México: Limusa.
- Muñoz, C. (2011). *Cómo elaborar una investigación de tesis* (Segunda ed.). México D.F., México: Pearson educación.
- O'Kean, J. (2013). *Economía* (Primera ed.). Madrid, España: McGraw-Hill España.
- Ontiveros, M. (2006). Gasto educativo y políticas distributivas de la educación primaria en México. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 31(3), 53-77.
- Organización Mundial de la Salud. (19 de Mayo de 2016). *La esperanza de vida ha aumentado en 5 años desde el año 2000, pero persisten las desigualdades sanitarias*. Obtenido de Sitio web de la Organización Mundial de la Salud: <http://www.who.int/mediacentre/news/releases/2016/health-inequalities-persist/es/>
- Peña, E. (2009). Principios e instituciones presupuestales en Colombia. *Revista Estudios Socio-Jurídicos*, 9(1), 247-300.
- Perelló, Ó. (2011). *Metodología de la investigación social* (Primera ed.). Madrid, España: Dikynson S.L.
- Pérez, A. (2010). *Economía general* (Primera ed.). Washington D.C., Estados Unidos: Firms Press.
- Pérez, J., & Gardey, A. (2014). *Definición de infraestructura civil*. Obtenido de Definición.de: <http://definicion.de/obra-civil/>

- Puentes, G. (2013). *EL presupuesto en el marco de la planeación financiera: conceptos, doctrina y jurisprudencia* (Primera ed.). Bogotá, Colombia: Editorial Universidad del Rosario.
- Quispe, J. (2006). El problema de la vivienda en el Perú, retos y perspectivas. *Revista INVI*, 20(53), 20-44.
- Ramales, M. (2010). *Apuntes de macroeconomía: con ejemplos de la economía mexicana* (Primera ed.). México D.F., México: B-EUMED.
- Rivera, I. (2011). ¿Puede el Perú llegar a ser desarrollado en una generación? Oportunidades y obstáculos para lograrlo. *Economía*, 34(67), 163-200.
- Rodríguez, A. (2014). *Economía I* (Primera ed.). México D.F., México: Larousse-Grupo Editorial Patria.
- Romero, L. (2006). *Metodología de la investigación en ciencias sociales* (Primera ed.). México D.F., México: Universidad Juárez Autónoma de Tabasco.
- Salvatierra, R. (2005). *Política monetaria y política fiscal en Bolivia* (Primera ed.). Madrid, España: B-EUMED.
- Shang, B. (5 de Agosto de 2015). *La política de gasto público en América Latina*. Obtenido de Sitio web del World Economic Forum: <https://www.weforum.org/es/agenda/2015/08/la-politica-de-gasto-publico-en-america-latina/>
- Sotelo, A. (2005). *América Latina: de crisis y paradigmas : la teoría de la dependencia en el siglo XXI* (Primera ed.). Barcelona, España: Plaza y Valdés.
- Spence, M. (22 de Enero de 2015). *La mejor manera de lograr un crecimiento sostenido*. Obtenido de Sitio web del World Economic Forum: <https://www.weforum.org/es/agenda/2015/01/la-mejor-manera-de-lograr-un-crecimiento-sostenido/>

- Tolosa, H., & Gerra, C. (2014). Impacto del gasto público en la dinámica económica regional. *Revista Finanzas y Política económica*, 6(1), 23-41.
- Urbina, R. (2012). *Políticas públicas en la transformación social* (Primera ed.). Córdoba, Argentina: El Cid Editor.
- Vizcarra, J. (2014). *Diccionario de economía: términos ideas y fenómenos económicos* (Primera ed.). México D.F., México: Larousse-Grupo Editorial Patria.
- Wooldrige, J. (2010). *Introducción a la econometría* (Cuarta ed.). México D.F., México: Cengage Learning Editores, S.A.