



UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
CARRERA DE PSICOLOGÍA CLÍNICA

INFORME DE INVESTIGACIÓN SOBRE:

“LA DISFUNCIÓN FAMILIAR Y SU INFLUENCIA EN LAS CONDUCTAS NO ASERTIVAS DE LOS ESTUDIANTES DE 7MO Y 8VO AÑO DE EDUCACIÓN BÁSICA DE LA UNIDAD EDUCATIVA “DOMINGO FAUSTINO SARMIENTO” DEL CANTÓN PELILEO, PROVINCIA DE TUNGURAHUA EN EL PERÍODO DICIEMBRE 2012- JULIO 2013.”

Requisito previo para optar por el Título de Psicólogo Clínico

Autor: Tubón Salán, Luis Benedicto

Tutor: Psc. Bonilla Flores, Flavio Rolando

Ambato-Ecuador

Abril, 2014

APROBACIÓN DEL TUTOR

En mi calidad del Tutor del Trabajo de Investigación sobre el Tema: “ **LA DISFUNCIÓN FAMILIAR Y SU INFLUENCIA EN LAS CONDUCTAS NO ASERTIVAS DE LOS ESTUDIANTES DE 7MO Y 8VO AÑO DE EDUCACIÓN BÁSICA DE LA UNIDAD EDUCATIVA “DOMINGO FAUSTINO SARMIENTO” DEL CANTÓN PELILEO, PROVINCIA DE TUNGURAHUA EN EL PERÍODO DICIEMBRE 2012- JULIO 2013.**” de Luis Benedicto Tubón Salán, estudiante de la Carrera de Psicología Clínica, considero que reúne los requisitos y méritos suficientes para ser sometido a la evaluación del jurado examinador designado por el H. Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias de la Salud.

Ambato, Noviembre del 2013

EL TUTOR

.....
Psc. Flavio Rolando Bonilla Flores

AUTORÍA DE TRABAJO DE GRADO

Los criterios emitidos en el Trabajo de Investigación **“LA DISFUNCIÓN FAMILIAR Y SU INFLUENCIA EN LAS CONDUCTAS NO ASERTIVAS DE LOS ESTUDIANTES DE 7MO Y 8VO AÑO DE EDUCACIÓN BÁSICA DE LA UNIDAD EDUCATIVA “DOMINGO FAUSTINO SARMIENTO” DEL CANTÓN PELILEO, PROVINCIA DE TUNGURAHUA EN EL PERÍODO DICIEMBRE 2012- JULIO 2013.”** como también los contenidos, ideas, análisis, conclusiones y propuesta son de exclusiva responsabilidad de mi persona, como autor de éste trabajo de grado.

Ambato, Noviembre del 2013

EL AUTOR

.....
Luis Benedicto Tubón Salán

DERECHOS DE AUTOR

Autorizo a la Universidad Técnica de Ambato, para que haga de esta tesis o parte de ella un documento disponible para su lectura, consulta y procesos de investigación.

Cedo los derechos en línea patrimoniales de mi tesis con fines de difusión pública; además apruebo la reproducción de esta tesis, dentro de las regulaciones de la Universidad, siempre y cuando esta reproducción no suponga una ganancia económica y se realice respetando mis derechos de autor.

Ambato, Noviembre del 2013

EL AUTOR

.....
Luis Benedicto Tubón Salán

APROBACIÓN DEL JURADO EXAMINADOR

Los miembros del Tribunal Examinador aprueban el Informe de Investigación, sobre el tema **“LA DISFUNCIÓN FAMILIAR Y SU INFLUENCIA EN LAS CONDUCTAS NO ASERTIVAS DE LOS ESTUDIANTES DE 7MO Y 8VO AÑO DE EDUCACIÓN BÁSICA DE LA UNIDAD EDUCATIVA “DOMINGO FAUSTINO SARMIENTO” DEL CANTÓN PELILEO, PROVINCIA DE TUNGURAHUA EN EL PERÍODO DICIEMBRE 2012- JULIO 2013.”** de Luis Benedicto Tubón Salán, estudiante de la Carrera de Psicología Clínica.

Ambato, Abril de 2014

Para constancia firman

.....
PRESIDENTE/A

.....
PRIMER VOCAL

.....
SEGUNDO VOCAL

DEDICATORIA

Dedico el presente Trabajo de Tesis Dios por haberme brindado la vida y permitirme disfrutarla cada instante con sus bendiciones; a mis Padres que con su ejemplo y dedicación a su trabajo han luchado por brindarme lo mejor para mi bienestar y mis sueños, apoyándome y demostrándome su amor cuando lo he necesitado, a mis hermanos y sobrinas quienes con su carisma, compañía y comprensión han llenado mi vida de alegría y diversión. Ayudándome de todas estas formas que me transforme en una persona de bien para los demás.

Luis Tubón Salán

AGRADECIMIENTO

Agradezco a Dios por permitirme transitar por este sueño que es la vida, a mi familia por su apoyo constante y ejemplo de sabiduría, generosidad y amor, a la persona que ha compartido junto a mi lado la mayor parte de mi vida como estudiante, apoyándome y brindándome su hombro cuando me sentía caer junto con su amor y cariño que han llenado de felicidad cada instante de mi vida compartiendo momentos inolvidables que junto con mis amigos que con sus ocurrencias han hecho de mi vida una verdadera historia llena de emociones y recuerdos que se quedarán instaurados en la agenda de mi pensamiento.

A mis profesores que me brindaron el conocimiento necesario para construirme como profesional y poder concluir esta etapa de mi vida. A mi tutor de tesis Psc. Flavio Bonilla por el tiempo y apoyo brindado compartiendo y guiándome con sus conocimientos científicos que ayudaron para la conclusión del presente trabajo.

Luis Tubón Salán

ÍNDICE DE CONTENIDO

Página de Título de Portada	i
Aprobación por el Tutor.....	ii
Autoría del trabajo de Graduación	iii
Derechos de Autor.....	iv
Aprobación del Jurado Examinador.....	v
Dedicatoria	vi
Agradecimiento	vii
Índice de Contenido	viii
Índice de Gráficos	xi
Índice de Cuadros.....	xiii
Resumen Ejecutivo.....	xvi
Introducción.....	1
CAPÍTULO I EL PROBLEMA	3
1.1 Tema De Investigación	3
1.2 Planteamiento del problema	3
1.2.1 Contextualización	3
1.2.1.1 Macro	3
1.2.1.2 Meso	6
1.2.1.3 Micro	7
1.2.2 Análisis Crítico	11
1.2.3 Prognosis	11

1.2.4	Formulación del Problema	12
1.2.5	Preguntas Directrices	12
1.2.5	Delimitación del Objeto de Estudio	12
1.3	Justificación	13
1.4	Objetivos	14
CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO		15
2.1.	Antecedentes Investigativos	15
2.2.	Fundamentación	16
2.2.1	Fundamentación Filosófica	16
2.2.2	Fundamentación Psicológica	17
2.2.3	Fundamentación Axiológica	18
2.2.4	Fundamentación Sociológica	18
2.2.5	Fundamentación Legal	19
2.3.	Categorías Fundamentales	24
2.4.	Marco Teórico	27
2.4.1	Sociedad	27
2.4.2	Familia	27
2.4.3	Sistema Familiar	29
2.4.4	Disfunción Familiar	41
2.4.5	Relaciones Interpersonales	46
2.4.6	Habilidades Sociales	47
2.4.7	Asertividad	50
2.4.8	Conductas No Asertivas	53
2.5	Hipótesis	55
2.6	Señalamiento de Variables	56

CAPÍTULO III METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	57
3.1 Enfoque de la Investigación	57
3.2 Modalidad de la Investigación	57
3.3 Nivel de Investigación	58
3.4 Población	58
3.5 Muestra	58
3.6 Operacionalización de Variables	59
3.7 Técnicas e Instrumentos	62
3.8 Plan de Recolección de Información	64
3.9 Procesamiento y Análisis	65
CAPÍTULO IV ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS	67
4.1 Análisis de los resultados del Cuestionario de Funcionamiento Familiar ...	67
4.2 Análisis de los resultados del Test de Asertividad de Rathus.	82
4.1 Verificación de la Hipótesis	105
CAPÍTULO V CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	107
5.1 Conclusiones	107
5.2 Recomendaciones	108
CAPÍTULO VI PROPUESTA.....	109
6.1 Datos Informativos	109

6.2 Antecedentes de la Propuesta	109
6.3 Justificación	110
6.4 Objetivos.....	111
6.5 Análisis de Factibilidad	112
6.6 Fundamentación Científico - Técnica	112
6.7 Modelo Operativo.....	130
6.8 Administración de la Propuesta.....	136
6.9 Plan de monitoreo y Evaluación	137

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1(Árbol de Problemas)	10
Gráfico 2(Categorías Fundamentales)	24
Gráfico 3(Red Conceptual V.I)	25
Gráfico 4(Red Conceptual V.D).....	26
Gráfico 5(Estadístico).....	67
Gráfico 6(Estadístico).....	68
Gráfico 7(Estadístico).....	69
Gráfico 8(Estadístico).....	70
Gráfico 9(Estadístico).....	71
Gráfico 10(Estadístico).....	72
Gráfico 11(Estadístico).....	73
Gráfico 12(Estadístico).....	74
Gráfico 13(Estadístico).....	75
Gráfico 14(Estadístico).....	76
Gráfico 15(Estadístico).....	77

Gráfico 16(Estadístico).....	78
Gráfico 17(Estadístico).....	79
Gráfico 18(Estadístico).....	80
Gráfico 19(Estadístico).....	81
Gráfico 20(Estadístico).....	82
Gráfico 21(Estadístico).....	83
Gráfico 22(Estadístico).....	84
Gráfico 23(Estadístico).....	85
Gráfico 24(Estadístico).....	86
Gráfico 25(Estadístico).....	87
Gráfico 26(Estadístico).....	88
Gráfico 27(Estadístico).....	89
Gráfico 28(Estadístico).....	90
Gráfico 29(Estadístico).....	91
Gráfico 30(Estadístico).....	92
Gráfico 31(Estadístico).....	93
Gráfico 32(Estadístico).....	94
Gráfico 33(Estadístico).....	95
Gráfico 34(Estadístico).....	96
Gráfico 35(Estadístico).....	97
Gráfico 36(Estadístico).....	98
Gráfico 37(Estadístico).....	99
Gráfico 38(Estadístico).....	100
Gráfico 39(Estadístico).....	101
Gráfico 40(Estadístico).....	102
Gráfico 41(Estadístico).....	103

Gráfico 42(Estadístico).....	104
------------------------------	-----

ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1(Operacionalización de la V.I)	59
Cuadro 2 (Operacionalización de la V.D)	61
Cuadro 3 (Plan de recolección de información).....	64
Cuadro 4	67
Cuadro 5	68
Cuadro 6	69
Cuadro 7	70
Cuadro 8	71
Cuadro 9	72
Cuadro 10	73
Cuadro 11	74
Cuadro 12	75
Cuadro 13	76
Cuadro 14	77
Cuadro 15	78
Cuadro 16	79
Cuadro 17	80
Cuadro 18	81
Cuadro 19	82
Cuadro 20	83
Cuadro 21	84
Cuadro 22	85
Cuadro 23	86

Cuadro 24	87
Cuadro 25	88
Cuadro 26	89
Cuadro 27	90
Cuadro 28	91
Cuadro 29	92
Cuadro 30	93
Cuadro 31	94
Cuadro 32	95
Cuadro 33	96
Cuadro 34	97
Cuadro 35	98
Cuadro 36	99
Cuadro 37	100
Cuadro 38	101
Cuadro 39	102
Cuadro 40	103
Cuadro 41	104
Cuadro 42	105
Cuadro 43	105
Cuadro 44	106
Cuadro 45(Modelo Operativo de la Propuesta).....	130
Cuadro 46(Presupuesto de la Propuesta).....	136
Cuadro 47(Plan de Monitoreo y Evaluación).....	137
 REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	 138

ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo 1	141
Anexo 2	143
Anexo 3	146

UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
CARRERA DE PSICOLOGÍA CLÍNICA

“LA DISFUNCIÓN FAMILIAR Y SU INFLUENCIA EN LAS CONDUCTAS NO ASERTIVAS DE LOS ESTUDIANTES DE 7MO Y 8VO AÑO DE EDUCACIÓN BÁSICA DE LA UNIDAD EDUCATIVA “DOMINGO FAUSTINO SARMIENTO” DEL CANTÓN PELILEO, PROVINCIA DE TUNGURAHUA EN EL PERÍODO DICIEMBRE 2012- JULIO 2013.”

Autor: Tubón Salán, Luis Benedicto

Tutor: Psc. Bonilla Flores, Flavio Rolando

Fecha: Noviembre del 2013

RESUMEN

El presente trabajo investigativo tuvo como objetivo determinar la relación de la disfunción familiar con las conductas no asertivas de los estudiantes de 7mo y 8vo Año de Educación Básica de la Unidad Educativa “Domingo Faustino Sarmiento” del Cantón Pelileo, Provincia de Tungurahua en el período Diciembre 2012- Julio 2013.

El lugar de la investigación se radica en la Unidad Educativa “Domingo Faustino Sarmiento” en la ciudad de Pelileo, Provincia de Tungurahua a partir del mes de Diciembre del año 2012 hasta Julio del 2013, las personas presentes en el trabajo son 113 alumnos de la institución que cursan el 7mo y 8vo Año de educación básica.

Metodológicamente la información se obtuvo mediante la aplicación del Inventario de Asertividad de Rathus y el Cuestionario de Funcionamiento Familiar (FF-SIL) posterior a un análisis de los resultados obtenidos como se demuestra con el cálculo de “Chi-cuadrado” X^2 para verificación de la hipótesis,

en donde se llega a la conclusión que a través de la aplicación de la prueba Chi-cuadrado de Pearson con el estadístico exacto de Fisher se encuentra que la disfunción familiar si está relacionado con las conductas no asertivas [$X^2 (3, N=113) = 78,50, p < 0.001$], además existe una relación en un 71% y la disfunción familiar predice las conductas no asertivas en un 50% [$F (1, N=113) = 110,069, p < 0.05$]; se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, es decir se confirma que existe una relación de la disfunción familiar con las conductas no asertivas de los estudiantes de 7mo y 8vo Año de Educación Básica; entre las variables que predominan en las familias que presentan disfunción familiar tenemos: Comunicación, Permeabilidad, Adaptabilidad, Armonía y Cohesión lo que se ve relacionado con las conductas no asertivas presente en los estudiantes, es así que la asertividad se ve afectada en mayor o menor magnitud según la situación ante la cual se presente la persona o ante quienes se relaciona.

Finalmente se propone la creación de un Programa de Intervención Psicológica mediante la Terapia Familiar Sistémica dirigido a las familias disfuncionales de los estudiantes de 7mo y 8vo Año de la unidad educativa “Domingo Faustino Sarmiento” con el objetivo de modificar la estructura del sistema familiar, mejorando la comunicación, adaptabilidad y permeabilidad de dicho sistema; creando nuevas formas de afrontamiento adecuado ante situaciones difíciles, lo que permitirá a cada miembro de la familia desarrollarse de manera correcta en las diferentes áreas de su vida tanto de manera individual como de manera colectiva.

PALABRAS CLAVES:

DISFUNCIÓN_FAMILIAR CONDUCTAS_ASERTIVAS
ESTRUCTURA_FAMILIAR

TECHNICAL UNIVERTSITY OF AMBATO

HEALTH SCIENCE COLLEGE

CLINICAL PSYCHOLOGY CAREER

"FAMILY DYSFUNCTION AND ITS INFLUENCE ON THE NO ASSERTIVE BEHAVIOR OF THE STUDENTS OF 7TH AND 8TH YEAR BASIC EDUCATION IN THE EDUCATIONAL UNIT "DOMINGO FAUSTINO SARMIENTO" PELILEO CITY, PROVINCE TUNGURAHUA IN THE PERIOD DECEMBER 2012 - JULY 2013."

Author: Tubón Salán, Luis Benedicto

Tutor: Psc. Bonilla Flores, Flavio Rolando

Date: November, 2013

SUMMARY

This research work was to determine the relationship of family dysfunction with assertive behaviors of students in 7th and 8th Year Basic Education Educational Unit "Domingo Faustino Sarmiento" in Canton Pelileo Tungurahua Province in the period December 2012 - July 2013.

The place of research he settled in the Education Unit "Domingo Faustino Sarmiento" in the city of Pelileo Tungurahua Province from December of 2012 to July of 2013, the people in the study are 113 students in the institution enrolled in the 7th and 8th year basic education.

Methodologically the information was obtained by applying the Rathus Assertiveness Inventory and Family Functioning Questionnaire (FF -SIL) after an analysis of the results as demonstrated with the calculation of " Chi squared " X^2 for verification hypothesis, which concludes that the $X^2_c = 14.89 > X^2_T =$

12,592 and in accordance with the provisions of the Decision Rule , reject the null hypothesis and accept the alternative hypothesis , ie it is confirmed that there is a relationship of family dysfunction with assertive behaviors of students in 7th and 8th Year Basic Education , among the variables that dominate families have family dysfunction are: Communication, Permeability , Adaptability , and Cohesion which is associated with assertive behaviors not present in students so that assertiveness is affected to a greater or lesser extent depending on the situation to which the person is present or to whom it relates.

Finally, we propose the creation of a Psychological Intervention Program by Systemic Family Therapy aimed at dysfunctional families of students in 7th and 8th year educational unit "Domingo Faustino Sarmiento" in order to modify the structure of the family system, improving communication, adaptability and permeability of the system, creating new ways of coping according to difficult situations, which allow each family member properly developed in different areas of their lives both individually and collectively.

KEY WORDS:

FAMILY_DYSFUNCTION

ASSERTIVE_BEHAVIOR

FAMILY_STRUCTURE

INTRODUCCIÓN

El sistema familiar es el primer ambiente en que las personas se desenvuelven, y donde de la misma manera se presentan las primeras dificultades a enfrentarse, es así que los individuos deben desarrollarse en un ambiente familiar estable en el cual predomine la comunicación, armonía y afectividad; lo que proveerá de bases adecuadas y diferentes alternativas que le permitirán resolver dichos conflictos de una manera adecuada con mecanismos acordes a la situación presente.

En la actualidad los problemas dentro del Sistema Familiar se ven cada vez con mayor facilidad lo que provoca que los miembros de la familia presenten también diferentes dificultades en las distintas áreas como la social, escolar, interpersonal y la familiar. La familia al no ser capaz de resolver los conflictos y no aceptar la ayuda de personas fuera del sistema y en el mayor de los casos la negativa de buscar asistencia en algún tipo de profesional, afecta de manera significativa al desarrollo adecuado del grupo familiar.

Es por esta razón que debemos promover la salud familiar en todos sus aspectos, modificando estructuras familiares inadecuadas con la participación de los profesionales de la Psicología Clínica, con el objetivo de mejorar la relación entre los miembros del sistema familiar tanto de forma individual como colectiva, incentivando la comunicación y adaptabilidad ante los diferentes cambios necesarios durante el transcurso de la formación y movilización del sistema.

La problemática se explica de una mejor manera en la contextualización fijándonos en estadísticas de nuestro país, países vecinos cercanos y países de América latina sobre disfunción familiar y las conductas no asertivas, de igual manera se desarrollará el análisis crítico, prognosis, formulación del problema, delimitación de contenido, justificación, objetivo general y objetivo específico

acerca de la temática a desarrollarse en el cantón Pelileo en la Unidad Educativa “Domingo Faustino Sarmiento”, también en la investigación se observará los antecedentes investigativos, y las diferentes fundamentaciones en las cuales se basa el estudio y de igual forma se establecerá el marco teórico en el cual se conceptualiza sobre la disfunción familiar y las conductas no asertivas en la que se recopiló diferentes definiciones de términos acerca de la temática.

En esta investigación se realizó el análisis e interpretación de resultados de cada una de las preguntas aplicadas a los estudiantes evaluados, que constan de 14 ítems el Test de Funcionamiento Familiar y de 22 ítems el Inventario de Asertividad de Rathus y los datos provistos de los test nos permitirá obtener el Chi Cuadrado y con esto la verificación de la hipótesis; y llegar a diferentes conclusiones, recomendaciones del trabajo de investigación.

El último capítulo está dedicado a la propuesta la cual está encaminado a la realización de un Programa de Intervención Psicológica mediante la Terapia Familiar Sistémica dirigido a las familias disfuncionales; y al final del trabajo se podrá observar los anexos que consta de los test que se utilizaron y la bibliografía en la que se guio la investigación.

CAPITULO I

EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1.TEMA DE INVESTIGACIÓN

La disfunción familiar y su influencia en las conductas no asertivas de los estudiantes de 7mo y 8vo Año de Educación Básica de la Unidad Educativa “Domingo Faustino Sarmiento” del Cantón Pelileo, Provincia de Tungurahua en el período Diciembre 2012- Julio 2013.

1.2.PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.2.1. CONTEXTUALIZACIÓN

1.2.1.1 MACRO

En el artículo “Disfunción familiar, las causas y efectos” del 25 de febrero de 2009 realizado por Diario Milenio de la Ciudad de México en la que se sostiene “Los psicólogos afirman que toda familia tiene cierto grado de disfuncionalidad, que a largo plazo deteriora las capacidades e interacción social de sus integrantes. Una familia disfuncional genera personas disfuncionales” Dicho artículo analizado por una profesional de la salud mental hace referencia a: “Una familia disfuncional con el tiempo genera personas disfuncionales, quienes van a trabajar, acuden a la escuela y se relacionan como pueden con los demás,” explica la terapeuta familiar Cecilia Quintero Vásquez. “Los efectos negativos no sólo se observan en los hijos, sean niños o adolescentes, sino también en los padres, con múltiples repercusiones sociales y laborales que van más allá de la violencia y las adicciones.” La experta también hace referencia al origen de el concepto de "familia disfuncional" es ya de uso común y, al menos de forma aproximada, mucha gente lo entiende. Su origen se encuentra en el área de la psicología y en

un principio sirvió para designar a aquellas células de la sociedad con situaciones conflictivas que iban en detrimento del buen desarrollo de las habilidades de sus integrantes, sobre todo de adolescentes y niños.

A partir de esa idea se han explicado muchos fenómenos sociales: alcoholismo, drogadicción, violencia, agresividad o delincuencia, de modo que un juicio superficial podría señalar a este tipo de familias como el origen y única responsable de los males comunitarios, pero no es así. “Los conocimientos que se han generado en cuanto a las relaciones humanas nos obligan a redefinir este término para apreciar todos sus matices,” indica Cecilia Quintero, terapeuta familiar. La palabra disfuncional nos dice que la familia “no funciona”; es decir, que no cumple las labores que le atribuye la sociedad, pero esto no es tan literal. En lo que sostiene que estos grupos, aunque mal, están funcionando, y que sus individuos, aun con errores, se desenvuelven. Por otra parte, los pacientes suelen manifestar que “tienen problemas y discuten, como todo el mundo”, y con esto recuerdan que ellos no son los únicos con dificultades.

Al hacer referencia en que afecta al individuo desarrollarse dentro de un sistema familiar disfuncional la terapeuta nos indica lo siguiente: “Si observamos con atención, vamos a descubrir que las familias disfuncionales son aquellas que no están permitiendo la realización de sus individuos, y no les dan las condiciones para que alcancen esa impresión de que pueden tener aspiraciones y cumplir sus objetivos.” Siendo este el primer eje que permita al sujeto desempeñarse adecuadamente dentro de los diferentes ámbitos de su diario vivir; siendo el otro eje de la salud psicológica la satisfacción afectiva, que va de la mano con las relaciones que se establecen en sociedad. “En la medida en que una persona se sienta a gusto con sus vínculos, puede alimentar una autoestima positiva y tener seguridad, sin olvidar que a través de esto se afianzan elementos de comunicación, formas de expresión o creación, así como la capacidad de compartir.” Al no existir relaciones adecuadas dentro de un sistema y al mismo tiempo ser esta la principal característica de la disfunción familiar, debemos tener presente que esta es la causante de los diferentes problemas que los niños y adolescentes presentan

dentro de su vida la misma que no es entendida desde algunos puntos de vista de las demás personas.

De la misma forma en un estudio realizado en Cuba donde se ejecuto un estudio en 96 hogares de la comunidad de Jaimanitas, ubicada en el Policlínico "Dr. Manuel Fajardo Rivero" con el fin de identificar los problemas relacionados con la Salud Familiar que inciden desfavorablemente en las familias de esta área. El procedimiento se efectuó a través de métodos cuantitativos y descriptivos de la investigación. Se utilizó el test FF-SIL que mide el funcionamiento familiar y un cuestionario elaborado al efecto. Se obtuvo como dato interesante que el 52,1 % de la disfunción familiar a expensas del divorcio, enfermedades psiquiátricas, alcoholismo y la vivencia de pérdida debido a la salida del país de algún miembro. Se constató que el bajo nivel económico resultó ser un factor de riesgo para la disfuncionalidad familiar.

En dicha publicación los autores nos señalan la importancia del sistema familiar: “La familia como unidad social intermedia entre el individuo y la comunidad se convierte en un medio que puede incidir favorable o desfavorablemente en el proceso Salud-Enfermedad. Las funciones económica, biológica, educativa y de satisfacción de necesidades afectivas y espirituales que desempeña el grupo familiar son de marcada importancia; ya que a través de ellas se desarrollan valores, creencias, conocimientos, criterios, juicios, que determinan la salud de los individuos y del colectivo de sus integrantes. También la enfermedad de uno de sus miembros afecta la dinámica de este grupo familiar.”

Al finalizar dicho estudio los autores lograron obtener como resultado Con relación al diagnóstico del Funcionamiento Familiar, se percibe que predomina la familia disfuncional (52,1 %), lo cual significa que la mitad de la muestra vive en ambientes familiares de tensión, desequilibrio, mala comunicación pobre desempeño de roles y pobres estados afectivos. En estudios realizados por investigadores cubanos de niños con alteraciones del retardo psíquico se constató un alto índice de disfuncionalidad en las familias.

1.2.1.2. MESO

Al referirnos acerca de la Disfunción Familiar en América Latina hay que tomar en cuenta que este problema está presente y es causante de diferentes dificultades en los individuos. Es así que en el artículo “Disfunción familiar origina adolescentes delincuentes” publicada por el Diario de Los Andes escrito por Yuliana Palmar Rivas en el estado de Trujillo perteneciente a Venezuela se sostiene que “El alcoholismo, drogadicción, delincuencia, prostitución, todos esos elementos o conductas surgen de una familia disfuncional y se busca prevenir desde la planificación familiar, enseñar a las adolescentes a cómo se debe formar un hogar” y también se hace énfasis en el papel que la familia desempeña en cada uno de los diferentes ámbitos en el que se desarrolla cada miembro del sistema familiar, tomando en cuenta que en el “desarrollo de los niños y adolescentes, depende de la formación que se les brinde dentro del hogar. Esta educación jugará un papel importante en el futuro de los mismos”. (Rivas, Y. Diario los Andes, 2009).

Otra investigación realizada en Maracaibo, Venezuela por Allied C. Ovalles Rincón (Criminólogo. MSc. en Ciencias Penales y Criminológicas. Profesora Asistente tiempo completo. Universidad de Los Andes. Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas. Escuela de Criminología. Mérida, Venezuela, 2009) con el tema: “Incidencia de la disfunción familiar asociada a la delincuencia juvenil” dicha investigación permitió observar la relación que se presenta cuando los grupos familiares no funcionan adecuadamente, esto basado en la falta de comunicación, de afecto, de actividades y de responsabilidades entre ellos, falta de pertenencia y de cohesión, como características de la disfuncionalidad familiar, elementos presentes en los adolescentes que ingresaron en el INAM-Mérida entre los años 2005 a 2009, siendo la disfunción una de las causas que dan explicación a la delincuencia juvenil, afirmando lo que las teorías tradicionales y modernas han puesto en discusión respecto a la relación de este fenómeno delictivo. (Capítulo criminológico: revista de las disciplinas del Control Social, págs. 85-107, 2009).

Al referirnos a la disfunción familiar en países vecinos hay que hablar de investigaciones realizados en Chile donde se da a conocer que el divorcio en los últimos años ha ido creciendo, es así que en el Artículo del Diario 24 Horas: “Aumentan los matrimonios y se disparan los divorcios en Chile” realizado por Agustín Benaprés y Andrés Alarcón (2012) nos dan a conocer que desde el año 2005 (1.121 divorcios) al 2011 (47.222 divorcios) que representa un aumento de 40 veces. Siendo un factor que afecta a los hijos en diferentes áreas de su desarrollo tanto personal como colectivo, entre los que se ven reflejados en mayor proporción son el aspecto académico, relación de pares y comunicación y expresión de sentimientos hacia el otro. (Diario 24 horas, 2012).

Con respecto a las conductas no asertivas, María Alejandra de Sosa estudiante de la Universidad Abierta Interamericana en su investigación “Influencia de la asertividad en el estilo comunicacional de los miembros de pareja entre uno y cinco años de convivencia en la Ciudad de Rosario” en el 2011, y mediante la aplicación del Cuestionario de Asertividad de Rathus aplicados a sujetos hombres en una edad promedio a 30,6 años y sujetos mujeres con una edad promedio de 27,4, los mismos que llevan un tiempo promedio de convivencia de 5 años en un 40%, nos presenta los siguientes resultados en lo concerniente a sus conductas asertivas; el 70% de la muestra se encuentra dentro del estilo comunicativo asertivo, 30% en un estilo comunicativo pasivo o agresivo y dentro de este rango un 25% presenta comportamiento agresivo y el otro 5% comportamiento pasivo. Con respecto a la diferencia entre hombres y mujeres se puede observar que el 80% de mujeres y el 60% de hombres son comunicacionalmente asertivos.

1.2.1.3. MICRO

La investigación realizada por PEREZ CARGUA KARINA ELIZABETH (2007) con el tema: “La Disfuncionalidad Familiar En El Desempeño Escolar De Los Niños Y Niñas De Seis años De La Escuela Fiscal Mixta “El Quiteño Libre” de la Ciudad de Quito sostiene que “Los niños que crecen en familias psicológicamente sanas y funcionales, se crían en un ambiente que les ayuda a sentirse valiosos y queridos, aprenden que sus sentimientos y necesidades son

importantes y pueden ser expresadas. Estos niños suelen formar, en la edad adulta, relaciones saludables y abiertas. Sin embargo, muchas familias no logran satisfacer las necesidades emocionales o físicas de los niños; además, los patrones de comunicación de la familia pueden limitar severamente la expresión de las necesidades y emociones de los niños. Los niños que crecen en familias de este tipo suelen tener una baja autoestima y creer que sus necesidades no son importantes o que los demás no las van a tomar en serio. Como resultado, pueden formar relaciones insatisfactorias en la edad adulta.”(Pérez, 2007).

Entre las situaciones que afectan a la funcionalidad familiar podemos mencionar el divorcio el mismo que en los últimos años se ha incrementado dentro de la familia ecuatoriana es así que en el artículo “Divorcio: más niños al psicólogo” de diario el Comercio del Domingo 6 de mayo de 2012 nos menciona que los más afectados por las peleas continuas, separaciones o divorcios son los que se encuentran en edad escolar. También nos menciona el artículo que se realizó un estudio por parte de la Proeps (Programas Educativos de Psicología y Salud) en la ciudad de Quito donde el 72% de separaciones se da por peleas constantes, seguidos por la infidelidad y la migración; de la misma manera se da a conocer las tasas de divorcio en los últimos años en los que nos indican existe un incremento del 69% desde el año 2000 al 2010, siendo estos datos provistos por el INEC donde 7218 mujeres se quedaron solas con sus hijos y 877 hombres de igual manera a cargo de sus niños. En el Ecuador la provincia con mayor tasa de divorcios es Galápagos con el 26% seguido de Pichincha con el 19%. (Espinosa, A. El Comercio, 2012).

Dentro de las investigaciones realizadas en nuestro país y publicado por Diario la Hora (2011) en su portal digital nos da a conocer su investigación realizada en los diferentes Centros de Adolescentes Infractores del país, en la misma nos muestran que la disfunción familiar es un factor central para que los adolescentes infrinjan la ley entre un 70 y 80% caracterizadas por el abandono paterno, castigo, privación afectiva entre otros.

En el 80% de las familias encuestadas se pudo encontrar factores de riesgo como situaciones de violencia, resentimiento social, baja estima en el proceso de evolución de la familia. Dentro de las 605 familias encuestadas La mayor parte de las familias de los/las adolescentes en conflicto con la ley penal pertenecen a un hogar disfuncional en un 60%, según su tipo de familia un 30% pertenece a una familia nuclear otro 30% a una familia monoparental, 20 % a un familia ampliada y el 20% restante a una familia ensamblada. (Malena Estrella, Diario La hora, 2011).

En la investigación realizada en la ciudad de Quito con el tema: “El maltrato infantil y la asertividad en niños, niñas de 7 a 12 años que acuden a la Fundación Tierra Nueva” por parte de Verónica Daniela Torres Ajila egresada de la facultad de Ciencias Psicológicas de la Universidad Central del Ecuador en el año 2011 nos manifiesta que la población evaluada presenta los siguientes resultados, el 17% de los niños son asertivos, el 11% de los niños son agresivos, el 67% de los niños son pasivos y el 5% de los niños son pasivos agresivos de un total de 18 niños entrevistados.

El 44% de las niñas son asertivas, el 11% son agresivas, el 33% de las niñas son pasivas y el 11% de las niñas es pasiva agresiva de un total de 9 niñas entrevistadas. Y concluye que “la mayor parte de los niños/as entrevistados presenta maltratos físicos y emocionales o solamente emocionales permanente siendo esto un causal principal de los problemas de la asertividad en los niños, los principales problemas de la asertividad que se han notado ha sido con un porcentaje muy alto el pasivo, pasivo agresivo, agresivo y muy pocos niños/as que vivencian algún tipo de maltrato infantil llevan una asertividad adecuada”. (Torres, 2011).

Árbol de problemas

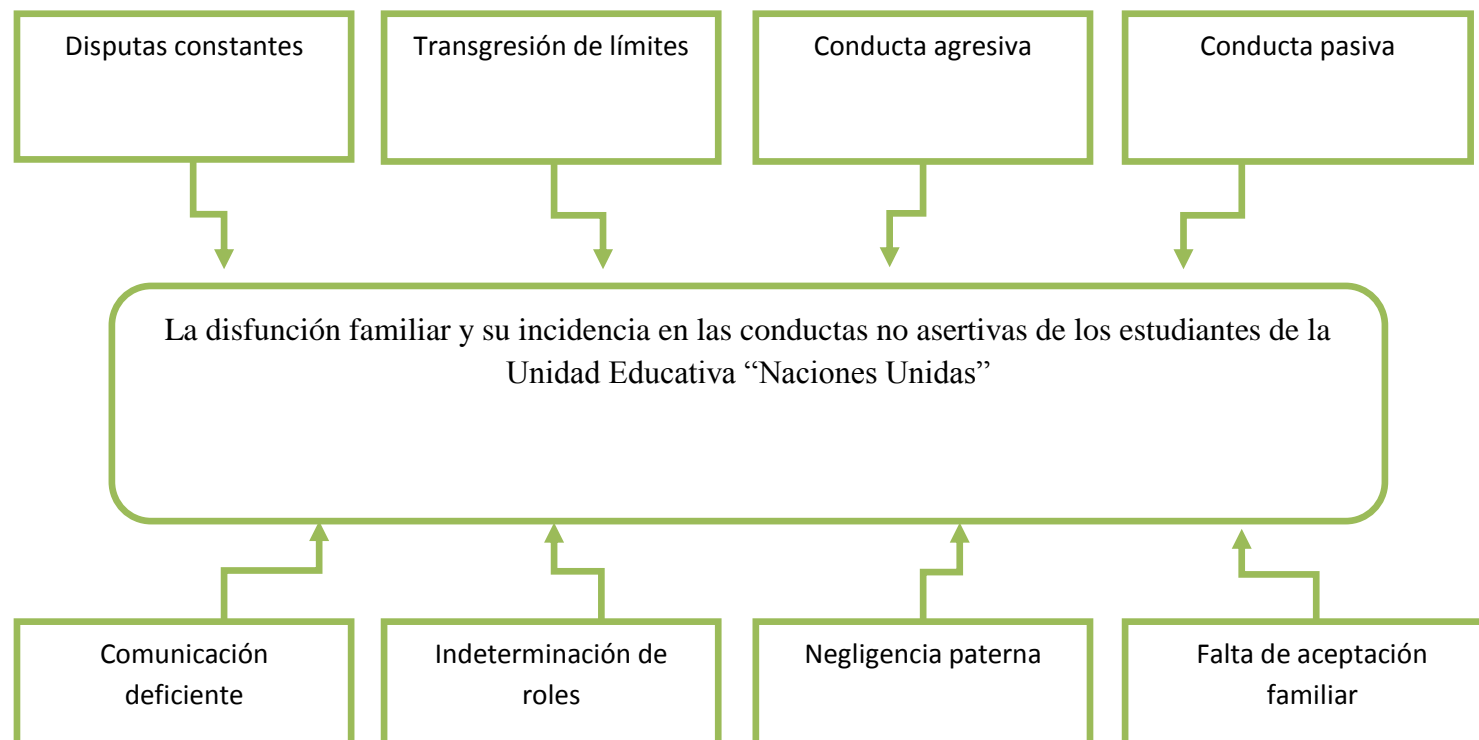


Gráfico No 1

Elaborado por: Luis Tubón, 2013

1.2.2. ANÁLISIS CRÍTICO

La base de la sociedad es la familia debido a que constituye el origen de toda la estructuración vincular y la dinámica que rige el sistema en sí mismo, ya que sin intentar desvirtuar la influencia que las otras relaciones interpersonales el sistema Familiar es el punto matriz y de equilibrio de todo el aparato estructural ya que depende de este la estabilidad o inestabilidad de la persona en sus diferentes ámbitos de desarrollo. Partiendo de este principio es importante considerar que si la comunicación en sus diferentes niveles no funciona de manera adecuada se producirán constantes disputas que pueden desembocar en un desfase de la organización del sistema.

Al referirnos a un desfase del sistema hablamos acerca de una confusión de roles que convierte a toda la estructura en un sistema confuso que por lo tanto carece de una clara definición de límites situación que llevará a que los hijos se vean avocados a una permanente confusión que dará como consecuencia la transgresión de límites, la imposibilidad de reconocer la figura de autoridad puesto que difícilmente ellos podrán reconocer el rol que cumplen dentro de los ámbitos sociales en los que se desarrollan.

Al no poder resolverse estos enfrentamientos dentro del propio subsistema los padres tienden a descargar su agresividad con los hijos, atacando a su validez como sujeto y ser humano en sí mismo, situación que es asimilada por los niños como una forma de rechazo y por lo tanto una falta de aceptación lo que desemboca en la valoración condicionada que servirá como medio para una baja autoestima lo que llevara a que dichos individuos no posean las conductas adecuadas para poder utilizarlas en la relación con el otro.

1.2.3. PROGNOSIS

Si la problemática detectada concerniente a la disfunción familiar y su incidencia en las conductas no asertivas de los estudiantes no llegase a resolverse o por lo

menos a mitigar sus efectos podría ocasionar daños permanentes a nivel emocional al grado de reflejarse en los rasgos de personalidad de los niños, estas situaciones podrían determinar la formación de un sujeto con características dependientes o en forma de trastornos de inestabilidad emocional lo que podría abrir el campo a un mundo de posibilidades de problemas psicológicos y vacíos existenciales en las que el individuo no se sentirá completo debido a las dificultades que se presentaran al intentarse relacionarse con el medio social y que al mismo tiempo decidirán la vida del sujeto en la forma en cómo este enfrentará sus propias circunstancias.

1.2.4. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

¿Cómo influye la disfunción familiar en las conductas no asertivas de los estudiantes de la Unidad Educativa “Domingo F. Sarmiento” del Cantón Pelileo en el periodo Diciembre 2012- Julio 2013?

1.2.5. PREGUNTAS DIRECTRICES

- ¿De qué manera incide la disfunción familiar en las conductas no asertivas de la población a investigar?
- ¿Cómo identificar la disfunción familiar?
- ¿Qué conductas no asertivas presentan la población a estudiarse?
- ¿Qué alternativa de solución podría aplicarse para restablecer la dinámica del sistema conyugal?

1.2.6. DELIMITACIÓN DEL OBJETO DE ESTUDIO

1.2.6.1.DELIMITACIÓN DEL CONTENIDO

Campo: Salud

Área: Psicología

Aspecto: Disfunción Familiar y Conductas No Asertivas

Espacial: Se realizará con los estudiantes de 7mo y 8vo Año de Educación Básica de la Unidad Educativa “Domingo Faustino Sarmiento” del Cantón Pelileo, Provincia de Tungurahua.

Temporal: Este problema será estudiado, en el periodo comprometido entre Diciembre 2012- Julio 2013.

1.3. JUSTIFICACIÓN

El presente problema de investigación se estudiará debido a la importancia social que mencionada dificultad presenta dentro del desarrollo de la población a estudiarse y las diferentes áreas en las que se desenvuelve, razón por la cual es necesario determinar la etiología y los efectos individuales de la disfunción familiar en las conductas no asertivas de la población a investigar. Sabiendo que la familia es un aporte importante desde el nacimiento del sujeto y como este en el futuro se desarrollara ante la sociedad en los diferentes ámbitos de crecimiento.

Dentro de las relaciones sociales que el sujeto vivirá en el transcurso de su vida el expresar los sentimientos, pensamientos y opiniones de manera correcta s decir de manera asertiva le permitirá de dicho desarrollo sea llevadero dentro de un ambiente de comodidad tanto para el individuo como para el campo social en el que se desenvolverá. Ya que el sujeto que presente conductas no asertivas presentara dificultades para relacionarse con su círculo tanto social, familiar debido a no contar con los aspectos necesarios para mantener una relación en la cual sea capaz de exponer sus creencias sin irrespetar las de los otros.

Debe señalarse también que dentro de nuestra provincia los estudios acerca de estas temáticas que afectan al desarrollo individual del ser humano son escasas razón por la cual la población no tiene el conocimiento necesario de la forma de actuar ante las mismas.

El problema a estudiar tiene como beneficiarios inmediatos a los estudiantes pertenecientes a la población investigada y de forma indirecta se verá beneficiada

la sociedad en general, además el proyecto es factible ya que contamos con la colaboración de la Universidad Técnica de Ambato y de sus autoridades; asimismo contamos con la aprobación de las autoridades que dirigen la Unidad Educativa “Domingo Faustino Sarmiento” junto con la colaboración de la población a estudiarse contando con la aprobación de los tutores legales.

1.4. OBJETIVOS

1.4.1. OBJETIVO GENERAL

Determinar la incidencia de la disfunción familiar en las conductas no asertivas de los estudiantes de 7mo y 8vo Año la Unidad Educativa “Domingo Faustino Sarmiento”.

1.4.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Identificar la disfunción familiar en la población a estudiar.
- Detectar las conductas no asertivas que se presentan en los estudiantes a investigarse.
- Proponer una alternativa de solución para restablecer la dinámica familiar.

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. ANTECEDENTES INVESTIGATIVOS

En la Investigación remitida por Castillo Saguay Patricia Catalina (2011) sobre “Los problemas paterno filiales como mantenedores de conductas no asertivas en los adolescentes estudiantes del 1er Año de Electromecánica del Colegio Popular Leonardo Murialdo de la ciudad de Ambato.”, concluye: que los problemas paterno-filiales no son mantenedores de conductas no asertivas en los adolescentes y el problema más significativo en los adolescentes es el deterioro de la comunicación entre padres e hijos, con el objetivo de indagar los problemas paterno-filiales como mantenedores de conductas no asertivas en los adolescentes.

En la Investigación remitida por Gavilanes Manzano Fanny Rocío (2009) sobre “La disfunción familiar y su influencia en el comportamiento agresivo de los niños de 2 a 12 años de la fundación “Proyecto Don Bosco” de la Ciudad de Ambato”, sostiene que la dinámica de la familia en relación de las familias en estudio se desenvuelven en dos extremos: por un lado encontramos en la adaptabilidad existe disfunción familiar el 54%, predomina la adaptabilidad caótica con un 47%; estas familias se caracterizan porque existen usencia de liderazgo, desconocen sus funciones y su responsabilidades, existe cambios aleatorios de roles, mientras que en el otro extremo adaptabilidad rígida en un 7% en estas familias existe un miembro autoritario , reglas y roles fijos y disciplina estricta; con el objetivo de investigar la disfunción familiar y su influencia en el comportamiento agresivo de los niños de 6 a 12 años.

En la Investigación presentada por Núñez Valle María Magdalena(2009) basada en “La Disfunción familiar y su incidencia en la Ansiedad en los adolescentes, comprendidos entre las edades de 14 a 15 años del instituto Técnico Superior

Rumiñahui en el periodo Agosto-diciembre del 2009”, refiere que a través del Cuestionario de Funcionamiento Familiar (FF-SIL), muestra que el 50% de las familias evaluadas se encuentran en un nivel de disfuncionalidad, lo que resulta preocupante debido a que la familia constituye la base fundamental para el desarrollo de cada uno de sus miembros, por otro lado el 20% corresponde a las familias moderadamente funcionales las cuales presentan deterioros mínimos en su funcionalidad, sin embargo ante un evento estresante se puede desequilibrar el sistema, el 30% restante pertenece a las familias funcionales las cuales no presentan problemas para sobre llevar las dificultades que se presentan.

En la investigación realizada por Segovia Sandoval Consuelo Del Roció (2011) sobre “La disfunción familiar y su incidencia en el trastorno Negativista desafiante en los niños comprendidos entre las Edades de 4 a 8 años que asisten a la Fundación de Niños Especiales San Miguel de Salcedo en el periodo de Enero – Julio de 2011” manifiesta que El sistema familiar es un determinante para la conducta que tengan los hijos y su desarrollo personal adecuado dentro de la sociedad es decir a nivel escolar y social.

2.2 FUNDAMENTACIÓN

2.2.1 FUNDAMENTACIÓN FILOSÓFICA

El paradigma que se utilizará dentro de la investigación será crítico propositivo, como una alternativa de para la investigación social que se fundamenta en el cambio de esquemas sociales.

Es crítico porque cuestiona los esquemas sociales y es propositivo cuando la presente no se detiene en la investigación de los fenómenos sino plantea alternativas de solución en un clima de actividad, esto nos ayuda a la interpretación y comprensión de los fenómenos sociales en su totalidad.

Uno de los compromisos de la presente investigación es buscar la esencia de los mismos. La interrelación e interacción de la dinámica de las contradicciones que generan cambios profundos. La investigación está comprendida con los seres humanos y su crecimiento familiar.

2.2.2. FUNDAMENTACIÓN PSICOLÓGICA

La presente investigación se basa en los postulados de la Corriente Sistémica Familiar, ya que analiza las interacciones en su contexto, y centra su mirada en el sistema y en las posiciones que los individuos ocupan en él. Los terapeutas empiezan, entonces, a pensar en la familia como sistema: una red de vínculos que tiende a la búsqueda de un equilibrio dinámico. Los comportamientos de los individuos cumplen la función de equilibrar o desequilibrar ese sistema; a su vez, sólo son comprensibles dentro de él.

La comunicación es un concepto central. Cuando ponemos el acento en lo que sucede entre las personas, estamos ocupándonos de la comunicación (verbal y no verbal). Partimos de la base de que es imposible no comunicarse y toda conducta es comunicación. Desde este punto de vista, la mente deja de ser individual e intrapsíquica.

Se enfoca en que se puede lograr un cambio dentro del sistema familiar si cambiamos uno de los elementos del sistema, tomando en cuenta que ese cambio involucra al resto.

Es importante tener en cuenta de qué modo el cambio de un elemento o integrante puede afectar a los otros y así comprender y evitar posibles abusos a los adolescentes que son vulnerables, por esta razón se involucran las variables de la presente investigación a las transformaciones que surgen en los comportamientos de los adolescentes ante los demás debido a la influencia que las relaciones dentro de su familia se dan siendo estas adecuadas o inapropiadas.

2.2.3. FUNDAMENTACIÓN AXIOLÓGICA

El desarrollo integral del ser humano depende de algunos aspectos, siendo uno de los más importantes la familia y las relaciones entre sus miembros. El adolescente debe desarrollarse en un ambiente basado en la práctica de valores como la responsabilidad, la honestidad, la honradez, la solidaridad, la empatía social y el sentido de equidad; sin descuidar el desarrollo de habilidades sociales, con el fin de que formen su carácter y personalidad y estén en capacidad de administrar su vida acertadamente mediante una interacción a través de conductas asertivas. Es importante crear un ambiente familiar en el que el adolescente pueda interrelacionarse con la continua práctica de valores que ayuden al mismo a adaptarse de una mejor manera al entorno sociocultural.

2.2.4. FUNDAMENTACIÓN SOCIOLÓGICA

La investigación hace un estudio que se fundamenta en la antropología desde una perspectiva biológica, social y humanista de los adolescentes y la relación con sus padres. La sociedad se encuentra en constante cambio y transformación hacia el desarrollo y progreso. Todo ser humano alcanza la transformación en el tiempo y en el espacio.

La sociedad es producto histórico de la interacción social de las personas es el proceso recíproco que obra por medio de dos o más factores sociales bajo ciertas condiciones de tiempo y lugar, siendo el aspecto de la comunicación un factor determinante. Las relaciones humanas se basan en metas, valores y normas, su carácter y sustancia son influidas por formas sociales dentro de las cuales tienen efecto las actividades del adolescente como ente social en lo familiar y en lo escolar ello se logra a través de un desempeño normal y adecuado con el uso de estrategias sociales para inter relacionarse, una habilidad social es el poder ser asertivo a la hora de comunicarse. Por ser comprometida con valores esenciales del ser humano como la importancia de la relación paterno-filial, la investigación

actual será eminentemente participativa. Optamos por una psicología integral y comprometida en el desarrollo de una sociedad más justa y equitativa.

2.2.5. FUNDAMENTACIÓN LEGAL

Constitución del Ecuador

Asamblea Nacional

Sección Quinta

Niñas, niños y adolescentes

Art. 44.- El Estado, la sociedad y la familia promoverán de forma prioritaria el desarrollo integral de las niñas, niños y adolescentes, y asegurarán el ejercicio pleno de sus derechos; se atenderá al principio de su interés superior y sus derechos prevalecerán sobre los de las demás personas.

Las niñas, niños y adolescentes tendrán derecho a su desarrollo integral, entendido como proceso de crecimiento, maduración y despliegue de su intelecto y de sus capacidades, potencialidades y aspiraciones, en un entorno familiar, escolar, social y comunitario de afectividad y seguridad.

Este entorno permitirá la satisfacción de sus necesidades sociales, afectivo-emocionales y culturales, con el apoyo de políticas intersectoriales nacionales y locales.

Art. 45.- Las niñas, niños y adolescentes gozarán de los derechos comunes del ser humano, además de los específicos de su edad. El Estado reconocerá y garantizará la vida, incluido el cuidado y protección desde la concepción.

Las niñas, niños y adolescentes tienen derecho a la integridad física y psíquica; a su identidad, nombre y ciudadanía; a la salud integral y nutrición; a la educación y cultura, al deporte y recreación; a la seguridad social; a tener una familia y disfrutar de la convivencia familiar y comunitaria; a la participación social; al

respeto de su libertad y dignidad; a ser consultados en los asuntos que les afecten; a educarse de manera prioritaria en su idioma y en los contextos culturales propios de sus pueblos y nacionalidades; y a recibir información acerca de sus progenitores o familiares ausentes, salvo que fuera perjudicial para su bienestar.

El Estado garantizará su libertad de expresión y asociación, el funcionamiento libre de los consejos estudiantiles y demás formas asociativas.

Art. 46.- El Estado adoptará, entre otras, las siguientes medidas que aseguren a las niñas, niños y adolescentes:

1. Atención a menores de seis años, que garantice su nutrición, salud, educación y cuidado diario en un marco de protección integral de sus derechos.

2. Protección especial contra cualquier tipo de explotación laboral o económica. Se prohíbe el trabajo de menores de quince años, y se implementarán políticas de erradicación progresiva del trabajo infantil.

El trabajo de las adolescentes y los adolescentes será excepcional, y no podrá conculcar su derecho a la educación ni realizarse en situaciones nocivas o peligrosas para su salud o su desarrollo personal. Se respetará, reconocerá y respaldará su trabajo y las demás actividades siempre que no atenten a su formación y a su desarrollo integral.

3. Atención preferente para la plena integración social de quienes tengan discapacidad. El Estado garantizará su incorporación en el sistema de educación regular y en la sociedad.

4. Protección y atención contra todo tipo de violencia, maltrato, explotación sexual o de cualquier otra índole, o contra la negligencia que provoque tales situaciones.

5. Prevención contra el uso de estupefacientes o psicotrópicos y el consumo de bebidas alcohólicas y otras sustancias nocivas para su salud y desarrollo.

6. Atención prioritaria en caso de desastres, conflictos armados y todo tipo de emergencias.

7. Protección frente a la influencia de programas o mensajes, difundidos a través de cualquier medio, que promuevan la violencia, o la discriminación racial o de género. Las políticas públicas de comunicación priorizarán su educación y el respeto a sus derechos de imagen, integridad y los demás específicos de su edad. Se establecerán limitaciones y sanciones para hacer efectivos estos derechos.
8. Protección y asistencia especiales cuando la progenitora o el progenitor, o ambos, se encuentran privados de su libertad.

Código de la Niñez y Adolescencia

Libro Segundo

El Niño, Niña y Adolescente en sus relaciones de Familia

Título I

Disposiciones Generales

Art. 96.- Naturaleza de la relación familiar.- La familia es el núcleo básico de la formación social y el medio natural y necesario para el desarrollo integral de sus miembros, principalmente los niños, niñas y adolescentes. Recibe el apoyo y protección del Estado a efecto de que cada uno de sus integrantes pueda ejercer plenamente sus derechos y asumir sus deberes y responsabilidades.

Sus relaciones jurídicas internas de carácter no patrimonial son personalísimas y, por lo mismo, irrenunciables, intransferibles e intransmisibles. Salvo los casos expresamente previstos por la ley, son también imprescriptibles.

Art. 97.- Protección del Estado.- La protección estatal a la que se refiere el artículo anterior se expresa en la adopción de políticas sociales y la ejecución de planes, programas y acciones políticas, económicas y sociales que aseguren a la familia los recursos suficientes para cumplir con sus deberes y responsabilidades tendientes al desarrollo integral de sus miembros, en especial de los niños, niñas y adolescentes.

Art. 98.- Familia biológica.- Se entiende por familia biológica la formada por el padre, la madre, sus descendientes, ascendientes y colaterales hasta el cuarto grado de consanguinidad.

Los niños, niñas y adolescentes adoptados se asimilan a los hijos biológicos. Para todos los efectos el padre y la madre adoptivos son considerados como progenitores.

Art. 99.- Unidad de filiación.- Todos los hijos son iguales ante la ley, la familia y la sociedad. Se prohíbe cualquier indicación que establezca diferencias de filiación y exigir declaraciones que indiquen su modalidad.

Art. 100.- Corresponsabilidad parental.- El padre y la madre tienen iguales responsabilidades en la dirección y mantenimiento del hogar, en el cuidado, crianza, educación, desarrollo integral y protección de los derechos de sus hijos e hijas comunes.

Art. 101.- Derechos y deberes recíprocos de la relación parental.- Los progenitores y sus hijos se deben mutuamente afecto, solidaridad, socorro, respeto y las consideraciones necesarias para que cada uno pueda realizar los derechos y atributos inherentes a su condición de persona y cumplir sus respectivas funciones y responsabilidades en el seno de la familia y la sociedad.

Art. 102.- Deberes específicos de los progenitores.- Los progenitores tienen el deber general de respetar, proteger y desarrollar los derechos y garantías de sus hijos e hijas. Para este efecto están obligados a proveer lo adecuado para atender sus necesidades materiales, psicológicas, afectivas, espirituales e intelectuales, en la forma que establece este Código.

En consecuencia, los progenitores deben:

1. Proveer a sus hijos e hijas de lo necesario para satisfacer sus requerimientos materiales y psicológicos, en un ambiente familiar de estabilidad, armonía y respeto;

2. Velar por su educación, por lo menos en el nivel básico y medio;
3. Inculcar valores compatibles con el respeto a la dignidad del ser humano y al desarrollo de una convivencia social democrática, tolerante, solidaria y participativa;
4. Incentivar en ellos el conocimiento, la conciencia, el ejercicio y la defensa de sus derechos, reclamar la protección de dichos derechos y su restitución, si es el caso;
5. Estimular y orientar su formación y desarrollo culturales;
6. Asegurar su participación en las decisiones de la vida familiar, de acuerdo a su grado evolutivo;
7. Promover la práctica de actividades recreativas que contribuyan a la unidad familiar, su salud física y psicológica;
8. Aplicar medidas preventivas compatibles con los derechos del niño, niña y adolescente; y,
9. Cumplir con las demás obligaciones que se señalan en este Código y más leyes.

Art. 103.- Deberes fundamentales de los hijos e hijas.- Los hijos e hijas deben:

1. Mantener un comportamiento responsable y respetuoso que facilite a sus progenitores el adecuado cumplimiento de sus deberes;
2. Asistir, de acuerdo a su edad y capacidad, a sus progenitores que requieran de ayuda, especialmente en caso de enfermedad, durante la tercera edad y cuando adolezcan de una discapacidad que no les permita valerse por sí mismos; y,
3. Colaborar en las tareas del hogar, de acuerdo a su edad y desarrollo, siempre que no interfieran con sus actividades educativas y desarrollo integral.

No deben abandonar el hogar de sus progenitores o responsables de su cuidado, o el que éstos les hubiesen asignado, sin autorización de aquellos. De producirse el abandono del hogar, el Juez investigará el caso y luego de oír al niño, niña o adolescente, dispondrá la reinserción en el hogar u otra medida de protección si aquella no es posible o aparece inconveniente.

2.3 CATEGORIAS FUNDAMENTALES

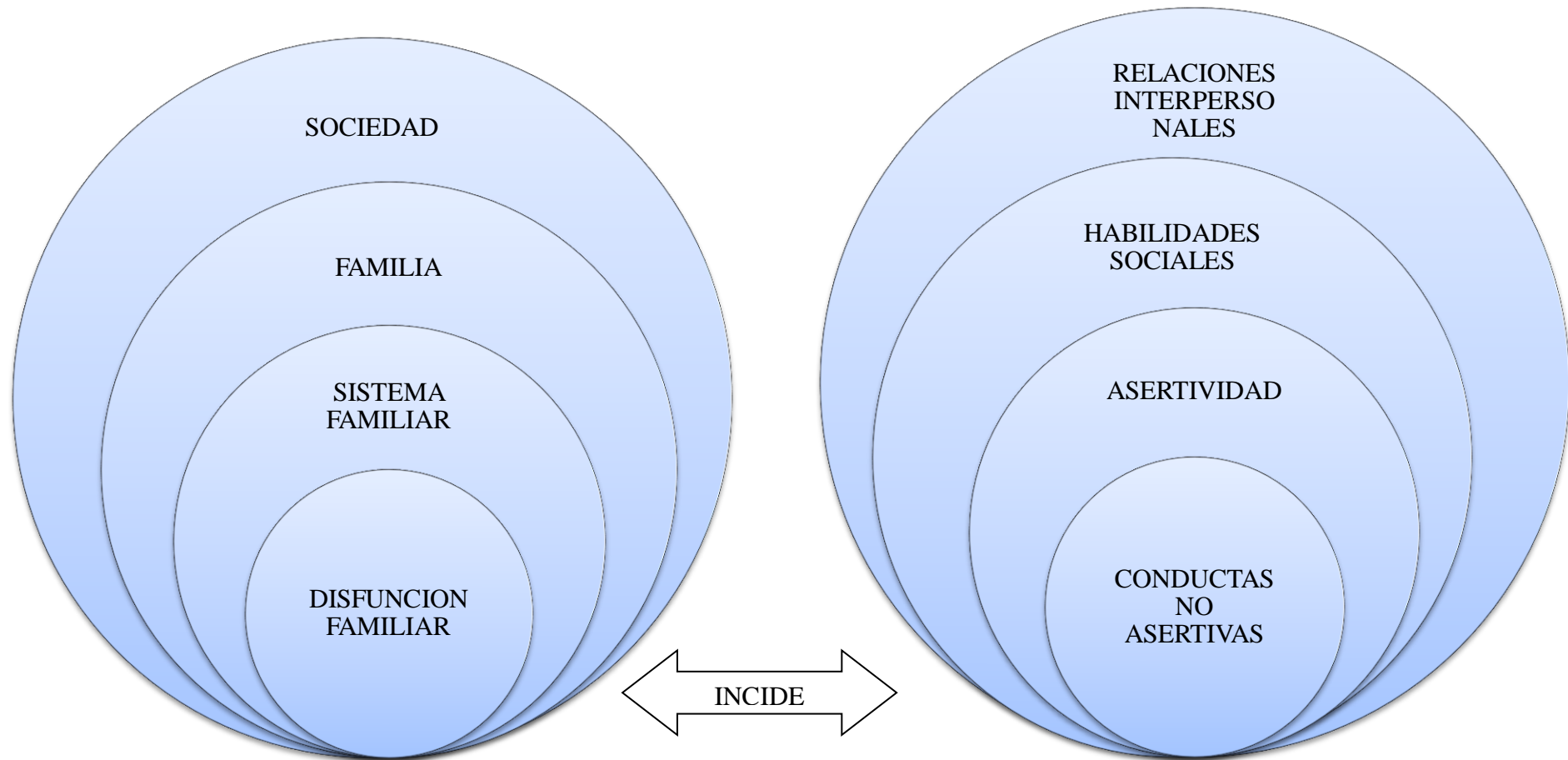


Gráfico No 2
Elaborado por: Luis Tubón, 2013

RED CONCEPTUAL DE LA VARIABLES INDEPENDIENTE

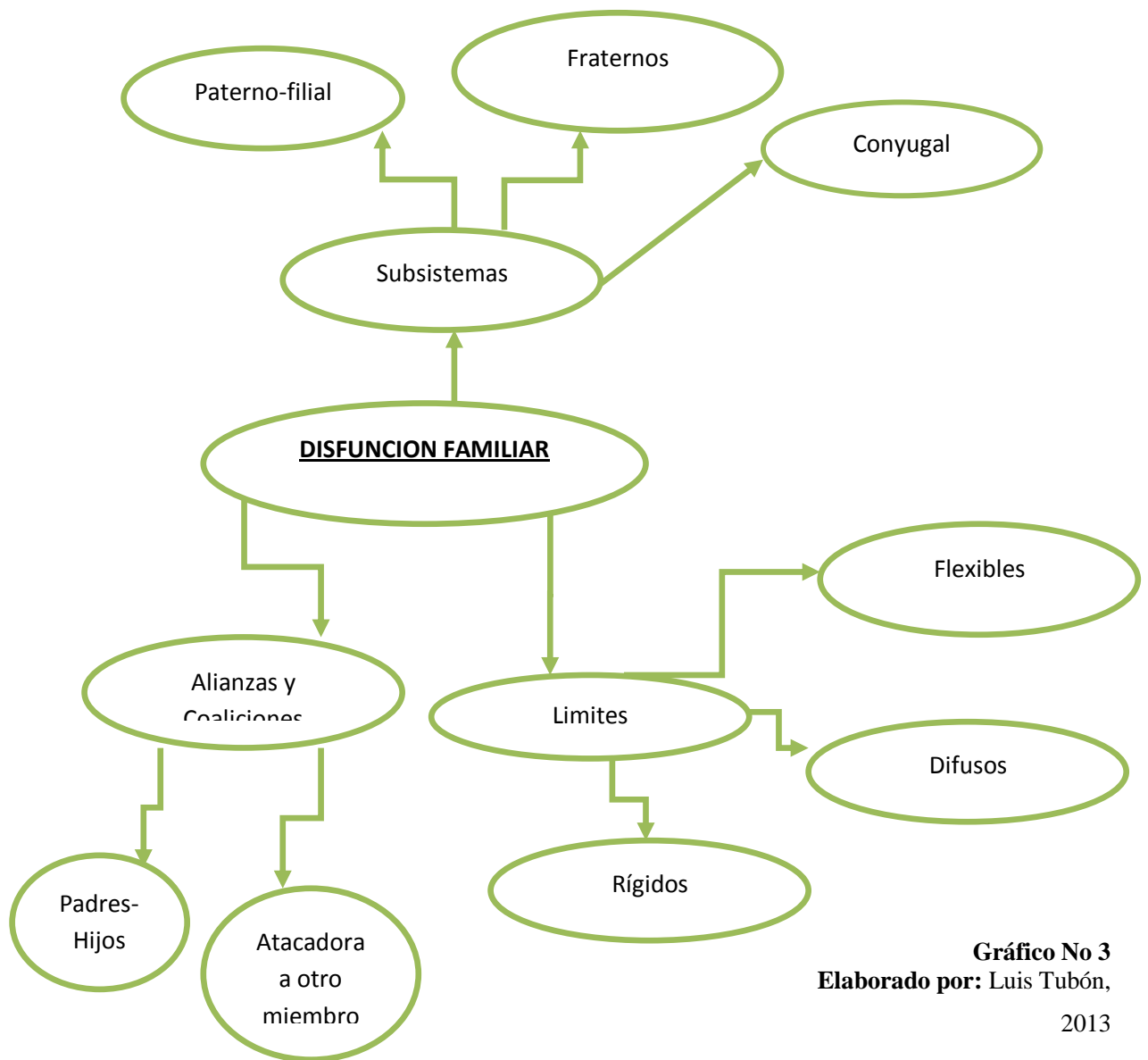


Gráfico No 3
Elaborado por: Luis Tubón,
2013

RED CONCEPTUAL DE LA VARIABLES DEPENDIENTE

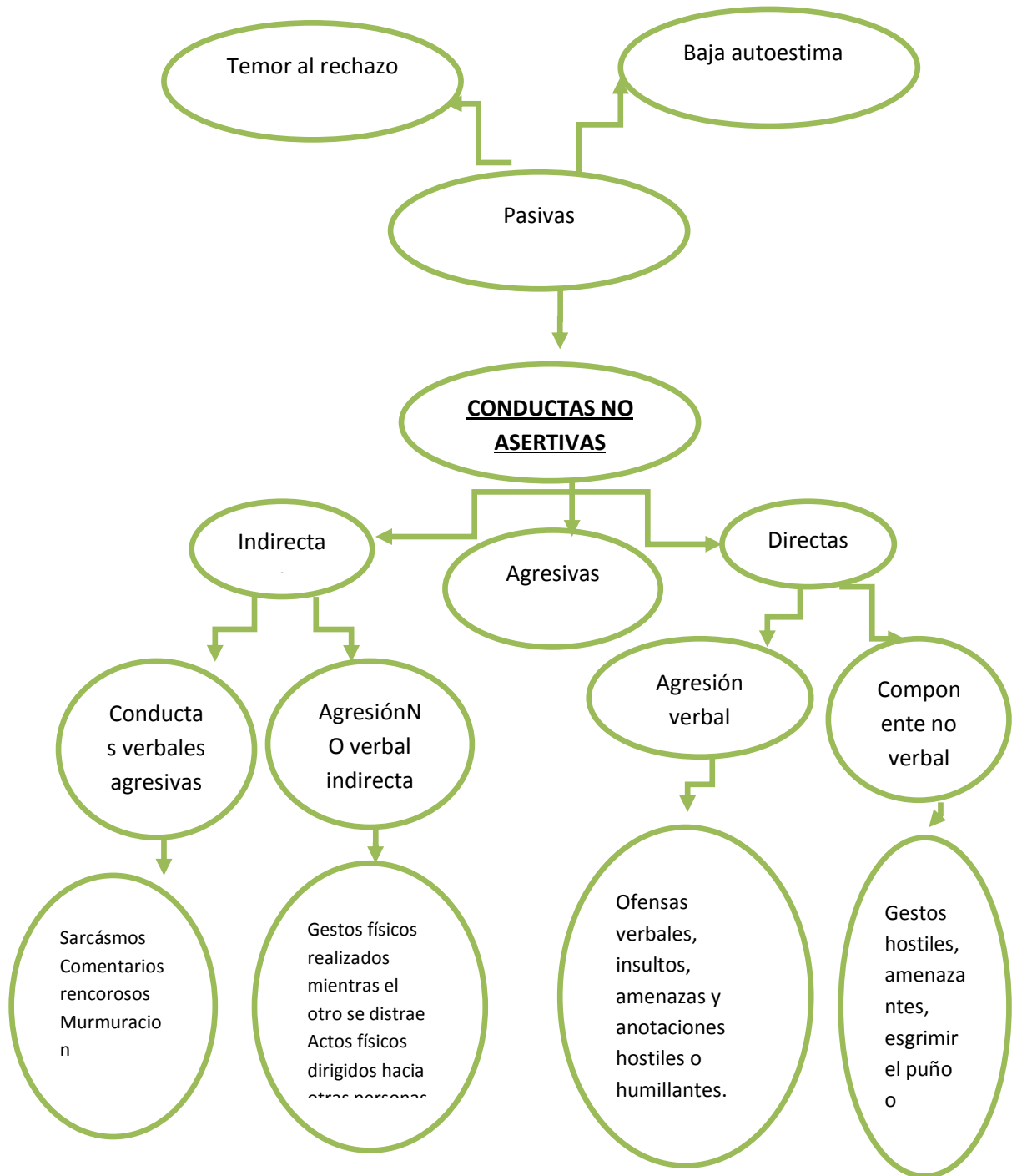


Gráfico No 4
Elaborado por: Luis Tubón,
 2013

2.4. MARCO TEÓRICO

VARIABLE INDEPENDIENTE: DISFUNCIÓN FAMILIAR

2.4.1 SOCIEDAD

Hay que partir desde la explicación de lo que significa Sociedad debido a que las conductas no asertivas de los adolescentes en este caso se presentan en las diferentes relaciones interpersonales que tienen y que le permiten desarrollarse como ser humano; es así que podemos mencionar a la Sociedad como un grupo social duradero que vive en un determinado lugar y cuyos miembros son mutuamente interdependientes y comparten instituciones políticas y de otro tipo, leyes, convenciones y una cultura común.(APA Diccionario Conciso de Psicología, 2010).

Los expertos en el análisis de las sociedades establecen una serie de señas de identidad o de características que exponen que son imprescindibles que se cumplan para que las reuniones o asociaciones de grupos se consideren sociedades como tal las mismas que fueran mencionadas anteriormente.

De tal manera debemos recordar que aún siendo seres individuales todos estamos rodeados por otros seres individuales y juntos formamos lo que es la sociedad. Existen muchas sociedades con diferentes culturas, creencias, modos de vivir pero siempre habrá algo en común entre todas ellas y es que están formadas por seres humanos; y como bien sabemos si el ser humano es complejo, las sociedades lo serán de igual modo.

2.4.2 FAMILIA

La OMS citada por Vargas, I. (2007) define familia como "los miembros del hogar emparentados entre sí, hasta un grado determinado por sangre, adopción y matrimonio. El grado de parentesco utilizado para determinar los límites de la

familia dependerá de los usos a los que se destinen los datos y, por lo tanto, no puede definirse con precisión en escala mundial”.

Otras definiciones: “Unidad de parentesco que consta de un grupo de individuos unidos por vínculos de sangre, matrimoniales, adoptivos u otros lazos íntimos. Aunque la familia es la unidad social fundamental de la mayoría de las sociedades humanas, su forma y estructura varían ampliamente” (APA Diccionario Conciso de Psicología, 2010).

2.4.2.1. Funciones de la familia.- Según la Dra. Ingrid Vargas en su Artículo: “Familia y Ciclo Vital Familiar” sostiene que el funcionamiento familiar consiste en la capacidad del sistema familiar para cumplir con sus funciones esenciales enfrentando y superando cada una de las etapas del ciclo vital, las crisis por las que atraviesa, dando lugar a patrones que permiten ver la dinámica interna en función del medio en que ella se desenvuelve. (Vargas, I. 2007)

Estas deben de cumplir con las siguientes demandas:

- Satisfacción de necesidades biológicas y psicológicas de los hijos
- Socialización
- Bienestar económico
- Mediadora con otras estructuras sociales.

2.4.2.2. Tipos de familia

Según BALAREZO, L. (2003), en su libro Psicoterapia, manifiesta que dentro de la aplicación de la terapia familiar sistémica se señala los siguientes tipos de familia:

a) Familia nuclear.- aquella que está conformada por padre madre y los hijos de ese matrimonio.

b) Familia Extendida.- en esta se integran tres generaciones abuelos, padres e hijos, o puede ocurrir la integración de otros adultos como tíos u otros familiares. En este tipo de familia se observa mayor flexibilidad que en ocasiones es fuente de conflictos.

c) Familias de un solo padre.- Un aspecto es no mirarle como incompleta, sino una familia diferente en la que se puede encontrar algunas características propias de ella. Considerada como una familia completa se tomará en cuenta el desarrollo precoz y la responsabilidad temprana que adquieren los niños o los fuertes elementos de dependencia que surgen entre sus miembros.

d) Familia mezclada.- Constituye la familia donde existen uno o dos padrastros para los niños; es decir cuando existen hijos de matrimonios o uniones anteriores de los padres. La integración de un padrastro al hogar es una tarea delicada por el grado de aceptación diversa que adoptan los hijos. En ocasiones le mantienen al padrastro en un nivel periférico sin permitirle la integración verdadera al núcleo familiar.

e) Familia fuera de control.- Generalmente se produce por conflictos en la organización jerárquica, en la implementación de funciones ejecutivas en el subsistema parental o en la proximidad de los miembros familiares.

2.4.3 SISTEMA FAMILIAR

2.4.3.1 Definición de sistema

Siguiendo a los teóricos de la teoría sistémica (Minuchin, 1977; Haley, 1995; Onnis, 1990; Salem, 1990; Sánchez y Pérez, 1990; Watzlawick, 1989), un sistema es conjunto de objetos, personas en nuestro caso, así como de relaciones entre dichas personas y sus atributos o características.

Los objetos, personas, son los componentes o partes del sistema, los atributos son las propiedades de los objetos o personas y las relaciones son las interacciones o roles por los que se vinculan o que definen la relación.

Cada elemento del sistema, cada persona, sólo tiene sentido en la relación con cada parte, pero dentro de un todo que configura el sistema.

Se denomina sistema estable a aquel en el que algunas de sus variables tienden a permanecer dentro de límites definidos (Hall y Fagen, 1956). Se consideran relaciones estables cuando la relación es importante para ambos o varios participantes y es duradera.

La mayoría de los autores están de acuerdo en considerar la familia como el primer sistema social (Belsky, 1997; Moreno y Cubero, 1990; Schaffer, 1989), en el que se dan cabida todas las características propias de los sistemas.

2.4.3.2 Propiedades del sistema.- Se citan seguidamente aquellas propiedades descritas por la teoría sistémica y que pueden ser atribuidas a la familia, permitiendo describir y configurar un tipo de funcionamiento relacional.

- **Totalidad:** Cada parte está relacionada con el todo, de tal modo que el cambio de una persona provoca cambios en todas las personas y en el sistema. El todo es más que las partes, no es igual al sumatorio de partes. (Minuchin, 1977)

- **El ser es activo:** Cada miembro en el sistema es activo y comunicacional, interaccional, aunque se proponga no serlo, es reactivo al propio sistema por serlo a cada uno de los miembros. La experiencia de cada uno, aún la más interna, nunca es aislada, depende de la interacción con el medio. La vida psíquica de un sujeto no es exclusivamente un proceso interno. El individuo es miembro de un sistema familiar al que debe adaptarse (Minuchin, 1977).

- **Organización estructural:** Es un modo de organizarse los miembros del sistema, es una estructura que emerge de los elementos que interactúan entre sí. La organización estructural es un modo de funcionamiento relacional (Teoría de la Gestalt). El emergente no parece tener que ver a veces con las partes.

- **Relaciones circulares no lineales:** En un sistema la relación e interacción se establece en bucles interaccionales no en nexos causales o relaciones lineales. Esto es especialmente cierto en relaciones complementarias, como es el caso del sistema familiar (Watzlawick, 1989).

- **Resultados:** Los resultados en un sistema no se explican por sus presupuestos o condiciones iniciales, sino por un proceso interaccional de esas condiciones. No

vale la idea de: madre pega --- niño trauma, sino cómo hace quién qué, es decir, cómo hace alguien algo, el cómo cobra especial relieve. Por ello a igual origen distintos resultados, y viceversa, a distintos orígenes los mismos resultados.

- Fuerzas de equilibración: Las fuerzas de equilibrio en el seno del sistema familiar son dos, la homeostasis y la función escalonada. El equilibrio deriva de reglas de funcionamiento que implican el establecimiento de límites explícitos e implícitos. Los límites son generacionales, implican alianzas, exclusiones, liderazgos, ejercicio del poder, entre otras.

- La homeostasis: Es una función estabilizadora y de equilibrio. La homeostasis familiar puede ser también negativa ya que el precario equilibrio se consigue a través de un chivo expiatorio al que se denomina en psicología "paciente identificado". A veces se acepta el rol de chivo, y en otras se rechaza, pero en cualquier caso se obtienen beneficios secundarios de este precario equilibrio y no interesan cambios en el sistema. Así se explica que "curar" a un miembro produce una crisis familiar, porque la familia ha de enfrentar un nuevo modo de funcionamiento y esto supone cambios en el sistema para toda la familia, hasta que de nuevo se logra un equilibrio más enriquecedor para todos. Las familias perturbadas son particularmente refractarias al cambio. La homeostasis negativa les proporciona ventajas que no están dispuestas a dejar.

Cuando una persona dentro de un grupo familiar cambia, se enfrenta al sistema, lo contradice con su conducta, se autodependiza de él... altera el sistema y provoca el conflicto. El sistema le pone un nombre, es "malo, loco, tonto", y como solución se presiona para que sea de nuevo como antes (que no cambie, aunque sea a mejor), o se prescindir de ese miembro (se aísla o se vive como si no existiese), o bien se acepta el cambio y cambia el grupo. Todo el proceso vital de crecimiento de la familia supone cambios en el equilibrio y nuevas readaptaciones que provocan crisis de crecimiento o patologías más graves.

- La función escalonada: La familia en su ciclo vital logra también el equilibrio a través de una función que le permite metabolizar los cambios evolutivos naturales

y/o accidentales que la historia familiar conlleva. Al igual que las marchas de un coche se cambian en función de la topografía de la carretera, así en la familia las funciones escalonadas ejercen un poder estabilizador.

Los cambios internos virtualmente inevitables (la edad y la maduración de padres e hijos) pueden modificar la regulación del sistema, sea gradualmente desde dentro, o en forma drástica desde afuera, según la forma en que el medio social incida sobre los cambios (Watzlawick, 1989).

De algún modo la familia vive permanentemente ejercitando y actuando con mecanismos de equilibración homeostática en base a poner en funcionamiento su función escalonada, ya que de forma continuada, y más o menos suavemente, el crecimiento y maduración impone reglas familiares de funcionamiento y construye nuevos patrones de regulación. Ocurre que las unidades de tiempo del ciclo vital son muy largas y pasan desapercibidas las fuerzas del equilibrio familiar.

De aquí que, por una parte, el sistema tienda a la estabilidad y al no cambio, y por ello "una desviación en la forma de la conducta fuera del rango aceptado se ve contrarrestada (castigada, sancionada, o incluso reemplazada por un sustituto, como cuando otro miembro de la familia se convierte en el paciente).

Por otra parte, el cambio se produce a lo largo del tiempo, lo cual creemos se debe, por lo menos en parte, a cambios individuales de los miembros del sistema, y puede eventualmente llevar a un nuevo estado de organización y estructura del propio sistema, es lo que se llama función escalonada (Watzlawick, 1989).

2.4.3.3 El modelo estructural de la familia

En el texto familia y terapia familiar de Salvador Minuchin se desarrolla el modelo estructural de terapia familiar, quien ha tenido una trayectoria importante a lo largo de sus más de cincuenta años de terapeuta. A partir de su práctica

clínica y de su contacto con las propuestas teóricas de terapia sistémica, comenzó a plantear formas novedosas de abordar los problemas de salud mental, derivadas principalmente de su trabajo con poblaciones pobres de zonas marginadas de Estados Unidos y con familias que tenían miembros con problemas psicosomáticos (Minuchin, 1967-1978).

El mismo define en su libro *Familia y Terapia Familiar* (1974); a la Estructura Familiar como el conjunto invisible de demandas funcionales que organizan los modos en que interactúan los miembros de una familia, siendo esta un sistema que opera a través de pautas transaccionales. Las transacciones repetidas establecen pautas acerca de qué manera, cuándo y con quién relacionarse y estas pautas apuntalan el sistema.

La familia, según Minuchin(1974), es un sistema abierto en permanente cambio e interrelación, que cumple con un objetivo interno y externo, que imprime un sentido de identidad o pertenencia y de separación o individuación a cada uno de sus miembros. Y la que se desempeña a través de sus subsistemas.

Ante la necesidad de adaptación continua, la familia debe contar con una gama de pautas transaccionales alternativas y con flexibilidad para movilizarlas, de tal manera que pueda cambiar de acuerdo con las demandas externas e internas. Cuando la familia no cuenta con los elementos para el cambio y la adaptación, puede desarrollar mecanismos homeostáticos para contrarrestar las dificultades para aceptar el cambio.

Entre estos mecanismos podrían surgir síntomas diversos que adquieren una función en los sistemas y se conectan con estructuras familiares específicas.

- **Funcionales.**- Las familias funcionales son aquellas que tienen los límites claros o flexibles; éstos se manifiestan cuando cada integrante de la familia cumple con las normas y reglas establecidas.

- Desligadas.- Las familias desligadas son aquellas que tienen los límites rígidos, que existen cuando la comunicación entre subsistemas es difícil y no se llevan a cabo las funciones protectoras de la familia.
- Caóticas.- Las familias caóticas son aquellas que tienen los límites difusos o porosos en este caso, un elemento del sistema invade el espacio del otro integrante y no se cumplen las reglas en la familia. (Minuchin. Familias y Terapia Familiar, 1974).

2.4.3.4. Elementos que permiten evaluar la estructura familiar

2.4.3.4.1 Subsistema

La familia desempeña sus funciones a través de subsistemas que pueden estar formados por: generación, género, interés, función, y otros.

Cada individuo pertenece a diferentes subsistemas en los que tiene distintos niveles de poder y en los que aprende habilidades diferenciales. Entre los subsistemas que encontramos en una familia se hallan el conyugal, el parental, el fraterno, el individual, entre otros. Los cuales Minuchin (1974) en su Libro Familias y Terapia Familiar los cita de la siguiente manera:

Subsistema Conyugal.- se constituye cuando dos adultos de sexo diferente se unen con la intención expresa de constituir una familia y que poseen tareas o funciones específicas, vitales para el funcionamiento de la familia.

Este subsistema debe llegar a un límite que lo proteja de la interferencia de las demandas y necesidades de otros subsistemas.

Subsistema Parental.- este subsistema se fundamenta en el conyugal e incluye la crianza de los hijos y las funciones esenciales como el afecto, la socialización y el cuidado; a través de este subsistema los hijos aprenden todo tipo de interacción, valores y reglas que formaran su personalidad.

Subsistema Fraterno.- constituye para el individuo el primer grupo de pares donde participa activamente y donde se dan diversidad de actitudes como la cooperación, el afecto, la rivalidad y permite que se creen sentimientos de seguridad en sí mismo para el desarrollo individual.

Lo adecuado o no de esta estructura tiene que ver con la flexibilidad y el acuerdo entre los miembros del sistema, y con las jerarquías, límites y definiciones claras y pertinentes con que se configura esta estructura. (Minuchin, 1974.Pág. 92-98)

Así también Minuchin (1974) nos menciona acerca de los límites, alianzas, coaliciones y triadas que se puede dar entre los diferentes subsistemas lo siguiente:

Límites

Los límites de un subsistema están constituidos por las reglas que definen quienes participan y de qué manera. Cuya función reside en proteger la diferenciación del sistema; los que deben ser claros para que el funcionamiento familiar sea adecuado. Y de igual manera deben definirse con precisión para que permitan a los miembros de los subsistemas el desarrollo de sus funciones sin interferir y además, permitir el contacto entre los miembros del subsistema y los otros.

Estos límites se presentan según Minuchin (1974.Pág. 88-90) de la siguiente manera:

- Rígido: Autoritarios, impermeables
- Flexibles: Negociables, Normales, semipermeables
- Porosos: Difusos, débiles, invasivos, permeables

La ruptura de los límites entre subsistemas puede llevar a formar: alianza, coalición, y triadas, que son detalladas a continuación.

Alianzas

Designa una afinidad positiva entre dos unidades de un sistema. "Se refiere a la percepción o experiencia de dos o más personas unidas en una empresa, interés, actitud o conjunto de valores común".

Coaliciones

Se habla de coaliciones cuando una alianza se sitúa en oposición a otra parte del sistema; generalmente es oculta e involucra a personas de dos distintas generaciones aliadas contra un tercero. La oposición contra un tercero puede expresarse por medio del conflicto, de la exclusión, entre otras formas.

Triadas

Minuchin (1974) introduce el concepto de tríada rígida, para designar triangulaciones realizadas por los padres en donde uno de los hijos es usado para evitar los conflictos. Existen cuatro tipos de tríadas:

- **Triangulación:** en un conflicto explícito o implícito, los padres buscan aliarse con el hijo, buscando el cariño o apoyo del mismo. Implica un fuerte conflicto de lealtades.
- **Coalición progenitor-hijo:** Uno de los padres se alía con el niño en contra del otro.
- **Tríada desviadora-atacadora:** el hijo es usado como "cabeza de turco", para desviar el foco de atención de problemas matrimoniales u otros conflictos que son de difícil solución, habiendo primero fomentado (normalmente inconscientemente) conductas patológicas y conflictivas en el hijo. Pueden surgir conflictos y discusiones por decidir la mejor forma de tratar al hijo problema. La mayoría de trastornos de conducta en niños se incluyen en esta tríada. También incluye maniobras de difamación provocadas por uno de los padres que busca "satanizar" al hijo con tal de lograr desplazar conflictos matrimoniales, con mucha agresividad reprimida.

- Tríada desviadora-asistidora: El hijo tomado como enfermo sirve de unión para salvar las diferencias conyugales, mostrando preocupación y sobreprotección. El niño manifiesta síntomas psicósomáticos (ej. diabetes, asma y anorexia)

Roles

Son la totalidad de expectativas y normas que una familia tiene respecto a la posición y conducta de un individuo en la familia.

Los seres humanos, cuando participan en un contexto determinado, tienden a ocupar ciertos roles que, según Parsons y otros, se desarrollan a lo largo de dos ejes:

a) El eje instrumental o rol instrumental, tradicionalmente asignado al hombre, identificado con el rol de procreador y mantenedor de la especie. Atribución de la obligación de proteger y otorgar seguridad a la familia. Es quien debe satisfacer las necesidades físicas y materiales, garantizar la supervivencia, el crecimiento, desarrollo familiar y específicamente, la aportación de orden económico del hogar. Lo desempeña el padre.

b) El eje efectivo o rol afectivo, se lo da a las mujeres, se relaciona con funciones de apoyo, amor, de aportación de valores, normas y pautas de comportamiento en general; éste suele ser desempeñado por la madre.

El rol es equivalente a las expectativas de conducta que son dirigidas hacia un individuo en una situación o contexto dado, por lo tanto otros componentes de la estructura que podemos tomar en cuenta dentro de los roles son:

- La parentalización ocurre cuando en el sistema familiar a un hijo se le asigna el rol de alguno de los progenitores.

- La centralidad es el espacio que cada quien ocupa en un determinado contexto. En muchas familias, los hombres, por el solo hecho de serlo tienen mayor centralidad, en tanto las mujeres se ven marginadas y con menor territorio.

El rol de centralidad sería un miembro con base en el cual gira la mayor parte de las interacciones familiares; puede ser por el reconocimiento de aspectos positivos de la persona central, o por características negativas.

- El rol de miembro periférico es quien interactúa lo menos posible con los demás del sistema familiar.

Jerarquías

Se refiere a las posiciones que ocupan los distintos miembros de la familia con relación al ordenamiento jerárquico dentro del sistema, que marca subordinación o supraordinación de un miembro respecto a otro. Define la función del poder y sus estructuras en las familias. A este respecto, la jerarquía corresponde a la diferenciación de roles de padres e hijos y de fronteras entre generaciones.

2.4.3.5. CARACTERÍSTICAS Y ASPECTOS DEL FUNCIONAMIENTO FAMILIAR

Es así que Roizblatt (2009) en su Libro Terapia Familiar y de Pareja nos indica que las familias sanas tienen una estabilidad dinámica y entre sus características presenta:

- Flexibilidad en los roles, donde los padres pueden aprender de sus hijos y viceversa.
- La libertad de ser “tonto”; esto se refiere a la habilidad de la familia de ser juguetona. Lo juguetona les permite a los miembros ser libres de no ser racionales.
- Tolerancia a la ambigüedad y a la complejidad donde las familias saben que no hay respuestas sencillas para problemas complejos y son capaces de buscar soluciones frente a la adversidad.
- Las relaciones familiares veneran el “nosotros” y el “yo”; la familia nuclear está en contacto con la familia ampliada pero no es controlada por ésta.
- Los padres son los primeros maestros de los hijos y los que tiene mayor influencia sobre estos. Son los que proveen amor, guía y protección.

- La habilidad para expresar la propia ambivalencia. Esto se manifiesta en la habilidad para cuestionar los propios motivos en profundidad. Les permite a los miembros expresar dudas respecto de si mismo o de los otros.

Cuando más se aleja una familia de las características demostradas anteriormente, mas riesgo hay que se desarrolle una patología.

De la misma manera Patricia María Herrera Satí (1997) en su Artículo: “La familia funcional y disfuncional, un indicador de salud” nos señala e manera general como indicadores para medir funcionamiento familiar los siguientes:

1. Cumplimiento eficaz de sus funciones: (económica, biológica y cultural-espiritual).
2. Que el sistema familiar permita el desarrollo de la identidad personal y la autonomía de sus miembros: Para hacer un análisis de este indicador hay que tener en cuenta los vínculos familiares que intervienen en la relación autonomía -pertenencia. En muchos casos familiares, para mostrar lealtad, hay que renunciar a la individualidad y este conflicto se puede ver tanto en las relaciones padre -hijo, como en las de pareja o sea generacionales e intergeneracionales.

Cuando la familia exige una fusión o dependencia excesiva entre sus miembros limita la superación y realización personal e individual de éstos, pero por el contrario, cuando la relación familiar es muy abierta y defiende mucho la individualidad, tienden a anularse los sentimientos de pertenencia familiar.⁸ Para que la familia sea funcional hay que mantener los "límites claros" (fronteras psicológicas entre las personas que permiten preservar su espacio vital) de manera tal que no se limite la independencia, ni haya una excesiva individualidad para poder promover así el desarrollo de todos los miembros y no se generen sentimientos de insatisfacción o infelicidad.

3. Que en el sistema familiar exista flexibilidad de las reglas y roles para la solución de los conflictos: Aquí hay que analizar los vínculos familiares que intervienen en la relación asignación-asunción de roles, o sea, aquellas pautas de interacción que tienen que ver con lo que se debe y no se debe

hacer y con las funciones, deberes y derechos de cada miembro del grupo familiar.

Se considera una familia funcional cuando las tareas o roles asignados a cada miembro están claros y son aceptados por éstos. Es importante también para que la familia sea funcional que no haya sobrecarga de rol que puede ser debido a sobreexigencias, como podría ser en casos de madres adolescentes o de hogares monoparentales y también se deben a sobrecargas genéricas o por estereotipos genéricos que implican rigidez en cuanto a las funciones masculinas y femeninas en el hogar.

Otra condición necesaria para que funcione adecuadamente la familia es que exista flexibilidad o complementaridad de rol o sea, que los miembros se complementen recíprocamente en el cumplimiento de las funciones asignadas y éstas no se vean de manera rígida.⁹

También en este indicador debe analizarse la jerarquía o distancia generacional que puede darse de una manera horizontal (cuando se tiene el mismo poder) o de una manera vertical (cuando hay diferentes niveles de jerarquía).¹⁰ Por ejemplo, en la relación matrimonial debe existir un sistema de jerarquía horizontal y en la relación padre-hijos debe ser vertical (cuando se encuentra bajo la tutela de los padres).

La familia se hace disfuncional cuando no se respeta la distancia generacional, cuando se invierte la jerarquía, (por ejemplo: la madre que pide autorización al hijo para volverse a casar) y cuando la jerarquía se confunde con el autoritarismo.

4. Que en el sistema familiar se dé una comunicación clara, coherente y afectiva que permita compartir los problemas: Cuando hablamos de comunicación distorsionada o disfuncional, nos referimos a los dobles mensajes o mensajes incongruentes o sea, cuando el mensaje que se trasmite verbalmente no se corresponde o es incongruente con el que se trasmite extraverbalmente o cuando el mensaje es incongruente en sí mismo y no queda claro.

Por lo general, cuando en la comunicación hay dobles mensajes es porque hay conflictos no resueltos, por lo que las dificultades en la comunicación

pueden verse más bien como consecuencia de las disfunciones entre otros vínculos familiares, como las reglas, roles, jerarquías, etc., aunque no se debe olvidar que todas ellas funcionan de manera circular.

5. Que el sistema familiar sea capaz de adaptarse a los cambios: La familia funciona adecuadamente cuando no hay rigidez y puede adaptarse fácilmente a los cambios. La familia es un continuo de equilibrio-cambio. Para lograr la adaptación al cambio, la familia tiene que tener la posibilidad de modificar sus límites, sus sistemas jerárquicos, sus roles y reglas, en fin, de modificar todos sus vínculos familiares, pues no son independientes unos de otros. Consideramos que este indicador de funcionamiento o sea, la capacidad de adaptación es uno de los más importantes, no sólo porque abarca todo el conjunto de vínculos familiares, sino también por el hecho de que la familia está sometida a constantes cambios porque tienen que enfrentar constantemente 2 tipos de tareas que son las tareas de desarrollo (son las tareas relacionadas con las etapas que necesariamente tiene que atravesar la familia para desarrollarse a lo cual se le denomina "ciclo vital") y las tareas de enfrentamiento (que son las que se derivan del enfrentamiento a las llamadas crisis familiares no transitorias o paranormativas).

Ambos tipos de tareas requieren en gran medida de la capacidad de adaptación, ajuste y equilibrio de la familia para lograr que ésta sea capaz de desarrollarse y enfrentar los momentos críticos de una manera adecuada y mantener el equilibrio psicológico de sus miembros. (Herrera, P. 1997. Revista Cubana de Medicina General Integral).

2.4.4 DISFUNCIÓN FAMILIAR

Continuación tomamos algunas definiciones y caracterizas de la disfunción familiar de diferentes autores:

Herrera Santi, Patricia María (1997), manifiesta que una familia disfuncional es cuando se produce la ruptura de la dinámica relacional, interactiva y sistémica entre los miembros de una familia.

Según MINUCHIN, S. (1974), en su escrito *La familia y terapia familiar*, indica que la familia se desarrolló en el transcurso de cuatro etapas a lo largo de las cuales el sistema familiar sufre variaciones; los períodos de desarrollo pueden provocar transformaciones al sistema y un salto a una etapa nueva y más compleja.

Las cuatro etapas son:

- a) Formación de la pareja
- b) La pareja con hijos pequeños
- c) La familia con hijos en edad escolar y/o adolescentes
- d) La familia con hijos adultos.

Minuchin (1974) también señala que cada etapa requiere de nuevas reglas de interacción familiar, tanto al interior como al exterior del sistema. Sin embargo, refiere que “ay familias que pueden permanecer en una misma etapa a pesar de que el sistema familiar requiere de una transformación (nacimiento de un hijo (a), crecimiento de los hijos (as), implica el ingreso al ámbito educativo formal, cambio de nivel escolar, cambio de escuela, alejamiento del hogar por cuestiones de trabajo, por estudios, matrimonio, enfermedad, alejamiento de uno de los progenitores y ausencia). Este estancamiento en alguna etapa del ciclo vital puede llevar a la disfuncionalidad familiar. Indica que la familia como sistema tiende a la defensa de su estabilidad ante los cambios de condiciones e influencias internas y externas suele favorecer la disfuncionalidad mediante mecanismos de mantenimiento del sufrimiento en la familia o de alguno de sus miembros.

Entre las características de las familias disfuncionales tenemos las siguientes:

- La falta de empatía, comprensión y sensibilidad hacia ciertos miembros de la familia, mientras que, por otra parte, la expresión de empatía extrema hacia uno o más miembros de la familia (o incluso mascotas) que tienen "necesidades especiales" (reales o percibidas).
- Negación (la negativa a reconocer el comportamiento abusivo, también conocida como el "elefante en la habitación").

- Inadecuados o inexistentes límites para uno mismo (por ejemplo, tolerar el tratamiento inadecuado de los demás, fallar en expresar lo que es un tratamiento aceptable e inaceptable, tolerancia de abuso emocional o sexual, o físico).
- La falta de respeto de los límites de los otros (por ejemplo, deshacerse de objetos personales que pertenecen a otros, el contacto físico que no le gusta a otra persona, romper promesas importantes sin causa justificada, violar a propósito un límite que otra persona ha expresado).
- Extremos en conflicto (ya sea demasiada lucha o argumentación insuficiente entre los miembros de la familia).
- Desigualdad o trato injusto de uno o más miembros de la familia debido a su sexo, edad (por ejemplo, las personas mayores, niños), habilidades, raza, posición económica, etc. (puede incluir frecuente actitud de apaciguamiento de un miembro a expensas de otros, o una desigual aplicación de las normas).(Minuchin, 1974)

2.4.4.1. COMUNICACIÓN Y FAMILIA

La comunicación establece un papel importante dentro de la familia, una positiva interacción comunicativa entre los subsistemas dependerá que tan funcional sea para favorecer las relaciones dentro del sistema familiar y los roles que estos desempeñen.

Para explicar la comunicación en pareja, se toma como referente a la Teoría de Comunicación Humana de Paul Watzlawick (1985) terapeuta austriaco, pionero de la terapia familiar sistémica, quien refiere que hay cinco axiomas que siempre se presentan en toda forma de comunicación y estos son:

1er. Axioma: La imposibilidad de no comunicar.

Este postulado dice que todo comportamiento es comunicación, por lo tanto no existe la “no comunicación”. Una cantidad de mensajes intercambiados entre sujetos recibe el nombre de interacción, ya que componen un nivel más elevado

en la comunicación humana. Cualquier comunicación implica un compromiso y define el modo en que el emisor y receptor conciben su relación, en la pareja es de suma importancia que todos los actos que implican el día a día dicen algo, sobre gustos y disgustos en cualquier situación. Siempre es necesario expresarlo, ya que cuando no se lo hace, se van acumulando estos inconvenientes y a forma de olla de presión explotarán algún día.

2do. Axioma: Los niveles de contenido y relaciones de la comunicación

Además del significado de las palabras, más la forma de transmitir el mensaje es decir como desea que le entiendan, y así como la persona receptora va a entender el mensaje, y finalmente cómo el emisor ve su relación con el receptor. Se refiere al lenguaje no verbal y a las distintas expresiones dependiendo del contexto del mensaje.

La capacidad para metacomunicarse de forma adecuada constituye no sólo condición de la comunicación eficaz, sino que también está vinculada con la percepción del otro. Algo que obviamente se da en la pareja, no solo se debe tomar en cuenta el lenguaje verbal en sí, sino también el no verbal, que refiere a todos los gestos y señas que pueden mostrar incomodidad o inconformidad con algo, en los conflictos de pareja suelen presentarse actitudes irónicas, defensivas o burlonas en el momento de expresar cosas.

3er Axioma: La puntuación de la secuencia de los hechos.

Este axioma dice que la naturaleza de una relación depende de la puntuación de las secuencias de comunicación entre los comunicantes es por ello que la falta de acuerdo con respecto a la manera de puntuar la secuencia de los hechos es la causa de los conflictos conyugales, esto lleva a plantearse interrogantes tales como: ¿Qué tan saludables o provechosos son los instantes en que las parejas suelen comunicarse? ¿Se habla de lo que es verdaderamente importante en la relación?

4to. Axioma: Comunicación digital y analógica.

La comunicación digital se refiere a lo que se dice de forma específica en el mensaje y la comunicación analógica es la no verbal, incluyendo la postura, las expresiones faciales, los gestos, el tono de la voz, la secuencia y el ritmo, es decir el modo de decirlo.

En las relaciones conyugales es sumamente importante este aspecto ya que tanto hombres como mujeres suelen ser sensibles ante ciertos actos o palabras que su pareja pueda expresar, unos más que otros, que deben ser analizados a profundidad. El lenguaje no verbal es el menos tomado en cuenta pero es importante ya que devela puntos más íntimos de las personas.

5to. Axioma: Interacción simétrica y complementaria.

El último axioma se refiere al aspecto de igualdad y desigualdad entre quienes se comunican. Una relación simétrica es la que se presenta en seres de iguales condiciones (hermanos, amigos, compañeros, pareja, etc.) mientras que relación complementaria es en la que se presenta un tipo de relación de autoridad (padre - hijo, profesor - alumno, jefe - empleado, etc.).

La relación en varios hogares no suele ser simétrica, ya que muchos esposos tratan como hijas a sus mujeres, así también varias esposas atienden a sus esposos cual si fuesen hijos, lo cual crea confusión de roles y posteriormente problemáticas que en un momento dado saldrán a la luz. La relación que existe entre la comunicación y el comportamiento de los miembros de una pareja son vitales ya que cuando no concuerdan hay desestabilidad.

Después de conocer los axiomas de las dificultades de la comunicación según Watzlawick es necesario saber que dichos axiomas o dificultades se pueden presentar en los diferentes subsistemas familiares lo que conllevará una relación familiar no adecuada.

Dentro de las CAUSAS de la Disfuncionalidad familiar según la Psicóloga Alejandra Aspillaga (2008), menciona que pueden ser múltiples independientes o relacionadas entre sí, las que pueden llevar a una familia a causar malestar o enfermedades psicológicas a sus miembros.

Las más frecuentes

- Agresividad, maltrato físico o psicológico entre sus miembros
- Relaciones conyugales conflictivas
- Adicciones a drogas o alcohol entre sus miembros
- Enfermedades crónicas en alguno de sus miembros
- Factores externos asociados a la pobreza.

Por lo general, en un sistema hogar disfuncional los niños y/o adolescentes son los primeros en demostrar algún tipo de síntoma (conductual o afectivo) que afecta tanto su funcionamiento al interior de la familia como fuera de ésta (en especial en el colegio). En estos casos, es muy importante dar apoyo psicológico individual o grupal que puede brindarle las herramientas necesarias como para seguir desarrollándose de la manera más satisfactoria posible en los ambientes en que se desenvuelven.

VARIABLE DEPENDIENTE: CONDUCTA NO ASERTIVA

2.4.5 RELACIONES INTERPERSONALES

Una relación interpersonal es una interacción recíproca entre dos o más personas. Se trata de relaciones sociales que, como tales, se encuentran reguladas por las leyes e instituciones de la interacción social.

En toda relación interpersonal interviene la comunicación, que es la capacidad de las personas para obtener información respecto a su entorno y compartirla con el resto de la gente. El proceso comunicativo está formado por la emisión de señales (sonidos, gestos, señas) con el objetivo de dar a conocer un mensaje. La

comunicación exitosa requiere de un receptor con las habilidades que le permitan decodificar el mensaje e interpretarlo. Si falla la comunicación, la relación interpersonal será complicada.

Las relaciones interpersonales constituyen, pues, un aspecto básico en nuestras vidas, funcionando no sólo como un medio para alcanzar determinados objetivos sino como un fin en sí mismo (Monjas, 1999). Por tanto, la primera conclusión a la que podemos llegar es que la promoción de las relaciones interpersonales no es una tarea optativa o que pueda dejarse al azar.

Debemos tomar en cuenta que las primeras experiencias de relaciones humanas es la familia donde se da la primera socialización del sujeto. La socialización secundaria es la que tiene lugar fuera del hogar con las experiencias de relación con personas no familiares.

Durante este proceso un individuo aprende en forma continua modos de comportamiento, ideas, creencias, valores, normas culturales y los incorpora a su personalidad. La capacidad de socialización de un individuo depende de su grado de adaptación a un grupo social determinado.

En este proceso una persona aprende a desarrollar recursos para obtener los objetivos socialmente deseables que serán los que determinarán en alto grado su aceptación, siendo estas el desarrollo de habilidades sociales, la empatía.

Las relaciones interpersonales son favorecidas por la mayor oportunidad de acceder a la educación y de pertenecer a un núcleo social que mantenga entre sí buenos vínculos, siendo el más importante el de la madre con su hijo. (Monjas, 1999).

2.4.6 HABILIDADES SOCIALES

Las habilidades sociales son el conjunto de capacidades aprendidas que permiten que un individuo interactúe de forma competente y apropiada en un determinado contexto social. (Diccionario Conciso de Psicología, 2010).

Caballo (2000) en su libro Manual de Evaluación y entrenamiento de las habilidades sociales expone algunas definiciones de Conducta Socialmente Habilidosa que a continuación se detalla citando a diferentes autores:

“La capacidad compleja de emitir conductas que son reforzadas positiva o negativamente, y de no emitir conductas que son castigadas o extinguidas por los demás” (Libet y Lewinshon, 1973).

“La conducta interpersonal que implica la honesta y relativamente directa expresión de sentimientos” (Rimm, 1974).

“La capacidad de expresar interpersonalmente sentimientos positivos y negativos sin que dé como resultado una pérdida de reforzamiento social” (Hersen y Bellack, 1977).

Y también presenta su definición como: La Conducta Socialmente Habilidosa es ese conjunto de conductas emitidas por un individuo en un contexto interpersonal que expresa los sentimientos, actitudes, deseos, opiniones, o derechos de ese individuo de un modo adecuado a la situación, respetando esas conductas de los demás, y que generalmente resuelve los problemas inmediatos de la situación mientras minimiza la probabilidad de futuros problemas. (Caballo, 1986)

Para Van Hasselt y Cols(1979) las habilidades sociales presentan tres elementos básicos:

- a.- Son específicas a las situaciones. El significado de una determinada conducta variará dependiendo de la situación en que tenga lugar.
- b.- La efectividad interpersonal se juzga según las conductas verbales y no verbales mostradas por el individuo.
- c.- El papel de la otra persona es importante y la eficacia interpersonal debería suponer la capacidad de comportarse sin causar daño (físico o verbal) a los demás.

2.4.6.1. DIMENSIONES CONDUCTUALES DE LAS HABILIDADES SOCIALES

Lazarus (1973) fue uno de los primeros en establecer las principales dimensiones conductuales que abarcan las habilidades sociales siendo estas las siguientes:

- 1.- La capacidad de decir “no”.
- 2.- La capacidad de pedir favores y hacer peticiones.
- 3.- La capacidad de expresar sentimientos positivos y negativos.
- 4.- La capacidad de iniciar, mantener y terminar conversaciones.

En la actualidad las dimensiones han ido creciendo pero siempre girando alrededor de estos 4 tipos de respuestas, por ende Caballo (2000) nos presenta las dimensiones más generalmente aceptadas en estos tiempos:

- Hacer cumplidos
- Aceptar cumplidos
- Hacer peticiones
- Expresar amor, agrado y afecto.
- Iniciar y mantener conversaciones.
- Rechazar peticiones.
- Expresar opiniones personales, incluido el desacuerdo.
- Expresión justificada de molestia, desagrado o enfado.
- Petición de cambio de conducta del otro.
- Disculparse o admitir ignorancia.
- Afrontar las críticas.
-

2.4.6.2. COMPONENTES DE LAS HABILIDADES SOCIALES

Entre los componentes más destacados que intervienen en las habilidades sociales tenemos:

- a.- Mirada/contacto ocular.
- b.- La conversación.
 - El contenido y la fluidez.

- La duración
- c.- La calidad de voz.
- d.- Gestos con las manos.

Siendo estos los más importantes componentes citados por Caballo (2000).

2.4.7 ASERTIVIDAD

Según Caballo (1986,1993) citado por Lega y Ellis en el Libro Teoría y Práctica de la Terapia Racional Emotivo-Conductual sostiene que la CONDUCTA ASERTIVA es ese conjunto de comportamientos emitidos por un individuo en un contexto interpersonal que expresa los sentimientos, actitudes, deseos, opiniones o derechos de ese individuo de un modo adecuado a la situación, respetando esas conductas de los demás, y que generalmente resuelve problemas inmediatos de la situación mientras minimiza la probabilidad de futuros problemas.

Entre otras definiciones de asertividad tenemos:

"La conducta que permite a una persona actuar con base a sus intereses más importantes, defenderse sin ansiedad ni poder, expresar cómodamente sentimientos honestos ó ejercer los derechos personales, sin negar los derechos de los otros".(Alberty y Emmons. 1978).

Alberti y otros (1977) definen al asertividad así: Es el conjunto de conductas emitidas por una persona en un contexto interpersonal, que expresan los sentimientos, actitudes, deseos, opiniones y derechos de esa persona de un modo directo, firme y honesto, respetando al mismo tiempo los sentimientos y actitudes, deseos, opiniones y derechos de otras personas .

Walter Riso (1988) define la conducta asertiva como aquella conducta que permite a la persona expresar adecuadamente (sin medir distorsiones cognitivas o ansiedad y combinando los componentes verbales y no verbales de la manera más efectiva posible) oposición (decir no, expresar desacuerdos, hacer y recibir

críticas, defender derechos y expresar en general sentimientos negativos) y afecto (dar y recibir elogios, expresar sentimientos positivos en general) de acuerdo a sus intereses y objetivos, respetando el derecho de los otros e intentando alcanzar la meta propuesta.

Después de conocer diferentes definiciones es importante mencionar las diferentes características que Alberti (1977) cita para que se presente una conducta asertiva:

- a.- Es una característica del comportamiento, no de las personas.
- b.- Es una característica específica a la persona y a la situación, no universal.
- c.- Debe contemplarse en el contexto cultural del individuo, así como en términos de otras variables situacionales.
- d.- Está basada en la capacidad de un individuo para escoger libremente su actuación.
- e.- Es una característica del comportamiento socialmente eficaz, no dañino. (Lega y otros, 2009)

2.4.7.1 DERECHOS DE LA PERSONA ASERTIVA

Según Jakubowski y Lange (1978, 1976) sostiene que es importante desarrollar una filosofía asertiva básica basada en las siguientes creencias fundamentales:

- Cuando defendemos nuestros derechos y nos manifestamos a los demás como somos, ganamos nuestro propio respeto y el respeto de los demás.
- Es conveniente no tratar de vivir nuestra vida intentando no herir nunca a los demás bajo ninguna circunstancia, ya que al final terminamos haciéndonos daño a nosotros mismo y a los demás.
- Si sacrificamos nuestra integridad y negamos nuestros sentimientos, las relaciones se suelen dañar o se evitan que se desarrolle.
- Las relaciones personales se vuelven más auténticas y satisfactorias cuando compartimos nuestras reacciones sinceras y las de los demás.
- El no permitir que los demás no conozcan lo que pensamos y sentimos es tan poco considerado como el no escuchar lo que piensan y sienten los otros.

- Cuando sacrificamos con frecuencia nuestros derechos enseñamos a los demás a que se aprovechen de nosotros.
- Si actuamos de forma asertiva y les hacemos saber a los demás como nos afecta su conducta, les estamos dando la oportunidad de cambiar su comportamiento y les mostramos respeto por su derecho ante nosotros.
-

2.4.7.2 CARACTERÍSTICAS DE UNA PERSONA ASERTIVA

SER ASERTIVO.- Una persona que es asertiva es aquella que posee los siguientes atributos, según lo define Lega,L (2009):

- a. Es expresiva, espontánea y segura de sí misma.
- b. Tiene una personalidad activa.
- c. Defiende sus propios derechos personales.
- d. No presenta temores en su comportamiento.
- e. Posee una comunicación directa, adecuada, abierta y franca.
- f. Su comportamiento es respetable.
- g. Acepta sus limitaciones.
- h. Se comunica fácilmente con toda clase de personas.

Ser asertivo es saber expresarse sin ansiedades, es decir cuáles son tus puntos de vista y tus intereses, sin negar los de los demás.

Esto no significa querer llevar siempre la razón en todo, sino expresar nuestras opiniones y punto de vista, sean estos correctos ó no, con el derecho inalienable de equivocarnos. (Lega y Otros, 2009).

2.4.7.3 DIFERENCIACIÓN DE LA CONDUCTA ASERTIVA, NO ASERTIVO Y AGRESIVO.

Como ya se ha señalado la Conducta asertiva se caracteriza por la expresión directa de los propios sentimientos, necesidades, derechos legítimos u opiniones sin amenazar o castigar a los demás y sin violar los derechos de esas personas.

Su propósito es la comunicación clara, directa y no ofensiva de las necesidades; y no está planeada para permitir a un individuo obtener lo que él/ella quiere. (Lega y otros, 2009).

En tanto la Conducta No Asertiva se caracteriza por la violación de los propios derechos al no ser capaz de expresar honestamente lo que la persona siente y al mismo tiempo permite que los demás violen nuestros derechos.

Al ocurrir esto la probabilidad de que la persona satisfaga sus necesidades o de que sean entendidas sus opiniones se encuentra reducida debido a la falta de comunicación o a la comunicación indirecta o incompleta.

Y finalmente la Conducta Agresiva se caracteriza por la defensa de los derechos personales y la expresión de los pensamientos, sentimientos y opiniones de una manera tal que a menudo es deshonesto, normalmente inapropiada y siempre viola los derechos de la otra persona.

Esta conducta puede ser de manera directa o indirecta y es considerada a menudo como conducta ambiciosa, puesto a que intenta conseguir los objetivos.

2.4.8 CONDUCTAS NO ASERTIVAS

Al tener un conocimiento de la forma en que se presenta las conductas asertivas y la asertividad en los individuos lo que fue explicado anteriormente en la diferenciación de las Conductas volvemos a decir que:

Las Conductas No Asertivas son formas de expresar los pensamientos, sentimientos y opiniones para defender sus derechos personales de una manera tal que a menudo es deshonesto, normalmente inapropiada, y siempre viola los derechos de otra persona o de sí mismos.

2.4.8.1. TIPOS DE CONDUCTAS NO ASERTIVAS EN LOS ADOLESCENTES

2.4.8.1.1. Conducta Pasiva

La conducta pasiva implica la violación de los propios derechos del adolescente al no ser capaz de expresar honestamente sentimientos, pensamientos y opiniones y por consiguiente permitir a los demás que violen sus sentimientos, o expresando los pensamientos y sentimientos propios de una manera autoderrotista, con disculpas, con falta de confianza, de tal modo que los demás puedan fácilmente ignorarlo. En este estilo de conducta el adolescente estará frecuentemente haciendo cosas que no desea hacer. Se quejará cuando se le critique en presencia de otros, pero tampoco deseará ser criticado cuando está solo. El joven temerá a las multitudes también a los individuos (a ser censurado). Tendrán miedo continuamente de estar molestando a la gente y llamando la atención. Como dice Salter (1949), la persona que se comporta de forma no asertiva trata de ser todo para todo el mundo y acaba no siendo nada para sí mismo. Estos individuos son como camaleones, y tratan de agradar a todo el mundo con quien están. Expresan todo excepto lo que sienten. Encuentran difícil decir «no». Esto no conduce a unas relaciones sociales cálidas. Están siempre analizando y planeando. Interactúa con su ambiente después de deliberarlo, porque no puede actuar automáticamente. No están seguros de los sentimientos que tienen sobre nada. Son personas pasivas.

2.4.8.1.2. La Conducta Agresiva

La conducta agresiva implica la defensa de los derechos personales y la expresión de los pensamientos, sentimientos y opiniones de una manera tal que a menudo es deshonesto, normalmente inapropiada y siempre viola los derechos de la otra persona. La conducta agresiva en una situación puede expresarse de manera directa o indirecta. La agresión verbal directa incluye ofensas verbales, insultos, amenazas y anotaciones hostiles o humillantes. El componente no verbal directo puede incluir gestos hostiles o amenazantes, como el esgrimir el puño o miradas

intensas, y ataques físicos. La agresión verbal indirecta incluye anotaciones sarcásticas, comentarios rencorosos y murmuraciones maliciosas. Las conductas no verbales agresivas indirectas incluyen gestos físicos realizados mientras la atención de la otra persona se dirige hacia otro lugar o actos físicos dirigidos hacia otras personas u objetos. De adolescentes que manifiestan patrones consistentes de conducta pasivo-agresiva no se espera que tengan muchas relaciones duraderas y satisfactorias.

2.4.8.2. CONSECUENCIAS DE LAS CONDUCTAS NO ASERTIVAS

- El deterioro en las habilidades sociales y con ello conflictos en las relaciones interpersonales.
- Una autoestima y autoconcepto pobres del adolescente siendo con frecuencia rechazados por el resto de interlocutores.
- Incapacidad para establecer relaciones de amistad.
- Dejar de participar en clase o en actividades sociales.
- No defender sus propios derechos ni expresan sus opiniones sobre los asuntos que les interesan. Estos adolescentes generalmente desarrollan sentimientos de aislamiento y soledad.
- Las jóvenes tímidos, no asertivos, con frecuencia se sienten torpes y tensos en situaciones sociales, lo que les dificulta comunicarse con otros.
- Estos adolescentes no asertivos son más fáciles de influir y manipular y por lo general permiten a otras personas tomar decisiones producto de la falta de confianza en sí mismos.

2.5. HIPÓTESIS

2.5.1. HIPOTESIS NULA (H₀)

La disfunción familiar no influye en las conductas no asertivas de los estudiantes de 7mo y 8vo Año de Educación Básica de la Unidad Educativa “Domingo

Faustino Sarmiento” del Cantón de Pelileo, Provincia de Tungurahua en el período Diciembre 2012- Julio 2013.

2.5.2. HIPÓTESIS ALTERNA

La disfunción familiar influye en las conductas no asertivas de los estudiantes de 7mo y 8vo Año de Educación Básica de la Unidad Educativa “Domingo Faustino Sarmiento” del Cantón de Pelileo, Provincia de Tungurahua en el período Diciembre 2012- Julio 2013.

2.6. SEÑALAMIENTO DE VARIABLES

2.6.1. Variable Independiente: Disfunción Familiar

2.6.2. Variable Dependiente: Conductas No Asertivas

2.6.3. Unidad de observación: Estudiantes de 7mo y 8vo Año de Educación Básica de la Unidad Educativa “Domingo Faustino Sarmiento”.

CAPITULO III

METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION

3.1. ENFOQUE DE LA INVESTIGACIÓN

El enfoque de la investigación es con un Paradigma Cualitativo, ya que busca la comprensión del fenómeno social acerca del comportamiento agresivo durante la niñez, es una observación naturalista con un enfoque contextualizado y orientado en la formación de hipótesis.

3.2. MODALIDAD DE LA INVESTIGACIÓN

3.2.1. Investigación Documental-Bibliográfica

La investigación documental es aquella que se realiza a través de la consulta de documentos (libros, vistas, periódicos, memorias, anuarios, registros, códigos, constituciones, etc.). Es fundamental en la construcción del marco teórico. En la presente investigación los recursos bibliográficos corresponden mayormente a textos, tesis e investigaciones en relación a la Asertividad y la Terapia Sistémica familiar.

3.2.2. Investigación de Campo

La de campo o investigación directa es la que se efectúa en el lugar y tiempo en que ocurren los fenómenos objeto de estudio. La obtención de información directa de la muestra a través de la aplicación de encuestas, test, cuestionarios, inventarios. Para la presente investigación el estudio de campo se realiza en la Unidad Educativa “Domingo Faustino Sarmiento” de la Ciudad de Pelileo.

3.3. NIVEL DE INVESTIGACIÓN

El nivel de investigación es asociación de variables puesto que se busca evaluar las variaciones del comportamiento entre las variables, medir el grado de relación entre las mismas. Se efectuó un estudio exploratorio en vista de que la metodología utilizada fue flexible a la necesidad del estudio, generando hipótesis y a su vez verificándolas, reconociendo las variables de interés investigativo y de tipo descriptivo a través de un método biográfico.

3.4. POBLACIÓN

Para la realización de la presente investigación se tomo como población a 160 estudiantes de los 7mos y 8vos Años de la Unidad Educativa “Domingo Faustino Sarmiento” en el período Diciembre 2012- Julio 2013.

3.5 MUESTRA

Por tratarse de una población infinita la que se tomó a consideración para la investigación amerito el cálculo mediante la fórmula:

$$n = \frac{z^2 P Q N}{z^2 P Q + N e^2}$$

n= Tamaño de la Muestra

Z= Nivel de Confiabilidad 95% (1.96%)

P= Probabilidad de ocurrencia 0.5

Q= Probabilidad de no ocurrencia 0.5

N=Población 160

e=Error de Muestreo 0.05 (5%)

$$n = \frac{1.96^2 \cdot 0.5 \cdot 0.5 \cdot (160)}{1.96^2 \cdot 0.5 \cdot 0.5 + (160)(0.05)^2}$$
$$n = \frac{153,664}{1.3604}$$
$$n = 113$$

Razón por la cual la muestra estará formada por 113 estudiantes.

3.6. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

3.6.1. Variable Independiente: Disfunción Familiar

CONCEPTUALIZACION	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS	TECNICAS E INSTRUMENTOS
<p>Una familia disfuncional es cuando se produce la ruptura de la dinámica relacional, interactiva y sistémica entre los miembros de una familia. Herrera Santi, Patricia María (1997).</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Familia Severamente Disfuncional ▪ Familia Disfuncional ▪ Familia Moderadamente Funcional ▪ Familia Funcional 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Cohesión ▪ Armonía ▪ Comunicación ▪ Afectividad 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Se toman decisiones entre todos. ▪ En mi casa predomina la armonía. ▪ Podemos conversar diversos temas. ▪ Las manifestaciones de cariño forman 	<p>-Cuestionario de Funcionamiento Familiar (FF-SIL), (1995)</p>

		<ul style="list-style-type: none"> ▪ Roles ▪ Adaptabilidad 	<p>parte de nuestra vida cotidiana</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Cada uno cumple con sus responsabilidades. ▪ Podemos aceptar los defectos de los demás y sobrellevarlos 	
--	--	--	---	--

Cuadro No 1
Elaborado por: Luis Tubón,
2013

3.6.2. Variable Dependiente: Conductas No asertivas

CONCEPTUALIZACION	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS BASICOS	TECNICAS E INSTRUMENTOS
Las Conductas No Asertivas son formas de expresar los pensamientos, sentimientos y opiniones para defender sus derechos personales de una manera tal que a menudo es deshonesto, normalmente inapropiada, y siempre viola los derechos de otra persona o de sí mismos. Riso Walter (2002).	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Asertividad Alta ▪ Asertividad Media ▪ Asertividad Baja 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Capacidad para demostrar disconformidad ▪ Manifestación conductual de sentimientos ▪ Cogniciones acerca de la autoeficacia en interacciones sociales ▪ Capacidad para externar pensamientos y opiniones ▪ Dificultad para expresar negación 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Pienso que mucha gente parece ser más agresiva que yo. ▪ En realidad la gente se aprovecha de mí. ▪ Evito llamar por teléfono a instituciones o empresas. ▪ Me resulta embarazoso devolver un artículo comprado ▪ He evitado hacer preguntas por miedo a parecer tonto. 	-Escala de Asertividad de Rathus (R.A.S.) (2005,estandarizado)

Cuadro No 2
Elaborado por: Luis Tubón,

3.7. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS

Cuestionario de Funcionamiento Familiar (FF-SIL)

El que se aplicara de forma individual a los estudiantes de 7mo y 8vo año de la Unidad educativa “Domingo F. Sarmiento”, este instrumento denominado FF-SIL (Anexo 1), es un test de funcionamiento familiar que mide el grado de funcionalidad basados en 7 variables: cohesión, armonía, comunicación, afectividad, roles, adaptabilidad y permeabilidad, permite al identificar el factor relacionado causante del problema familiar y así intervenir más eficaz y efectivamente en este.

Consta de 14 ítems y la puntuación de cada ítem se da de la siguiente forma según la opción escogida:

Casi nunca (1), Pocas veces (2), A veces (3), Muchas veces (4), Casi siempre (5)

Para la calificación del cuestionario debemos sumar los resultados de cada pregunta y el resultado final nos dará a conocer el tipo de familia como lo demuestra su baremo:

De 70 a 57 puntos. Familias funcional

De 56 a 43 puntos. Familia moderadamente funcional

De 42 a 28 puntos. Familia disfuncional

De 27 a 14 puntos. Familia severamente disfuncional

Variables del Cuestionario de Funcionamiento Familiar

- Cohesión: unión familiar física y emocional al enfrentar diferentes situaciones y en la toma de decisiones de las tareas cotidianas.
- Armonía: correspondencia entre los intereses y necesidades individuales con los de la familia en un equilibrio emocional positivo.
- Comunicación: los miembros de la familia son capaces de transmitir sus experiencias de forma clara y directa.

- Permeabilidad: capacidad de la familia de brindar y recibir experiencias de otras familias e instituciones.
- Afectividad: capacidad de los miembros de la familia de vivenciar y demostrar sentimientos y emociones positivas unos a los otros.
- Roles: cada miembro de la familia cumple las responsabilidades y funciones negociadas por el núcleo familiar.
- Adaptabilidad: habilidad de la familia para cambiar de estructura de poder, relación de roles y reglas ante una situación que lo requiera.

Inventario de Asertividad de Rathus (Adaptado, 2005)

Dirigida y aplicada de forma individual a los estudiantes de 7mo y 8vo año de la Unidad educativa “Domingo F. Sarmiento”, consta de 22 ítems (Anexo 2) y nos ayudara a evaluará la forma asertiva o no asertiva de relacionarse en diferentes situaciones de la vida adiaría.

La calificación se dará de la siguiente forma según la opción escogida por la persona evaluada:

- 0 Muy poco característico de mí.
- 1 Bastante poco característico de mí.
- 2 Algo no característico de mí.
- 3 Algo característico de mí.
- 4 Bastante característico de mí.
- 5 Muy característico de mí.

Corrección y puntuación

Una vez aplicada, se deben convertir lo puntajes de los ítems con redacción inversa (1, 2, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 18, 22) de acuerdo con la siguiente tabla:

Respuesta	0	1	2	3	4	5
Puntaje	5	4	3	2	1	1

Posteriormente se suma los puntajes de cada pregunta obteniendo el resultado final, el mismo que es ubicado en la tabla de resultados (Anexo 3) para obtener el resultado Total, que se ubica en la siguiente tabla para obtener el grado de asertividad:

Puntaje Total	Tipo de Asertividad
39 o menos	Asertividad Baja
40 a 70	Asertividad Media
71 o más	Asertividad Alta

3.8. PLAN DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN

PREGUNTAS BÁSICAS	EXPLICACIÓN
1) ¿Para qué?	Para recolectar información y determinar la relación existe entre Disfunción familiar y Conductas no asertivas
2) ¿De qué personas?	A los estudiantes de los 7mos y 8vos años de la Unidad Educativa “Domingo f. Sarmiento”
3) ¿Sobre qué aspectos?	Disfunción familiar y Conductas no asertivas
4) ¿Quién?	Luis Tubón Salán

5) ¿Cuándo?	Durante el período Diciembre 2012- Julio 2013
6) ¿Dónde?	Unidad Educativa “Domingo Faustino Sarmiento”
7) ¿Cuántas veces?	Las que amerite el proceso investigativo
8) ¿Qué técnicas de recolección?	Observación, Entrevista, Test Psicológico
9) ¿Con qué?	Cuaderno de notas, Cuestionario de Funcionalidad Familiar, Inventario de Asertividad de Rathus
10) ¿En qué situación?	En los casos presentes en la Institución.

Cuadro No 3
Elaborado por: Luis Tubón, 2013

3.9. PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS

- Se empleará una revisión crítica de la información recogida; y se realizara una limpieza de la información defectuosa, no pertinente para la investigación.

- Para analizar la información obtenida por medio de los instrumentos de investigación se seguirá el siguiente procedimiento:
 - Revisión y codificación de la información
 - Clasificación y tabulación de la información
 - Análisis e interpretación de los resultados.

CAPITULO IV

ANALISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS

Datos demográficos de la Población

Total de Estudiantes	113
Hombres	55
Mujeres	58

4.1. Análisis de los resultados del Cuestionario de Funcionamiento Familiar

1.- Se toman decisiones entre todos para cosas importantes de la familia

Alternativa	N° Casos	Porcentaje
Casi Nunca	3	2,65
Pocas Veces	19	16,81
A veces	41	36,28
Muchas Veces	22	19,47
Casi Siempre	28	24,78
TOTAL	113	100

Cuadro No 4 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Análisis.- De los 113 estudiantes encuestados el mayor porcentaje es del 36,28%, que corresponde a la opción “A veces”, le sigue la opción “Casi Siempre” en un 24,78%, a continuación con un 19,47% está la opción “Muchas veces”, posteriormente la opción “Pocas veces” esta con un 16,81% y por ultimo con un porcentaje de 2,65 se encuentra la opción “Casi nunca”

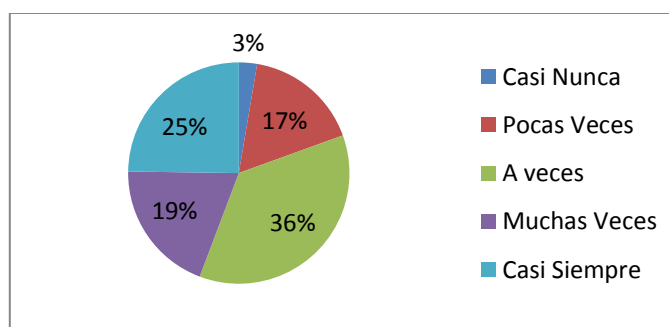


Gráfico No 5 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Interpretación.- El enunciado que referencia a la toma de decisiones entre todos para cosas importantes de la familia cuenta con una aceptación de casi la mitad de la población encuesta, teniendo solo un 3% de familias en las cuales casi nunca se toma en cuenta a todos los miembros para decidir acerca de temas que influirán dentro del sistema en que se desarrollan.

2.- En mi casa predomina la armonía

Alternativa	N° Casos	Porcentaje
Casi Nunca	7	6,19
Pocas Veces	34	30,09
A veces	24	21,24
Muchas Veces	22	19,47
Casi Siempre	26	23,01
TOTAL	113	100

Cuadro No 5 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Análisis.- El mayor porcentaje que es 30,09% corresponde a la opción “pocas veces”, le sigue la opción “Casi siempre” con un 23,01%, a continuación con 21,24% está la opción “A veces”, así mismo con 19,47 continúa la opción “Muchas veces” y por último con 6,19 la opción “Casi nunca”.

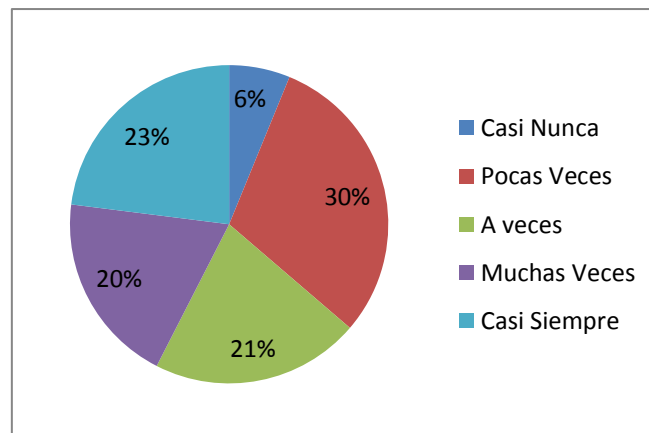


Gráfico No 6 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Interpretación.- Como muestra el grafico en el grupo encuestado aproximadamente la mitad de los estudiantes presentan dificultad en el área de armonía dentro de su grupo familiar, lo que afectaría a las relaciones entre cada uno de sus miembros.

3.- En mi familia cada uno cumple sus responsabilidades

Alternativa	N° Casos	Porcentaje
Casi Nunca	4	3,54
Pocas Veces	10	8,85
A veces	25	22,12
Muchas Veces	37	32,74
Casi Siempre	37	32,74
TOTAL	113	100

Cuadro No 6 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Análisis.- De los 113 estudiantes encuestados el mayor porcentaje corresponden a las opciones “Muchas veces” y “Casi siempre” con un 32.74%, le sigue la opción “A veces” en un 22,12%, a continuación con un 8,85% está la opción “Pocas veces”, y por ultimo con un porcentaje de 3,54% se encuentra la opción “Casi nunca”

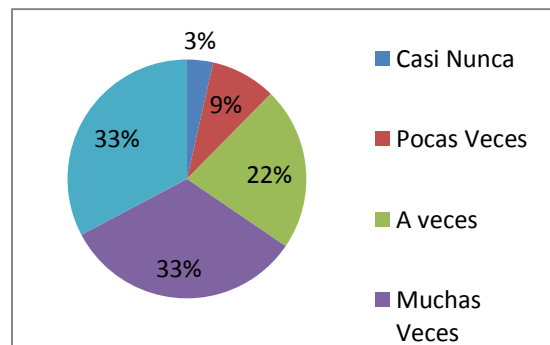


Grafico No 7 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Interpretación.- En lo concerniente a las responsabilidades individuales de los miembros dentro del sistema familiar este se cumple en su gran mayoría, es decir cada uno de los miembros realiza las actividades que están bajo su responsabilidad con eficacia y eficiencia.

4.- Las manifestaciones de cariño forman parte de nuestra vida cotidiana

Alternativa	N° Casos	Porcentaje
Casi Nunca	2	1,77
Pocas Veces	25	22,12
A veces	20	17,70
Muchas Veces	37	32,74
Casi Siempre	29	25,66
TOTAL	113	100

Cuadro No 7 Elaborado por: Luis Tubón. 2013

Análisis.- De los 113 estudiantes encuestados el mayor porcentaje es del 32,74%, que corresponde a la opción “Muchas veces”, le sigue la opción “Casi Siempre” en un 25,66%, a continuación con un 22,12% está la opción “Pocas veces”, posteriormente la opción “A veces” con un 17,70% y por ultimo con un porcentaje de 1.77% se encuentra la opción “Casi nunca”

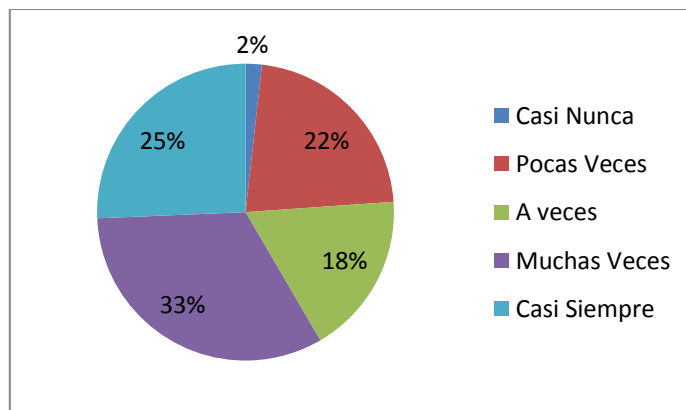


Gráfico No 8 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Interpretación.- La situación planteada acerca de las manifestaciones de cariño forman parte de la vida cotidiana es percibido como adecuado por la población encuestada, donde el sujeto será capaz de expresar emociones y transmitirlas, y de la misma forma recibir la transmisión de emociones de los demás.

5.- Nos expresamos sin insinuaciones, de forma clara y directa

Alternativa	N° Casos	Porcentaje
Casi Nunca	24	21,24
Pocas Veces	20	17,70
A veces	29	25,66
Muchas Veces	25	22,12
Casi Siempre	15	13,27
TOTAL	113	100

Cuadro No 8 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Análisis.- De los 113 estudiantes encuestados el mayor porcentaje es del 25,66% que corresponde a la opción “A veces”, le sigue la opción “Muchas veces” en un 22,12%, a continuación con un 21,24% está la opción “Casi nunca”, posteriormente la opción “Pocas veces” con un 17,70% y por ultimo con un porcentaje de 13,27% se encuentra la opción “Casi siempre”.

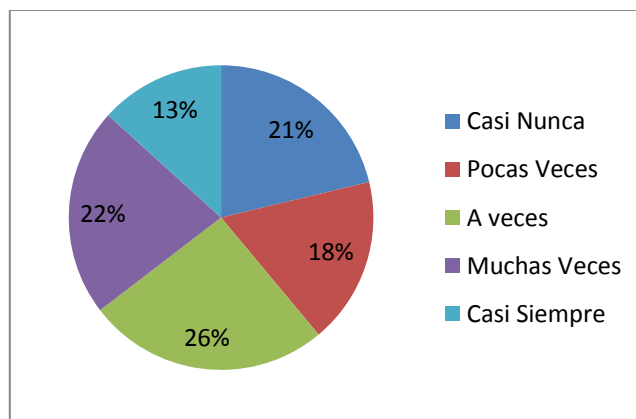


Gráfico No 9 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Interpretación.- Cuando se trata de expresar opiniones de forma clara y directa, se muestra un grado importante de dificultad en la comunicación con el otro, conociendo que la comunicación es uno de los elementos importantes dentro de la dinámica familiar, al estar afectado mencionado aspecto la familia en si lo estaría.

6.- Podemos aceptar los defectos de los demás y sobrellevarlos

Alternativa	N° Casos	Porcentaje
Casi Nunca	10	8,85
Pocas Veces	28	24,78
A veces	28	24,78
Muchas Veces	28	24,78
Casi Siempre	19	16,81
TOTAL	113	100

Cuadro No 9 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Análisis.- De los 113 estudiantes encuestados el mayor porcentaje es del 24,78%, que corresponde a las opciones “A veces, Pocas veces y Muchas veces”, le sigue la opción “Casi Siempre” en un 16,81%, por ultimo con un porcentaje de 8,85 se encuentra la opción “Casi nunca”

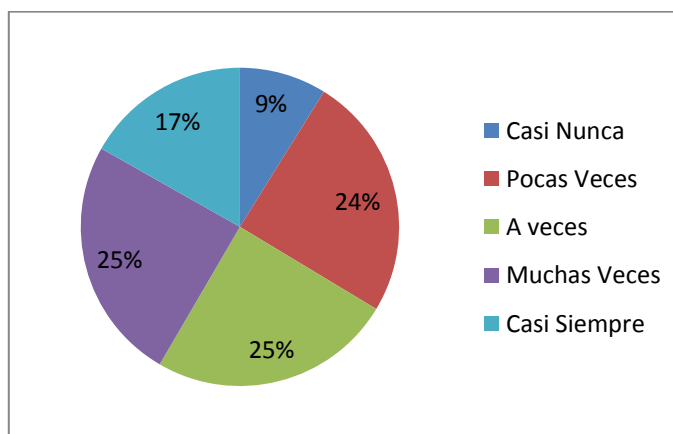


Gráfico No 10 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Interpretación.- Existe un porcentaje importante, en cuanto aceptar los defectos de los demás miembros de la familia, lo que dentro del sistema no permitirá desarrollarse y expresarse de manera acertada ante el otro debido a las dificultades con los que cada individuo se relaciona sin aceptar y asimilar como el otro sujeto procede.

7.- Tomamos en consideración las experiencias de otras familias antes situaciones diferentes

Alternativa	N° Casos	Porcentaje
Casi Nunca	14	12,39
Pocas Veces	12	10,62
A veces	47	41,59
Muchas Veces	28	24,78
Casi Siempre	12	10,62
TOTAL	113	100

Cuadro No 10 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Análisis.- De los 113 estudiantes encuestados el mayor porcentaje es del 41,59%, que corresponde a la opción “A veces”, le sigue la opción “Muchas veces” en un 24,78%, a continuación con un 12,39% está la opción “Casi nunca”, posteriormente las opciones “Pocas veces y Casi siempre” con un 10,62%.

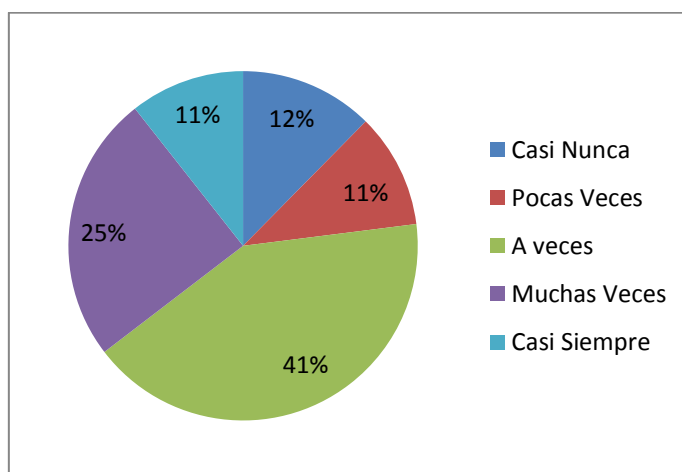


Gráfico No 11 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Interpretación.- Dentro de la población investigada predomina la dificultad de tomar experiencias de otras familias ante situaciones similares para poder resolver dificultades, donde se ve afectada la permeabilidad de la misma y la se presenta incapacidad de buscar ayuda fuera del entorno familiar.

8.- Cuando alguien de la familia tiene un problema los demás ayudan

Alternativa	N° Casos	Porcentaje
Casi Nunca	3	2,65
Pocas Veces	6	5,31
A veces	14	12,39
Muchas Veces	54	47,79
Casi Siempre	36	31,86
TOTAL	113	100

Cuadro No 11 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Análisis.- De los 113 estudiantes encuestados el mayor porcentaje es del 47,79%, que corresponde a la opción “Muchas veces”, le sigue la opción “Casi Siempre” en un 31,86%, a continuación con un 12,39% está la opción “A veces”, posteriormente la opción “Pocas veces” con un 5,36% y por ultimo con un porcentaje de 2,65 se encuentra la opción “Casi nunca”

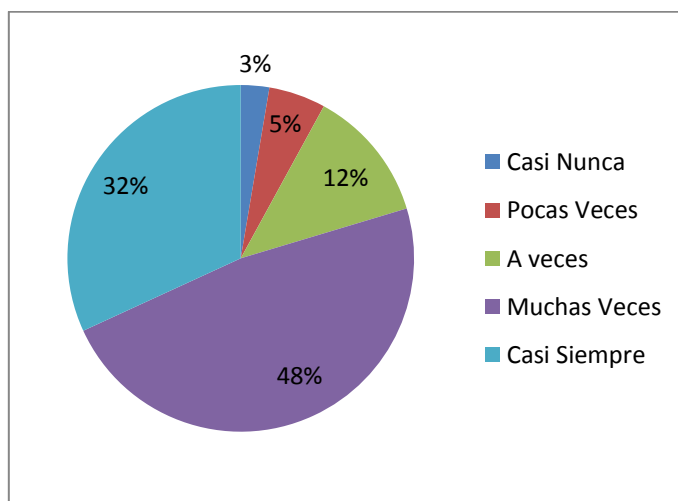


Grafico No 12 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Interpretación.- Como lo demuestran los datos, para los individuos de la población estudiada el poder ayudar a alguien de la familia ante determinada dificultad no se presenta mayor dificultad, teniendo como resultado que la familia brinda un ambiente de apoyo.

9.- Se distribuyen las tareas de forma que nadie esté sobrecargado

Alternativa	N° Casos	Porcentaje
Casi Nunca	8	7,08
Pocas Veces	16	14,16
A veces	36	31,86
Muchas Veces	26	23,01
Casi Siempre	27	23,89
TOTAL	113	100

Cuadro No 12 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Análisis.- De los 113 estudiantes encuestados el mayor porcentaje es del 31,86%, que corresponde a la opción “A veces”, le sigue la opción “Casi Siempre” en un 23,89%, a continuación con un 23,01% está la opción “Muchas veces”, posteriormente la opción “Pocas veces” con un 14,16% y por ultimo con un porcentaje de 7,08% se encuentra la opción “Casi nunca”

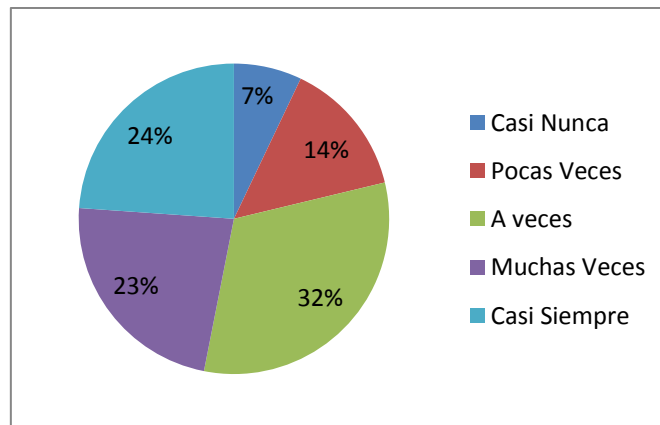


Gráfico No 13 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Interpretación.- Ante la situación planteada acerca de las tareas y su distribución dentro de la familia podemos observar que no existe dificultad mayoritaria, lo que corrobora que cada miembro cumple su rol y función dentro del sistema.

10.- Las costumbres familiares pueden modificarse ante determinadas situaciones

Alternativa	N° Casos	Porcentaje
Casi Nunca	15	13,27
Pocas Veces	21	18,58
A veces	33	29,20
Muchas Veces	20	17,70
Casi Siempre	24	21,24
TOTAL	113	100

Cuadro No 13 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Análisis.- De los 113 estudiantes encuestados el mayor porcentaje es del 29,20%, que corresponde a la opción “A veces”, le sigue la opción “Casi Siempre” en un 21,24%, a continuación con un 18,58% está la opción “Pocas veces”, posteriormente la opción “Muchas veces” con un 17,70% y por ultimo con un porcentaje de 13,27% se encuentra la opción “Casi nunca”

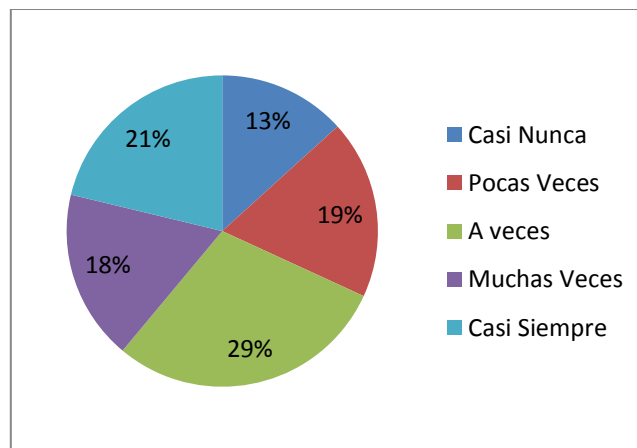


Gráfico No 14 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Interpretación.- Vemos que cuando se trata de modificar las costumbres que rigen la familia ante ciertas situaciones, las mismas son incapaces de llegar a concretar mencionada opción en un porcentaje mayoritario, indicándonos que se las mantiene y no depende de la situación a la que se enfrentan para llegar a cambiarlas.

11.- Podemos conversar diferentes temas sin temor

Alternativa	N° Casos	Porcentaje
Casi Nunca	11	9,73
Pocas Veces	19	16,81
A veces	27	23,89
Muchas Veces	25	22,12
Casi Siempre	31	27,43
TOTAL	113	100

Cuadro No 14 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Análisis.- De los 113 estudiantes encuestados el mayor porcentaje es del 27,43%, que corresponde a la opción “Casi siempre”, le sigue la opción “A veces” en un 23,89%, a continuación con un 22,12% está la opción “Muchas veces”, posteriormente la opción “Pocas veces” esta con un 16,81% y por ultimo con un porcentaje de 9,73 se encuentra la opción “Casi nunca”

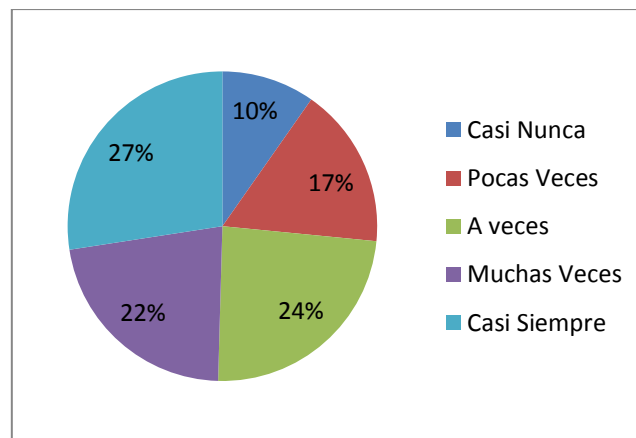


Gráfico No 15 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Interpretación.- Al poner de manifiesto la facilidad de conversación de diferentes temas sin temor dentro de la familia podemos observar que se existe una distribución equitativa en los porcentajes, lo que significa que alrededor de la mitad puede hacerlo sin ningún temor y el otro presenta alguna dificultad leve o moderada para poder realizarlo.

12.- Ante una situación familiar difícil somos capaces de buscar ayuda en otras personas

Alternativa	N° Casos	Porcentaje
Casi Nunca	18	15,93
Pocas Veces	28	24,78
A veces	21	18,58
Muchas Veces	29	25,66
Casi Siempre	17	15,04
TOTAL	113	100

Cuadro No 15 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Análisis.- De los 113 estudiantes encuestados el mayor porcentaje es del 25,66%, que corresponde a la opción “Muchas veces”, le sigue la opción “Pocas veces” en un 24,78%, a continuación con un 18,58% está la opción “A veces”, posteriormente la opción “Casi nunca” esta con un 15,93% y por ultimo con un porcentaje de 14,04 se encuentra la opción “Casi siempre”.

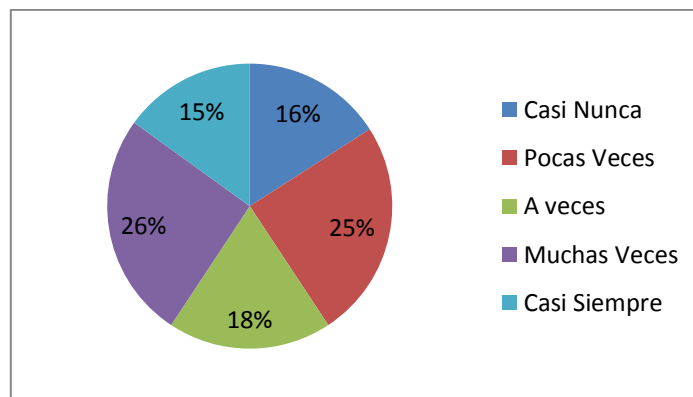


Gráfico No 16 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Interpretación.- A través del presente gráfico se puede corroborar que las familias de la población estudiada presentan dificultad en la aceptación de buscar ayuda en otras personas ante un determinado problema presente en el ámbito familiar, lo que puede estar dado por límites rígidos por los cuales se rigen.

13.- Los intereses y necesidades de cada cual son respetados por el núcleo familiar

Alternativa	N° Casos	Porcentaje
Casi Nunca	7	6,19
Pocas Veces	16	14,16
A veces	29	25,66
Muchas Veces	35	30,97
Casi Siempre	26	23,01
TOTAL	113	100

Cuadro No 16 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Análisis.- De los 113 estudiantes encuestados el mayor porcentaje es del 30,97%, que corresponde a la opción “Muchas veces”, le sigue la opción “A veces” en un 25,66%, a continuación con un 23,01% está la opción “Casi siempre”, posteriormente la opción “Pocas veces” con un 14,16% y por ultimo con un porcentaje de 6,19% se encuentra la opción “Casi nunca”

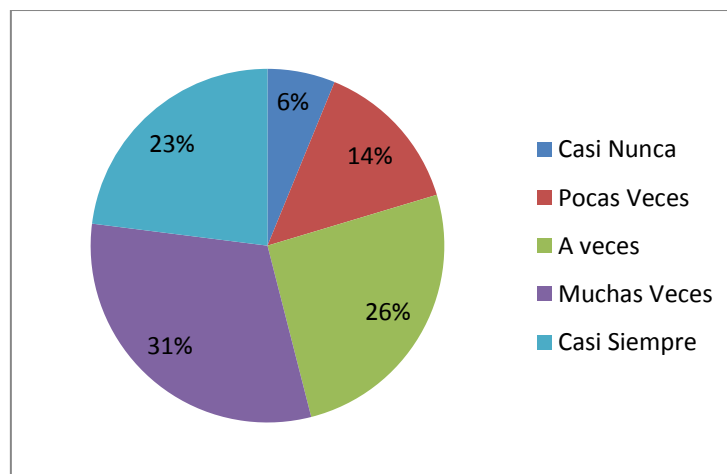


Gráfico No 17 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Interpretación.- Vemos que cuando está de por medio las necesidades e intereses de cada miembro familiar, la familia se muestra respetuosa lo que genera en el sujeto sentimientos de seguridad y apoyo para su desarrollo individual y colectivo.

14.- Nos demostramos el cariño que nos tenemos

Alternativa	N° Casos	Porcentaje
Casi Nunca	3	2,65
Pocas Veces	10	8,85
A veces	12	10,62
Muchas Veces	40	35,40
Casi Siempre	48	42,48
TOTAL	113	100

Cuadro No 17 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Análisis.- De los 113 estudiantes encuestados el mayor porcentaje es del 42,48%, que corresponde a la opción “Casi siempre”, le sigue la opción “Muchas veces” en un 35,40%, a continuación con un 10,62% está la opción “A veces”, posteriormente la opción “Pocas veces” esta con un 8.85% y por ultimo con un porcentaje de 2,65 se encuentra la opción “Casi nunca”.

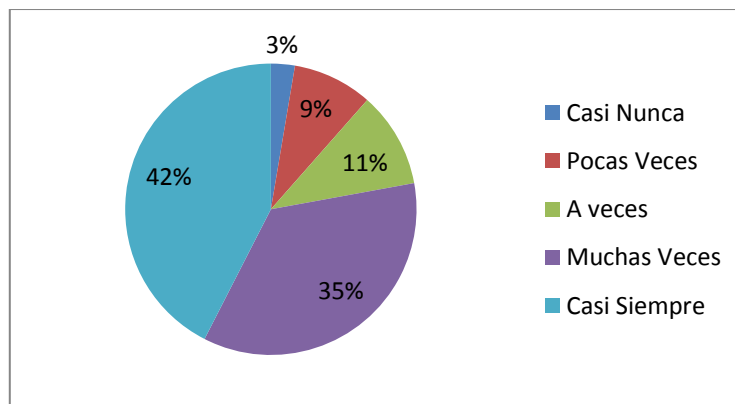


Gráfico No 18 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

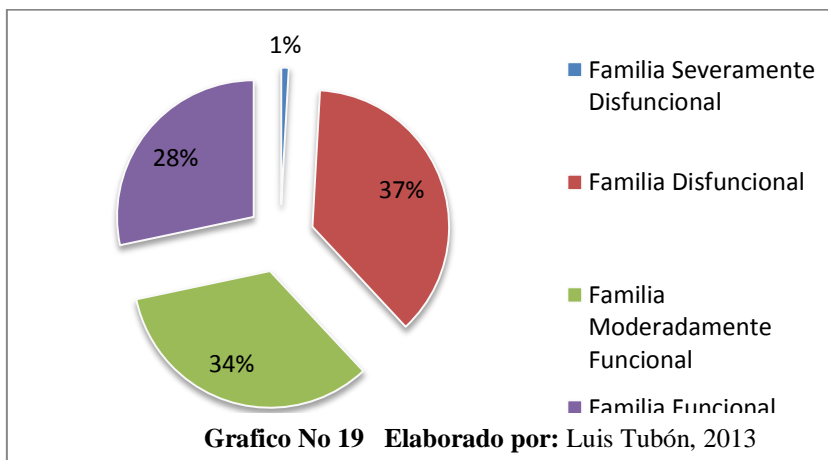
Interpretación.- Se pone de manifiesto que las muestras de cariño se encuentran presentes en la relación familiar de la población, siendo presente situación la que presenta un mayor índice favorable de respuestas ante las demás situaciones presentes en el test analizado.

FUNCIONAMIENTO FAMILIAR

Alternativa	N° Casos	Porcentaje
Familia Severamente Disfuncional	1	0,88
Familia Disfuncional	42	37,17
Familia Moderadamente Funcional	38	33,63
Familia Funcional	32	28,32
TOTAL	113	100

Cuadro No 18 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Análisis.- De los 113 estudiantes encuestados el mayor porcentaje es del 37,17%, que corresponde a la opción “Familia Disfuncional”, le sigue la opción “Familia Moderadamente Funcional” en un 33,63%, a continuación con un 28,32% está la opción “Familia Funcional”, por último con un porcentaje de 0,88 se encuentra la opción “Familia Severamente Disfuncional”.



Interpretación.- De los 113 alumnos evaluados podemos determinar que entre familias disfuncionales y moderadamente funcionales representan una tercera parte del total de las mismas en las cuales se presentan dificultad en la comunicación entre los miembros del sistema y su capacidad para expresarse; en la permeabilidad del sistema familiar de buscar ayuda fuera del sistema y en menor grado se encuentra afectada la armonía con la que la familia se desenvuelve; así también en un grado menor a la tercera parte de los encuestados sostienen que poseen una familia funcional que les provee de las cualidades necesarias para desarrollarse de manera adecuada en los diferentes aspectos de la vida diaria.

4.2. Análisis de los resultados del Test de Asertividad de Rathus.

1.- Pienso que mucha gente parece ser más agresiva y autoafirmativa que yo.

Alternativa	N° Casos	Porcentaje
Muy característico de mi	26	23,01
Bastante característico de mi	8	7,08
Algo característico de mi	27	23,89
Algo no característico de mi	7	6,19
Poco característico de mi	23	20,35
Muy poco característico de m	22	19,47
TOTAL	113	100

Cuadro No 19 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Análisis.- Según la muestra de 113 alumnos respondieron para la pregunta presente en un 23,89% por la opción “Algo característico de mi”, seguido de un 23,01% por la opción “Muy característico de mi”, continuando con un 20,35% por “Poco característico de mi”, así también un 19,47 por la opción “Muy poco característico de mi”, de la misma manera un 7,08% por la opción “Bastante característica de mi” y por ultimo con un 6,19% por la opción “Algo no característico de mi”.

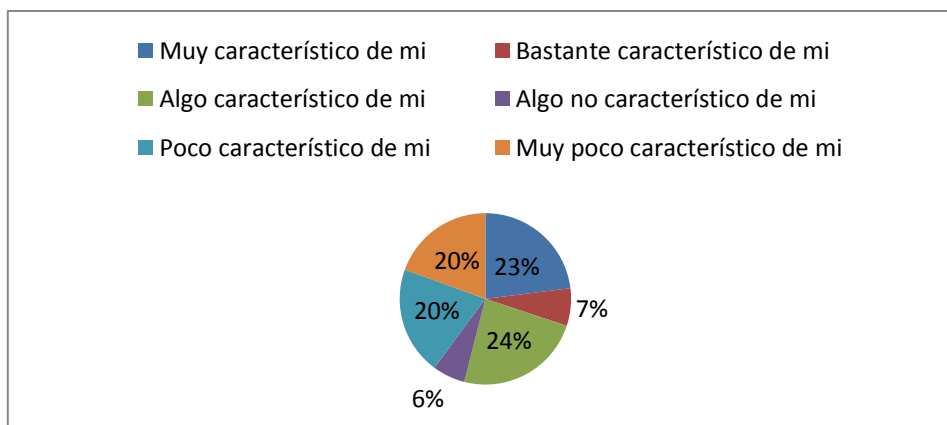


Gráfico No 20 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Interpretación.- Como los muestran los datos, para los individuos de la población, pensar que mucha gente parece ser más agresiva y auto afirmativa presenta una distribución equitativa lo que demuestra que alrededor de la mitad de los encuestados creen que esta afirmación caracteriza al núcleo interpersonal en el que se encuentra desarrollándose.

2.- He dudado en proponer o aceptar una cita con alguien por timidez

Alternativa	N° Casos	Porcentaje
Muy característico de mi	26	23,01
Bastante característico de mi	16	14,16
Algo característico de mi	13	11,50
Algo no característico de mi	12	10,62
Poco característico de mi	19	16,81
Muy poco característico de m	27	23,89
TOTAL	113	100

Cuadro No 20 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Análisis.- Según la muestra de 113 alumnos respondieron para la pregunta presente en un 23,89% por la opción “Muy poco característico de mi”, seguido de un 23,01% por la opción “Muy característico de mi”, continuando con un 16,81% por “Poco característico de mi”, así también un 14,16 por la opción “Bastante característico de mi”, de la misma manera un 11,50% por la opción “Algo característico de mi” y por ultimo con un 10,62% por la opción “Algo no característico de mi”.

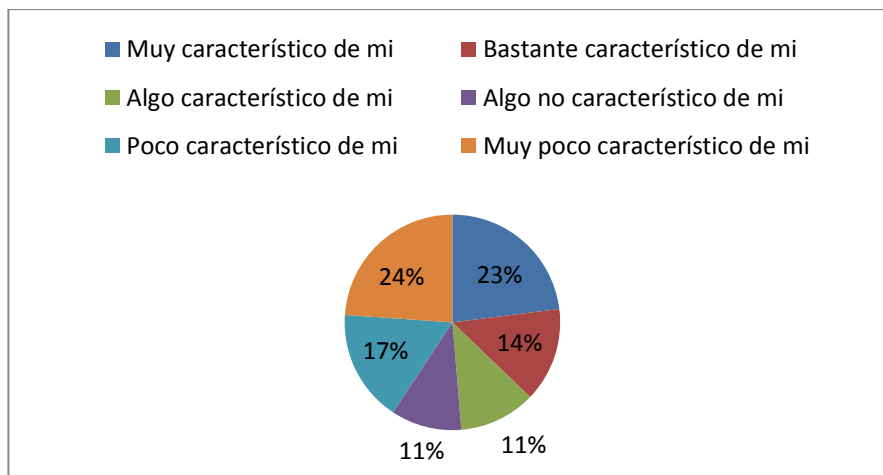


Gráfico No 21 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Interpretación.- Alrededor de la mitad de las personas encuestadas, encuentran cierto grado de dificultad al proponer o aceptar una cita con alguien por timidez, lo que afectaría su grado de interacción con los otros pares tanto de su mismo sexo como del opuesto.

3.- Cuando la comida que me han servido en el restaurante no está hecha a mi gusto, me quejo con el mesero o mesera

Alternativa	N° Casos	Porcentaje
Muy característico de mi	7	6,19
Bastante característico de mi	10	8,85
Algo característico de mi	9	7,96
Algo no característico de mi	24	21,24
Poco característico de mi	22	19,47
Muy poco característico de m	41	36,28
TOTAL	113	100

Cuadro No 21 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Análisis.- Según la muestra de 113 alumnos respondieron para la pregunta presente en un 36,28% por la opción “Muy poco característico de mi”, seguido de un 21,24% por la opción “Algo no característico de mi”, continuando con un 19,47% por “Poco característico de mi”, así también un 8,85% por la opción “Bastante característico de mi”, de la misma manera un 7,96% por la opción “Algo característica de mi” y por ultimo con un 6,19% por la opción “Muy característico de mi”.

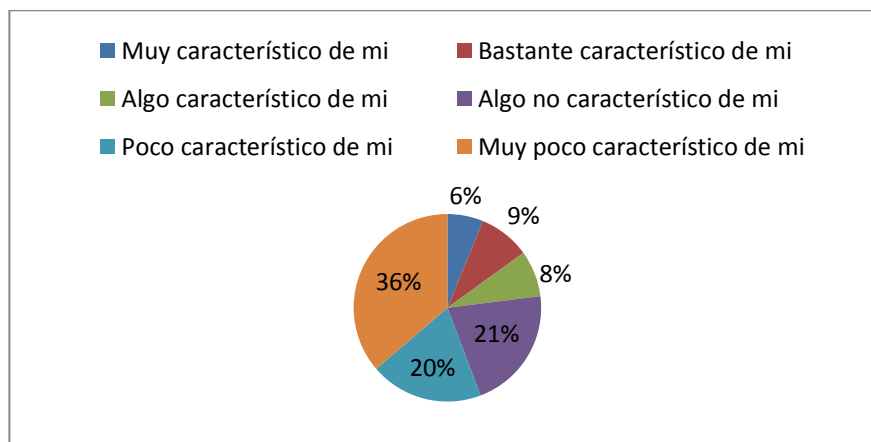


Gráfico No 22 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Interpretación.- Al enunciado sobre presentar una queja al mesero en un restaurante por el servicio no adecuado de una comida, se puede observar que más de la mitad de los encuestados presentan un grado de dificultad en expresar su molestia ante lo acontecido en determinada situación o lugar.

4. Cuando un vendedor se ha tomado el rato y la molestia de mostrarme un producto que después no quiero, paso mal rato al decir “NO”.

Alternativa	N° Casos	Porcentaje
Muy característico de mi	16	14,16
Bastante característico de mi	11	9,73
Algo característico de mi	22	19,47
Algo no característico de mi	22	19,47
Poco característico de mi	26	23,01
Muy poco característico de m	16	14,16
TOTAL	113	100

Cuadro No 22 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Análisis.- Según la muestra de 113 alumnos respondieron para la pregunta presente en un 23,01% por la opción “Poco característico de mi”, seguido de un 19,47% por las opción “Algo característico de mi y Algo no característico de mi”, continuando con un 14,16% de igual manera por las opciones “Muy poco característico de mi y Muy característico de mi”, y por ultimo con un 9,73% por la opción “Bastante característico de mi”.

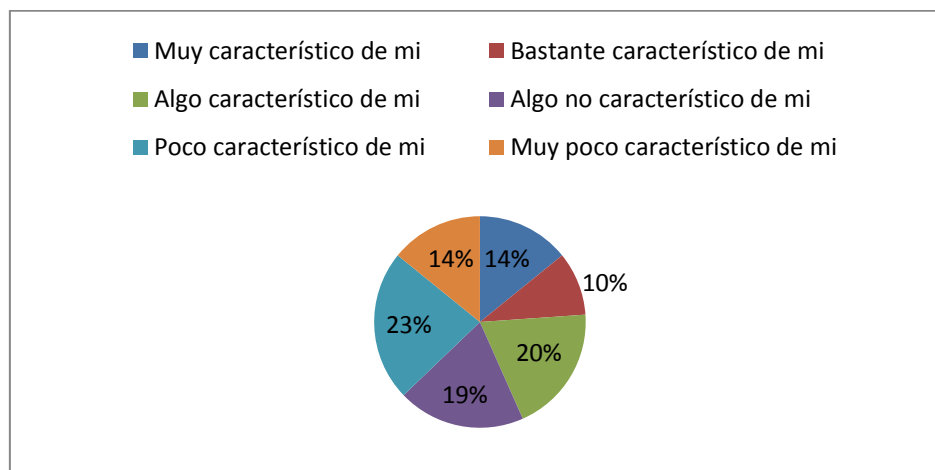


Gráfico No 23 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Interpretación.- En esta situación planteada de expresar la negación a través de un “NO” ante la adquisición de un producto determinado podemos ver que más de la mitad no tiene dificultad para poder expresar su negación de realizar, lo que pone de manifiesto que los individuos expresan conforme a su requerimiento sin oposición del otro.

5. Me esfuerzo, como la mayoría de la gente, por mantener mi posición.

Alternativa	N° Casos	Porcentaje
Muy característico de mi	36	31,86
Bastante característico de mi	28	24,78
Algo característico de mi	16	14,16
Algo no característico de mi	14	12,39
Poco característico de mi	7	6,19
Muy poco característico de mi	12	10,62
TOTAL	113	100

Cuadro No 23 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Análisis.- Según la muestra de 113 alumnos respondieron para la pregunta presente en un 31,86% por la opción “Muy característico de mi”, seguido de un 24,78% por la opción “Bastante característico de mi”, continuando con un 14,16% por “Algo característico de mi”, así también un 12,39% por la opción “Algo no característico de mi”, de la misma manera un 10,62% por la opción “Muy poco característico de mi” y por ultimo con un 6,19% por la opción “Poco característico de mi”.

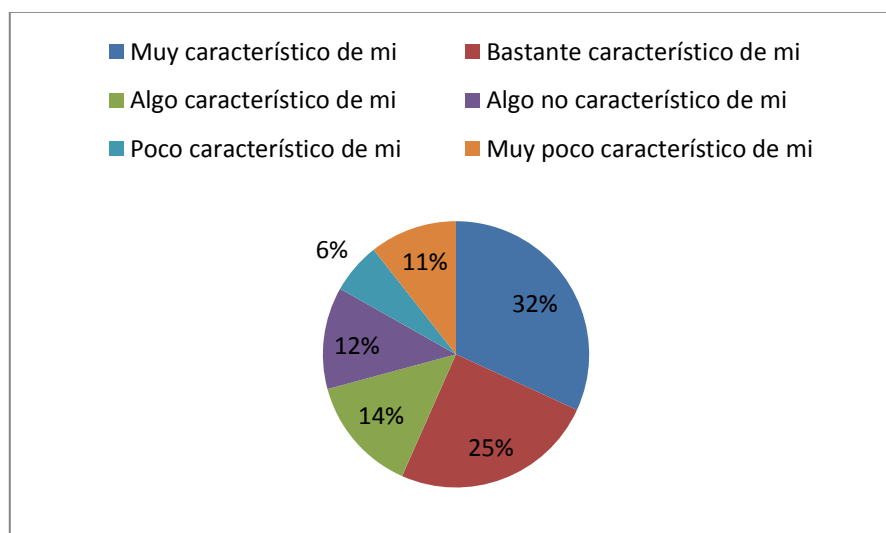


Gráfico No 24 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Interpretación.- Con lo concerniente a mantener la posición de cada individuo hacia el resto, se puede observar y corroborar que los alumnos encuestados no presentan mayor dificultad siendo tan solo un porcentaje menor quienes no se esfuerzan para poder mantener su posición ante el resto.

6. En realidad la gente se aprovecha de mí con frecuencia.

Alternativa	N° Casos	Porcentaje
Muy característico de mi	11	9,73
Bastante característico de mi	9	7,96
Algo característico de mi	14	12,39
Algo no característico de mi	26	23,01
Poco característico de mi	24	21,24
Muy poco característico de mi	29	25,66
TOTAL	113	100

Cuadro No 24 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Análisis.- Según la muestra de 113 alumnos respondieron para la pregunta presente en un 25,66% por la opción “Muy poco característico de mi”, seguido de un 23,01% por la opción “Algo no característico de mi”, continuando con un 21,24% por “Poco característico de mi”, así también un 12,39% por la opción “Algo característico de mi”, de la misma manera un 7,96% por la opción “Bastante característico de mi” y por ultimo con un 9,73% por la opción “Muy característico de mi”.

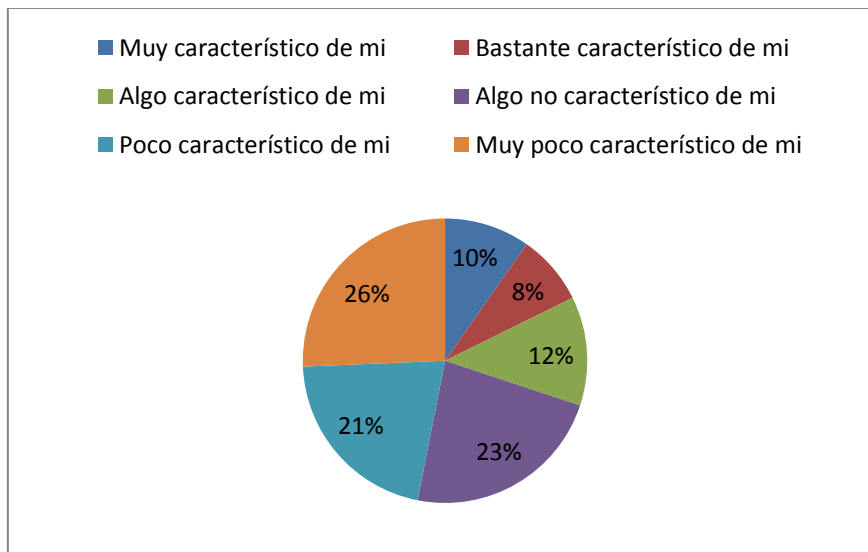


Gráfico No 25 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Interpretación.- Vemos que cuando está de por medio la integridad del individuo no se presentan dificultad debido a que la mayoría de alumnos encuestados no se consideran ser una opción de la cual la gente se aprovecha.

7. Con frecuencia no sé qué decir a personas atractivas del otro sexo.

Alternativa	N° Casos	Porcentaje
Muy característico de mi	23	20,35
Bastante característico de mi	17	15,04
Algo característico de mi	16	14,16
Algo no característico de mi	16	14,16
Poco característico de mi	20	17,70
Muy poco característico de mi	21	18,58
TOTAL	113	100

Cuadro No 25 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Análisis.- Según la muestra de 113 alumnos respondieron para la pregunta presente en un 20,35% por la opción “Muy característico de mi”, seguido de un 18,58% por la opción “Muy poco característico de mi”, continuando con un 17,70% por “Poco característico de mi”, así también un 15,04% por la opción “Bastante característico de mi”, por ultimo con un 14,16% por las opciones “Algo no y algo característico de mi”.

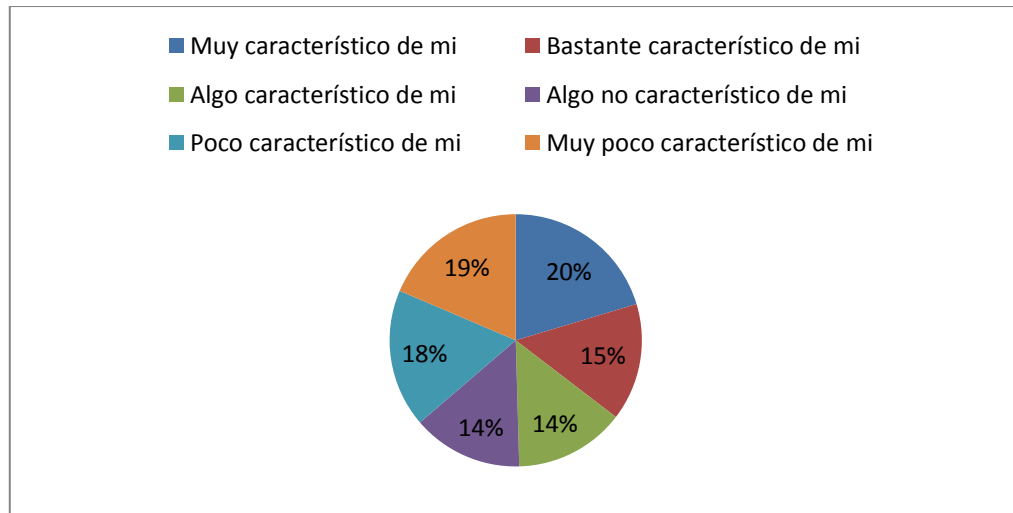


Gráfico No 26 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Interpretación.- En la situación planteada se pone de manifiesta que la mayor parte de la población tiene dificultad leve o moderada para poder expresarse ante personas atractivas del otro sexo, lo que afectara a las relaciones de pareja que los individuos traten de iniciar por la falta de comunicación presente.

8. Evito llamar por teléfono a instituciones o empresas.

Alternativa	N° Casos	Porcentaje
Muy característico de mi	18	15,93
Bastante característico de mi	11	9,73
Algo característico de mi	6	5,31
Algo no característico de mi	26	23,01
Poco característico de mi	15	13,27
Muy poco característico de mi	37	32,74
TOTAL	113	100

Cuadro No 26 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Análisis.- Según la muestra de 113 alumnos respondieron para la pregunta presente en un 32,74% por la opción “Muy poco característico de mi”, seguido de un 23,01% por la opción “Algo no característico de mi”, continuando con un 15,93% por “Muy característico de mi”, así también un 13,27% por la opción “Poco característico de mi”, de la misma manera un 9,73% por la opción “Bastante característico de mi” y por ultimo con un 5,31% por la opción “Algo característico de mi”.

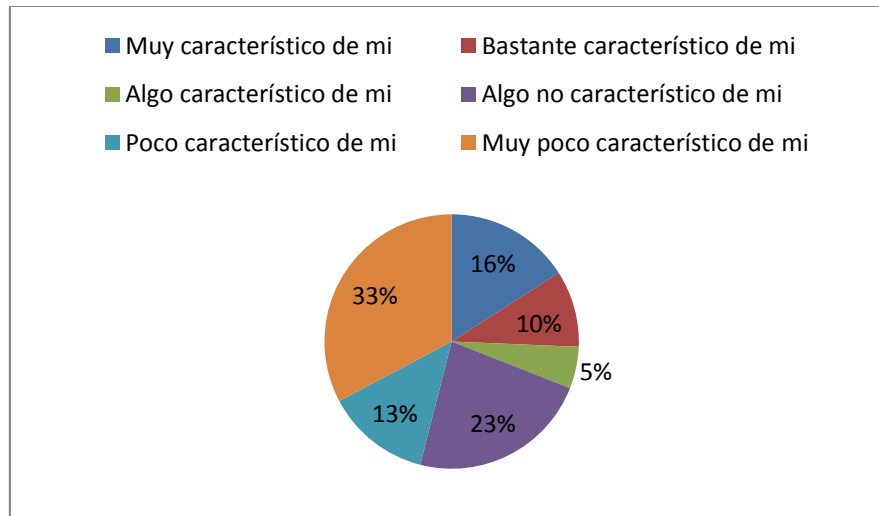


Gráfico No 27 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Interpretación.- La expresión o comunicación no personal sino a través de algún medio de comunicación como en este caso el teléfono, no presenta dificultad para la población lo que les conlleva a realizar llamadas a personas desconocidas como a empresas e instituciones.

9. En caso de solicitar un trabajo o la admisión en una institución, preferiría escribir cartas o enviar correos electrónicos, a realizar entrevistas personales.

Alternativa	N° Casos	Porcentaje
Muy característico de mi	21	18,58
Bastante característico de mi	14	12,39
Algo característico de mi	24	21,24
Algo no característico de mi	14	12,39
Poco característico de mi	17	15,04
Muy poco característico de mi	23	20,35
TOTAL	113	100

Cuadro No 27 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Análisis.- Según la muestra de 113 alumnos respondieron para la pregunta presente en un 21,24% por la opción “Algo característico de mi”, seguido de un 20,35% por la opción “Muy poco característico de mi”, continuando con un 18,58% por “Muy característico de mi”, así también un 15,04% por la opción “Poco característico de mi”, y por ultimo con un 12,39% por las opciones “Algo no característico de mi y Bastante característico de mi”.

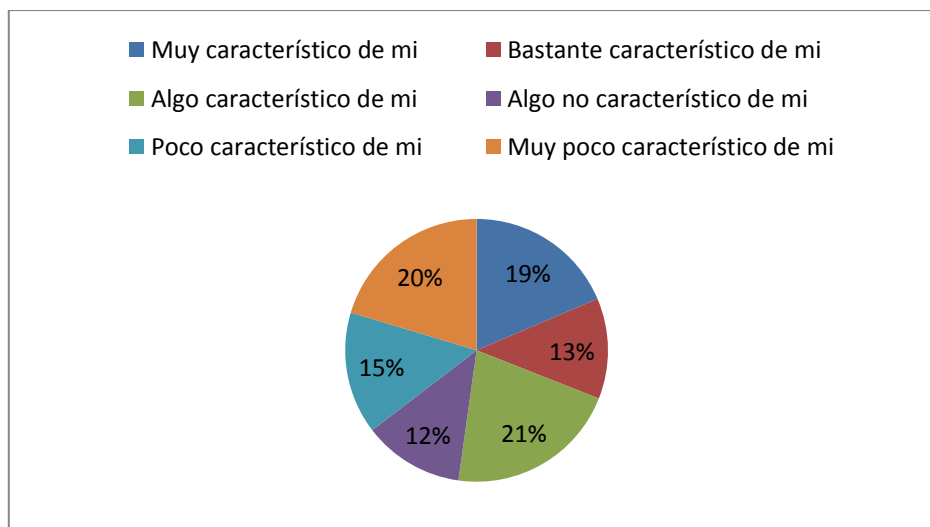


Gráfico No 28 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Interpretación.- Ante la situación de realizar entrevistas personales para un trabajo o la opción de escribir cartas/correos electrónicos, la población se encuentra distribuida de una forma equitativa para quienes plantea dificultad y para quienes no mencionada situación.

10. Me resulta embarazoso devolver un artículo comprado.

Alternativa	N° Casos	Porcentaje
Muy característico de mi	14	12,39
Bastante característico de mi	11	9,73
Algo característico de mi	18	15,93
Algo no característico de mi	25	22,12
Poco característico de mi	23	20,35
Muy poco característico de mi	22	19,47
TOTAL	113	100

Cuadro No 28 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Análisis.- Según la muestra de 113 alumnos respondieron para la pregunta presente en un 22,12% por la opción “Algo no característico de mi”, seguido de un 20,35% por la opción “Poco característico de mi”, continuando con un 19,47% por “Muy poco característico de mi”, así también un 15,93% por la opción “Algo característico de mi”, de la misma manera un 12,39% por la opción “Muy característico de mi” y por ultimo con un 9,73% por la opción “Bastante característico de mi”.

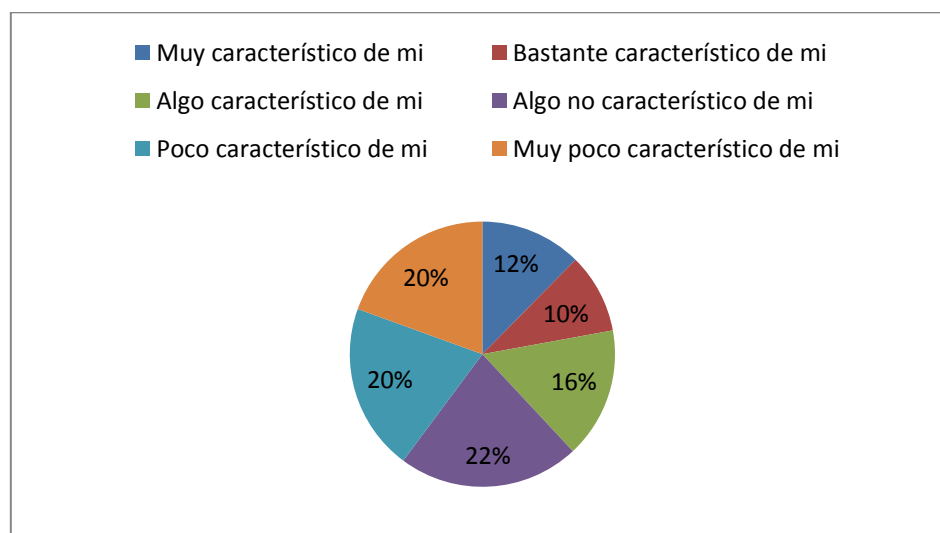


Gráfico No 29 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Interpretación.- En la situación planteada, a la mayoría no le resulta difícil devolver un artículo comprado, lo que hace eco con afirmaciones anteriores que los individuos buscan su bienestar en los diferentes ámbitos de su vida cotidiana.

11. Si un pariente cercano y respetado me molesta prefiero esconder mis sentimientos antes de expresar mi disgusto.

Alternativa	N° Casos	Porcentaje
Muy característico de mi	28	24,78
Bastante característico de mi	11	9,73
Algo característico de mi	20	17,70
Algo no característico de mi	20	17,70
Poco característico de mi	21	18,58
Muy poco característico de mi	13	11,50
TOTAL	113	100

Cuadro No 29 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Análisis.- Según la muestra de 113 alumnos respondieron para la pregunta presente en un 24,78% por la opción “Muy característico de mi”, seguido de un 18,58% por la opción “Poco característico de mi”, continuando con un 17,70% por “Algo no y Algo característico de mi”, así también un 11,50% por la opción “Muy poco característico de mi”, y por ultimo con un 9,73% por la opción “Bastante característico de mi”.

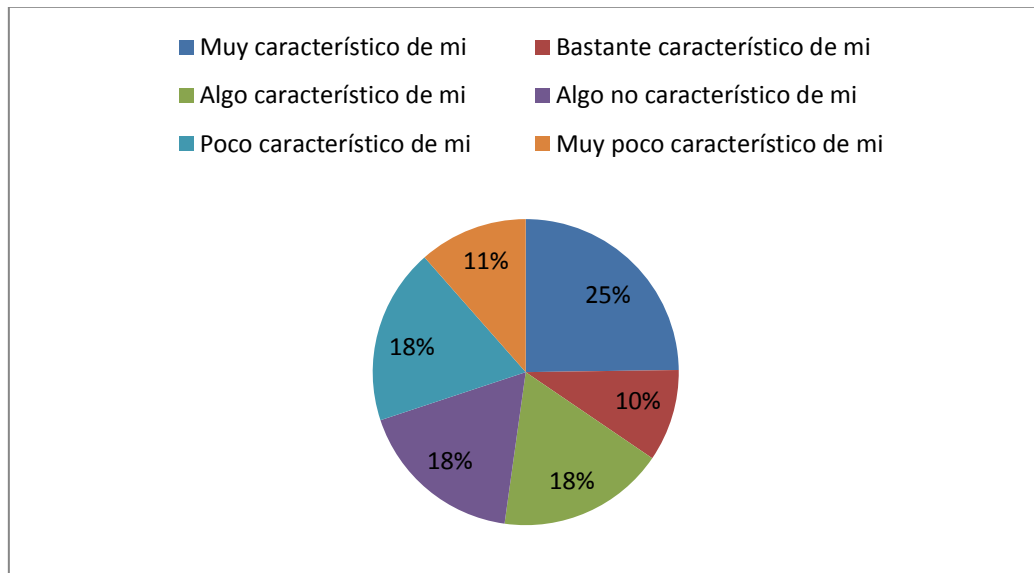


Gráfico No 30 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Interpretación.- La expresión de algún tipo de malestar ante un pariente cercano o respetado se presenta como una dificultad leve dentro de los alumnos encuestados, los mismos que prefieren guardarse sus sentimientos y esconderlos.

12. He evitado hacer preguntas por miedo a parecer tonto.

Alternativa	N° Casos	Porcentaje
Muy característico de mi	25	22,12
Bastante característico de mi	16	14,16
Algo característico de mi	12	10,62
Algo no característico de mi	22	19,47
Poco característico de mi	17	15,04
Muy poco característico de mi	21	18,58
TOTAL	113	100

Cuadro No 30 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Análisis.- Según la muestra de 113 alumnos respondieron para la pregunta presente en un 22,12% por la opción “Muy característico de mi”, seguido de un 19,47% por la opción “Algo no característico de mi”, continuando con un 18,58% por “Muy poco característico de mi”, así también un 15,04% por la opción “Poco característico de mi”, de la misma manera un 14,16% por la opción “Bastante característico de mi” y por ultimo con un 10,62% por la opción “Algo característico de mi”.

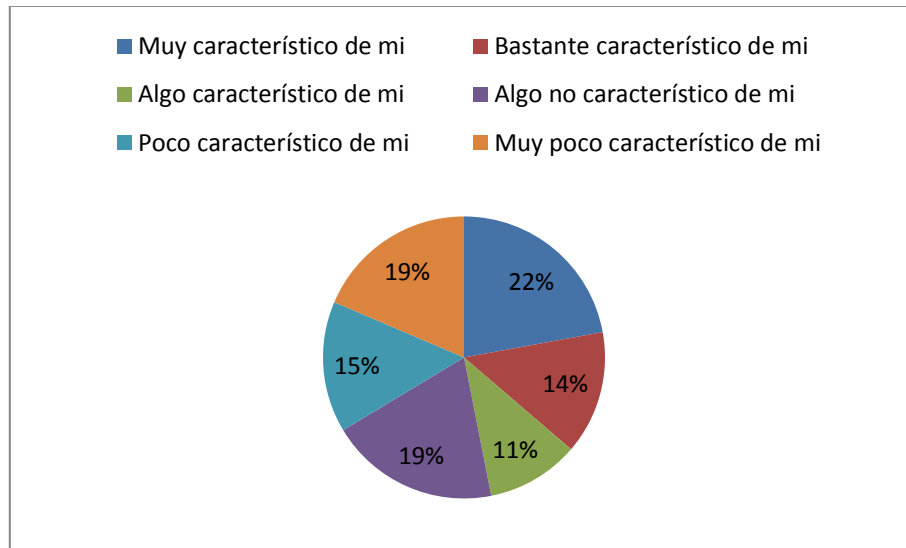


Gráfico No 31 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Interpretación.- La distribución de este ítem es equitativa, lo que probablemente depende de las situaciones específicas en las que se encuentra el individuo y ante quienes se relacionan o se encuentra.

13. Soy abierto y franco en lo que respecta a mis sentimientos.

Alternativa	N° Casos	Porcentaje
Muy característico de mi	35	30,97
Bastante característico de mi	19	16,81
Algo característico de mi	18	15,93
Algo no característico de mi	8	7,08
Poco característico de mi	14	12,39
Muy poco característico de mi	19	16,81
TOTAL	113	100

Cuadro No 31 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Análisis.- Según la muestra de 113 alumnos respondieron para la pregunta presente en un 30,97% por la opción “Muy característico de mi”, seguido de un 16,81% por las opciones “Muy poco característico de mi y Bastante característico de mi”, continuando con un 15,93% por “Algo característico de mi”, así también un 12,39% por la opción “Muy poco característico de mi”, y por ultimo con un 7,08% por la opción “Algo no característico de mi”.

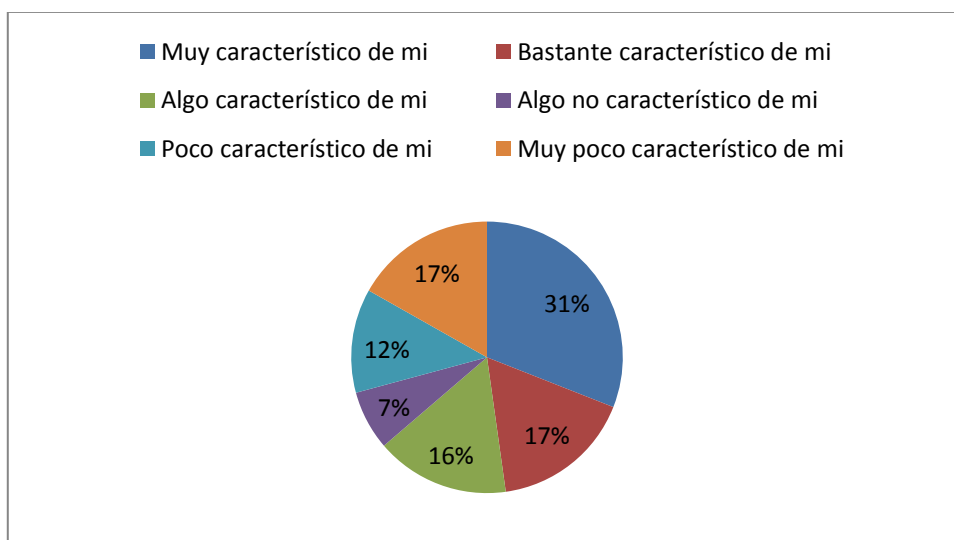


Gráfico No 32 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Interpretación.- La expresión de respecto a los sentimientos de los individuos evaluados no presenta una mayor dificultad, como anteriormente se menciona esta dependerá de la situación y ambiente social en que se encuentre el sujeto.

14. Si alguien ha hablado mal de mí o me ha atribuido hechos falsos, lo (la) busco para saber qué es lo que pasa.

Alternativa	Nº Casos	Porcentaje
Muy característico de mi	37	32,74
Bastante característico de mi	21	18,58
Algo característico de mi	16	14,16
Algo no característico de mi	12	10,62
Poco característico de mi	14	12,39
Muy poco característico de mi	13	11,50
TOTAL	113	100

Cuadro No 32 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Análisis.- Según la muestra de 113 alumnos respondieron para la pregunta presente en un 32,74% por la opción “Muy característico de mi”, seguido de un 18,58% por la opción “Bastante característico de mi”, continuando con un 14,16% por “Algo característico de mi”, así también un 12,39 por la opción “Poco característico de mi”, de la misma manera un 11.50% por la opción “Muy poco característica de mi” y por ultimo con un 10,62% por la opción “Algo no característico de mi”.

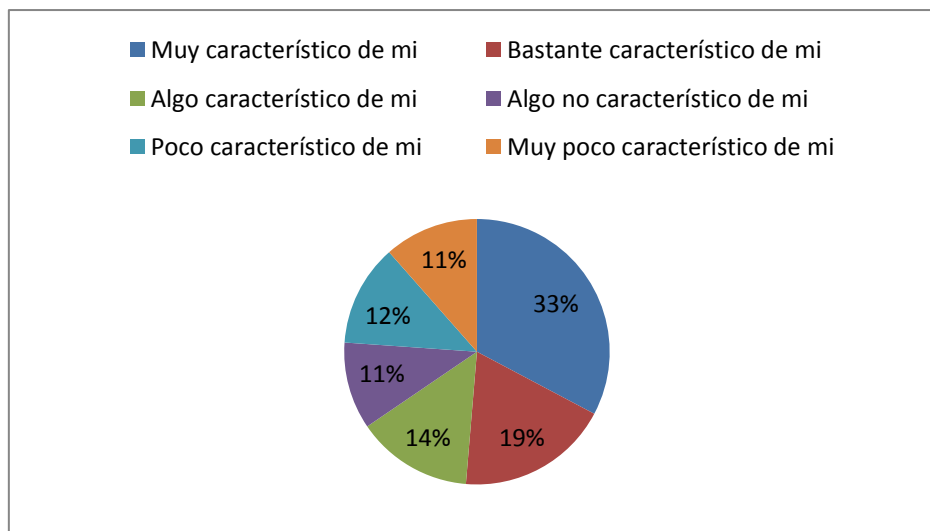


Gráfico No 33 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Interpretación.- El hecho de aclarar lo que pasa cuando alguien habla mal de los sujetos evaluados, cerca de la mitad de la población buscan a la persona que lo a echo para aclarar la situación, lo que nos demuestra que los individuos buscan su bienestar y figura sea la mejor ante los demás.

15. Con frecuencia, paso un mal rato cuando tengo que decir que “NO”.

Alternativa	N° Casos	Porcentaje
Muy característico de mi	25	22,12
Bastante característico de mi	10	8,85
Algo característico de mi	19	16,81
Algo no característico de mi	17	15,04
Poco característico de mi	12	10,62
Muy poco característico de mi	30	26,55
TOTAL	113	100

Cuadro No 33 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Análisis.- Según la muestra de 113 alumnos respondieron para la pregunta presente en un 26,55% por la opción “Muy poco característico de mi”, seguido de un 22,12% por la opción “Muy característico de mi”, continuando con un 16,81% por “Algo característico de mi”, así también un 15,04% por la opción “Algo no característico de mi”, de la misma manera un 10,62% por la opción “Poco característico de mi” y por ultimo con un 8,85% por la opción “Bastante no característico de mi”.

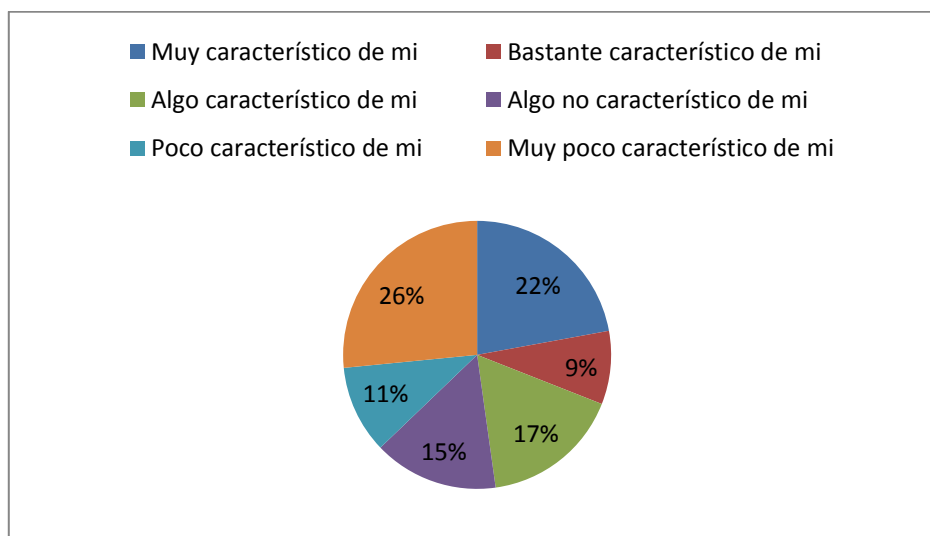


Gráfico No 34 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Interpretación.- Al momento de decir “NO”, ante determinada situación los alumnos evaluados no presentan mayor dificultad, lo mencionan cuando lo creen necesario y según creyeren conveniente para su bienestar, pero también existe casi una tercera parte que por lo contrario si presenta tal dificultad.

16. Suelo reprimir mis emociones antes de hacer una escena

Alternativa	N° Casos	Porcentaje
Muy característico de mi	21	18,58
Bastante característico de mi	12	10,62
Algo característico de mi	24	21,24
Algo no característico de mi	23	20,35
Poco característico de mi	18	15,93
Muy poco característico de mi	15	13,27
TOTAL	113	100

Cuadro No 34 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Análisis.- Según la muestra de 113 alumnos respondieron para la pregunta presente en un 21,24% por la opción “Algo característico de mi”, seguido de un 20,35% por la opción “Algo no característico de mi”, continuando con un 18,58% por “Muy característico de mi”, así también un 15,93% por la opción “Poco característico de mi”, de la misma manera un 13,27% por la opción “Muy poco característico de mi” y por ultimo con un 10,62% por la opción “Bastante característico de mi”.

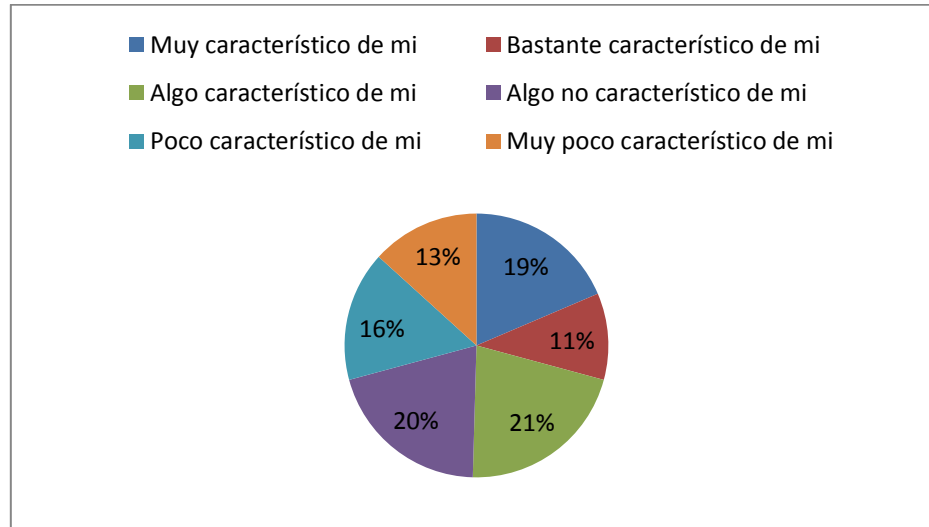


Gráfico No 35 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Interpretar.- Como lo demuestran los datos en la situación de reprimir emociones ante una escena, existe una distribución equitativa de respuesta entre los sujetos evaluados, lo que quiere decir que aproximadamente la mitad de los mismo lo hacen, provocando esto que no actúen como lo de amera correcta y sincera.

17. En el restaurante o en cualquier sitio, protesto por un mal servicio

Alternativa	N° Casos	Porcentaje
Muy característico de mi	12	10,62
Bastante característico de mi	4	3,54
Algo característico de mi	10	8,85
Algo no característico de mi	28	24,78
Poco característico de mi	13	11,50
Muy poco característico de mi	46	40,71
TOTAL	113	100

Cuadro No 35 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Análisis.- Según la muestra de 113 alumnos respondieron para la pregunta presente en un 40,71% por la opción “Muy poco característico de mi”, seguido de un 24,78% por la opción “Algo no característico de mi”, continuando con un 11,50% por “Poco característico de mi”, así también un 10,62% por la opción “Muy característico de mi”, de la misma manera un 8,85% por la opción “Algo característico de mi” y por ultimo con un 3,54% por la opción “Bastante característico de mi”.

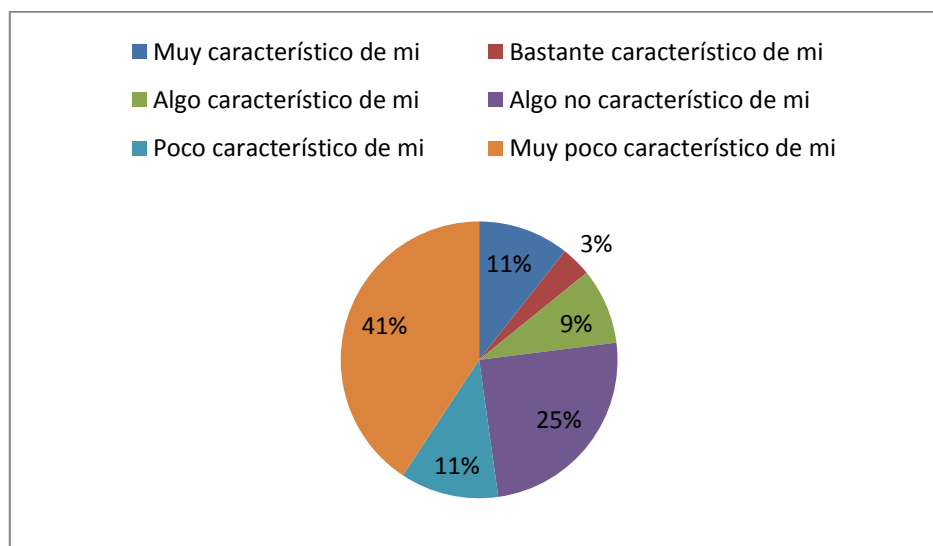


Gráfico No 36 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Interpretación.- En lo concerniente a protestar por un mal servicio en un determinado lugar, podemos observar que existe solamente aproximadamente una tercera parte que no presenta dificultad para hacerlos, siendo la mayoría de los alumnos que son incapaces de expresar incomodidad ante una situación adversa a la petición del mismo.

18. Cuando me halagan con frecuencia, no sé que responder.

Alternativa	N° Casos	Porcentaje
Muy característico de mi	32	28,32
Bastante característico de mi	18	15,93
Algo característico de mi	12	10,62
Algo no característico de mi	17	15,04
Poco característico de mi	13	11,50
Muy poco característico de mi	21	18,58
TOTAL	113	100

Cuadro No 36 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Análisis.- Según la muestra de 113 alumnos respondieron para la pregunta presente en un 28,32% por la opción “Muy característico de mi”, seguido de un 18,58% por la opción “Muy poco característico de mi”, continuando con un 15,93% por “Bastante característico de mi”, así también un 15,04% por la opción “Algo no característico de mi”, de la misma manera un 11,50% por la opción “Poco característico de mi” y por ultimo con un 10,62% por la opción “Algo característico de mi”.

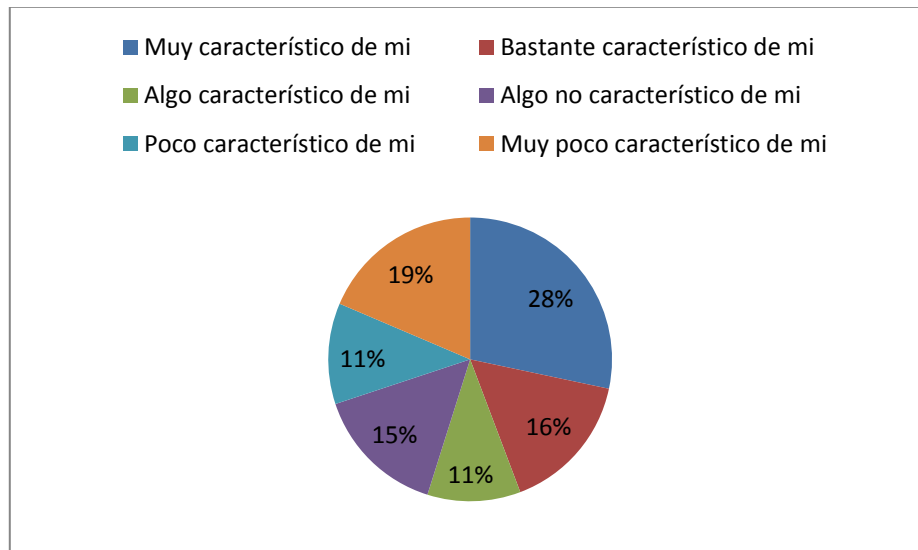


Gráfico No 37 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Interpretación.- El no saber que responder ante un halago, se demuestra en la población estudiada que en más de la mitad existe dificultad para responder ante dicha situación, lo que manifiesta que se ven afectada en la expresión de emociones corroborada en una pregunta anterior.

19. Si dos personas en el cine o en una conferencia están hablando demasiado alto, les pido que hagan silencio o se vayan a hablar a otra parte.

Alternativa	N° Casos	Porcentaje
Muy característico de mi	29	25,66
Bastante característico de mi	17	15,04
Algo característico de mi	14	12,39
Algo no característico de mi	13	11,50
Poco característico de mi	16	14,16
Muy poco característico de mi	24	21,24
TOTAL	113	100

Cuadro No 37 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Análisis.- Según la muestra de 113 alumnos respondieron para la pregunta presente en un 25,66% por la opción “Muy característico de mi”, seguido de un 21,24% por la opción “Muy poco característico de mi”, continuando con un 15,04% por “Bastante característico de mi”, así también un 14,16% por la opción “Poco característico de mi”, de la misma manera un 12,39% por la opción “Algo característica de mi” y por ultimo con un 11,50% por la opción “Algo no característico de mi”.

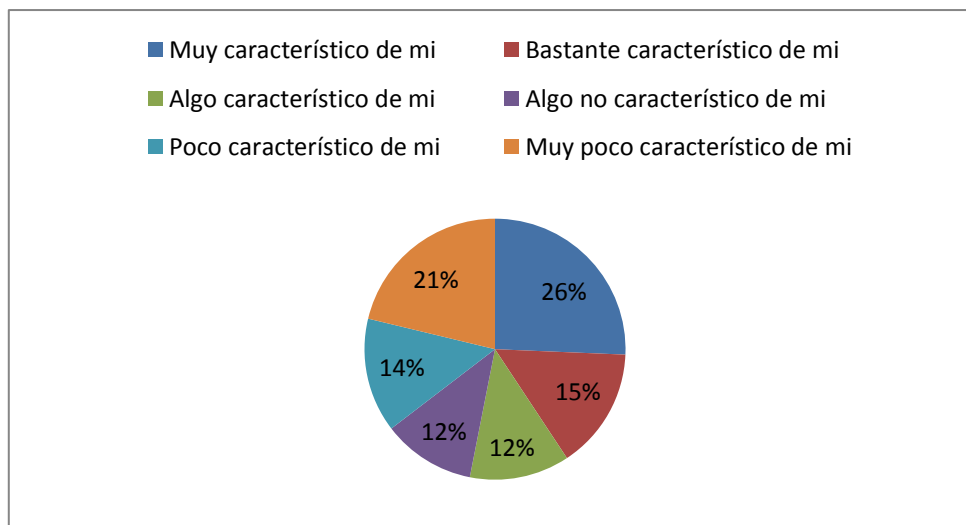


Gráfico No 38 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Interpretación.- En relación con las necesidades y derechos de los sujetos se muestra que son capaces de defenderlos y hacerlos respetar sin dificultad es así que existe un mayor número que son capaces de pedir que hagan silencio a personas que hablan en el cine e incomodan la tranquilidad y disfrute de las personas.

20. Si alguien se cuele en una fila, le llamo abiertamente la atención.

Alternativa	N° Casos	Porcentaje
Muy característico de mi	22	19,47
Bastante característico de mi	11	9,73
Algo característico de mi	16	14,16
Algo no característico de mi	21	18,58
Poco característico de mi	13	11,50
Muy poco característico de mi	30	26,55
TOTAL	113	100

Cuadro No 38 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Análisis.- Según la muestra de 113 alumnos respondieron para la pregunta presente en un 26,55% por la opción “Muy poco característico de mi”, seguido de un 19,47% por la opción “Muy característico de mi”, continuando con un 18,58% por “Algo no característico de mi”, así también un 14,16% por la opción “Algo característico de mi”, de la misma manera un 11,50% por la opción “Poco característico de mi” y por ultimo con un 9,73% por la opción “Bastante característico de mi”.

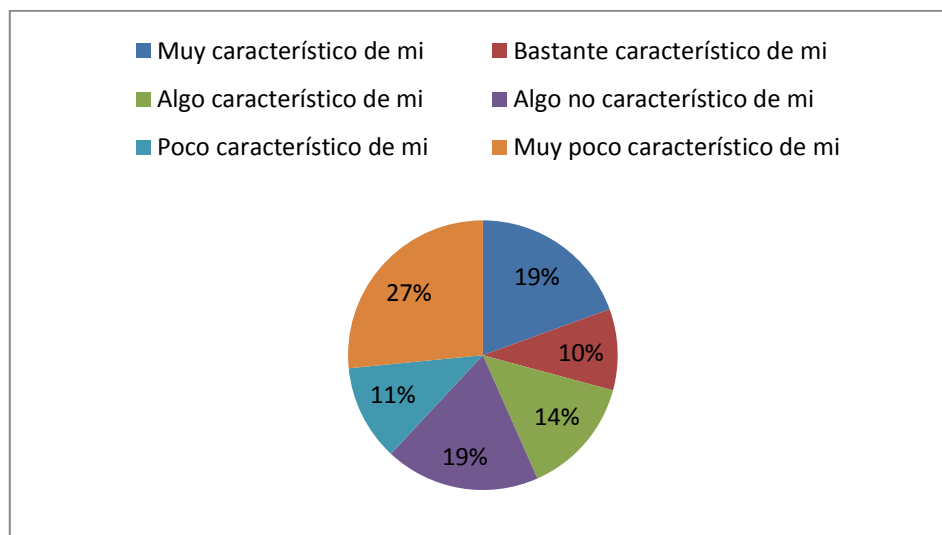


Gráfico No 39 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Interpretación.- Como lo demuestran los datos con respecto a llamar la atención a alguien que se adelanta en la fila de una determinada situación, se puede determinar más de la mitad de la población presenta dificultad para expresar su incomodidad.

21. Expreso mi opinión con facilidad.

Alternativa	N° Casos	Porcentaje
Muy característico de mi	31	27,43
Bastante característico de mi	19	16,81
Algo característico de mi	13	11,50
Algo no característico de mi	12	10,62
Poco característico de mi	16	14,16
Muy poco característico de mi	22	19,47
TOTAL	113	100

Cuadro No 39 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Análisis.- Según la muestra de 113 alumnos respondieron para la pregunta presente en un 27,43% por la opción “Muy característico de mi”, seguido de un 19,47% por la opción “Muy poco característico de mi”, continuando con un 16,81% por “Bastante característico de mi”, así también un 14,16% por la opción “Poco característico de mi”, de la misma manera un 11,50% por la opción “Algo característica de mi” y por ultimo con un 10,62% por la opción “Algo no característico de mi”.

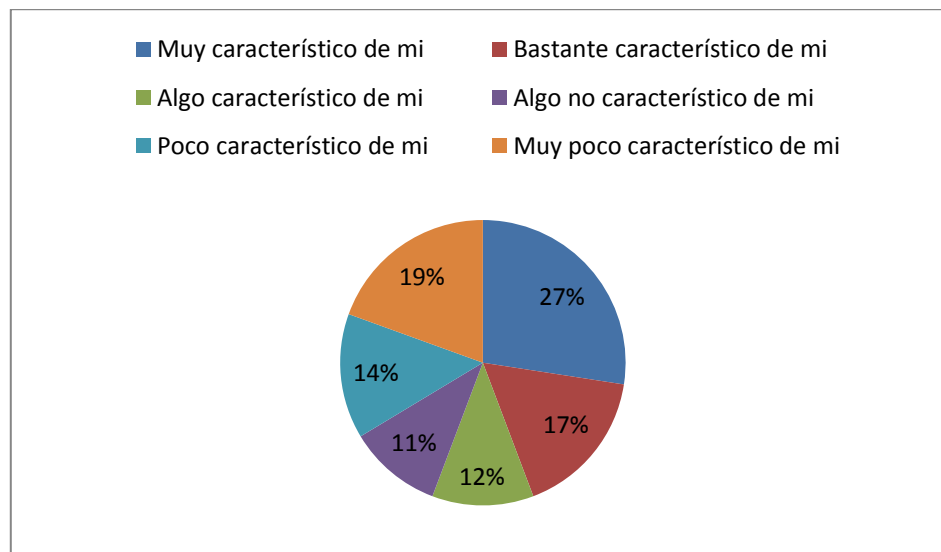


Gráfico No 40 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Interpretación.- El expresar la opinión con facilidad se presenta en un 56% del total de los individuos evaluados, el resto presenta alguna dificultad relacionado con la situación y relación en la que se desarrolla la comunicación o expresión de opiniones.

22. Hay veces en las que simplemente no puedo decir nada.

Alternativa	N° Casos	Porcentaje
Muy característico de mi	22	19,47
Bastante característico de mi	8	7,08
Algo característico de mi	19	16,81
Algo no característico de mi	13	11,50
Poco característico de mi	20	17,70
Muy poco característico de mi	31	27,43
TOTAL	113	100

Cuadro No 40 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Análisis.- Según la muestra de 113 alumnos respondieron para la pregunta presente en un 27,43% por la opción “Muy poco característico de mi”, seguido de un 19,47% por la opción “Muy característico de mi”, continuando con un 17,70% por “Poco característico de mi”, así también un 16,81% por la opción “Algo característico de mi”, de la misma manera un 11,50% por la opción “Algo no característico de mi” y por ultimo con un 7,08% por la opción “Bastante característico de mi”.

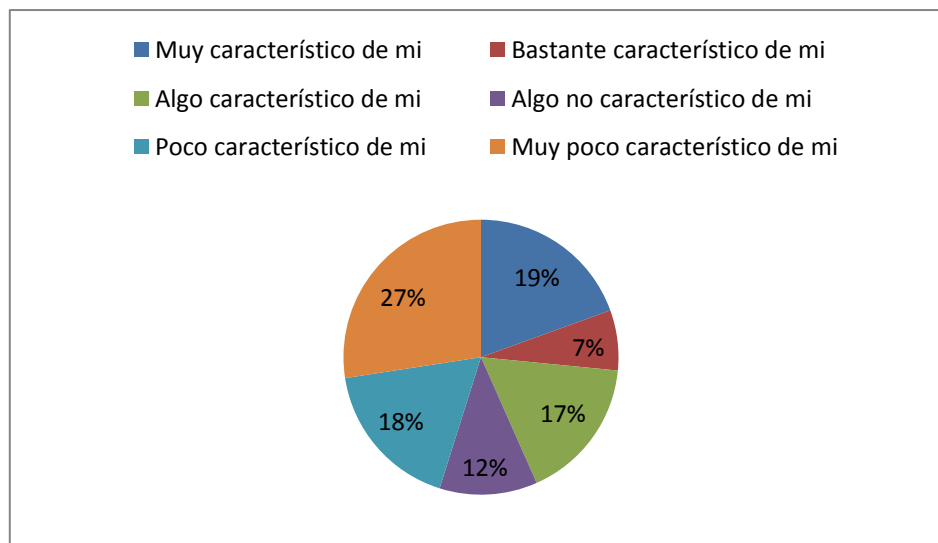


Gráfico No 41 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Interpretación.- La mayor parte de la población encuentra con facilidad “que decir” ante diferentes situaciones en las que se desenvuelve y ante diferentes personas con las que se relación solamente una tercera parte “simplemente no puede decir nada” al momentos de relacionarse con su determinado grupos socia, familiar o personal.

ASERTIVIDAD

Alternativa	N.- de Casos	Porcentaje
Asertividad Alta	0	0,00
Asertividad Media	81	71,68
Asertividad Baja	32	28,32
TOTAL	113	100

Cuadro No 41 Elaborado por: Luis Tubón,

Análisis.- De los 113 alumnos evaluados el mayor porcentaje es del 71,68% que corresponde a presentar Asertividad Media, seguido de un 28,32% que presentan Asertividad Baja y finalmente no se presenta Asertividad Alta con un 0%.

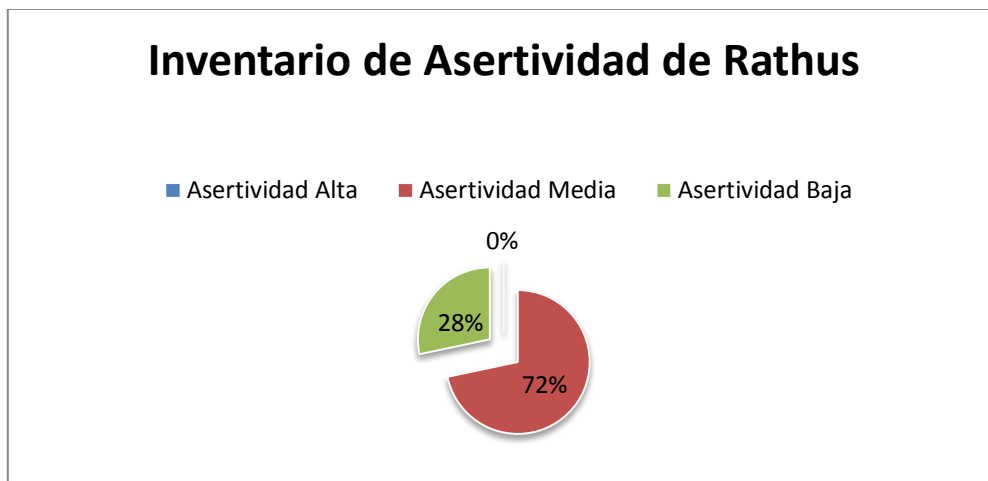


Grafico No 42 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Interpretación.- Podemos observar que la mayoría de la población con excepción de una tercera parte que presentan asertividad baja, la asertividad media predomina en los estudiantes evaluados lo que corresponde que su asertividad se relaciona de la situación en la que se encuentre y con la persona que se relacione, presentando dificultades en la expresión de emociones tanto en su ámbito familiar, social y de pareja. No por ende debemos dejar pasar por alto que dentro de la población investigada no existe casos con asertividad alta, lo que nos muestra la falta de

técnicas asertivas de los individuos para ponerlas en práctica antes las situaciones que se presenten en su desenvolvimiento diario.

4.3. Verificación de Hipótesis

Pruebas de chi-cuadrado a través del Programa Estadístico IBM SPSS

	Valor	gl	Sig. asintóti ca (bilatera l)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilatera l)	Probab ilidad en el punto
Chi-cuadrado de Pearson	73,003 ^a	3	,000	,000		
Razón de verosimilitudes	86,378	3	,000	,000		
Estadístico exacto de Fisher	78,507			,000		
Asociación lineal por lineal	55,764 ^b	1	,000	,000	,000	,000
N de casos válidos	113					

a. 2 casillas (25,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,28.

b. El estadístico tipificado es 7,468.

Cuadro No 42 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	,706 ^a	,498	,493	,32212

a. Variables predictoras: (Constante), disfuncionfamiliar

Cuadro No 43 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

ANOVA^a

Modelo	Suma de cuadrados	Gl	Media cuadrática	F	Sig.	
1	Regresión	11,421	1	11,421	110,069	,000 ^b
	Residual	11,517	111	,104		
	Total	22,938	112			

a. Variable dependiente: condnoasertivas

b. Variables predictoras: (Constante), disfuncionfamiliar

Cuadro No 44 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

A través de la aplicación de la prueba Chi-cuadrado de Pearson con el estadístico exacto de Fisher se encuentra que la disfunción familiar si está relacionado con las conductas no asertivas [$X^2 (3, N= 113) = 78,50, p < 0.001$], además mediante una correlación se encontró una relación en un 71% y a través de una regresión lineal se encontró que la disfunción familiar predice las conductas no asertivas en un 50% [$F (1, N=113) = 110,069, p < 0.05$].

CAPITULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1. CONCLUSIONES

- Lo relacionado con la funcionalidad familiar el Cuestionario de Funcionamiento Familiar (FF-SIL) nos muestra que de los evaluados presentan en un 0,88% (1) una familia severamente disfuncional, un familia disfuncional en un 37,16%(42), y se desenvuelven dentro de una familia moderadamente funcional un 34,62%(38) y finalmente un 28,31%(32) dentro de una familia funcional.
- Se concluye que dentro de la Asertividad la población presenta un 71,68%(81) con una Asertividad Media, en un 28,32% (32) con una asertividad baja y con un 0% con una asertividad alta, lo que nos indica que el comportamiento asertivo depende del ambiente en el que el individuo se encuentra.
- Se aprueba la hipótesis tras haber realizado el Cálculo Matemático del Chi Cuadrado (X^2), donde se obtiene como conclusión que a través de la aplicación de la prueba Chi-cuadrado de Pearson con el estadístico exacto de Fisher se encuentra que la disfunción familiar si está relacionado con las conductas no asertivas [$X^2 (3, N= 113) = 78,50, p < 0.001$], además existe una relación en un 71% y la disfunción familiar predice las conductas no asertivas en un 50% [$F (1, N=113) = 110,069, p < 0.05$].
- La comunicación inadecuada, las dificultades en la armonía de la familia y falta de adaptabilidad a nuevas situaciones son las principales causas de la disfunción familiar lo que afecta al desarrollo adecuado del sistema familiar y la estructura de la misma.

5.2. RECOMENDACIONES:

- Es necesario buscar un ambiente favorable en el que el individuo experimente confianza en sí mismo y logre un avance significativo tanto personal y social, permitiéndole realizar cambios benéficos en la salud de la familia y alcanzando formas de vida más satisfactorias.
- Se recomienda plantear un programa de intervención psicoterapéutica con bases en la Terapia Familiar Sistémica con el objetivo de modificar la estructura familiar donde dicha intervención ayudará a mejorar la comunicación, armonía de la familia y su adaptabilidad ante los diferentes cambios que se dan en la misma.
- Planificar talleres y charlas que expongan los diferentes puntos acerca del manejo de la Asertividad entre los estudiantes, estableciendo pautas para su correcta interrelación con los miembros de sus ámbitos familiares, sociales y de pareja.
- Es necesario que en la Universidad Técnica de Ambato se profundice la investigación sobre las conductas no asertivas para dar a conocer a la sociedad las conductas que posee el ser humano en sus diferentes etapas de desarrollo, lo que permitirá tener un mayor conocimiento de las conductas o comportamientos no acordes a nuestra realidad y que deben ser modificadas a través de programas de entrenamiento asertivo.

CAPITULO VI

PROPUESTA

TITULO:

“Programa de Intervención Psicológica mediante la Terapia Familiar Sistémica dirigido a las familias disfuncionales de los estudiantes de 7mo y 8vo Año de la unidad educativa “Domingo Faustino Sarmiento”.

6.1 DATOS INFORMATIVOS:

INSTITUCIÓN EJECUTORA:

Unidad Educativa “Domingo Faustino Sarmiento”

BENEFICIARIOS:

DIRECTOS: Padres y Estudiantes que presentan conductas No asertivas.

INDIRECTOS: Familiares de los pacientes, Unidad Educativa “Domingo Faustino Sarmiento”

TIEMPO ESTIMADO PARA LA EJECUCIÓN:

6 meses

UBICACIÓN:

Instalaciones de la Institución.

6.2 ANTECEDENTES DE LA PROPUESTA

Acorde a la investigación realizada se deduce que en la actualidad existen individuos que se desarrollan dentro de un ambiente familiar inadecuado lo que conlleva a verse afectados en los diferentes ámbitos en que diariamente se desenvuelven lo que fue corroborado con la aplicación del test de Funcionamiento Familiar (FF-SIL) donde se obtuvo que la Disfunción Familiar se presenta en un 37.16%, Familia

Moderadamente Funcional 34.62%, Funcional 28.31% y Severamente Disfuncional tan solo un 0.88%.

Entre las familias de los adolescentes evaluados y dentro de las categorías valoradas por el test aplicado las situaciones en las que más se ven afectadas las familias son en la Comunicación, Permeabilidad y Adaptabilidad en mayor grado y en la Armonía, Cohesión y Afectividad en menor nivel.

Es así que en lo concerniente a la Comunicación los miembros de la familia se ven afectados o no son capaces de transmitir correctamente sus experiencias, sentimientos o pensamientos de forma clara y directa ante los otros; lo que impide poder conocer a los demás miembros lo que sucede con un miembro familiar y poderse ayudar mutuamente ante un determinado problema.

Las familias también presentan dificultad en la capacidad de brindar y recibir experiencias de otras familias e instituciones, así mismo la búsqueda de ayuda para la solución de problemas en personas ajenas o fuera del círculo familiar; de igual manera las familias deben trabajar en la habilidad para cambiar de estructura de poder, relación de roles y reglas ante una situación que lo requiera, ayudándose unos a otros según como la dinámica familiar se vaya desarrollando y no enclaustrándose solo a su papel adquirido al inicio de la formación de la familia ; lo que permitirá a los miembros sentirse seguros y apoyados por los demás en su desenvolvimiento individual y colectivo.

6.3 JUSTIFICACIÓN

La aplicación de la presente propuesta es de considerable importancia debido a que dentro de la población estudiada y evaluada se presenta en un porcentaje mayor la disfunción familiar y los adolescentes que se desenvuelven en ambientes no acordes o adecuados para su desarrollo óptimo lo que en un futuro puede desarrollar diferentes

problemas o dificultades psicológicas como las que puede ser la Conductas No Asertivas en sus relaciones interpersonales, las mismas que son analizadas en los capítulos anteriores de la presente investigación y es por tal motivo que la aplicación de un método terapéutico es importante y necesario para poder modificar la estructura familiar disfuncional.

La aplicación del Modelo Estructural de Minuchin será enfocado en la reestructuración del sistema familiar mejorando la comunicación, permeabilidad y adaptabilidad de las familias aplicando los lineamientos del modelo de manera sencilla y clara. Al reestructurar a la familia, las conductas no asertivas de los adolescentes se modificaran ya que se ven producidos por el ambiente en el que se desarrollan.

La realización de mencionada propuesta es factible debido a que existe la colaboración de las Autoridades de la Institución y de los docentes que se encargan de la educación de los estudiantes afectados por la problemática mencionada lo que nos permitirá llegar a mejorar el rendimiento académico el mismo que se desarrolla a la par del desenvolvimiento individual y social de los estudiantes; teniendo como beneficiarios no solo las familias tratadas sino el Cantón y la Provincia ya que se proveerá de sujetos capaces de desenvolverse en todas las áreas que sean requeridos.

6.4 OBJETIVO GERENERAL

Modificar la Estructura del Sistema Familiar de los estudiantes de 7mo y 8vo Año de la unidad educativa “Domingo Faustino Sarmiento”.

6.4.1 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Reestructurar el sistema familiar disfuncional.
- Mejorar los comunicación, permeabilidad y adaptabilidad) del Sistema Familiar de los participantes.

- Evaluar cambios en el Sistema Familiar y en las conductas de los estudiantes.

6.5 ANALISIS DE FACTIBILIDAD

La aplicación de esta propuesta es factible ya que se cuenta con la apertura de la Institución, se cuenta con el espacio físico adecuado para poder aplicar el proceso terapéutico, y se cuenta también con la colaboración de cada uno de los estudiantes y padres de familia, lo que permitirá que el trabajo realizado sea beneficioso.

6.6. FUNDAMENTACIÓN CIENTÍFICO - TÉCNICA.

6.6.1 Antecedentes y Precursores

Balarezo (1995) en su Libro Psicoterapia nos presenta algunas definiciones y desarrollos teóricos de la época sirven de base para el apareamiento y formación de la terapia sistémica. Entre los antecedentes conceptuales se anotan el Contextualismo de Stephen Pepper, el organicismo de Spencer, la Gestalt, la homeostasis de Cannon, la cibernética de Werner que tiene que ver con los procesos de control y transmisión de información de los seres vivos y en las maquinas, los descubrimientos sobre la comunicación humana, los aportes y ventajas de la Cámara de Gessell y la filosofía existencial.

El aporte más importante en la estructuración teórica parece provenir de la teoría general de los sistemas propuestas por el biólogo vienés Ludwin-Von Bertalauffy, quien se muestra contrario al paradigma analítico, fragmentario, mecanicista y de causalidad lineal del esquema clásico, planteando la exploración de totalidades, de relaciones, de la organización, de dimensiones holísticas.

Esta forma terapéutica se inicia con jóvenes delincuentes en los cuales los tratamientos clásicos habían fracasado, allá en Norteamérica. Entre los personajes

más representativos se encuentran Salvador Minuchin, Haley, B. Montalvo, Olga Hervis, Szapoeznik, entre otros.

Colapinto citado por Balarezo(1995), al referirse a la Terapia Familiar Estructural considera que los orígenes de esta forma terapéutica se encuentran en las dificultades del empleo de los tratamientos clásicos en los jóvenes delincuentes de la Escuela Wiltwyck, por parte de Minuchin y el empuje que este autor pone en el manejo familiar como una posibilidad valedera. También cita a Haley y sus propósitos de cambiar a la familia como una forma terapéutica. Sumando a esto la posibilidad de trabajo conjunto que tiene Minuchin, Haley y Montalvo para constituir el grupo de Filadelfia que instaura el manejo de niños con trastornos psicósomáticos. Estas experiencias les conducen al planteamiento acerca de la reestructuración familiar en una amplia gama de categorías como la aglutinación, el sobreinvolucramiento de los padres, la rigidez. De este modo, el terapeuta se interesa por establecer nuevas fronteras entre los miembros, lograr mayor flexibilidad en sus transacciones familiares, modificar los roles de los integrantes y actualizar los problemas con intervenciones que en algunos casos reviven la crisis en lugar de mantenerse en un papel estrictamente apaciguador.

Desde hace veinte años, el interés de los terapeutas estructurales y sistémicos se orientan a las transacciones tanto verbales como no verbales que se dan entre los miembros de la familia, atendiendo al presente y al contacto actual antes que retrotrayéndose en el pasado (Balarezo, 1995).

6.6.2 Generalidades

La aplicación de la terapia sistémica familiar involucra una descripción sobre algunos conceptos y definiciones que interviene en la misma.

La familia y los subsistemas.

Minuchin (1974) en su libro *Familias y Terapia Familiar* define a la familia como un sistema, una unidad de índole social, que se caracteriza por ser abierta, dinámica y en constante transformación. Mantiene interrelaciones con lo extrafamiliar y posee una estructura y capacidad para autodesarrollarse. El cumplimiento de una serie de tareas de desarrollo varía con la evolución de la familia y sus necesidades.

La formación organizativa de la familia se da en subsistemas, como sub-estructuras que diferencian al sistema familiar y a través de los cuales sus miembros desempeñan diferentes funciones. Los individuos se constituyen en subsistemas, pudiéndose encontrar diadas, triadas, integradas por condiciones de sexo, función, edad, nexos.

Arthur Koesther citado por Minuchin y Fishman en su Libro *Técnicas de Terapia Familiar* (1983), denomina “holón” a los subsistemas, conllevando a su rol el significado de todo y parte a la vez. Partiendo del holón individuo, se va extendiendo al holón conyugal, fraterno, la familia nuclear, la familia extendida, la comunidad. Los individuos dentro de la familia cumplen diversas funciones y por lo tanto integran diversos subsistemas.

Cada subsistema cuenta con fronteras, determinadas por las respectivas reglas de funcionamiento de cada una de ellas y que se las denomina límites o demarcaciones. Algunos de los problemas familiares se derivan precisamente de la falta de delimitación entre los subsistemas, que crea interferencias entre los miembros.

La estructura de la familia está determinada por el arreglo, composición o ajuste que rige su comportamiento y obedece a una repetición de transacciones de interacción a través de la historia familiar. Aunque la estructura no es visible, es decir es abstracta, ésta se manifiesta por los comportamientos y los patrones de interacción

La resonancia constituye el grado de sensibilidad que se da entre los miembros familiares en base a sus reacciones emocionales, marcando un acercamiento o alejamiento en sus contactos. Pueden establecerse aglutinamientos, cuyos límites se diluyen, tornándose difusa la diferenciación entre los miembros. En otras oportunidades los límites son rígidos, tomándose difícil la comunicación entre los miembros.

El paciente identificado hace referencia al individuo que denota los síntomas específicos por los que la familia acude a la consulta. Los síntomas que expresa el sujeto sirven para mantener el balance, no solo del individuo aisladamente, sino de la estructura familiar.

Finalmente, en las familias existe un proceso y un contenido. El primero, referente a las transacciones, pautas de interrelación y comunicaciones que se dan entre los integrantes de la familia; y el segundo, que hace relación a los datos específicos en un momento determinado o a una transacción en especial.

6.6.3. TIPOS DE FAMILIA

Dentro de la aplicación de la terapia familiar sistémica según Balarezo (1995) señala los siguientes tipos de familia:

Familia Nuclear.- Aquella que está conformada por padre, madre y los hijos de ese matrimonio. Generalmente es con ese tipo de familia con el que se trabaja.

Familia Extendida.- En ésta se integran tres generaciones, abuelos, padres e hijos, o puede ocurrir la integración de otros adultos como tíos u otros familiares. En este tipo de familia se observa mayor flexibilidad que en ocasiones es fuente de conflictos. El mayor problema en este caso suele ser la falta de diferenciación de las funciones entre los miembros, que en muchas ocasiones son sentidas como usurpadas y no

como delegadas, hecho que ocurre sobre todo en la relación padres-abuelos. Esta familia es muy común en nuestro medio debido a los sentimientos familiares, el compañerismo, la ayuda y apoyo que se brindan entre los miembros de la familia de origen.

Familias de un solo Padre.- Un aspecto importante en la terapia sistémica es el hecho de no mirarle a esta familia como incompleta o inhabilitada, Sino solarmente como una familia diferente en la que se pueden encontrar algunas características propias de ella. Considerada como una familia completa tomara en cuenta el desarrollo precoz y la responsabilidad temprana que adquieren los niños o los fuertes elementos de dependencia que surgen entre sus miembros.

Es usual que los hijos mayores incrementen su responsabilidad, competencia y autonomía. Conviene que en estos casos para evitar problemas, se delegue la autoridad explícitamente evitando una excesiva participación de los hijos en los requerimientos que escapan de sus propias necesidades y capacidades. También se impedirá que los niños cumplan con funciones que le corresponden al cónyuge, como es el caso de compañía afectiva, por la imposibilidad que tienen los niños y adolescentes para este afecto, creándose más bien, sentimientos de frustración o impotencia. Además es preferible que estas necesidades emocionales se satisfagan a través de adultos fuera de la familia como amistades, novios, parientes.

La Familia Mezclada.- Constituyen la familia donde existe uno o dos padrastros para los niños; es decir cuando existen hijos de matrimonios o uniones anteriores de los padres. La integración de un padrastro al hogar es una tarea delicada por el grado de aceptación diversa que adoptan los hijos. En ocasiones le mantienen al padrastro en un nivel periférico, sin permitirle la integración verdadera al núcleo familiar; en otras ocasiones los hijos incrementan las demandas afectivas los respectivos padres en desmedro de la relación conyugal. A veces es necesario mantener al inicio, las funciones y límites existentes, hasta ir consiguiendo a verdadera integración.

Familias fuera de Control.- Generalmente se produce por conflictos en la organización jerárquica, en la implementación de funciones ejecutivas en el subsistema parental o en proximidad de los miembros familiares. Puede ocurrir que adolescentes se descontrolen cuando los padres no han sido capaces de ajustarse a los nuevos requerimientos que plantea la evolución de sus hijos. En este tipo de familia el descontrol puede ir hasta la determinación de hijos delincuentes, los cuales no han adquirido un freno personal de sus acciones, sino exclusivo a la presencia de sus padres. El sistema de comunicaciones es caótico entre los miembros y los intentos por controlar la situación no dan el resultado esperado. El terapeuta en estos casos debe procurar la adopción de una nueva organización familiar y la creación de límites precisos, bloqueando la injerencia que se desarrolla en las reuniones conjuntas.

6.6.4. EL PROCESO TERAPÉUTICO

Durante el transcurso de la terapia tomamos en cuenta una serie de elementos que intervienen en la misma a fin de sistematizar su ejecución. A continuación se analizarán los aspectos relacionados con la integración del terapeuta al sistema terapéutico, el diagnóstico del sistema familiar, la reestructuración y el proceso general de la terapia familiar.

6.6.5. LA INTEGRACIÓN AL SISTEMA TERAPÉUTICO

Una de las características fundamentales de esta orientación terapéutica es el hecho de considerarse como una terapia de acción, cuyo principal objetivo es el de modificar el sistema familiar, para lo cual el terapeuta se asocia a este sistema y desafía los aspectos y estructuras disfuncionales de la homeostasis familiar. Un paso previo a la elaboración diagnóstica familiar es pues, la incorporación del terapeuta a este sistema. En este proceso, éste se liga y se desliga, de acuerdo a las necesidades que se produzcan en la acción terapéutica, tendiente a liberar al paciente identificado y a modificar las pautas conflictivas de la familia. (Minuchin y Fishman, 1983)

La obtención de un liderazgo en la familia requiere de actitudes de acomodación, seducción, dirección, sometimiento o apagamiento, todo esto en el marco de una completa espontaneidad.

El terapeuta se ha de conocer a sí mismo y a sus propias experiencias familiares para sentirse más cómodo en su trabajo.

Para conseguir este propósito, se emplean las técnicas de unión y acomodamiento que le permiten al terapeuta adoptar básicamente tres posiciones frente a la familia durante el proceso:

- Posición de Cercanía

En la que el terapeuta entra en afiliación, coalición y hasta identificación con uno de los miembros de la familia a través de reconocimientos o confirmaciones.

- Posición Intermedia

Estimulando la participación de los miembros, pero manteniéndose en el papel de oyente activo y neutral, que motiva a la gente que cuente lo que le pasa lo que generalmente se logra con técnicas de rastreo.

- Posición Distante

Es aquella en la que el terapeuta actúa como un experto, dirigiendo la creación y diseño de ambientes terapéuticos para que la familia logre los cambios esperados; buscando la interacción entre los miembros del sistema familiar que antes no se daba. (Minuchin y Fishman, 1983)

Las técnicas específicas de unión y acomodación determinadas por Balarezo (1995) son las siguientes:

1.-Mantenimiento

Es una técnica de acomodación en la que el terapeuta respeta y mantiene la estructura de la familia, a pesar de que en ocasiones no esté de acuerdo con la misma. Esta circunstancia estratégica le permite incorporarse al sistema familiar sin resistencia.

2.- El Rastreo

Denominada también Tracking, consiste en una búsqueda que el terapeuta realiza, del contenido y el proceso de las interacciones y conducta de la familia a través del facilitamiento del interrogatorio, adoptando una actitud descentralizadora del núcleo familiar. El rastreo tiene utilidad tanto con fines diagnósticos como reestructurantes de la situación familiar.

3.- Mimetismo

Es un ajuste al estilo de vida familiar y a su clima afectivo-emocional adoptando, con la mayor espontaneidad posible los comportamientos y actitudes de la familia o compartiendo las experiencias con los miembros familiares.

6.6.7. EL DIAGNÓSTICO DEL SISTEMA FAMILIAR

Balaerzo (1995) indica que: uno de los prejuicios que debemos sobrepasar en esta terapia es el criterio de que la única persona que requiere ayuda es el paciente identificado. Este concepto se cambiará por la consideración del problema desde una perspectiva más amplia que modifique la estructura familiar. El diagnóstico se orienta básicamente a la evaluación de las pautas interaccionales y transacciones familiares para juzgar los siguientes aspectos:

- La Estructura

Se refiere al contexto y la composición familiar tomando en cuenta las pautas transaccionales, los subsistemas existentes, los integrantes de los mismos, el liderazgo y la jerarquía, las alianzas, los patrones de comunicación, las

demarcaciones de los subsistemas, el control del comportamiento, las reglas, los mitos y creencias.

- La Flexibilidad del Sistema

El criterio de flexibilidad individual se acoge al sistema familiar. Mientras más flexible sea el sistema existen mayores condiciones favorables. Se la aprecia a través de la capacidad de reestructuración, la factibilidad de alianzas coaliciones, la forma de respuesta ante situaciones cambiantes, las modificaciones en el flujo competitivo, entre otras.

- La Resonancia

Es la respuesta emocional o la sensibilidad del sistema familiar antelas acciones y sentimientos de los otros miembros. Equivalente a la respuesta empática de los mismos. Las familias se ubican en un cambio continuo que va desde el aglutinamiento (sensibilidad extrema con un umbral mínimo para el balance y la estabilidad), hasta el desligamiento expresado en una sensibilidad reducida y un umbral de activación demasiado alto, en el otro. Se debe medir pues, la permeabilidad de las fronteras entre los subsistemas y la sensibilidad cada miembro con relación al otro.

- Contexto de Vida

Se refiere a los otros sistemas que pueden constituirse en entes de apoyo o tensión para la familia en cuestión. Se incluyen familias extendidas, los sistemas religiosos, educativos, laborales y amistades, etc.

- El Nivel de Desarrollo

Es el juzgamiento de la adecuación de los roles, para las interacciones familiares de acuerdo las edades y obligaciones de los miembros. Como en los elementos anteriores, se tomarán en cuenta los factores culturales que influyen en estas circunstancias para llegar a conclusiones acertadas.

6.6.8. EL PAPEL DE LOS SÍNTOMAS DEL PACIENTE IDENTIFICADO EN LA FAMILIA

De acuerdo a la teoría sistémica la familia tomada por Balarezo (1995) tiende a manejar su status, que le impide cualquier intento de cambio o modificaciones puesto desde afuera o desde adentro, porque existe una fuerza homeostática positiva o enfermiza en la cual el sujeto enfermo cumple un papel específico que mantiene el balance familiar.

A través de esa armonía patológica se descarga la tensión, se obvian los conflictos o se aplazan sus resoluciones, manteniendo el equilibrio referido anteriormente.

Los síntomas que expresan el compromiso a mantener al paciente identificado son:

- Culpabilizar al paciente identificado de todas las dificultades familiares.
- Centralizar las conversaciones familiares e interacciones hacia el paciente identificado.
- Sobreproteger al paciente identificado y sus síntomas
- Negar la importancia del paciente identificado.
- Excluir y desatender al paciente identificado y sus síntomas.

Los Patrones para la resolución de Conflictos

Cada familia atiéndose a un modo particular de resolver los problemas y conflictos, denotando una tendencia o preferencia por alguno de los procedimientos que se señalan a continuación y que requieren una identificación adecuada por parte del terapeuta:

- Negación (Ignorar el conflicto)
- Evasión (Deslindarse del conflicto)
- Difusión (Movilizarse entre varios conflictos sin resolver ninguno)

- Evolución sin resolución (Discusiones del problema sin solucionarlo)
- Evolución con solución (Discusiones y confrontaciones con solución).

6.6.9. LOS PROCEDIMIENTOS DE REESTRUCTURACIÓN

Estas tareas se diferencian de las de unión, por el desafío que se plantea a la familia a fin de promover los cambios terapéuticos. Las operaciones reestructurantes según Balarezo, L., en su libro “Psicoterapia”, 1995 son:

1.- Captar las Pautas Transaccionales

Son recursos empleados para conseguir actuación y no descripción de los miembros frente a los problemas. Se evitara la posición de liderazgo terapéutico que centraliza las referencias y los pedidos de ayuda al especialista para que la familia tome las resoluciones. El terapeuta debe promover diálogos para observar los mensajes verbales y no verbales que se producen entre los integrantes siéndole permitido emplear cualquier estrategia activa de su parte.

2. Manipulación del Espacio

La forma en que se ubican en la primera sesión los integrantes nos indica, aspectos de coaliciones, aislamiento o centralidad de los miembros. El especialista maneja los recursos para redistribuirlos de acuerdo a las conveniencias terapéuticas, para estimular el diálogo o asignarles tareas interaccionales.

3. Señalamiento de Límites

La tarea terapéutica está, en esta circunstancia, dirigida a crear los límites y demarcaciones apropiadas entre los miembros y los subsistemas para evitar el excesivo aglutinamiento o rigidez en su resonancia.

4. Intensificación de la Tensión (estrés)

La creación de un ambiente de tensión es necesaria para establecer nuevas pautas de organización familiar. Este recurso se logra bloqueando las pautas transaccionales existentes, acentuando las diferencias entre los miembros, desarrollando y explicitando un conflicto implícito o aliándose temporalmente a un miembro o a un subsistema.

5. Asignación de Tareas

El terapeuta puede crear responsabilidades de actuación entre los miembros, sea dentro del consultorio, en cuyo caso estimula diálogos, transacciones, cambio de posiciones, o con tareas y deberes para la casa con el objeto de trasladar algunos aspectos de la terapia a la convivencia diaria.

6. Utilización de los Síntomas

Dado que la expresión del síntoma refleja una estructura contextual de la familia, el terapeuta tiene varias opciones para iniciar su trabajo, manteniendo la tendencia a contrarrestar la dirección familiar o siguiendo la misma pauta familiar para concentrarse en el problema por ella planteada. Las respuestas al respecto son las siguientes:

- Enfoque centrado en el síntoma
- Exageración del síntoma
- Desacentuación del síntoma
- Adopción de un nuevo síntoma
- Reetiquetamiento del síntoma
- Modificación del afecto del síntoma

7. Manipulación del humor

Consiste en manejar el humor predominante de la familia a través de la exageración o control del humor del terapeuta o designación de los afectos de los integrantes.

8. Apoyo, Educación y Guía

Son actividades directrices que el terapeuta asume en un momento determinado cuando las necesidades así lo requieren.

9. El Empleo de las Paradojas

Son todas las intervenciones del terapeuta que buscan un cambio o modificación a través de lo extraño, opuesto o contradictorio, expuesto a los miembros familiares. La aplicación de esta técnica supone medir apropiadamente las condiciones de la familia, los sujetos o pacientes y del propio terapeuta, las intervenciones paradójicas pueden corresponder a redefiniciones como el cambio del marco de referencia, la reetiqueta y la connotación positiva: o prescripciones paradójicas, el doble vínculo terapéutico, la prescripción del síntoma y la prescripción de las reglas del sistema.

6.6.10. LA ESTRATEGIA GENERAL

A través de todo el proceso curativo, el terapeuta va buscando definitivamente una nueva percepción sobre sí mismo y sobre los problemas que involucran a la relación familiar para promover modificaciones comportamentales positivas. Para cumplir con estos propósitos el especialista se acoge a las recomendaciones anotadas anteriormente pero considerando que, como en cualquier modalidad tratamiento, se requiere previamente una planificación del proceso basada en las condiciones reales

de la familia, que prevea hipotéticamente sus aspectos estructurales y las sugerencias que en el terreno de la modificación se puedan hacer.

La reenmarcación es la creación del nuevo diseño de la estructura familiar tanto en el aspecto cognoscitivo como experiencial, cual se logra con las técnicas reestructurantes, el enfoque y la intensificación de las transacciones.

La representación activa de los problemas es fundamental para evitar que las transacciones se describan y en su lugar se pongan en vivo. El terapeuta moviliza transacciones espontáneas, y también emplea la retroalimentación para compartir su propia visión y su propia experiencia con la familia y complementar de este modo, la orientación en el cambio terapéutico. (Balarezo, 1995)

6.6.11. TÉCNICAS DE ENTRENAMIENTO EN HABILIDADES SOCIALES

a) Entrenamiento en habilidades.- donde se enseñan conductas específicas, y se practican y se integran al repertorio conductual del sujeto. Las que dependen del aprendizaje social del sujeto, entre las que tenemos el ensayo de conducta, la retroalimentación y el reforzamiento. (Caballo, 1993).

En el ensayo de conducta se presentan maneras apropiadas de afrontar situaciones de la vida real; con el objetivo de modificar los modos de respuesta no adaptativos; donde se representa cortas escenas que simulan ciertas situaciones donde el sujeto pueda expresar supuestos conflictos y resolverlos. (Caballo, 1993).

b) Reducción de la ansiedad.- la reducción se consigue según Caballo (1993), de forma indirecta, donde se busca una nueva conducta que sea incompatible con la respuesta de ansiedad; si la ansiedad es muy elevado se puede recurrir a un técnica de relajación.

c) Reestructuración cognitiva.- en la cual se intenta modificar valores, creencias, cogniciones y/o actitudes del sujeto; siendo esta también de forma indirecta donde las cogniciones se modifican a largo plazo.

d) Entrenamiento en solución de problemas.- donde al sujeto se le enseña a percibir correctamente todos los parámetros de la situación; buscando que el sujeto genera diferentes respuestas relevantes y que le permita obtener una comunicación interpersonal adecuada. (Caballo, 1993).

6.6.12 TÉCNICAS DE LA TERAPIA DE LOS REFLEJOS CONDICIONADOS DE SALTER

Según Balarezo(1995) este autor pone en aplicación los mecanismos condicionados de Pavlov, para Salter la base de la vida es la excitación y la causa de la enfermedad mental es la inhibición.

Entre las técnicas para mejorar la comunicación y relaciones interpersonales tenemos:

a) Externalización de los sentimientos, donde se busca que el paciente exprese abiertamente sus pensamientos y sentimientos sin temor y siendo sincero.

b) Expresión facial de los sentimientos, que va guiado a educar la actividad muscular de la cara y entrenamiento de la expresión facial.

c) Contradicción y ataque cuando no se está de acuerdo en las exposiciones de los otros, inducción de formas conductuales y verbales que señalen oposición cuando no está de acuerdo.

d) Expresión de acuerdo cuando es elogiado, que va en busca de contrarrestar la no valoración personal.

c) Improvisación.- adiestramiento para que el sujeto improvise sus actuaciones y no cree conductas no deseadas. (Balarezo;1995).

6.6.13 LA TERAPIA ASERTIVA DE WOLPE

Wolpe citado por Balarezo (1995) sostiene que “la expresión adecuada dirigida hacia otra persona, de cualquier emoción que no sea la respuesta de ansiedad” es una conducta asertiva.

Así mismo debemos tomar en cuenta las siguientes pautas para obtener un entrenamiento asertivo adecuado:

- a) Proponer ejemplos de hostilidad para incorporar a la conducta del paciente.
- b) Escuchar al paciente para elogiar éxitos y corregir errores.
- c) Diferenciar las respuestas asertivas de conductas provocadoras, agresivas, violentas así como de las expresiones serviles.
- d) Se recomienda conductas asertivas indirectas o sutiles cuando sea necesario.

6.7 MODELO OPERATIVO

	OBJETIVO	ACTIVIDADES	RECURSOS	RESPONSABLE	TIEMPO
<u>FASE 1</u> Preparación de Logística	Determinar el lugar para la realización del proceso.	Adecuar un espacio físico adecuado.	Material de oficina Equipo tecnológico Salón de uso múltiple.	Luis Tubón	1ra Semana
Presentación del Programa	Dar a conocer a padres y estudiantes el proceso terapéutico.	Charla explicativa a padres e hijos acerca del programa.	Laptop Proyector Salón de Uso múltiple	Luis Tubón	1ra semana
Establecimiento del Encuadre	Establecer las normas y reglas que deberán ser respetadas	-Reunión con los padres y estudiantes para dar a conocer su papel dentro del proceso.	Material de oficina Material Bibliográfico Recurso Humano	Luis Tubón	2da Semana

	Fomentar y desarrollar la confianza para el proceso terapéutico.	-Dar a conocer el objetivo por el cual se va a realizar el proceso terapéutico	Material de oficina Historia Clínica Recurso Humano	Luis Tubón	3ra -6ta Semana
<u>FASE 2</u> Planteamiento de metas del proceso terapéutico	Establecimiento de la estructura de la Terapia. Involucración de miembros de la Familia. Establecimiento de metas y objetivos	-Presentación del terapeuta y miembros de del Sistema. - Estructura de las sesiones y terapia -Dificultades o temáticas familiares -Soluciones y logros a conseguir. -Opiniones de los miembros de la Familia.	Material de oficina Material Bibliográfico Material de Audio y video Salón de uso múltiple. Recurso Humano	Luis Tubón	7ma-11va Semana

<p><u>FASE 3</u></p> <p>Sesiones Intermedias</p>	<p>Desarrollo de la terapia en un ambiente óptimo</p> <p>Identificación de dificultades del Sistema Familiar</p>	<p>-Crear y ofrecer alternativas acerca del proceso.</p> <p>-Mantenimiento de la Estructura Familiar</p> <p>-Aplicación de Técnicas e Unión y Acomodación (Mantenimiento, rastreo, Mimetismo)</p> <p>- Evaluación de las pautas interaccionales y transacciones familiares dentro de la: Estructura, Flexibilidad, Resonancia, Contexto y Nivel de</p>	<p>Material de oficina</p> <p>Material Bibliográfico</p> <p>Salón de uso múltiple.</p> <p>Recurso Humano</p>	<p>Luis Tubón</p>	<p>12va- 16va Semana</p>
--	--	--	--	-------------------	--------------------------

	<p>Modificación y reestructuración de la Comunicación del sistema familiar</p> <p>Restablecimiento de la Adaptabilidad y Armonía de la Familia.</p>	<p>Desarrollo.</p> <ul style="list-style-type: none"> -Externalización de los sentimientos. -Expresión facial de sentimientos. -Contradicción y ataque cuando no se está de acuerdo en las exposiciones de los otros. - Reducción de ansiedad. - Entrenamiento en solución de problemas. - Reestructuración Cognitiva. 			
--	---	--	--	--	--

Sesiones Finales	<p>Reestructuración del Sistema Familiar</p> <p>Decisiones y cierre</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Captar las pautas transaccionales - Manipulación del espacio - Señalamiento de Límites - Intensificación de la Tensión (Estrés) - Asignación de tareas - Utilización de los síntomas - Manipulación del Humor - Apoyo, Educación y Guía - Empleo de las Paradojas 	<p>Material de oficina</p> <p>Material Bibliográfico</p> <p>Salón de uso múltiple.</p> <p>Recurso Humano</p>	Luis Tubón	17 va- 21 va Semana
-------------------------	---	---	--	------------	---------------------

<p><u>FASE 4</u></p> <p>Evaluación del Proceso Terapéutico</p>	<p>Acuerdo de Seguimiento</p> <p>Verificar la eficacia del trabajo realizado</p> <p>Evaluar el proceso terapéutico</p>	<p>-Entendimiento de los cambios en el sistema familiar.</p> <p>-Recolección de evidencias de los avances de la familia.</p>	<p>Material de oficina</p> <p>Salón de uso múltiple.</p> <p>Recurso Humano</p>	<p>Luis Tubón</p>	<p>21-24 Semana</p>
--	--	--	--	-------------------	---------------------

Cuadro No 45 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

6.8.- ADMINISTRACIÓN DE LA PROPUESTA.

6.8.1 Recursos Físicos o Institucionales

- Universidad Técnica de Ambato
- Instalaciones de la Unidad Educativa “Domingo F. Sarmiento”
- Salón de Uso Múltiple de la Institución

6.8.2 Recursos Humanos

- **Investigador:** Luis Benedicto Tubón Salán
- Padres de Familia
- Estudiantes de los 7mos y 8vos Años

6.8.3 Materiales

- Materiales de Oficina
- Equipos Audiovisuales
- Reactivos Psicológicos

6.8.4 Presupuesto

RUBRO DE GASTOS	VALOR
Materiales de Oficina	300
Equipos Audiovisuales	400
Reactivos Psicológicos	300
Equipo Técnico	500
TOTAL	1500

Cuadro No 46 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

6.9.- PLAN DE MONITOREO Y EVALUACIÓN

PREGUNTAS BASICAS	EXPLICACION
1.- ¿QUÉ EVALUAR?	Modificación de la estructura familiar
2.- ¿POR QUÉ EVALUAR?	Conocer los niveles de funcionalidad de las familias
3.- ¿PARA QUÉ EVALUAR?	Determinar la eficacia del programa
4.- INDICADORES	Cualitativo y Cuantitativo
6.- ¿QUIEN EVALUA?	Luis Tubón Salán
7.- ¿CUANTO EVALUAR?	Según el plan de actividades
8.- ¿COMO EVALUAR?	Test psicológicos, observación, entrevista
9.- FUENTES DE INFORMACIÓN	Material bibliográfico, Test psicológicos, Historia Familiar
10.- ¿CON QUÉ EVALUAR?	Cuestionario de Funcionamiento Familiar y Escala de Asertividad de Rathus.

Cuadro No 47 Elaborado por: Luis Tubón, 2013

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

BIBLIOGRAFÍA

- Albán, M. (2010). Recopilación de Asesoría e Intervención psicoterapéutica
- APA Diccionario Conciso de Psicología (210). Editorial Manual Moderno, México.
- Balarezo, L. (1995) Psicoterapia. Ediciones de la Universidad Católica del Ecuador.
- Caballo, V (200). Manual de evaluación y entrenamiento de las habilidades sociales. Siglo XXI de España Editores S.A., España.
- Lega, L. Caballo. Ellis, A. (2009). Teoría y Práctica de la Terapia Racional Emotiva-Conductual (2da Edición), Madrid.
- Herrera, L. Medina, A. Naranjo, G. (2010). Tutoría de la Investigación Científica. 4ta Edición, Graficas Corona, Ecuador.
- Madanes, C. (2007). Terapia Familiar Estratégica. Talleres Gráficos Color Efe, Argentina.
- Minuchin, S (1974). Familias y Terapia Familiar. Editorial Gedisa S.A., España.
- Roizblatt, A (2009). Terapia Familiar y de Pareja. Editorial Mediterraneo, Chile.
- Watzlawick, P. (1985). Teoría de la Comunicación Humana. Editorial Helder, España.
- Worchel, S. Shebilske, W. (2006) Psicología Fundamentos y Aplicaciones. Pearson Educación S.A., Madrid.

LINKOGRAFÍA

- Espinosa, A.(2012) “Divorcio: más niños al psicólogo”(En línea). Disponible en http://www.elcomercio.com.ec/sociedad/Divorcio-ninos-psicologo_0_694730617.html.
- Flores, M. “Asertividad: un estudio comparativo en estudiantes de México y Cuba”. (En Línea). Disponible en: http://www.psicologia-online.com/articulos/2009/01/asertividad_mexico_cuba.shtml.
- Herrera, P (2004).” La familia funcional y disfuncional, un indicador de salud”. (En Línea). Disponible en: http://www.bvs.sld.cu/revistas/mgi/vol13_6_97/mgi13697.htm.
- Maganto, C. (1993).” Relaciones familiares y salud: Alternativas terapéuticas”. (En Línea). Disponible en:http://www.sc.ehu.es/ptwmamac/Capi_libro/14c.pdf.
- Maganto, C. “La familia desde el punto de vista evolutivo y sistémico”. (En Línea). Disponible en: http://www.sc.ehu.es/ptwmamac/Capi_libro/39c.pdf.
- Malena, E.(2011) “Diagnóstico sociofamiliar para la atención de los y las adolescentes en los Cai´s Febrero 2011” (En línea). Disponible en http://www.lahora.com.ec/frontEnd/images/objetos/Informe_Web.pdf.
- Restrepo, L. “Asertividad”. (En Línea). Disponible en: <http://www.xtec.cat/~cciscart/annexos/defassertivitat.htm>.

CITAS BIBLIOGRÁFICAS- BASES DE DATOS UTA

- Biblioteca Virtual en Salud. González-Quñones, J (2011). Relaciones entre los comportamientos de riesgo psicosociales y la familia en adolescentes de Suba, Bogotá. Consultado en Agosto 2013.
- Tesis Doctorales en Red. Esteve Rodrigo, J (2005). Estilos parentales, clima familiar y autoestima física en adolescentes. Consultado en Agosto 2013. Disponible en: <http://www.tdx.cat/handle/10803/10184>.

- Tesis Doctorales en Red. Suárez, M. La migración en Ecuador y su impacto en la familia y la escuela. Consultado en Septiembre, 2013. Disponible en: <http://www.tdx.cat/handle/10803/84795>.
- SCIELO. Cañón-Montañez, W; Rodríguez-Acelas, A. Asertividad: una habilidad social necesaria en los profesionales de enfermería y fisioterapia. Consultado en Septiembre, 2013. Disponible en: http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0104-07072011000500010&lang=pt.
- SCIELO. Behar, R, Manzo, G, Casanova, D. Trastornos de la Conducta Alimentaria y Asertividad. Consultado en Septiembre, 2013. Disponible en: <http://search.scielo.org/?q=asertividad&where=ORG>.

ANEXOS



Anexo 1
UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO
FACULTAD CIENCIAS DE LA SALUD
CARRERA DE PSICOLOGÍA CLÍNICA



Cuestionario de Funcionamiento Familiar (FF-SIL) aplicado a los Estudiantes de los Séptimos y Octavos Años de la Unidad Educativa “Domingo Faustino Sarmiento”.

A continuación le presentamos una serie de situaciones que pueden ocurrir o no en su familia. Necesitamos que Ud. Clasifique, PUNTÚE su respuesta con una (X) según la frecuencia en que ocurre la situación.

	CASI NUNCA	POCAS VECES	A VECES	MUCHAS VECES	CASI SIEMPRE	
1.- Se toman decisiones entre todos para cosas importantes de la familia						
2.- En mi casa predomina la armonía						
3.- En mi familia cada uno cumple sus responsabilidades						
4.- Las manifestaciones de cariño forman parte de nuestra vida cotidiana						
5.- Nos expresamos sin insinuaciones, de forma clara y directa						
6.- Podemos aceptar los defectos de los demás y sobrellevarlos						

7.- Tomamos en consideración las experiencias de otras familias ante situaciones diferentes						
8.- Cuando alguien de la familia tiene un problema los demás ayudan						
9.- Se distribuyen las tareas de forma que nadie esté sobrecargado						
10.- Las costumbres familiares pueden modificarse ante determinadas situaciones						
11.- Podemos conversar diversos temas sin temor						
12.- Ante una situación familiar difícil somos capaces de buscar ayuda en otras personas						
13.- Los intereses y necesidades de cada cual son respetados por el núcleo familiar						
14.- Nos demostramos el cariño que nos tenemos						



Anexo 2

UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO
 FACULTAD CIENCIAS DE LA SALUD
 CARRERA DE PSICOLOGÍA CLÍNICA



Inventario de Asertividad de Rathus aplicado a los Estudiantes de la Unidad Educativa “Domingo Faustino Sarmiento”

Indique con una X, hasta qué punto te describen o caracterizan cada una de las frases siguientes:

	Muy carac terísti co de mi	Basta nte carac terísti co de mi	Algo carac terísti co de mi	Algo no carac terísti co de mi	Poco carac terísti co de mi	Muy poco carac terísti co de mi	
1. Pienso que mucha gente parece ser más agresiva y autoafirmativa que yo							
2. He dudado en proponer o aceptar una cita con alguien por timidez							
3. Cuando la comida que me han servido en el restaurante no está hecha a mi gusto, me quejo con el mesero o mesera							
4. Cuando un vendedor se ha tomado el rato y la molestia de mostrarme un producto que después no quiero, paso mal rato al decir “NO”.							
5. Me esfuerzo, como la mayoría de la gente, por mantener mi posición							
6. En realidad la gente se aprovecha de							

mí con frecuencia							
7. Con frecuencia no sé qué decir a personas atractivas del otro sexo							
8. Evito llamar por teléfono a instituciones o empresas							
9. En caso de solicitar un trabajo o la admisión en una institución, preferiría escribir cartas o enviar correos electrónicos, a realizar entrevistas personales.							
10. Me resulta embarazoso devolver un artículo comprado							
11. Si un pariente cercano y respetado me molesta prefiero esconder mis sentimientos antes de expresar mi disgusto							
12. He evitado hacer preguntas por miedo a parecer tonto.							
13. Soy abierto y franco en lo que respecta a mis sentimientos							
14. Si alguien ha hablado mal de mí o me ha atribuido hechos falsos, lo (la) busco para saber qué es lo que pasa							
15. Con frecuencia, paso un mal rato cuando tengo que decir que “NO”							
16. Suelo reprimir mis emociones antes de hacer una escena							
17. En el restaurante o en cualquier sitio, protesto por un mal servicio							

18. Cuando me halagan con frecuencia, no sé que responder							
19. Si dos personas en el cine o en una conferencia están hablando demasiado alto, les pido que hagan silencio o se vayan a hablar a otra parte							
20. Si alguien se cuele en una fila, le llamo abiertamente la atención							
21. Expreso mi opinión con facilidad							
22. Hay veces en las que simplemente no puedo decir nada							

Anexo 3

Tabla de Puntuación Total del Test de Asertividad de Rathus.

Puntuación R.A.S. adaptada	Porcentaje acumulado	Puntuación estándar normalizada	Puntuación <i>T</i>
5	.16	-2.94	21
6 a 8	.33	-2.72	23
9 a 15	.49	-2.58	24
16	.65	-2.48	25
17 a 23	.81	-2.40	26
24 a 25	1.14	-2.28	27
26 a 27	1.30	-2.23	28
28 a 29	1.79	-2.10	29
30	2.44	-1.97	30
31 a 33	3.09	-1.87	31
34 a 35	3.90	-1.76	32
36 a 39	4.88	-1.66	33
40 a 41	6.02	-1.55	34
42	6.83	-1.49	35
43 a 44	8.13	-1.40	36
45 a 46	10.24	-1.27	37
47 a 48	12.20	-1.17	38
49	13.82	-1.09	39
50 a 51	16.10	-.99	40
52 a 53	19.51	-.86	41
54	20.81	-.81	42
55 a 56	25.20	-.67	43
57	26.67	-.62	44

58 a 59	32.36	-.46	45
60	35.77	-.36	46
61 a 62	40.00	-.25	47
63	42.93	-.18	48
64 a 65	47.48	-.06	49
66	50.24	.01	50
67 a 68	55.45	.14	51
69	57.89	.20	52
70	60.98	.28	53
71	65.69	.40	54
72 a 73	68.62	.49	55
74 a 75	73.66	.63	56
76	75.93	.70	57
77 a 78	78.86	.80	58
79 a 80	82.60	.94	59
81	84.72	1.02	60
82 a 83	87.15	1.13	61
8	88.29	1.19	62
85 a 86	91.06	1.34	63
87	91.71	1.39	64
88 a 90	93.82	1.54	65
91 a 92	94.80	1.63	66
93	95.77	1.72	67
94 a 95	96.75	1.84	68
96	96.91	1.87	69
97 a 99	97.89	2.03	70
100 a 101	98.70	2.23	72
102	98.86	2.28	73
103	99.35	2.48	75
105	99.51	2.58	76
108	99.84	2.94	79
110	100	3.00	80