



UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
CARRERA PSICOLOGÍA CLÍNICA

INFORME DE INVESTIGACIÓN SOBRE:

**“VALIDACIÓN DE LA ESCALA DE CONTROL DE LOS IMPULSOS RAMÓN Y
CAJAL EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS”**

Requisito previo para optar por el Título de Psicóloga Clínica

Autora: Arroyo Enríquez Yoma Joan

Tutora: Dra. Ponce Delgado Agueda del Rocio Mg

Ambato – Ecuador

Marzo 2022

APROBACIÓN DEL TUTOR

En calidad de Tutor del Proyecto de Investigación sobre el tema: “**VALIDACIÓN DE LA ESCALA DE CONTROL DE LOS IMPULSOS RAMÓN Y CAJAL EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS**” de Arroyo Enríquez Yoma Joan, estudiante de la Carrera de Psicología Clínica, considero que reúne los requisitos y méritos suficientes para ser sometida a la evaluación del jurado examinador designado por el H., Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias de la Salud.

Ambato, Marzo 2022

LA TUTORA



Firmado electrónicamente por:
AGUEDA DEL
ROCIO PONCE
DELGADO

Dra. Ponce Delgado Agueda del Rocío Mg.

AUTORÍA DEL TRABAJO DE GRADO

Los criterios emitidos en el presente trabajo de investigación: “**VALIDACIÓN DE LA ESCALA DE CONTROL DE LOS IMPULSOS RAMÓN Y CAJAL EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS**”, como también los contenidos, ideas, análisis, conclusiones y propuestas son de responsabilidad de mi persona, como autora de este trabajo de grado.

Ambato, Marzo 2022

LA AUTORA



Arroyo Enríquez Yoma Joan

DERECHOS DE AUTOR

Autorizo a la Universidad Técnica de Ambato para que haga de este proyecto de investigación o parte de ella un documento disponible para su lectura, consulta y procesos de investigación. Cedo los Derechos en línea patrimoniales de mi proyecto de investigación, con fines de difusión pública, además apruebo la reproducción del presente trabajo de investigación, dentro de las regulaciones de la universidad, siempre y cuando esta reproducción no suponga una ganancia económica y se realice respetando los derechos de autora.

Ambato, Marzo 2022

LA AUTORA



Arroyo Enríquez Yoma Joan

APROBACIÓN DEL JURADO EXAMINADOR

Los miembros del Jurado Examinador aprueban el proyecto de investigación sobre el tema: **“VALIDACIÓN DE LA ESCALA DE CONTROL DE LOS IMPULSOS RAMÓN Y CAJAL EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS”** de Arroyo Enríquez Yoma Joan, estudiante de la Carrera de Psicología Clínica.

Ambato, Marzo 2022

Para constancia firman

PRESIDENTE/A

1er VOCAL

2do VOCAL

DEDICATORIA

*Me tomo un largo camino darme cuenta
De lo valiosa, fuerte y valiente
Que he sido a lo largo de mi vida
Y esta es la primera prueba de ello.*

*Así que este trabajo está dedicado
A mí.*

AGRADECIMIENTO

Estoy infinitamente agradecida con mis padres Jorge y Yoly, que me permitieron ser lo que hoy en día soy, literalmente hasta mis nombres se originan de ellos, no sé qué hubiera sido de mí sin su apoyo y preocupación constante.

Tal vez no se los digo seguido pero los amo.

A mis abuelitos que siempre han sido como unos segundos padres solo que más consentidores, tenerlos en estos momentos conmigo ha sido uno de mis principales anhelos.

A mis hermanos y cuñado, que pese a la distancia sé que siempre puedo contar con ellos, en especial a Tatiana que es mi recordatorio constante que existen personas excepcionales en el mundo.

A mis sobrinos que alegran mi vida desde el primer minuto que los vi.

A mi tutora Roci y a mis profesores que a lo largo de la carrera me han impartido sus conocimientos y más que nada han infundido en mí la vocación por servir a las personas por medio de esta hermosa profesión.

A todas las personas que de una u otra manera me han acompañado ya sea con palabras de aliento o bromas acerca de la tortura que conllevaba este proyecto, gracias por creer en mí.

A mis pequeñas bendiciones de cuatro patas que aunque no hablen me demuestran su cariño a su manera y han sido mi fuente de desahogo y distracción.

Siempre los llevó en mi corazón

Gracias infinitas.

ÍNDICE GENERAL DE CONTENIDOS

PORTADA	i
APROBACIÓN DEL TUTOR	ii
AUTORÍA DEL TRABAJO DE GRADO	iii
DERECHOS DE AUTOR	iv
APROBACIÓN DEL TRIBUNAL EXAMINADOR	v
DEDICATORIA	vi
AGRADECIMIENTO	vii
ÍNDICE GENERAL DE CONTENIDOS	viii
ÍNDICE DE TABLAS	x
ÍNDICE DE FIGURAS	xi
RESUMEN	xii
ABSTRACT	xiii
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I	3
MARCO TEÓRICO	3
Contextualización.....	3
Definición de variables.....	4
Impulsividad.....	4
Antecedentes históricos.....	4
Definición.....	5
Dimensiones.....	8
Teoría sobre la impulsividad.....	9
Evaluación de la impulsividad.....	14
Psicometría.....	16
Validez.....	17
Confiabilidad.....	19
Antecedentes de investigación.....	20
Objetivos.....	28
Objetivo general.....	28
Objetivos específicos.....	28

CAPÍTULO II.....	30
METODOLOGÍA	30
Materiales	30
Metodología.....	30
Operacionalización de las variables	31
Población.....	32
Criterios de inclusión y exclusión.....	32
CAPÍTULO III.....	33
ANÁLISIS DE RESULTADOS	33
Análisis y discusión de resultados	33
Verificación de hipótesis	43
CAPÍTULO IV	44
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	44
Conclusiones.....	44
Recomendaciones	45
REFERENCIAS	46
ANEXOS	52

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Algunas de las conceptualizaciones más importantes de impulsividad	5
Tabla 2. Operacionalización escala de control de los impulsos Ramón y Cajal	31
Tabla 3. Correlación ítem-test.....	33
Tabla 4. Estadísticos de fiabilidad.....	35
Tabla 5. Estadísticos del análisis factorial KMO y prueba de Bartlett.....	36
Tabla 6. Varianza total explicada.....	37
Tabla 7. Matriz de componente.....	40
Tabla 8. Estadísticas de fiabilidad por los factores que arroja la matriz de componente	42

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Sedimentación de dimensiones.....	37
---	----

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo validar la escala de control de los impulsos Ramón y Cajal en estudiantes universitarios, el análisis de los datos fue llevado a través de un proceso de cuatro etapas que incluye la correlación ítem- test en la cual se determinó los ítems que se relacionan con la escala, seguido del análisis factorial exploratorio que sirvió para identificar los factores latentes que hacen posible organizar los ítems, en la tercera etapa se llevó a cabo el análisis factorial confirmatorio que se centró en reducir los indicadores y conservar la mayor varianza y finalmente en la cuarta etapa se identificó la consistencia interna de los nuevos factores.

Para la investigación se contó con una población de 1023 estudiantes de diversas universidades del Ecuador a los cuales se les aplicó la Escala de control de los Impulsos Ramón y Cajal mediante un formulario de Google Forms, posterior a la aplicación de los criterios de inclusión y exclusión finalmente se tuvo una población de 841 participantes. Esta investigación es de tipo cuantitativa, teniendo un alcance descriptivo con un diseño factorial.

PALABRAS CLAVE: VALIDACIÓN, IMPULSIVIDAD, ANÁLISIS FACTORIAL, CONFIABILIDAD.

ABSTRACT

The present research had the aim to validate the Ramón y Cajal impulse control scale in university students, the data analysis was carried out through a four-stage process that includes the item-test correlation in which the items that are related to the scale, followed by the exploratory factor analysis that served to identify the latent factors that make it possible to organize the items, in the third stage the confirmatory factor analysis was conducted to focused on reducing the indicators and conserving the highest variance and finally, in the fourth stage, the internal consistency of the new factors was identified.

For the research, there was a population of 1023 students from various universities in Ecuador to whom the Ramón y Cajal Impulse Control Scale was applied using a Google Forms form, after applying the inclusion and exclusion criteria. finally there was a population of 841 participants. This research is quantitative, having a descriptive scope with a factorial design.

KEYWORDS: VALIDATION, IMPULSIVITY, FACTORIAL ANALYSIS, RELIABILITY.

INTRODUCCIÓN

El siguiente trabajo de investigación tiene como tema, “VALIDACIÓN DE LA ESCALA DE CONTROL DE LOS IMPULSOS RAMÓN Y CAJAL EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS”. Actualmente en Ecuador se han realizada pocas validaciones de escalas que sirvan para evaluar impulsividad, la más conocida se encuentra enfocada en estudiantes adolescentes por ende se puede decir que no existe una herramienta fiable para evaluar esta variable tan presente en la población universitaria del país, considerando que el comportamiento impulsivo se encuentra altamente presente en esta población. Con el afán de conseguir toda la información pertinente acerca de este constructo se llevó a cabo esta investigación que permita adaptar y validar la escala.

El trabajo expuesto aborda la importancia de abrir el camino hacia nuevas investigaciones en las que se estudie a la impulsividad con una herramienta válida en el país, considerando que para la OMS (2014) ha existido un notable incremento en la aparición de comportamientos impulsivos y agresivos durante los últimos años, además considera que la impulsividad es una de las principales causas de algunos trastornos y múltiples problemáticas sociales. Así mismo sugiere que el 85% de estas conductas se encuentran asociadas a trastornos mentales. La impulsividad es considerada como la tendencia a actuar de manera rápida sin considerar las consecuencias o posibles peligros que pueden suscitarse por las acciones cometidas, usualmente encontrada como una variable importante al hablar de comportamientos agresivos y transgresores y que pueden implicar riesgos como conductas delictivas o consumo de sustancias.

Este estudio se encuentra dentro de las pocas validaciones que se realizan en el país, el mismo que demostrará los factores y confiabilidad de la escala para ser utilizada dentro de nuestro contexto. A su vez los resultados aportarán en la concientización de las autoridades pertinentes en el

desarrollo de nuevas validaciones de escalas que midan otros constructos importantes para la psicología.

CAPÍTULO I

Marco Teórico

Contextualización

La impulsividad ha sido un constructo altamente interesante a la hora de ser evaluado, siendo esta la razón por la que se han creado varios reactivos en Norteamérica y Europa entre las más destacadas se encuentran el Cuestionario de Impulsividad de Eysenck creado en 1977 que consta de tres factores actuar sin reflexión previa, correr riesgos, la falta de planes a futuro; la Escala de Búsqueda de Sensaciones de Zuckerman de 1978 integrada por cuatro subescalas desinhibición, búsqueda de emociones, susceptibilidad hacia el aburrimiento y excitación; la Escala de Impulsividad de Plutchik de 1989 que evalúa el control de emociones, conducta y la habilidad para planear y el Inventario de Impulsividad de Dickman de 1990 que mide la impulsividad disfuncional y funcional (Salvo, 2003).

A nivel de Latinoamérica la Escala de Impulsividad de Barratt (BIS-11) se encuentra ampliamente difundida en países como Chile, Colombia, Argentina y Perú (Castro 2003). El Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) interesada en estudiar este constructo ha llevado a cabo la adaptación y validación de las escalas de Autocontrol (EAC) contando con una estructura de tres factores siendo estos el control reflexivo y no reflexivo de los impulsos y la autodisciplina. Así mismo se realizó el mismo proceso para la escala de autocontrol abreviada (EAC-A) con una estructura de dos factores control de impulsos y autodisciplina con una consistencia interna buena e índices adecuados para su utilización en la población hispanohablante (Urquijo, 2019). En países como Argentina posterior a una profunda investigación bibliográfica y de campo se desarrolla el Cuestionario de Urgencia, Búsqueda de Sensaciones e Impulsividad (CUBI), validado en ese país con una composición de tres factores la búsqueda de

actividades y de refuerzo positivo, la impulsividad propiamente dicha y el alivio de la tensión interna producida por el estrés (Squillace, 2013).

En Ecuador se ha realizado la validación de la Escala BIS- 11, que mide la impulsividad cognitiva, motora y no planificada, lo cual deja sin examinar un aspecto de suma importancia al hablar de impulsividad como es el control de los impulsos., a su vez también es importante mencionar que las escalas pueden verse afectadas por la cultura, ya que es un riesgo asumir la universalidad de los constructos (Ramos, 2015).

Definición de Variables

Impulsividad

Antecedentes históricos.

El origen de la palabra impulsividad proviene del latín *impulsus* que significa empujar o golpear, así mismo se hace referencia al comportamiento primitivo en el cual la voluntad se encuentra fuera de control definiendo a una persona como impulsiva cuando esta habla o actúa sin pensar. Gracias a los estudios clínicos realizados por Pinel y Esquirol de 1838 se acuña el término impulso instintivo como referencia a comportamientos sin premeditación producidos por un impulso irresistible. Al poco tiempo este término fue relegado por el surgimiento de nuevas escuelas psicológicas hasta el siglo XX cuando resurge el interés por la impulsividad (Pinal & Pérez, 2003).

A lo largo de la historia la impulsividad ha tenido varios significados y se la ha tomado como una explicación para varios aspectos psicopatológicos. Partiendo de este estudio existen tres significados como un tipo específico de agresión, rasgo de personalidad específicamente del

trastorno límite de personalidad y el trastorno antisocial y como un síntoma de trastorno (Valderrama, 2004).

Definición de la Impulsividad.

La impulsividad ha sido señalada como un constructo multidimensional llevando a varios autores a realizar sus propias definiciones enlistadas en la Tabla 1. Pese a contar con una larga lista de definiciones se puede señalarla como la incapacidad para abstenerse a realizar una conducta que posiblemente conlleve consecuencias negativas. De igual manera ha sido planteada como la necesidad a tener una gratificación inmediata, cometiendo conductas de alto riesgo o la búsqueda constante de experimentar sensaciones extremas. Se la ha definido como el comportamiento sin premeditación y la incapacidad para persistir en una actividades, impaciencia cuando se requiere esperar y poseer un enfoque atencional muy corto (Celma, J. 2013).

En el Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española (2017) el impulso es definido como la acción y efecto de impulsar, fuerza que hace moverse a un cuerpo, deseo o motivo afectivo que induce a hacer algo de manera súbita, sin reflexionar.

Tabla 1

Definiciones de impulsividad

Algunas de las conceptualizaciones más importantes de impulsividad	
English (1928)	Conducta sin ningún pensamiento.
Demont (1933)	Acción del instinto sin recurso a restricciones del yo.
Murray (1938)	Tendencia a responder rápidamente y sin pensar.
Hinslie (1940)	Acción rápida de la mente sin previsión o juicio consciente.

Grayson y Tolman (1950)	Conductas que aparecen sin inhibición, sin reflexión, sin adecuada planificación, sin contemplación de las consecuencias, con un sentido de la inmediatez y espontaneidad
Smith (1952)	Conducta humana sin un adecuado pensamiento
Frosch y Wortis (1954)	Actos impulsivos como síntoma (incluye las perversiones, el impulso neurótico y la crisis catatónica) y como carácter (la impulsividad domina como el rasgo más identificable y no se limita a un único síntoma)
Shapiro (1965)	Usa el término «estilo impulsivo» describiendo aquellos individuos cuyo comportamiento es por naturaleza
Kagan (1965)	Actuación en la improvisación del momento, de un modo rápido, espontáneo y no planificado
Glueck y Glueck (1968)	Lo patognomónico es la repetición del comportamiento desviado y no la unicidad del comportamiento desviado
Eysenck (1967)	Extroversión mal adaptada
Douglas (1972)	Incapacidad para sustentar la atención
Zuckerman y Eysenck (1978)	Búsqueda de sensaciones como un tipo de extroversión dominante, impulsiva, no conformista y desinhibida
Barratt y Patton (1983)	Actuar sin pensar, con tendencia a responder rápidamente a estímulos más que a inhibir respuestas
Gray y Owen (1983)	Fallo para aplazar una respuesta que conducirá a un castigo o un déficit en el aprendizaje de la evitación pasiva
Eysenck et al. (1985)	Acción sin pensar ni evaluar el riesgo que envuelven las acciones. <i>Venturesomeness</i> ser consciente de los riesgos de la acción que lleva a cabo y aun así decidir hacerlo
Rodríguez, Mischel y Shoda (1989)	Incapacidad para posponer la gratificación, el comportamiento motor incontrolado y un estilo de respuesta que favorece la acción sobre la reflexión

Eysenck y Mc Gurk (1980)	Fallo para evaluar una situación de riesgo o peligro. La impulsividad está relacionada con la psicopatología, especialmente del tipo antisocial
Milich y Kramer (1985)	Sugieren que la impulsividad no sea definida como un constructo unitario
Barratt (1985)	Variable de personalidad perteneciente a una dimensión más amplia orientada a la acción, con componentes cognitivo, motor y otro de planificación
Oas (1983)	Tendencia persistente caracterizada por ausencia de reflexión y demora
Lorr (1985)	La no resistencia a un deseo y la respuesta inmediata a un estímulo
Cloninger (1986)	La denomina búsqueda de novedades. Una tendencia a reaccionar con excitación o estimulación a estímulos nuevos, señales de recompensas potenciales, o señales de mitigación potencial del castigo.
Dickman (1990)	Dos subcategorías no correlacionadas: impulsos funcionales, los cuales benefician a los individuos (asociada con entusiasmo y tendencia a la aventura y actividad) y los impulsos disfuncionales (vinculada con desorden), que llevan al sujeto a la realización de conductas con consecuencias negativas.
Zuckerman et al, (1993)	La búsqueda de sensaciones impulsivas es una tendencia a actuar sin pensar, con preferencia por amigos impredecibles y gusto por las sensaciones excitantes
Moller (2001)	Predisposición a realizar acciones rápidas y no reflexivas en respuesta a estímulos internos y/o externos a pesar de las consecuencias negativas que podrían tener éstas tanto para la misma persona como para terceros.

Nota: De Escala de Control de los Impulsos «Ramón y Cajal» (ECIRyC). Desarrollo, validación y baremación. Gutiérrez-Zotes, 2000, p. 161. Copyright 2000 de Actas especialidad psiquiatría.

Dimensiones de la Impulsividad.

Patton, Stanford & Barratt (1995) identifican tres rasgos: el factor atencional marcados por la distraibilidad e inestabilidad cognoscitiva, el factor motor marcado por el actuar impulsivamente y el factor de no planificación. Whiteside y Lynam (2001) plantean un modelo de cuatro componentes siendo estos la urgencia que es actuar por impulso, falta de perseverancia que es la incapacidad para mantenerse enfocado en una tarea que puede resultar poco entretenida o difícil, falta de premeditación siendo la dificultad de analizar las consecuencias de las acciones y la búsqueda de nuevas sensaciones enfocada en incursionar en actividades que resultan emocionantes.

En las dimensiones propuestas por Buela-Casal, Carretero-Dios, Santos-Roig y Bermúdez (2003) aparece la Impulsividad-Reflexividad en la cual la baja reflexividad provoca que existan varios errores cuando se responden algunas incógnitas ya que estas respuestas son brindadas en un corto periodo de tiempo, mientras que el nivel de competencia guarda un estrecho vínculo con las personas que se toman su tiempo para pensar en las respuestas, mientras que existen algunos sujetos que responden en un corto periodo de tiempo con pocos errores siendo eficientes, mientras que otros presentan grandes errores tomándose un largo tiempo para responder siendo ineficientes.

Letzring, Block y Funder (2005) indica que la impulsividad posee una relación con el control del ego, debido a que los sujetos con poco control del mismo tienen problemas en la espera de recompensas y su manera de actuar está regida principalmente por la espontaneidad por su afán de conseguir gratificación. Para Mathias, Marsh-Richard y Dougherty (2008) en su modelo proponen tres formas de impulsividad siendo la inhibición a responder y accionar de manera abrupta sin planificación y control alguno, dar una respuesta sin ser planificada, poca tolerancia a

la falta de recompensas. En el modelo de Reynolds et al. (2008) se presenta a la impulsividad en tres dimensiones que son: desinhibición, toma de decisiones e inatención.

Teorías de la Impulsividad.

Teoría de Eysenck. Al hablar acerca de impulsividad se debe hablar acerca del “arousal” y sus niveles originados en el Sistema Activador Reticular Ascendente conocido como S.A.R.A. Los introvertidos se caracterizan por una mayor activación del SARA que provoca una alta excitación cortical, mientras que los extrvertidos se caracterizan por una baja activación del SARA que produce una alta inhibición cortical. Conocida como Teoría del Arousal Óptimo que se fundamenta que una activación moderada del SARA, producto de un nivel moderado de “arousal” es deseable y agradable, entre tanto una activación baja del SARA, por un bajo nivel de “arousal” es indeseable y desagradable (Eysenck, 1967).

Basa su teoría en los componentes de la personalidad, teniendo el afán de encontrar en donde se ubica la impulsividad y como esta actúa en cada una de las tipologías de la personalidad definidas por él. Inicialmente estudia la Extraversión hablando acerca de la activación cortical y como una baja activación provoca que el individuo busque experiencias nuevas y excitantes que eleven su “arousal”. En este tipo de personalidad los sujetos actúan en base a su marcada necesidad de experimentar estímulos, siendo menos propensos al condicionamiento que los sujetos introvertidos (Eysenck, 1987).

En la segunda división de la personalidad conocida como Neuroticismo el sistema nervioso autónomo posee una gran influencia sobre los niveles de activación emocional, así mismo el hipotálamo y el sistema límbico también influyen sobre estos niveles. Así mismo el Neuroticismo

elevada produce que el comportamiento tenga un “drive” o aumento haciendo que la emocionalidad se incremente en el sujeto (Eysenck, 1978).

En la tercera dimensión de la personalidad el Psicoticismo o dureza emocional se concluye que este aspecto no está vinculado netamente con la psicosis como se pensaba inicialmente, sino que los individuos con un elevado rasgo de este tipo de personalidad se comportarán más agresivos, impulsivos y egocéntricos (Eysenck, 1978).

Finalmente Eysenck (1997) diferenció dos clases de impulsividad, la primera relacionada con la falta de control de impulsos y la carencia de previsión, vinculada con el Psicoticismo, mientras que la segunda se encuentra anexada con la toma de riesgos, osadía y atrevimiento, estando más vinculada con la Extraversión. En la obra de Sybil Eysenck (1997) se propone el ejemplo de dos conductores, ambos irrespetan una norma de tránsito pero uno es consciente de esto y toma el riesgo de su decisión, siendo extravertido ya que logra darse cuenta del riesgo que conlleva su conducta, mientras que el otro la transgrede la norma de tránsito sin pensar que puede perjudicarse o perjudicar a alguien más, en este caso se trata de un individuo con alto psicoticismo ya que no piensa en las consecuencias negativas de su comportamiento, no percibe el peligro que conlleva su acción.

Teoría de Revelle. Los sujetos con un “arousal” óptimo en las mañanas se presentan menos impulsivos y durante horas de la tarde su nivel de “arousal” desciende. En los estudios llevados a cabo tomando en cuenta la hora del día en la que se hacía la investigación se obtuvo que los sujetos con menor impulsividad muestran un rendimiento bajo por su alto nivel de “arousal”, mientras que los sujetos considerados impulsivos muestran un mayor rendimiento. Sin embargo al realizarse las pruebas durante la tarde estos resultados se invierten de una manera poco consistente (Revelle et. al, 1980).

El nivel de arousal no era el único factor presente en la relación impulsividad y rendimiento, siendo necesario un abordaje con perspectivas diversas (Revelle, 1987). La personalidad, inteligencia y ansiedad poseen la capacidad de regular la sensibilidad a las recompensas y presentar un ritmo acelerado en personas con una elevada impulsividad. La capacidad y la ansiedad en personas impulsivas se vinculan con el comportamiento, considerando que mientras más capaces y ansiosos menos problemas conductuales presentarán, funcionando de manera inversa en los sujetos con menor ansiedad y capacidad. De igual manera la búsqueda de recompensas y el tiempo se vinculan con el nivel de arousal, siendo el caso de las situaciones con un tiempo estricto en el que las personas impulsivas actúan sin tomar en cuenta el castigo, teniendo un nivel de arousal elevado regido por las recompensas (Revelle, 1997).

Teoría de Gray. A partir de los ejes de personalidad de H.J. Eysenck nace el modelo alternativo en el cual se hace una distinción de dos dimensiones impulsividad y ansiedad. En la teoría propuesta se habla acerca del Sistema de Inhibición Conductual (BIS) encargado de controlar los niveles de ansiedad y se encuentra conformado por la proyección neocortical del lóbulo frontal, las aferencias monoaminérgicas del tallo cerebral y el sistema septohipocámpico y el Sistema de Activación Conductual (BAS) que es independiente al BIS y controla los niveles de impulsividad. La dimensión de ansiedad se encuentra marcada por la clasificación de personalidad de H. J. Eysenck en la cual los neuróticos varían en su nivel de ansiedad partiendo desde la dimensión de introvertido con un alto nivel de ansiedad y los extravertidos con un bajo nivel de ansiedad. Mientras más elevado sea el nivel de ansiedad entra en acción el BIS, que provoca que ante la vulnerabilidad al castigo, a la falta de recompensa y novedades el sujeto presentará una conducta inhibida y su atención aumentará al igual que el arousal tensional. La dimensión de impulsividad controlada por el BAS guarda relación con la recompensa y el castigo, en base a las

clasificaciones de Eysenck el introvertido estable tiene una baja tendencia a la impulsividad, mientras que el extravertido neurótico tiene una mayor tendencia a la impulsividad. El incremento en los niveles del BAS permiten que el sujeto tenga mayor susceptibilidad a la recompensa y a los estímulos positivos (Gray, 1981).

Para Gray las dimensiones de la personalidad de Eysenck son un producto entre la dinámica de los dos ejes propuestos en su teoría según manifiesta la Extraversión guarda una relación con el funcionamiento del BIS y el BAS manteniendo que un sujeto con mayor dominio por parte del BIS será más vulnerable al castigo lo cual provoca que sea introvertido mientras que un sujeto con mayor influencia del BAS por ende mayor vulnerabilidad a la recompensa sería extrovertido. Mientras que el Neuroticismo es considerado como el resultado de un elevado nivel de cualquiera de los dos ejes. En el caso del psicópata primario el BIS es débil por ende habrá una baja ansiedad y temor, la baja evitación provocará que el sujeto se someta a experimentar conductas peligrosas, a su vez el bajo Neuroticismo se encuentra vinculado con el actuar sin pensar. En el caso de los psicópatas secundarios el BAS se encuentra sobreactivado, lo que significa que puede llegar a sentir temor o ansiedad pero el deseo de recompensa tan elevado provoca que de todas formas realice la acción por lo atractiva y estimulante que le puede llegar a parecer, a su vez el nivel superior de Neuroticismo se encuentra vinculado con el actuar sabiendo que el riesgo es real (Gray, 1981).

Teoría de Barratt. La impulsividad es una dimensión de la personalidad vinculado con la constante búsqueda de sensaciones, extraversión y la hipomanía, además se establece su relación con el tiempo necesario para llevar a cabo los procesos cognitivos que se encuentran vinculados con el nivel de arousal vinculado con la impulsividad, considerando que existe un reloj interno en los sujetos que actúan a mayor velocidad (Barratt & Patton, 1983).

La impulsividad está conformada por tres factores, siendo estos la Impulsividad Motora que consiste dejar de lado el razonamiento y solo actuar, siendo empujado por la emoción del momento, la Impulsividad Cognitiva vinculada con tomar decisiones a la ligera sin pensar en las consecuencias y la Impulsividad no- planificada en la cual se presta especial atención al presente sin pensar en el futuro (Barratt, 1985).

Teoría de Dickman. La impulsividad es la tendencia del individuo a la falta de deliberación para llevar a cabo una acción (Dickman, 1990). En una investigación comparativa entre personas impulsivas y las que lo son en menor escala, se llegó a la conclusión que en tareas experimentales simples las personas impulsivas presentan menores errores y en un menor tiempo, de igual manera en tareas con un tiempo corto de respuesta, los participantes impulsivos mostraron respuestas más acertadas, arrojando como conclusión que las persona impulsivas presentan un mejor rendimiento que las personas poco impulsivas. Existen dos rasgos sobre este constructo, el primero conocido como Impulsividad funcional que radica en la toma de decisiones inmediatas y relacionadas con el beneficio propio. El segundo rasgo conocido como Impulsividad disfuncional que se encuentra vinculada con la toma de decisiones que pueden traer consigo consecuencias negativas para el sujeto debido a su poca reflexividad (Dickman, 1988, 1990).

Se estudió la relación entre los rasgos de impulsividad y los procesos cognitivos, llegando a la conclusión que en tareas de procesamiento cognitivo los sujetos con impulsividad funcional presentan puntuaciones totales elevadas en menor tiempo con tendencia a cometer más errores, mientras que en sujetos con impulsividad disfuncional las puntuaciones totales fluctúan y no guardan relación con el tiempo y número de errores. Dando como conclusión que la impulsividad funcional ayudaría a explicar el efecto de la impulsividad sobre el rendimiento (Dickman, 1990).

Evaluación de la impulsividad

Debido a la amplitud de conceptos y teorías acerca de este constructo se han creado varios instrumentos que permitan evaluarlo o estudiar algunos aspectos de dicho comportamiento (Celma, J. 2013). Es necesario dividirlos en dos clasificaciones siendo estas: medidas conductuales o experimentales y cuestionarios o autorregistros (Carver & White, 1994). Cuando se realizan investigaciones acerca de la impulsividad, usualmente se utilizan estos dos tipos de instrumentos pero a la hora de llevar a cabo el análisis de resultados esto representa una gran dificultad. Los estudios que utilizan los dos tipos de instrumentos de medición de la impulsividad presentan una baja correlación, provocada por la poca congruencia entre los instrumentos (Doughert et al., 2009). Sin embargo en otro estudio en que se emplearon instrumentos que poseen algunas características en común la falta de correlación no es tan evidente (Carrillo-DeLa-Peña, 1993).

Entre los cuestionarios o autoregistros más empleados para medir la impulsividad se encuentran:

La impulsividad en los Cuestionarios de Eysenck. El cuestionario específico sobre impulsividad I5, evalúa impulsividad y atrevimiento con una tercera escala denominada empatía, consta de 63 ítems (H. J. Eysenck & S. B. G. Eysenck, 1978). Los estudios llevados a cabo mostraron que en esta primera versión los hombres presentan puntuaciones bajas para empatía y altas para atrevimiento pero al hablar acerca de impulsividad no se daba una variación. Posterior a varios estudios se dio paso a dos nuevas versiones I6 e I7 siendo esta la última versión en ser creada y la más empleada dentro de los cuestionarios creados por el autor. Esta versión cuenta con 54 ítems manteniendo las tres subescalas originales. (S. B. G. Eysenck, Pearson, Easting, & Allsopp, 1985).

Cuestionario Basado en la Teoría de Gray. Las escalas BIS/BAS creadas por Carver y White toman como punto de partida las dimensiones de la personalidad planteadas por J.A. Gray, este instrumento está compuesto por cuatro subescalas, estando relacionadas tres de ellas con el sistema BAS drive, búsqueda de diversión y sensibilidad a la recompensa, contando con 24 ítems con un formato de 1 como fuerte agrado y 4 como fuerte desacuerdo; Mientras que la cuarta escala vinculada con el sistema BIS consta de 7 ítems (Carver & White, 1994).

Cuestionario de Barratt. A lo largo de los años se han creado varias versiones de The Barratt Impulsiveness Scale, siendo esta la primera medida multidimensional de la impulsividad, gracias a varios estudios que vinculan a la impulsividad y planificación se dio paso a diversas revisiones del cuestionario, surgiendo el BIS-5 que cuenta con cuatro factores velocidad de respuesta cognitiva, búsqueda de sensaciones, falta de control de los impulsos y asunción de riesgos. A continuación, se realizaron nuevos estudios considerando que no es un constructo unidimensional y agregando nuevos factores impulsividad cognitiva, motora y no planificadora conociéndose como la versión BIS-10, debido a una baja consistencia interna del factor impulsividad cognitiva, esta versión fue sometida a una nueva revisión. La versión BIS-11 consta de tres factores combinando el factor cognitivo y motor, siendo el factor “ideo-motor”, el siguiente factor es “planificación cuidadosa” vinculado con prestar atención a los detalles y el último factor denominado “estabilidad en el afrontamiento” (Barratt, 1985, 1994).

Cuestionario de Dickman. En base a su teoría de la impulsividad S.J. Dickman creó la Escala de Impulsividad de Dickman (DII) que se encarga de evaluar la impulsividad funcional y disfuncional. Esta escala está conformada por 23 ítems divididos en dos subescalas que se distribuyen de la siguiente manera: 11 vinculadas con la impulsividad funcional y 12 con la

impulsividad disfuncional, todos estos ítems son binarios con un formato verdadero/falso (Dickman, 1990).

Escala de Control de los Impulsos Ramón y Cajal. En base a tres modelos experimentales que explican la conducta impulsiva se desarrolló la escala mencionada para hacer frente a la prevalencia de los Trastornos de control de los impulsos, siendo estos la gratificación que mide la impulsividad como la incapacidad de retrasar las recompensas inmediatas despreciando una recompensa mayor. El segundo modelo se encuentra vinculado con el automatismo en el cual se considera a la impulsividad como la repetición de una conducta. Mientras que el tercer modelo está relacionado con la dimensión atencional que es la interferencia entre la percepción y la generación de las respuestas (Ramos, J. 2000).

Psicometría

La psicología es la ciencia encargada de estudiar el comportamiento de los seres humanos, siendo uno de sus principales objetivos el conocimiento de los rasgos o características de un individuo o grupo. Dentro de las herramientas empleadas para lograr este fin se encuentra la entrevista que permite obtener información inicial acerca de los fenómenos y posibles problemáticas presentes y en segundo punto se encuentra la utilización de pruebas psicológicas, que permiten identificar características relevantes de los sujetos, con una tendencia a la predicción y control (Coolican, 2005).

Si bien es cierto que estas herramientas son de gran ayuda en el labor de la psicología es importante destacar que poseen una carga cultural del país en las que son desarrolladas, lo cual puede llevar a errores metodológicos debido a la falta de una adaptación a los parámetros del nuevo contexto social en el que se va a emplear (Hernández, Valencia y Rodríguez, 2003).

Validez. La validez de un instrumento se vincula con evaluar si este en verdad mide el atributo para el que fue diseñado y si se relaciona con la estructura teórica que explica las posibles problemáticas que pueden aparecer, existen algunos tipos de validez, siendo las más importantes la validez de criterio, contenido y constructo, se debe considerar que cada tipo de validez cuentan con determinados propósitos (Polit, 1995).

Es importante considerar que la correlación puede ser valorada a posterioridad o simultáneamente a la aplicación del cuestionario, llegándose a decir que la escala es válida para evaluar cualquier aspecto con el que se vincule (Meneses, J. 2014).

Validez de Criterio. Este tipo de validez es práctico y se encuentra vinculado con los puntajes de la escala con otras variables, resultando útil cuando se hace una inferencia a partir de los puntajes de una variable con relación a otra variable de interés. En esta validez se localiza la validez concurrente que sirve para medir dos variables simultáneamente y la validez predictiva que sirve para relacionar la puntuación del test con una escala tomada a futuro (Sampieri, Collado y Lucio, 1997).

Validez de Contenido. En este tipo de validez se evalúa la relevancia de los ítems utilizados en la construcción del instrumento y su relación con el uso dentro del test, es decir si los ítems pertenecen a la variable de interés. Posterior a determinar la relevancia de los ítems se evalúa si estos son representativos dentro de las conductas que determinan la variable a estudiar (Hungler, 1997).

Validez de Constructo. La validez de constructo trata de evaluar si las conductas que registra el test puede servir como un indicador válido dentro del constructo que se trata de estudiar, ya que algunas variables psicológicas no pueden ser estudiadas directamente es decir que son

constructos hipotéticos que deben ser operacionalizados para ser empíricos. En este tipo de validación no se considera necesario que corresponda la puntuación del instrumento con el del constructo debido a que un constructo puede contar con varios indicadores o operacionalizaciones. El objetivo principal es determinar que la puntuación del instrumento conforma una manifestación válida del constructo (Messick, 1989).

Posteriormente se medía estos tres tipos de validez hasta que se realizó la hipótesis que mantenía que el puntaje del test es una manifestación del atributo que puede ser analizada en sus relaciones con otras variables, llegando a considerar a la validez como un valor unitario, tomándose a la validez de constructo como la más aceptada a nivel científico (Messick, 1989). Tradicionalmente las técnicas estadísticas utilizadas para evaluar la validez de una escala eran las matrices multirrasgo-multimétodo, aunque en la actualidad también se emplea el análisis factorial confirmatorio (Campbell y Fiske, 1959).

Análisis Factorial. Esta forma de evaluación es utilizada cuando el reactivo tiene una composición de varios factores y es empleado en la medición de la validez de constructo, se analiza los datos y su correlación para finalmente determinar factores subyacentes que integran algunos constructos establecidos en la teoría de la escala. Este procedimiento se emplea para construir y validar el instrumento. Culminado el proceso, esta técnica es empleada en la muestra con el fin de evaluar si es factible repetir la estructura factorial para una posterior validez factorial de la escala (Ferrando y Anguiano, 2010).

Diferenciación Entre Grupos. Esta técnica se aplica cuando el instrumento es utilizado en dos o más grupos que son distintos en el atributo que se está estudiando, en este caso se puede inferir en base a la teoría del constructo que evalúa el instrumento y se encuentra vinculada con diferencias preestablecidas del atributo (Martínez, 1996).

Correlaciones Con Otras Medidas del Constructo. Este procedimiento es aplicable cuando ya existe un test validado que se utiliza para medir el mismo constructo y es posible establecer una correlación entre el nuevo instrumento y el reactivo ya validado, todo esto con el fin de realizar su validez de constructo, esta técnica depende de la existencia de una constructo similar al que se desea validar (Campbell y Fiske, 1959).

Las Matrices Multimétodo-Multirasgo. Este proceso se aplica cuando existen al menos dos métodos que evalúan el constructo, a su vez también deben existir otros constructos que puedan ser medidos por esos métodos. Posterior a la evaluación de los constructos se correlacionan los puntajes y se elabora una matriz en la cual se establece el coeficiente de validez divergente que es el resultado de las correlaciones de mismo método aplicado a diversos constructos, el coeficiente de validez convergente que es la correlación de las medidas del mismo constructo por medio de diversos métodos y un coeficiente de fiabilidad producto de las correlaciones del resultado del mismo método y del mismo constructo (Cook y Campbell, 1979).

Confiabilidad. El análisis estadístico siempre puede estar sometido a presentar ciertos errores razón por la cual el resultado cuenta con un valor de error y otro verdadero. Es importante considerar que un margen de error inexistente es un ideal pero mientras más error exista se puede decir que más contaminada se encuentra la técnica empleada al igual que la variable. La confiabilidad está vinculada con los errores que puede aparecer durante el estudio del instrumento, considerándolo más confiable cuando el valor verdadero se encuentra más cercano al valor observado, diciéndose que el estudio es confiable por su minimización del error (Muñiz, 2010) La confiabilidad también se relaciona con los errores, algunos de estos pueden ser aleatorios y resultan poco controlables, sin lograrse una estimación por lo cual es necesario aplicar una variación sistematizada (Martínez, 1996).

La fiabilidad o replicabilidad es producto del análisis de fallas calculadas a partir de algunos procesos metodológicos. Esto se lleva a cabo por medio de la aplicación del Alfa de Cronbach que se aplica sobre los puntajes de los reactivos, el análisis de fiabilidad se produce mientras mayor sea la repetición de las mediciones La confiabilidad es producto de tres aspectos que determinan la coherencia de los resultados de la escala, originadas a partir de la aplicación repetida o única de la escala en una misma población (Doval y Viladrich, 2005).

Congruencia o Consistencia Interna. Pese a que los ítems evalúan diferentes conductas se espera que estos se correlación, es decir que evalúen el atributo al que está destinado la escala. Existen algunos reactivos compuestos por factores en este caso los ítems que lo conforman deben estar destinados a medir lo mismo La congruencia de la escala se define por los valores producto de la correlación de los ítems (Doval y Viladrich, 2005).

Confiabilidad a Partir de Interevaluadores. Esta confiabilidad tiene que ver con la relación y comparación entre diversos estudios realizados sobre la misma prueba por diferentes investigadores que intentan indagar sobre el mismo constructo, considerando los juicios realizados por los examinadores (Doval y Viladrich, 2005).

Confiabilidad Test- Retest. La interrelación que resulta de la aplicación del reactivo sobre diversos tiempos hace posible un análisis acerca de la influencia de los factores internos y externos sobre los resultados del mismo reactivo en una misma población. (Doval y Viladrich, 2005).

Antecedentes investigativos

El desarrollo, validación y baremación de la Escala de control de los impulsos Ramón y Cajal (ECIRyC) se llevó a cabo por medio de una revisión bibliográfica acerca de las diversas manifestaciones conductuales vinculadas con la impulsividad, la escala se encuentra compuesta

por 20 ítems con los conceptos a priori de descontrol, falta de planificación, imprevisión de consecuencias, gratificación inmediata, intransigencia, falta de persistencia y desprecio del riesgo. La escala cuenta con respuestas tipo Likert ordinales relacionadas con la frecuencia en la que le suceden ciertos fenómenos, la presencia frecuente de una conducta recibe la puntuación máxima de 3, mientras que la ausencia tiene una puntuación de 0, dando como resultado que a mayor puntaje menor control de impulsos presenta el individuo. Se contó con una muestra total de 191 sujetos y constó de dos fases, la primera en la cual se aplicó la escala inicial con el fin de elaborar la versión definitiva, determinar su validez, consistencia interna y fiabilidad para finalmente realizar la estandarización de las puntuaciones. La segunda fase consistió en aplicar la versión final de la escala en conjunto con otros instrumentos relacionados con la impulsividad con el fin de determinar la validez concurrente (Ramos, J. Gutiérrez, A., y Sáiz, J. (2002).

En la validación de ECIRyC realizada en Colombia dirigida hacia estudiantes universitarios en Bogotá con el objetivo de identificar su estructura factorial y la confiabilidad, se contó con una población de 397 estudiantes, obteniendo como resultado un coeficiente alfa de Cronbach de .840, con un ítem de poca correlación ítem-test. En el análisis factorial exploratorio se obtuvo que el modelo de dos factores es la mejor estructura con los valores de Factor I=.84 y Factor II=.70 contando con 10 ítems y 7 ítems respectivamente para cada factor. Se obtuvo como resultado final que el modelo validado en Colombia cuenta con una estructura más armoniosa que la versión original, con propiedades psicométricas aceptables y se recomienda que se realicen más investigaciones que confirmen estas cifras en otras poblaciones (Maldonado, N y Castro, R. 2020).

En una validación realizada de la escala de impulsividad de Barratt BIS 11-C llevada a cabo en Ecuador en el año 2015, se contó con una población de 245 estudiantes con edades comprendidas entre 14 a 18 años, que se encuentren cursando sus estudios de nivel secundario y

residan en la ciudad de Quito, con un nivel socioeconómico de medio a medio-bajo. Por medio de la aplicación de la escala que consiste en un cuestionario de autoaplicación conformado por 26 ítems, que permite evaluar tres dimensiones: impulsividad motora, impulsividad cognitiva e impulsividad no planificada. Para evaluar la validez del constructo se llevó a cabo un análisis factorial confirmatorio teniendo como resultado parámetros aceptables tanto para validez y confiabilidad, determinando que la escala es aplicable dentro del contexto de estudiantes ecuatorianos (Ramos, C. Pérez, C., y Bolaños M, 2016).

Así mismo en la validación de la BIS-11 para estudiantes universitarios de Bogotá se realizó una revisión lingüística y un pilotaje previo a la aplicación de la escala. La investigación psicométrica en lo que respecta a la prueba traducida al español es poca razón por la cual no existe evidencia suficiente para conocer el comportamiento de la escala en la población del estudio pese al amplio uso que esta tiene. Se contó con una población de 313 participantes entre ellos personas privadas de la libertad, personas diagnosticadas con algún trastorno relacionado con impulsividad y estudiantes universitarios. El resultado obtenido define la fiabilidad de la escala con un total de α 0,7 y para las sub escalas motora α 0,6, atencional α 0,5 y no planeada α 0,4. El análisis factorial exploratorio identificó dos factores que explican el 29,77% de la varianza total, dejando como conclusión que la calidad es moderada a nivel psicométrico y recomienda no usar esta escala con el fin de realizar diagnósticos (Urrego, S., Valencia O., y Villalba, J, 2017).

A su vez en un estudio realizado en Argentina con la finalidad de desarrollar un cuestionario apto para evaluar impulsividad valido para ese país, se efectuó un análisis a doce escalas encargadas de medir esta variable considerando que la misma es un constructo con varias discrepancias entre las diversas teorías que hablan sobre ella. El estudio contó con 675 participantes siendo un total de 57% de mujeres. Los reactivos aplicados a esta población fueron

Cuestionario Urgencia Premeditación Perseverancia- Búsqueda de sensaciones, Inventario de personalidad- neuroticismo, extroversión, Inventario de Carácter y Temperamento Revisado y apertura a la experiencia-revisado. El coeficiente omega para determinar la consistencia interna de los factores, tuvo como resultado la reducción a tres factores, siendo estos: impulsividad por imprevisión, urgencia compulsiva y búsqueda de sensaciones, teniendo como resultado el Cuestionario de Urgencia, Búsqueda de sensaciones e impulsividad (CUBI). En conclusión el cuestionario propuesto cuenta con una validez de contenido y confiabilidad con índices adecuados (Squillace, M., y Picón, J, 2016).

Además en la adaptación y validación de la escala de autocontrol y la escala de autocontrol-abreviada para una población hispanohablante, se contó con 430 estudiantes de la Universidad Nacional de Mar del Plata, siendo en su mayoría mujeres y teniendo una media de edad 23.38. En el análisis factorial exploratorio en la escala original se determinó una estructura de tres factores denominados control no reflexivo de los impulsos, autodisciplina y control reflexivo de los impulsos, mientras que en la versión adaptada al español se obtuvo una estructura de dos factores la autodisciplina y control de los impulsos. Ambas versiones presentan validez convergente y concurrente por medio de la asociación con medidas de responsabilidad e impulsividad y muestran altos índices de consistencia interna, dando como conclusión que ambas escalas son válidas para la población (Del Valle, M. Galli, J. Urquijo, S., y Canet. L, 2019).

En la validación y diseño de la escala de impulsividad estado (EIE) efectuada en España se tomó como base a tres modelos experimentales: atencional, automatismo y gratificación que sirven para identificar conductas impulsivas y la frecuencia con la que aparecen, considerando a la impulsividad como un estado que engloba las variaciones transitorias en los niveles que dependen del ambiente y del contexto biológico. Durante el estudio se contó con un total de 293

participantes entre ellos pacientes con un diagnóstico de trastorno de impulsividad, pacientes con diagnósticos sin conductas impulsivas y un grupo control. Por medio del análisis estadístico se obtuvo una fiabilidad elevada de la escala de 0.884 alfa de Cronbach para sustentar la convergencia de la escala se aplicó en conjunto con la escala de Barratt, el cuestionario sensibilidad al castigo y recompensa y la escala de búsqueda de sensaciones, obteniendo una validez excelente, a su vez la escala puede hacer una diferenciación precisa entre los pacientes con un diagnóstico de trastorno de control de impulsos y el resto de la población (Irrabaren, M. Jiménez, M. García, J., y Rubio, G, 2011).

Así mismo en un estudio realizado en Brasil con la finalidad de diseñar y validar una versión abreviada de la escala de impulsividad de Barratt (ABIS) considerando la importancia de evaluar esta variable en un menor tiempo. El estudio contó con una población total de 300 adultos brasileños con una media de edad de 27.7 años, en su mayoría con estudios universitarios y con una mayor prevalencia de mujeres, con un criterio de inclusión de personas mayores de 18 años que no cuenten con antecedentes de enfermedades mentales. En la versión abreviada se utilizó 13 ítems propios de la versión original del BIS-11 manteniendo la estructura de tres factores atencional, no planeado e impulsividad motora. Con el fin de evaluar la validez se llevó a cabo la asociación con los resultados de inatención e hiperactividad- impulsividad de la escala ASRS-18, la medida de las fallas cognitivas de Cognitive failures questionnaire y la presencia de síntomas internalizantes medidos por la escala SRQ-20. La consistencia interna y el test- retest muestran una alta fiabilidad y a su vez representa una alta correlación con las medidas de los síntomas psiquiátricos. Se concluye que la escala es aplicable en la población y que posee la habilidad de identificar los cambios producidos en los sujetos al recibir tratamiento (Jardim, J., De Souza, D., Marques, D., y Romano, M. 2020).

Por otro lado en Hungría se realizó la validación de la escala BIS-11 por medio del análisis factorial confirmatorio en dos muestras una de adultos húngaros 4497 y otra de 5765 estudiantes universitarios. Posterior al análisis de los resultados no se confirmó que la escala original sea aplicable a todas las muestras, empleando el análisis factorial exploratorio de un modelo alternativo con tres factores entre ellos impulsividad cognitiva, impulsividad conductual e impaciencia de la escala original, se pudo denotar que existe un patrón de asociaciones entre los factores y la agresividad, tabaquismo, ejercicio, consumo de alcohol y angustia, lo cual apoya la validez de constructo del modelo. La conclusión que se obtiene del estudio es que se necesita mayor investigación a nivel intercultural de la validación para considerarlo como una escala útil en el análisis de impulsividad autoinformada (Kapitány, M. Urbán, R. Varga, G. Potenza, M. Griffiths, M. Szekely, A., y Paksi, B, 2020).

En el caso de la validación del inventario de Dickman (DII) en Brasil, siguiendo la traducción y adaptación cultural en una población de 405 estudiantes universitarios, se utilizó una versión inicial de 23 ítems que fueron considerados inadecuados según los índices del análisis factorial confirmatorio, mientras que el análisis factorial exploratorio mostró que una versión de 18 ítems sería adecuado para aplicar en la población. Estos 18 ítems mostraron una alfa de Cronbach adecuada y un coeficiente de correlación intraclase y validez convergente y discriminante con el BIS-11. Se obtiene como conclusión que la confiabilidad y validez de la medición de la impulsividad funcional y disfuncional es alta para el contexto (Gomes, A. Diniz, L. Lage, G. De Miranda, D. De Paula, J. Costa, D., y Albuquerque, M, 2017).

Así mismo al evaluar las propiedades psicométricas de la adaptación Sueca de escala de comportamiento impulsivo (UPPS-P) compuesta por 20 ítems conocida como SUPPS-P. Se contó con una muestra de 343 adultos jóvenes con una edad media de 24.21 años, siendo un 27% de

participantes hombres. Durante la investigación se aplicó una batería de pruebas psicológicas que comprenden la SUPPS-P, una escala de ansiedad, depresión y por último un escala de evaluación de estrés, adicional se realizó preguntas acerca del consumo de alcohol y otras sustancias, con el fin de establecer una validez convergente. En el análisis factorial se determinó un modelo de cinco factores interrelacionados que constituyen una variable latente. La escala SUPPS- P cuenta con una consistencia interna aceptable con un α de Cronbach = 0,65 aplicable para la mayoría de sus subescalas a excepción del factor de perseverancia en la cual la consistencia desciende. La nueva versión de la escala es adecuada para evaluar a adultos jóvenes suecos aunque se recomienda realizar más investigaciones con el fin de mejorar las propiedades psicométricas de la subescala de perseverancia (Clarés, B. Daukantaitė, D. Wångby, M., y Lundh, L, 2017).

Al estudiar la validez y confiabilidad de una versión China de la escala de comportamiento impulsivo UPPS-P se contó con un total de 127 adultos que comprenden edades entre 21 a 65 años. En la investigación se aplicó una batería de pruebas psicométricas que consistía en el UPPS-P, el inventario de depresión de Beck II (BDI-II) y el inventario de ansiedad rasgo-estado (STAI), adicional a esto se probaron determinadas tareas entre ellas: la tarea de riesgo analógico de globo (BART), tarea de descuento por demora (DDT) y la tarea de perlas. Con toda la información se formó una versión China de la UPPS-P que consta de 40 ítems y que cuenta con cinco subescalas, todas estas contando con una adecuada consistencia interna pero sin una validez suficiente en la muestra. Es destacable mencionar que la urgencia positiva y negativa se correlacionan positivamente con la depresión y que las cinco subescalas guardan una estrecha correlación positiva con la ansiedad. La confiabilidad de esta versión es aplicable en la población sin ser este el caso de la validez de esta versión, siendo necesario realizar más investigaciones que permitan

mejorar estos índices (Zhang Y, Qiu X, Ren Q, Zhou Z, Zhou H, Du J, Voon V, Zhang C., y Liu W, 2020).

Así mismo en la evaluación psicométrica de la versión Árabe de la UPPS-P que está conformada por cinco subescalas que son urgencia positiva, urgencia negativa, falta de perseverancia, falta de premeditación y búsqueda de sensaciones. Se contó con una muestra de 743 participantes a los cuales se les aplicó el reactivo en conjunto con la escala de uso compulsivo de internet CIUS. Durante el análisis factorial confirmatorio se evidenció que el modelo de cinco factores posee una elevada validez, mientras que un modelo de tres factores siendo estos la urgencia, la falta de conciencia y la búsqueda de sensaciones se ajusta en menor medida. Como conclusión se obtiene que la escala cuenta con buenas propiedades psicométricas (Bteich, G. Berbiche, D., y Khazaal, Y, 2017).

Por su parte en la validación de la versión Coreana de la UPPS-P se trabajó con una muestra de 724 estudiantes de pregrado a los cuales se les aplicó una batería conformada por el UPPS-P coreano, inventario de ansiedad estado rasgo, inventario de trastornos alimenticios, test de identificación de trastorno por consumo de alcohol, índice canadiense de problemas de juego y el inventario de depresión de Beck, todo esto con el fin de identificar si existe relación entre las subescalas de impulsividad y estas psicopatologías. El análisis confirmatorio dio como resultado que la utilidad del modelo interrelacionado de cinco subescalas, tiene un coeficiente de consistencia interna aceptable. La validez externa fue evaluada por medio de la asociación con las otras escalas aplicadas, teniendo como conclusión que la Escala UPPS-P versión corta coreana es una herramienta útil a la hora de evaluar impulsividad en estudiantes de pregrado (Lim, S., y Kim, S, 2018).

Al llevar a cabo la investigación en Tailandia que probaba tres versiones de la escala de Barratt siendo estas la versión larga, corta y breve en una población adulta de 305 personas en dos etapas la primera aplicándose las escalas BIS-11T y BIS-15T y posterior a dos semanas se aplicó a la misma población la BIS- Brief- T. Por medio del análisis de consistencia interna se pudo evidenciar que el alfa de Cronbach era superior a 0,80 en las tres escalas. Un total de 260 participantes cumplieron con la etapa de test- retest con una fiabilidad de 0,81, a su vez se pudo evidenciar que los tres instrumentos estaban altamente correlacionados y en el análisis factorial confirmatorio se apoya la estructura de tres factores (atencional, motor, no planificación). Se mantiene que las tres versiones de la Escala de Barratt en sus adaptaciones a Tailandia pueden ser admitidas como herramientas de medición de rangos de impulsividad (Junejaa,R. Chaiwonga,W. Siripoola,P. Mahapola,K. Wiriya, T. Shannonb, S. Petchkruaa,W. Kunanusonta,S., y Marriottb, L, 2018).

Objetivos

Objetivo General

- Validar la escala de control de los impulsos Ramón y Cajal en la población universitaria.

Para cumplir este objetivo se aplicó la escala de control de los impulsos Ramón y Cajal a estudiantes universitarios, posterior a esto se llevó a cabo el análisis estadístico para realizar la validación determinando si la escala es apta para evaluar la variable que dice medir.

Objetivos Específicos

- Analizar la discriminación de los ítems de la prueba aplicando la correlación ítem- test corregido.

Para determinar los ítems que se relacionan con la escala se utiliza el coeficiente “r” de Pearson, discriminando los ítems cuya varianza con el grupo analizado es menor a 0,4.

- Obtener evidencias de validez vinculadas a la estructura interna de la prueba mediante el análisis factorial exploratorio.

A través del análisis del conjunto de datos y su intercorrelación se identificaron los factores latentes que permiten organizar los ítems que componen la escala, posterior a esto se llevará a cabo un análisis factorial confirmatorio que tiene como principal objetivo la búsqueda de combinaciones de variables observadas (ítems de la escala) en un menor número de variables latentes, como el constructo de reflexión que organizan los ítems.

- Evaluar la confiabilidad de las puntuaciones derivadas de aplicar la prueba mediante el método de consistencia interna.

Por medio del cálculo de los coeficientes de consistencia que son las cotas determinadas por Guttman (1945), entre las cuales se encuentra el coeficiente Alfa de Cronbach se evalúa la covarianza de los ítems determinando la magnitud de los valores que expresan las correlaciones entre sus partes, denotando que las distintas partes del instrumento miden el mismo atributo.

CAPÍTULO II

Metodología

Materiales

Instrumentos de evaluación: Escala de control de los impulsos Ramón y Cajal (ECIRyC)

Autor original: Ramos, J. Gutiérrez, A., y Sáiz, J.

Año: 2002

Descripción: Escala de tipo Likert, tiene como objetivo medir la impulsividad en población adolescente y adultos. Está conformada por 20 ítems que evalúan cuatro factores, distribuidos de la siguiente manera 7 ítems correspondientes a impulsividad, 7 ítems a inmediatez, 5 ítems pertenecientes a imposición, 3 ítems que corresponden a riesgo. Posee cuatro opciones de respuesta: “siempre”, “a menudo”, “rara vez” y “nunca”. La puntuación describe que mientras más elevada sea la puntuación menor será el control de los impulsos.

Forma de aplicación: Individual o colectiva

Tiempo de aplicación: 5 a 10 minutos

Confiabilidad: 0.85

Metodología

La presente investigación es un estudio de tipo cuantitativo debido a que se aplicará la Escala de control de los impulsos a estudiantes de diversas universidades de Ecuador, recopilando los datos obtenidos para un posterior análisis de los datos con la finalidad de establecer la validez de la misma dentro del contexto nacional. A su vez es un estudio no experimental ya que se trabaja con la variable de impulsividad, sin realizar ninguna intervención en la población. Se investigará durante un periodo de tiempo determinado; razón por la cual, es un estudio transversal. El trabajo de investigación es de tipo descriptivo; debido a que, tiene como finalidad identificar las

propiedades de la escala antes mencionada y establecer con precisión la viabilidad de la aplicación de la misma. A su vez se contará con un diseño factorial ya que se facilitará varios niveles de análisis.

Operacionalización de la variable

Tabla 2

Operacionalización escala de control de los impulsos Ramón y Cajal

Variable	Concepto	Dimensiones	Instrumentos
Escala de control de los impulsos Ramón y Cajal.	Tendencia de determinados individuos, cuando son comparados con otras personas que poseen habilidades semejantes, a actuar rápidamente ante variadas situaciones Squillace, M. y Picón J. (2011).	de Esta escala sirve para establecer un tamizaje de impulsividad en personas adultas en un promedio de 18 años a 27 años o más, teniendo la dimensión de factores de riesgo inicio, estos factores son: · Impulsividad · Inmediatez · Imposición · Riesgo	Confiabilidad: Es elevada se obtiene una puntuación de .85 con la intraclass alfa de Cronbatch. Hay una distribución normal que la muestran como un instrumento útil para evaluar impulsividad Validez: 53.4%

Fuente: Validación de la escala de control de los impulsos Ramón y Cajal en estudiantes universitarios. Elaborado por: Arroyo, Y. (2022)

Población

Para la evaluación se tomó en cuenta a estudiantes de diversas Universidades de Ecuador en el periodo académico Octubre 2021- Marzo 2022. La población originalmente se encontraba conformada por 1023 estudiantes, posterior a la aplicar los criterios de inclusión y exclusión finalmente se contó con una población de 841 participantes.

Criterios de inclusión y exclusión

Criterios de inclusión

- Cumplir con la condición de ser estudiantes universitarios.
- Encontrarse dentro del rango de edad entre 18 a 27 años.
- Personas que firmaron el consentimiento informado.

Criterios de exclusión

- Población mayor de 27 años.
- Población que no complete todos los datos dentro del cuestionario.

CAPÍTULO III

Análisis de Resultados

Análisis y discusión de resultados

Correlación ítem-test

Tabla 3

Correlación ítem-test

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
ítem 1	24,29	55,335	,512*	,825
ítem 2	23,98	56,799	,298	,835
ítem 3	24,28	57,121	,294	,834
ítem 4	24,39	54,810	,540*	,823
ítem 5	23,88	60,722	,014	,844
ítem 6	23,90	55,336	,429	,828
ítem 7	24,10	54,793	,541*	,823
ítem 8	24,51	55,546	,370	,831
ítem 9	24,36	55,407	,518*	,825
ítem 10	24,15	54,656	,557*	,823
ítem 11	24,20	52,770	,654*	,817
ítem 12	24,75	56,236	,393	,830
ítem 13	24,02	53,702	,515*	,824
ítem 14	23,76	54,743	,438	,828
ítem 15	24,15	55,178	,441	,828
ítem 16	24,27	54,816	,520*	,824
ítem 17	24,17	60,187	,042	,845
ítem 18	23,53	56,558	,376	,831
ítem 19	23,52	56,831	,342	,832
ítem 20	24,01	55,041	,467	,826

*Nota: *correlaciones con valores superiores a 0,50*

Fuente: Validación de la escala de control de los impulsos Ramón y Cajal en estudiantes universitarios. Elaborado por: Arroyo, Y. (2022)

Análisis. Para analizar la consistencia interna del instrumento se calculó la correlación entre cada ítem y el puntaje total de la escala. Se tomaron en cuenta los valores superiores a ,50 que indican de moderada a fuerte correlación de los ítems con la escala total porque de esta forma se mantiene o se aumenta el índice de confiabilidad de la escala total, caso contrario también se puede observar ítems con valores muy bajos de correlación como son el ítem 2,3,5,6,8,12,14,15,17,18,19,20 que si se eliminaran o se modificarán el Alfa de Cronbach aumenta levemente.

Se puede observar que la tabla 3, que los ítems 1, 4, 7, 9, 10, 11, 13, 16 son los que tienen mayor correlación *,50 y elevan el valor del alfa de Cronbach a la escala total de impulsividad.

Discusión. Los datos obtenidos en el análisis de resultados de la correlación ítem- test muestra que el reactivo cuenta con varios ítems que poseen una baja correlación con el valor total de la escala, razón por la cual en el caso de ser eliminados la confiabilidad mejoraría levemente. El primer paso a seguir al realizar una validación es el análisis ítem- test que determina los ítems que poseen una baja o nula correlación con el reactivo haciendo necesario su eliminación (Del Valle, 2019). Lo cual se corrobora con la validación original de la escala realizada por Ramos, Gutiérrez & Sáiz (2002) que inicialmente contaba con 25 ítems y se descartaron 5 ítems que poseían una baja homogeneidad que se investigó mediante la correlación (r Pearson), posterior al descarte de los ítems aumento la confiabilidad del reactivo. De igual manera en la validación

realizada en Colombia por Maldonado & Castro (2020) dirigida a estudiantes universitarios se encontró que el ítem 5 poseía una baja correlación y que al eliminarlo la confiabilidad aumentaría.

Consistencia interna

Tabla 4

Estadísticos de fiabilidad

	Alfa de Cronbach	N de elementos
Impulsividad	,787	7
Inmediatez	,603	5
Imposición	,624	5
Riesgo	,681	3
Escala Total	,836	20

Fuente: Validación de la escala de control de los impulsos Ramón y Cajal en estudiantes universitarios. Elaborado por: Arroyo, Y. (2022)

Análisis. En la tabla 4, se puede observar que el Alfa de Cronbach para la escala total de impulsividad es de ,836 para los 20 elementos esto indica una buena confiabilidad del instrumento, la escala tiene 4 factores impulsividad con un alfa de ,787 con moderada confiabilidad, inmediatez un factor con 5 elementos alfa=,603; imposición ,624 y riesgo el factor con menos ítems y alfa de, 624, estos tres últimos con los valores más bajos que indican baja confiabilidad.

Discusión. Por medio del análisis estadístico de fiabilidad se obtiene que la confiabilidad de la escala para medir impulsividad en estudiantes universitarios de Ecuador contando con una puntuación de α : 0,836. En comparación con la confiabilidad α : 0,8440 de la escala original creada por Ramos, Gutiérrez & Sáiz (2002) se evidencia que en nuestro contexto esta es levemente más baja.

Además, se debe considerar que un alfa de Cronbach que se encuentre entre 0.70 y 0.90, muestra que la consistencia interna para una escala es buena (Oviedo & Campo-Arias, 2005), dejando en evidencia que la confiabilidad de la escala es alta. En la adaptación realizada de la escala en Perú (Flores, 2017) por medio del análisis del coeficiente de intra correlación alfa de Cronbach y la corrección de Spearman- Brown se obtuvo el valor similar de 0,85 lo cual pone en evidencia que la escala si puede ser utilizada en países Latinoamericanos.

Análisis factorial exploratorio (AFE)

Tabla 5

Estadísticos del análisis factorial. KMO y prueba de Bartlett.

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,881
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	4063,595
	gl	190
	Sig.	,000

Fuente: Validación de la escala de control de los impulsos Ramón y Cajal en estudiantes universitarios. Elaborado por: Arroyo, Y. (2022)

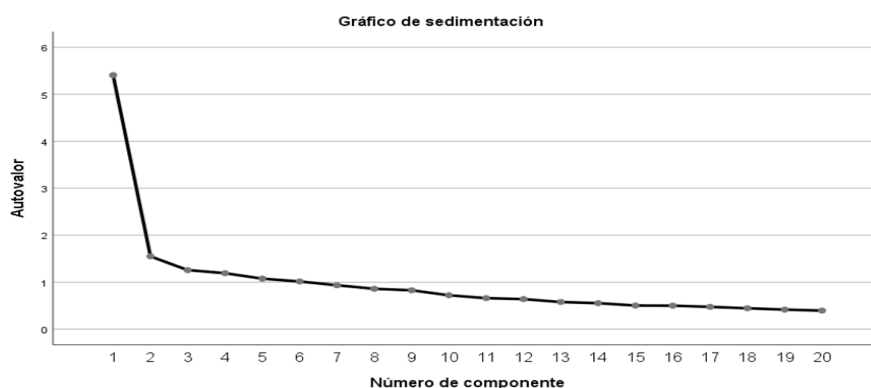
Análisis. Como se observa en la tabla 5, el KMO es igual a 0,881, se puede realizar el análisis factorial porque existe asociación entre las variables (ítems). La probabilidad asociada al estadígrafo de chi-cuadrado es igual a ,000 un valor menor que 0,05 nivel de significación asumido en esta investigación lo cual significa que las variables tienen asociaciones.

Discusión. Al realizarse las pruebas de Kaiser-Meyer-Olkin y de Bartlett que permiten determinar la correlación interna entre ítems y la esfericidad de la matriz se llega a la conclusión

que si es posible realizar un análisis factorial. De igual manera durante la validación del test original realizado por Ramos, Gutiérrez & Sáiz (2002) este proceso fue llevado a cabo obteniendo como resultado en la prueba KMO ($r \geq 0,90$) y en la prueba Bartlett $p < 0,05$ lo cual permitió continuar con el análisis de datos que establecería la estructura de cuatro factores que se conoce hoy en día.

Figura 1

Sedimentación de dimensiones (escala completa)



Fuente: Validación de la escala de control de los impulsos Ramón y Cajal en estudiantes universitarios. Elaborado por: Arroyo, Y. (2022)

El Gráfico 1 muestra la sedimentación de factores. Como se aprecia, hay 4 factores con autovalores cercanos a 1, lo que indica que es posible encontrar ese mismo número de factores o dimensiones latentes en la escala.

Tabla 6

Varianza total explicada

Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción			Sumas de cargas al cuadrado de la rotación		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	5,4	27,03	27,03	5,40	27,03	27,03	3,82	19,13	19,13
2	1,5	7,747	34,778	1,54	7,747	34,778	1,99	9,98	29,114
3	1,2	6,287	41,064	1,25	6,287	41,064	1,84	9,22	38,334
4	1,1	5,957	47,021	1,19	5,957	47,021	1,73	8,687	47,021
5	1,0	5,372	52,394						
6	1,0	5,072	57,466						
7	,93	4,672	62,138						
8	,85	4,296	66,435						
9	,82	4,137	70,571						
10	,72	3,605	74,177						
11	,66	3,301	77,478						

12	,63	3,196	80,674
13	,57	2,891	83,565
14	,55	2,766	86,331
15	,50	2,515	88,846
16	,50	2,50	91,346
17	,47	2,376	93,722
18	,44	2,224	95,946
19	,41	2,078	98,024
20	,39	1,976	100,00

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Fuente: Validación de la escala de control de los impulsos Ramón y Cajal en estudiantes universitarios. Elaborado por: Arroyo, Y. (2022)

Análisis. Para realizar el AFE, se consideran los 20 ítems retenidos luego de la correlación ítem-test, con la forma de extracción "ML". En la Tabla 6 se observa que el modelo de 6 factores es el que tiene mejores ajustes. Se presentan los factores que componen el Instrumento de Impulsividad y el porcentaje total de la varianza explicada con un 47,021% de la varianza total.

Discusión. Al analizar los datos resultantes del método de extracción se tiene que la escala cuenta con 6 factores pero por la poca cantidad de ítems que tuvieron el factor V y IV es mejor tomar un modelo de cuatro factores que no llega a tener una varianza tan buena pero es un requisito

para poder continuar con el análisis factorial. Siendo esta una contraparte a la validación realizada por Flores (2017) en Perú que obtuvo como resultado un modelo de cinco factores que explica una varianza total del 53%, sin ser este el caso de Ecuador en el que es necesario quedarse con un modelo de cuatro factores. A pesar de que en la validación de Maldonado y Castro (2020) se obtuvo como resultado final un modelo de dos factores que explican únicamente el 30% de la varianza total.

Análisis factorial confirmatorio

Tabla 7

Matriz de componente

	Componente			
	1	2	3	4
ítem 1	,368	,184	,233	,522
ítem 2	,341	,182	,129	-,074
ítem 3	,296	-,083	-,062	,682
ítem 4	,573	,111	,073	,404
ítem 5	-,137	-,057	,092	,407
ítem 6	,665	-,057	,115	-,052
ítem 7	,644	,075	,176	,116
ítem 8	,037	,687	,231	,132
ítem 9	,560	,340	-,085	,232
ítem 10	,656	,325	,084	-,091
ítem 11	,663	,161	,157	,353
ítem 12	,221	,686	-,010	,013
ítem 13	,475	,524	,127	-,113
ítem 14	,285	,045	,495	,378
Ítem 15	,136	,483	,457	,087
ítem 16	,561	,327	,105	,003
ítem 17	-,157	,236	-,191	,508
ítem 18	,228	,167	,611	-,129
ítem 19	,080	,088	,780	,064
ítem 20	,573	-,016	,346	-,044

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

Fuente: Validación de la escala de control de los impulsos Ramón y Cajal en estudiantes universitarios. Elaborado por: Arroyo, Y. (2022)

Análisis. En la tabla 7, se puede evidenciar que el factor 1 contiene a los ítems 4,6,7,9,10,11, 16 y 20 con un total de 8 elementos, para el factor 2 de acuerdo con el análisis de componente rotado indica que los ítems 8,12,13,15 un total de 4 elementos; el factor 3 con los ítems 14,18 y 19 en total 3 elementos; el factor 4 contiene a los ítems 1,3,5 y 17 suman 4 elementos y de esta forma el ítem 2 quedaría eliminado porque su carga factorial no se ajusta a ningún factor por sus valores menores 0,40 que indican muy baja correlación.

Discusión. Al realizar el estudio de componentes se obtiene como resultado que cada uno de los nuevos factores válidos para ser aplicados a estudiantes universitarios en nuestro contexto cuentan con al menos tres ítems, sin que estos se repitan de factor a factor, esto debido a la carga factorial superior a 0,4. Mientras que en la validación de la escala original realizada por Ramos, Gutiérrez & Sáiz (2002) posterior al análisis de la proporción de la varianza y la alta fiabilidad alfa para cada factor estos se encuentran agrupados de la siguiente manera Impulsividad de 7 ítems (1,3,4,7,9,11,14), Inmediatez de 7 ítems (2,6,12,13,15,17,18), Imposición de 5 ítems (8,14,15,18,19) y Riesgo de 3 ítems (10,16,20) pero algunos ítems llegan a ser empleados en más de un factor. En la validación realizada por Maldonado y Castro (2020) se llevó acabo la anulación de varios ítems quedando una distribución de diez y siete ítems respectivamente para cada factor, todos ellos con una saturación superior al 0,4.

Tabla 8

Estadísticas de fiabilidad por los factores que arroja la matriz de componente

	Alfa de Cronbach	N de elementos
Factor I	,822	8
Factor II	,635	4
Factor III	,521	3
Factor IV	,394	4

Fuente: Validación de la escala de control de los impulsos Ramón y Cajal en estudiantes universitarios. Elaborado por: Arroyo, Y. (2022)

Análisis. Los estadísticos de confiabilidad para los nuevos factores que arroja la matriz de componentes de acuerdo con la tabla 8, demuestra que el factor I tiene buena confiabilidad, 822, el factor II moderada confiabilidad, 635 y los factores III y IV tienen baja confiabilidad con Alfa de Cronbach ,521 y ,394 respectivamente.

Discusión. Al realizarse el análisis de confiabilidad a los nuevos factores se obtiene que estos poseen confiabilidades variadas sin embargo pueden ser empleados en el país. Mientras que en la validación de la escala realizada en Colombia por Maldonado y Castro (2020) pese a que en la validación solo se cuenta con dos factores estos cuentan con fiabilidades buenas siendo estas 0.84 y 0.70 respectivamente para cada factor, aunque la varianza total solo explica un 30% lo cual lleva a considerar que podría hacerse un análisis tomando en cuenta un menor número de factores si la varianza no hubiera descendido sin ser este el caso de la validación realizada en esta investigación.

Verificación de hipótesis

La hipótesis se aprueba con un valor general de 0,836 en el Alfa de Cronbach que demuestra una buena confiabilidad del instrumento y es válido para determinar la impulsividad de los estudiantes universitarios.

CAPÍTULO IV

Conclusiones y Recomendaciones

Conclusiones

- La confiabilidad de 0,836 en el Alfa de Cronbach de la Escala de control de impulsos Ramón y Cajal es buena en su aplicación a estudiantes universitarios siendo apta para evaluar esta variable en nuestro contexto.
- En el análisis ítem - test se evidencia que existen algunos ítems con baja correlación que afectan la confiabilidad del reactivo demostrando que si estos se eliminaran de la escala la confiabilidad fuese ligeramente más elevada, mientras que los ítems que mantienen una mayor correlación es decir superior a 0.50 elevan el valor alfa de Cronbach del reactivo.
- Los resultados del análisis interno de la escala tomando en cuenta los cuatro factores que la componen muestran que el factor de impulsividad posee una confiabilidad aceptable de 0.787 mientras que los tres factores restantes inmediatez 0.603, imposición 0.624 y riesgo 0.624 poseen una baja confiabilidad.
- Con los resultados obtenidos en la prueba KMO con 0.881 se demuestra que la escala puede ser sometida a un análisis factorial. Mientras que la prueba Bartlett asociada al estadígrafo de chi-cuadrado es igual a ,000 siendo un valor menor que 0,05 nivel de significación asumido en esta investigación lo cual significa que las variables tienen asociaciones entre sí.
- En el análisis factorial exploratorio se encuentra que existen seis factores que poseen un mejor ajuste con respecto a la escala en este contexto pero por el porcentaje total de la varianza explicada de 47,921% se descartan dos factores, dejando a la escala con cuatro factores que cuentan con más de un ítem. Siendo la estructura final de los factores de 8, 4,

3 y 4 ítems respectivamente. Es importante considerar que el ítem 2 no se acopla a ninguno de los factores.

- El análisis interno de los nuevos factores son para el factor I 0.822, el factor II 0,635 y los factores III y IV una confiabilidad baja de 0,521 y 0,394 respectivamente.

Recomendaciones

- Considerando que la escala es útil en nuestro contexto se considera necesario realizar nuevas validaciones tomando en cuenta otras poblaciones, que beneficiaría tanto al ámbito educativo y clínico.
- Definir estrategias en las cuales se puedan disminuir los sesgos al responder un reactivo debido a que algunos participantes pueden responder los test de manera poco sincera al ver que los reactivos cuentan con varias preguntas.
- Es importante tomar en cuenta la relevancia de realizar evaluaciones acerca de la impulsividad presente en estudiantes universitarios e implementar mecanismo de intervención sobre esta problemática.
- Elaborar nuevas investigaciones acerca de la validación realizada en la cual se implemente el retest con el fin de evaluar la fiabilidad que complementaría al trabajo realizado.
- Se debe recordar que el ítem dos se encuentra fuera de los ítems que integran los factores de la validación realizada, en función del cual se puede realizar una adaptación a futuro en la que se descarte dicha pregunta.

Referencias

- Bravo, A. P., & Fernández, B. P. (2003). Impulsividad: revisión histórica y conceptual. *Actas españolas de psiquiatría*, 31(4), 220-230. <https://medes.com/publication/9888>
- Bteich, G., Berbiche, D., Khazaal, Y. (2017). Validation of the short Arabic UPPS-P Impulsive Behavior Scale. Bteich et al. *BMC Psychiatry* (2017) 17:244 <https://doi.org/10.1186/s12888-017-1407-y>
- Campbell, D., Fiske, D. (1959). Convergent and discriminant validation by the multitrait-multimethod matrix. *Psychological Bulletin*, 56, 81-105. <https://doi.org/10.1037/h0046016>
- Celma, J. (2013). *Neuropsicología de la impulsividad: actualizaciones*. Lleida: Edicions de la Universitat de Lleida, 2013. p. <https://elibro.net/es/ereader/uta/54630?page=83>
- Claréus, B., Daukantaitė, D., Wångby, M., Lundh, L. (2017). Validación de una versión Sueca de la escala de comportamiento impulsivo UPPS-P breve en adultos jóvenes. *Addictive Behaviors Reports*, 6. p 118-122. ISSN 2352-8532.
- Coolican, H. (2005). *Métodos de investigación y estadística*. (3a. Ed.). México; Manual Moderno.
- Cook, T. D., y Campbell, D. T. (1979). *Quasi-experimentation: Design and analysis issues for field settings*. Boston, MA: Houghton Mifflin Company. <https://www.scholars.northwestern.edu/en/publications/quasi-experimentation-design-and-analysis-issues-for-field-settin>
- Del Valle, M., Galli, J. I., Urquijo, S. & Canet Juric, L. (2019). Adaptación al español de la Escala de Autocontrol y de la Escala de Autocontrol-Abreviada y evidencias de validez en

- población universitaria. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 11(2), 52-64.
<https://revistas.unc.edu.ar/index.php/racc/article/view/23413>
- Dickman, S. (2000). Impulsivity, arousal and attention. *Personality and Individual Differences*, 28(3), 563–581. [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(99\)00120-8](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(99)00120-8)
- Escudero, A. Rivero, E. (2021). Empatía Cognitiva y Afectiva y Control de Impulsos en Estudiantes Universitarios de la Ciudad de Trujillo, [Tesis para Licenciatura, Universidad Cesar Vallejo, Trujillo]. Repositorio UPU. https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12840/418/Luz_Tesis_bachiller_2017.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Española, D. d. (8 de Mayo de 2017). Diccionario de la Real Lengua Española. Obtenido de Real Academia Española: <http://dle.rae.es/?id=L9MJRDS>
- Gomes, A., Diniz L., Lage G., de Miranda M., de Paula J., Costa D., Albuquerque, R. (2017). Translation, Adaptation, and Validation of the Brazilian Version of the Dickman Impulsivity Inventory (Br-DII). *Front. Psychol.* 8:1992. doi: 10.3389/fpsyg.2017.01992
- Gray, J. (1994). Three fundamental emotion systems. En P. Ekman & R. Davidson (Eds.). *The nature of emotion* (pp. 243-247). New York: Oxford University Press.
- Gutiérrez, J. (1997). Psicología de la personalidad y síntesis experimental del comportamiento. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 29, 435-457.
<https://www.redalyc.org/pdf/805/80529303.pdf>

Hernández, R., Fernández, C., Baptista, B. (1997). Metodología de la Investigación. McGraw-Hill.

https://www.uv.mx/personal/cbustamante/files/2011/06/Metodologia-de-la-Investigaci%C3%83%C2%B3n_Sampieri.pdf

Hernández, E., Valencia, S., Rodríguez, J. (2003). De la sección de psicotecnia al laboratorio de

Psicometría: seis décadas de algo más que medición psicológica en Colombia. Revista

Avances en Medición, 1 (1), p. 6-16.

https://www.humanas.unal.edu.co/lab_psicometria/application/files/9716/0463/3530/Vol

[_1._De_La_Seccin_De_Psicotcnia_Al_Laboratorio_De_Psicometra_-](https://www.humanas.unal.edu.co/lab_psicometria/application/files/9716/0463/3530/Vol)

[_Seis_Dcadas_De_Algo_Ms_Que_Medicin_Psicolgica_En_Colombia.pdf](https://www.humanas.unal.edu.co/lab_psicometria/application/files/9716/0463/3530/Vol)

Irrabaren, M., Jiménez, M., García, J., Rubio, G. (2011). Validación y Propiedades Psicométricas de la Escala de Impulsividad Estado (EIE). Actas Especialidad Psiquiatría, 39(1), p. 49-60.

<https://medes.com/publication/63992>

Jardim, J., De Souza, D., Marques, D., Romano, M. (2020). La versión abreviada de la escala de impulsividad de Barratt (ABIS): análisis psicométrico, índices de cambio fiables en la práctica clínica y datos normativos. Psychiatry Research, 291. ISSN 0165-1781.

Junejaa, R., Chaiwonga, W., Siripoola, P., Mahapola, K., Wiriya, T., Shannonb, S., Petchkruaa, W., Kunanusonta, S., Marriottb, L. (2018). Thai adaptation and reliability of three versions of the Barratt Impulsiveness Scale (BIS11, BIS-15, and BIS-Brief). Psychiatry Research, 272. <https://doi.org/10.1016/j.psychres.2018.12.173>

Kapitány, M., Urbán, R., Varga, G., Potenza, M., Griffiths, M., Szekely, A., Paksi, B. (2020). La escala de impulsividad de Barratt de 21 ítems revisada (BIS-R-21): un modelo alternativo

- de tres factores. *Journal of Behavioral Addictions*, 9 (2), p. 225-246, <https://doi.org/10.1556/2006.2020.00030>
- Lim, S., Kim, S. (2018). Validación de la versión corta de la Escala de comportamiento impulsivo UPPS-P adaptación Coreana. *Asia-Pacific Psychiatry*. <https://doi.org/10.1111/appy.12318>
- Maldonado, N., Castro, R. (2020). Estructura factorial y confiabilidad de la Escala de Control de Impulsos “Ramón y Cajal” (ECIRyC) en universitarios de Bogotá. *Revista de investigación. Universidad del Bosque*. 9(11). ISSN: 2322-9047
- Martinez, R. (1996). *Psicometría: Teoría de los tests psicológicos y educativos*. Madrid: Editorial Síntesis. ISBN 9788477382713
- Meneses, J. (2014). *Psicometría*. Barcelona, Spain: Editorial UOC. Recuperado de <https://elibro.net/es/ereader/uta/57600?page=144>.
- Messick, S. (1989). Validity. En R.L. Linn (Ed.), *Educational measurement* (pp- 13-103). New York: American Council on Education. <https://psycnet.apa.org/record/1989-97348-002>
- McCredie, M., Harris, B., Regan, T., Morey, L., Fields, S. (2021): Development and Validation of a Validity Scale for Use with the UPPS-P and Short UPPS-P Impulsive Behavior Scales, *Journal of Personality Assessment*, DOI: 10.1080/00223891.2020.1866588
- Muñiz, J. (2010). Las teorías de los tests: Teoría Clásica y Teoría de Respuesta a los Ítems. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 57-66. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77812441006>
- Ojeda, V. (11 de Febrero de 2014). *El País Internacional*. (G. María, Productor) Recuperado el 13 de Septiembre de 2015, obtenido de

http://internacional.elpais.com/internacional/2014/02/11/actualidad/1392136525_718506.html

Oviedo, H. C., & Campo-Arias, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach; An Approach to the Use of Cronbach's Alfa. *Rev. colomb. psiquiatr*, 34(4), 572-580. <https://www.redalyc.org/pdf/806/80634409.pdf>

Salvo, Lilian., Castro, A. (2013). Confiabilidad y validez de la escala de impulsividad de Barratt (BIS-11) en adolescentes. *Revista chilena de neuro-psiquiatría*, 51(4), 245-254. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-92272013000400003>

Schmidt, V., Firpo, L., Vion, D., De Costa, M., Casella, L., Cuenya, L., Blum, G., Pedrón, V. (2010). Modelo Psicobiológico de Personalidad de Eysenck: una historia proyectada hacia el futuro. *Revista Internacional de Psicología* 11(2). ISSN 1818-1023

Squillace, M., Picón, J. (2017). Impulsividad, un constructo multifacético: validación del CUBI. *Evaluar*, 17(1), 01-17. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar/article/view/17070>

Ramos, J., Gutiérrez-Zotes, A., Saiz, J. (2002). Escala de Control de los Impulsos «Ramón y Cajal» (ECIRyC). Desarrollo, validación y baremación. *Actas Esp Psiquiatr*, 16. <https://medes.com/publication/4952>

Ramos, C. (2016). Niveles de impulsividad en una muestra de estudiantes ecuatorianos. *Revista Ciencias Pedagógicas e Innovación*, Vol. III No. 1, pp. 81 – 8. DOI:10.26423/rcpi.v3i1.17

Riaño-Hernández, D., Guillen, A., Buela-Casal, G. (2015). Conceptualización y evaluación de la impulsividad en adolescentes: una revisión sistemática. *Universitas Psychologica*, 14(3), 1077-1090. <http://dx.doi.org/10.11144/Javeriana.upsy14-3.ceia>

Urrego, S., Valencia O., Villalba, J. (2017). Validación de la escala barrat de impulsividad (bis-11) en población bogotana. *Revista diversitas - perspectivas en psicología* - vol. 13, no. 2, <http://www.scielo.org.co/pdf/dpp/v13n2/1794-9998-dpp-13-02-00143.pdf>

Zhang, Y., Qiu, X., Ren, Q., Zhou, Z., Zhou, H., Du, J., Voon, V., Zhang, C., Liu, W. (2020) Psychometric Properties of the Chinese version of UPPS-P Impulsive Behavior Scale.. *Front. Psychiatry* 11:185. doi: 10.3389/fpsyt.2020.00185

Anexos

Anexo 1

Escala de control de impulsos Ramón y Cajal

Escala de Control de los Impulsos “Ramón y Cajal”

(ECIRyC) Puntuación total

La conducta planteada me ocurre:	siempre	a menudo	rara vez	nunca
01. “Salto” a la menor provocación o cuando me llevan la contraria.	3	2	1	0
02. Me siento mejor cuando hago algo sin necesidad de meditarlo.	3	2	1	0
03. Soy una persona con mucha paciencia.	0	1	2	3
04. Tiendo a perder el control de mí mismo.	3	2	1	0
05. Las cosas que hacen los demás suelen dejarme satisfecho.	0	1	2	3
06. No puedo resistir el impulso de hacer algo inmediatamente después de que se me haya ocurrido; me pongo nervioso.	3	2	1	0
07. Mis reacciones son imprevisibles.	3	2	1	0
08. Me gusta quedar por encima de los demás.	3	2	1	0
09. Hago y digo cosas sin pensar en sus consecuencias.	3	2	1	0
10. He hecho cosas que me resultaban imposibles de resistir.	3	2	1	0
11. Creo que soy bastante impulsivo.	3	2	1	0
12. Si me excito sexualmente, necesito encontrar pronto la satisfacción.	3	2	1	0
13. Me alivia mucho conseguir con rapidez algo que necesite hacer irresistiblemente.	3	2	1	0
14. Mi carácter es “fuerte”, “temperamental”.	3	2	1	0
15. Mis méritos deben reconocerse inmediatamente, no con el paso del tiempo.	3	2	1	0
16. Me he colocado en situaciones de riesgo.	3	2	1	0
17. Puedo esperar largo tiempo para recibir cualquier cosa que me haya merecido.	0	1	2	3
18. Cuando hago o digo algo, espero que los resultados se vean pronto.	3	2	1	0
19. En líneas generales soy una persona bastante exigente.	3	2	1	0
20. Me coloco en algunas situaciones que suelen acelerarme el corazón al límite.	3	2	1	0