

# UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO



## FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

### MAESTRÍA EN CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

---

**Tema:** FACTORES DETERMINANTES PARA LA TASA DE CRECIMIENTO  
SOSTENIBLE DEL SECTOR FINANCIERO POPULAR Y SOLIDARIO

---

Trabajo de Titulación previo a la obtención del Grado Académico de Magíster en  
Contabilidad y Auditoría.

Modalidad de Titulación Proyecto de Investigación y Desarrollo

**Autor:** Ingeniero Héctor Vinicio Viteri Campaña

**Director:** Ingeniero Fernando Marcelo Borja Borja Magíster

Ambato-Ecuador

2021

## **APROBACIÓN DEL TRABAJO DE TITULACIÓN**

A la Unidad Académica de Titulación de la Facultad de Contabilidad y Auditoría.

El Tribunal receptor de la Defensa del Trabajo de Titulación presidido por la Doctora Alexandra Tatiana Álvarez Magíster, e integrado por los señores: Doctor Jaime Fabián Díaz Córdova Doctor y el Licenciado Jorge Andrés Moncayo Lara Magíster, designados por la Unidad Académica de Titulación de la Universidad Técnica de Ambato, para receptor el Trabajo de Titulación con el tema: “FACTORES DETERMINANTES PARA LA TASA DE CRECIMIENTO SOSTENIBLE DEL SECTOR FINANCIERO POPULAR Y SOLIDARIO” elaborado y presentado por el señor Ingeniero Héctor Vinicio Viteri Campaña, para optar por el Grado Académico de Magíster en Contabilidad y Auditoría; una vez escuchada la defensa oral del Trabajo de Titulación; el Tribunal aprueba y remite el trabajo para uso y custodia en las bibliotecas de la Universidad Técnica de Ambato.

-----  
Dra. Alexandra Tatiana Valle Álvarez Mg.  
**Presidente y Miembro del Tribunal de Defensa**

-----  
Dr. Jaime Fabián Díaz Córdova, Dr.  
**Miembro del Tribunal de Defensa**

-----  
Lic. Jorge Andrés Moncayo Lara, Mg.  
**Miembro del Tribunal de Defensa**

## **AUTORÍA DEL TRABAJO DE TITULACIÓN**

La responsabilidad de las opiniones, comentarios y críticas emitidas en el Trabajo de Titulación, presentado con el tema: FACTORES DETERMINANTES PARA LA TASA DE CRECIMIENTO SOSTENIBLE DEL SECTOR FINANCIERO POPULAR Y SOLIDARIO, le corresponde exclusivamente a: Ingeniero Héctor Vinicio Viteri Campaña, Autor bajo la Dirección del Ingeniero Fernando Marcelo Borja Borja Magíster, Director del Trabajo de Titulación; y el patrimonio intelectual a la Universidad Técnica de Ambato.

-----  
Ing. Héctor Vinicio Viteri Campaña

**AUTOR**

-----  
Ing. Fernando Marcelo Borja Borja Mg.

**DIRECTOR**

## **DERECHOS DE AUTOR**

Autorizo a la Universidad Técnica de Ambato, para que el Trabajo de Titulación, sirva como un documento disponible para su lectura, consulta y procesos de investigación, según las normas de la Institución.

Cedo los Derechos de mi Trabajo de Titulación, con fines de difusión pública, además apruebo la reproducción de éste, dentro de las regulaciones de la Universidad Técnica de Ambato.

-----  
Ing. Héctor Vinicio Viteri Campaña  
c.c. 0502279052

## ÍNDICE GENERAL

### Contenido

PORTADA.....	i
APROBACIÓN DEL TRABAJO DE TITULACIÓN.....	ii
AUTORÍA DEL TRABAJO DE TITULACIÓN.....	iii
DERECHOS DE AUTOR.....	iv
ÍNDICE GENERAL.....	v
ÍNDICE DE TABLAS.....	vii
ÍNDICE DE FIGURAS.....	viii
AGRADECIMIENTO.....	ix
DEDICATORIA.....	x
RESUMEN EJECUTIVO.....	xi
EXECUTIVE SUMMARY.....	xiii
INTRODUCCIÓN.....	1
<b>CAPÍTULO I.....</b>	<b>2</b>
<b>1. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.....</b>	<b>2</b>
1.1. Tema.....	2
1.2. Planteamiento del problema.....	2
1.2.1. Contextualización.....	2
1.2.2. Análisis crítico.....	4
1.2.3. Prognosis.....	5
1.2.4. Formulación del problema.....	6
1.2.5. Interrogantes.....	7
1.2.6. Delimitación del objeto de investigación.....	7
1.3. Justificación.....	8
1.4. Objetivos.....	9
1.4.1. Objetivo general.....	9
1.4.2. Objetivos específicos.....	9
<b>CAPÍTULO II.....</b>	<b>10</b>
<b>2. MARCO TEÓRICO.....</b>	<b>10</b>
2.1. Antecedentes investigativos.....	10

2.2. Fundamentación filosófica .....	13
2.3. Fundamentación legal.....	13
2.4. Categorías fundamentales.....	14
2.5. Hipótesis.....	18
2.6. Señalamiento de variables .....	18
<b>CAPÍTULO III</b> .....	18
<b>3. METODOLOGÍA</b> .....	19
3.1. Enfoque .....	19
3.2. Modalidad básica de investigación.....	19
3.3. Nivel o tipo de investigación.....	20
3.4. Población y muestra .....	20
3.5. Operacionalización de variables.....	21
3.6. Recolección de información .....	22
<b>CAPÍTULO IV</b> .....	41
<b>4. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS</b> .....	41
4.1. Análisis e interpretación.....	41
4.2. Comprobación de hipótesis .....	51
<b>CAPÍTULO V</b> .....	51
<b>5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES</b> .....	52
5.1. Conclusiones .....	52
5.2. Recomendaciones.....	53
<b>BIBLIOGRAFÍA</b> .....	55

## ÍNDICE DE TABLAS

	<b>Pág.</b>
Tabla 1: Calculo de dimensiones segmento dos años 2016 .....	26
Tabla 2: Calculo de dimensiones segmento dos año 2017 .....	27
Tabla 3: Calculo de dimensiones segmento dos año 2018 .....	28
Tabla 4: Calculo de dimensiones segmento dos año 2019 .....	29
Tabla 5: Calculo de dimensiones segmento dos año 2020 .....	30
Tabla 6: Calculo de dimensiones segmento tres año 2016.....	31
Tabla 7: Calculo de dimensiones segmento tres año 2017.....	33
Tabla 8: Calculo de dimensiones segmento tres año 2018.....	35
Tabla 9: Calculo de dimensiones segmento tres año 2019.....	37
Tabla 10: Calculo de dimensiones segmento tres año 2020.....	39
Tabla 11: Rentabilidad financiera segmento 2 .....	41
Tabla 12: Rentabilidad financiera segmento 3 .....	42
Tabla 13: Coeficiente de retención de beneficios segmento 2 .....	43
Tabla 14: Coeficiente de retención de beneficios segmento 3 .....	43
Tabla 15: Tasa de crecimiento sostenible segmento 2 .....	43
Tabla 16: Tasa de crecimientos sostenible segmento 3.....	44
Tabla 17: Ecuación del modelo segmento 2.....	45
Tabla 18: Bondad de ajuste segmento 2 .....	46
Tabla 19: Validez del modelo segmento 2 .....	46
Tabla 20: Análisis de correlación segmento 2.....	47
Tabla 21: Rangos de interpretación.....	47
Tabla 22: Ecuación del modelo segmento 3.....	48
Tabla 23: Bondad de ajuste segmento 3 .....	49
Tabla 24: Validez del modelo segmento 3 .....	49
Tabla 25: Análisis de correlación segmento 3.....	50

## ÍNDICE DE FIGURAS

	<b>Pág.</b>
Figura 1: Señalamiento de variables .....	18
Figura 2: Operacionalizacion de variables .....	22
Figura 3: Fórmulas de cálculo de indicadores.....	25



## **AGRADECIMIENTO**

A Dios por conservar mi vida y salud para lograr nuevos objetivos; a mi esposa, mi hija y mis padres por la bendición de contar con todos ellos, los que han sido mi fortaleza y fuente infinita de amor, apoyo y felicidad.

A la Universidad Técnica de Ambato por los conocimientos impartidos.

A la Facultad de Contabilidad y Auditoría por el nivel educativo brindado.

Vinicio.

## **DEDICATORIA**

Dedico este trabajo a mi familia por ser el soporte en mi realización personal y profesional. Por el apoyo incondicional a lo largo de mi vida que me hace sentir totalmente bendecido.

Vinicio.

**UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO**  
**FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA**  
**MAESTRÍA EN CONTABILIDAD Y AUDITORÍA**

**TEMA:**

FACTORES DETERMINANTES PARA LA TASA DE CRECIMIENTO  
SOSTENIBLE DEL SECTOR FINANCIERO POPULAR Y SOLIDARIO

**AUTOR:** Ingeniero Héctor Vinicio Viteri Campaña

**DIRECTOR:** Ingeniero Fernando Marcelo Borja Borja, Magíster.

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:** Gestión Contable y Financiera

**FECHA:** 11 de Mayo de 2021.

**RESUMEN EJECUTIVO**

En la actualidad el sistema Financiero Popular y Solidario está constituido por cinco segmentos los cuales están caracterizados en función a su nivel de activos es así que las entidades del segmento uno mantienen activos mayores a 80.000.000,00 dolares, las entidades del segmento dos mantiene activos mayor a 20.000.000,00 hasta 80.000.00,00 de su lado el segmento tres mantienen activos mayor a 5.000.000,00 hasta 20.000.000,00 el segmento cuatro pertenece a activos mayores a 1.000.000,00 hasta 5.000.000,00 y el segmento cinco mantiene activos hasta 5.000.000,00.

Las entidades del Sector Financiero Popular y Solidario del segmento tres al año 2019 mantienen en las cuentas de aportación de los socios un monto de 67.102.974,81 USD que corresponde al 13,04% en las cuentas de acumulación de patrimonio los depósitos a plazo fijo mantiene un monto de 405.455.274,04 USD con un 78,81% y en la partida de obligaciones financieras un valor de 67.102.973,81 que representa al 8,13% como se observa la mayor fuente de apalancamiento de estas entidades financieras es la captación de recursos con terceros lo que nos lleva a mencionar que la rentabilidad va a depender en gran medida de esta fuente de financiamiento y como consecuencia la tasa de crecimiento sostenible variaría en función de este factor.

Las entidades del sistema financiero popular y solidario como organizaciones buscan encontrar varios objetivos entre lo que se encuentran el crecimiento, en este sentido el éxito implica alcanzar el objetivo de crecimiento a partir de la medición de la empresa con el fin de controlar el crecimiento (crecimiento controlable) y financiarlo (crecimiento sostenible) bajo este enfoque la investigación efectúa una pequeña aportación sobre un tema de interés por su conexión sobre la presunta problemática de las entidades del sistema financiero popular y solidario del desconocimiento cual es la posición de crecimiento que le permita mantener una ventaja competitiva de la entidades del segmento dos respecto del segmento tres, y así como su permanencia en el tiempo con la finalidad de no sufrir una posible liquidación forzosa en el futuro.

Como resultado de la presente investigación se identificó que el factor que estadísticamente influyen en mayor medida en la tasa de crecimiento sostenible de las entidades del Sector Financiero Popular y Solidario del segmento dos y tres es el índice de rentabilidad financiera definida como Rentabilidad Económica (ROE) en relación al apalancamiento financiero, puesto que por un punto más de aumento en la variable rentabilidad financiera la tasa de crecimiento sostenible aumenta en 0,461 en las entidades del segmento dos, en el mismo sentido por un punto más de aumento en la misma variable la tasa de crecimiento sostenible aumenta en 0,412 en las entidades del segmento tres.

**Descriptor:** Apalancamiento financiero, Capital social, Coeficiente de retenciones de beneficios, Rentabilidad económica, Rentabilidad financiera, Reservas, Sector financiero popular y solidario, Segmento dos, Segmento tres, Tasa de crecimiento sostenible.

**UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO**  
**FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA**  
**MAESTRÍA EN CONTABILIDAD Y AUDITORÍA**

**THEME:**

DETERMINING FACTORS FOR THE SUSTAINABLE GROWTH RATE OF  
THE POPULAR AND SOLIDARITY FINANCIAL SECTOR

**AUTHOR:** Ingeniero, Héctor Vinicio Viteri Campaña.

**DIRECTED BY:** Ingeniero, Fernando Marcelo Borja Borja, Magíster.

**LINE OF RESEARCH:** Accounting and Financial Management

**DATE:** May 11, 2021

**EXECUTIVE SUMMARY**

At present, the Popular and Solidarity Financial system is made up of five segments which are characterized according to their level of assets, thus the entities of segment one maintain assets greater than 80,000,000.00 dollars, the entities of segment two maintain assets greater than 20,000,000.00 up to 80,000.00.00 on its side segment three maintain assets greater than 5,000,000.00 up to 20,000,000.00 segment four belongs to assets greater than 1,000,000.00 up to 5,000 .000.00 and segment five maintains assets up to 5,000,000.00.

The entities of the Popular and Solidarity Financial Sector of segment three as of 2019 maintain in the contribution accounts of the partners an amount of 67,102,974.81 USD which corresponds to 13.04% in the equity accumulation accounts of the term deposits fixed maintains an amount of 405,455,274.04 USD with 78.81% and in the item of financial obligations a value of 67,102,973.81 that represents 8.13% as the largest source of leverage of these entities is observed financial resources is the raising of resources with third parties, which leads us to mention that profitability will depend to a great extent on this source of financing and as a consequence the sustainable growth rate would vary depending on this factor.

The entities of the popular and solidarity financial system as organizations seek to find several objectives, including growth, in this sense, success implies reaching the growth objective from the measurement of the company in order to control growth (growth controllable) and finance it (sustainable growth) under this approach, the research makes a small contribution on a topic of interest due to its connection to the alleged problem of the entities of the popular and solidarity financial system of the ignorance of the growth position that allows it to maintain a competitive advantage of the entities of segment two with respect to segment three, and as well as its permanence in time in order not to suffer a possible forced liquidation in the future.

As a result of the present investigation, it was identified that the factor that statistically influences the most in the sustainable growth rate of the entities of the Popular and Solidarity Financial Sector of segment two and three is the financial profitability index defined as Economic Profitability (ROE) in relation to financial leverage, since for one more point of increase in the financial profitability variable the sustainable growth rate increases by 0.461 in the entities of segment two, in the same sense for one more point of increase in the same variable the rate of sustainable growth increases by 0.412 in the entities of segment three.

**Keywords:** Capital stock, Economic profitability, Financial profitability, Financial leverage, Profit Withholding ratio, Popular and solidarity financial sector, Reserves, Segment two, Segment three, Sustainable growth rate

## INTRODUCCIÓN

En el presente Trabajo de Titulación pretende definir cuáles son los factores determinantes para la variación de la tasa de crecimiento sostenible del Sector Financiero Popular y Solidario del segmento dos y tres, tomando como variables explicativas rentabilidad financiera y el coeficiente de retención de beneficios

En el **Capítulo I**, se define el planteamiento del problema, analizado en tres niveles: macro, meso y micro; se realiza un análisis crítico en relación a la problemática de la entidades del Sector Financiero Popular y Solidario su desconocimiento de cuáles son los factores que inciden en su crecimiento sostenible

En el **Capítulo II**, se fundamenta y sustenta el estudio de investigación, donde se fundamenta la teoría y las categorías fundamentales que permiten relacionar las variables: independiente y dependiente.

En el **Capítulo III**, se detalla la metodología a ser aplicada, determinando un enfoque cuantitativo como método de trabajo un modelo de regresión múltiple; se define la población y muestra para determinar las unidades de análisis, así como las unidades de información.

En el **Capítulo IV**, se realiza el análisis e interpretación de resultados a través del modelo de regresión múltiple procesada por medio del Programa SPSS, del mismo modo se elaboran cuadros resúmenes de los resultados de los factores que inciden en la tasa de crecimiento sostenible.

En el **Capítulo V**, se muestran las principales conclusiones y recomendaciones derivadas de los resultados obtenidos en el presente estudio, los mismos que se relacionan con los objetivos de investigación.

## **CAPÍTULO I**

### **1. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN**

#### **1.1. Tema**

Factores determinantes para la tasa de crecimiento sostenible del Sector Financiero Popular y Solidario

#### **1.2. Planteamiento del problema**

##### **1.2.1. Contextualización**

Según Sánchez (2006) el crecimiento sostenible viene definido en dos factores por un lado la rentabilidad financiera que a su vez incluye dos elementos como la rentabilidad económica medido en términos relativos con el indicador de la rentabilidad sobre el activo ROE, el índice de apalancamiento financiero, y por otro lado el coeficiente de retención de beneficios que incluye las políticas de distribución de dividendos y la regulación de retención de beneficios.

El sistema Financiero Popular y Solidario está constituido por cinco segmentos los cuales están caracterizados en función a su nivel de activos es así que las entidades del segmento uno mantienen activos mayores a 80.000.000,00 dolares, las entidades del segmento dos mantiene activos mayor a 20.000.000,00 hasta 80.000.00,00 de su lado el segmento tres mantienen activos mayor a 5.000.000,00 hasta 20.000.000,00 el segmento cuatro pertenece a activos mayores a 1.000.000,00 hasta 5.000.000,00 y el segmento cinco mantiene activos hasta 5.000.000,00

Según datos Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2020) la rentabilidad sobre el patrimonio ROE mide el retorno generado por el patrimonio invertido por los socios, a diciembre de 2017 el sector financiero popular y solidario presentó un variación del 3,15% al 2018 y 2019 ascendió a 5,82% y 4,13% respectivamente, lo cual claramente indica que si bien existen debilidades en el retorno del patrimonio invertido al 2017 en los años 2018 y 2019 se evidencia una ligera mejoría, según datos (Supersolidaria Superintendencia de Economía Solidaria



2019). En Colombia las Cooperativas de Ahorro y Crédito en los años 2017, 2018 y 2019 presentaron un ROE de 6,14%, 5,88% y 6,78% respectivamente lo cual implica que el retorno generado por utilización del patrimonio es superior al del sector Financiero Popular y Solidario de Ecuador.

De acuerdo a la base estadística de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2019), la rentabilidad sobre al activo ROA mide el retorno generado por el activo es una medida de eficiencia en el manejo de los recursos de las entidades, a diciembre de 2017 el sector Financiero Popular y Solidario evidencia un 0,39% de variación para el año 2018 se refleja un valor de 0,83% y en el año 2019 se presenta una variación del 0,58% lo que implica que la Cooperativas de ahorro y crédito no están generando los suficientes ingresos a partir de la utilización de sus activos, según datos (Supersolidaria Superintendencia de Economía Solidaria, 2019) en Colombia las Cooperativas reflejan los siguientes resultados para el año 2017 un 2,34% para los años 2018 y 2019 variaciones de 2,21% y 2,48% lo que indica que las Cooperativas de Ahorro y Crédito Colombianas mantienen una mejor posición de rentabilidad a partir del consumo de sus activos.

El sector cooperativista en Colombia presenta un índice de apalancamiento en el año 2017 de 5,44% para el año 2018 y 2019 variaciones del 5,28% y 6,18% respectivamente según datos publicados (Supersolidaria Superintendencia de Economía Solidaria, 2019), las entidades del sector financiero popular y solidario en el Ecuador presentaron un apalancamiento de 1,48% para el año 2017 para el año 2018 un 1,42% y para el 2019 una variación del 1,12% según estadísticas (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2019). Con lo cual se concluye que las entidades financieras de Colombia mantienen un mejor retorno de rentabilidad por el capital confiado por inversionistas y acreedores.

Según datos de Acevedo y Beltrán (2019) a junio de 2018 la rentabilidad sobre el activo ROA tomado en su conjunto de todas entidades financieras de los países como Brasil se ubicó en un 1,2% Chile 1,0% México 1,4% Perú 2,2% y Colombia 1,4% el promedio para el año 2018 de estos países se ubicó en un 1,5 % lo que indica que Perú es el país que mantiene un posición superior al promedio, a junio de 2019 se evidencia un leve incremento de estos valores que se ubican en Brasil con un 1,5% Chile 1,0% México 1,9% Perú 2,2% y Colombia 1,9% y el promedio a esa

fecha se presenta en un 1,7% por lo que se concluye que las entidades de Colombia, México y Colombia mantiene un posición superior al promedio.

Según la Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria (2011) define que de las utilidades y excedentes en caso de generarse se distribuirá como sigue 50% se destinara al incremento y excedente del fondo irrepatriable de reserva legal, y hasta un 5% de destina como contribución a la Superintendencia según la segmentación establecida, en este caso no se toma en consideración el distribución de dividendos por cuanto el sector Financiero Popular y Solidario bajo la legislación nacional no tienen competencia en efectuar esta distribución.

Las entidades del sistema financiero popular y solidario como organizaciones buscan encontrar varios objetivos entre lo que se encuentran el crecimiento, en este sentido el éxito implica alcanzar el objetivo de crecimiento a partir de la medición de la empresa con el fin de controlar el crecimiento (crecimiento controlable) y financiarlo (crecimiento sostenible) bajo este enfoque la investigación efectúa una pequeña aportación sobre un tema de interés por su conexión sobre la presunta problemática de las entidades del sistema financiero popular y solidario del desconocimiento cual es la posición de crecimiento que le permita mantener un ventaja competitiva de la entidades del segmento dos respecto del segmento tres, así como su permanencia en el tiempo

### **1.2.2. Análisis crítico**

Las entidades del Sector Financiero Popular y Solidario del segmento dos a diciembre del 2017 mantiene un indicador de rentabilidad sobre el patrimonio ROE de -2,27% para diciembre del 2018 se ubicó en un 1,46% y para diciembre de 2019 se presenta en un 0,36 % y en el año 2020 un 1,25% según datos (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2020). Lo que indica que el retorno generado por el patrimonio invertido por los socios no mantiene una tendencia creciente debido a deficiencias en la generación de rentabilidad.

De acuerdo a datos recogidos Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2020) las entidades del Sector Financiero Popular y Solidario del segmento tres para el año 2017 refleja un indicador de rentabilidad sobre el activo ROA de -0,45% en el año 2018 se ubicó en 0,26% y para el año 2019 se refleja una variación del 0,07% en

el año 2020 refleja un 0,23% lo cual nos lleva a concluir que el retorno generado por el activo no es el adecuado por cuanto su tendencia es decreciente, evidenciando deficiencias en el manejo de los activos productivos de este sector.

El índice de apalancamiento de las Sector Financiero Popular y Solidario del segmento tres para el año 2017 se ubicó en un 1,48% en el año 2018 un 1,42% y para el año 2019 un 1,12% en el año 2020 refleja un 1,20% según datos de (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2020) lo que indica que las entidades del sector financiero popular y solidario de este segmento no logran mantener una rentabilidad sostenible en el tiempo únicamente con el consumo de valores aportados por los socios sino deben recurrir a una estrategia de apalancamiento aceptando obligaciones financieras o captación de recurso de terceros.

### **1.2.3. Prognosis**

Como consecuencia de los indicadores de rentabilidad ROE y ROA con deficiencias las entidades del Sector Financiero Popular y Solidario del segmento tres no podría asegurar su permanencia en el tiempo como negocio en marcha lo cual llevaría potencialmente a un proceso de liquidación según datos de Guevara y Vásquez (2013) a febrero del 2017 se presentaron 189 liquidaciones de ellas 177 son liquidaciones forzosas, dentro de este proceso los factores por las que existe mayor liquidaciones se han efectuado por la imposibilidad de cumplir con su objeto social, y pérdidas del 50% o más del capital social, este último íntimamente relacionado con el concepto de crecimiento sostenible.

De acuerdo a la resolución 132-2015-F emitidas por parte de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria son factores de liquidación forzosa de estas entidades los siguientes revocatoria de una o varias de las autorizaciones de actividades, financieras, por incumplimiento sustancial del programa de supervisión intensiva, por no cubrir las deficiencias de patrimonio técnico, por no elevar el capital social a los mínimos establecidos, si los indicadores de solvencia fueron inferiores al cincuenta por ciento del nivel mínimo requerido, por pérdida del 50% o más del capital, y que este no pueda ser cubierto con las reservas de la entidad, por no pagar las obligaciones en cámara de compensación o por incumplimiento en la restitución

de operaciones de inversión, por imposibilidad manifiesta de cumplir el objetivo social, por el abandono del cargo por parte de los administradores de la entidad, por la disminución del número de socios por debajo del mínimo legal establecido, por la remoción de los miembros de los consejos, por incumplimiento en la restitución de los valores al fondo de liquidez, por declaratoria de inactividad de conformidad a lo previsto en el art 58 de la Ley de Economía Popular y Solidaria

Según datos Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2019) a diciembre de 2019 se encuentran 134 entidades del Sector Financiero Popular y Solidario en proceso de liquidación de las cuales 2 pertenecen al segmento dos con una participación del 1,49%, del segmento tres 6 con un 4,48% de participación, del segmento cuatro 10 con un 14,99% y 95 entidades del segmento cinco con una participación del 70,90% y en su gran mayoría son por el factor de pérdida del 50% o más del capital social, derivadas por debilidades en los procesos de gestión administrativa y financiera

Las entidades del Sector Financiero Popular y Solidario del segmento tres al año 2019 mantienen en las cuentas de aportación de los socios un monto 67.102.974,81 USD que corresponde al 13,04% en las cuentas de acumulación de los depósitos a plazo fijo mantiene un monto de 405.455.274,04 USD con un 78,81% y en la partida de obligaciones financieras un valor de 67.102.973,81 que representa al 8,13% según estadísticas (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2019) como se observa la mayor fuente de apalancamiento de estas entidades financieras es la captación de recursos con terceros lo que nos lleva a mencionar que la rentabilidad va a depender en gran medida de esta fuente de financiamiento y como consecuencia la tasa de crecimiento sostenible variaría en función de este factor.

#### **1.2.4. Formulación del problema**

¿Deficiencias en el crecimiento sostenible de las entidades del Sector Financiero Popular y Solidario del segmento tres respecto de las entidades del segmento dos que derivan en procesos de liquidación forzosa?

### **1.2.5. Interrogantes**

¿Qué relación mantiene la rentabilidad financiera respecto a la tasa de crecimiento sostenible?

¿Qué relación mantiene el coeficiente de retención de beneficios en la tasa de crecimiento sostenible?

¿En qué medida la tasa de crecimiento sostenible depende de los factores de rentabilidad financiera y coeficiente de retención?

¿Cuál sería la posición financiera favorable de las entidades del Sector Financiero Popular y Solidario del segmento tres y dos en función al crecimiento sostenible?

### **1.2.6. Delimitación del objeto de investigación**

El estudio se enmarca en buscar un análisis que permita definir si los factores como la rentabilidad financiera y el coeficiente de retención de beneficios determinan la tasa de crecimiento sostenible del Sector Financiero Popular y Solidario del segmento dos y tres para lo cual se tomara como referencia el modelo de crecimiento sostenible de (Sánchez, 2006). Que mantiene como factores de análisis la rentabilidad financiera, el apalancamiento financiero, las políticas de distribución de dividendos y la regulación de retenciones de beneficios, como determinantes del crecimiento sostenible, por otro lado con el fin de determinar la relación existente entre los factores de rentabilidad financiera y coeficiente de retención respecto de tasa de crecimiento sostenible, se aplicara un modelo de regresión múltiple.

En la investigación se utilizara los datos estadísticos de los indicadores de rentabilidad ROE y ROA, mensuales de todas las entidades del Sector Financiero Popular y Solidario del segmento dos y tres desde el año 2016 al 2020 que se recopilara de los boletines financieros emitidos por parte de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, por otro lado se efectuara el cálculo del índice de apalancamiento financiero y la participación de la retención de beneficios tomando como base los Estados Financieros emitidos en los boletines.

El estudio se llevara a cabo con la información estadística de todas las entidades del Sector Financiero Popular y Solidario del segmento dos y tres, no se ha tomado en

consideración a las entidades del segmento uno por cuanto estas entidades no están inmersas en la problemática que se ha descrito en este trabajo de investigación, por otro lado no se toma en cuenta a las entidades del segmento cuatro y cinco por cuanto la información financiera que genera este segmento no se encuentra estandarizada y su fiabilidad causa incertidumbre a efectos del estudio.

### **1.3. Justificación**

El presente estudio pretende generar un análisis de como las variables explicativas como rentabilidad financiera y coeficiente de retención, son factores determinantes en el desarrollo sostenible de las entidades del Sector Financiero Popular y Solidario del segmento dos y tres tomando como elementos de observación los indicadores de rentabilidad ROE, ROA, el índice de apalancamiento financiero y a retención de beneficios, según la literatura no se ha podido encontrar investigaciones sobre un estudio específico en relación a entidades de crédito lo cual nos llega a justificar plenamente la presente investigación.

Por otro lado los constantes procesos de liquidación llevados a cabo por parte de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria a entidades del Sector Financiero Popular y Solidario a causa de debilidades identificadas durante el plazo de su creación han puesto en alerta a estas entidades en revisar cuál es su posición financiera sostenible y si cuentan con la suficiente capacidad para generar ingresos y acumular flujos monetarios en la cuenta capital y mantenerse como negocio en marcha en el tiempo, en este sentido la investigación justifica su ejecución por cuanto generara un escenario en donde se toma en cuenta el análisis de la tasa de crecimientos sostenible del segmento dos y tres y la inclusión de criterios para manejarla y mejorarla.

Según Gutiérrez (1988) es necesario incrementar la rentabilidad sobre el activo como elemento fundamental para la generación del crecimiento sostenible en este escenario el indicador ROE del Sector Financiero Popular y Solidario del segmento tres ha mantenido un tendencia irregular puesto que en el año 2017 se presenta -0,45% lo que indica que las entidades en la generación de rentabilidad a partir de la correcta utilización de los activos productivos no ha llegado a generar un indicador positivo, por lo tanto no se podría definir que las entidades de este sector mantengan una

medición de como la variabilidad de la generación de rentabilidad a partir de sus activos es un elemento que influye en la tasa de crecimiento sostenible.

En su estudio Pérez et al (2002) mencionada que la rentabilidad ordenada permite asignar según el mercado y riesgos, a los accionista y atender al crecimientos interno, con el objetivo de mantener una posición competitiva de la empresa, por el contrario si se obtiene una rentabilidad insuficiente no se encontrara en condiciones de satisfacción de los factores y progresivamente condenara su desarrollo, el índice de rentabilidad sobre el patrimonio para el año 2017 se ubicó en un -2,45% y para el año 2019 se presenta en un 0,07% como lo describe en los boletines (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2019) haciendo referencia durante el periodo 2017 al 2019 el decrecimiento de este variación se presenta en un -2,83% lo cual pretendería indicar que las entidades de este sector no reconocen en qué medida un decrecimiento en la generación de rentabilidad a partir de utilización de los recurso de los socios afecta a su crecimiento sostenible.

#### **1.4. Objetivos**

##### **1.4.1. Objetivo general**

- Analizar los factores determinantes de la variación de la tasa de crecimiento sostenible del Sector Financiero Popular y Solidario del segmento dos y tres.

##### **1.4.2. Objetivos específicos**

- Medir los factores de rentabilidad financiera y coeficiente de retención de beneficios del Sector Financiero Popular y Solidario.
- Identificar la relación existente entre el componente de rentabilidad financiera y coeficiente de retención de beneficios respecto de la tasa de crecimiento sostenible.
- Determinar si la tasa de crecimiento sostenible depende ante la fluctuación de los indicadores de rentabilidad financiera y coeficiente de retención de beneficios.
- Definir la posición de crecimiento sostenible óptimo a partir del análisis de la relación de las variables

## CAPÍTULO II

### 2. MARCO TEÓRICO

#### 2.1. Antecedentes investigativos

Según M. Kalecki (1937) en sus investigaciones realiza ciertas interpretaciones sobre la rentabilidad esperada, en relación a tres aspectos de relevancia por un lado la cantidad de ahorro del periodo previo explicado como un elemento de inercia, la elasticidad de la inversión ante cambios en el volumen de beneficios, y por último la elasticidad de la inversión ante cambios en el volumen del stock de capital.

La rentabilidad financiera o de los recursos propios de las entidades de crédito tomadas en su conjunto es uno de los factores básicos para la tasa de crecimiento sostenible la misma que ha ido progresivamente avanzando sobre la mejora de la rentabilidad económica según demostró (Sánchez, 2006) en su trabajo, algo similar ocurre con la apreciación de Ramos (2016) en donde de acuerdo al análisis de sensibilidad se identifica que la rentabilidad económica es un factor determinante para la tasa de crecimientos sostenible, sin embargo este autor menciona que el coeficiente de retención de beneficios es también un factor determinante para la tasa de crecimiento sostenible a diferencia de los mencionado por la autora.

Según Gutiérrez (1988) en su estudio determinó que el crecimiento sostenible es entendido como el ritmo de crecimiento de los activos de la empresa relacionado con la estructura financiera considerando un largo plazo, esto difiere de lo mencionado por los autores Sánchez (2006) y Ramos (2006) dentro de sus trabajos no definen un espacio de tiempo estimado para el crecimiento sostenible a partir de la progresión de los activos sino más bien generan conclusiones en función a un análisis más bien estático.

Según Gutiérrez (1988) evidencio que la tasa de crecimiento sostenible dependen en gran medida de factores y políticas que no se emiten desde el interior de la entidades sino por factores que fluyen en el entorno externo, situación que difiere con el resultado de Ramos (2006) en donde el crecimiento intrínseco determinado por factores internos de las entidades es el que condiciona en mayor medida el



crecimiento financieramente sostenible fundamentalmente por la ausencia del reparto de dividendos a sus accionistas.

La teoría que sustenta la relación de las dos variables es la que se define en la estrategia que define Sánchez (2006) en donde propone dos dimensiones por un lado del ámbito de actuación de la empresa de los productos ofertados y de los mercados y clientes a quienes dirigirse y por otro lado una especificación de los medios y acciones de que se va a servir y seguir para competir para la investigación se toma en consideración la segunda dimensión.

En su trabajo de investigación Sanchis y Melián (2009), efectúa un estudio comparativo de la rentabilidad y le eficiencia de las cajas de ahorro, cooperativas de crédito y secciones de crédito de cooperativas, en base a los indicadores de rentabilidad ROA, ROE y ratios de eficiencia GE/AT, (gastos de explotación por activos totales) GE/MO (Gastos de explotación por el margen ordinario ), llegando o concluir que las cajas de ahorro son las más rentables y eficientes, por lo que estas entidades han realizado un esfuerzo de adaptación al entorno bancario, tomando en consideración que estas entidades mantienen su carácter social diferenciador, en tanto que Cabeza-García et al(2010) en su estudio analiza el efecto de la inversión social sobre los resultados financieros de las cajas españolas, aplicando un modelo dinámico de datos de panel, los resultados sugieren una influencia negativa y significativa sobre el nivel de rentabilidad, tanto económica como financiera

En el estudio realizado por Gómez et al (2020) determina los factores influyentes de la instituciones de microfinancieras de Perú, mediante la utilización de datos de panel concluyendo que el riesgo de crédito, eficiencia operativa y concentración del mercado mantiene una relación negativa con la rentabilidad sobre el activo, por otro lado se manifiesta que la eficiencia del capital se relaciona de una positiva con el ROA, en esta misma línea (Aparicio, 2019) en su trabajo define el crecimiento de las Cajas Municipales de Ahorro y Crédito de Perú bajo la hipótesis de analizar la relación existente entre los determinantes económicos financieros de rentabilidad con el patrimonio de las mismas, en donde se concluye que el ratio de capital global, ratio de morosidad, ratio de eficiencia y ratio de endeudamiento son significativos estadísticamente para explicar la rentabilidad sobre el patrimonio de las Cajas Municipales de Ahorro y Crédito de Perú.

Según Ortega et al (2017) en su estudio analiza la evolución de las Cooperativas de Ahorro y Crédito tomando como factores de análisis del negocio cartera, captaciones y resultados, aplicando la teoría de Fisher y comparados con la variación porcentual del PIB, dentro de las conclusiones se determina en términos reales que las entidades del Sistema Financiero Popular y Solidario crecieron en términos reales el 18,18%, por otro lado según (Coba et al., 2019) analizan el rendimiento financiero a través de la influencia de los principios cooperativos en la Cooperativas de Ahorro y Crédito Ecuatorianas, como instrumento de medición se ha utilizado regresión logística binaria, llegando a concluir que con una mayor participación económica de los socios la rentabilidad mejora, sin embargo las actividades de autogestión e independencia pueden generar altos costos, disminuyendo la suficiencia patrimonial.

Los determinantes y diferencias de la rentabilidad de cajas y bancos españoles son analizados desde dos componentes el ROE y ROA, adicional se toma en cuenta los determinantes de las cuentas de pérdidas y ganancias, las comisiones, el margen de interés, los resultados de operaciones financieras, los gastos de administración se revelan como los más significativos según los manifiesta en su trabajo (Serrano y Pavía,), según Rápela y Fernández (2010) efectúa un modelo teórico que relaciona el margen de beneficios de las entidades financieras con variables estratégicas relativas al tamaños de cada entidad este caso se toma en consideración cuotas de mercado de depósitos y de préstamos.

En su trabajo Campoverde et al (2018) efectúa un análisis sobre la eficiencia técnica tomando como unidades de investigación 18 Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, para dicho análisis se utiliza un conjunto de datos financiero y se aplica la metodología DEA (Data Envelopment Analysis), se obtuvo un resultados promedio de 77,02% de eficiencia en todo el periodo analizado y en una sola Cooperativa un resultado del 100% de eficiencia las variables de entrada utilizadas en el trabajo son costos operacionales, fondo irrecuperable y los de salida total depósitos, cuentas por cobrar, fondos disponibles y por ultimo ingresos por servicios.

Una vez revisado la literatura sobre los factores que inciden en el crecimiento económico y financiero de la cajas de ahorro y cooperativas de ahorro y crédito, todas convergen en un factor fundamental la rentabilidad como indicador de crecimiento, es por ello que en el presente trabajo, se pretende analizar los factores

que determinan el crecimiento sostenible a partir de dos elementos fundamentales la rentabilidad financiera y el coeficiente de retención de beneficios, traducidos en los indicadores rentabilidad económica ROE, índice de apalancamiento financiero y el coeficiente de retención de beneficios.

## **2.2. Fundamentación filosófica**

Según González y Parra (2011) el constructivismo es un proceso de construcción legítima del sujeto y no un despliegue de conocimientos innatos ni una copia de conocimientos existentes en el mundo externo en definitiva el constructivismo es la construcción del conocimiento, es este sentido la investigación se basa en la construcción de un conocimiento puntual a partir del desarrollo de modelos teóricos enfocados a analizar las unidades de estudio específicas que permitan construir un escenario de análisis de la tasa de crecimiento sostenible del sector Financiero Popular y Solidario los factores determinantes para su cálculo y generar un aporte para el sector de estudio.

Desde una visión crítica propositiva es la fundamentación filosófica del presente estudio, que pretende analizar los elementos rentabilidad económica, apalancamiento financiero, política de distribución de dividendos, retenciones de beneficios traducidos en la rentabilidad financiera y el coeficiente de retención de beneficios como factores determinantes para la tasa de crecimiento sostenible en el Sector Financiero Popular y Solidario del segmento dos y tres, así mismo insertar en el debate del crecimiento sostenible alternativas u opciones estratégicas para mejorar los factores de la tasa de crecimiento sostenible desde un enfoque crítico y generador de valor hacia las unidades de estudio.

## **2.3. Fundamentación legal**

Asamblea Nacional Constituyente (2008) el numeral 2 del art.18 sección tercera capítulo II de la carta magna define que todas las personas en forma individual o colectiva tiene derecho a acceder libremente a la información generada en entidades públicas o en las privadas que manejen fondos del Estado o realicen funciones públicas no existirá reserva de información excepto en los casos expresamente establecidos en la ley, por lo tanto los datos estadísticos para el presente estudio

serán tomados de los boletines financieros emitidos por parte de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria que están plenamente fundamentados.

De acuerdo al Código Orgánico Monetario y Financiero (2014) art. 160 define que el sistema financiero nacional está integrado por el sector financiero público, el sector financiero privado, el sector financiero popular y solidario de su parte el art 163 del mismo cuerpo legal establece que el sector financiero popular y solidario está compuesto por Cooperativas de Ahorro y Crédito, Cajas centrales, entidades asociativas o solidarias, cajas y bancos comunales y cajas de ahorro y; de servicios auxiliares del sistema financiero

#### **2.4. Categorías fundamentales**

La tasa de crecimiento sostenible incluye a dos factores de estudio por un lado a la rentabilidad Financiera y por el otro al coeficiente de retención, desde la dimensión de la rentabilidad financiera este mantiene dos elementos como la rentabilidad económica y el apalancamiento financiero definidos en dos indicadores financieros el ROA rentabilidad sobre al activo y el índice de apalancamiento, esta consideración conduce a la medición de la rentabilidad financiera, por otro lado el coeficiente de retención de beneficios depende de las políticas de dividendos en las entidades que gozan de discrecionalidad para decidirlo y de la regulación de dotar ciertos fondos para aportaciones que es el caso de las entidades del Sector Financiero Popular y Solidario (Sánchez, 2006).

Reyes y Briceño (2010) define al crecimiento sostenible como un proceso dinámico que se origina a partir de los recursos disponibles de la organizaciones y tiene efectos en la creación de valor y posteriores estrategias, por otro lado el crecimiento sostenible es un concepto dinámico que debe referirse en un periodo de tiempo lo que lleva a precisar que la tasa de crecimiento sostenible se mide como un incremento relativo experimentando en el valor de la misma durante un intervalo de tiempo según manifiesta (Gutiérrez, 1988). En su trabajo de investigación

Desde la perspectiva del concepto de crecimiento sostenible uno de los elementos que intervienen en el análisis de la tasa de crecimientos sostenible es la rentabilidad financiera la misma que se define como la capacidad de una compañía para generar utilidad en función de la inversión realizada por los accionistas en donde se incluye

las utilidades no distribuidas de las cuales se han privado según el autor (Morillo, 2001). por su parte el autor Romero (2012). Menciona que la rentabilidad financiera es una medida de rentabilidad que refleja el rendimiento obtenido por una organización por los usos del dinero invertido por los socios, accionistas o participantes.

La rentabilidad económica es otro factor de análisis que es abordada dentro de la tasa de crecimiento sostenible, la literatura precisa a este concepto como una medición de la capacidad económica de los activos para generar valor con independencia de cómo han sido financiados Según el autor Romero (2012). Desde un punto de vista inflacionario la rentabilidad económica se inserta en el debate como la relación entre la utilidad operativa antes de intereses e impuestos y el activo o la inversión operativa este último concepto no se tomara en consideración dentro del estudio por cuanto no está en la delimitación del problema.

El efecto del apalancamiento financiero en las empresas surge a partir de la incidencia del endeudamiento sobre la rentabilidad financiera o la rentabilidad de los recursos propios que es un concepto relevante para el accionista según el autor (Temprano, 2015) para ejemplificar de mejor forma cuando existe un apalancamiento financiero positivo el uso de la deuda ocasiona un incremento de la rentabilidad financiera que lógicamente beneficia al socio o accionista, por el contrario si el apalancamiento financiero es negativo la deuda entraría a restar la rentabilidad a los fondos propios y como consecuencia perjudicando a los socios y accionista en tal sentido el apalancamientos financiero es un elemento a considerar para la medición de la tasa de crecimiento sostenible.

Por otro lado el efecto de apalancamiento puede reducir la rentabilidad financiera a partir de que si el costo de la deuda supera en gran medida a la rentabilidad del activo según (Velásquez, 2006) en esta misma línea según el principio de riesgo creciente de (M. Kalecki, 1937) la progresión del monto de la deuda provocara una inversión del efecto de apalancamiento desde un sentido positivo hasta uno negativo, bajo este concepto el apalancamiento saludable mantiene límites precisos en su progresión.

Según el enfoque de la investigación otro elemento de análisis es la política de dividendos en tal virtud conocemos como política de dividendos es la planificación

que se debe seguir siempre que deba tomarse una decisión de dividendos por lo tanto esta debe tener como objetivos principales maximizar la riqueza de los propietarios de las empresas y consecuentemente la adquisición e financiamiento suficiente Según (García y Loranca, 2016). Dentro de las finanzas se establecen tres grandes decisión como lo menciona Gómez Bezores y Praiz (2012) 1) La decisión de inversión donde y cuanto invierto 2) La decisión de financiación quien y en qué condiciones proporciona los fondos para realizar las inversiones y por último el factor que está incluido en la tasa de crecimiento sostenible 3) la decisión de dividendos cuánto dinero y cuando se entrega a los accionistas como retribución al capital.

El factor de regulación de retención de beneficios traducido como el fondo de reserva obligatorio es aquel que tiene como objetivo la consolidación, el desarrollo y la garantía de la sociedad cooperativa por otra parte el fondo de educación promoción es aquel destinado a actividades de promoción cooperativa, formación de personas asociadas y trabajadoras así, como acciones sociales (Diestro, 2018) este último concepto ya no se encuentra vigente actualmente en el Sector Financiero Popular y Solidario y únicamente se mantiene el fondo irrepatriable de reserva legal que obligatoriamente deben cumplir las entidades de este sector

Para Beldarrain (2004) el fondo de reserva tiene como finalidad la consolidación el desarrollo y la garantía de una Cooperativa este fondo tiene tres líneas de incremento 1) El porcentaje de los excedentes disponibles de balance que la Asamblea General decida destinar 2) las deducciones que se aplican sobre las aportaciones obligatorias al capital social de los socios 3) las cuotas de ingresos que se aportaran por los nuevos socios que entran a formar parte de la institución financiera para el estudio únicamente se tomara en consideración el porcentaje de retenciones de los excedentes que se destinaran al aumento del fondo irrepatriable de reserva factor que está incluido en la tasa de crecimiento sostenible.

En su estudio Llaugel y Fernández (2011) definen a los indicadores financieros como herramientas primarias utilizadas por analistas para sintetizar el cumulo de información que llegan a las entidades y permite mantener un visión panorámica de la empresa y orienta para definir la profundidad del análisis, para Nava y Martínez (2010) los indicadores financieros se usan como herramienta indispensable para

determinar su condición financiera puesto que con el cálculo e interpretación se puede ajustar el desempeño operativo de la empresa permitiendo identificar áreas críticas que requieren un proceso de mejora y áreas de mantiene un mayor rendimientos.

El indicador de rentabilidad sobre el activo ROA permite medir el retorno generado por el activo es una medida de eficiencia en la manejo de los recursos productivos de la entidad (Superintendencia de Económica Popular y Solidaria, 2017) para ejemplarizar de mejor forma este indicador está compuesto en el numerador a nivel contable por los ingresos menos los gastos y en el denominador por el total de activo promedio debiendo aclarar que cuando el cálculo es a un mes diferente de diciembre esta diferencia debe multiplicarse por 12 y dividirse para el mes con el cual se realizar el análisis, en la investigación se tomara el indicador de manera anual, la estrategia de prudencia se define mientras menor sea el indicador, la entidad muestra que no podrá generar los suficientes ingresos que permitan fortalecer al patrimonio a través del consumo de los activos propios.

El indicador de rentabilidad sobre el patrimonio ROE mide el retorno generado por el patrimonio invertido por los socios o accionistas de la entidad financiera la para interpretar de mejor forma este indicador decimos que mientras menor sea el indicador, la entidad presenta que no tendría los suficientes recursos para cubrir la distribución de dividendos a los accionistas o en su defecto acumular valores en el fondo irrepartible de reserva (Superintendencia de Económica Popular y Solidaria, 2017)

Para los autores Nava y Martínez, (2010) el indicador de rentabilidad sobre el activo evalúa la capacidad de la administración para generar rendimientos a partir de sus recursos y se define como los ingresos netos / total de activos, según Córdova et al., (2017) el indicador de rentabilidad mide la cantidad de recursos generados por las inversiones realizadas en un proyecto mientras mayor sean los valores representa una mejor posición de la empresa incluye en el denominador las partidas contables utilidad o pérdida del ejercicio / activo promedio.

Según Quevedo et al., (2018)El índice de apalancamiento financiero es un indicador que permite medir la proporción en que el endeudamiento de las entidades es

financiado con el patrimonio, adicional admite establecer el nivel de protección de los fondos de los acreedores en el caso de una posible insolvencia este indicador está compuesto en el denominador por el grupo de los pasivos y en el denominador está integrado por el patrimonio o por los denominados fondos propios

## 2.5. Hipótesis

Las variables que permitirán la construcción de la hipótesis están definidas como la variación de la tasas de crecimientos obtenida a partir de la medición de dos dimensiones por un lado la rentabilidad financiera y coeficiente de retención de beneficios estas dos dimensiones incluye los factores como rentabilidad económica, la estrategia de apalancamiento financiero, las políticas de distribuciones de dividendos y por último la regulación de retenciones de beneficios.

H1 Los factores de rentabilidad financiera mantienen relación con la variación de la tasa de crecimiento sostenible del sector Financiero Popular y Solidario del segmento tres y dos.

H2 El coeficiente de retención de beneficios mantienen relación con la variación de la tasa de crecimiento sostenible del sector Financiero Popular y Solidario del segmento tres y dos.

## 2.6. Señalamiento de variables

Según lo define en su estudio Sánchez (2006) determina los factores más relevantes en torno de las cuales se estructura las posibilidades de crecimientos sostenible en este sentido dos factores resultan substanciales para el crecimientos sostenible: los beneficios logrados medidos de tal forma que nos lleva a la rentabilidad económica y la retención cuantificados en función a él coeficientes de retención de beneficios.

Figura 1: Señalamiento de variables

<b>Variables dependientes</b>	<b>Variables Independientes</b>
Tasa de Crecimiento sostenible	Rentabilidad Financiera
	Coeficiente de retención de beneficios
	Resultados
	Incremento del Activo

Fuente: Elaborado por el autor



## CAPÍTULO III

### 3. METODOLOGÍA

#### 3.1. Enfoque

El enfoque metodológico orientan el proceso de investigación por ello en el presente estudio se asumió el enfoque cuantitativo que surge como la necesidad del ser humano por aprender sobre los fenómenos que ocurren a su alrededor y sus relaciones de causas y efecto como lo definen los autores (Binda y Benavent, 2013) bajo este contexto se identificó los factores determinantes para la tasa de crecimiento sostenible del Sector Financiero Popular y Solidario del segmento tres y dos estos factores fueron determinados como rentabilidad financiera y coeficiente de retención de beneficios.

Según sostiene Abela (2000) el análisis de contenidos es una técnica de investigación para la descripción, objetiva, sistemática y cuantitativa del contenido manifiesto de una comunicación para Noguero (2002) el análisis de contenido pretende sustituir las dimensiones interpretacionistas y subjetivos del estudio de documentos y convertirlos en datos para ser analizados de forma mecánica en este escenario el estudio tomo como fuente de análisis los indicadores de rentabilidad sobre el activo el índice de apalancamiento financiero donde se definió como ROE y el coeficiente de retención de beneficios expresado como CR dando la expresión que se utilizó para el estudio como tasa de crecimiento sostenible =  $ROE * CR$ .

#### 3.2. Modalidad básica de investigación

Se adoptó la modalidad de investigación no experimental según Cohen Rojas (2019) el diseño no experimental corresponden para clasificar los objetivos, tanto a los descriptivo y evaluativos, adicional la investigación se caracteriza porque no existe una manipulación de la variable independiente, solo se efectúa un proceso de observación de los cambios que ocurren, en este contexto se efectuó la medición de los factores de rentabilidad financiera y coeficiente de retención de beneficios y sus cambios como se determina en la tasa de crecimiento sostenible del Financiero Popular y Solidario del segmento tres y dos

A más del diseño no experimental en el estudio se acogió investigación longitudinal según lo define Cohen y Rojas (2019) este diseño asume el tiempo como una variable en el cual los diferentes trayectos y sus correspondientes fases son las referencias a partir de las cuales se analizara el desempeño de las variables estudiadas, en esta investigación el estudio de las variables fueron efectuadas en un espacio de temporal de 5 años

### **3.3. Nivel o tipo de investigación**

El estudio provee alcanzar un nivel de investigación explicativa se caracteriza por la búsqueda de las relaciones de causalidad en donde se intenta comprobar las relaciones de causa y efecto que subyacen a los fenómenos observados Según los define en su trabajo (Yuni y Urbano, 2014). En este contexto se pretendió comprobar si los factores de rentabilidad financiera y el coeficiente de retención de beneficios en qué medida influyen en la tasa de crecimiento sostenible del Sector Financiero Popular y Solidario del segmento tres y dos así como efectuar un análisis comparativo de estos dos segmentos y determinar la posición óptima de la tasa de crecimiento sostenible

Se propuso emitir la relación existente entre los elementos que se integran en el factor rentabilidad financiera traducida en el ROE y el índice de apalancamiento financiero y su influencia en la tasa de crecimientos sostenible para Cohen y Rojas (2019) la relación entre variables no implica que esa relación sea explicativa en ese contexto el tipo de investigación adoptada es la explicativa que permitió determinar qué tipo de causalidad existe entre los factores de estudio.

### **3.4. Población y muestra**

Como lo define Morone (2013) el marco muestral está constituido por un detalle de los elementos que componen el universo y que permitirán su caracterización y es la base de los muestreos probabilísticos, el sector Financiero Popular y Solidario está formado por los segmentos 1,2,3,4 y 5, con 523 organizaciones activas al año 2020, para la presente investigación se tomara en consideración a la totalidad de la población esto es 139 las Entidades del Sistema Financiero Popular y Solidario que pertenecen al segmento dos y tres se utilizara el total de la población debido que las unidades de información son indicadores financieros por lo tanto el dejar de lado

a las razones de al menos una entidad podría ocasionar sesgo en la información de análisis, no se toma en consideración las entidades de los segmentos 4 y 5 por cuanto la información subida en la plataforma aún no se encuentra estandarizada.

Se utilizó como unidades de información los datos estadísticos de los boletines financieros anuales emitidos por parte de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria en donde se incluye los indicadores financieros ROE índice de apalancamiento financiero y los saldos anuales de las partidas contables, como el aporte del fondo irrepartible de reserva legal de las entidades del Sector Financiero Popular y Solidario correspondiente al segmento tres y dos durante el periodo 2016 a 2019

Según Yuni y Urbano (2014) las unidades de observación son aquellos sujetos, fenómenos, grupos, situaciones acontecimientos y situaciones en los que se estudiarán las propiedades que interesan al investigador en el estudio se adoptó a los socios aportantes como unidad de investigación que corresponden Sector Financiero Popular y Solidario correspondiente al segmento tres y dos por cuanto es a este segmento a quien interesa que el crecimiento de las Cooperativas sea sostenible en el tiempo.

### **3.5. Operacionalización de variables**

Desde un punto de vista teórico la operacionalización de variables es un procedimiento que tiende a transitar de las variables generales a las intermedias y de estas a los indicadores con el fin de convertir de variables generales a observables y operativas esta condición permite estudiar las variables generales a partir de los hechos propuestos en la investigación.

Figura 2: Operacionalización de variables

Línea de investigación	Tasa de Crecimiento Sostenible		
Problema	Liquidaciones por efecto de debilidades de Crecimiento Sostenible		
<b>Variables Independientes</b>	<b>Indicador</b>	<b>Valor Final</b>	<b>Tipo de Variable</b>
Rentabilidad Económica *	Rentabilidad Financiera	Variación	Numérica
Financiera	Apalancamiento Financiero	Porcentual	Continua
Coefficiente de retención de beneficios	Participación del fondo irrepartible de reserva / patrimonio total	Participación porcentual	Numérica Continua
Resultado	Perdida/utilidad (año actual- año anterior)	1 Utilidad 0 Pérdida	Nominal Dicotómica
Incremento del Activo	Incremento/disminución (año actual-año anterior)	1 Incremento 0 Disminución	Nominal Dicotómica
<b>Variable Dependiente</b>	<b>Indicador</b>	<b>Valor Final</b>	<b>Tipo de Variable</b>
Tasa de crecimiento sostenible	Rentabilidad financiera*Coeficiente de Retención	Variación Porcentual	Numérica Continua

Fuente: Elaborado por el Autor

### 3.6. Recolección de información

Para el estudio de investigación se realizara un análisis descriptivo utilizando el diseño fundamentado en el crecimiento sostenible utilizado por Sánchez (2006) en su disertación del crecimiento sostenible efectuado en las cajas de crédito Españolas define a este concepto en dos dimensiones de análisis por un lado el factor denominado rentabilidad financiera y por otro el factor conceptualizado como coeficiente de retenciones de beneficios.

La rentabilidad económica ROA es uno de los componentes para el crecimientos sostenible y se medirá mediante la relación del resultado después de impuestos en relación a los activos totales medios y la estrategia de apalancamiento financiero que se calculara la relación existente entre los Activos totales medios y los recursos

propios lo que llevara o concluir con la expresión rentabilidad financiera  $ROE =$  rentabilidad económica \* apalancamiento financiero como primer factor de medición

El coeficiente de retención CR mantiene dos elementos por un lado la distribución de dividendos y regulación de beneficios sociales en el estudio no se tomara en consideración el elemento distribución de dividendos por cuanto las entidades del sector financiero popular y solidario no generan dividendos y la regulación de beneficios sociales se define de acuerdo a la norma nacional un 50% destinado de las utilidades al fondo irrepartible de reservas este elemento se medirá por la participación porcentual de este valor de acuerdo a los saldos contables expresados en los estados financieros de la cuenta fondo irrepartible de reserva, por último la tasa de crecimiento sostenible se calculara a partir de la expresión  $Crecimiento\ Sostenible = Rentabilidad\ Financiera * Coeficiente\ de\ Retención\ CS=ROE*CR$ .

El instrumento que se aplicara es un formulario de análisis la utilización de base de datos en donde se sintetizara los cálculos efectuados de la tasas de crecimientos sostenible de todas las entidades del sector Financiero Popular y Solidario del segmento dos y tres se extraerá los variaciones porcentuales de los indicadores rentabilidad del activo ROE y se calculara el índice de apalancamientos financiero estos cálculos serán sintetizados en el formulario para obtener el primer factor para la dimensión de retención de beneficios sociales se calculara tomando en cuenta la participación porcentual de la cuenta fondo irrepartible de reserva respecto del total del patrimonio y se efectuar una síntesis de las variaciones, La tasa de crecimiento sostenible será fruto de la expresión  $CS=ROE*CR$ .

Con la finalidad de realizar los cálculos de los indicadores que se utilizaran en la presente investigación se tomara en consideración las cuentas contables de los estados financieros publicados en los boletines financieros de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria para la dimensión de rentabilidad económica se utilizara el indicador (ROA) rentabilidad sobre el activo calculado de la siguientes manera, resultado después de impuestos sobre los activos totales promedio se calculara tomando en consideración los valores del activo registrados al finalizar el ejercicio anterior y los registrados siguientes, hasta el mes de cálculo por cada una de la entidades sujetas a estudio.

Para obtener el índice de apalancamiento financiero se calculara entre la relación de los activos totales promedio y los recursos propios para este último se tomara en consideración a los valores de las cuentas Capital Social, Reservas, y superávit por valuaciones partiendo del concepto que los recursos propios son las aportaciones de los socios que suscriben el capital de una empresa más las reservas que constituyen para hacer frente a situaciones extraordinarias y los beneficios generados que no hayan distribuido.

Para el índice del coeficiente de retención (CR) se efectuara tomando en consideración la participación porcentual de la cuenta fondo irrepartible de reserva legal por el total del patrimonio, por cuanto en esta cuenta se registra la acumulación de los valores que mediante norma las entidades del Sector Financiero Popular y Solidario deben registrar hasta un 50% de los excedentes en estas cuentas.

La tasa de crecimiento sostenible (CS) se calculara mediante el resultado del producto de las dimensiones explicadas en la presente investigación que es la rentabilidad financiera y el coeficiente de retención de beneficios dado por la siguiente expresión  $CS=ROE*CR$  con el objetivo de clarificar las expresiones de cálculo se procederá a elaborar una figura en donde se define cada una de las dimensiones con sus respectivos cuentas para el calculo.

Figura 3: Fórmulas de cálculo de indicadores

Rentabilidad Económica (ROA)
Resultados Después de Impuestos
Activos total promedio ( Activo(dic)+Activo(Ene)+...+Activo(actual))

Apalancamiento Financiero
Activos total promedio ( Activo(dic)+Activo(Ene)+...+Activo(actual))
Recursos Propios (Capital Social+Reservas+Superavit por Valuaciones)

Rentabilidad Financiera (ROE)
Rentabilidad Económica ROA*Apalancamiento Financiero

Coficiente de Retención de Beneficios (CR)
Participación Porcentual de la cuenta fondo irrepartible de reserva sobre el total del patrimonio

Tasa de Crecimiento Sostenible (CS)
Rentabilidad Financiera (ROE)*Coficiente de Retención (CR)

Fuente: Elaborado por el Autor

Con la finalidad de sintetizar los cálculos se procederá a elaborar unas tablas en donde se colocara los valores obtenidos de los indicadores utilizados en el estudio por cada una de las entidad tanto del segmento dos y tres.

Tabla 1: Calculo de dimensiones segmento dos años 2016

Entidad Financiera	Resultados depuesto de impuestos	Activo Total Promedio	Recurso Propios	Rentabilidad Economica (ROA)	Apalancamiento financiero	Rentabilidad Financiera (ROE)	Coefficiente de retencion X2	Tasa de crecimiento sostenible Y1
15 DE ABRIL LTDA	37,48	76.880.025,40	13.889.311,60	0,00	5,54	0,00	35,46	0,000
ALFONSO JARAMILLO LEON CCC	84.976,21	32.601.270,67	5.344.429,77	0,26	6,10	1,59	35,95	0,572
AMBATO LTDA	297.477,32	69.824.908,86	10.323.398,58	0,43	6,76	2,88	32,71	0,943
ARMADA NACIONAL	-224.393,43	27.636.044,25	2.863.261,13	(0,81)	9,65	(7,84)	15,57	(1,220)
ARTESANOS LTDA	132.317,36	28.664.421,44	4.081.310,64	0,46	7,02	3,24	47,70	1,546
CALCETA LTDA	219.264,70	30.427.690,48	5.872.457,81	0,72	5,18	3,73	41,54	1,551
CHIBULEO LTDA	259.395,46	77.013.853,13	10.545.299,36	0,34	7,30	2,46	16,36	0,402
CHONE LTDA	1.058.263,64	49.127.470,70	12.606.326,12	2,15	3,90	8,39	38,42	3,226
COMERCIO LTDA	213.357,92	49.791.643,02	8.899.682,60	0,43	5,59	2,40	23,50	0,563
CONSTRUCCION COMERCIO Y	134.446,03	73.236.167,62	9.600.657,77	0,18	7,63	1,40	39,78	0,557
COOPAC AUSTRO LTDA	5.851,18	41.318.357,95	6.360.852,74	0,01	6,50	0,09	74,18	0,068
COTOCOLLAO LTDA	69.986,00	24.697.580,80	6.131.019,12	0,28	4,03	1,14	34,15	0,390
DE LA PEQUEÑA EMPRESA CACPE	150.285,77	30.842.444,34	6.131.019,12	0,49	5,03	2,45	48,58	1,191
DE LA PEQUEÑA EMPRESA CACPE LOJA	265.004,46	49.499.923,71	9.782.401,57	0,54	5,06	2,71	37,36	1,012
DE LA PEQUEÑA EMPRESA	99.619,86	26.905.934,91	4.107.853,06	0,37	6,55	2,43	49,94	1,211
EDUCADORES DE LOJA LTDA	116.065,99	23.733.339,96	4.909.916,02	0,49	4,83	2,36	17,98	0,425
EDUCADORES DEL AZUAY LTDA	217.110,42	26.833.173,86	8.180.611,87	0,81	3,28	2,65	4,44	0,118
ERCO LTDA	164.287,15	52.663.664,27	11.024.468,97	0,31	4,78	1,49	36,87	0,549
FERNANDO DAQUILEMA	281.716,75	61.930.012,24	5.669.865,88	0,45	10,92	4,97	28,71	1,427
GUARANDA LTDA	338.071,70	43.433.506,03	6.563.160,21	0,78	6,62	5,15	33,69	1,735
INDIGENA SAC LTDA	5.145,14	30.784.408,44	4.082.691,33	0,02	7,54	0,13	29,22	0,037
JUAN PIO DE MORA LTDA	39.379,82	26.370.610,89	4.187.721,35	0,15	6,30	0,94	15,33	0,144
KULLKI WASI LTDA	28.984,92	59.516.948,29	8.293.710,38	0,05	7,18	0,35	59,89	0,209
LA MERCED LTDA	174.599,82	58.078.315,06	7.336.609,12	0,30	7,92	2,38	8,82	0,210
LUZ DEL VALLE	270.322,95	42.451.019,23	6.090.952,74	0,64	6,97	4,44	13,56	0,602
MAQUITA CUSHUNCHIC LTDA	215.528,79	33.480.596,05	6.934.624,32	0,64	4,83	3,11	25,39	0,789
MUJERES UNIDAS TANTANAKUSHKA	128.218,17	24.835.685,08	3.962.762,98	0,52	6,27	3,24	11,84	0,383
ONCE DE JUNIO LTDA	388.235,85	54.837.622,83	7.848.185,75	0,71	6,99	4,95	20,82	1,030
PADRE JULIAN LORENTE LTDA	110.873,67	41.371.554,93	8.667.956,22	0,27	4,77	1,28	39,45	0,505
SAN FRANCISCO DE ASIS LTDA	-4.872.103,61	22.743.583,72	6.333.724,00	(21,42)	3,59	(76,92)	188,54	(145,031)
SANTA ISABEL LTDA	27.489,71	29.359.323,43	3.925.893,21	0,09	7,48	0,70	67,72	0,474
TEXTIL 14 DE MARZO	159.145,02	30.200.973,82	4.813.405,51	0,53	6,27	3,31	13,29	0,439
COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO	-375.280,51	20.969.786,46	793.946,41	(1,79)	26,41	(47,27)	27,12	(12,819)
Total Segmento	183.681,71	1.372.061.861,87	226.159.487,26	0,01	6,07	0,08	34,47	0,028

Fuente: Elaborado por el autor en base a la información de la SEPS



Tabla 2: Calculo de dimensiones segmento dos año 2017

Entidad Financiera	Resultados depuesto de impuestos	Activo Total Promedio	Recurso Propios	Rentabilidad Economica (ROA)	Apalancamiento financiero	Rentabilidad Financiera (ROE)	Coefficiente de retencion X2	Tasa de crecimientos sostenible Y1
15 DE ABRIL LTDA	576,98	80.793.110,42	14.498.958,07	0,00	5,57	0,00	35,46	0,00
ALFONSO JARAMILLO LEON CCC	168.745,72	38.076.298,98	5.896.167,45	0,44	6,46	2,86	41,61	1,19
AMBATO LTDA	1.089.283,15	88.959.471,29	11.221.427,84	1,22	7,93	9,71	35,67	3,46
ARMADA NACIONAL	278.608,30	25.753.265,29	2.894.881,62	1,08	8,90	9,62	14,96	1,44
ARTESANOS LTDA	167.323,64	32.677.310,37	4.752.762,24	0,51	6,88	3,52	50,86	1,79
CALCETA LTDA	286.403,09	40.938.613,07	6.800.165,14	0,70	6,02	4,21	40,27	1,70
CHIBULEO LTDA	379.252,28	96.494.736,47	11.817.542,30	0,39	8,17	3,21	26,04	0,84
CHONE LTDA	1.466.436,87	58.021.202,26	11.148.931,15	2,53	5,20	13,15	45,93	6,04
COMERCIO LTDA	758.971,20	68.385.544,66	9.275.276,52	1,11	7,37	8,18	27,08	2,22
CONSTRUCCION COMERCIO Y PRODUCCION LT	21.682,52	81.572.487,51	9.932.349,47	0,03	8,21	0,22	41,08	0,09
COOPAC AUSTRO LTDA	69.547,75	45.282.016,34	6.846.868,67	0,15	6,61	1,02	78,06	0,79
COTOCOLLAO LTDA	334.427,97	27.607.280,23	3.639.431,30	1,21	7,59	9,19	32,75	3,01
CREA LTDA	33.531,92	42.946.893,14	4.286.152,21	0,08	10,02	0,78	51,62	0,40
DE LA PEQUEÑA EMPRESA CACPE ZAMORA L	388.359,51	36.194.791,36	6.150.591,90	1,07	5,88	6,31	46,10	2,91
DE LA PEQUEÑA EMPRESA CACPE LOJA LTDA	751.458,62	55.180.131,39	9.992.267,55	1,36	5,52	7,52	7,34	0,55
DE LA PEQUEÑA EMPRESA GUALAQUIZA	8.569,97	31.896.755,84	4.054.362,61	0,03	7,87	0,21	53,11	0,11
EDUCADORES DE LOJA LTDA	26.743,07	24.522.496,95	5.708.298,21	0,11	4,30	0,47	25,26	0,12
EDUCADORES DEL AZUAY LTDA	231.960,01	26.361.314,19	7.942.617,40	0,88	3,32	2,92	6,73	0,20
ERCO LTDA	717.381,61	67.267.477,75	12.460.523,21	1,07	5,40	5,76	37,64	2,17
FERNANDO DA QUILEMA	619.567,03	96.698.585,82	7.891.743,29	0,64	12,25	7,85	32,80	2,58
GUARANDA LTDA	311.324,79	51.996.475,05	7.024.292,82	0,60	7,40	4,43	37,97	1,68
INDIGENA SAC LTDA	18.625,72	31.802.490,46	5.331.995,03	0,06	5,96	0,35	98,42	0,34
JUAN PIO DE MORA LTDA	265,02	30.271.655,60	4.739.026,91	0,00	6,39	0,01	21,53	0,00
KULKI WASI LTDA	409.017,69	64.582.338,54	8.754.247,97	0,63	7,38	4,67	63,57	2,97
LA MERCED LTDA	192.936,74	64.751.211,13	7.511.522,68	0,30	8,62	2,57	10,05	0,26
LUCHA CAMPESINA	225.645,40	24.791.513,16	3.838.092,70	0,91	6,46	5,88	33,86	1,99
LUZ DEL VALLE	360.391,19	52.263.183,96	6.753.866,15	0,69	7,74	5,34	16,58	0,88
MAQUITA CUSHUNCHIC LTDA	331.427,73	35.337.731,42	7.091.675,27	0,94	4,98	4,67	31,19	1,46
MAS AHORRO SOLIDARIO MASCOOP	-1.594.023,12	20.999.662,14	1.512.125,61	(7,59)	13,89	(105,42)	32,19	(33,93)
MUJERES UNIDAS TANTANAKUSHKA WARM	150.248,67	30.657.204,79	4.367.826,06	0,49	7,02	3,44	13,04	0,45
ONCE DE JUNIO LTDA	411.382,61	66.983.053,57	8.374.322,33	0,61	8,00	4,91	30,63	1,50
PADRE JULIAN LORENTE LTDA	441.731,60	46.947.676,90	8.807.455,61	0,94	5,33	5,02	40,70	2,04
PREVISION AHORRO Y DESAROLLO LTDA	69.334,87	27.712.393,61	3.309.918,63	0,25	8,37	2,09	39,91	0,84
SAN ANTONIO LTDA - IMBABURA	433.839,76	29.298.852,17	3.989.804,28	1,48	7,34	10,87	57,51	6,25
SAN FRANCISCO DE ASIS LTDA	-2.260.593,47	22.430.814,89	13.080.626,10	(10,08)	1,71	(17,28)	58,51	(10,11)
SANTA ISABEL LTDA	47.389,82	34.963.202,02	5.146.234,58	0,14	6,79	0,92	52,32	0,48
TEXTIL 14 DE MARZO	400.000,38	36.060.945,94	6.108.638,10	1,11	5,90	6,55	20,26	1,33
VIRGEN DEL CISNE	751.194,81	27.441.779,53	3.861.938,52	2,74	7,11	19,45	52,47	10,21
Total Segmento	8.498.971,42	1.764.921.968,21	266.814.266,62	0,48	6,61	3,19	38,85	1,24

Fuente: Elaborado por el autor en base a la información de la SEPS

Tabla 3: Calculo de dimensiones segmento dos año 2018

Entidad Financiera	Resultados depuesto de impuestos	Activo Total Promedio	Recurso Propios	Rentabilidad Economica (ROA)	Apalancamiento financiero	Rentabilidad Financiera (ROE)	Coficiente de retencion X2	Tasa de crecimientos sostenible Y1
4 DE OCTUBRE	639.532,17	29.499.465,52	5.325.939,15	2,17	5,54	12,01	35,46	4,26
9 DE OCTUBRE LTDA	512.432,56	38.259.184,49	5.230.142,89	1,34	7,32	9,80	55,63	5,45
ALFONSO JARAMILLO LEON CCC	292.070,38	54.288.363,09	8.051.226,95	0,54	6,74	3,63	43,43	1,58
ARMADA NACIONAL	102.314,25	25.824.807,95	3.283.749,49	0,40	7,86	3,12	23,96	0,75
ARTESANOS LTDA	569.596,80	39.188.901,31	6.403.514,93	1,45	6,12	8,90	50,31	4,48
CALCETA LTDA	787.437,12	51.621.632,42	9.237.643,25	1,53	5,59	8,52	37,83	3,22
CHONE LTDA	1.699.206,97	64.497.800,45	16.014.868,11	2,63	4,03	10,61	49,29	5,23
COMERCIO LTDA	986.742,55	78.163.305,17	11.645.560,69	1,26	6,71	8,47	31,22	2,65
COOPAC AUSTRO LTDA	3.194,23	49.348.630,02	7.525.563,74	0,01	6,56	0,04	80,35	0,03
COTOCOLLAO LTDA	475.705,26	31.565.309,12	4.921.900,26	1,51	6,41	9,67	35,16	3,40
CREA LTDA	2.554,84	58.144.497,32	5.153.665,95	0,00	11,28	0,05	46,12	0,02
DE LA PEQUEÑA EMPRESA CACPE ZAMORA LTDA	585.179,62	39.917.136,61	7.511.627,91	1,47	5,31	7,79	48,81	3,80
DE LA PEQUEÑA EMPRESA CACPE LOJA LTDA	616.298,61	62.231.011,56	12.596.162,09	0,99	4,94	4,89	38,15	1,87
DE LA PEQUEÑA EMPRESA CACPE YANTZAZA LTDA	327.265,26	27.098.951,29	4.551.922,36	1,21	5,95	7,19	71,29	5,13
DE LA PEQUEÑA EMPRESA GUALAQUIZA	27.233,75	39.562.565,65	4.969.000,41	0,07	7,96	0,55	52,84	0,29
EDUCADORES DE CHIMBORAZO LTDA	48.620,68	21.279.626,38	6.836.322,54	0,23	3,11	0,71	33,01	0,23
EDUCADORES DE LOJA LTDA	388.090,73	25.592.557,74	6.180.026,58	1,52	4,14	6,28	26,60	1,67
EDUCADORES DEL AZUA Y LTDA	339.029,79	26.770.489,99	8.791.683,42	1,27	3,04	3,86	8,93	0,34
ERCO LTDA	482.699,91	96.438.808,33	17.032.546,62	0,50	5,66	2,83	42,01	1,19
GUARANDA LTDA	462.753,59	57.625.158,17	8.849.509,41	0,80	6,51	5,23	41,36	2,16
INDIGENA SAC LTDA	7.278,41	37.489.153,27	3.954.048,95	0,02	9,48	0,18	20,01	0,04
JUAN PIO DE MORA LTDA	706,84	32.871.536,84	5.618.829,01	0,00	5,85	0,01	21,01	0,00
KULLKI WASI LTDA	855.748,40	87.388.397,63	11.609.568,07	0,98	7,53	7,37	22,01	1,62
LA BENEFICA LTDA	408.558,34	33.205.684,53	6.688.557,73	1,23	4,96	6,11	23,01	1,41
LA MERCED LTDA	404.956,12	73.900.403,67	8.773.750,49	0,55	8,42	4,62	24,01	1,11
LUCHA CAMPESINA	487.118,28	28.928.921,60	5.137.552,18	1,68	5,63	9,48	25,01	2,37
LUZ DEL VALLE	420.200,00	58.630.033,39	8.470.564,76	0,72	6,92	4,96	26,01	1,29
MAQUITA CUSHUNCHIC LTDA	567.811,30	37.919.312,95	8.324.287,51	1,50	4,56	6,82	27,01	1,84
MAS AHORRO SOLIDARIO MASCOOP	-959.949,40	22.347.911,55	1.270.646,70	(4,30)	17,59	(75,55)	28,01	(21,16)
MUJERES UNIDAS TANTANAKUSHKA WARMIKUNAF	15.157,00	31.792.757,09	4.848.612,83	0,05	6,56	0,31	29,01	0,09
ONCE DE JUNIO LTDA	752.482,03	83.553.585,22	12.263.730,31	0,90	6,81	6,14	30,01	1,84
PADRE JULIAN LORENTE LTDA	436.661,41	61.245.740,58	10.326.090,61	0,71	5,93	4,23	31,01	1,31
POLITECNICA LTDA	24.655,11	25.864.799,48	2.413.820,05	0,10	10,72	1,02	32,01	0,33
PREVISION AHORRO Y DESAROLLO LTDA	93.432,17	33.094.920,57	3.986.126,23	0,28	8,30	2,34	33,01	0,77
SAN ANTONIO LTDA - IMBABURA	498.908,17	35.234.432,29	5.522.962,60	1,42	6,38	9,03	34,01	3,07
SAN FRANCISCO DE ASIS LTDA	55.938,02	45.103.760,18	35.538.671,30	0,12	1,27	0,16	35,01	0,06
SANTA ANA LTDA	421.604,37	30.267.278,58	4.314.516,30	1,39	7,02	9,77	36,01	3,52
SANTA ISABEL LTDA	108.133,05	36.253.139,98	4.603.845,73	0,30	7,87	2,35	37,01	0,87
TEXTIL 14 DE MARZO	584.973,62	42.141.108,35	7.916.720,17	1,39	5,32	7,39	38,01	2,81
VIRGEN DEL CISNE	881.918,85	36.680.758,72	5.912.545,98	2,40	6,20	14,92	39,01	5,82
Total Segmento	15.414.251,16	1.790.831.839,05	317.608.024,26	0,86	5,64	4,85	40,01	1,94

Fuente: Elaborado por el autor en base a la información de la SEPS

Tabla 4: Calculo de dimensiones segmento dos año 2019

Entidad Financiera	Resultados depuesto de impuestos	Activo Total Promedio	Recurso Propios	Rentabilidad Económica (ROA)	Apalancamiento financiero	Rentabilidad Financiera (ROE)	Coefficiente de retencion X2	Tasa de crecimientos sostenible Y1
4 DE OCTUBRE	782.854,15	35.582.356,55	6.626.393,97	2,20	5,37	11,81	68,75	8,12
9 DE OCTUBRE LTDA	470.889,00	49.832.706,29	6.370.062,83	0,94	7,82	7,39	61,09	4,52
ALFONSO JARAMILLO LEON CCC	767.321,13	64.755.668,07	10.027.944,17	1,18	6,46	7,65	47,34	3,62
ARTESANOS LTDA	804.870,20	45.571.973,05	7.728.848,67	1,77	5,90	10,41	49,78	5,18
CALCETA LTDA	1.082.841,39	55.686.302,00	11.223.532,93	1,94	4,96	9,65	42,86	4,14
CHONE LTDA	1.293.009,26	71.121.339,66	18.708.595,51	1,82	3,80	6,91	50,89	3,52
COMERCIO LTDA	1.375.497,41	83.040.780,18	14.196.833,68	1,66	5,85	9,69	41,04	3,98
CONSTRUCCION COMERCIO Y PRODUCCION LTDA	-7.429.363,21	51.823.725,46	2.813.373,30	(14,34)	18,42	(264,07)	157,14	(414,96)
COOPAC AUSTRO LTDA	42.679,03	53.596.467,72	7.961.745,69	0,08	6,73	0,54	81,31	0,44
CORPORACION CENTRO LTDA	27.688,35	27.818.796,30	3.219.512,96	0,10	8,64	0,86	22,20	0,19
COTOCOLLAO LTDA	388.765,10	37.187.790,69	5.802.340,28	1,05	6,41	6,70	46,76	3,13
CREA LTDA	21.656,03	82.345.128,67	7.129.390,33	0,03	11,55	0,30	53,22	0,16
DE LA PEQUENA EMPRESA CACPE ZAMORA LTDA	226.038,25	46.737.449,83	7.566.082,25	0,48	6,18	2,99	55,75	1,67
DE LA PEQUEÑA EMPRESA CACPE LOJA LTDA	1.041.001,24	68.914.205,47	14.252.475,74	1,51	4,84	7,30	38,60	2,82
DE LA PEQUEÑA EMPRESA CACPE YANTZAZA LTD	193.512,81	31.421.345,04	5.029.069,29	0,62	6,25	3,85	75,61	2,91
DE LA PEQUEÑA EMPRESA GUALAQUIZA	118.139,63	42.750.373,98	5.472.263,56	0,28	7,81	2,16	56,58	1,22
EDUCADORES DE CHIMBORAZO LTDA	242.761,58	24.314.797,72	7.356.805,58	1,00	3,31	3,30	33,92	1,12
EDUCADORES DE LOJA LTDA	398.411,10	27.656.612,98	6.624.688,39	1,44	4,17	6,01	33,49	2,01
EDUCADORES DE TUNGURAHUA LTDA	381.890,43	22.272.570,32	10.378.439,31	1,71	2,15	3,68	28,42	1,05
EDUCADORES DEL AZUAY LTDA	229.922,55	28.675.432,19	8.869.204,81	0,80	3,23	2,59	11,68	0,30
GUARANDA LTDA	679.146,31	64.257.021,71	10.150.558,25	1,06	6,33	6,69	43,59	2,92
INDIGENA SAC LTDA	42.431,92	53.652.654,54	6.445.125,95	0,08	8,32	0,66	26,66	0,18
JUAN PIO DE MORA LTDA	518,84	35.180.992,64	5.761.319,74	0,00	6,11	0,01	30,66	0,00
LA BENEFICA LTDA	521.229,57	33.916.610,19	7.527.106,66	1,54	4,51	6,92	66,58	4,61
LA MERCED LTDA	139.551,38	82.501.413,69	8.646.201,23	0,17	9,54	1,61	31,95	0,52
LUCHA CAMPESINA	847.358,61	34.925.300,86	6.527.161,14	2,43	5,35	12,98	47,25	6,13
LUZ DEL VALE	11.333,16	63.191.619,80	8.542.571,05	0,02	7,40	0,13	28,36	0,04
MANANTIAL DE ORO LTDA	417.829,45	26.156.846,82	3.645.772,39	1,60	7,17	11,46	61,82	7,08
MAQUITA CUSHUNCHIC LTDA	409.925,06	41.624.951,94	8.792.083,52	0,98	4,73	4,66	44,33	2,07
MUJERES UNIDAS TANTANAKUSHKA WARMIKUN	65.419,23	35.172.610,69	5.264.774,29	0,19	6,68	1,24	68,73	0,85
PADRE JULIAN LORENTE LTDA	207.562,78	70.961.750,65	11.241.726,94	0,29	6,31	1,85	44,83	0,83
PEDRO MONCA YO LTDA	477.855,50	29.237.209,73	6.312.131,65	1,63	4,63	7,57	47,11	3,57
POLITECNICA LTDA	93.386,57	25.653.636,23	2.831.579,80	0,36	9,06	3,30	19,42	0,64
PREVISION AHORRO Y DESARROLLO LTDA	58.805,85	33.244.734,22	4.300.530,19	0,18	7,73	1,37	54,25	0,74
PROMOCION DE VIDA ASOCIADA LTDA PROVIDA	402.581,32	29.569.469,72	5.282.810,22	1,36	5,60	7,62	61,48	4,69
SAN ANTONIO LTDA - IMBABURA	355.024,61	43.570.297,89	6.260.999,62	0,81	6,96	5,67	62,31	3,53
SAN FRANCISCO DE ASIS LTDA	2.323,02	46.400.997,91	37.386.694,36	0,01	1,24	0,01	25,01	0,00
SANTA ANA LTDA	360.578,87	33.770.298,55	5.202.995,45	1,07	6,49	6,93	57,39	3,98
SANTA ISABEL LTDA	254.425,91	37.308.601,45	5.117.974,33	0,68	7,29	4,97	64,05	3,18
TEXTIL 14 DE MARZO	270.618,42	44.160.480,85	9.117.259,62	0,61	4,84	2,97	39,00	1,16
VIRGEN DEL CISNE	856.267,06	51.737.350,13	7.421.322,92	1,66	6,97	11,54	58,33	6,73
Total Segmento	8.934.558,87	1.867.300.672,38	339.136.302,57	0,48	5,51	2,63	45,40	1,20

Fuente: Elaborado por el autor en base a la información de la SEPS

Tabla 5: Calculo de dimensiones segmento dos año 2020

Entidad Financiera	Resultados depuesto de impuestos	Activo Total Promedio	Recurso Propios	Rentabilidad Economica (ROA)	Apalancamiento o financiero	Rentabilidad Financiera (ROE)	Coficiente de retencion X2	Tasa de crecimientos sostenible Y1
4 DE OCTUBRE	27.833,30	37.331.589,30	6.391.601,56	0,07	5,84	0,44	80,62	0,35
9 DE OCTUBRE LTDA	346.232,78	66.280.456,62	7.144.018,17	0,52	9,28	4,85	65,42	3,17
ALIANZA MINAS LTDA	(251.571,87)	23.512.077,05	3.636.161,38	(1,07)	6,47	(6,92)	58,08	(4,02)
ARMADA NACIONAL	29.320,79	23.881.569,16	4.003.351,16	0,12	5,97	0,73	31,51	0,23
ARTESANOS LTDA	408.169,91	48.538.892,85	8.493.570,68	0,84	5,71	4,81	50,67	2,44
CALCETA LTDA	927.030,93	66.287.108,94	12.826.138,42	1,40	5,17	7,23	50,51	3,65
CHONE LTDA	1.094.000,64	82.588.628,55	19.938.937,15	1,32	4,14	5,49	50,96	2,80
CONSTRUCCION COMERCIO Y PRODUCCION LTDA	(567.748,21)	48.841.866,09	2.515.970,34	(1,16)	19,41	(22,57)	5,62	(1,27)
COOPAC AUSTRO LTDA	43.159,16	54.083.892,30	8.390.979,11	0,08	6,45	0,51	80,02	0,41
CORPORACION CENTRO LTDA	3.166,44	31.817.581,18	3.637.738,78	0,01	8,75	0,09	27,41	0,02
COTOCOLLAO LTDA	297.071,12	38.406.823,59	6.278.326,23	0,77	6,12	4,73	49,57	2,35
DE LA PEQUEÑA EMPRESA CACPE ZAMORA LTDA	47.024,62	47.744.957,88	7.532.118,98	0,10	6,34	0,62	59,03	0,37
DE LA PEQUEÑA EMPRESA CACPE LOJA LTDA	274.896,12	75.349.118,78	14.403.193,22	0,36	5,23	1,91	42,44	0,81
DE LA PEQUEÑA EMPRESA CACPE YANTZAZA LTD	10.429,86	33.029.052,29	5.204.124,27	0,03	6,35	0,20	81,23	0,16
DE LA PEQUEÑA EMPRESA GUALAQUIZA	136.308,93	48.727.047,81	5.862.651,13	0,28	8,31	2,33	59,31	1,38
EDUCADORES DE CHIMBORAZO LTDA	115.364,83	26.671.631,73	7.609.575,73	0,43	3,51	1,52	36,88	0,56
EDUCADORES DE LOJA LTDA	480.825,99	29.998.144,66	6.953.735,29	1,60	4,31	6,91	36,95	2,55
EDUCADORES DE TUNGURAHUA LTDA	335.444,31	21.665.342,42	10.167.364,44	1,55	2,13	3,30	31,31	1,03
EDUCADORES DEL AZUAY LTDA	219.618,22	30.054.126,58	9.091.398,84	0,73	3,31	2,42	13,30	0,32
EDUCADORES TULCAN LTDA	84.460,47	30.363.911,76	3.820.878,22	0,28	7,95	2,21	41,27	0,91
GUARANDA LTDA	352.763,71	67.394.686,76	10.894.015,38	0,52	6,19	3,24	48,64	1,57
HUAICANA LTDA	62.582,19	22.161.851,15	3.275.686,96	0,28	6,77	1,91	23,86	0,46
INDIGENA SAC LTDA	40.396,17	60.732.830,47	6.985.722,99	0,07	8,69	0,58	32,12	0,19
JUAN PIO DE MORA LTDA	(1.091.928,10)	34.741.005,86	5.070.492,46	(3,14)	6,85	(21,53)	40,38	(8,70)
LA BENEFICA LTDA	146.519,58	32.609.386,78	7.574.885,87	0,45	4,30	1,93	73,09	1,41
LUCHA CAMPESINA	644.945,67	41.604.191,47	7.275.259,27	1,55	5,72	8,86	57,25	5,08
LUZ DEL VALLE	236.464,23	67.076.161,76	9.547.980,87	0,35	7,03	2,48	28,42	0,70
MANANTIAL DE ORO LTDA	366.716,49	30.729.416,17	4.029.466,47	1,19	7,63	9,10	68,03	6,19
MAQUITA CUSHUN LTDA	50.339,64	26.617.263,31	3.292.664,75	0,19	8,08	1,53	59,67	0,91
MAQUITA CUSHUNCHIC LTDA	88.530,01	43.149.435,57	9.209.681,96	0,21	4,69	0,96	55,38	0,53
MUJERES UNIDAS TANTANAKUSHKA WARMIKUN	38.974,94	36.490.266,28	5.361.474,46	0,11	6,81	0,73	69,18	0,50
PEDRO MONCAYO LTDA	399.620,90	31.900.209,30	6.722.042,42	1,25	4,75	5,94	49,96	2,97
POLITECNICA LTDA	38.770,62	26.757.299,93	3.157.721,61	0,14	8,47	1,23	21,33	0,26
PREVISION AHORRO Y DESAROLLO LTDA	6.977,32	37.347.036,42	4.305.743,63	0,02	8,67	0,16	60,27	0,10
PROMOCION DE VIDA ASOCIADA LTDA PROVIDA	454.176,47	32.511.097,48	6.262.365,04	1,40	5,19	7,25	66,65	4,83
SAN ANTONIO LTDA - IMBABURA	117.948,45	48.055.621,04	6.380.063,38	0,25	7,53	1,85	66,98	1,24
SAN FRANCISCO DE ASIS LTDA	2.706,99	49.269.869,97	30.562.945,78	0,01	1,61	0,01	6,51	0,00
SANTA ANA LTDA	303.079,00	38.308.403,96	5.863.680,49	0,79	6,53	5,17	63,09	3,26
SANTA ISABEL LTDA	77.155,74	38.960.921,04	5.181.997,10	0,20	7,52	1,49	68,65	1,02
SEÑOR DE GIRON	42.075,58	22.347.952,92	2.836.318,23	0,19	7,88	1,48	34,48	0,51
TENA LTDA	357.101,53	22.318.268,27	4.070.227,03	1,60	5,48	8,77	57,54	5,05
TEXTIL 14 DE MARZO	245.453,31	45.155.140,93	9.672.030,48	0,54	4,67	2,54	42,64	1,08
VIRGEN DEL CISNE	582.833,46	63.155.405,08	8.438.459,37	0,92	7,48	6,91	63,06	4,36
VISION DE LOS ANDES VISANDES	(123.996,38)	33.928.572,80	3.498.626,46	(0,37)	9,70	(3,54)	29,30	(1,04)
Total Segmento	7.501.245,86	1.818.496.114,26	323.371.385,56	0,41	5,62	2,32	46,04	1,07

Fuente: Elaborado por el autor en base a la información de la SEPS

Tabla 6: Calculo de dimensiones segmento tres año 2016

Entidad Financiera	Resultados depuesto de impuestos	Activo Total Promedio	Recurso Propios	Rentabilidad Economica (ROA)	Apalancamiento financiero	Rentabilidad Financiera (ROE)	Coefficiente de retencion X2	Tasa de crecimientos sostenible Y1
13 DE ABRIL	25.803,35	10.681.227,65	3.493.665,59	0,24	3,06	0,74	11,69	0,09
16 DE JULIO LTDA	19.277,16	9.552.469,23	789.717,77	0,20	12,10	2,44	24,79	0,61
4 DE OCTUBRE	204.999,75	17.060.426,33	3.165.748,26	1,20	5,39	6,48	69,65	4,51
9 DE OCTUBRE LTDA	154.337,78	16.687.371,49	3.114.052,93	0,92	5,36	4,96	52,04	2,58
ACCION IMBABURAPAK LTDA	5.464,23	10.739.639,94	1.409.448,87	0,05	7,62	0,39	21,33	0,08
ALIANZA MINAS LTDA	39.883,19	13.312.211,82	2.513.468,53	0,30	5,30	1,59	39,03	0,62
ANDINA LTDA	1.035,68	8.001.825,71	733.087,13	0,01	10,92	0,14	12,43	0,02
BAÑOS LTDA	-539.104,95	6.524.249,59	470.508,34	(8,26)	13,87	(114,58)	93,81	(107,49)
BASE DE TAURA	4.247,28	6.600.471,90	1.266.686,93	0,06	5,21	0,34	16,02	0,05
CAMARA DE COMERCIO DE SANTO DOMINGO	65.630,55	9.878.186,84	1.366.912,36	0,66	7,23	4,80	9,42	0,45
CAMPESINA COOPAC	13.243,05	7.428.442,77	660.668,74	0,18	11,24	2,00	37,56	0,75
CAÑAR LTDA	-218.192,78	7.929.227,97	1.317.632,25	(2,75)	6,02	(16,56)	10,15	(1,68)
CIUDAD DE QUITO	3.367,76	5.479.565,52	394.685,62	0,06	13,88	0,85	13,83	0,12
COCA LTDA	19.686,76	7.339.065,65	2.098.874,12	0,27	3,50	0,94	28,86	0,27
COOP CATAR LTDA	13.402,01	5.498.181,98	799.591,09	0,24	6,88	1,68	12,21	0,20
CORPORACION CENTRO LTDA	-680.510,42	16.908.088,23	1.733.947,75	(4,02)	9,75	(39,25)	44,91	(17,62)
CRECER WIÑARI LTDA	4.308,61	5.568.622,17	816.818,59	0,08	6,82	0,53	0,77	0,00
CREDIAMBATO LTDA	19.354,05	8.395.496,25	549.718,97	0,23	15,27	3,52	34,01	1,20
CREDIAMIGO LTDA	4.501,85	5.833.712,74	684.678,34	0,08	8,52	0,66	42,76	0,28
CRISTO REY	14.741,84	8.477.692,94	2.357.885,95	0,17	3,60	0,63	30,79	0,19
DE IMBABURA AMAZONAS	-101.273,45	8.257.189,88	666.137,15	(1,23)	12,40	(15,20)	18,84	(2,86)
DE INDIGENAS CHUCHUQUI LTDA	16.563,39	14.248.574,93	1.088.273,97	0,12	13,09	1,52	25,40	0,39
DE LA MICROEMPRESA FORTUNA	10.427,07	11.085.540,87	1.675.510,83	0,09	6,62	0,62	25,57	0,16
DE LA PEQUEÑA EMPRESA CACPE YANTZAZA LTD	90.883,80	17.298.894,30	3.737.872,92	0,53	4,63	2,43	72,09	1,75
DE LOS EMPLEADOS JUBILADOS Y EX-EMPLEADOS	1.434,77	8.099.505,44	869.955,26	0,02	9,31	0,16	15,51	0,03
DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO AMAZ	19.256,26	5.302.255,61	1.363.229,11	0,36	3,89	1,41	25,06	0,35
DEL MAGISTERIO DE PICHINCHA	2.873,84	13.100.457,53	4.184.503,34	0,02	3,13	0,07	25,46	0,02
ECUACREDITOS LTDA	6.709,31	6.003.726,27	282.093,60	0,11	21,28	2,38	3,91	0,09
EDUCADORES DE CHIMBORAZO LTDA	149.968,07	19.066.626,02	6.289.185,00	0,79	3,03	2,38	29,00	0,69
EDUCADORES DE PASTAZA LTDA	82.109,74	8.486.841,77	2.371.287,12	0,97	3,58	3,46	12,24	0,42
EDUCADORES DE TUNGURAHUA LTDA	284.353,06	18.639.672,74	10.728.590,59	1,53	1,74	2,65	19,87	0,53
EDUCADORES DE ZAMORA CHINCHIPE LTDA	14.985,93	5.913.225,63	3.125.808,75	0,25	1,89	0,48	15,78	0,08
EDUCADORES PRIMARIOS DEL COTOPAXI	36.378,89	7.533.708,33	757.703,79	0,48	9,94	4,80	9,57	0,46
EDUCADORES TULCAN LTDA	110.595,05	16.002.756,67	2.049.868,13	0,69	7,81	5,40	29,11	1,57
FASAYÑAN LTDA	199.244,82	7.468.196,00	808.309,45	2,67	9,24	24,65	27,88	6,87

Entidad Financiera	Resultados depuesto de impuestos	Activo Total Promedio	Recurso Propios	Rentabilidad Económica (ROA)	Apalancamiento financiero	Rentabilidad Financiera (ROE)	Coefficiente de retencion X2	Tasa de crecimientos sostenible Y1
FONDO PARA EL DESARROLLO Y LA VIDA	52.779,07	9.901.397,19	1.921.693,01	0,53	5,15	2,75	71,09	1,95
FUTURO LAMANENSE	21.660,23	6.769.057,94	2.206.395,76	0,32	3,07	0,98	61,44	0,60
GAÑANSOL LTDA	113.333,74	6.972.413,41	914.266,72	1,63	7,63	12,40	63,42	7,86
HERMES GAIBOR VERDESOTO	15.006,74	5.678.529,91	858.384,62	0,26	6,62	1,75	46,71	0,82
HUAICANA LTDA	71.711,77	14.417.646,24	2.349.640,31	0,50	6,14	3,05	9,49	0,29
INDIGENA SAC PELILEO LTDA	23.003,27	7.993.186,66	1.331.118,10	0,29	6,00	1,73	19,74	0,34
JUAN DE SALINAS	1.376,62	6.404.507,12	905.359,06	0,02	7,07	0,15	9,60	0,01
LA BENEFICA LTDA	235.038,70	18.763.637,35	4.924.662,70	1,25	3,81	4,77	58,74	2,80
LA DOLOROSA LTDA	43.039,84	13.609.692,15	3.112.633,15	0,32	4,37	1,38	13,45	0,19
MAGISTERIO MANABITA LIMITADA	4.047,02	6.499.224,74	3.053.879,98	0,06	2,13	0,13	69,96	0,09
MANANTIAL DE ORO LTDA	164.755,39	15.235.723,81	1.838.736,31	1,08	8,29	8,96	53,99	4,84
MAQUITA CUSHUN LTDA	68.043,30	8.232.216,60	1.081.263,88	0,83	7,61	6,29	18,77	1,18
METROPOLITANA LTDA	25.348,98	6.154.015,96	2.098.888,64	0,41	2,93	1,21	5,95	0,07
MICROEMPRESARIAL SUCRE	147.208,34	9.376.053,07	2.143.019,41	1,57	4,38	6,87	29,49	2,03
MINGA LTDA	105.518,76	12.847.407,71	2.430.808,12	0,82	5,29	4,34	39,95	1,73
MULTIEMPRESARIAL	3.425,75	8.233.187,07	1.159.230,59	0,04	7,10	0,30	31,10	0,09
MUSHUK-YUYAY	73.256,67	11.688.269,02	1.353.429,99	0,63	8,64	5,41	73,40	3,97
NUEVA HUANCABILCA	33.404,63	6.555.076,59	793.420,07	0,51	8,26	4,21	39,12	1,65
PEDRO MONCAYO LTDA	360.030,66	15.841.916,04	4.362.878,47	2,27	3,63	8,25	17,12	1,41
POLITECNICA LTDA	14.085,82	19.764.204,65	1.588.422,93	0,07	12,44	0,89	13,98	0,12
PROMOCION DE VIDA ASOCIADA LTDA PROVIDA	173.561,01	16.058.468,96	2.819.983,99	1,08	5,69	6,15	50,46	3,11
PUELLARO LTDA	-65.833,78	13.842.242,89	2.805.383,85	(0,48)	4,93	(2,35)	14,65	(0,34)
SALINAS LIMITADA	62.609,59	5.337.657,47	1.116.962,08	1,17	4,78	5,61	27,51	1,54
SALITRE LTDA	-39.958,61	7.248.193,89	2.644.116,68	(0,55)	2,74	(1,51)	36,86	(0,56)
SAN ANTONIO LTDA	30.555,01	13.329.419,68	2.212.930,71	0,23	6,02	1,38	48,98	0,68
SAN CRISTOBAL LTDA	67.647,62	8.116.987,45	1.751.559,74	0,83	4,63	3,86	21,55	0,83
SAN GABRIEL LTDA	-10.585,59	10.934.267,43	3.048.671,19	(0,10)	3,59	(0,35)	22,21	(0,08)
SAN JORGE LTDA	24.505,44	6.521.942,38	850.837,16	0,38	7,67	2,88	19,47	0,56
SAN JUAN DE COTOGCHOA	56.607,69	8.894.068,14	1.360.070,76	0,64	6,54	4,16	5,89	0,25
SAN MIGUEL DE LOS BANCOS LTDA	112.619,78	13.842.762,84	3.152.447,44	0,81	4,39	3,57	24,18	0,86
SAN MIGUEL DE PALLATANGA	90.716,02	6.809.790,08	2.216.200,86	1,33	3,07	4,09	45,13	1,85
SAN PEDRO LTDA	120.018,11	8.375.892,63	3.827.705,21	1,43	2,19	3,14	7,24	0,23
SAN VICENTE DEL SUR	17.178,76	8.043.229,59	724.533,77	0,21	11,10	2,37	26,63	0,63
SANTA ANA DE NAYON	3.840,77	7.277.526,34	856.746,23	0,05	8,49	0,45	12,48	0,06
SANTA ANA LTDA	184.520,58	19.110.348,82	2.059.741,66	0,97	9,28	8,96	20,27	1,82
SANTA ANITA LTDA	-86.790,40	10.295.818,90	1.274.785,36	(0,84)	8,08	(6,81)	57,81	(3,94)
SEMBRANDO UN NUEVO PAIS	1.661,03	15.308.023,77	1.793.294,54	0,01	8,54	0,09	28,76	0,03
SEÑOR DE GIRON	106.697,50	13.540.447,78	2.413.456,34	0,79	5,61	4,42	59,89	2,65
SIERRA CENTRO LTDA	-425.708,94	9.336.644,88	951.435,35	(4,56)	9,81	(44,74)	124,92	(55,90)
SUBOFICIALES DE LA POLICIA NACIONAL	-252.089,39	11.875.702,47	1.071.857,25	(2,12)	11,08	(23,52)	55,12	(12,96)
SUMAK KAWSAY LTDA	-6.756,97	6.773.349,82	606.939,09	(0,10)	11,16	(1,11)	31,03	(0,35)
TENA LTDA	553.942,43	14.638.856,76	3.305.854,74	3,78	4,43	16,76	37,18	6,23
UNIDAD Y PROGRESO	182.709,01	7.136.936,63	1.656.378,32	2,56	4,31	11,03	9,09	1,00
UNION EL EJIDO	155.483,64	13.296.838,91	3.365.535,94	1,17	3,95	4,62	26,07	1,20
UNIVERSIDAD CATOLICA DEL ECUADOR	3.732,92	6.280.847,53	299.853,49	0,06	20,95	1,24	10,77	0,13
UNIVERSIDAD DE GUAYAQUIL LTDA	86.988,21	5.482.215,73	2.852.657,03	1,59	1,92	3,05	10,95	0,33
VISION DE LOS ANDES VISANDES	17.432,47	10.962.462,91	1.353.124,25	0,16	8,10	1,29	12,53	0,16
Total Segmento	2.841.366,51	844.011.656,62	162.557.321,99	0,34	5,19	1,75	30,89	0,54

Fuente: Elaborado por el autor en base a la información de la SEPS

Tabla 7: Calculo de dimensiones segmento tres año 2017

Entidad Financiera	Resultados depuesto de impuestos	Activo Total Promedio	Recurso Propios	Rentabilidad Economica (ROA)	Apalancamien o financiero	Rentabilidad Financiera (ROE)	Coefficiente de retencion X2	Tasa de crecimientos sostenible Y1
13 DE ABRIL	7.821,08	10.037.783,53	3.868.880,02	0,08	2,59	0,20	11,61	0,02
16 DE JULIO LTDA	52.547,34	9.637.984,52	1.000.288,21	0,55	9,64	5,25	26,88	1,41
4 DE OCTUBRE	417.659,33	22.930.767,10	4.073.103,65	1,82	5,63	10,25	64,87	6,65
9 DE OCTUBRE LTDA	433.661,56	25.839.931,20	4.044.662,60	1,68	6,39	10,72	48,17	5,16
ACCION IMBABURAPAK LTDA	2.772,51	13.468.272,08	1.588.306,43	0,02	8,48	0,17	27,09	0,05
ALIANZA MINAS LTDA	43.874,08	15.919.759,80	2.963.059,25	0,28	5,37	1,48	42,21	0,63
ANDINA LTDA	8.804,23	10.571.901,49	956.983,27	0,08	11,05	0,92	21,08	0,19
BAÑOS LTDA	-290.448,12	7.106.303,05	836.471,36	(4,09)	8,50	(34,72)	226,67	(78,71)
BASE DE TAURA	21.530,14	7.609.786,36	1.311.352,13	0,28	5,80	1,64	15,76	0,26
CAMARA DE COMERCIO DE SANTO DOMINGO	19.650,08	9.356.901,22	975.530,84	0,21	9,59	2,01	45,62	0,92
CAMPESINA COOPAC	-419.735,74	8.024.556,69	1.052.588,96	(5,23)	7,62	(39,88)	23,28	(9,28)
CAÑAR LTDA	10.316,50	10.890.677,17	1.336.941,78	0,09	8,15	0,77	14,08	0,11
CIUDAD DE QUITO	2.978,92	5.468.262,04	423.855,84	0,05	12,90	0,70	9,14	0,06
COCA LTDA	17.458,53	8.536.585,44	2.129.959,50	0,20	4,01	0,82	30,19	0,25
COOP CATAR LTDA	49.938,35	7.187.462,50	1.037.153,34	0,69	6,93	4,81	12,64	0,61
CORPORACION CENTRO LTDA	-213.347,11	19.731.256,55	2.359.171,55	(1,08)	8,36	(9,04)	33,09	(2,99)
CRECER WIÑARI LTDA	2.037,07	5.940.155,51	953.576,22	0,03	6,23	0,21	1,01	0,00
CREDIAMBA TO LTDA	90.895,82	8.467.756,90	783.766,83	1,07	10,80	11,60	44,33	5,14
CREDIAMIGO LTDA	2.453,57	8.898.659,56	811.593,53	0,03	10,96	0,30	41,59	0,13
CRISTO REY	3.721,51	8.991.631,51	2.521.831,52	0,04	3,57	0,15	33,84	0,05
DE IMBABURA AMAZONAS	-109.010,92	9.284.233,78	979.579,80	(1,17)	9,48	(11,13)	28,79	(3,20)
DE INDIGENAS CHUCHUQUI LTDA	-99.748,16	15.900.626,48	1.195.981,08	(0,63)	13,30	(8,34)	40,72	(3,40)
DE LA MICROEMPRESA FORTUNA	22.098,85	14.706.070,23	1.829.692,00	0,15	8,04	1,21	29,66	0,36
DE LA PEQUEÑA EMPRESA CACPE YANTZAZA LTD	130.239,20	22.443.898,56	3.962.380,20	0,58	5,66	3,29	73,03	2,40
DE LOS EMPLEADOS JUBILADOS Y EX-EMPLEADOS	1.330,93	7.829.112,74	909.804,70	0,02	8,61	0,15	18,75	0,03
DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO AMAZONAS	14.944,46	6.150.210,23	1.821.075,21	0,24	3,38	0,82	19,40	0,16
DEL MAGISTERIO DE PICHINCHA	-161.928,64	11.888.470,32	3.984.594,24	(1,36)	2,98	(4,06)	26,88	(1,09)
ECUA CREDITOS LTDA	-44.482,70	6.590.642,19	828.467,56	(0,67)	7,96	(5,37)	75,56	(4,06)
EDUCADORES DE CHIMBORAZO LTDA	73.536,41	20.396.459,11	6.554.045,87	0,36	3,11	1,12	30,09	0,34
EDUCADORES DE PASTAZA LTDA	42.974,28	9.369.064,10	2.455.379,37	0,46	3,82	1,75	18,45	0,32
EDUCADORES DE TUNGURAHUA LTDA	409.305,47	19.679.470,03	10.647.512,62	2,08	1,85	3,84	22,39	0,86
EDUCADORES DE ZAMORA CHINCHIPE LTDA	68.183,58	6.253.566,53	3.209.976,86	1,09	1,95	2,12	19,07	0,40
EDUCADORES PRIMARIOS DEL COTOPAXI	39.485,61	9.922.229,75	1.048.654,64	0,40	9,46	3,77	12,44	0,47
EDUCADORES TULCAN LTDA	179.152,04	19.838.555,27	2.555.915,89	0,90	7,76	7,01	29,43	2,06
FASAYÑAN LTDA	178.177,94	10.081.206,60	1.092.648,85	1,77	9,23	16,31	39,44	6,43
FONDO PARA EL DESARROLLO Y LA VIDA	199.657,53	11.859.209,87	2.256.538,41	1,68	5,26	8,85	69,12	6,12
FUTURO LAMANENSE	153.351,95	7.758.797,89	2.413.607,95	1,98	3,21	6,35	59,81	3,80

Entidad Financiera	Resultados depuesto de impuestos	Activo Total Promedio	Recurso Propios	Rentabilidad Económica (ROA)	Apalancamiento o financiero	Rentabilidad Financiera (ROE)	Coefficiente de retencion X2	Tasa de crecimientos sostenible Y1
GAÑANSOL LTDA	98.777,91	8.315.433,48	1.055.933,38	1,19	7,87	9,35	69,56	6,51
HERMES GAIOR VERDESOTO	40.101,54	6.357.570,91	1.126.426,27	0,63	5,64	3,56	43,87	1,56
HUAICANA LTDA	38.976,78	17.183.544,87	2.551.062,81	0,23	6,74	1,53	14,26	0,22
INDIGENA SAC PELILEO LTDA	29.328,28	10.590.467,06	1.600.625,15	0,28	6,62	1,83	32,70	0,60
JUAN DE SALINAS	3.250,25	8.348.491,63	998.913,53	0,04	8,36	0,33	13,13	0,04
LA BENEFICA LTDA	673.340,14	29.590.125,62	6.060.649,22	2,28	4,88	11,11	56,88	6,32
LA DOLOROSA LTDA	92.397,50	15.717.338,53	4.122.527,52	0,59	3,81	2,24	11,18	0,25
MAGISTERIO MANABITA LIMITADA	98.086,63	7.102.653,46	3.264.185,26	1,38	2,18	3,00	68,64	2,06
MANANTIAL DE ORO LTDA	235.652,90	19.326.245,80	2.252.040,20	1,22	8,58	10,46	58,51	6,12
MAQUITA CUSHUN LTDA	84.438,77	11.374.363,26	1.399.303,54	0,74	8,13	6,03	32,86	1,98
METROPOLITANA LTDA	6.455,55	6.381.312,28	2.062.512,19	0,10	3,09	0,31	6,40	0,02
MICROEMPRESARIAL SUCRE	127.637,28	12.968.318,71	2.677.873,34	0,98	4,84	4,77	29,06	1,39
MINGA LTDA	-566.863,67	12.294.177,73	2.015.113,39	(4,61)	6,10	(28,13)	60,98	(17,15)
MULTIEMPRESARIAL	15.370,94	10.603.937,65	1.298.765,46	0,14	8,16	1,18	38,72	0,46
MUSHUK-YUYA Y	25.023,16	14.304.157,78	1.478.723,11	0,17	9,67	1,69	68,30	1,16
NUEVA HUANCA VILCA	13.598,59	8.409.881,75	887.924,72	0,16	9,47	1,53	45,43	0,70
PEDRO MONCAYO LTDA	380.221,55	19.430.130,64	4.859.338,83	1,96	4,00	7,82	21,49	1,68
POLITECNICA LTDA	27.805,94	22.921.856,20	1.992.894,70	0,12	11,50	1,40	15,68	0,22
PROMOCION DE VIDA ASOCIADA LTDA PROVIDA	286.608,46	19.454.223,23	3.711.193,23	1,47	5,24	7,72	60,32	4,66
PUELLARO LTDA	40.342,21	15.063.449,83	3.222.940,16	0,27	4,67	1,25	27,25	0,34
SALINAS LIMITADA	59.855,63	5.476.222,60	1.230.769,10	1,09	4,45	4,86	30,07	1,46
SALITRE LTDA	17.577,05	8.301.993,32	2.783.292,93	0,21	2,98	0,63	39,39	0,25
SAN ANTONIO LTDA	59.280,24	18.140.882,51	2.517.640,82	0,33	7,21	2,35	48,73	1,15
SAN CRISTOBAL LTDA	-752.348,34	8.883.276,99	981.946,42	(8,47)	9,05	(76,62)	24,43	(18,72)
SAN GABRIEL LTDA	21.776,89	10.226.008,18	3.192.693,14	0,21	3,20	0,68	31,49	0,21
SAN JORGE LTDA	79.263,96	8.052.793,70	1.070.930,57	0,98	7,52	7,40	25,03	1,85
SAN JUAN DE COTOGCHOA	92.624,28	10.863.804,65	1.515.849,33	0,85	7,17	6,11	10,90	0,67
SAN MIGUEL DE LOS BANCOS LTDA	210.263,13	14.816.186,46	3.323.526,14	1,42	4,46	6,33	26,85	1,70
SAN MIGUEL DE PALLATANGA	54.832,73	7.496.115,95	2.253.561,25	0,73	3,33	2,43	46,82	1,14
SAN PEDRO LTDA	14.349,62	8.277.272,95	3.556.633,42	0,17	2,33	0,40	8,31	0,03
SAN VICENTE DEL SUR	316.994,52	7.955.311,50	1.226.416,20	3,98	6,49	25,85	33,33	8,62
SANTA ANA DE NAYON	-146.363,43	8.227.207,86	881.086,87	(1,78)	9,34	(16,61)	18,74	(3,11)
SANTA ANA LTDA	-749.408,86	24.448.283,30	1.814.912,62	(3,07)	13,47	(41,29)	35,81	(14,79)
SANTA ANITA LTDA	85.615,68	10.325.771,63	1.600.016,47	0,83	6,45	5,35	63,03	3,37
SEMBRANDO UN NUEVO PAIS	-115.432,79	11.324.376,71	1.205.517,97	(1,02)	9,39	(9,58)	20,61	(1,97)
SEÑOR DE GIRON	-1.684.332,68	17.701.212,42	404.059,41	(9,52)	43,81	(416,85)	30,33	(126,41)
SIERRA CENTRO LTDA	26.297,85	11.651.694,85	1.777.071,12	0,23	6,56	1,48	122,21	1,81
SUBOFICIALES DE LA POLICIA NACIONAL	702.043,99	11.396.133,36	2.548.675,60	6,16	4,47	27,55	345,84	95,26
SUMAK KAWSAY LTDA	182.326,05	7.844.885,71	967.342,58	2,32	8,11	18,85	45,17	8,51
TENA LTDA	342.757,71	19.249.861,73	3.423.509,83	1,78	5,62	10,01	42,57	4,26
UNIDAD Y PROGRESO	27.578,43	8.215.065,12	1.681.065,69	0,34	4,89	1,64	32,43	0,53
UNION EL EJIDO	28.094,57	14.766.604,13	3.490.686,62	0,19	4,23	0,80	27,30	0,22
UNIVERSIDAD CATOLICA DEL ECUADOR	34.898,37	7.080.505,85	795.728,61	0,49	8,90	4,39	15,26	0,67
UNIVERSIDAD DE GUA YAQUIL LTDA	2.020.952,79	5.662.319,55	7.858.561,83	35,69	0,72	25,72	12,32	3,17
VISION DE LOS ANDES VISANDES	17.432,47	18.841.014,42	1.786.272,19	0,09	10,55	0,98	18,84	0,18
Total Segmento	2.020.952,79	995.530.703,77	176.048.184,90	0,20	5,65	1,15	34,73	0,40

Fuente: Elaborado por el autor en base a la información de la SEPS



Tabla 8: Calculo de dimensiones segmento tres año 2018

Entidad Financiera	Resultados depuesto de impuestos	Activo Total Promedio	Recurso Propios	Rentabilidad Económica (ROA)	Apalancamiento financiero	Rentabilidad Financiera (ROE)	Coficiente de retencion X2	Tasa de crecimientos sostenible
1 DE JULIO	10.598,43	6.108.321,50	1.105.397,39	0,17	5,53	0,96	34,09	0,33
13 DE ABRIL	(479.742,23)	9.267.292,88	3.649.279,81	(5,18)	2,54	(13,15)	13,29	(1,75)
16 DE JULIO LTDA	66.683,67	10.984.124,06	1.274.934,49	0,61	8,62	5,23	30,78	1,61
ACCION IMBABURAPAK LTDA	2.699,84	13.968.807,91	1.934.345,74	0,02	7,22	0,14	37,81	0,05
ALIANZA MINAS LTDA	203.166,50	19.191.929,30	3.341.631,19	1,06	5,74	6,08	43,54	2,65
ANDINA LTDA	(295.554,57)	14.056.542,75	949.307,12	(2,10)	14,81	(31,13)	40,38	(12,57)
ANTORCHA LTDA	141.813,99	6.055.273,13	1.899.491,42	2,34	3,19	7,47	32,42	2,42
BASE DE TAURA	4.055,80	7.249.061,00	1.272.529,44	0,06	5,70	0,32	16,81	0,05
CACPE CELICA	64.325,09	4.950.706,23	1.303.481,42	1,30	3,80	4,93	25,78	1,27
CAMARA DE COMERCIO DE SANTO DOMINGO	(245.399,51)	9.231.594,10	769.169,19	(2,66)	12,00	(31,90)	64,97	(20,73)
CAMPESINA COOPAC	(73.701,27)	8.372.839,00	1.053.232,69	(0,88)	7,95	(7,00)	32,54	(2,28)
CAÑAR LTDA	61.927,61	11.697.588,37	1.676.899,70	0,53	6,98	3,69	17,85	0,66
CIUDAD DE QUITO	3.622,52	5.401.743,16	411.815,31	0,07	13,12	0,88	9,41	0,08
COCA LTDA	23.246,72	10.537.796,77	2.358.192,77	0,22	4,47	0,99	31,93	0,31
COOP CATAR LTDA	6.191,57	7.941.721,21	1.187.689,12	0,08	6,69	0,52	68,07	0,35
CORPORACION CENTRO LTDA	1.101,60	24.290.889,02	2.577.888,26	0,00	9,42	0,04	18,25	0,01
CRECER WIÑARI LTDA	15.921,07	6.192.036,36	989.458,89	0,26	6,26	1,61	1,14	0,02
CREDIAMBATO LTDA	164.060,71	9.812.974,40	977.261,90	1,67	10,04	16,79	47,71	8,01
CREDIAMIGO LTDA	29.035,74	11.465.424,11	1.102.320,03	0,25	10,40	2,63	42,98	1,13
CRISTO REY	17.322,74	9.263.835,02	2.655.080,97	0,19	3,49	0,65	37,12	0,24
DE IMBABURA AMAZONAS	(327.331,27)	10.413.462,67	1.025.705,96	(3,14)	10,15	(31,91)	14,85	(4,74)
DE INDIGENAS CHUCHUQUI LTDA	86.416,41	16.200.456,37	1.525.470,91	0,53	10,62	5,66	44,31	2,51
DE LA MICROEMPRESA FORTUNA	61.629,82	15.441.596,35	1.918.244,43	0,40	8,05	3,21	31,67	1,02
DE LOS EMPLEADOS JUBILADOS Y EX-EMPLEADOS DEL BANCO CENTRAL DEL ECUADOR	2.091,65	7.721.014,49	956.214,91	0,03	8,07	0,22	17,93	0,04
DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO AMAZONAS	36.100,52	7.276.608,36	1.859.623,02	0,50	3,91	1,94	20,65	0,40
DEL MAGISTERIO DE PICHINCHA	14.344,82	12.128.667,94	4.246.751,81	0,12	2,86	0,34	22,69	0,08
ECUACREDITOS LTDA	1.123,16	8.173.393,05	1.146.504,64	0,01	7,13	0,10	67,65	0,07
EDUCADORES DE PASTAZA LTDA	19.666,76	9.319.726,03	2.517.825,60	0,21	3,70	0,78	22,21	0,17
EDUCADORES DE TUNGURAHUA LTDA	466.009,31	20.999.711,77	10.271.196,47	2,22	2,04	4,54	25,27	1,15
EDUCADORES DE ZAMORA CHINCHIPE LTDA	93.283,76	6.327.203,31	3.200.102,25	1,47	1,98	2,92	22,29	0,65
EDUCADORES PRIMARIOS DEL COTOPAXI	55.762,21	12.409.047,44	1.373.020,08	0,45	9,04	4,06	10,94	0,44
EDUCADORES TULCAN LTDA	172.956,13	23.153.175,48	3.083.148,79	0,75	7,51	5,61	32,93	1,85
FASA YÑAN LTDA	216.381,24	14.419.537,33	1.448.354,56	1,50	9,96	14,94	42,48	6,35
FONDO PARA EL DESARROLLO Y LA VIDA	129.839,53	13.669.291,37	2.721.338,87	0,95	5,02	4,77	69,67	3,32
FUTURO LAMANENSE	222.027,06	9.732.195,55	2.893.542,05	2,28	3,36	7,67	57,98	4,45
GAÑANSOL LTDA	136.015,52	9.850.645,70	1.238.551,31	1,38	7,95	10,98	71,05	7,80
HERMES GAIBOR VERDESOTO	113.939,51	7.119.765,94	1.346.697,24	1,60	5,29	8,46	46,36	3,92

Entidad Financiera	Resultados depuesto de impuestos	Activo Total Promedio	Recurso Propios	Rentabilidad Economica (ROA)	Apalancamiento financiero	Rentabilidad Financiera (ROE)	Coficiente de retencion X2	Tasa de crecimientos sostenible Y1
HUAICANA LTDA	48.301,10	18.653.384,36	2.775.725,84	0,26	6,72	1,74	17,73	0,31
INDIGENA SAC PELILEO LTDA	26.375,87	14.249.716,16	2.087.090,42	0,19	6,83	1,26	43,87	0,55
JUAN DE SALINAS	2.313,05	10.910.881,03	1.120.786,95	0,02	9,74	0,21	18,41	0,04
LA DOLOROSA LTDA	72.413,61	11.827.792,29	1.752.897,30	0,61	6,75	4,13	46,30	1,91
MAGISTERIO MANABITA LIMITADA	195.715,29	19.061.190,31	2.489.778,30	1,03	7,66	7,86	30,84	2,42
MANANTIAL DE ORO LTDA	350.205,40	24.665.777,45	4.417.991,51	1,42	5,58	7,93	65,43	5,19
MAQUITA CUSHUN LTDA	233.076,43	8.470.544,64	4.557.523,61	2,75	1,86	5,11	9,08	0,46
METROPOLITANA LTDA	17.618,83	6.101.054,31	1.250.677,11	0,29	4,88	1,41	29,80	0,42
MICROEMPRESARIAL SUCRE	314.067,25	16.616.919,74	1.997.875,82	1,89	8,32	15,72	65,66	10,32
MINGA LTDA	101.810,76	10.632.635,16	2.595.446,21	0,96	4,10	3,92	33,67	1,32
MULTIEMPRESARIAL	16.715,02	9.671.352,72	1.092.358,69	0,17	8,85	1,53	57,67	0,88
MUSHUK-YUYA Y	(9.016,28)	16.814.138,25	2.505.513,50	(0,05)	6,71	(0,36)	84,11	(0,30)
NUEVA HUANCA VILCA	36.807,93	25.583.822,42	2.402.562,08	0,14	10,65	1,53	20,97	0,32
PEDRO MONCA YO LTDA	259.689,19	8.711.813,23	1.304.698,92	2,98	6,68	19,90	29,62	5,90
PICHINCHA LTDA	246.546,35	7.872.006,85	2.630.843,58	3,13	2,99	9,37	54,38	5,10
PROMOCION DE VIDA ASOCIADA LTDA PROVIDA	263.374,88	13.719.079,41	3.550.094,13	1,92	3,86	7,42	56,63	4,20
PUELLARO LTDA	47.360,50	16.664.830,28	4.200.439,34	0,28	3,97	1,13	12,94	0,15
PUSHAK RUNA HOMBRE LIDER	26.279,98	5.552.492,94	3.108.435,68	0,47	1,79	0,85	13,25	0,11
SALINAS LIMITADA	77.346,26	8.443.744,92	2.913.968,42	0,92	2,90	2,65	40,88	1,09
SALITRE LTDA	9.152,23	6.704.848,89	2.223.656,58	0,14	3,02	0,41	6,02	0,02
SAN ANTONIO LTDA	309.832,20	9.511.578,69	1.453.972,28	3,26	6,54	21,31	55,95	11,92
SAN CRISTOBAL LTDA	119.691,67	17.421.024,52	3.822.847,93	0,69	4,56	3,13	33,74	1,06
SAN GABRIEL LTDA	14.934,73	10.914.647,08	1.582.822,39	0,14	6,90	0,94	73,09	0,69
SAN JORGE LTDA	45.554,36	18.313.546,09	2.933.053,74	0,25	6,24	1,55	52,99	0,82
SAN JUAN DE COTOGCHOA	163.820,76	7.928.591,09	3.707.388,66	2,07	2,14	4,42	65,01	2,87
SAN MIGUEL DE LOS BANCOS LTDA	250.406,90	15.959.842,80	3.811.049,71	1,57	4,19	6,57	21,40	1,41
SAN MIGUEL DE PALLATANGA	134.679,51	22.543.475,24	4.144.831,02	0,60	5,44	3,25	47,91	1,56
SAN PEDRO LTDA	5.068,35	8.444.233,80	1.775.667,12	0,06	4,76	0,29	26,77	0,08
SAN VICENTE DEL SUR	(2.014.816,74)	18.291.615,27	1.468.849,18	(11,01)	12,45	(137,17)	29,97	(41,12)
SANTA ANA DE NAYON	(118.812,76)	25.337.158,02	5.038.290,04	(0,47)	5,03	(2,36)	28,77	(0,68)
SANTA ANITA LTDA	(384.882,59)	12.500.083,62	1.273.003,81	(3,08)	9,82	(30,23)	21,31	(6,44)
SEMBRANDO UN NUEVO PAIS	1.717,36	7.966.999,98	1.080.872,94	0,02	7,37	0,16	37,32	0,06
SEÑOR DE GIRON	94.865,62	16.249.196,81	3.371.257,49	0,58	4,82	2,81	26,96	0,76
SIERRA CENTRO LTDA	71.002,24	9.187.806,19	2.142.481,41	0,77	4,29	3,31	48,08	1,59
SUBOFICIALES DE LA POLICIA NACIONAL	(809.345,34)	4.207.140,07	457.460,65	(19,24)	9,20	(176,92)	(31,44)	55,63
SUMAK KAWSAY LTDA	24.731,50	7.138.684,01	930.533,54	0,35	7,67	2,66	13,17	0,35
TENA LTDA	518.545,66	14.169.509,33	3.293.821,73	3,66	4,30	15,74	324,21	51,04
UNIDAD Y PROGRESO	192.287,27	23.425.334,60	2.816.570,88	0,82	8,32	6,83	58,22	3,97
UNION EL EJIDO	397.145,18	18.357.946,45	2.218.262,98	2,16	8,28	17,90	39,38	7,05
UNIVERSIDAD CATOLICA DEL ECUADOR	51.403,26	13.942.873,75	1.513.804,80	0,37	9,21	3,40	2,13	0,07
UNIVERSIDAD DE GUA YA QUIL LTDA	10.794,19	6.309.079,97	913.210,41	0,17	6,91	1,18	49,51	0,59
VENCEDORES DE TUNGURAHUA LTDA	28.758,49	7.323.388,13	1.329.763,95	0,39	5,51	2,16	49,96	1,08
VISION DE LOS ANDES VISANDES	(166.375,53)	7.106.695,10	948.746,41	(2,34)	7,49	(17,54)	53,27	(9,34)
Total segemnto	2.498.792,10	973.874.475,40	178.268.626,81	0,26	5,46	1,40	36,12	0,51

Fuente: Elaborado por el autor en base a la información de la SEPS

Tabla 9: Calculo de dimensiones segmento tres año 2019

Entidad Financiera	Resultados depuesto de impuestos	Activo Total Promedio	Recurso Propios	Rentabilidad Económica (ROA)	Apalancamiento financiero	Rentabilidad Financiera (ROE)	Coficiente de retencion X2	Tasa de crecimientos sostenible Y1
13 DE ABRIL	4.841,42	9.817.520,82	3.703.202,58	0,05	2,65	0,13	1,07	0,00
16 DE JULIO LTDA	133.201,50	13.158.125,96	1.547.284,38	1,01	8,50	8,61	34,47	2,97
ACCION IMBABURAPAK LTDA	8.147,93	14.720.245,27	2.333.872,33	0,06	6,31	0,35	41,90	0,15
ACCION TUNGURAHUA LTDA	21.866,71	8.122.882,20	1.376.942,68	0,27	5,90	1,59	35,75	0,57
ALIANZA MINAS LTDA	16.813,19	22.330.816,20	3.782.176,61	0,08	5,90	0,44	51,97	0,23
ANDINA LTDA	189,26	16.467.471,77	1.762.282,59	0,00	9,34	0,01	45,59	0,00
ANTORCHA LTDA	126.961,45	6.741.995,23	2.456.939,80	1,88	2,74	5,17	36,32	1,88
BASE DE TAURA	-153.684,69	7.283.103,13	1.137.233,37	(2,11)	6,40	(13,51)	21,06	(2,85)
CAMARA DE COMERCIO DE SANTO DOMINGO	-391.277,18	8.683.192,18	700.411,10	(4,51)	12,40	(55,86)	125,33	(70,01)
CAÑAR LTDA	34.971,69	11.668.218,31	1.903.392,51	0,30	6,13	1,84	25,40	0,47
COCA LTDA	10.789,42	11.382.515,73	2.507.907,81	0,09	4,54	0,43	35,37	0,15
COOP CATAR LTDA	979,09	8.228.573,19	1.275.626,03	0,01	6,45	0,08	28,97	0,02
CRECER WIÑARI LTDA	8.733,08	6.747.462,52	1.033.866,10	0,13	6,53	0,84	10,93	0,09
CREDIAMBATO LTDA	268.871,86	10.525.316,43	1.217.788,93	2,55	8,64	22,08	49,28	10,88
CREDIAMIGO LTDA	-365.014,93	13.119.651,71	965.502,08	(2,78)	13,59	(37,81)	68,85	(26,03)
CRISTO REY	42.658,68	9.976.449,88	2.937.637,49	0,43	3,40	1,45	39,34	0,57
DE INDIGENAS CHUCHUQUI LTDA	117.701,94	15.385.104,03	1.988.183,80	0,77	7,74	5,92	52,91	3,13
DE LA MICROEMPRESA FORTUNA	2.463,83	15.641.716,56	1.922.468,50	0,02	8,14	0,13	37,05	0,05
DE LOS EMPLEADOS JUBILADOS Y EX-EMPLEADOS DEL	3.831,57	8.085.734,18	999.906,07	0,05	8,09	0,38	17,23	0,07
DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO AMAZONAS	119,78	8.181.793,53	1.833.628,46	0,00	4,46	0,01	23,54	0,00
DEL MAGISTERIO DE PICHINCHA	43.596,16	11.589.926,75	4.051.362,74	0,38	2,86	1,08	31,22	0,34
ECUACREDITOS LTDA	4.075,05	9.075.175,08	1.512.537,21	0,04	6,00	0,27	64,56	0,17
EDUCADORES DE PASTAZA LTDA	61.558,25	9.338.404,64	2.679.470,42	0,66	3,49	2,30	24,84	0,57
EDUCADORES DE ZAMORA CHINCHIPE LTDA	112.266,05	6.828.610,45	3.420.786,57	1,64	2,00	3,28	24,96	0,82
EDUCADORES PRIMARIOS DEL COTOPAXI	22.577,23	16.184.349,94	1.886.313,06	0,14	8,58	1,20	10,49	0,13
EDUCADORES TULCAN LTDA	107.585,65	26.787.995,25	3.488.582,26	0,40	7,68	3,08	36,54	1,13
EMPRENEDORES COOPEMPRENDER LIMITADA	62.041,78	6.491.621,83	506.842,52	0,96	12,81	12,24	37,65	4,61
FASA YÑAN LTDA	156.280,85	17.285.387,05	1.818.040,76	0,90	9,51	8,60	45,66	3,93
FONDO PARA EL DESARROLLO Y LA VIDA	2.819,43	14.942.465,13	3.005.366,83	0,02	4,97	0,09	76,18	0,07
FUTURO LAMANENSE	250.506,75	10.329.196,52	3.255.796,15	2,43	3,17	7,69	55,72	4,29
GAÑANSOL LTDA	108.774,20	11.108.250,85	1.474.735,90	0,98	7,53	7,38	75,93	5,60
HERMES GAIBOR VERDESOTO	57.071,76	8.382.658,76	1.592.354,72	0,68	5,26	3,58	51,03	1,83
HUAICANA LTDA	64.192,41	21.094.567,25	3.047.342,83	0,30	6,92	2,11	20,31	0,43
JUAN DE SALINAS	2.626,72	13.272.310,83	1.274.106,10	0,02	10,42	0,21	4,44	0,01
LA DOLOROSA LTDA	70.841,55	16.940.626,36	4.132.131,25	0,42	4,10	1,71	13,47	0,23
LA FLORESTA LTDA	23.786,27	5.964.720,20	790.785,46	0,40	7,54	3,01	55,78	1,68
MAGISTERIO MANABITA LIMITADA	277.792,55	8.340.457,66	4.272.241,89	3,33	1,95	6,50	61,97	4,03
MAQUITA CUSHUN LTDA	339.775,97	21.867.927,44	2.970.005,80	1,55	7,36	11,44	47,14	5,39
MARCABELI LTDA	16.369,88	6.310.517,87	1.086.340,97	0,26	5,81	1,51	55,82	0,84
MICROEMPRESARIAL SUCRE	16.444,27	16.949.226,48	4.296.251,25	0,10	3,95	0,38	37,28	0,14

Entidad Financiera	Resultados depuesto de impuestos	Activo Total Promedio	Recurso Propios	Rentabilidad Económica (ROA)	Apalancamiento financiero	Rentabilidad Financiera (ROE)	Coefficiente de retencion X2	Tasa de crecimientos sostenible Y1
MINGA LTDA	47.682,93	17.076.711,62	3.868.098,61	0,28	4,41	1,23	63,59	0,78
MULTIEMPRESARIAL	9.832,45	13.201.391,08	1.897.925,81	0,07	6,96	0,52	52,68	0,27
NUEVA ESPERANZA LTDA	17.366,96	5.758.879,55	861.125,26	0,30	6,69	2,02	43,80	0,88
NUEVA HUANCA VILCA	75.601,53	13.154.311,79	1.566.748,16	0,57	8,40	4,83	61,18	2,95
PARA LA VIVIENDA ORDEN Y SEGURIDAD	24.812,67	6.569.634,53	2.168.276,55	0,38	3,03	1,14	7,32	0,08
PICHINCHA LTDA	46.404,80	7.269.600,49	1.264.491,02	0,64	5,75	3,67	69,37	2,55
PUELLARO LTDA	21.229,06	19.800.708,33	3.667.917,79	0,11	5,40	0,58	35,50	0,21
PUSHAK RUNA HOMBRE LIDER	35.417,96	8.779.763,66	1.830.223,34	0,40	4,80	1,94	46,66	0,90
SALINAS LIMITADA	48.190,17	6.724.767,26	1.448.967,44	0,72	4,64	3,33	30,63	1,02
SALITRE LTDA	-728.280,88	9.175.128,34	2.260.202,60	(7,94)	4,06	(32,22)	58,84	(18,96)
SAN ANTONIO LTDA	1.059,54	18.829.090,83	3.196.584,84	0,01	5,89	0,03	63,70	0,02
SAN CRISTOBAL LTDA	28.070,37	8.403.903,40	1.943.662,04	0,33	4,32	1,44	31,37	0,45
SAN GABRIEL LTDA	64.098,89	11.482.896,48	2.576.427,55	0,56	4,46	2,49	35,85	0,89
SAN JORGE LTDA	118.907,91	9.497.897,21	1.399.462,83	1,25	6,79	8,50	34,91	2,97
SAN JUAN DE COTOGCHOA	134.390,51	13.695.901,44	2.389.252,65	0,98	5,73	5,62	30,92	1,74
SAN MIGUEL DE LOS BANCOS LTDA	127.733,45	18.021.477,88	3.777.183,34	0,71	4,77	3,38	32,38	1,09
SAN MIGUEL DE PALLA TANGA	155.936,25	8.730.280,79	2.673.450,08	1,79	3,27	5,83	58,27	3,40
SAN MIGUEL LTDA	6.635,80	6.841.715,98	933.413,92	0,10	7,33	0,71	20,79	0,15
SANTA ANITA LTDA	4.052,62	12.184.183,40	1.866.718,36	0,03	6,53	0,22	73,84	0,16
SEMBRANDO UN NUEVO PAIS	-1.083.344,02	12.021.143,72	1.874.404,20	(9,01)	6,41	(57,80)	1.957,18	(1.131,18)
SEÑOR DE GIRON	137.646,25	20.760.335,04	2.774.668,08	0,66	7,48	4,96	30,85	1,53
SIERRA CENTRO LTDA	-338.236,80	17.517.961,49	2.619.311,79	(1,93)	6,69	(12,91)	94,11	(12,15)
SUMAK KAWSA Y LTDA	92.172,86	12.623.658,61	1.710.423,74	0,73	7,38	5,39	48,02	2,59
SUMAK SISA	45.486,10	7.302.846,84	1.195.840,50	0,62	6,11	3,80	75,33	2,87
TENA LTDA	-1.060.642,95	20.915.140,06	3.493.751,35	(5,07)	5,99	(30,36)	76,69	(23,28)
UNIBLOCK Y SERVICIOS LTDA	11.263,54	7.090.882,05	847.614,18	0,16	8,37	1,33	37,61	0,50
UNIDAD Y PROGRESO	202.054,33	9.607.992,04	2.470.479,81	2,10	3,89	8,18	52,17	4,27
UNION EL EJIDO	509.677,22	19.805.889,71	4.894.735,38	2,57	4,05	10,41	37,10	3,86
UNIVERSIDAD CATOLICA DEL ECUADOR	15.467,37	7.081.230,83	1.081.358,23	0,22	6,55	1,43	12,92	0,18
UNIVERSIDAD DE GUA YA QUIL LTDA	16.823,28	5.466.325,09	3.083.561,86	0,31	1,77	0,55	14,04	0,08
VENCEDORES DE TUNGURAHUA LTDA	75.145,77	9.460.731,63	1.605.961,49	0,79	5,89	4,68	51,32	2,40
<b>Total Segmento</b>	<b>556.804,32</b>	<b>850.204.666,34</b>	<b>157.189.890,71</b>	<b>0,07</b>	<b>5,41</b>	<b>0,35</b>	<b>42,24</b>	<b>0,15</b>

Fuente: Elaborado por el autor en base a la información de la SEPS

Tabla 10: Calculo de dimensiones segmento tres año 2020

Entidad Financiera	Resultados depuesto de impuestos	Activo Total Promedio	Recurso Propios	Rentabilidad Economica (ROA)	Apalancamiento financiero	Rentabilidad Financiera (ROE)	Coficiente de retencion X2	Tasa de crecimientos sostenible Y1
13 DE ABRIL	12.026,92	10.478.946,72	3.843.240,65	0,11	2,73	0,31	2,48	0,01
16 DE JULIO LTDA	102.417,11	15.125.211,70	1.674.082,88	0,68	9,03	6,12	35,60	2,18
ABDON CALDERON LTDA	44.723,00	5.709.707,31	811.720,02	0,78	7,03	5,51	35,70	1,97
ACCION IMBABURAPAK LTDA	1.702,02	16.445.513,83	2.688.696,78	0,01	6,12	0,06	43,11	0,03
ACCION TUNGURAHUA LTDA	15.044,87	10.461.682,63	1.612.336,72	0,14	6,49	0,93	39,37	0,37
ANDINA LTDA	2.186,46	19.530.396,19	2.238.893,28	0,01	8,72	0,10	49,10	0,05
ANTORCHA LTDA	63.736,10	6.470.012,26	2.522.988,74	0,99	2,56	2,53	41,11	1,04
BASE DE TAURA	33.763,82	6.936.599,46	1.363.082,45	0,49	5,09	2,48	23,36	0,58
CACPE CELICA	48.426,76	5.998.863,12	1.390.026,91	0,81	4,32	3,48	33,41	1,16
CAMARA DE COMERCIO DE SANTO DOMINGO	-41.170,10	7.995.236,38	885.147,99	(0,51)	9,03	(4,65)	129,07	(6,00)
CAMPESINA COOPAC	1.665,37	7.689.646,73	1.208.450,03	0,02	6,36	0,14	43,10	0,06
CAÑAR LTDA	57.818,87	11.172.661,76	1.993.630,21	0,52	5,60	2,90	28,74	0,83
CIUDAD DE QUITO	2.614,09	5.571.287,91	540.556,42	0,05	10,31	0,48	7,58	0,04
COCA LTDA	12.996,42	11.013.066,39	2.589.801,57	0,12	4,25	0,50	36,90	0,19
COOP CATAR LTDA	-347.479,37	6.565.383,59	920.394,84	(5,29)	7,13	(37,75)	44,33	(16,74)
COORAMBA TO LTDA	26.353,17	5.395.281,55	1.696.960,81	0,49	3,18	1,55	55,19	0,86
CRECER WIÑARI LTDA	15.433,59	6.798.577,05	1.067.227,36	0,23	6,37	1,45	13,88	0,20
CREDI YA LTDA	25.068,10	8.632.298,89	914.539,52	0,29	9,44	2,74	66,73	1,83
CREDIAMBA TO LTDA	94.619,70	10.335.177,95	1.297.604,12	0,92	7,96	7,29	64,37	4,69
CREDIAMIGO LTDA	5.624,92	13.829.319,33	1.410.347,23	0,04	9,81	0,40	47,45	0,19
CREDIL LTDA	31.401,02	7.600.992,34	1.634.683,74	0,41	4,65	1,92	73,22	1,41
DE INDIGENAS CHUCHUQUI LTDA	27.228,31	15.828.434,31	2.320.511,76	0,17	6,82	1,17	50,77	0,60
DE LA MICROEMPRESA FORTUNA	7.715,31	15.719.459,58	1.980.847,41	0,05	7,94	0,39	39,15	0,15
DE LOS EMPLEADOS JUBILADOS Y EX-EMPLE	7.181,90	8.346.463,68	1.009.406,21	0,09	8,27	0,71	17,39	0,12
DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO A	-610.165,22	6.345.002,98	1.236.866,53	(9,62)	5,13	(49,33)	37,75	(18,62)
DEL MAGISTERIO DE PICHINCHA	36.764,07	11.302.761,13	4.088.884,70	0,33	2,76	0,90	31,97	0,29
ECUACREDITOS LTDA	7.566,81	10.427.590,79	1.743.880,74	0,07	5,98	0,43	65,79	0,29
EDUCADORES DE PASTAZA LTDA	76.099,08	9.392.209,71	2.802.579,85	0,81	3,35	2,72	27,58	0,75
EDUCADORES DE ZAMORA CHINCHIPE LTDA	80.828,83	6.602.043,82	3.403.712,08	1,22	1,94	2,37	28,89	0,69
EDUCADORES PRIMARIOS DEL COTOPAXI	69.374,09	18.175.783,06	2.639.046,59	0,38	6,89	2,63	8,50	0,22
EMPRENDEDORES COOPEMPRENDER LIMITA	40.940,03	8.360.080,00	601.037,80	0,49	13,91	6,81	45,55	3,10
ETAPA	20.583,80	5.415.712,82	968.987,51	0,38	5,59	2,12	65,21	1,39
FASAYÑAN LTDA	127.227,29	21.469.688,66	2.135.857,65	0,59	10,05	5,96	53,50	3,19
FOCLA	15.441,44	7.147.320,88	1.862.118,38	0,22	3,84	0,83	27,12	0,22
FONDO PARA EL DESARROLLO Y LA VIDA	6.667,17	14.368.659,71	3.182.357,37	0,05	4,52	0,21	77,17	0,16
FUTURO LAMANENSE	200.096,62	10.317.574,38	3.555.290,16	1,94	2,90	5,63	57,34	3,23
GAÑANSOL LTDA	88.401,27	11.768.366,09	1.594.261,46	0,75	7,38	5,54	78,96	4,38
HERMES GAIBOR VERDESOTO	110.483,26	9.065.782,27	2.018.672,48	1,22	4,49	5,47	53,86	2,95
IMBABURA IMBACOOPTA LTDA	11.591,62	9.068.005,19	733.285,06	0,13	12,37	1,58	4,17	0,07

Entidad Financiera	Resultados depuesto de impuestos	Activo Total Promedio	Recurso Propios	Rentabilidad Económica (ROA)	Apalancamiento financiero	Rentabilidad Financiera (ROE)	Coefficiente de retención X2	Tasa de crecimientos sostenible Y1
INTERANDINA	9.055,49	7.415.021,69	1.137.527,70	0,12	6,52	0,80	52,83	0,42
JUAN DE SALINAS	11.969,57	15.201.297,68	1.424.754,51	0,08	10,67	0,84	11,69	0,10
LA DOLOROSA LTDA	-187.894,49	16.805.184,56	3.725.511,12	(1,12)	4,51	(5,04)	15,79	(0,80)
LA FLORESTA LTDA	4.868,24	6.488.836,79	979.055,59	0,08	6,63	0,50	56,21	0,28
MAGISTERIO MANABITA LIMITADA	162.892,67	8.617.428,03	4.470.769,29	1,89	1,93	3,64	65,93	2,40
MICROEMPRESARIAL SUCRE	13.222,18	16.802.436,68	4.326.764,44	0,08	3,88	0,31	37,29	0,11
MINGA LTDA	170.708,56	18.783.860,18	4.413.280,81	0,91	4,26	3,87	63,78	2,47
MULTIEMPRESARIAL	13.374,64	13.612.745,96	2.012.042,55	0,10	6,77	0,66	56,18	0,37
MUSHUK-YUYA Y	114.846,71	25.126.258,41	2.658.256,19	0,46	9,45	4,32	59,06	2,55
NUEVA ESPERANZA LTDA	38.248,14	7.348.206,36	1.024.506,84	0,52	7,17	3,73	46,68	1,74
NUEVA HUANCA VILCA	11.911,03	16.773.600,74	1.812.130,20	0,07	9,26	0,66	67,62	0,44
PARA LA VIVIENDA ORDEN Y SEGURIDAD	8.504,04	7.532.819,65	2.181.614,14	0,11	3,45	0,39	10,18	0,04
PICHINCHA LTDA	-27.348,75	6.831.173,91	1.343.335,23	(0,40)	5,09	(2,04)	76,72	(1,56)
PUELLARO LTDA	20.805,79	20.642.774,83	3.879.130,86	0,10	5,32	0,54	40,20	0,22
PUSHAK RUNA HOMBRE LIDER	5.834,58	9.459.728,64	2.009.761,97	0,06	4,71	0,29	52,75	0,15
SALINAS LIMITADA	52.933,10	6.761.126,55	1.543.406,15	0,78	4,38	3,43	32,33	1,11
SALITRE LTDA	180,16	9.424.878,22	3.213.011,91	0,00	2,93	0,01	60,99	0,00
SAN ANTONIO LTDA	40.728,56	26.054.139,05	3.975.791,13	0,16	6,55	1,02	59,81	0,61
SAN CRISTOBAL LTDA	66.032,61	9.864.515,18	2.064.810,92	0,67	4,78	3,20	31,70	1,01
SAN GABRIEL LTDA	104.895,09	11.529.358,02	2.908.364,50	0,91	3,96	3,61	43,64	1,57
SAN JORGE LTDA	81.630,76	10.917.642,67	1.610.337,12	0,75	6,78	5,07	45,41	2,30
SAN JUAN DE COTOGCHOA	44.236,43	14.077.174,28	2.490.950,54	0,31	5,65	1,78	38,97	0,69
SAN MIGUEL DE LOS BANCOS LTDA	73.180,55	18.909.737,11	3.889.634,77	0,39	4,86	1,88	36,20	0,68
SAN MIGUEL DE PALLATANGA	257.045,55	9.874.444,29	2.958.300,97	2,60	3,34	8,69	58,90	5,12
SAN MIGUEL LTDA	20.438,37	9.164.547,12	1.028.236,20	0,22	8,91	1,99	24,46	0,49
SAN PEDRO LTDA	3.869,78	8.445.940,76	4.295.510,83	0,05	1,97	0,09	9,56	0,01
SANTA ANITA LTDA	-281.562,06	12.709.844,10	1.732.064,97	(2,22)	7,34	(16,26)	92,34	(15,01)
SERVIDORES MUNICIPALES DE CUENCA	43.306,38	6.226.134,27	814.754,88	0,70	7,64	5,32	21,62	1,15
SIERRA CENTRO LTDA	27.935,36	17.705.769,72	3.497.534,33	0,16	5,06	0,80	80,37	0,64
SUMAK KAWSAY LTDA	75.045,96	14.823.511,08	2.076.475,26	0,51	7,14	3,61	50,77	1,83
SUMAK SAMY LTDA	26.194,59	8.196.943,76	1.289.551,63	0,32	6,36	2,03	32,48	0,66
SUMAK SISA	125.464,90	11.640.278,53	1.625.911,75	1,08	7,16	7,72	72,55	5,60
UNIBLOCK Y SERVICIOS LTDA	1.906,29	8.346.669,08	1.000.252,44	0,02	8,34	0,19	42,09	0,08
UNIDAD Y PROGRESO	91.867,47	10.255.065,71	2.599.144,66	0,90	3,95	3,53	59,30	2,10
UNION EL EJIDO	39.508,19	21.706.527,97	4.961.774,61	0,18	4,37	0,80	46,25	0,37
UNIOTA VALO LTDA	2.627,93	6.306.580,21	810.111,10	0,04	7,78	0,32	55,87	0,18
UNIVERSIDAD CATOLICA DEL ECUADOR	26.601,64	8.265.032,71	1.304.035,96	0,32	6,34	2,04	15,09	0,31
UNIVERSIDAD DE GUA YAQUIL LTDA	80.309,30	5.402.454,61	2.939.385,63	1,49	1,84	2,73	15,23	0,42
VENCEDORES DE TUNGURAHUA LTDA	87.633,50	12.423.133,06	1.880.097,55	0,71	6,61	4,66	50,78	2,37
Total Segmento 3	1.996.007,33	875.349.624,32	166.089.907,26	0,23	5,27	1,20	43,45	0,52

Fuente: Elaborado por el autor en base a la información de la SEPS

## CAPÍTULO IV

### 4. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS

#### 4.1. Análisis e interpretación

Con el fin de cumplir con los objetivos de la presente investigación se procede a efectuar el análisis e interpretación de los resultados por un lado los resultados del análisis descriptivo a partir de la medición de la variable dependiente tasa decrecimiento sostenible y comparando los resultados entre la entidades de sector Financiero Popular y Solidario de los Segmento 2 y 3 durante el periodo 2016-2020, para ello se utilizara un cuadro que resume los indicadores de rentabilidad financiera, coeficiente de retención de beneficios y por último el cálculo de la variable tasa de crecimiento sostenible del segmento de estudio

Por otro lado se realiza el análisis de la relación existente entre las variables explicativas rentabilidad financiera, y coeficiente de retención en la tasa de crecimiento sostenible a través de la utilización del modelo de regresión múltiple, empleando los valores calculados del cuadro resumen de las entidades del sector Financiero Popular y Solidario del segmento 2 y 3

Tabla 11: Rentabilidad financiera segmento 2

	2016	2017	2018	2019	2020
Resultado después de impuestos /ATMs (%)					
ROA (1)	0,01	0,48	0,86	0,48	0,41
Apalancamiento Financiero (ATMs/recurso propios) (2)	6,07	6,61	5,64	5,51	5,62
Rentabilidad Financiera (ROE) = (1*2)	0,06	3,17	4,85	2,64	2,30

Fuente: Elaborado del autor en base a la información de la SEPS.

Tabla 12: Rentabilidad financiera segmento 3

	2016	2017	2018	2019	2020
Resultado después de impuestos /ATMs (%) ROA (1)	0,34	0,20	0,26	0,07	0,23
Apalancamiento Financiero (ATMs/recurso propios) (2)	5,19	5,65	5,46	5,41	5,27
Rentabilidad Financiera (ROE) = (1*2)	1,76	1,13	1,42	0,38	1,21

Fuente: Elaborado por el autor en base a la información de la SEPS.

Sobre la base de los conceptos y fundamentos se ha construido una síntesis descritas en la tabla 1 y 2 que pone de manifiesto que la rentabilidad económica ROA de las entidades del segmento 2 no llega en ninguno de los años al 1% de los activos promedios, por otro lado el apalancamiento financiero en promedio asciende al 5,89% según muestra el cálculo realizado, además la rentabilidad financiera ha ido creciendo desde el año 2016 hasta el año 2018 llegando a un 4,85, sin embargo a partir del año 2019 se evidencia una disminución respecto de los años anteriores que se mantenía un constante crecimiento, la rentabilidad financiera de las entidades del segmento 3 como se indica en la tabla 2 mantienen una mayor fluctuación por cuanto su indicador no mantiene en un estándar de disminución ni tampoco un crecimiento sostenido.

Comparativamente el apalancamiento financiero reflejado por las entidades del segmento 2 mantiene una mejor posición cuyos valores se sitúan en los ratios 6,07% 6,61% 5,64% 5,51% 6,62% en los años 2016 al 2020 respectivamente, y por lo contrario las entidades del segmento 3 alcanzan tasas de apalancamiento financiero menores como se indican 5,19% 5,65% 5,46% 5,41% y 5,27, lo que muestra que las entidades del segmento 2 mantiene una mejor rentabilidad financiera en promedio superior en 1,51% y sustentan tal superioridad en una mayor rentabilidad económica y en un mayor apalancamiento financiero lo que les coloca en una situación de ventaja de cara al crecimiento sostenible.



Tabla 13: Coeficiente de retención de beneficios segmento 2

	2016	2017	2018	2019	2020
Entidades Sector Financiero Popular y Solidario Segmento 2	34,47	38,85	40,96	45,40	46,04

Fuente: Elaborado por el autor en base a la información de la SEPS

Tabla 14: Coeficiente de retención de beneficios segmento 3

	2016	2017	2018	2019	2020
Entidades Sector Financiero Popular y Solidario Segmento 2	30,89	34,73	36,12	42,24	43,45

Fuente: Elaborado por el autor en base a la información de la SEPS

Las cifras anteriores claramente indican que la distribución de los resultados en donde está regulada como es el caso de la Cooperativas de Ahorro y Créditos generan que el coeficiente de retención de beneficios se refleje alto tanto en las entidades del segmento 2 como en el 3, es así que el indicador se muestran superiores al 30% en ambos casos, sin embargo en el análisis de las cifras las Cooperativas del segmento 2 presentan una ligera superioridad en el coeficiente de retención que se sitúan en un variación del 34,47% 38,85% 40,96% 45,40% y 46,04% desde al año 2016 al 2020 frente a las variaciones del 30,89% 34,73% 36,12% 42,24% y 43,45% que presentan las entidades del segmento 3, en suma el estudio efectuado pone de manifiesto que la retención de beneficios es una palanca para el crecimiento sostenible en las Cooperativas de Ahorro y Crédito, en este caso es el segmento 3 mantiene cierta debilidad para obtener una tasa de crecimiento superior en base al coeficiente de retención de beneficios.

Tabla 15: Tasa de crecimiento sostenible segmento 2

	2016	2017	2018	2019	2020
Rentabilidad Financiera (ROE) (1)	0,06	3,17	4,85	2,64	2,30
Coeficiente de retención (CR) (%) (2)	34,47	38,85	40,96	45,40	46,04
ROE*CR=Crecimiento Sostenible					

(1*2)	0,02	1,23	1,99	1,20	1,06
-------	------	------	------	------	------

Fuente: Elaborado por el autor en base a la información de la SEPS

Tabla 16: Tasa de crecimientos sostenible segmento 3

	2016	2017	2018	2019	2020
Rentabilidad Financiera (ROE) (1)	1,76	1,13	1,42	0,38	1,21
Coefficiente de retención (CR) (%) (2)	30,89	34,73	36,12	42,24	43,45
REO*CR=Crecimiento Sostenible (1*2)	0,55	0,39	0,51	0,16	0,53

Fuente: Elaborado por el autor en base a la información de la SEPS

De los datos de las tablas 5 y 6 nos permiten identificar dos aspectos de importancia: la tendencia y la posición comparativa entre los dos segmentos. En cuanto a la tendencia se evidencia una evolución positiva de la tasa de crecimiento sostenible tanto en las entidades del segmento 2 y 3 sostenida fundamentalmente en ambos casos por indicadores de rentabilidad financiera positivos y los coeficientes de retención que se mantiene en niveles afines en los años considerados para el estudio.

En cuanto a la posición comparativa un detalle no menor que resulta del análisis de las cifras es que se muestra que las entidades del segmento 2 mantiene una tasa de crecimiento superior al segmento 3 como se indicada en la variaciones del 0,02% 1.23% 1.99% 1.20% y 1.06% en los años 2016 al 2020 respectivamente frente a las variaciones del 0,55% 0.39% 0.51% 0.16% y 0.533%, estas diferencias dan lugar que las Cooperativas del segmento 2 tienen un mayor potencial de crecimiento interno respecto de las entidades del segmento 3, lo cual les suministra una ventaja competitiva tomando en cuenta la obtención de recursos en los mercados y la disponibilidad de fondos más inmediata que se estima la autogeneración.

Para determinar si los componentes de rentabilidad financiera y coeficiente de retención de beneficios influyen en la tasa de crecimiento sostenible se procede a realizar un análisis mediante el modelo econométrico de regresión múltiple utilizando del software SPSS, para lo cual se procede a estructurar las variables explicativas definidas como el indicador de rentabilidad financiera y coeficiente de

retención durante el periodo 2016 al 2020 de los segmentos tres y dos de las Entidades del Sistema Financiero Popular y Solidario,

En primera instancia se procede a elaborar el modelo de regresión múltiple tomando en consideración las variables descritas para la entidades del segmento dos y tres, sin embargo de acuerdo a la inestabilidad de los datos de instituciones que mantienen pérdidas durante el periodo de estudio es necesario insertar en el modelo dos variables de ajuste, por un lado la variable resultados tomando un valor de 0 cuando exista pérdida y 1 cuando se presente utilidad, y la variable incremento del activo, de igual forma tomando un valor de 0 cuando exista crecimiento del activo y 1 si existe decrecimiento, para determinar el incremento del activo y la presencia de pérdida o utilidad se utilizó el análisis financiero de variaciones y tendencias como lo plantean Ross, Werterfiel, y Jaffe (2012).

$$V = X_1 - X_0$$

Dónde:

V = es la observación absoluta

X<sub>1</sub>= Observación año actual

X<sub>0</sub>= Observación año anterior

A partir de esta consideración se procede a ejecutar el modelo para las entidades del Sector Financiero Popular y Solidario del segmento 2

Tabla 17: Ecuación del modelo segmento 2

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.	Estadísticas de colinealidad	
		B	Error estándar	Beta			Tolerancia	VIF
1	(Constante)	-1,315	,247		-5,334	,000		
	Resultado	,033	,225	,004	,148	,883	,760	1,316
	Incremento de Activos	,308	,207	,040	1,491	,138	,831	1,203
	Rentabilidad Financiera	,461	,013	,904	35,382	,000	,923	1,084
	Coefficiente de	,020	,002	,240	9,575	,000	,959	1,043

Fuente: Elaborado por el autor

Según la información proporcionada por el modelo descrito en la tabla 7 la ecuación que representa la regresión de la tasa de crecimiento sostenible de las entidades del segmento dos y las variables explicativas es expresa de la siguiente manera

$$Y = -1,315 + 0,33 \text{ Resultado} + 0,308 \text{ Incremento de activos} + 0,461 \text{ Rentabilidad Financiera} + 0,20 \text{ Coeficiente de Retención.}$$

Lo cual indica que por un punto más de incremento en la variable Rentabilidad Financiera se incrementa la tasa de Crecimiento Sostenible en 0,461. Respecto a la variable coeficiente de retención, la tasa sube en tan solo 0,20 por cada unidad, por último es imperante indicar que en ausencia de las dos variables explicativas no existe crecimiento sostenible lo que se ratifica con la presencia de la constante negativa de -1,315, lo cual tiene su lógica por cuanto la rentabilidad y el coeficiente de retención convergen o se traducen en crecimiento sostenible

Tabla 18: Bondad de ajuste segmento 2

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la	Estadísticos de cambio					Durbin-Watson
					Cambio en R	Cambio en F	gl1	gl2	Sig. Cambio	
1	,941 <sup>a</sup>	,885	,883	,63209	,885	367,410	4	191	,000	1,808

Fuente: Elaborado por el autor

Los resultados muestran que el coeficiente de correlación múltiple es 0,941 es decir la correlación entre el conjuntos de variables explicativas rentabilidad financiera y coeficiente de retención y la constante se predicen en un 89% de la variabilidad de Y (0,941), de acuerdo a los datos de ajuste se puede determinar que el modelo es bastante alto, por otro lado el indicador de Durbin Watson es menor que 2 se presenta en 1,808 lo cual implica que sustancialmente existe auto correlación positiva.

Tabla 19: Validez del modelo segmento 2

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	587,182	4	146,795	367,410	,000 <sup>b</sup>
	Residuo	76,312	191	,400		
	Total	663,494	195			

Fuente: Elaborado por el autor

Como se puede observar en el resultado del modelo claramente es válido para la presentación de los datos, por cuanto el valor de significación resultante es ( $p=0,000$ ) lo cual indica que la probabilidad de que el conjunto de variables explicativas insertadas no sea suficiente para aportar la predicción de los valores de Y, en otras palabras las variaciones en la variable crecimiento sostenible se explican significativamente por el conjunto de efectos predictivos identificados en el estudio.

Tabla 20: Análisis de correlación segmento 2

		Crecimiento Sostenible	Resultado	Incremento de Activos	Rentabilidad Financiera	Coficiente de Retencion
Correlación de Pearson	Crecimiento Sostenible	1,000	,226	,175	,909	,232
	Resultado	,226	1,000	,400	,274	-,174
	Incremento de Activos	,175	,400	1,000	,143	,018
	Rentabilidad Financiera	,909	,274	,143	1,000	-,009
	Coficiente de	,232	-,174	,018	-,009	1,000
Sig. (unilateral)	Crecimiento Sostenible		,001	,007	,000	,001
	Resultado	,001		,000	,000	,007
	Incremento de Activos	,007	,000		,023	,400
	Rentabilidad Financiera	,000	,000	,023		,450
	Coficiente de	,001	,007	,400	,450	
N	Crecimiento Sostenible	196	196	196	196	196
	Resultado	196	196	196	196	196
	Incremento de Activos	196	196	196	196	196
	Rentabilidad Financiera	196	196	196	196	196
	Coficiente de	196	196	196	196	196

Fuente: Elaborado por el autor

Según los autores Lalinde y Tarazona(2018) define la interpretación de la magnitud del coeficiente de correlación de Pearson según los siguientes rangos de valores.

Tabla 21: Rangos de interpretación

Rangos de valores			Interpretación
$0.00 \leq$	rx	$< 0.10$	Correlación Nula
$0.10 \leq$	rx	$< 0.30$	Correlación débil
$0.30 \leq$	rx	$< 0,50$	Correlación moderada
$0.50 \leq$	rx	$< 1.00$	Correlación fuerte

Fuente: Elaborado por el autor

Bajo este contexto y de acuerdo a los resultados de la correlación se determina que la relación existente entre el indicador de rentabilidad financiera y la tasa de crecimiento sostenible es fuerte por cuanto el valor obtenido se ubica en 0,909 muy cercano a un 1, por el contrario la relación entre el coeficiente de retención y la tasa de crecimiento es débil, ya que el valor resultante se presenta 0,234 se ubica entre 0,10 y 0,30.

Para determinar el modelo de regresión múltiple de las Entidades del Sector Financiero Popular y Solidario del segmento 3 fue necesario realizar un ajuste a la base de datos de este sector por cuanto existen instituciones que generaron pérdidas, o sus utilidades son muy pequeña por lo que los valores presentados por estas entidades no contribuían a la validez del modelo, es así que en la modelación se dejó de lado a 36 instituciones, por su poca aportación al modelo, para realizar la depuración se realizó una grafico de dispersión y un diagrama de caja en donde se pudo evidenciar la volatilidad de datos de las variables explicativas, es así que se tomó los puntos que se encontraban fuera del modelo y se procedió a dejarlos de lado por su poca aportación al patrón de estudio.

Tabla 22: Ecuación del modelo segmento 3

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.	Estadísticas de colinealidad	
		B	estándar	Beta			Tolerancia	VIF
1	(Constante)	-0,883	,120		-7,330	,000		
	Resultado	,149	,098	,036	1,527	,128	,843	1,186
	Incremento Activo	-,137	,074	-,040	-1,867	,063	,997	1,003
	Rentabilidad	,412	,012	,795	34,083	,000	,840	1,190
	Coefficiente	,022	,001	,349	15,854	,000	,941	1,062

Fuente: Elaborado por el autor.

Según la información proporcionada en la tabla 12 por el modelo la ecuación que representa la regresión de la tasa de crecimiento sostenible de las entidades del segmento tres y las variables explicativas es expresa de la siguiente manera

$$Y = -0,883 + 1,49 \text{ Resultado} - 1,37 \text{ Incremento de activos} + 0,412 \text{ Rentabilidad Financiera} + 0,22 \text{ Coeficiente de Retención.}$$

Lo cual indica que por un punto más de aumento en la variable Rentabilidad Financiera se incrementa la tasa de Crecimiento Sostenible en 0,412. Respecto a la variable coeficiente de retención, la tasa sube en tan solo 0,022 por cada unidad de incremento, por último es importante indicar que en ausencia de las dos variables explicativas no existe crecimiento sostenible lo que se ratifica con la presencia de la constante negativa de -0,883, lo cual tiene su lógica por cuanto la rentabilidad financiera y el coeficiente de retención convergen o se traducen en crecimiento sostenible

Tabla 23: Bondad de ajuste segmento 3

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la	Estadísticos de cambio					Durbin-Watson
					Cambio en R cuadrado	Cambio en F	gl1	gl2	Sig. Cambio en F	
1	,923 <sup>a</sup>	,852	,851	,50804	,852	466,255	4	323	,000	1,917

Fuente: Elaborado por el autor.

Igual que el segmento 2 los resultados muestran que el coeficientes de correlación múltiple es 0,923 es decir la correlación entre el conjuntos de variables explicativas rentabilidad financiera y coeficiente de retención y la constante se predicen en un 85% de la variabilidad de Y (0,923), de acuerdo a los datos de ajuste se puede determinar que el modelo es bastante alto, así mismo el indicador de Durbin Watson es menor 2 se ubica en 1,808 lo cual determina que sustancialmente existe auto correlación positiva.

Tabla 24: Validez del modelo segmento 3

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	481,375	4	120,344	466,255	,000 <sup>b</sup>
	Residuo	83,369	323	,258		
	Total	564,743	327			

Fuente: Elaborado por el autor.

Como se puede observar en el resultado del modelo claramente es válido para la presentación de los datos, por cuanto el valor de significación resultante es (p=0,000)

lo cual indica que la probabilidad de que el conjunto de variables explicativas insertadas no sea suficiente para aportar la predicción de los valores de Y, en otras palabras las variaciones en la variable crecimiento sostenible se explican significativamente por el conjunto de efectos predictivos identificados en el estudio.

Tabla 25: Análisis de correlación segmento 3

		Crecimiento Sostenible	Resultado	Incremento Activo	Rentabilidad Financiera	Coficiente Retención
Correlación de Pearson	Crecimiento	1,000	,267	-,022	,857	,461
	Resultado	,267	1,000	,042	,350	-,130
	Incremento Activo	-,022	,042	1,000	,031	-,023
	Rentabilidad	,857	,350	,031	1,000	,145
	Coficiente	,461	-,130	-,023	,145	1,000
Sig. (unilateral)	Crecimiento		,000	,349	,000	,000
	Resultado	,000		,225	,000	,009
	Incremento Activo	,349	,225		,286	,341
	Rentabilidad	,000	,000	,286		,004
	Coficiente	,000	,009	,341	,004	
N	Crecimiento	328	328	328	328	328
	Resultado	328	328	328	328	328
	Incremento Activo	328	328	328	328	328
	Rentabilidad	328	328	328	328	328
	Coficiente	328	328	328	328	328

Fuente: Elaborado por el autor.

De acuerdo a los resultados de la correlación se determina que la relación existente entre el indicador de rentabilidad financiera y la tasa de crecimiento sostenible es fuerte por cuanto el valor obtenido se ubica en 0,857 muy cercano a un 1, por el contrario la relación entre el coeficiente de retención y la tasa de crecimiento la relación es moderada, ya que el valor resultante se presenta 0,461 se ubica entre 0,30 y 0,50.



## **4.2. Comprobación de hipótesis**

En la presente investigación se plantearon tres hipótesis para efectuar el desarrollo del estudio.

H1 Los factores de rentabilidad financiera mantienen relación con la variación de la tasa de crecimiento sostenible del sector Financiero Popular y Solidario del segmento tres y dos.

H2 El coeficiente de retención de beneficios mantienen relación con la variación de la tasa de crecimiento sostenible del sector Financiero Popular y Solidario del segmento tres y dos.

De acuerdo a los resultados obtenidos la primera y la segunda hipótesis se confirma por cuanto tanto la variable rentabilidad financiera como el coeficiente de retención de beneficios mantiene relación directa con la tasa de crecimiento sostenible lo que se ratifica con los resultados arrojados por el modelo de regresión múltiple, al determinar que en ausencia de las dos variables no se existe crecimientos sostenible.

## CAPÍTULO V

### 5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

#### 5.1. Conclusiones

El presente estudio pone de manifiesto que la dimensión rentabilidad financiera (ROE) de la entidades del segmento dos, es uno de los factores básicos para la tasa de crecimiento sostenible, sustentándose en su crecimiento durante los años 2016, 2017, 2018 no así en el año 2019, 2020 que se evidencia una baja, y consecuentemente una disminución de dicha tasa, por otro lado la rentabilidad financiera (ROE) de la entidades del segmento 3 mantiene un disminución constante desde los años 2016 al 2019, evidenciando una leve mejoría para el año 2020.

En cuanto al coeficiente de retención de beneficios, las entidades del sector financiero popular y solidario que tienen regulada la distribución de sus excedentes, mantienen coeficientes normalizados, el promedio el segmento 2 es de 41,14% y el promedio del segmento 3 es de 37,39% por lo que se concluye que las entidades del segmento 2, por su estructura administrativa y financiera mucho más consolidada mantiene una mejor capacidad para acumular valores en las cuentas patrimoniales y consecuentemente mayor tasa de crecimiento sostenible.

Se identificó que la rentabilidad financiera (ROE) es estadísticamente significativa para explicar la tasa de crecimiento sostenible de las entidades del segmento dos, de los resultados obtenidos se concluye que por cada unidad sumada a la variable rentabilidad financiera, tasa de crecimiento sostenible se incrementa en 0,461, evidenciando una relación positiva, por otro lado la retención de beneficios mantiene una relación débil respecto de la tasa de crecimiento sostenible, sin embargo se puede estimar que por cada unidad adicionada a la variable coeficiente de retención de beneficios la tasa de crecimiento aumenta en 0,22 sin llegar a ser tan significativa su influencia en la tasa de crecimiento sostenible.

Los resultados derivados de la aplicación del modelo en las entidades del segmento tres ponen de manifiesto que la rentabilidad financiera (ROE) al igual que en el segmento dos mantienen una relación estadística significativa y explica que por cada unidad sumada a la rentabilidad financiera la tasa de crecimiento sostenible se

incrementa en 0,412, sin llegar a ser tan fuerte el incremento como en las entidades del segmento dos, además la retención de beneficios mantiene una relación débil con respecto al crecimiento sostenible, sin embargo por cada unidad adicionada a la retención de beneficios la tasa de crecimiento sostenible se incrementara en 0,20 sin llegar a ser superior al crecimiento al de la entidades del segmento dos.

Bajo estas consideraciones se puede determinar que las entidades del segmento dos mantendrían una mejor posición de crecimiento sostenible frente a las entidades del segmento tres a partir de un mejor tratamiento de la rentabilidad financiera y un coeficiente de retención superior, quedando como gestión para las entidades del segmento tres identificar estrategias que permitan mejorar la rentabilidad financiera a partir de una adecuada gestión de sus gastos y el incremento en la capacidad de generar ingresos a partir del consumo de sus activos productivos, así mismo la acumulación de valores en la cuenta del fondo irrepatriable de reservas para incrementar el coeficientes de retención de beneficios.

## **5.2. Recomendaciones.**

Una actividad para elevar la tasa de crecimiento sostenible de las entidades del Sistema Financiero Popular y Solidario del segmento dos consistiría en realizar correcciones positivas que incrementen el coeficiente de retención de beneficios, situación que es factible por cuanto la política permite retener al menos un 50% de los resultados del ejercicio esta política unida a ligeros aumentos en la rentabilidad financiera, por la línea de la rentabilidad económica, otorgaría un mayor potencial de crecimiento sostenible de la entidades del segmento dos.

Por otro lado las entidades del Sistema Financiero Popular y Solidario del segmento tres para elevar su tasa de crecimiento sostenible, consistiría en incrementar la rentabilidad financiera, a través de una mayor utilización del apalancamiento financiero, y una mejora en la gestión de los gastos operativos así como la maximización de los ingresos que permitan elevar la rentabilidad económica ROA, y de igual forma realizar retoques positivos en el coeficiente de retención de beneficios.

La correlación define una relación fuerte entre la variable explicativa rentabilidad financiera y la tasa de crecimiento sostenible para el Sector Financiero Popular y

Solidario del segmento dos, por lo que se pone de manifiesto que esta variable determina de manera positiva o negativa la tasa de crecimiento sostenible, bajo este contexto estas entidades deben mantener esta variable en constante crecimiento positivo con la finalidad de elevar el crecimiento sostenible, de otro lado la relación de la variable coeficiente de retención es débil, por lo que la influencia de esta variables no es muy significativa, sin embargo a efectos de elevar la tasa de crecimiento sostenible estas entidades deben realizar mejoras en este indicador, con la finalidad de que su aportación sea significativa y contribuya al crecimiento sostenible

A efectos de mantener un crecimiento sostenible es preciso que las entidades del Sector Financiero Popular y Solidario de los segmentos dos y tres mantengan una estructura financiera y administrativa que permita introducir estrategias, para la gestión de los activos productivos a partir del consumo de los pasivos con costo de forma equilibrada, y con esto maximizar los ingresos, por otro lado la gestión de los gastos de operación debe ser un actividad fundamental para estas entidades, con la finalidad de ser más eficientes en el tratamiento de los gastos, y traducirlos en rentabilidad y por ende crecimiento sostenible.

Con la finalidad de mantener un crecimiento sostenible equilibrado es necesario que tanto las entidades del sector financiero popular y solidario del segmento dos y tres de sus excedentes procedan a capitalizar esos valores como estrategia de consolidación patrimonial e incremento de recursos propios y no se efectúe la distribución de esos excedentes.

## BIBLIOGRAFÍA

- Abela, D. J. A. (2000). *Las técnicas de Análisis de Contenido: Una revisión actualizada*. 34.
- Acevedo, & Beltrán. (2019). *Indicadores Internacionales* (Informe Especial de Estabilidad Financiera N.º 2; p. 11). Banco de la Republica Bogotá D.C Colombia.
- Aparicio 2019, J. A. (s. f.). Determinantes Económicos - Financieros de la Rentabilidad sobre el Patrimonio en las Cajas Municipales de Ahorro y Crédito del Perú, período 2010—2014. *2019, 10(1)*, 201-214.
- Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria*, (2011) (testimony of Nacional Asamblea).
- Asamblea Nacional Constituyente. (2008). *Constitución política del Ecuador.pdf*.
- Beldarrain. (2004). La fiscalidad de las cooperativas. Un Modelo que Fortalece los Fondos Propios. *Cuadernos de gestión*, (4)(2), 31-43.
- Binda, N. U., & Benavent, F. B. (2013). Investigación Cuantitativa e Investigación Cualitativa: Buscando las Ventajas de las Diferentes Metodologías de Investigación. *Ciencias Económicas*, (31)(2), 178-187.
- Cabeza-García, L., Martínez-Campillo, A., & Marbella-Sánchez, F. (s. f.). *Análisis de la relación entre los resultados sociales y económicos de las cajas de ahorros españolas: Un caso de responsabilidad social corporativa*. 15.
- Campoverde Campoverde, J. A., Romero Galarza, C. A., & Borenstein, D. (2018). Evaluación de Eficiencia de Cooperativas de Ahorro y Crédito en Ecuador: Aplicación del Modelo Análisis Envoltante de Datos DEA. *Contaduría y Administración*, 64(1), 87. <https://doi.org/10.22201/fca.24488410e.2018.1449>
- Coba Molina, E., Díaz Córdova, J., Tapia Panchi, E., & Mansilla Sepúlveda, J. (2019). El Rendimiento Financiero Explicado a Través de los Principios Cooperativos. Un estudio en las Cooperativas de Ahorro y Crédito del Ecuador. *Contaduría y Administración*, 64(4), 144. <https://doi.org/10.22201/fca.24488410e.2020.2448>
- Cohen, N., & Gómez Rojas, G. (2019). *Metodología de la Investigación para que*. Teseo 2019. [www.editorialteseo.com](http://www.editorialteseo.com)
- Córdova, J. D., Molina, E. C., Vargas, C. H., Núñez, E. V., & Ganán, J. B. (2017). *Conjuntos borrosos aplicado al sector cooperativo del Ecuador*. 27.
- Diestro, H. M. (2018). Fondos Sociales Obligatorios: La Justificación de su Irrepartibilidad en los Orígenes del Cooperativismo y del Movimiento Obrero Organizado. *Boletín de la Asociación Internacional de Derecho Cooperativo*, (53)(53), 20.

- García, & Loranca. (2016). La política de Dividendos como Fuente de Información y Financiamiento. *Horizontes de la Contaduría*, (5), 258-275.
- Gómez et al (2020). (s. f.). Factores Determinantes de la Rentabilidad de las Instituciones Microfinancieras del Perú. *2020*, 41(25), 14.
- Gómez, & Praiz, A. (2012). Política de Dividendos. *Revista de Contabilidad y Dirección*, (15), 166-183.
- González-Tejero, & Parra. (2011). El Constructivismo hoy: Enfoques Constructivistas en Educación. *Redie*, (13)(1), 1-27.
- Guevara, & Vásquez. (2013). Diseño de un Modelo de Gestión para la Liquidación Forzosa de Cooperativas de Ahorro y Crédito, período 2013 – 2017. *latindex 21955*, (13), 72-91.
- Gutiérrez. (1988). *Los Factores Determinantes del Crecimiento Sostenible*.
- Lalinde, J. D. H., & Tarazona, E. P. (2018). *Sobre el Uso Adecuado del Coeficiente de Correlación de Pearson: Definición, propiedades y suposiciones*. 9.
- Llaugel, & Fernández. (2011). Evaluación del uso de Modelos de Regresión logística para el Diagnóstico de Instituciones Financieras. *Ciencia y Sociedad*, (4), 590-627.
- M. Kalecki. (1937). The Principle of Increasing Risk. *Economica, New Series*, 4(16), 440-447.
- Morillo. (2001). Rentabilidad Financiera y reducción de Costos. *Actualidad contable FACES*, (4)(4), 35-48.
- Morone, G. (2013). *Métodos y técnicas de la investigación*.
- Nava, A. R., & Martínez, F. V. (2010). Indicadores de Rentabilidad y Eficiencia Operativa de la Banca Comercial en México. *Problemas de desarrollo*, 41(161), 165-191.
- Noguero, F. (2002). El análisis de Contenido como Método de Investigación. *Revista de Educación*, (4), 167-179.
- Ortega-Pereira, J., Borja-Borja, F., Aguilar-Rodríguez, I., & Montalván-Burbano, R. (2017). Evolución de las Cooperativas de Ahorro y Crédito en Ecuador, 2000-2015. *Semestre Económico*, 20(45), 187-216. <https://doi.org/10.22395/seec.v20n45a7>
- Pérez, A. L. G., Rodríguez, A. C., & Molina, M. A. (2002). Factores Determinantes de la Rentabilidad Financiera de las Pymes. *Spanish Journal of Finance and Accounting / Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 31(112), 395-429. <https://doi.org/10.1080/02102412.2002.10779452>

- Quevedo, G. J., Giler, S. S., Leverone, R. B., & Regalado, J. G. (2018). Análisis de Indicadores de Rentabilidad de la Pequeña Banca Privada en el Ecuador a Partir de la Dolarización. *Compendium*, (5)(12), 54-76.
- Ramos. (2006). Factores Determinantes de la Sostenibilidad del Crecimiento empresarial. *Pecunia*, (3), 21-44.
- Reyes, & Briceño. (2010). Propuesta de Modelo Financiero para Crecimiento Corporativo Sostenible. *Finanzas y Política Económica*, (2)(2), 57-64.
- Romero, Salvador, & Rubio. (s. f.). Un Modelo Explicativo-Predictivo de la Rentabilidad Financiera de las Empresas en los Principales Sectores Económicos Españoles. *2011*, 25.
- Ross, S.; Westerfield, R. y Jaffe, J. (2012). *Finanzas Corporativas*, 9na edición. McGrawHill: México, 991p.
- Sánchez. (2006). Crecimiento Sostenible de las Entidades de Crédito Españolas. *Septiembre, Diciembre 2006, 12 numero 3*, 229-241.
- Sanchis Palacio, J. R., & Melián Navarro, A. (2009). Rentabilidad y Eficiencia de las Entidades Financieras de Economía Social en España. *Revista Venezolana de Gerencia*, 14(45). <https://doi.org/10.31876/revista.v14i45.10520>
- Serrano, S. C., & Pavía, J. M. (s. f.). Determinantes y Diferencias en la Rentabilidad de Cajas y Bancos\*. *Revista de Economía Aplicada*, 22(65), 117-154.
- Superintendencia de Económica Popular y Solidaria. (2017). *nota técnica para publicar -ficha metodológicas de indicadores.pdf*.
- Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. (2020). *Boletines Financieros Mensuales segmento tres*. <https://www.seps.gob.ec/estadistica?boletines-financieros-mensuales>. <https://www.seps.gob.ec/estadistica?boletines-financieros-mensuales>
- Supersolidaria Superintendencia de Economía Solidaria. (2019). *Analisis\_sectorial\_cooperativas\_de\_ahorro\_y\_credito\_noviembre2019.pdf*. <http://www.supersolidaria.gov.co/>
- Temprano. (2015). *Análisis del Efecto del Apalancamiento Financiero* [Master en Sistema de Información y Análisis Contable SIAC]. Universidad de Oviedo.
- Varsallo y Villar 2010, A. M. V., & Fernández, J. M. V. (s. f.). *Bancos y Cajas de Ahorros: Modelización del Margen de Beneficio por Regresión Múltiple. Análisis Comparativo*. 51.
- Velásquez. (2006). Racionamiento del Crédito Bancario en México y el Efecto del Apalancamiento. *Economía Teoría y práctica*, (24), 121-139.

Yuni, J. A., & Urbano, C. A. (2014). *Técnicas para Investigar. Volumen 1, Volumen 1*, (2.<sup>a</sup> ed., Vol. 1). Editorial Brujas. <http://0-site.ebrary.com.fama.us.es/lib/unisev/Doc?id=10995281>