



**UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO**  
**FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA**  
**CARRERA DE ECONOMÍA**

**Proyecto de Investigación, previo a la obtención del Título de Economista.**

**Tema:**

---

**“Influencia de la pobreza en el crecimiento económico de Ecuador, período  
2004-2017, un análisis de sostenibilidad fiscal”**

---

**Autor:** Rivera Vargas, José Sebastián

**Tutor:** Eco. López Villa, Luis Ernesto

**Ambato – Ecuador**

**2020**

## APROBACIÓN DEL TUTOR

Yo, Eco. Luis Ernesto López Villa, con cédula de identidad N.º 060347144-2 en mi calidad de Tutor del proyecto de investigación referente al tema: **“INFLUENCIA DE LA POBREZA EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DE ECUADOR, PERÍODO 2004-2017, UN ANÁLISIS DE SOSTENIBILIDAD FISCAL”**, desarrollado por José Sebastián Rivera Vargas, de la carrera de Economía, modalidad presencial, considero que dicho informe investigativo reúne los requisitos, tanto técnicos como científicos y que corresponde a las normas establecidas en el Reglamento de Graduación de Pregrado de la Universidad Técnica de Ambato y en el normativo para la presentación de Trabajos de Graduación de la Facultad de Contabilidad y Auditoría.

Por lo tanto, autorizo la presentación del mismo ante el organismo pertinente, para que sea sometido a evaluación por los profesores calificadores designados por el H. Consejo Directivo de la Facultad.

Ambato, abril 2020.

**TUTOR**

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Luis E. López', is written over a horizontal dashed line.

Eco. Luis Ernesto López Villa

C.I. 060347144-2

## DECLARACIÓN DE AUTORÍA

Yo, José Sebastián Rivera Vargas, con cédula de identidad N.º 1804415659, tengo a bien indicar que los criterios emitidos en el proyecto investigativo, bajo el tema: **“INFLUENCIA DE LA POBREZA EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DE ECUADOR, PERÍODO 2004-2017, UN ANÁLISIS DE SOSTENIBILIDAD FISCAL”**, así como también los contenidos presentados, ideas, análisis, síntesis de datos; conclusiones, son de exclusiva responsabilidad de mi persona, como autor de este Proyecto de Investigación.

Ambato, abril 2020.

### AUTOR



---

José Sebastián Rivera Vargas

C.I. 180441565-9

## **CESIÓN DE DERECHOS**

Autorizo a la Universidad Técnica de Ambato, para que haga de este proyecto de investigación, un documento disponible para su lectura, consulta y procesos de investigación.

Cedo los derechos en línea patrimoniales de mi proyecto de investigación, con fines de difusión pública; además apruebo la reproducción de este proyecto de investigación, dentro de las regulaciones de la Universidad, siempre y cuando esta reproducción no suponga una ganancia económica potencial; y se realice respetando mis derechos de autor.

Ambato, abril 2020.

### **AUTOR**



---

José Sebastián Rivera Vargas

C.I. 180441565-9

## **APROBACIÓN DEL TRIBUNAL DE GRADO**

El Tribunal de Grado, aprueba el Proyecto de Investigación con el tema: **“INFLUENCIA DE LA POBREZA EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DE ECUADOR, PERÍODO 2004-2017, UN ANÁLISIS DE SOSTENIBILIDAD FISCAL”**, elaborado por José Sebastián Rivera Vargas, estudiante de la Carrera de Economía, el mismo que guarda conformidad con las disposiciones reglamentarias emitidas por la Facultad de Contabilidad y Auditoría de la Universidad Técnica de Ambato.

Ambato, abril 2020



Dra. Mg. Tatiana Valle

**PRESIDENTE**



Eco. Rosario Vásquez

**MIEMBRO CALIFICADOR**



Ing. Oscar López

**MIEMBRO CALIFICADOR**

## **DEDICATORIA**

El presente trabajo y la culminación de esta trayectoria académica, dedico con gran afecto a mi madre, familiares, amigos y compañeros, que, pese a los obstáculos me brindaron su apoyo para poder cumplir este anhelado objetivo.

Dedico también con mucha nostalgia a mi madre del cielo, ¡Lo logramos vieja!

Con cariño,

José Sebastián Rivera Vargas

## **AGRADECIMIENTO**

Agradezco principalmente a Dios por las oportunidades que me ha brindado y por permitirme alcanzar este importante proceso en mi vida. Gracias le doy también a mi madre por el apoyo incondicional, la paciencia y la guía que me ha dado.

Imposible no agradecer a mi familia, amigos y compañeros, gracias por siempre estar en lo bueno y lo malo.

José Sebastián Rivera Vargas

**UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO**  
**FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA**  
**CARRERA DE ECONOMÍA**

**TEMA:** “INFLUENCIA DE LA POBREZA EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DE ECUADOR, PERÍODO 2004-2017, UN ANÁLISIS DE SOSTENIBILIDAD FISCAL”

**AUTOR:** José Sebastián Rivera Vargas

**TUTOR:** Eco. Luis Ernesto López Villa

**FECHA:** Abril 2020

**RESUMEN EJECUTIVO**

El presente trabajo permite evidenciar la relación existente entre la pobreza y el crecimiento económico incluyendo una arista de sostenibilidad fiscal, para propósitos de la investigación, se desarrolló análisis descriptivos con el fin de evidenciar comportamientos y evolución de variables macroeconómicas y de importancia en la coyuntura económica del país, de igual manera se empleó un modelo econométrico, que mediante, mínimos cuadrados ordinarios, permitió analizar la significatividad del modelo, además de comprobar la mencionada relación entre las variables de estudio, mismas que presentaron una relación directa entre la pobreza; representada por el indicador tasa de la pobreza y el crecimiento económico; representado por las tasas de variación del producto interno bruto, inflación, desempleo, deuda externa y por el indicador de sostenibilidad de brecha fiscal-crecimiento económico. El estudio resalta la importancia de la toma de decisiones de las autoridades gubernamentales para encaminar políticas que promuevan el desarrollo económico, la disminución de la pobreza y la reducción de la brecha resultante del déficit fiscal y el crecimiento económico.

**PALABRAS DESCRIPTORAS:** POBREZA, CRECIMIENTO ECONÓMICO, SOSTENIBILIDAD FISCAL, BRECHA FISCAL



**TECHNICAL UNIVERSITY OF AMBATO**  
**FACULTY OF ACCOUNTING AND AUDITING**  
**ECONOMICS CAREER**

**TOPIC:** “INFLUENCE OF POVERTY ON ECUADOR'S ECONOMIC GROWTH, PERIOD 2004-2017, AN ANALYSIS OF FISCAL SUSTAINABILITY”.

**AUTHOR:** José Sebastián Rivera Vargas

**TUTOR:** Eco. Luis Ernesto López Villa

**DATE:** April 2020

**ABSTRACT**

This work shows the relationship between poverty and economic growth including an edge of fiscal sustainability. For research purposes, descriptive analyzes were developed in order to demonstrate behaviors and evolution of macroeconomic variables and of importance in the economic situation of the country in the same way, an econometric model was used, which, by means of ordinary least squares, allowed us to analyze the significance of the model, in addition to verifying the aforementioned relationship between the study variables, which presented a direct relationship between poverty; represented by the indicator poverty rate and economic growth; represented by the variation rates of the gross domestic product, inflation, unemployment, external debt and by the indicator of fiscal gap-economic growth. The study highlights the importance of decision-making by government authorities to guide policies that promote economic development, the reduction of poverty and the reduction of the gap resulting from the fiscal deficit and economic growth.

**KEYWORDS:** POVERTY, ECONOMIC GROWTH, FISCAL SUSTAINABILITY, FISCAL GAP

## ÍNDICE GENERAL

| CONTENIDO  | PÁGINA |
|--|--------|
| <b>PÁGINAS PRELIMINARES</b>                          |        |
| PORTADA.....   | i      |
| APROBACIÓN DEL TUTOR .....                           | ii     |
| DECLARACIÓN DE AUTORÍA.....                          | iii    |
| CESIÓN DE DERECHOS.....                              | iv     |
| APROBACIÓN DEL TRIBUNAL DE GRADO .....               | v      |
| DEDICATORIA .....                                    | vi     |
| AGRADECIMIENTO .....                                 | vii    |
| RESUMEN EJECUTIVO.....                               | viii   |
| ABSTRACT .....                                       | ix     |
| ÍNDICE GENERAL .....                                 | x      |
| ÍNDICE DE GRÁFICOS.....                              | xiv    |
| ÍNDICE DE TABLAS.....                                | xv     |
| ÍNDICE DE ECUACIONES .....                           | xvi    |
| CAPÍTULO I .....                                     | 1      |
| INTRODUCCIÓN .....                                   | 1      |
| 1.1 Tema de investigación.....                       | 1      |
| 1.2 Justificación.....                               | 1      |
| 1.2.1 Justificación teórica científica.....          | 1      |
| 1.2.2 Justificación metodológica .....               | 7      |
| 1.2.3 Justificación práctica .....                   | 7      |
| 1.2.4 Formulación del problema de investigación..... | 8      |
| 1.3 Objetivos.....                                   | 8      |
| 1.3.1 Objetivo general .....                         | 8      |
| 1.3.2 Objetivos específicos.....                     | 8      |

|  |           |
|--|-----------|
| <b>CAPÍTULO II</b> .....   | <b>10</b> |
| <b>MARCO TEÓRICO</b> .....   | <b>10</b> |
| <b>2.1 Revisión de literatura</b> .....  | <b>10</b> |
| <b>2.1.1 Antecedentes investigativos</b> .....                                       | <b>10</b> |
| <b>2.1.2 Fundamentos teóricos</b> .....  | <b>17</b> |
| <b>2.1.2.1 Pobreza</b> .....   | <b>17</b> |
| <b>2.1.2.2 Desigualdad</b> .....   | <b>18</b> |
| <b>2.1.2.3 Teoría del Ciclo Económico</b> .....                                      | <b>19</b> |
| <b>2.1.2.4 Teoría del Crecimiento Económico</b> .....                                | <b>19</b> |
| <b>2.1.2.5 Teoría Neoclásica del Crecimiento</b> .....                               | <b>20</b> |
| <b>2.1.2.6 Producto interno bruto</b> .....  | <b>20</b> |
| <b>2.1.2.6.1 Medición del PIB</b> .....  | <b>21</b> |
| <b>2.1.2.6.2 Composición del PIB</b> .....   | <b>22</b> |
| <b>2.1.2.6.3 Método de ingreso</b> .....   | <b>22</b> |
| <b>2.1.2.7 Sostenibilidad fiscal</b> .....   | <b>22</b> |
| <b>2.1.2.7.1 Sostenibilidad fiscal en Ecuador</b> .....                              | <b>23</b> |
| <b>2.1.2.8 Inflación</b> .....   | <b>26</b> |
| <b>2.1.2.8.1 Causas de la inflación en el mundo</b> .....                            | <b>27</b> |
| <b>CAPÍTULO III</b> .....  | <b>30</b> |
| <b>METODOLOGÍA</b> .....   | <b>30</b> |
| <b>3.1 Metodología de la investigación</b> .....                                     | <b>30</b> |
| <b>3.2 Población</b> .....   | <b>30</b> |
| <b>3.2.1 Fuentes primarias y secundarias</b> .....                                   | <b>30</b> |
| <b>3.3 Descripción de las variables</b> .....  | <b>31</b> |
| <b>3.3.1 Variable independiente como indicadores del crecimiento económico</b> ..... | <b>31</b> |
| <b>3.3.2 Variable dependiente como indicador de la pobreza</b> .....                 | <b>31</b> |
| <b>3.4 Tratamiento de información</b> .....  | <b>32</b> |

|   |           |
|---|-----------|
| 3.4.1 Análisis descriptivo .....            | 32        |
| 3.4.2 Análisis correlacional .....          | 32        |
| 3.5 Operacionalización de variables .....   | 34        |
| <b>CAPÍTULO IV .....</b>                    | <b>36</b> |
| <b>ANÁLISIS DE RESULTADOS.....</b>          | <b>36</b> |
| 4.1 Análisis descriptivo .....              | 36        |
| 4.2 Análisis correlacional .....            | 41        |
| 4.3 Comprobación de hipótesis .....         | 46        |
| 4.3.1 Regla de decisión .....               | 47        |
| 4.4 Limitación del estudio .....            | 47        |
| <b>CAPÍTULO V .....</b>                     | <b>49</b> |
| <b>CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....</b> | <b>49</b> |
| 5.1 Conclusiones .....                      | 49        |
| 5.2 Recomendaciones .....                   | 50        |
| <b>Bibliografía.....</b>                    | <b>51</b> |

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

| CONTENIDO  | PÁGINA    |
|--|-----------|
| <b>Gráfico 1: Pobreza NBI en Ecuador .....</b>                       | <b>15</b> |
| <b>Gráfico 2: Coeficiente de Gini - PIB .....</b>                    | <b>19</b> |
| <b>Gráfico 3 Inversión pública-PIB .....</b>                         | <b>21</b> |
| <b>Gráfico 4: Sostenibilidad deuda-inversión.....</b>                | <b>24</b> |
| <b>Gráfico 5: Evolución de la tasa de la pobreza 2004-2017 .....</b> | <b>40</b> |

## ÍNDICE DE TABLAS

| CONTENIDO  | PÁGINA    |
|--|-----------|
| <b>Tabla 1: Operacionalización de variables, variable independiente: sostenibilidad fiscal y crecimiento económico .....</b> | <b>34</b> |
| <b>Tabla 2: Operacionalización de variables, variable dependiente: Pobreza .....</b>   | <b>35</b> |
| <b>Tabla 3: Datos para el análisis descriptivo .....</b>   | <b>36</b> |
| <b>Tabla 4: Resultado de estadísticos descriptivos .....</b>   | <b>37</b> |
| <b>Tabla 5 Resultados Box Plot .....</b>   | <b>38</b> |
| <b>Tabla 6: Resultado del estadístico Shapiro Wilks.....</b>   | <b>39</b> |
| <b>Tabla 7: Indicador brecha fiscal – crecimiento económico .....</b>  | <b>41</b> |
| <b>Tabla 8: Resultados del indicador .....</b>   | <b>42</b> |
| <b>Tabla 9: Regla de decisión del indicador.....</b>   | <b>43</b> |
| <b>Tabla 10: Resultado de la regla de decisión del indicador .....</b>   | <b>44</b> |
| <b>Tabla 11: Resultados del modelo de mínimos cuadrados ordinarios.....</b>  | <b>45</b> |

## ÍNDICE DE ECUACIONES

| <b>CONTENIDO</b>   | <b>PÁGINA</b> |
|--|---------------|
| <b>Ecuación 1 Deuda pública-PIB.....</b>                                   | <b>11</b>     |
| <b>Ecuación 2 Composición del PIB.....</b>                                 | <b>22</b>     |
| <b>Ecuación 3 Modelo econométrico de mínimos cuadrados ordinarios.....</b> | <b>32</b>     |
| <b>Ecuación 4 Relación déficit fiscal de la deuda pública .....</b>        | <b>43</b>     |

# CAPÍTULO I

## INTRODUCCIÓN

### 1.1 Tema de investigación

Influencia de la pobreza en el crecimiento económico de Ecuador, período 2004-2017.  
Un análisis de sostenibilidad fiscal.

### 1.2 Justificación

#### 1.2.1 Justificación teórica científica

La pobreza de ser considerada como el foco de la teoría del desarrollo. Las grandes dificultades de las economías en desarrollo se relacionan con la persistente pobreza, la falta de sostenibilidad del crecimiento y el desarrollo, pues estos son aspectos que originan los más arduos debates (Cuenca Jiménez & Chavarro Miranda, 2008).

En sí, la pobreza no implica ser un problema de ingresos o de gasto, tomando en cuenta que el rol de los Estados es generar o suplir recursos que incidan en el desarrollo puede ser considerada como un estado de las personas o como una determinada forma de vida resultado de la imposibilidad para acceder a recursos que satisfagan las necesidades básicas físicas y psíquicas humanas (Avellaneda, 2011).

Las causas de la pobreza son diferentes y, sobre todo, ahora están tan arraigados que parece imposible erradicarlos. la causal de pobreza en un país determinado pueden ser: ambiente hostil, propenso a sequías, terremotos e inundaciones; guerras y conflictos que duran años; explotación indiscriminada e incontrolada del medio ambiente; violación de los derechos humanos fundamentales; dependencia de otras naciones, que a menudo explotan los recursos sin restricciones; expansión demográfica excesiva, que hace que los recursos sean insuficientes; mala distribución de recursos, en manos de unos pocos en detrimento de muchos (Actionaid, 2018).

En América Latina la pobreza es un tema que ha provocado impotencia y privación según lo menciona Ziccardi (2008) ya que si se habla de privación se habla de escasez de



ingresos para poder cumplir con el abastecimiento y satisfacción de necesidades y de impotencia al no poder realizar cambios en políticas que mejoren su calidad de vida. Sin embargo para Andrade & Puyana (2010) el crecimiento económico que ha ido manejando a América Latina ha demandado mayor porcentaje de desempleo lo que ha generado mayor índice de desempleo, mencionando que por el mismo camino irían las exportaciones si no se toman medidas de emergencia lo que generaría un debilitamiento en el crecimiento del PIB, mayor concentración de ingresos y una tasa de pobreza cada vez mayor desestabilizando a la mayoría de gobiernos.

Las grandes dificultades de las economías subdesarrolladas se relacionan con la persistente pobreza, la falta de sostenibilidad del crecimiento y el desarrollo, pues estos son aspectos que originan los más arduos debates (Cuenca Jiménez & Chavarro Miranda, 2008). En sí, la pobreza no implica ser un problema de ingresos o de gasto, tomando en cuenta que el rol de los Estados es generar o suplir recursos que incidan en el desarrollo puede ser considerada como un estado de las personas o como una determinada forma de vida resultado de la imposibilidad para acceder a recursos que satisfagan las necesidades básicas físicas y psíquicas humanas. (Avellaneda, 2011)

Además se menciona que para el caso de Ecuador siempre se ha manejado altos índices de pobreza siendo un problema constante en los gobiernos de paso, sin embargo en el 2005 su tendencia ha sido a disminuir, lo que les ha permitido a los analistas decir que aun existe pobreza en la cuarta parte de la población con la imposibilidad de mejorar sus necesidades básicas así lo mencionó Espinoza (2015). Sin embargo como lo menciona Larrea (2009) el Ecuador es un país bajo en el desarrollo con un ingreso de tan solo el 43% por habitante caracterizándose como una región desigual no solo en lo económico sino también en lo social y cultural.

Por otro lado, durante los últimos 30 años el PIB ecuatoriano ha crecido a una tasa promedio de 2,6%, también ha presentado amplias fluctuaciones año a año, desde un gran 10,9% en 1988 a solo un -6,51% en 1999, teniendo en cuenta que en el mismo período el crecimiento de los USA fue de 2,6% y fluctuó en un rango cercano entre -1% a 4%. Sin

embargo, en los últimos 10 años después de la adopción de la dolarización, Ecuador ha evidenciado una notable reducción en la inflación desde una tasa de 99% en el 2000, a una tasa menor al 3% en 2007, lo cual implica que la contribución de tanto las fluctuaciones nominales como reales han jugado un rol importante durante este período (Orellana, 2011).

Con la venida de los años ochenta el país empieza a vivir cambios importantes tanto de orden político como económico, los que determinaron una nueva estrategia en la aplicación de los programas de gobierno. Estos son en primer término, el retorno en 1979 al régimen democrático y segundo el agravamiento de los desequilibrios económicos que venían acumulándose desde la década anterior (Fernández, 1994).

La crisis ecuatoriana de 1982 - 1983 se desarrolla en un medio internacional desfavorable, moratoria de la deuda externa mexicana, altas tasas de interés en el mercado internacional, la contracción del comercio internacional y un deterioro de los términos de intercambio que provocaron una disminución en las exportaciones de 6,92%. En el transcurso de un año, la inflación pasó de 14,45% a un 63,28%. A este incremento en los niveles inflacionarios se sumó la fuerte caída de casi un 63% de las reservas internacionales, que acompañadas de un déficit de cuenta corriente, demostraban la vulnerabilidad de la economía para enfrentar shocks externos. Sin embargo para ajustar los desequilibrios el Gobierno se propuso disminuir el déficit fiscal que para 1982 llegaba a su cifra más alta: 4,2% del PIB, acompañada de una política cambiaria más flexible mediante un sistema de cambio de mini devaluaciones finalmente para 1983 el sucre se había devaluado en un 63,94%, convirtiéndose ésta en una de las principales políticas estabilizadoras del país (Orellana, 2011).

Tomando en cuenta el criterio de otros autores como Albarracín & Ullauri (2010) la economía ecuatoriana ha sido demasiado inestable por lo que su evolución ha sido considerada lenta o tardía dependiendo únicamente de las exportaciones petroleras como mayor fuente de crecimiento, sin embargo los ingresos que este genera no fueron suficientes para cubrir la deuda externa que cada vez se ha ido incrementando, lo que ha

desencadenado cerrar años con una balanza de pagos deteriorada, crisis fiscal e inflación desmedida. Además, a partir de una profunda crisis de los sistemas financiero y cambiario, la economía ecuatoriana se contrajo alrededor de 7,3%, para finales de 1999, la inflación subió hasta un 60%, la emisión alrededor de un 150% y la depreciación aumentó más de un 190%. La demanda interna disminuyó en un 10%, lo que produjo un aumento del desempleo (16%) y el subempleo (57%).

El producto per cápita de los ecuatorianos en 1999 fue menor al que obtenían en 1980 en cerca de 100 dólares, el déficit fiscal aumentó a un 4,2% con respecto al PIB. En una situación de déficit fiscal y de alta carga del servicio de la deuda en 1999, Ecuador dejó de pagar los bonos Brady, que luego se extendió a los eurobonos y a la deuda privada. Para evitar una depreciación aún mayor, proteger el sistema financiero y contener la inflación, en marzo se decretó el congelamiento de una parte de los depósitos financieros. Generar crecimiento económico a partir de políticas económicas como:

- Una estrategia económica incluyente, sostenible y democrática.
- Recuperar el Estado para facilitar el uso eficiente de los recursos públicos, en la perspectiva de más Estado, menos mercado.
- Modelo de crecimiento para promover la igualdad y la justicia social.
- Desarrollo Endógeno y sostenible.
- Política fiscal ágil y transparente para promover la iniciativa privada (economía solidaria) y el crecimiento “desde abajo”.
- Mayor cantidad de inversión productiva para el desarrollo científico que transforme la “matriz productiva”.
- Incrementar el capital o la formación bruta de este, FBK para el crecimiento a largo plazo.

Por otro lado, al hablar de sostenibilidad fiscal los gastos del gobierno presentan un comportamiento procíclico. Esto provoca que los niveles de ahorro fiscal sean bajos, ya que, mientras el ciclo presenta crecimiento lo mismo sucede con la tendencia del gasto.

Sin embargo, en 1997 es la excepción, ya que este año muestra que mientras la economía presentaba niveles de crecimiento positivos el gasto fiscal disminuyó. Después de la crisis de 1999, el nivel de crecimiento nominal de la producción es mayor al nivel de crecimiento del gasto, aunque 2005 presenta un desajuste en la tendencia (Uribe, La Sostenibilidad Fiscal en Ecuador: Un Análisis desde la Brecha del Déficit Fiscal y la Brecha de Mediano Plazo en los Ingresos Tributarios, 2007).

Al igual que otros países de América Latina el Ecuador ha usado reglas fiscales y a su vez las han roto, ya que al no contar con un sistema claro que permita tener una transparencia en la rendición de cuentas se puede crear una contabilización creativa de los gastos y deuda que atravieza un país, dichas reglas que el país ha proporcionado están basadas en proponer un límite máximo de endeudamiento, sin embargo a pesar de que en la constitución se ha diseñado reglas fiscales y de tratar de asegurar el crecimiento fiscal como porcentaje del PIB han existido grandes problemas en cuando a recaudaciones fiscales que no han sido contempladas para que exista una sostenibilidad equilibrada (Fierro, 2017).

Los resultados fiscales que ha registrado el Ecuador en los últimos años generan dudas sobre la sostenibilidad del gasto público en el largo plazo. Por un lado, los gobiernos han tendido a manejar un gasto fiscal procíclico, el cual trae como consecuencia graves problemas de liquidez cuando el país atraviesa períodos difíciles. Por otro lado, aunque la relación Deuda/PIB ha tendido a disminuir desde la crisis de 1999, la inestabilidad política, los problemas de flujo de caja, la alta volatilidad de los precios del petróleo y el déficit global persistente han provocado que el Riesgo País aumente, lo que se traduce en restricciones de acceso a financiamiento externo, provocando un incremento de la deuda interna la cual resulta más costosa y a corto plazo (Fierro, 2017).

La gestión de la política fiscal y las administraciones públicas realizan dos funciones principales: redistribución de la renta y de la riqueza a través de impuestos, transferencias y producción de bienes y servicios colectivos no destinados a la venta sino a través de compras de bienes y servicios. En este sentido, la Política Fiscal consiste en la

determinación de los ingresos y gastos públicos para conseguir objetivos de eficiencia, redistribución y estabilización. (Pacheco, 2006).

Una de las reglas macrofiscales es, precisamente, la necesidad de corregir el déficit fiscal y orientarlo en el futuro hacia posiciones de superávit fiscal medido como porcentaje del PIB y como parte fundamental de los programas de estabilización. El superávit fiscal se consideraba una política económica “sana”, “responsable”, “transparente” y daría cuenta de la “credibilidad” de la política económica. El superávit, además, se contabilizaba como tal luego de pagar los intereses de la deuda pública. Asimismo, la diferencia positiva entre ingresos y egresos fiscales no se registraba en el presupuesto estatal sino en fondos especiales cuyos recursos eran manejados indirectamente por la banca financiera internacional. Esos recursos retornaban a los países vía emisión de bonos en los mercados financieros internacionales. (Dávalos, 2018).

Los resultados fiscales que ha registrado el Ecuador en los últimos años generan dudas sobre la sostenibilidad del gasto público en el largo plazo. Por un lado, los gobiernos han tendido a manejar un gasto fiscal procíclico, el cual trae como consecuencia graves problemas de liquidez cuando el país atraviesa períodos difíciles. Por otro lado, aunque la relación Deuda/PIB ha tendido a disminuir desde la crisis de 1999, la inestabilidad política, los problemas de flujo de caja, la alta volatilidad de los precios del petróleo y el déficit global persistente han provocado que el Riesgo País aumente, lo que se traduce en restricciones de acceso a financiamiento externo, provocando un incremento de la deuda interna la cual resulta más costosa y a corto plazo. (Uribe, La Sostenibilidad Fiscal en Ecuador: Un Análisis desde la Brecha del Déficit Fiscal y la Brecha de Mediano Plazo en los Ingresos Tributarios, 2007)

Los gastos del gobierno presentan un comportamiento procíclico. Esto provoca que los niveles de ahorro fiscal sean bajos, ya que, mientras el ciclo presenta crecimiento, lo mismo sucede con la tendencia del gasto. Sin embargo, 1997 es la excepción, ya que este año muestra que, mientras la economía presentaba niveles de crecimiento positivos, el gasto fiscal disminuyó. Después de la crisis de 1999, el nivel de crecimiento nominal de

la producción es mayor al nivel de crecimiento del gasto, aunque 2005 presenta un desajuste en la tendencia (Uribe, La Sostenibilidad Fiscal en Ecuador: Un Análisis desde la Brecha del Déficit Fiscal y la Brecha de Mediano Plazo en los Ingresos Tributarios, 2007).

### **1.2.2 Justificación metodológica**

Para la presente investigación se tiene acceso a los datos e información que se encuentran en las fuentes secundarias macroeconómicas relativas al país como son CEPAL SAT y Banco Mundial, para lo cual se ha tomado años fiscales de estudio haciendo énfasis en un periodo comprendido entre 2004-2017.

La presente investigación además sirve como fuente de estudio y análisis de los efectos que ha presentado en el periodo de estudio el índice de pobreza con relación al crecimiento económico haciendo un énfasis en el análisis de la sostenibilidad fiscal y como esta se ha ido involucrando.

Además se menciona que para el tratamiento de la información se utilizará software libre como Excel para el análisis descriptivo – evolutivo y Gretl para el análisis econométrico que se ha planteado en esta investigación que es a partir de un modelo MCO explicar la incidencia de las variables.

### **1.2.3 Justificación práctica**

El desarrollo de la investigación está basado en el artículo “Influencia de la pobreza en el crecimiento económico de Brasil, 2000-2014”, realizado por Lady León, Washington Cevallos y Álvaro Quito que tiene por objeto conocer cuál es la influencia que ha tenido la pobreza en el crecimiento económico y así poder determinar como la sostenibilidad fiscal ha ido comportándose en el periodo de estudio planteado.

Este trabajo de investigación permitirá a los profesionales en economía y a las instituciones públicas, desarrollar modelos que permitan a la sociedad civil, relacionar la

pobreza con el crecimiento económico teniendo el enfoque fiscal y como este ha sido alterado en su sostenibilidad, ayudando a formar criterios propios a partir de nuevas ideas.

Los beneficiarios del proyecto son la población ecuatoriana y el Gobierno Central, mediante este estudio se podrán tomar decisiones o implementar políticas económicas para mejorar los indicadores macroeconómicos que se ven altamente relacionados con la pobreza además de generar mayor número de estrategias para que el crecimiento económico tenga un alcance óptimo para el Estado lo que permitirá mejorar las condiciones de vida si estas estrategias no se ven enfocadas en un solo sector económico.

La investigación está además fundamentada en artículos científicos que relacionan la pobreza con el crecimiento económico que se ha generado en otros países, lo que permitieron ser tomados como guía de estudio para Ecuador, lo que permite realizar un análisis a través de una base de datos para obtener resultados apegados a la realidad que se ha vivido en el país, finalmente para el estudio se realizará una comprobación econométrica que permita tener resultados que se puedan contrastar la teoría con la práctica, finalmente para poder redactar las respectivas interpretaciones y conclusiones del tema.

#### **1.2.4 Formulación del problema de investigación**

¿Cómo incide la pobreza y la sostenibilidad fiscal en crecimiento económico en el Ecuador?

### **1.3 Objetivos**

#### **1.3.1 Objetivo General**

Analizar la pobreza, la sostenibilidad fiscal y el crecimiento económico del Ecuador en el periodo 2004-2017.

#### **1.3.2 Objetivos Específicos**

- 1 Analizar la situación del crecimiento económico a través de los factores; variación porcentual del producto interno bruto, inflación porcentual, tasa porcentual de desempleo, deuda externa porcentaje del PIB.

- 2 Estudiar el comportamiento pobreza mediante la tasa de pobreza con el fin de evidenciar su evolución en el periodo 2004-2017.
- 3 Analizar la sostenibilidad fiscal mediante el cálculo del indicador de brecha de fiscal con relación al producto interno bruto para la identificación de su comportamiento en el periodo 2004-2017
- 4 Aplicar un modelo econométrico de mínimos cuadrados ordinarios (MCO) que permita el análisis entre pobreza y crecimiento económico.



## CAPITULO II

### MARCO TEÓRICO

#### 2.1 Revisión de Literatura

##### 2.1.1 Antecedentes investigativos

El estudio de la economía brasileña resulta de interés colectivo; al ser la mayor economía del continente, por esta razón se ha planteado un estudio de la pobreza respecto del crecimiento económico, utilizando un amplio periodo de análisis correspondiente a 14 años (2000-2014). El estudio se desagrega en variables como tasa de desempleo, deuda externa, Producto Interno Bruto e inflación, considerando utilizar dos modelos econométricos con el fin de obtener la relación de las variables medidas en porcentajes. Los resultados determinaron a la variable pobreza influyente en su comportamiento por la tasa de desocupación y los créditos externos, sin embargo demostró no ser afectada altamente por el Producto Interno Bruto y la variación de los niveles de precios, los cambios en las actividades económicas evidencian a su vez cambios estructurales en su política económica. Para materializar los objetivos de la presente investigación, se utilizó el modelo lógico histórico para el estudio de la economía brasileña, la realización del modelo fue mediante regresión simple con Mínimo de Cuadrados Ordinarios (MCO) y obtener la relación individual de cada variable regresora con la tasa de pobreza (variable regresada). (León, Cevallos, & Quito, Redalyc, 2017)

Hay una teoría llamada goteo que afirma que la existencia de un cierto efecto positivo del crecimiento sobre la pobreza absoluta. La teoría fue desarrollada en los Estados Unidos y se basa en el supuesto de que los beneficios económicos proporcionados a las clases altas, como una desgravación fiscal, de hecho favorece a toda la sociedad incluyendo la clase media y los grupos de población marginales y desfavorecidos.

La teoría del goteo o efecto derrame asocia directamente el crecimiento económico, el aumento de la producción crecimiento industrial, crecimiento del PIB y desarrollo para una mejora simultánea de la condición económica de toda la población. Por lo tanto, sería suficiente para garantizar crecimiento para resolver el problema de la pobreza. Está claro

que hay una multiplicidad de factores que contribuyen a determinar el efecto del crecimiento sobre la pobreza y algunas investigaciones empíricas muestran, en realidad, que solo el 24% de reducción de la pobreza se explica por el aumento del crecimiento. En particular el crecimiento puede reducir la pobreza tiende a ser menor con niveles crecientes desarrollo y el grado de desigualdad inicial de la distribución.

En palabras de (Acevedo C. , 2001); para iniciar con este método se toma en cuenta la relación Deuda Pública-PIB, cuya diferenciación con respecto al tiempo arroja la siguiente expresión:

**Ecuación 1 Deuda Pública-PIB**

$$\Delta \left( \frac{D}{PIB} \right) = \frac{\Delta D}{PIB} - \left( \frac{D}{PIB} \right) \left( \frac{\Delta PIB}{PIB} \right)$$

Donde;

$\Delta$  : Es un operador de tiempo que indica variación.

D : Saldo de la Deuda Pública Total (Deuda externa y Deuda interna).

PIB : Crecimiento Económico representado por el Producto Interno Bruto.

Posterior a reagrupar términos y asumiendo que la razón D/PIB es constante, y, que, el déficit fiscal de la deuda pública entre el período t-1 y el periodo t, se obtiene la siguiente relación:

$$\frac{DF}{Y} = \frac{D}{PIB}$$

Donde:

DF: D/PIB que corresponde al Déficit fiscal como porcentaje del PIB.

Y:  $PIB/\Delta PIB$  que corresponde a la tasa de crecimiento del PIB.

Tomando en cuenta esta última ecuación; la proporción de la deuda pública como porcentaje del PIB impone un techo a las posibilidades de expansión del déficit fiscal, dada la tasa de crecimiento económico. Si, por consiguiente, el cociente DF/Y excediera al valor de la deuda pública como porcentaje del PIB, las autoridades económicas tendrían

que encaminar esfuerzos para reducir el déficit fiscal o aumentar el ritmo de crecimiento económico, o, a su vez, combinar ambas opciones; para restablecer la equivalencia de D/PIB (Acevedo C. , 2001).

En el contexto latinoamericano se indica que la inflación promedio para los años de 1980-1990 fue de 13,85 %, en cambio en el periodo de 1991-2015 se redujo a 6,95%; el porcentaje de desempleo para Latinoamérica en los años de 1991 a 2015 fue de 8,01%. Lo que significa que a través del tiempo la tasa inflación para el mundo y para Latinoamérica se ha reducido y en cambio la tasa de desempleo mundial comparándola con Latinoamérica ha sido menor en 1,88% (Campoverde, Ortiz, & Sánchez, 2016).

América Latina es un vasto territorio. Desde la frontera entre México y Estados Unidos hasta los confines de la Patagonia. Entre estos dos puntos hay más de treinta estados, realidades territoriales diferentes y casi 530 millones de personas. Muchos, incluso muchos de los cuales tienen que lidiar con la pobreza todos los días. Se pueden usar diferentes indicadores para describir la pobreza. Usaremos uno: el porcentaje de la población que, en un país o territorio determinado, vive con menos de \$ 1.90 por día. Como ya se mencionó, América Latina tiene una población de alrededor de 530 millones de personas. De estos, el 5.6 por ciento vive con menos de \$ 1.90 por día. Habiendo hecho los cálculos necesarios, hay casi treinta millones de personas.

La crisis macroeconómica de los años 1998 y 1999 tuvo efectos devastadores y duraderos, en especial en las zonas rurales de la Costa afectadas por El Niño y en la clase media urbana. En el corto plazo, la adopción del dólar estadounidense como moneda nacional para enfrentar la crisis ayudó a controlar la inflación, ya que permitió que los precios de los bienes comerciables bajaran respecto de los precios de los bienes no comerciables y que los precios de los bienes duraderos (muchos de ellos importados) disminuyeran respecto de aquellos de los bienes no duraderos. El menor costo de la canasta de consumo promedio que resultó de esta medida benefició más a los hogares no pobres que a los pobres: la canasta de consumo del primer segmento, compuesta en un 46% por bienes duraderos, disminuyó 19%, mientras que para el segundo segmento (hogares pobres)

disminuyó solamente 2%. Así, aún están por verse los efectos de mediano plazo de la dolarización en el crecimiento, el consumo y la pobreza (Paramo, 2005).

Pobreza rural, productividad agrícola y distribución de la tierra Cuarenta por ciento de la población de Ecuador vive en áreas rurales y 60% es pobre. Los pobres rurales suelen caracterizarse por trabajar en la agricultura, tener poco o ningún acceso a la tierra y trabajar terrenos de baja productividad, de modo que las políticas para aumentar la productividad agrícola y el acceso a la tierra son medidas prometedoras para reducir la pobreza rural. Cada 1% de aumento en el producto agrícola incrementa el consumo per cápita en 0,16% a 0,30% en los hogares cuyo jefe trabaja por cuenta propia en la agricultura, lo que significa un aumento aproximado de uno a uno para los hogares rurales promedio compuestos de cuatro a cinco miembros. Para los trabajadores agrícolas, en tanto, un 1% de aumento en la productividad agrícola incrementa los salarios en una cifra de 0,10% a 0,30% (Paramo, 2005).

Ademas, Ecuador muestra un desempeño inferior en salud y educación que los habituales a nivel internacional, incluso después de tener en cuenta las diferencia en los niveles de desarrollo. La tasa de mortalidad infantil de 43/1000 está 10 puntos por encima de lo que sería su nivel pronosticado y la desnutrición crónica (cortedad de talla y enanismo nutricional) también está por encima de ese nivel. Los resultados son variados con respecto a la educación: relativamente buenos para la matrícula en primaria y de desempeño promedio para la matrícula en secundaria (Paramo, 2005).

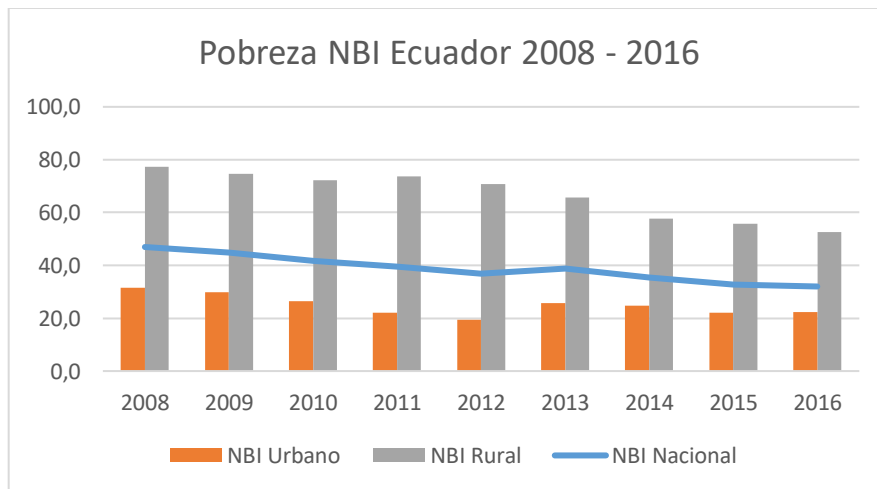
En este apartado mencionaremos los países mas pobres de America Latina: Honduras: el 37.3 por ciento de la población vive con menos de \$ 3.10 por día; 21.4 por ciento con menos de \$ 1.90. Guatemala: 26.5 por ciento de la población vive con menos de \$ 3.10 por día; 11.5 por ciento con menos de \$ 1.90. Nicaragua: el 25.2 por ciento de la población vive con menos de \$ 3.10 por día; 10.8 por ciento con menos de \$ 1.90. Colombia: 16.2 por ciento de la población vive con menos de \$ 3.10 por día; 7.1 por ciento con menos de \$ 1.90. Bolivia: el 15.8 por ciento de la población vive con menos de \$ 3.10 por día; 9.1 por ciento con menos de \$ 1.90 (Banco Mundial, 2020).

En 2014 168 millones de latinoamericanos eran pobres y en 2016, 186 millones. Tire las sumas son 18 millones más. La pobreza extrema también ha dado un paso adelante, del 8,2% en 2014 al 10% en 2016. Esto se revela en el informe económico tradicional de fin de año de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) presentado para el ocasión en la Ciudad de México por la secretaria ejecutiva del organismo de las Naciones Unidas, Alicia Bárcena. El funcionario mostró que los niveles de pobreza y pobreza extrema aumentaron en América Latina como el promedio regional en 2015 y 2016, después de más de una década de disminución en la mayoría de los países, mientras que se mantuvieron estables en 2017. Sin embargo, las cifras no deben verse con pesimismo, ya que una perspectiva a mediano plazo muestra que la pobreza ha disminuido en 15.2 puntos porcentuales entre 2002 y 2016. El informe titulado "Panorama social de América Latina 2017", presentado por el funcionario En una conferencia de prensa en las oficinas de la agencia en la Ciudad de México, muestra que la incidencia de la pobreza y la pobreza extrema es mayor entre los niños, adolescentes, jóvenes, mujeres y la población que vive en las zonas rurales. En 2016, la pobreza afectó al 46.7% de los niños y adolescentes entre 0 y 14 años y la pobreza extrema al 17%. En el caso de los jóvenes de 15 a 29 años, estas cifras fueron de 31.1% y 9.5% respectivamente. En su estudio resumen, la Comisión Económica para América Latina también analiza la evolución y los desafíos de los sistemas de pensiones, que son fundamentales para garantizar los derechos a la seguridad y la protección social en la región en el contexto de cambios demográficos acelerados. Se estima que para 2040 las personas mayores de 60 años superarán a las de 0 a 14 años y que la población de 80 años o más aumentará en casi 20 millones para esa fecha. La investigación de la CEPAL presentada en los últimos días también indica una tendencia hacia la feminización de la población adulta mayor. Según el documento, entre 2000 y 2014, la base de contribución de los sistemas de pensiones en América Latina se ha expandido: el porcentaje de la población económicamente activa que se beneficia de algún tipo de sistema de pensiones ha pasado del 36.9% al 47.8%. Esto equivale a la incorporación de casi 60 millones de personas a los sistemas contributivos, un fenómeno que está claramente asociado con la evolución positiva de los mercados laborales durante el período (en particular, la reducción del desempleo y el aumento de los niveles de empleo, la formalización y ingresos del trabajo), así como la implementación de

estrategias para extender la cobertura de los sistemas de seguridad social establecidos en algunos países (CEPAL, 2020).

A pesar de esto, la investigación muestra que 142 millones de personas económicamente activas aún no están cubiertas por asistencia de ningún tipo. La proporción de trabajadores que permanecen desprotegidos es mayor en las zonas rurales, entre las personas con menos escolaridad y en los sectores con menos productividad. Entre 2002 y 2015, el porcentaje de la población de América Latina de 65 años y más que recibió algún tipo de pensión (tanto contributiva como no contributiva) también aumentó, de 53.6% a 70.8%. La cobertura ha aumentado considerablemente en el grupo de bajos ingresos (30 puntos porcentuales) y las áreas rurales (33 puntos porcentuales), un fenómeno que puede explicarse por la expansión de las pensiones no contributivas, cuya cobertura entre 2000 y 2015 aumentó en 20%. puntos porcentuales (Ferro, 2017).

**Gráfico 1: Pobreza NBI en Ecuador**



Fuente: INEC  
Elaborado por: Investigador

Un país sin solvencia debe combatir con problemas de iliquidez que, a falta de financiamiento, se ve en la necesidad de realizar cortes en gastos, aumentar los ingresos en sus arcas o a su vez; adquirir endeudamiento. En una economía con moneda foránea como la ecuatoriana, no existe posibilidad de monetizar los déficits fiscales; por tanto,

adquirir deuda, como método de combate a la iliquidez, tiene efectos perjudiciales en la demanda agregada y la actividad económica. En consecuencia, el problema de la sostenibilidad de las finanzas públicas adquiere relevancia pues, una eventual situación de insolvencia tiene fuertes impactos en el desempeño económico (Maldonado & Fernández, 2015)

La pobreza en el Ecuador tiene causas estructurales a las que es necesario responder con soluciones estructurales y para erradicar la pobreza rural y campesina se debe incrementar los niveles de productividad agrícola campesina de base familiar y sistemas comunitarios; además de estimular la creatividad social y la capacidad de innovación tecnológica, viables a través de iniciativas asociativas y solidarias. El Estado propone revalorizar el papel de la agricultura familiar y campesina, priorizando el abastecimiento de alimentos saludables, suficientes y nutritivos. (Ecuador P. , s.f.).

Entre 2006 y 2013, 1'100.000 personas dejaron de ser pobres en Ecuador. La ejecución de políticas sociales orientadas a generar capacidades y oportunidades en la población permitió que el país tenga ese resultado. En Ecuador, la extrema pobreza por ingresos por primera vez es de un solo dígito; 8,6% de hogares se sitúan en este nivel tras la aplicación de un conjunto de políticas focalizadas a este segmento. Además, un importante incremento del salario básico ha contribuido a este proyecto nacional. El salario básico en 2006 era de 160 dólares y en 2014 es de 340 dólares, con lo cual por primera vez el país cubre el valor de la canasta básica familiar. El presupuesto del sector social en 2013 fue de 7.323,99 millones de dólares 3,8 veces más que al inicio de este Gobierno (1.927,30 millones). El presupuesto de 2014 es de 7.460 millones de dólares (Ecuador G. , 2017)

El 2 de abril de 2018, el presidente del Ecuador, Lenin Moreno, dio a conocer el “Programa Económico de Estabilización Fiscal y Reactivación Productiva”, en el que propuso cuatro ejes y 14 medidas y acciones de política económica, entre las cuales cabría destacar las siguientes:

- El compromiso de reducir el déficit fiscal del 5.64% en el 2018 al 2.47% en el 2021.
- La reducción anual del gasto del Estado en 1.000 millones de USD por año.

- El incremento temporal de techos arancelarios para bienes de consumo.
- La amnistía tributaria para pequeñas, medianas y grandes empresas y en plazos diferenciados.
- La eliminación gradual del Impuesto a la Salida de Divisas (ISD).
- Un programa de exenciones tributarias para las nuevas inversiones.
- La flexibilización laboral.
- La eliminación del anticipo al impuesto a la renta.
- La consolidación de las Alianzas Público-Privadas para varios sectores económicos.
- La liberalización de la balanza de capital por la vía de la apertura a la banca financiera transnacional.
- El impulso al fomento de la economía popular y solidaria.

## **2.1.2 Fundamentos teóricos**

### **2.1.2.1 Pobreza**

La pobreza significa esencialmente la falta de disponibilidad de ingresos y bienes materiales, tales como no garantizar la "eficiencia física pura" de las personas (Rowntree, 1901). Atkinson y Bourguignon (2001), en cambio, definen la pobreza como "Una capacidad inadecuada para disponer de recursos" (comando inadecuado sobre recursos). El primer punto a aclarar cuando hablamos de pobreza es arreglar el umbral que separa a los pobres de los no pobres; a este respecto los conceptos de pobreza absoluta y relativa.

La pobreza es una condición humana que no se considera aceptable desde el punto de vista de la ética; No se puede decir lo mismo de la desigualdad. Teoría económica También sugiere que la desigualdad puede o no ser un obstáculo para Crecimiento económico basado en el grado de desigualdad existente. Por lo tanto no existe una relación lineal entre crecimiento y desigualdad, y la falta de incentivos y la sentido económico y social significa que un bajo nivel de la primera lata conviven con un nivel alto o bajo del segundo. La globalización a menudo ha sido acusada de contribuir al aumento de la pobreza en el mundo y como evidencia de esto está el número de personas en el nivel global están sujetos a situaciones de vida inaceptables. La evidencia empírica también



muestra que existe una correlación a largo plazo entre globalización y desigualdad en la distribución del ingreso.

En la pobreza absoluta, la definición del nivel de pobreza minimiza el comparación de ingresos entre individuos en una comunidad o país. Yo niveles de consumo que satisfacen las necesidades mínimas indicadas indicando el composición de la canasta de bienes para los diferentes tipos de gastos (alimentos, ropa, cuidado de la salud, educación, vivienda) bajo la cual ocurre una situación de pobreza como para poner en peligro la subsistencia y el bienestar físico. con posterioridad el ingreso de subsistencia se calcula igual al costo de la canasta de bienes necesarios a este final.

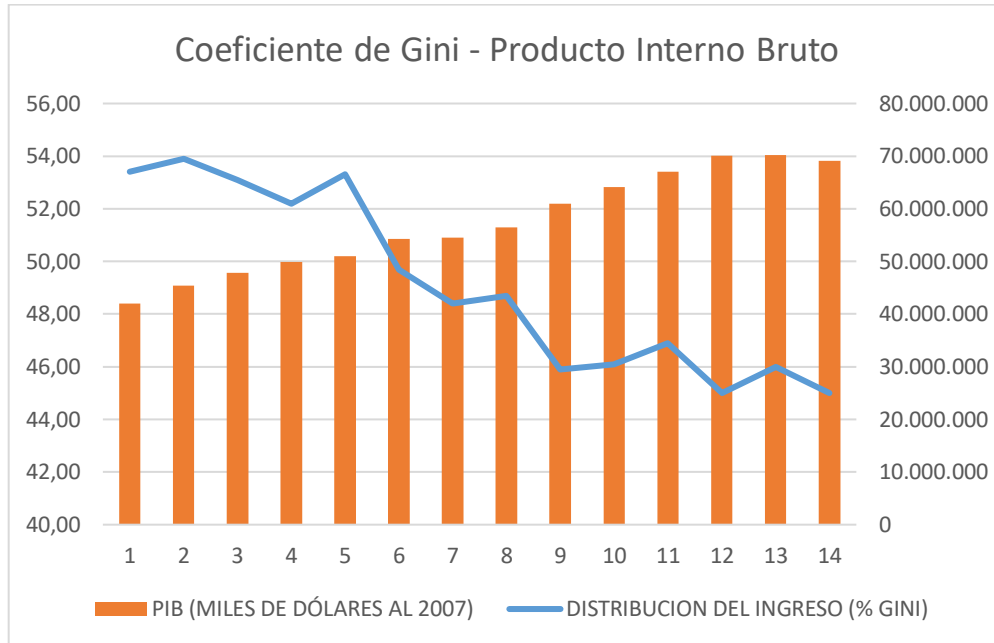
Las personas que tienen un ingreso por debajo de este nivel vienen considerado pobre Por lo tanto, la pobreza puede indicarse por el número de personas. quienes tienen un ingreso por debajo del nivel de subsistencia. El universo de los ganadores de el ingreso se divide en dos partes; los pobres y los no pobres y no hay ninguno comparación entre los ingresos del primero y el segundo. No hagas este tipo de la comparación no significa ignorar todo el contexto en el que el individuo vidas y el tipo de actividad realizada. De hecho, se establece una línea de pobreza diferente dependiendo del grado de desarrollo del país considerado.

En la pobreza relativa, en cambio, el ingreso de más individuos o familias se compara con la de otras personas o familias en un momento o lugar determinado. Una primera forma de hacer esta comparación es comparar los ingresos de cada uno ingreso promedio de la comunidad a la que pertenecen. Por lo tanto, se puede establecer que sí verificar una situación de pobreza relativa donde esta proporción es menor a uno valor fijo dado.

### **2.1.2.2 Desigualdad**

La desigualdad, en general, se refiere a las distancias que separan a los individuos entre sí (o grupos de personas) que componen una empresa. Estas distancias pueden ser colocadas en diferentes dimensiones (derechos, oportunidades, habilidades, ingresos, bienestar, etc.); de hecho, hablamos de la multidimensionalidad de la desigualdad.

**Gráfico 2: Coeficiente de Gini - PIB**



Fuente: Banco Mundial  
Elaborado por: Investigador

El concepto de multidimensionalidad de la desigualdad se ha introducido para primero por el economista Amartya Sen, a través de su teoría de la igualdad e de libertad (Sen, 1985). Para Sen, de hecho, el concepto de desigualdad no consiste solo en la diferencia de ingresos, pero especialmente en la desigualdad de oportunidad, libertad individual, posibilidades de elección. Sen luego propone un estudio de igualdad, calidad de vida y pobreza, a través del análisis de posibilidad de situaciones o experiencias a las cuales el sujeto atribuye un valor positivo, y no por lo tanto de los indicadores clásicos de disponibilidad (ingresos, activos, gastos para consumo).

### **2.1.2.3 Teoría del Ciclo Económico**

La teoría del ciclo económico estudia determinantes y efectos de las fluctuaciones en el ciclo económico a corto y mediano plazo, es decir, la sucesión de fases de Expansión económica y recesión en torno a una tendencia potencial.

### **2.1.2.4 La teoría del Crecimiento Económico**

Las causas y la evolución del crecimiento a largo plazo, entendidas como un aumento constante en la producción agregada en un arco línea de tiempo de décadas. En particular, la tendencia de la la producción agregada a largo plazo observa una tendencia potencial determinado por la cantidad de factores de producción del estado de la tecnología.

#### **2.1.2.5 La Teoría Neoclásica del Crecimiento**

La teoría neoclásica del crecimiento , desarrollada a finales de los años Cincuenta, cuyo objeto es la acumulación de capital y su relación con las decisiones de ahorro. El principal exponente de esta teoría es Robert Solow, autor de un artículo titulado "Una contribución a la teoría de la economía en Crecimiento ", publicado en 1956 en el Quarterly Journal of Economics.

El modelo Solow explica el crecimiento del producto per cápita en función de la acumulación de capital físico, entendida como la suma de toda la maquinaria, instalaciones y edificios utilizados.

En el proceso de producción en este caso, el producto per cápita es equivalente a un producto para ser ocupado si se supone, como hipótesis simplificadora, que toda la población está ocupada en actividad productiva.

#### **2.1.2.6 Producto Interno Bruto**

El PIB, Producto Interno Bruto, es la medida del valor de todos los bienes y servicios finales de una nueva producción de un país en un año. El PIB tiene solo uno de los bienes y servicios producidos recientemente, están dentro de los límites del país. Por lo tanto, no considera los bienes y servicios producidos por ciudadanos en el extranjero, pero incluye la producción de extranjeros dentro del país El período de referencia es el año.

El PIB mide el valor de los activos. Entonces las cantidades de bienes vienen ponderado con los precios. Los productos con precios más altos pesan más de bienes con precios más bajos. Los bienes intermedios son activos utilizados en la producción de otros bienes, y

no están incluidos en el cálculo del PIB, de hecho, el valor del bien final contiene el valor de todos los bienes intermedios utilizados en su producción.

### 2.1.2.6.1 Medición del PIB

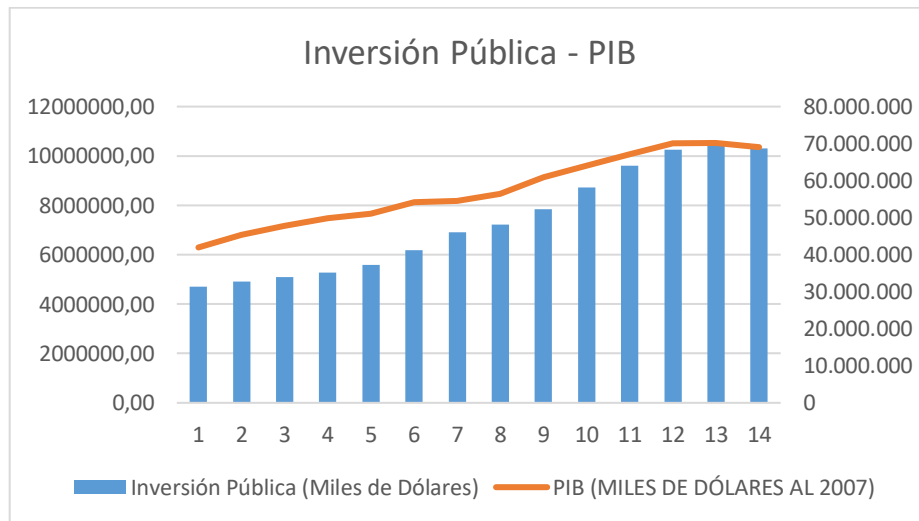
La medición del PIB es muy compleja. Hay tres métodos para su cálculo de que, en teoría, debería dar los mismos resultados, incluso si esto no sucede debido a las aproximaciones.

1. Método de gastos;
2. Método de ingresos;
3. Método de producción.

El método de gasto consiste en medir el PIB agregando el gastos incurridos por compras de bienes y servicios. El gasto de un país se divide en cuatro grupos:

1. Consumo
2. Inversiones
3. Compras públicas
4. Exportaciones netas

**Gráfico 3 Inversión Pública-PIB**



Fuente: Banco Central del Ecuador  
Elaborado Por: Investigador

#### **2.1.2.6.2 Composición del PIB**

El gasto total debe coincidir con el PIB menos importación o exportación de bienes. Si el gasto excede el PIB significa que parte de los bienes comprados se han producido en el extranjero. Por el contrario, si el gasto es menor que el PIB, entonces parte de la producción ha sido vendido en el extranjero.

En símbolos, por lo tanto, el PIB viene dado por la suma de sus componentes: consumo, inversiones, compras públicas y exportaciones netas.

#### **Ecuación 2 Composición del PIB**

$$Y = C + I + G + Xn$$

En otras palabras, la producción de un país debe ser igual a gastos incurridos por su compra.

#### **2.1.2.6.3 Método de Ingreso**

El método de ingreso se basa en el concepto de que la producción de un país genera un ingreso de igual valor. Entonces para obtener el PIB se agregan todos los tipos de ingresos: del trabajo, del capital, depreciación, impuestos indirectos netos, ingreso extranjero neto.

El ingreso laboral es la suma de sueldos y salarios. Ingresos de el capital es ganancias y pagos de intereses. La depreciación es la parte de la producción que significa que se desgasta para uso Es una convención contable que permite distinguir, al menos en aproximación, la parte de las inversiones que agrega nuevos medios de producción a partir de los que reemplazan a los viejos maquinaria. La depreciación debe agregarse porque son parte de producción que no entra en otras partidas de ingresos. El producto interno neto o PIN viene dado por el PIB menos la depreciación.

#### **2.1.2.7 Sostenibilidad Fiscal**

La sostenibilidad fiscal de un país está directamente relacionada con las decisiones de ingreso, gasto y deuda que fueron tomadas en el pasado y que se reflejan en la posición

fiscal y financiera actual, así como con la evolución de las finanzas públicas que se espera para los siguientes años. Esto último debe tomar en consideración los cambios estructurales en los ingresos, tales como las afectaciones a las fuentes de ingresos provenientes de la estructura tributaria o de recursos naturales como el petróleo, así como en los gastos, derivados de presiones como las relacionadas con la transición demográfica y epidemiológica de la población. La comprensión de estas dinámicas es indispensable para analizar si las políticas fiscales implementadas y las que se planea llevar a cabo en los años venideros son viables en el mediano y largo plazo. Aunque existen diferentes definiciones de la sostenibilidad fiscal, ésta puede entenderse como la situación en la que los gobiernos cuentan con suficientes ingresos presentes y futuros para enfrentar los gastos actuales y los esperados, sin incurrir en un continuo incremento de la deuda pública en relación con el Producto Interno Bruto (PIB). En este sentido, una política fiscal insostenible se caracterizaría por un crecimiento acelerado de los déficits fiscales y del endeudamiento, capaz de provocar una percepción de mayor riesgo de incumplimiento de los compromisos de deuda, el aumento de las tasas de interés y del costo financiero, lo que podría desplazar el gasto en inversión y eventualmente afectar el potencial de crecimiento de la economía (Del Río Monges & Reyes, 2018).

#### **2.1.2.7.1 Sostenibilidad Fiscal en Ecuador**

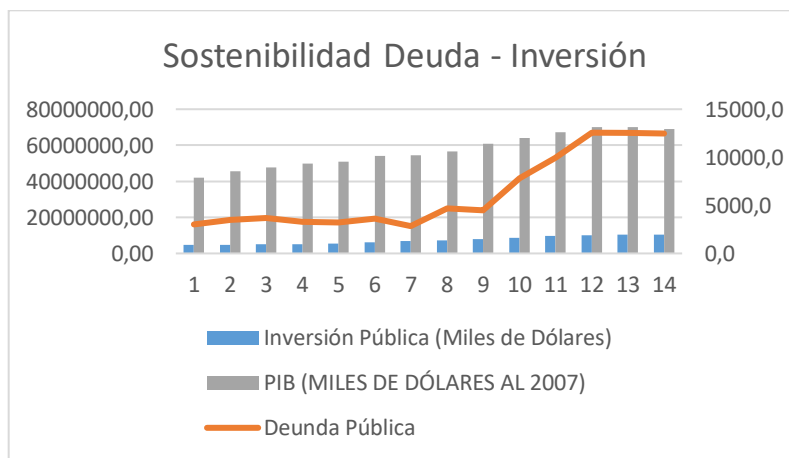
Los resultados fiscales que ha registrado el Ecuador en los últimos años generan dudas sobre la sostenibilidad del gasto público en el largo plazo. Por un lado, los gobiernos han tendido a manejar un gasto fiscal procíclico, el cual trae como consecuencia graves problemas de liquidez cuando el país atraviesa períodos difíciles. Por otro lado, aunque la relación Deuda/PIB ha tendido a disminuir desde la crisis de 1999, la inestabilidad política, los problemas de flujo de caja, la alta volatilidad de los precios del petróleo y el déficit global persistente han provocado que el Riesgo País aumente, lo que se traduce en restricciones de acceso a financiamiento externo, provocando un incremento de la deuda interna la cual resulta más costosa y a corto plazo.

Los gastos del gobierno presentan un comportamiento procíclico. Esto provoca que los niveles de ahorro fiscal sean bajos, ya que, mientras el ciclo presenta crecimiento, lo

mismo sucede con la tendencia del gasto. Sin embargo, 1997 es la excepción, ya que este año muestra que, mientras la economía presentaba niveles de crecimiento positivos, el gasto fiscal disminuyó. Después de la crisis de 1999, el nivel de crecimiento nominal de la producción es mayor al nivel de crecimiento del gasto, aunque 2005 presenta un desajuste en la tendencia (Uribe, La Sostenibilidad Fiscal en Ecuador: Un Análisis desde la Brecha del Déficit Fiscal y la Brecha de Mediano Plazo en los Ingresos Tributarios, 2007).

La elaboración del Presupuesto del Estado, implica, se supone, con responsabilidad y rigor técnico, presuponer ingresos, gastos y el financiamiento del déficit público, bajo el sustento de serios y realistas supuestos económicos, aderezados con las lecturas políticas y sociales desde la visión de la conducción del Estado. Desde el Gobierno se estima que el PIB nominal de 2019 será \$113.097 millones, esto es, un crecimiento del 3,3 % en relación a los 109.454 millones de 2018. Esta previsión, la remite el Banco Central a Finanzas el 27 de octubre de 2018, luego que el Ministerio de Economía y Finanzas, el 26 de octubre, un día antes, entrega al Banco Central la programación fiscal 2019-2022. Todo esto, a cuatro días de presentar la Proforma a la Asamblea Nacional. Se colige las improvisaciones que traducen debilidades. El elevado PIB nominal tiene la mágica virtud de, mágicamente, inflar los ingresos tributarios, reducir el peso del gasto en la economía y disminuir la relación deuda pública /PIB y déficit/PIB.

**Gráfico 4: Sostenibilidad Deuda-Inversión**



**Fuente:** Banco Central del Ecuador

**Elaborado Por:** Investigador

En 2014, los recaudos por impuesto a la renta crecerían 8,7 % al compararlos con 2018, una vez descontado en este año, como debe ser, los ingresos por la remisión tributaria. La recaudación del IVA aumentaría 9 %, estimación sin sustento, cuando la economía crecería 1,41 % y la inflación sería de 1,07 %. Según el Banco Central, dato aún no publicado, en 2018 la economía crecerá 1,06 %. En este año los ingresos por IVA no crecen, siempre considerando los ingresos netos al Tesoro Público. Los ingresos petroleros tampoco son sólidos, y el pago de las deudas de las empresas petroleras seguirá mermando recursos a la caja pública. Para establecer un análisis serio del crecimiento del gasto público, se debe tomar el gasto real a octubre y estimar, algo posible, el gasto de noviembre y diciembre de 2018. Al comparar este valor con el gasto real de 2017 se obtiene el aumento o reducción del gasto en 2018, y al efectuar la comparación con el presupuesto de 2019 se obtiene la variación entre 2019-2018. Con este antecedente, el gasto corriente entre 2018-2017 aumenta 10,2 % y entre 2019-2018 crece 2 %. La masa salarial pública aumenta 4,7 % en 2018 y apenas se reduce \$67 millones en 2019. El gasto en bienes y servicios aumenta 11 % en 2018 y 1 % en 2019. El pago de intereses aumenta 12,9 % en 2018 y 18,4 % en 2019. Luego de deducir en 2019 los \$1.240 millones del 40 % de las pensiones, las transferencias observan una pequeña reducción. No existe la decantada austeridad. El gasto de inversión si tiene una fuerte reducción del 27 % en 2018, aunque aumentaría el 12 % en 2019 (Carrera, 2018).

Según los números de la Proforma de 2019, el déficit global sería de \$3.655 millones. No obstante, este debe corregirse en tres dimensiones. 1) se registra como ingreso petrolero el pago por \$890 millones, con petróleo crudo, de las amortizaciones de las ventas anticipadas de petróleo. Como este es sólo un registro contable y no representa un ingreso efectivo, debe descontarse de los ingresos reales al Tesoro, por tanto, aumenta el déficit. Para justificar este registro se puede decir que el mismo se ha consultado al FMI, pero en la realidad, el Tesoro Público no recibe estos recursos 2) Se incluye como ingresos no tributarios \$1.000 millones por supuestas (Carrera, 2018).

En 2005, el Gobierno del Doctor Alfredo Palacio, mediante Oficio No. T.94-SGJ-05-10139 del 19 de Mayo de 2005, remitió al Presidente del H. Congreso Nacional un Proyecto de Ley Orgánica Reformatoria a la Ley Orgánica de Responsabilidad,



Estabilización y Transparencia Fiscal (LOREYTF) en el que se proponían una serie de cambios encaminados a destinar un mayor porcentaje de los fondos provenientes de los excedentes petroleros al pago de la deuda social. El efecto principal de esta reforma consiste en una disminución en el ahorro fiscal y un incremento de los fondos destinados a las transferencias al sector social y la inversión de capital humano, sacrificando así el pago de la deuda pública. Entre los cambios propuestos, tenemos:

1. En el artículo 3 de la ley, se cambia el Techo del Gasto Primario por Techo del Gasto Primario Corriente (i.e. sin intereses ni gastos de capital e inversión) manteniendo el porcentaje de crecimiento real en 3,5 %.
2. El antiguo FEIREP se convierte en CEREP (Cuenta de Reactivación Productiva y Social, Desarrollo Científico -Tecnológico y Estabilidad Fiscal).
  1. Se estipula que los recursos de crudo de hasta 23° API de los contratos de participación para la exploración y explotación de petróleo, con prescindencia del oleoducto por el cual se transporte dicho petróleo,
  2. constituirán recursos de la CEREP y formarán parte del Presupuesto del Estado. Además, también formarán parte de los recursos de la cuenta los rendimientos financieros y comisiones del FAC, el Superávit Presupuestario del Presupuesto del Gobierno Central y el 45 % del FEP.
  3. El CEREP se distribuye de la siguiente manera: 35 % para líneas de crédito, 30 % para proyectos de inversión social, 5 % para investigación científica, 5 % para mejoramiento y mantenimiento de la red vial, 5 % para reparación ambiental y social y 20 % para estabilizar ingresos petroleros (Comisión del FAC) (Uribe, La Sostenibilidad Fiscal en Ecuador: Un Análisis desde la Brecha del Déficit Fiscal y la Brecha de Mediano Plazo en los Ingresos Tributarios, 2007).

#### **2.1.2.8 Inflación**

La inflación indica una disminución en el poder adquisitivo de la moneda de un país y se expresa como un porcentaje. Muchos piensan que la inflación es solo negativa, mientras que, en realidad, algunos economistas argumentan que la inflación controlada también puede ser positiva, especialmente en períodos de estancamiento económico (Mankiw, 2012).

Para medirlo se considera un conjunto de bienes y servicios representativos de la economía. El precio de esta canasta se compara con el tiempo. Los principales índices utilizados son:

**Índice de precios al consumidor (IPC):** Una medida del cambio en los precios de los bienes y servicios de consumo como gasolina, alimentos, ropa y automóviles y, por lo tanto, indica el cambio de precios desde el punto de vista del consumidor.

#### **2.1.2.8.1 Causas de la Inflación en el Mundo**

Aportando con sus investigaciones García (1997) comenta que el Banco de España utiliza una estrategia de control directo del objetivo final que consiste en una tasa de inflación moderada (comprendida entre el 1 y el 2 por ciento anual). En las acciones y decisiones diarias, nuestras autoridades se apoyan en un conjunto de reglas y de variables que indican el grado con el que ellas se van acercando a la estabilidad de precios. Desde 1998, el BCE ha definido la estabilidad de precios como un incremento interanual del índice armonizado de precios de consumo de la zona del euro inferior al 2 % a medio plazo. La definición deja claro que un nivel de inflación por encima del 2 % es incompatible con la estabilidad de precios, que es el objetivo prioritario del BCE. También implica que unas tasas de inflación muy bajas, y especialmente la deflación, tampoco son compatibles con la estabilidad de precios. (BCE, 2011).

Sin embargo, para García (2007) Brasil adoptó el régimen de metas de inflación como la última posibilidad de evitar el regreso a una muy alta inflación. Las MI contribuyeron a obtener otros logros institucionales importantes, como la ley de responsabilidad fiscal. Por tanto, las MI representaron para Brasil un avance importante para construir un ciclo virtuoso que podría conducir al crecimiento sostenido. La experiencia brasileña destaca el

reto principal que enfrentan la mayor parte de los países latinoamericanos: realizar las reformas necesarias para alcanzar altas tasas de crecimiento sostenido, baja inflación y bajas tasas de interés real. Se requieren reformas estructurales para generar economías más competitivas, productivas, abiertas y flexibles. Sin estas reformas, la política monetaria continuará con una sobrecarga y requerirá muy altas tasas de interés real para cumplir con el mandato de un régimen de metas de inflación. Para los países latinoamericanos la experiencia brasileña también es importante por los diversos aspectos técnicos que se desarrollaron. Al frente de ellos está la transparencia del procedimiento para ajustar la meta inflacionaria entre los grandes choques externos. La adopción de Brasil del RMI se basa, en gran medida, en la creencia de que la inflación va en detrimento del crecimiento económico y que por consiguiente la estabilidad de precios deviene en el primer objetivo que debe alcanzar la política monetaria. Sin embargo, se da poca importancia a los costos que tiene alcanzar y/o mantener la estabilidad de precios. La teoría ortodoxa tiende a amplificar la importancia de los costos de la inflación. No obstante, aun si uno toma por sentado que la inflación tiene efectos negativos, el impacto neto en el bienestar social que tiene un incremento en las tasas de interés queda, en principio, sin definir (Molenesi & Araujo, 2013).

Sin embargo de acuerdo a Cuevas (2008), tanto en México como en Brasil prevalece un régimen de objetivos de inflación y la eficacia de la política monetaria depende en buena medida de la fijación de metas inflacionarias alcanzables y de la clara identificación de las principales fuentes de inestabilidad en los precios. Por tal motivo, se recurre a un modelo relativamente amplio de oferta y demanda agregadas, que es consistente con una economía mediana, abierta, con un régimen cambiario flexible y libre movilidad de capital. Con una teoría totalmente diferente en una investigación realizada en Venezuela se concluye que el valor de la Línea de Pobreza está directamente relacionado con el comportamiento de los precios. De esta forma el efecto de la inflación sobre los niveles de pobreza se puede medir a través del efecto que tiene sobre los mismos el aumento en el valor de la canasta normativa de consumo. Si dado un nivel de pobreza se elimina el efecto de la inflación, se obtendrá un nuevo nivel de pobreza. Comparando ambos niveles se puede determinar en cuantos puntos se reduce el porcentaje de pobres por cada punto

porcentual que se redujo la inflación, Por otro lado, la inflación puede ser compensada, total o parcialmente, por el grado de indexación salarial que se logre, el cual actúa mejorando los indicadores de pobreza a través del aumento del ingreso medio (Riutort, 2001).

La deuda externa de los países pobres con los acreedores del primer mundo supone una gran barrera para la solución de su situación. Dado que, en 28 países pobres, la deuda excede el 60% de su producto interior bruto (PIB). Según datos del Fondo Monetario Internacional, el saldo de esta deuda pasó de 617,8 miles de millones de dólares en 1980 a 3.360 miles de millones en 2007. Un valor que sumado a los intereses de deuda se ha convertido en una meta complicada de saldar para los países menos favorecidos económicamente. El dinero que los países en desarrollo transfirieron, durante el periodo 1980-2006, a los países desarrollados en concepto de servicio de deuda externa fue de 7.673,7 miles de millones de dólares, una cantidad muy superior a los 3.000 miles de millones citados anteriormente. (Paz, 2013)

Los países económicamente más ricos, por medio de la intervención instituciones financieras internacionales como el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM), pretenden justificar en nombre de tal globalización, restringida a lo meramente financiero y comercial, la estricta aplicación de rígidas políticas económicas denominadas de "ajuste estructural" en los países pobres en condiciones de alto endeudamiento y con escasos recursos financieros. Dichas políticas de ajuste formalmente se plantean como objetivo hacer frente a los pagos de la "deuda externa" contraída en circunstancias de desigualdad frente a los países desarrollados, en muchos de los casos; implican ajustes de política económica o intercambios comerciales con brechas desequilibradas, desiguales e injustas (Sánchez, 2007).

## **2.2 Hipótesis y/o preguntas de investigación**

**H0:** La pobreza es inversamente proporcional en el crecimiento económico de Ecuador

**H1:** La pobreza no es inversamente proporcional en el crecimiento económico de Ecuador

## **CAPÍTULO III**

### **METODOLOGÍA**

#### **3.1 Metodología de la Investigación**

En este estudio se aplicará el modelo econométrico realizado en la investigación; Influencia de la pobreza en el crecimiento económico de Brasil, 2000-2014, realizado por Lady León, Washington Cevallos y Álvaro Quito, se realizará un modelo de regresión simple con Mínimos Cuadrados Ordinarios.

Para la realización del modelo de regresión simple se aplicó un modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO), con el fin de obtener la relación individual de las variables regresoras; tasa porcentual de pobreza, tasa porcentual de desempleo, deuda externa porcentaje del PIB, Porcentaje del crecimiento del producto interno bruto e inflación porcentual variable independiente respecto de la variable regresada; tasa porcentual de pobreza.

Finalmente, los resultados plantean la aceptación del modelo mediante la corroboración con pruebas de normalidad y supuestos del modelo.

#### **3.2 Población**

Para el trabajo de Estudio se tomó como objeto de estudio las variables económicas y dentro del periodo 2004-2017:

- Variación porcentual del Producto Interno Bruto”
- Porcentaje de Inflación Anual IPC”.
- Banco Mundial (BM) “Tasa porcentual de Desempleo”.
- CEPAL STAT “Deuda Externa porcentaje del PIB”
- Banco Mundial (BM) “Tasa porcentual de Pobreza”.

##### **3.2.1 Fuentes primarias y secundarias**

En la presente investigación se usaron fuentes secundarias, ya que la información se encuentra en base de datos, las cuales son:

- Banco Mundial (BM).
- CEPAL STAT .
- Libros.
- Revistas de desarrollo económico y social.

### **3.3 Descripción de las variables**

#### **3.3.1 Variable independiente como indicadores del Crecimiento económico**

PIB: se utiliza el PIB real como indicador macroeconómico de crecimiento refleja el valor monetario de los bienes y servicios finales producidos por un país dentro de un periodo de tiempo, además de que sirve para medir la riqueza de un país.

La inflación: es un incremento generalizado del nivel general de precios de los bienes y servicios de la economía. La inflación se calcula como la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor (IPC), que mide los precios promedio de los artículos de consumo habitual.

Deuda externa: Es la cantidad de dinero que debe un país a acreedores internacionales, ya sean empresas, bancos o instituciones como el FMI o Banco Mundial.

Desempleo: Es la carencia de empleo. Se trata de un desajuste en el mercado laboral, donde la oferta de trabajo es superior a la demanda de trabajo.

Sostenibilidad Fiscal: Indicador que indica que el gasto público no debe crecer por encima de los ingresos.

#### **3.3.2 Variable dependiente como indicador de la Pobreza**

La pobreza de ser considerada como el foco de la teoría del desarrollo. Las grandes dificultades de las economías en desarrollo se relacionan con la persistente pobreza, la

falta de sostenibilidad del crecimiento y el desarrollo, pues estos son aspectos que originan los más arduos debates. (Cuenca Jiménez & Chavarro Miranda, 2008)

### **3.4 Tratamiento de información**

#### **3.4.1 Análisis descriptivo**

Con el fin de analizar la situación del crecimiento económico a través de los factores; variación porcentual del producto interno bruto, inflación porcentual, tasa porcentual de desempleo, deuda externa porcentaje del PIB, se realizó un estudio con estadísticos; mediante los cuales se pudo evidenciar cuartiles, promedios, mediana, concentración de datos, además de máximos y mínimos.

Para estudiar el comportamiento pobreza mediante la tasa de pobreza con el fin de evidenciar su evolución en el periodo 2004-2017 se realizó una gráfica de la variable en la línea de tiempo de estudio y de esa manera identificar puntos importantes en su evolución.

#### **3.4.2 Análisis correlacional**

Con la finalidad de analizar la sostenibilidad fiscal se calculó el indicador de brecha de fiscal con relación al producto interno bruto para la identificación del comportamiento de la variable en el periodo 2004-2017.

Para aplicar un modelo econométrico de mínimos cuadrados ordinarios (MCO) que permita el análisis entre pobreza, la sostenibilidad fiscal y el crecimiento económico ejecutamos un modelo de regresión lineal múltiple mediante un modelo de mínimos cuadrados ordinarios. (Gujarati & Porter, 2010). Este modelo permitirá interpretar la causalidad entre la pobreza la sostenibilidad fiscal y el crecimiento económico.

#### **Ecuación 3 Modelo econométrico de mínimos cuadrados ordinarios (MCO)**

$$y = \beta_0 + \beta_1x_1 + \beta_2x_2 + \beta_3x_3 + \beta_4x_4 + \beta_5x_5 + u$$

Donde;

$y$  = Tasa de Pobreza

$\beta_0$  = Valor de la Constante.

$x_1$  = Producto Interno Bruto.

$x_2$  = Inflación IPC.

$x_3$  = Tasa de Desempleo

$x_4$  = Deuda Externa

$x_5$  = Brecha Fiscal

$u$  = Error



### 3.5 Operacionalización de variables

#### 3.5.1 Tabla 1: Operacionalización de variables, variable independiente: sostenibilidad fiscal y crecimiento económico

| DEFINICIÓN   | CATEGORÍA                       | DEFINICIÓN OPERACIONAL DE DIMENSIÓN             | INDICADORES   | ÍTEMES BÁSICOS                      | CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES | TÉCNICA/ INSTRUMENTO                          |
|--|---------------------------------|---|---|-------------------------------------|----------------------------------|---|
| Se refiere a un aumento de los bienes o servicios y a su vez de la renta que engloba a una economía en un periodo de tiempo determinado medido de forma anual. | Indicadores económicos directos | Variación Porcentual del Producto Interno Bruto | Porcentaje de variación del PIB                             | Tasa anual (2004-2017)              | Porcentual                       | Ficha de Análisis<br>Fuente:<br>Banco Mundial |
|  |                                 | Deuda Externa porcentaje del PIB                | Porcentaje de la deuda Externa sobre el PIB.                | Porcentaje anual (2004-2017)        | Porcentual                       | Ficha de Análisis<br>Fuente:<br>CEPAL STAT    |
|  |                                 | Porcentaje de Inflación Anual IPC.              | Tasa de variación anual del índice de precios al consumidor | Tasa de Variación Anual (2004-2017) | Porcentual                       | Ficha de Análisis<br>Fuente:<br>Banco Mundial |
|  |                                 | Porcentaje de Inflación Anual IPC.              | Tasa de variación anual del índice de precios al consumidor | Tasa de Variación Anual (2004-2017) | Porcentual                       | Ficha de Análisis<br>Fuente:<br>Banco Mundial |
|  |                                 | Sostenibilidad Fiscal                           | Indicador Brecha Fiscal - Crecimiento económico.            | Tasa de Variación Anual (2004-2017) | Porcentual                       | Ficha de Análisis<br>Fuente:<br>Banco Mundial |

**3.5.2 Tabla 2: Operacionalización de variables, variable dependiente: Pobreza**

| DEFINICIÓN   | CATEGORÍA                       | DEFINICIÓN OPERACIONAL DE DIMENSIÓN | INDICADORES                                   | ÍTEMS BÁSICOS          | CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES | TÉCNICA/ INSTRUMENTO                                  |
|--|---------------------------------|-------------------------------------|---|------------------------|----------------------------------|---|
| La pobreza puede ser considerada como un estado de las personas o como una determinada forma de vida resultado de la imposibilidad para acceder a recursos que satisfagan las necesidades básicas físicas y psíquicas humanas. | Indicadores económicos directos | Tasa de la Pobreza                  | Tasa de variación anual del índice de Pobreza | Tasa anual (2004-2017) | Porcentual                       | Ficha de Análisis<br><br>Fuente:<br><br>Banco Mundial |

## CAPÍTULO IV

### ANÁLISIS DE RESULTADOS

#### 4.1 Análisis Descriptivo

**Cumpliendo con el objetivo 1** “Analizar la situación del crecimiento económico a través de las variables; variación porcentual del Producto Interno Bruto, Inflación porcentual, Tasa porcentual de Desempleo, Deuda externa porcentaje del PIB”

**Tabla 3: Datos para el análisis descriptivo**

| Año  | Variación anual del PIB | Inflación anual, IPC | Tasa de Variación anual de Desempleo | Deuda Externa, porcentaje del PIB | Tasa de la Pobreza |
|------|-------------------------|----------------------|--------------------------------------|-----------------------------------|--------------------|
| 2004 | 8,2                     | 2,7                  | 8,6                                  | 47,0                              | 44,6               |
| 2005 | 5,3                     | 2,4                  | 7,7                                  | 41,5                              | 42,2               |
| 2006 | 4,4                     | 3,0                  | 7,7                                  | 36,5                              | 37,6               |
| 2007 | 2,2                     | 2,3                  | 6,1                                  | 34,2                              | 36,7               |
| 2008 | 6,4                     | 8,4                  | 7,3                                  | 27,4                              | 35,1               |
| 2009 | 0,6                     | 5,2                  | 6,5                                  | 21,6                              | 36                 |
| 2010 | 3,5                     | 3,6                  | 4,1                                  | 20,0                              | 32,8               |
| 2011 | 7,9                     | 4,5                  | 3,5                                  | 19,2                              | 28,6               |
| 2012 | 5,6                     | 5,1                  | 3,2                                  | 18,1                              | 27,3               |
| 2013 | 4,9                     | 2,7                  | 3,1                                  | 19,6                              | 25,6               |
| 2014 | 3,8                     | 3,6                  | 3,5                                  | 23,6                              | 22,5               |
| 2015 | 0,1                     | 4,0                  | 3,6                                  | 27,9                              | 23,3               |
| 2016 | -1,6                    | 1,7                  | 4,6                                  | 34,7                              | 22,9               |
| 2017 | 3,0                     | 0,4                  | 3,8                                  | 38,4                              | 21,5               |

**Fuente:** CEPAL STAT, Banco Mundial

**Elaborado por:** Investigador

**Tabla 4: Resultado de estadísticos descriptivos**

| <b>Estadísticas Descriptivas</b> | <b>Variación anual del PIB</b> | <b>Inflación anual, IPC</b> | <b>Tasa de Variación anual de Desempleo</b> | <b>Deuda Externa, porcentaje del PIB</b> |
|----------------------------------|--------------------------------|-----------------------------|---|--|
| <b>Media</b>                     | 3,879354972                    | 3,541724483                 | 5,23071427                                  | 29,25695                                 |
| <b>Mediana</b>                   | 4,096197492                    | 3,295499049                 | 4,345000029                                 | 27,6198                                  |
| <b>Desviación estándar</b>       | 2,857150275                    | 1,905216757                 | 1,980332008                                 | 9,436724211                              |
| <b>Varianza</b>                  | 8,163307695                    | 3,62985089                  | 3,921714863                                 | 89,05176384                              |
| <b>Máximo</b>                    | 8,211020917                    | 8,400825434                 | 8,550000191                                 | 47,0342                                  |
| <b>Mínimo</b>                    | 1,576379183                    | 0,417335589                 | 3,079999924                                 | 18,0986                                  |
| <b>Suma</b>                      | 54,31096961                    | 49,58414276                 | 73,22999978                                 | 409,5973                                 |
| <b>Número de Datos</b>           | 14                             | 14                          | 14  | 14                                       |

**Elaborado por:** Investigador

En la tabla 4 se identifica valores estadísticos descriptivos que permiten evidenciar la situación de los indicadores económicos usados. Estos valores permiten evidenciar medidas de dispersión que reflejan cuanto pueden alejarse los valores respecto de la media y determinar probabilidades.

**Tabla 5 Resultados Box Plot**

| Box Plot | Variación anual del PIB | Inflación anual, IPC | Tasa de Variación anual de Desempleo | Deuda Externa, porcentaje del PIB |
|----------|-------------------------|----------------------|--------------------------------------|-----------------------------------|
| Min      | 0                       | 1,993714772          | 4,656379107                          | 19,67497918                       |
| Q1-Min   | 3,968465396             | 2,073149688          | 0,435000062                          | 2,308525                          |
| Med-Q1   | 1,704111279             | 0,805013773          | 0,830000043                          | 7,212675                          |
| Q3-Med   | 1,458101125             | 1,053463325          | 2,754999876                          | 8,44725                           |
| Max-Q3   | 2,656722301             | 4,051863059          | 1,450000286                          | 10,96715                          |
| Media    | 5,455734155             | 5,118103666          | 6,807093453                          | 30,83332918                       |

|           |              |
|-----------|--------------|
| Grand Min | -1,576379183 |
|-----------|--------------|

**Elaborado por:** Investigador

La Tabla 5 muestra un resumen de una gran cantidad de datos en cinco medidas descriptivas, además de intuir su morfología y simetría. Esto nos permite identificar valores atípicos y comparar distribuciones. Se pueden apreciar los siguientes valores:

- Primer cuartil: el 25% de los valores son menores o igual a 3,96 en el caso de la variación anual del PIB, 2,07 en Inflación anual, IPC, 0,43 en la Tasa de Desempleo, 2,30 en Deuda Externa porcentaje del PIB y 2,37 en la Tasa de la Pobreza.
- Mediana o Segundo Cuartil: el 50% de los valores son menores o igual a este valor 1,70 en el caso de la variación anual del PIB, 0,80 en Inflación anual, IPC, 0,83 en la Tasa de Desempleo, 7,21 en Deuda Externa porcentaje del PIB y 6,82 en la Tasa de la Pobreza.

- Tercer cuartil: el 75% de los valores son menores o igual a 1,45 en el caso de la variación anual del PIB, 1,05 en Inflación anual, IPC, 2,75 en la Tasa de Desempleo, 8,44 en Deuda Externa porcentaje del PIB y 5,82 en la Tasa de la Pobreza.
- Media de 5,45 en el caso de la variación anual del PIB, 5,11 en Inflación anual, IPC, 6,80 en la Tasa de Desempleo, 30,83 en Deuda Externa porcentaje del PIB y 32,76 en la Tasa de la Pobreza.

Tomando en cuenta que la media es mayor que la mediana en todas las variables, se aprecia asimetría negativa o sesgada a la izquierda, además que la media de Tasa media de Inflación Anual, IPC tiene el valor atípico menor y la media de la Tasa de Pobreza tiene el valor atípico mayor.

**Cumpliendo con el Objetivo 2** “Estudiar el comportamiento de la Tasa de la Pobreza en el periodo 2004-2017.”

**Tabla 6: Resultado del Estadístico Shapiro Wilks**

| Shapiro-Wilk Test | Tasa de la Pobreza |
|-------------------|--------------------|
| <b>W-stat</b>     | 0,926375927        |
| <b>p-value</b>    | 0,271250182        |
| <b>alpha</b>      | 0,05               |
| <b>normal</b>     | Yes                |

**Elaborado por:** Investigador

En la tabla 6, luego de aplicar el estadístico Shapiro Wilks con el fin de estudiar el comportamiento de las variables, se determinan; relación entre variables y su comportamiento dentro de los parámetros de normalidad.

Los resultados del test en el caso de:

- La tasa de la Pobreza, es de 0.9263 y una probabilidad = 0.27125, valor superior al estándar 5.00 % que afirma que los residuos siguen una distribución normal.

**Gráfico 5: Evolución de la tasa de la pobreza 2004-2017**



**Fuente:** Gretl

**Elaborado por:** Investigador

La evolución de la variable pobreza en la línea de tiempo correspondiente entre 2004 y 2017, permite evidenciar una tendencia a disminuir su valor conforme con la estadística de cada año.

Sin embargo, se pueden evidenciar picos importantes altos como al inicio del tiempo de estudio; en 2009, producto de la crisis financiera global del 2008 se registra un incremento de la tasa de la pobreza. Ecuador al ser un país referente de exportaciones en el mercado internacional, se vio afectado por la gran recesión se conoce a la crisis económica mundial que comenzó en el año 2008, que tuvo su origen en los Estados Unidos, uno de los principales demandantes de los productos de exportación del Ecuador, entre los principales factores que se atribuyen como causas de la crisis se encuentran los fallos en la regulación económica, durante la recesión se produjo a nivel mundial una caída en las exportaciones derivando en

falta de ingresos para los países y productores de productos comercializados a nivel mundial.

De igual manera en el año 2014 cabe mencionar un incremento en la tasa de la pobreza, esto debido a que en el mundo se identificó una baja significativa del precio del petróleo. Ecuador al ser un país, cuyos ingresos son significativos producto de la venta de petróleo, redujo sus ingresos, incidiendo de esta manera en una baja en el presupuesto direccionado hacia inversión pública, este efecto generó desempleo y un aumento notable de la pobreza en el país con relación a años anteriores en los cuales han sido de tendencias marcadas hacia la disminución de esta variable.

## 4.2 Análisis Correlacional

### 4.2.1 Cumpliendo con el Objetivo 3

“Analizar la sostenibilidad fiscal mediante el indicador de Brecha de Déficit fiscal - crecimiento económico con el fin de evidenciar su comportamiento en el periodo 2004-2017”.

Mediante el estudio de la variable Deuda Externa porcentaje del PIB y Variación del Producto Interno Bruto; podemos emitir un criterio de sostenibilidad fiscal a partir del Indicador Brecha Déficit Fiscal – Crecimiento Económico.

**Tabla 7: Indicador Brecha Fiscal – Crecimiento Económico**

| AÑOS | PIB                           | D                   | Variación PIB | Variación D |
|------|-------------------------------|---------------------|---------------|-------------|
|      | Tasa de Crecimiento económico | Deuda Pública Total |               |             |
| 2004 | 8,211020917                   | 36,4                |               |             |
| 2005 | 5,291308267                   | 32,4                | -2,91971265   | -4          |
| 2006 | 4,403526434                   | 26,5                | -0,887781833  | -5,9        |



|             |             |      |              |      |
|-------------|-------------|------|--------------|------|
| <b>2007</b> | 2,190063972 | 25,2 | -2,213462462 | -1,3 |
| <b>2008</b> | 6,3571306   | 20,6 | 4,167066628  | -4,6 |
| <b>2009</b> | 0,566491592 | 14,9 | -5,790639008 | -5,7 |
| <b>2010</b> | 3,525298669 | 17,8 | 2,958807077  | 2,9  |
| <b>2011</b> | 7,868140919 | 17,3 | 4,34284225   | -0,5 |
| <b>2012</b> | 5,641962067 | 20,1 | -2,226178852 | 2,8  |
| <b>2013</b> | 4,946511267 | 22,9 | -0,6954508   | 2,8  |
| <b>2014</b> | 3,788868549 | 27,5 | -1,157642718 | 4,6  |
| <b>2015</b> | 0,098872608 | 30,9 | -3,689995941 | 3,4  |
| <b>2016</b> | -1,22638398 | 35,7 | -1,325256593 | 4,8  |
| <b>2017</b> | 2,368386526 | 41,3 | 3,594770511  | 5,6  |

Elaborado por: Investigador

**Tabla 8: Resultados del Indicador**

|   |
|---|
| $\Delta \left( \frac{D}{PIB} \right) = \frac{\Delta D}{PIB} - \left( \frac{D}{PIB} \right) \left( \frac{\Delta PIB}{PIB} \right)$ |
| 2,622816124   |
| -0,126583553  |
| 11,03585801   |
| -2,847699047  |
| 258,797838  |
| -3,415217213  |
| -1,277148336  |
| 1,901991421   |
| 1,216939956   |
| 3,431708033   |
| 11697,98145   |
| 27,54290582   |
| -24,10321226  |

Elaborado por: Investigador

Posterior a reagrupar términos y asumiendo que la razón D/PIB es constante, y, que, el déficit fiscal de la deuda pública entre el período t-1 y el periodo t, se obtiene la siguiente relación:

**Ecuación 4 Relación déficit fiscal de la deuda pública**

$$\frac{DF}{Y} = \frac{D}{PIB}$$

**Tabla 9: Regla de decisión del indicador**

| DF                     | Y                        |                 |                |
|------------------------|--------------------------|-----------------|----------------|
| $\frac{\Delta D}{PIB}$ | $\frac{PIB}{\Delta PIB}$ | $\frac{D}{PIB}$ | $\frac{DF}{Y}$ |
| -0,755956712           | -0,551794094             | 6,123249        | 1,369997832    |
| -1,339835264           | -0,201607018             | 6,017904        | 6,645776901    |
| -0,593589967           | -1,01068393              | 11,50651        | 0,587315133    |
| -0,723596901           | 0,655494891              | 3,240456        | -1,103894037   |
| -10,06193221           | -10,22193284             | 26,30224        | 0,984347322    |
| 0,822625335            | 0,839306781              | 5,049218        | 0,980124734    |
| -0,063547413           | 0,55195278               | 2,19874         | -0,115131974   |
| 0,496281252            | -0,394575296             | 3,56259         | -1,257760578   |
| 0,566055519            | -0,140594201             | 4,629525        | -4,026165475   |
| 1,214082764            | -0,305537841             | 7,258103        | -3,973592137   |
| 34,38768388            | -37,32070998             | 312,5234        | -0,921410228   |
| -3,913945436           | 1,080621249              | -29,11          | -3,621940102   |
| 2,364478913            | 1,51781412               | 17,43803        | 1,557818499    |

**Elaborado por:** Investigador

**Tabla 10: Resultado de la regla de decisión del indicador**

|                                |
|--------------------------------|
| $\frac{DF}{Y} = \frac{D}{PIB}$ |
| NO                             |
| SÍ                             |
| NO                             |
| NO                             |
| NO                             |
| NO                             |
| NO                             |
| NO                             |
| NO                             |
| NO                             |
| NO                             |
| NO                             |
| NO                             |
| NO                             |

**Elaborado por:** Investigador

Posterior a aplicar las fórmulas en la tabla 10 apreciamos que el cociente de DF/Y excede al valor de la deuda pública como porcentaje del PIB en el año 2006, lo cual implica que las autoridades económicas gubernamentales debieron reestructurar políticas fiscales además de enrumbar esfuerzos para reducir el déficit fiscal o aumentar el ritmo de crecimiento económico, o, a su vez, combinar ambas opciones; para restablecer la equivalencia de D/PIB.

#### **4.2.2 Cumpliendo con el Objetivo 4**

“Aplicar un modelo econométrico de mínimos cuadrados ordinarios (MCO) que permita el análisis entre pobreza y crecimiento económico”.

**Tabla 11: Resultados del Modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios**

| Mínimos Cuadrados Ordinarios |  |  |               |          |     |
|------------------------------|--|--|---------------|----------|-----|
| VARIABLES                    | COEFICIENTE  | DESV. TÍP  | ESTADIS T     | VALOR P  |     |
| Const                        | 24,3125  | 4,470590   | 5,438000      | 0,000600 | *** |
| PIB X1                       | 0,879853   | 0,299409   | 2,939000      | 0,018700 | **  |
| INFLACIÓN X2                 | -2,115800  | 0,756864   | -<br>2,795000 | 0,023400 | **  |
| DESEMPLEO X3                 | 5,678260   | 0,836996   | 6,784000      | 0,000100 | *** |
| DEUDA EXTERNA X4             | -0,652877  | 0,119811   | -<br>3,267000 | 0,011400 | **  |
| BRECHA FISCAL X5             | 0,000042   | 0,000290   | 1,450000      | 0,183900 |     |
| Modelo                       | $Y_{Pobreza} = 24,3125 + 0,879853 X_1 - 2,11580 X_2 + 5,67820 X_3 - 0,652877 X_4 + 0,000042 X_5 + e$ |  |               |          |     |
| R-cuadrado                   | 0,932037   | F (5, 8)<br>21,94                                      |               |          |     |
| R-cuadrado corregido         | 0,88956  |  |               |          |     |
| Valor p (de F)               | 0,000177   | Se rechaza H0: Existe significancia entre de variables |               |          |     |
| Rho                          | -0,448299  | existe correlación positiva de variables               |               |          |     |
| Durbin-Watson                | 2,813  | Acepto H1: no es inversamente proporcional             |               |          |     |

**Elaborado por:** Investigador

El análisis de la Tabla 11 comprueba que las variables regresoras en su conjunto tienen un alto ajuste de explicación con respecto a la tasa de pobreza. El  $R^2$  de 0,932037 y un  $R^2$  ajustado que es igual a 0.88956.

En los estadísticos de significatividad encontramos Fisher que es igual 21,94, El Estadístico t; que, por variable, indica un resultado mayor al valor absoluto de 2 y una

probabilidad por debajo del nivel de error permitido en estos tipos de modelos. Valores que dan significatividad al modelo aplicado.

Con el fin de comprobar la existencia de autocorrelación en el modelo, se verificó el estadístico Durbin Watson, cuyo valor de 2,813 permite apreciar la autocorrelación positiva en el modelo, esto implica que las variables no demuestren tendencias marcadas en la línea del tiempo, demostrando así significatividad en el modelo.

El Test de normalidad estadística se calculó con el fin de afirmar la relación entre variables y su comportamiento, el test aplicado fué Shapiro-Wilks; con resultado de 0.9645 y una probabilidad = 0.7964, valor superior al estándar 5.00 % que afirma que los residuos siguen una distribución normal y que es aceptable para los resultados del modelo.

Con lo cual; se concluye lo siguiente;

Ecuación resultante:  $YPobreza = 24,3125 + 0,879853 X1 - 2,11580 X2 + 5,67820 X3 - 0,652877 X4 + 0,000042 X5 + e$

Lo que significa que; por cada 2,6005 unidades de incremento de la Tasa de la Pobreza; aumenta en 0,67 puntos porcentuales el Producto Interno Bruto, disminuye en 1,56 la Tasa de Inflación (IPC), disminuye en 0,51 puntos porcentuales la Deuda Externa e incrementa en 5,08 unidades porcentuales el Desempleo en Ecuador, correspondiente al periodo, 2004-2017.

### **4.3 Comprobación de hipótesis**

En el siguiente apartado se busca interpretar la causalidad entre la Pobreza y el Crecimiento económico en Ecuador.

Como se observa en la tabla 11, podemos decir que se rechaza la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis alterna, es decir para este estudio las determinantes macroeconómicas que se plantearon si tienen relación con la pobreza y el crecimiento económico para el caso de Ecuador, incidiendo en el comportamiento y evolución de la misma. Con la comprobación de la prueba de Fisher donde se obtuvo los siguientes valores: un p valor de 0,000182 menor al 0,05, por lo que su resultado es positivo, con

un valor de F calculado de 23,93 mucho mayor al valor de F de la tabla teórica que es de 4,284; lo que permitió aceptar la hipótesis alterna.

#### **4.3.1 Regla de decisión**

**H0:** La pobreza es inversamente proporcional en el crecimiento económico de Ecuador.

**H1:** La pobreza no es inversamente proporcional en el crecimiento económico de Ecuador.

Comprobación de la prueba de Fisher donde el valor p de Fisher debe ser menos al valor de significancia de 0,05; se obtuvo los siguientes valores:

- **Un p valor de Fisher:** 0,000117 menor al 0,05.

Se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, dado que la relación entre las variables de estudio tiene relación directa, marcada también por el estadístico Durbin Watson con un resultado de 2,813 que implica una autocorrelación positiva resultante del modelo.

#### **4.4 Limitación del Estudio**

La realidad económica de los países varía según las circunstancias endógenas y exógenas a las que se ven enfrentados.

En el caso particular de Ecuador, el estudio permite evidenciar cierta significatividad en las variables macroeconómicas, sin embargo, la pobreza es un indicador que puede o no representarse en el crecimiento económico de otros países de manera inversamente proporcional.

El espectro de esta medición puede ser más o menos significativo, dependiendo; del desarrollo económico del país al que se le aplique el estudio, además del acceso a información, pues; con el fin de tener un estudio más completo que permita involucrar

más variables macroeconómicas, se requieren datos estadísticos de fácil paso para aplicar un modelo mayormente inclusivo y significativo. No se puede apreciar, en el caso de Ecuador, evidencia suficiente para realizar un estudio a profundidad e identificar los canales que influyen directamente en el crecimiento económico y su relación con la pobreza, que permitan realizar análisis de sostenibilidad fiscal con varios métodos y comprobaciones.

## CAPÍTULO V

### CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

#### 5.1 Conclusiones

La Pobreza, como determinante de una realidad, producto de las decisiones que se toman en materia de política económica, genera varias aristas de estudio. Ecuador durante el paso del tiempo se ha visto enfrentado a variantes en su política interna, tomando en cuenta que el tiempo de sus gobernantes a partir del periodo democrático no ha sido tan amplio.

Las variantes en política económica generan distintas reacciones pues los ciclos económicos no son lineales, esto produce diversas apreciaciones; sobre, si las políticas son bien aplicadas o no. Durante los años aplicados al presente estudio se diferencian situaciones que han creado brechas entre la pobreza y el crecimiento económico, producto de decisiones tomadas por las autoridades económicas, como el endeudamiento tanto interno como externo.

La pobreza y el crecimiento económico, en evolución reptante han generado reacciones en otras variables económicas de Ecuador, dado que la relación entre las variables de estudio tiene relación directa, marcada también por el estadístico Durbin Watson con un resultado de 2,813 que implica una autocorrelación positiva resultante del modelo. Luego de revisar la literatura y los antecedentes de la investigación; es palpable ver un aumento en la tasa de desempleo; estos resultados son asimilables dado que el Ecuador ha contraído en los últimos años deuda externa, misma que, previo al desembolso, contienen instrucciones de política económica para que el país pueda realizar los pagos y así los acreedores se aseguren la recuperación del capital emitido.

Dichas instrucciones o cartas de intención dirigidas al Estado derivan en disminución del aparataje estatal y ello desemboca en desempleo, que; en muchos casos, pueden convertirse en aporte negativo al crecimiento económico dada la disminución en entes productivos que pueden aportar al consumo de bienes y servicios.



En el caso del análisis de sostenibilidad fiscal, se aprecia una brecha entre la deuda pública y el crecimiento económico, que si bien es cierto no es tan acentuada como años anteriores a la dolarización, se requieren ajustar medidas económicas para poder aproximarse a la sostenibilidad, misma que se alcanza con la óptima aplicación de medidas para generar ingresos al estado o a su vez disminuir el gasto de manera proporcional; sin afectar a otras variables sociales como el desempleo.

## **5.2 Recomendaciones**

El Estado ecuatoriano, con el fin de mejorar la situación económica del país, generar fuentes de empleo, además de acrecentar la evolución del desarrollo económico, debe encaminar esfuerzos para ser sostenible económicamente en el tiempo.

La pobreza es un factor a mitigar por medio de distintos factores, en el caso de la deuda externa, su ingreso a las arcas del estado debe financiar proyectos sociales que ayuden a las poblaciones más vulnerables a vivir en plenitud de derechos fundamentales, entre ellos; el trabajo.

Pese a tener una relación no inversa, la pobreza con el crecimiento económico, el país debe aplicar políticas fiscales que estén de acuerdo a los ciclos económicos y a los factores exógenos de la economía, la variación de la pobreza en el tiempo de estudio demuestra que las decisiones macroeconómicas son acertadas, sin embargo, no implica que se llegue a la sostenibilidad fiscal.

El crecimiento económico se ve influenciado en la pobreza, por tanto, el Estado y su aparataje debe fiscalizar las acciones tomadas para la mitigación de la pobreza y mejorarlas con el fin de que los ingresos sean plenamente distribuidos con equidad y justicia, garantizando el Estado de Derecho al cual pertenecemos.

## **Bibliografía**

- Acevedo, C. (2001). *¿Es sostenible la política fiscal en Honduras?* El Salvador: FUSADES.
- Acevedo, E. (2006). Inflación y crecimiento económico en México: una relación no lineal. *Redalyc*, 52.
- Actionaid. (4 de Junio de 2018). *POBREZA EN EL MUNDO: ¿CÓMO PUEDES VIVIR CON \$ 1,90 AL DÍA?* Obtenido de LUCHA CONTRA LA POBREZA : <https://adozioneadistanza.actionaid.it/magazine/poverta-mondo/>
- Avellaneda, A. (2011). Riqueza, pobreza e impuestos como factores de desarrollo. *Criterio Libre*.
- Banco Mundial. (14 de Enero de 2020). *Data Banco Mundial*. Obtenido de Estadísticas mundiales: <https://www.bancomundial.org>
- BCE, B. C. (2011). Política Monetaria del BCE . *Eurosistema*, 175.
- Campoverde, Ortiz, & Sánchez. (2016). Relación entre la inflación y el desempleo: una aplicación de la curva de phillips para Ecuador, Latinoamérica y el mundo. *Revista Económica*, 13.
- Carrera, J. (8 de Noviembre de 2018). *Presupuesto 2019: la sostenibilidad fiscal es una quimera*. Obtenido de 4pelagatos.com: <https://4pelagatos.com/2018/11/08/presupuesto-2019-la-sostenibilidad-fiscal-es-una-quimera/>
- CEPAL. (13 de Enero de 2020). *Comisión Económica para América Latina y el Caribe*. Obtenido de <https://www.cepal.org>
- Cuenca Jiménez, N., & Chavarro Miranda, F. (2008). POBREZA Y DESARROLLO ECONÓMICO. *Semestre Económico*, 2.
- Cuevas, V. (2008). Inflación, crecimiento y política macroeconómica en Brasil y México: una investigación teóricoempírica. *EconoQuantum*, 45.
- Dabus, C., & Viego, V. (2003). Inflación, Precios Relativos y Crecimiento: Evidencia de América Latina . *Estudios de Economía Aplicada*, 18.
- Dávalos, P. (Junio de 2018). *Huella Económica*. Obtenido de [https://huellaeconomica.utpl.edu.ec/wp-content/uploads/2018/07/HE\\_Jun2018\\_D%C3%A1valos.pdf](https://huellaeconomica.utpl.edu.ec/wp-content/uploads/2018/07/HE_Jun2018_D%C3%A1valos.pdf)
- Del Río Monges, J. A., & Reyes, M. R. (2018). Marco de referencia para analizar la sostenibilidad fiscal . *PANORAMA DE LA SOSTENIBILIDAD FISCAL* .

- Dmitry, R. (2017). Pensamiento social ruso sobre America Latina. *CLACSO*.
- Ecuador, G. (2017). *Secretaría Técnica Plan toda una vida*. Obtenido de <https://www.todaunavida.gob.ec/ecuador-amplia-oportunidades-con-politicas-publicas-para-la-erradicacion-de-la-pobreza/>
- Ecuador, P. (s.f.). *Secretaría Técnica Planifica Ecuador*. Obtenido de <https://www.planificacion.gob.ec/las-politicas-ecuatorianas-para-erradicar-la-pobreza-son-difundidas-en-roma/>
- Espinoza, L. (Marzo de 2015). *Análisis de pobreza en el Ecuador: su evolución y determinantes en el periodo 2007-2011*. Recuperado el 12 de Diciembre de 2020, de <https://bibdigital.epn.edu.ec/bitstream/15000/9257/3/CD-6123.pdf>
- Ferro, M. R. (2017). AMÉRICA LATINA, LA POBREZA NO DISMINUYE. *Terre De America*.
- Fierro, L. U. (2017). Ecuador: Sostenibilidad fiscal 1972 - 2015. *POLEMIKA*, 164.
- García, J. (1997). Servicio de Estudios del Banco de España. *Revista de Economía Aplicada EA*, 8.
- García, M. (2007). El régimen de metas de inflación en Brasil: Evaluación y lecciones de política para los países latinoamericanos. *Scielo*.
- Grossman, & Helpman. (1991). Innovation and growth in the global economy. *Cambridge*.
- Gujarati, D. N., & Porter, D. C. (2010). *Econometría Quinta edición*. México D.F: Mc Graw-Hill/Irwin.
- Gutierrez, O., & Zurita, A. (2006). *Redalyc*. Obtenido de Perspectivas: <https://www.redalyc.org/pdf/4259/425942413004.pdf>
- Gutierrez, Z. A. (2006). Sobre la Inflación. *Redalyc*, 36.
- Jiménez, A. (4 de Octubre de 2015). *Xataka Ciencia*. Obtenido de <https://www.xatakaciencia.com/matematicas/contraste-de-shapiro-wilk>
- Lady, L., Cevallos, Washintong, & Omar, Q. (2017). *Redalyc*. Obtenido de <https://www.redalyc.org/jatsRepo/5045/504551272011/504551272011.pdf>
- Larrea, C. (2009). Crisis, dolarización y pobreza en el Ecuador. *Clacso*, 21.
- León, L., Cevallos Gamboa, W., & Quito Vera, Á. (2017). La influencia e la pobreza en el crecimiento económico de Brasil, período 2000 - 2014. *Revista de Ciencias de la Administración y Economía*, 2.

- Maldonado, D., & Fernández, G. (2015). Obtenido de Cuestiones Económicas:  
[https://www.bce.fin.ec/cuestiones\\_economicas/images/PDFS/2007/No3/Vol.23-3-2007DiegoMaldonadoyGabrielaFernandez.pdf](https://www.bce.fin.ec/cuestiones_economicas/images/PDFS/2007/No3/Vol.23-3-2007DiegoMaldonadoyGabrielaFernandez.pdf)
- Mankiw. (2012). *Principios de Economía*. McGrill.
- Molenesi, A., & Araujo, E. (2013). Estabilidad de precios bajo metas de inflación en Brasil: análisis empírico del mecanismo de transmisión de la política monetaria con base en un modelo VAR, 2000-2008. *scielo*.
- Orellana, M. (2011). Hechos estilizados del ciclo económico de Ecuador: 1990-2009. *Universitas 15, Revista de Ciencias Sociales y Humanas, No. Universidad Politécnica Salesiana del Ecuador*, 53-84.
- Pacheco, D. (2006). *Banco Central del Ecuador*. Obtenido de  
[https://www.bce.fin.ec/cuestiones\\_economicas/images/PDFS/2006/No3/Vol.22-3-2006DianaPacheco.pdf](https://www.bce.fin.ec/cuestiones_economicas/images/PDFS/2006/No3/Vol.22-3-2006DianaPacheco.pdf)
- Paramo, C. S. (2005). POBREZA EN ECUADOR. *En Breve*, 1-4.
- Paz, V. d. (03 de Enero de 2013). *Mans United*. Obtenido de Mans United ONG contra la pobreza en el mundo: <https://mansunides.org/es/observatorio/problema-deuda-externa>
- Puyana, P. A. (2010). *La pobreza en América Latina*. Buenos Aires: Clacso.
- Riutort, M. (2001). INFLACIÓN, DESEMPLEO Y POBREZA EN VENEZUELA. *UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO*, 23.
- Sánchez, N. A. (enero de 2007). *La insignia*. Obtenido de [lainsignia.org](http://lainsignia.org):  
[https://www.lainsignia.org/2007/enero/econ\\_001.htm](https://www.lainsignia.org/2007/enero/econ_001.htm)
- ULLAURI, J. A. (2010). "IMPACTO DE LAS EXPORTACIONES PETROLERAS EN EL DESARROLLO DE LA ECONOMÍA ECUATORIANA DURANTE EL PERIODO 1972 - 2007". *UNIVERSIDAD DE CUENCA*, 118.
- Uribe, C. A. (2007). La Sostenibilidad Fiscal en Ecuador: Un Análisis desde la Brecha del Déficit Fiscal y la Brecha de Mediano Plazo en los Ingresos Tributarios. *Revista académica de economía*.
- Uribe, C. A. (2007). La Sostenibilidad Fiscal en Ecuador: Un Análisis desde la Brecha del Déficit Fiscal y la Brecha de Mediano Plazo en los Ingresos Tributarios. *Observatorio de la Economía Latinoamericana, Número 80*, 29-36.
- Ziccardi, A. (2008). América Latina: pobreza y desigualdad social. Argentina: Clacso.

Zubieta, G. (2015). ANÁLISIS DE LOS EFECTOS DE LA INFLACIÓN EN EL CRECIMIENTO  
ECONÓMICO: EVIDENCIA PARA LA ECONOMÍA BOLIVIANA. 32.